

Reactienota Herinrichting openbare ruimte Taagdreef e.o.



Mei 2021
Kenmerk
Versie 0.3



Gemeente Utrecht

Utrecht.nl

Colofon

Uitgave

Werken met de Stad (4)
Ontwikkelorganisatie Ruimte
Gemeente Utrecht
030 - 286 00 00
info@utrecht.nl

In opdracht van

Gebiedsopgave Overvecht (6)
Ontwikkelorganisatie Ruimte
Gemeente Utrecht

Internet

www.utrecht.nl/taagdreef

Rapportage

Informatie

M. Kikkert

1 Inhoud

1	Inhoud	3
2	Inleiding	4
2.1	Algemeen	4
2.2	Fietsroute via de Rubicondreef	4
2.3	Herinrichting van de Stastokdreef	5
2.4	Inrichting Teun de Jagerdreef en overige dreven van de Rand5	
3	Reacties	6
3.1	Indiener 1	6
3.2	Indiener 2	6
3.3	Indiener 3	7
3.4	Indiener 4	7
3.5	Indiener 5	8
3.6	Indiener 6	9
3.7	Indiener 7	11
3.8	Indiener 8 ,indiener 9, indiener 10	11
3.9	Indiener 11	12
3.10	Indiener 12	13
3.11	Indiener 13	15
3.12	Indiener 14	16
3.13	Indiener 15	18
3.14	Indiener 16	18
3.15	Indiener 17	19
3.16	Indiener 18	20

2 Inleiding

Van 13 december 2019 tot en met 14 februari 2020 heeft het IPvE/FO van de herinrichting openbare ruimte Taagdreef e.o. ter inzage gelegen. In deze reactienota zijn de individuele reacties beantwoord. Hierbij zijn de reacties samengevat en geparafraseerd.

2.1 Algemeen

Tijdens de reactieperiode zijn er 18 reacties binnengekomen. Per gebied is in onderstaande tabel weergegeven hoeveel reacties zijn ontvangen.

Deelgebied	Aantal reacties
Rubicondreef	2
Hildebranddreef	0
Stastokdreef	1
Molenwiek	3
Keggedreef/Suze Noiretdreef	4
Teun de Jagerdreef	4
Overig Rand	1
Niet bewoner zijnde	3

De reacties beperken zich niet uitsluitend tot de effecten op de straat waar de bewoner woont. Hij/zij maakt ook gebruik van andere straten en geeft een mening over effecten die mogelijk kunnen ontstaan door de aanpak elders.

Diverse reacties spreken de waardering uit voor het project en de wijze hoe de omgeving wordt betrokken bij de uitwerking van de plannen. Tegelijkertijd zijn er zorgen over de uitwerking van de plannen en verzoeken tot verduidelijking. Gedeelde punten uit de reacties betreffen:

- De fietsroute via de Rubicondreef
- Herinrichting van de Stastokdreef
- Inrichting van de Teun de Jagerdreef en de overige dreven van de Rand

Deze drie punten worden hieronder toegelicht.

2.2 Fietsroute via de Rubicondreef

Diverse indieners geven aan dat de voorstellen die betrekking hebben op de fietsroute door de Rubicondreef ongewenst en tegenstrijdig aan het beleid zijn.

In de voorkeursvariant (vastgesteld begin 2018) is ervoor gekozen dat in de Velden de nadruk ligt op verblijf. Op basis hiervan is ervoor gekozen om in de Rubicondreef en de Hildebranddreef een verblijfsgebied te realiseren en de straat te knippen voor autoverkeer. Het fietsverkeer kan wel via deze verblijfsgebieden rijden.

Bij de ontwerpogave van de Rubicondreef is er veel aandacht uitgegaan naar het weren van scooters uit de Rubicondreef. Hierbij hadden we ook aandacht moeten besteden aan de

fietsers die door de Rubicondreef rijden. Het is mogelijk dat met de oplossing uit de voorkeursvariant fietsers over de stoep gaan rijden.

Na overleg met onder andere de fietsersbond, Wijk- en Bewonersplatform Overvecht en de bewoners van de Rubicondreef kiezen we voor een veilige inrichting van de Rubicondreef waarbij verblijf centraal staat, maar de fietser doorgang heeft.

2.3 Herinrichting van de Stastokdreef

In het IPvE/FO hebben wij aanvankelijk gehoor gegeven aan de vraag van enkele bewoners om te stoppen met de herinrichting van deze straat. Onderliggend aan dit verzoek was dat er geen zekerheid was over de ambities van de gemeente en de wensen over parkeren van de bewoners. Tegelijkertijd is er bij een andere deel van de bewoners wel een wens om de straat te herinrichten. De riolering dient te worden vervangen, waarmee een kans is om de openbare ruimte opnieuw in te richten.

Op basis hiervan is het ontwerp nader beschouwd waarbij wij zo min mogelijk parkeerplaatsen opheffen. De ambities voor de herinrichting blijven wel:

- Een gezondere leefomgeving met meer groen en minder verhard oppervlak (stenen/asfalt).
- Regenwater loopt zo veel mogelijk direct in de bodem.
- De straat is prettig om in te lopen, te fietsen en te verblijven.

In het definitieve IPvE/FO is een voorstel gedaan hoe de inrichting kan bijdragen aan bovengenoemde ambities.

2.4 Inrichting Teun de Jagerdreef en overige dreven van de Rand

Door aanvullende middelen kunnen de wegen die onderdeel uitmaken van de Rand (Bruisdreef, De Charmantedreef, Dorbeendreef, Keggedreef, Suze Noiretdreef, Teun de Jagerdreef, Van Brammendreef en Vader Rijndreef) wel heringericht worden. Hiermee wordt op deze wegen de verkeersveiligheid verbeterd en de openbare ruimte opgewaarderd. De reden om deze straten in het IPvE/FO op te nemen is dat in deze straten het riool vervangen wordt, waardoor er een kans ontstaat om de openbare ruimte te herinrichten. Bij de terinzagelegging van het concept Integraal Programma van Eisen/FO was nog geen ontwerp voor deze straten beschikbaar. In diverse reacties van indieners over de Teun de Jagerdreef wordt hier op ingegaan.

In het definitieve IPvE/FO is een voorstel gedaan voor de inrichting van de Teun de Jagerdreef en de andere dreven.

Bewoners geven aan dat er overlast ervaren wordt door het halen en brengen van kinderen met auto's rond de school. Door het instellen van een eenrichtingsverkeer voor autoverkeer wordt de verkeersveiligheid rond de school vergroot. We ontmoedigen het halen en brengen met de auto. De huidige schoolzone wordt teruggebracht in de nieuwe inrichting.

In een volgende fase doen we een voorstel voor de precieze inrichting rondom de school.

3 Reacties

3.1 Indiener 1

Reactie indiener a)

De indiener spreekt zijn waardering uit voor de plannen. De vergroening en aanpassingen aan het leefgebied spreken erg aan.

Reactie gemeente a)

Wij danken u voor uw reactie en zijn blij dat u de plannen steunt.

3.2 Indiener 2

Reactie indiener a)

De indiener vindt het fijn dat er een strook groen ingetekend is naast de woning. Eveneens wijst de indiener op de toegang van de woning via de voortuin. In het ontwerp ontbreekt een pad door de groenstrook naar de woning.

Reactie gemeente a)

Er is in het aangepaste ontwerp rekening gehouden met de toegang van de voor- en achtertuin van de indiener.

Reactie indiener b)

De indiener verzoekt om de nieuwe groenstroken naast het huis in zelfbeheer te nemen. Eveneens wenst de indiener mee te denken over de keus van de bomen zodat deze aansluit op de onlangs in de eigen tuin geplante bomen.

Reactie gemeente b)

Wij vinden het positief dat u wilt meedenken over het zelfbeheer van de groenstrook. U kunt nadere informatie vinden op deze pagina: [Zelfbeheer | Gemeente Utrecht](#)

De boomkeuze wordt in het VO verder uitgewerkt in lijn met de beplantingsvisie voor de wijk. Het beheer van de bomen in de openbare ruimte is een verantwoordelijkheid van de gemeente.

Reactie indiener c)

Er wordt aandacht gevraagd voor de fietsroute via de Rubicondreef.

Reactie gemeente c)

Zie paragraaf 2.2 voor reactie.

3.3 Indiener 3

Reactie indiener a)

De indiener maakt zich zorgen over de verplaatsing van een ondergrondse afvalcontainer van de Hildebranddreef naar de De Charmantedreef. Er wordt gevreesd voor stankoverlast en verrommeling van het straatbeeld. De indiener pleit voor een alternatieve locatie van de container.

Reactie gemeente a)

Er is een integraal plan gemaakt voor het gehele plangebied. Hiervoor is een inventarisatie gedaan van alle vaste en tijdelijke ondergrondse afvalcontainers. Met dit overzicht hebben wij de locaties van de in de IPvE FO ingetekende ondergrondse afvalcontainers heroverwogen.

3.4 Indiener 4

Reactie indiener a)

De indiener spreekt zijn verbazing uit over de plannen voor de Taagdreef en omgeving. De indiener vindt het onwenselijk dat bij er bij de Stastokdreef zoveel nadruk op parkeren heeft gelegen en de straat nu niet meegenomen wordt in de plannen.

Reactie gemeente a)

Zie paragraaf 2.3 voor reactie.

Reactie indiener b)

De indiener geeft aan dat niet alleen auto's uit de Rubicondreef moesten, maar ook de fietser. Dit gaat ten koste van de fietsroute over de Rubicondreef en Taagdreef die veel gebruikt wordt. Hierbij wijst de inspreker erop dat de Fietzersbond niet was uitgenodigd voor de inspraak.

Reactie gemeente b)

Zie paragraaf 2.2 voor reactie.

Reactie indiener c)

De indiener vreest voor de kwaliteit van de leefomgeving in de Keggedreef door de optelsom van diverse maatregelen zonder herinrichting van deze straat.

Reactie gemeente c)

De Keggedreef is onderdeel van de Rand en is van belang voor de verkeersafwikkeling in de buurt. De straat wordt wel opnieuw ingericht, waarbij rekening wordt gehouden met

eenrichtingsverkeer, de fietsroute en parkeerruimte. Snelheidremmende maatregelen zijn onderdeel van de herinrichting.

De keuze voor het instellen van eenrichtingsverkeer is genomen, omdat de weg hierdoor overzichtelijker en verkeersveiliger wordt en aansluit op de circulatie voor de scholen op de Teun de Jagerdreef.

Reactie indiener d)

De indiener vraagt aandacht voor de ongelijkheid in de plannen binnen de omgeving van de Taagdreef. Er wordt geld geïnvesteerd in enkele wegen, terwijl op andere wegen geen aanpassingen worden voorgesteld, maar wel nadelige effecten ondervinden.

Reactie gemeente e)

Zie paragraaf 2.4 voor reactie.

3.5 Indiener 5

Reactie indiener a)

De indiener spreekt zijn waardering uit voor het IPvE/FO en de uitgebreide informatie hierin. Daarnaast worden nog enkele tips gegeven over de communicatie van de voorgenomen maatregelen en de wens uitgesproken voor een nieuwe informatieronde voor de bewoners van de Rand.

Reactie gemeente a)

Dank u voor uw reactie. Zie paragraaf 2.4 voor reactie.

Reactie indiener b)

De indiener wijst op de verschillende manieren waarop het voorgestelde éénrichtingsverkeer is opgenomen in het IPvE/FO. Eveneens wordt aandacht gevraagd voor de persoonlijke situatie in relatie tot de richting van het éénrichtingsverkeer. De indiener vraagt duidelijkheid of het éénrichtingsverkeer eveneens geldt voor de fietser.

Reactie gemeente b)

Het eenrichtingsverkeer geldt niet voor (brom) fietsers.

Reactie indiener c)

Er wordt aandacht gevraagd voor de kwaliteit van de fietsroute via de Rubicondreef. Hierbij worden de zorgen uitgesproken over de sociale veiligheid van de route Henriëttedreef. Eveneens zijn er zorgen of de fietsers/scooters gebruik gaan maken van de voetpaden in de Rubicondreef.

Reactie gemeente c)

Zie paragraaf 2.2 voor reactie.

Reactie indiener d)

De indiener geeft aan drempels als onnodig te beschouwen en vraagt aandacht voor de effecten hiervan op andere doelgroepen. De voorkeur wordt uitgesproken dat er geen extra drempels worden geplaatst en de drempel bij de kruising Taagdreef – Rhônedreef wordt verwijderd.

Reactie gemeente d)

We begrijpen dat drempels ook nadelen hebben. Wij zien drempels echter als noodzakelijk om ervoor te zorgen dat automobilisten zich aan de maximumsnelheid houden. Daarom leggen we drempels aan die het autoverkeer goed afremmen. Voor de steilheid en hoogte gelden de CROW richtlijnen. Waarbij op de busroute ook rekening met de bus gehouden wordt, om onnodige trillingen te beperken.

Reactie indiener e)

Indiener spreekt zijn teleurstelling uit dat er geen bewonersenquête is gehouden in alle straten van het plangebied. Hierdoor ontstaat een te rooskleurig beeld van de resultaten.

Reactie gemeente e)

De enquêtes zijn gehouden als onderdeel van de pilot om te komen tot de inrichting van de Velden. De uitslag hiervan zijn input geweest voor het ontwerp van deze straten. Pas in een latere fase is de Rand onderdeel geworden van de plannen.

Reactie indiener f)

Er wordt aandacht gevraagd voor de bereikbaarheid met de auto voor de bewoners. De werkzaamheden in 2017 hebben veel hinder veroorzaakt.

Reactie gemeente f)

Wij streven ernaar om de hinder zo beperkt mogelijk te houden. Wel zijn er periodes dat u verder naar uw woning moet lopen in verband met de werkzaamheden. We proberen hier samen met u en de aannemer zo goed mogelijk afspraken over te maken.

3.6 Indiener 6

Reactie indiener a)

De indiener spreekt de waardering uit voor de inspanningen om dit deel van Overvecht mooier en beter te maken. Er worden zorgen geuit over de veiligheid in relatie tot scooters en

fietsers die alsnog door de Rubicondreef rijden. Gepleit wordt voor ontmoedigende maatregelen. De inspreker hoopt dat de weggebruikers zich houden aan de regels.

Reactie gemeente a)

Zie paragraaf 2.2 voor reactie.

Reactie indiener b)

De indiener spreekt zorgen uit over overlast door de verlichting van parkerende auto's in de woning. Verzocht wordt tot plaatsen van hogere en dichtere beplanting rond de parkeerplekken om dit te voorkomen.

Reactie gemeente b)

Wij danken u voor het meedenken en de suggestie. Beplanting ter vermindering van lichtoverlast door parkerende auto's wordt opgenomen.

Reactie indiener c)

Gevraagd wordt of de parkeerlocaties worden voorbereid op de toekomstige aanleg van laadpalen voor elektrische auto's.

Reactie gemeente c)

Hier wordt zoveel mogelijk rekening mee gehouden.

Reactie indiener d)

De indiener vraagt verduidelijking over het beschikbare budget voor onderhoud en het neergezette beeld in het IPvE/FO. Er wordt gepleit voor gevarieerde en aantrekkelijke beplanting boven de onderhoudsvriendelijke heesters.

Reactie gemeente d)

Beplanting die grote ecologische waarde heeft is inheemse beplanting (beplanting die van origine uit Nederland komt). Deze heesters hebben vaak een minder uitbundige bloeiwijze en kleur dan uitheemse beplanting. Het is mogelijk om een gevarieerd beplantingsplan op te stellen dat zowel van grote ecologische waarde, kleurrijk en onderhoudsvriendelijk is. De precieze invulling wordt in de volgende fase uitgewerkt.

Reactie indiener e)

De indiener vraagt om verduidelijking over de inrichting in relatie het afkoppelen en een hemelwater-/infiltratierool. Dit staat tegenstrijdig in het IPvE/FO.

Reactie gemeente e)

Dit heeft u goed gezien.

Op pagina 24 had moeten staan: en/of ondergronds infiltratieriool. Dit is aangepast in het definitieve IPVE/FO.

Ons streven is om geen infiltratieriool in de Rubicondreef aan te leggen en het hemelwater bovengronds te infiltreren

Reactie indiener f)

De indiener spreekt zijn waardering uit voor de gebiedsgerichte aanpak met een nadrukkelijke plek voor bewonersparticipatie. Graag wordt gezien dat er vaart wordt gemaakt voordat het plan wordt ingehaald door nieuwe ontwikkelingen die afbreuk doen aan het plan.

Reactie gemeente f)

Wij danken u voor uw reactie.

3.7 Indiener 7

Reactie indiener

Indiener is het niet eens met het schrappen van de Stastokdreef uit de plannen van de herinrichting. De argumenten die zijn aangedragen door de omgeving worden niet als steekhoudend beschouwd. Daarnaast is dit in schril contrast met het beleid van de gemeente Utrecht om de stad klimaatbestendig te maken. De inspreker wenst een groene wijk waar het prettig verblijven is.

Reactie gemeente

Zie paragraaf 2.3 voor reactie.

3.8 Indiener 8, indiener 9, indiener 10

Reactie indiener a)

Alle indieners hebben een vergelijkbare reactie ingediend. De indieners hebben diverse punten op een rij gezet. Er is waardering voor de aandacht voor de wijk. De indieners zijn positief over het voornemen de maximale snelheid van het autoverkeer te verlagen. Tegelijkertijd zijn er diverse vragen over de afwikkeling van het autoverkeer voor de scholen aan de Teun de Jagerdreef. Hierbij worden suggesties gedaan voor keermogelijkheden, oversteekplaatsen en omdraaien éénrichtingsverkeer in relatie tot de school. Eveneens wordt verzocht tot het verminderen van de verharding en de (sociale) veiligheid in de omgeving.

Reactie gemeente a)

Wij zijn blij met de vele suggesties die zijn gedaan in de reactie. Deze nemen wij mee in de verdere uitwerking van de plannen. Zie eveneens paragraaf 2.4.

Reactie indiener b)

De indiener betwijfelt of gekozen zou worden voor een afsluiting van de Rubicondreef wanneer de Teun de Jagerdreef wel vanaf het begin af aan was meegenomen.

Reactie gemeente b)

Het verkeerssysteem is al tijdens de scenariostudies (februari 2018) voor de hele buurt bedacht. Het vastgestelde voorkeursmodel is het kader voor de verdere uitwerking in het IPVE/FO.

Zie verder paragraaf 2.2.

3.9 Indiener 11

Reactie indiener a)

De indiener geeft aan dat de plannen er over het algemeen goed uit zien en spreekt uit dat het een verbetering van de leefbaarheid oplevert. De verbazing wordt uitgesproken dat de Stastokdreef aan de kant is geschoven.

De indiener spreekt uit dat de bewoners van de Stastokdreef tevreden zijn over de ruimte en dat de straat zich leent voor de uitstraling van een woonerf. De indiener zou het zonde vinden wanneer de Stastokdreef niet wordt gemoderniseerd en niet aansluit op de sfeer van de overige straten. Er worden eveneens suggesties gedaan voor de inrichting.

Reactie gemeente a)

Zie paragraaf 2.3 voor reactie.

Reactie indiener b)

De indiener vindt het een positieve verrassing dat de Keggedreef toch wordt meegenomen in de plannen. De voorkeur wordt uitgesproken dat er geen gebruik wordt gemaakt van klinkers of drempels in verband met geluids- en trillingsoverlast. De indiener verzoekt tot een fietsvriendelijke inrichting.

Reactie gemeente b)

In de volgende fase (Voorlopig Ontwerp) beslissen wij welk verhardingsmateriaal wordt gebruikt. Tijdens de presentatie in januari 2020 is aangegeven dat wij inderdaad denken aan klinkers in plaats van asfalt voor grote delen van de wijk. In het definitieve IPVE/FO gaan wij uit van gebakken klinkers in alle woonstraten en waterpasserende klinkers op parkeerplaatsen. Door de beperkte hoeveelheid autoverkeer dat in de buurt rijdt, verwachten wij dat een verandering van materiaal nauwelijks tot effecten op het geluid zal leiden. Wij bedanken u voor de referenties en zullen deze meenemen in de verdere uitwerking van de plannen.

Reactie indiener c)

Er wordt aandacht gevraagd voor de boomspiegels. De randen hiervan zijn dusdanig omhoog gekomen dat het in- en uitstappen van de auto wordt belemmerd.

Reactie gemeente c)

Bij de uitwerking van de herprofilering worden de boomspiegels meegenomen.

3.10 Indiener 12

Reactie indiener a)

De indiener gaat in op diverse documenten (raadsbrieven en beleidsplannen). Eveneens worden enkele citaten gegeven uit het IPvE. De inspreker geeft diverse aanbevelingen. De afstand tussen de hoofdfietsroutes overschrijdt volgens de inspreker de normeringen. De fietsroute via de Rubicondreef moet worden gehandhaafd. Een knip hierin leidt tot een verarming van de fietsbereikbaarheid en vormt geen natuurlijke route. De indiener geeft aan laat in het proces betrokken te zijn.

Indiener geeft aan dat de overlast van koeriers zich alleen maar verplaatst en niet oplost.

Reactie gemeente a)

Zie paragraaf 2.2 voor reactie.

Reactie indiener b)

De indiener pleit voor een nieuw gesprek met de bewoners van de Rubicondreef over alternatieve ontwerpen waarbij fietsverkeer mogelijk blijft. In de reactie zijn eveneens eerdere besproken varianten opgenomen.

Reactie gemeente b)

Dit gesprek hebben wij georganiseerd.

Reactie indiener c)

De indiener geeft de aanbeveling om de Keggedreef in te richten als fietsstraat.

Reactie gemeente c)

In het Functioneel Ontwerp is een beeld neergezet voor de inrichting van de Keggedreef. Wij streven naar een consequente en verkeersveilige inrichting volgens de CROW richtlijnen.

Reactie indiener d)

Er wordt geadviseerd om de snelheid bij de scholen terug te brengen naar 15 km/u en hier de inrichting op aan te passen. De richting van het éénrichtingsverkeer kan op basis van de gegeven argumenten in de reactie worden ondersteund.

Reactie gemeente d)

Zie paragraaf 2.4 voor reactie.

Reactie indiener e)

Er wordt geadviseerd om voorrangregelingen te onderzoeken, bijvoorbeeld bij de Randen en bij T-splitsingen. Hier dient een consequente inrichting te zijn, zeker in relatie waar de bus rijdt.

Reactie gemeente e)

In een 30 km gebied passen wij alleen gelijkwaardige kruispunten, met voorrang van rechts, en eventueel een uitritconstructie toe. In het ipve is een consequente inrichting toegepast.

Reactie indiener f)

Voor toekomstige plangebieden wordt geadviseerd een fijnmaziger fietsnetwerk uit te werken voor Overvecht op basis van logische natuurlijke fietsroutes.

Reactie gemeente f)

Wij danken u voor deze suggestie en nemen deze mee voor toekomstige plannen.

Reactie indiener g)

De indiener wijst erop dat het onderdeel fiets niet specifiek is opgenomen in de uitgangspunten van het IPvE/FO. Dit wordt als tekortkoming beschouwd met oog op het beperkte fietsgebruik in Overvecht en het creëren van sociaal veilige fietsroutes.

Reactie gemeente g)

Dit ontbrak bij de conceptversie. Het onderdeel fiets is opgenomen bij de uitgangspunten in het definitieve IPvE.

Reactie indiener h)

Er wordt gewezen op de geschiedenis van het opknippen van de Rubicondreef. Hierbij wordt op pagina 24 specifiek gewezen naar de uitgangspunten van het ontwerp van de Rubicondreef. De inspreker concludeert hieruit dat de fietsers als ongenodigde gast wordt beschouwd.

Reactie gemeente h)

Zie paragraaf 2.2 voor reactie.

Reactie indiener i)

De indiener geeft diverse argumenten waarom de verlegging van de route niet gewenst is.

Reactie gemeente i)

Zie paragraaf 2.2 voor reactie.

3.11 Indiener 13

Reactie indiener a)

De indiener geeft aan dat het parkeeronderzoek uit 2017 niet aansluit bij de werkelijkheid van de situatie op de Rubicondreef. De indiener geeft aan dat er in de praktijk meer auto's geparkeerd staan, dan uit het onderzoek blijkt. De indiener beschouwd het verdwijnen van parkeerplaatsen niet in lijn met een advies om het parkeerareaal niet te wijzigen.

Reactie gemeente a)

De inrichting van de Rubicondreef is tot stand gekomen na intensief overleg met bewoners. We concentreren de parkeerplekken zoveel mogelijk. Bij de herinrichting wordt de balans gezocht in de ambities om de wijk te vergroenen en meer verblijfsgebied te realiseren en de behoefte aan parkeerplekken.

Reactie indiener b)

De indiener geeft aan teleurgesteld te zijn dat zijn mening niet is meegenomen in de plannen, omdat zij aan de Rand wonen. Er wordt daarom verzocht om een nieuwe enquête voor de Randen van het plangebied.

Reactie gemeente b)

Zie paragraaf 2.4. voor reactie.

Reactie indiener c)

Er wordt nader ingegaan op de parkeer- en verkeerssituatie bij de scholen aan de Teun de Jagerdreef. De indiener spreekt de wens uit dat problemen als snelheid van het autoverkeer en overlast door halen en brengen van kinderen met auto's worden meegenomen in de uitwerking van de plannen.

Reactie gemeente c)

Zie paragraaf 2.4 voor reactie.

3.12 Indiener 14

Reactie indiener a)

Indiener geeft aan dat een aantal van de doelen aanspreekt. Het is teleurstellend dat de Rubicondreef en Hildebranddreef worden afgesloten voor fietsers (en auto's). De knips leiden tot langere routes. De indiener tekent met klem protest aan tegen het afsluiten van de fietsroutes.

Reactie gemeente a)

De straten blijven toegankelijk voor fietsverkeer.

Reactie indiener b)

De indiener geeft aan dat er andere geschikte middelen zijn om de scooter te weren dan de fietsroute af te sluiten. Het voorstel van een bromfietsdrempel wordt gedaan als effectieve oplossing. De indiener geeft aan niet overtuigd te zijn dat de overlast verdwijnt, maar zich juist verplaatst naar de stoep. Lapmaatregelen om dit tegen te gaan dragen niet bij aan het doel om het verblijf prettiger te maken.

Reactie gemeente b)

Zie paragraaf 2.2 voor reactie.

Reactie indiener c)

De indiener somt ontwikkelingen op waardoor wordt verwacht dat de hinder van scooters gaat afnemen. Een afsluiting van de Rubicondreef is volgens de inspreker hiermee niet nodig.

Reactie gemeente c)

De gemeente heeft besloten dat snorfietsers -net als bromfietsen- in Utrecht zoveel mogelijk op de rijbaan gaan rijden. Naar verwachting gaat de maatregel rond de zomer van 2021 in. De Taagdreef en omgeving vallen buiten het invoeringsgebied. Zie eveneens paragraaf 2.2.

Reactie indiener d)

De indiener beschouwt de alternatieve fietsroute voor de Rubicondreef als minder sociaal veilig. Voor de Hildebranddreef wordt geen alternatieve route benoemd.

Reactie gemeente d)

Zie paragraaf 2.2 voor reactie.

Door het instellen van 30 km/u op de Taag- en Rhônedreef gaan wij er van uit dat dit een aantrekkelijkere route wordt voor de fietser. Daarnaast zijn ook de De Charmantedreef en de Van Brammendreef aantrekkelijke routes. De Hildebranddreef blijft toegankelijk voor fietsverkeer.

Reactie indiener e)

De indiener gaat ervan uit dat het éénrichtingsverkeer niet geldt voor de fiets en verzoekt hierover duidelijkheid te verschaffen.

Reactie gemeente e)

Enrichtingsverkeer geldt inderdaad niet voor (brom) fietsers.

Reactie indiener f)

De indiener geeft aan dat in het concept IPvE/FO staat dat er overleg heeft plaats gevonden. De gesprekken worden door de indiener niet als overleg ervaren en stoort zich aan bewoordingen hierover. De indiener is ontstemd over het proces en het late moment waarop zij betrokken zijn. In ogen van de indiener is de pilot mislukt, omdat belangengroeperingen pas laat in het proces betrokken zijn.

Reactie gemeente f)

Wij betreuren het dat u zich niet herkent in de geschetste bewoordingen. Wij herkennen ons niet in het beeld dat de pilot mislukt is. De participatie met de omgeving heeft waardevolle en bruikbare informatie opgeleverd. Wij erkennen dat belangengroeperingen eerder betrokken hadden moeten worden.

Reactie indiener g)

De indiener geeft aan dat de maaswijdte van het hoofdfietsnet groter is dan de CROW-richtlijn. De Hildebranddreef en Rubicondreef dragen bij aan een verdichting van het netwerk en zijn daarom waardevol. Gepleit wordt voor een stadsbreed verbod om dergelijke verbindingen af te sluiten. Dit is eveneens strijdig met het onderzoek over het ontbreken van fietsverbindingen bij 'grote' barrières en draagt niet bij aan de ambitie om van Utrecht wereldfietsstand nummer 1 te maken. Door de afsluiting daalt het fietsgebruik dat al laag is in Overvecht.

Reactie gemeente g)

Wij zijn het met u eens dat een fijnmazig fietsnetwerk het fietsgebruik bevordert. Dit is dan ook zo opgenomen in het nog vast te stellen Mobiliteitsplan 2040. Door het instellen van 30 km/u op de Taag- en Rhônedreef gaan wij er van uit dat deze straten aantrekkelijker worden voor de fietser. De Rubicondreef en Henriëttedreef blijven toegankelijk voor de fietser in oost-westelijke richting.

Zie verder paragraaf 2.2.

3.13 Indiener 15

Reactie indiener a)

De indiener geeft aan dat de burens ook al een reactie hebben gegeven. Aanvullend hierop wordt aangegeven dat de indiener vaak overlast van parkeren voor de school ervaart. Hierbij wordt vaak de eigen garage geblokkeerd, ondanks het kruis op de weg hiervoor. De indiener doet een voorstel van een metalen beugel in het kruis en verzoekt tot meer onderzoek naar de parkeeroverlast.

Reactie gemeente a)

Een beugel op de openbare weg vinden wij niet gewenst. In de nieuwe inrichting wordt de uitrit duidelijk vormgegeven waardoor de overlast naar verwachting minder is. Zie ook paragraaf 2.4.

3.14 Indiener 16

Reactie indiener a)

De indiener geeft aan dat de plannen ogen als een grote verbetering. Er wordt aangegeven dat door automobilisten op de Rhônedreef hard wordt gereden. De inrichting als 30 kilometergebied maakt de weg veiliger. Wel is de indiener tegen de aanleg van drempels en geeft de voorkeur aan wegversmallingen, groen en gemarkeerde fietspaden.

Reactie gemeente a)

De Rhônedreef wordt inderdaad ingericht als 30 km/h gebied, waardoor de straat veiliger wordt. Wel zijn drempels noodzakelijk om de snelheid van het autoverkeer te beperken. Wegversmallingen zijn op een busroute niet wenselijk.

Reactie indiener b)

De indiener wenst sluipverkeer tussen de Zamenhofdreef en Brailledreef via de Taagdreef/Rhônedreef te ontmoedigen.

Reactie gemeente b)

Door het instellen van een 30 km/uur regime op de Rhônedreef en Taagdreef wordt de route minder aantrekkelijk als sluiproute. Daarnaast is de Zamenhofdreef anders ingericht, waardoor autoverkeer niet meer vanaf de Rhônedreef naar het winkelcentrum kan rijden. Beide maatregelen dragen bij aan minder sluipverkeer door de wijk.

Reactie indiener c)

De indiener is tegen de aanleg van klinkers op de Rhônedreef, omdat dit geluidsoverlast veroorzaakt. De indiener pleit voor extra stil asfalt dat prettiger en uitnodigender is voor fietsers.

Reactie gemeente c)

Vanwege de busroute via de Taagdreef en Rhônedreef wordt op deze straten asfalt toegepast.

3.15 Indiener 17

Reactie indiener a)

De indiener was nog niet betrokken bij het plan en wil graag haar visie geven. Er worden veel problemen ervaren met het halen en brengen van kinderen door ouders die met de auto naar de school komen. De indiener is blij met het voorstel voor instellen van éénrichtingsverkeer en de snelheid te verlagen. Aanvullend verzoekt de indiener tot een maximumsnelheid van 15 km/u voor de schoolomgeving en goede oversteekplaatsen.

Reactie gemeente a)

Zie paragraaf 2.4 voor reactie.

Reactie indiener b)

De indiener geeft aan de drempels op de Teun de Jagerdreef heel vlak zijn. Auto's remmen onvoldoende af. De drempels moeten remmend werken.

Reactie gemeente b)

Wij leggen drempels aan die het autoverkeer goed afremmen. Hierbij volgen we de CROW richtlijnen.

Reactie indiener c)

De indiener geeft aan de rijrichting van het éénrichtingsverkeer te ondersteunen en vraagt aandacht om in het ontwerp de schoolomgeving te benadrukken. Daarnaast worden diverse suggesties gedaan voor de schoolomgeving, zoals het aanleggen van een kiss-and-ride rotonde.

Reactie gemeente c)

Wij zijn blij te horen dat u kan instemmen met de voorgestelde rijrichting. Wij onderzoeken uw suggesties in het verdere ontwerpproces. Zie ook paragraaf 2.4

Reactie indiener d)

De indiener geeft aan dat de stoep bij de school door scooters wordt gebruikt om de drempels in de Teun de Jagerdreef te ontwijken. Daarbij rijden de scooters langs de twee uitgangen van het schoolplein, wat gevaarlijke situaties geeft. Aanpassing van de inrichting van de straat is gewenst.

Reactie gemeente d)

De drempel voor de school aan de kant van het fietspad verdwijnt en komt verderop in de straat te liggen. Hierdoor is minder eenvoudig op het trottoir op te rijden. Maar omdat het trottoir ook toegankelijk moet zijn voor rolstoelen en scootmobiel kunnen we het niet voorkomen.

We passen ook de aansluiting met het fietspad iets aan zodat gedrag ontmoedigd wordt.

Reactie indiener e)

De indiener geeft aan belang te hechten aan een goede en veilige inrichting van de Teun de Jagerdreef. De indiener wil graag worden betrokken bij het vervolgproces

Reactie gemeente e)

Zie paragraaf 2.4. Wij betrekken u bij het vervolg.

3.16 Indiener 18

Reactie indiener a)

De indiener maakt melding van toenemende overlast van jongeren op de parkeervakken langs de Rhônedreef. De plannen voor de herinrichting worden door de indiener als moment beschouwd om een einde te maken aan de overlast. Hier is tot diep in de nacht veel geluidsoverlast (schreeuwen) en er ligt veel zwerfafval. Slechts een klein deel van de parkeerplaatsen wordt gebruikt. Behoud van de plekken is niet noodzakelijk. De indiener verwacht een snelle en daadkrachtige aanpak zodat de leefbaarheid verbeterd.

Reactie gemeente a)

Dank u voor uw reactie. Deze situatie was eerder nog niet bekend bij ons.

In het IPvE/FO heeft deze plek een groene inrichting gekregen en zijn parkeerplaatsen vervallen.