

Verslag van de openbare vergadering van de commissie Stad en Ruimte, gehouden op dinsdagmiddag 18 januari 2011 in de raadzaal te Utrecht.

5 Aanwezig: de voorzitter, dhr. S. Koopmans, de wethouder Grondzaken en Vastgoed, Ruimtelijke
Ordering, Utrecht Vernieuwt, Krachtwijken, Wonen, Leidsche Rijn,
dhr. H.P.A.M. Bosch, de wethouder van Verkeer, Monumenten en Archeologie,
10 Regiozaken en Internationale Zaken, dhr. F. Lintmeijer, de leden dhr. M. Eggermont
(SP), dhr. V. Oldenburg (SLU), dhr. P.E.J. Werensteijn (Trots), dhr. B. Fokke (D66),
mw. G. Oskam (D66), dhr. L. Roodenburg (D66), dhr. B. Beerlage (PvdA), dhr. B. Işik
(PvdA), dhr. R. Post (PvdA), mw. M.H. Bikker (ChristenUnie), dhr. W.W. Buunk (VVD),
dhr. D.N.E.A. Gilissen (VVD), dhr. D. Hoek (CDA), dhr. A. van Waveren (CDA),
15 dhr. C. Rottier (GroenLinks) en dhr. P. Zwanenberg (GroenLinks), de
commissiesecretaris mw. S. Brienne en de commissiegriffier, mw. A. Berghuizen.
Voorts aanwezig diverse medewerkers en een aantal toehoorders op de publieke
tribune.

Verslag: mw. E.R. Pelgrom (Notuleerservice Nederland)

20	INHOUD VAN DIT VERSLAG	pagina
	1. Opening en mededelingen	1
	2. Regionale agenda BRU 2011-2014	2
	27. Commissiebrief TaxiKeur Utrecht	9
25	28. Evaluatie beleid omzettingsvergunning	9
	29. Schriftelijke vragen 2010/2014 inzake gedegen aanpak veranderingen woonvoorraad ..	9
	30. Herontwikkeling Pythagoraslaan 101, stand van zaken	19
	31. Boeteclausule politiekeurmerk veilig wonen	19
30	17. Stand van zaken centrumplan De Meern	19

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de openbare vergadering van de commissie Stad en Ruimte om 14.05 uur en heet allen welkom. Hij geeft het woord aan wethouder Lintmeijer.

Wethouder Lintmeijer zegt dat het TaxiKeur onder andere gekoppeld is aan het slopen van het taxiplatform en een andere inrichting van het Stationsplein. Handhavinginstanties TKU en TRU zijn het nog niet eens over de invoering van het keurmerk. Hierdoor lukt het mogelijk niet om het keurmerk tegelijk met het nieuwe taxiplatform en het Stationsplein in te voeren. Het college vindt het hoe dan ook belangrijk dat vanuit de markt een taxikeurmerk ontstaat. De wethouder stelt voor om het agendapunt Commissiebrief TaxiKeur Utrecht twee weken uit te stellen.

De heer Rottier (GroenLinks) kan zich hierin vinden.

De heer Hoek (CDA) zegt dat Prestige al eerder wees op de problematiek rondom het keurmerk. Hij kan zich vinden in het voorstel van de wethouder.

De heer Post (PvdA) is het met uitstel eens. Hij vraagt aan de wethouder of het creëren van een nieuw taxiplatform en een nieuwe bufferzone ook wordt uitgesteld.

De heer Buunk (VVD) kan zich vinden in uitstel. Wel stelt hij bij de bespreking over een paar weken een toelichting op prijs bij de stand van zaken en de knelpunten. Ook heeft hij behoefte aan meer informatie over de brancheorganisatie. De brancheorganisatie speelt immers een belangrijke rol bij de totstandkoming van een keurmerk.

De voorzitter constateert dat een meerderheid van de commissie zich kan vinden in uitstel van het agendapunt.

Wethouder Lintmeijer zegt dat met het opschorten van het keurmerk moet worden gekeken naar een ander regime voor het taxiparkeren rondom het station. De mogelijkheden daarvoor worden op dit

moment onderzocht. Zodra hierover meer duidelijkheid is, wordt de commissie schriftelijk geïnformeerd. In antwoord op de heer Buunk zegt de wethouder dat er zeker sprake is van
5 branchevorming. Ook dit punt kan nader aan de orde komen als het TaxiKeur opnieuw wordt geagendeerd. Het college vindt zelfregulering in de markt belangrijk bij de totstandkoming van een keurmerk. Bij de invoering van het keurmerk spelen drie partijen een rol: de keuringsinstanties, de markt en de gemeente. Het is van belang dat deze partijen de invoering volledig ondersteunen. Voordat het zover is, moet nog een aantal problemen worden opgelost.

10 **De voorzitter** zegt dat punt 27 daarmee is uitgesteld. De agenda wordt vastgesteld.

2. Regionale agenda BRU 2011-2014

De voorzitter heet de dames Van Geuns en Kerckhaert, beide van het BRU, van harte welkom.

15 **De heer Hoek** (CDA) zegt dat de regionale agenda van het BRU in feite de beleidsvoorstellen voor de komende jaren bevat. Voor hem en enkele anderen geldt dat zij tegelijkertijd commissielid en lid van het ab van het BRU zijn. Zijn bijdrage in deze vergadering zal daarom van beschouwende aard zijn en vooral gaan over de toekomstige rol van het BRU. Kabinetsstandpunt is om te streven naar maximaal twee bestuurslagen en de Wgr-plusregio's op te heffen. De Wgr-regio's zouden wel blijven bestaan. Bovendien wordt een Randstedelijke infrastructuurautoriteit ingericht. In het voorbeeld van de NRU is er sprake van vele bestuurslagen die met elkaar overleggen. De vraag is of dat wel zo wenselijk is. Op
20 dit moment is niet duidelijk hoe een Randstedelijke infrastructuurautoriteit eruit zou komen te zien. Pas als daarover meer helderheid is ontstaan, kan ook duidelijk worden of deze autoriteit het BRU kan vervangen. Het CDA is van mening dat het huidige kabinetsstandpunt gerespecteerd moet worden. Dat betekent in ieder geval dat kritisch gekeken wordt of alle taken van de Wgr-plusregio wel
25 gehandhaafd moeten blijven. Misschien volstaat een Wgr. Het CDA ziet graag dat taken op het gebied van openbaar vervoer en infrastructuur voor de komende vijf jaar bij het BRU belegd blijven. Op deze gebieden zijn er grote besluiten genomen en middelen beschikbaar gesteld, zodat overdracht van deze taken op korte termijn niet wenselijk is. Het is daarnaast niet te verwachten dat de
30 infrastructuurautoriteit snel genoeg is opgericht.

De heer Post (PvdA) kan zich grotendeels vinden in de woorden van de heer Hoek. Hij vraagt of de heer Hoek taken op een geschikt moment wel aan de infrastructuurautoriteit zou willen overhevelen, of hoe dan ook aan het BRU wil laten.

35 **De heer Hoek** (CDA) zou de genoemde Wgr-plustaken hoe dan ook aan het BRU willen overlaten. Utrecht is een belangrijk knooppunt. De nota's van het BRU zijn van hoge kwaliteit. Het heeft veel bereikt en heeft een belangrijke meerwaarde voor Utrecht en omgeving. De infrastructuurautoriteit zou voor het BRU een uitzondering moeten maken.

40 **De heer Buunk** (VVD) vraagt of de heer Hoek bedoelt dat het BRU, zoals ook de VVD voorstelt, een bouwsteen wordt van de nog op te richten Randstedelijke autoriteit.

De heer Hoek (CDA) zegt dat nu nog niet duidelijk is welke omvang de autoriteit zal hebben. Er wordt bijvoorbeeld ook nog gesproken over een noordelijke en een zuidelijke autoriteit. In maart of april zal het db van het BRU hierover met minister Donner spreken. Spreker kan zich veel voorstellen bij de uitwerking die de heer Buunk noemt. Hoe dan ook lijkt hem discontinuïteit op de genoemde terreinen volstrekt onwenselijk, ook gezien de verstrekte bedragen.

50 **De heer Fokke** (D66) benadrukt dat de exacte uitwerking van de kabinetsplannen nog onduidelijk is. Wel is duidelijk dat forse bezuinigingen moeten worden doorgevoerd. Dat vraagt om het maken van keuzes, waaronder het schrappen van bepaalde taken. In de conceptagenda van het BRU worden al een paar voorstellen gedaan, maar D66 zou daarin wat verder willen gaan. Openbaar vervoer en verkeer zijn belangrijke taken voor de gemeente Utrecht. D66 zou deze taken graag bij het BRU beleggen. De meerwaarde van het BRU op het gebied van groen of als pleitbezorger van groen is voor D66 minder duidelijk. Gemeente en provincie kunnen dit beleid prima samen invullen. In de regio zijn er problemen op het gebied van woonruimteverdeling. Sommige gemeenten zorgen voor te weinig sociale bouw. Het BRU heeft getracht hierin een rol te spelen, maar het succes is beperkt geweest. Nu zijn bovendien de middelen voor dit beleid niet meer beschikbaar. D66 denkt dat dit betekent dat het BRU de taken op dit gebied moet schrappen.

De heer Post (PvdA) deelt de conclusie dat de aanpak van het BRU op het gebied van woonruimteverdeling weinig succes heeft gehad. De vraag daarbij is echter of niet een poging ondernomen moet worden om nu wel tot succesvol beleid te komen, in plaats van op te geven.

5 **De heer Hoek** (CDA) vraagt in hoeverre D66 een Wgr zou willen handhaven, aangezien er wel een juridisch kader moet zijn waarbinnen afspraken worden gemaakt.

10 **De heer Fokke** (D66) zegt dat regionale samenwerking op een aantal punten duidelijk meerwaarde heeft, of deze nu vorm krijgt in een Wgr of een Wgr-plus. Wel moet een goede afweging worden gemaakt in de thema's waarop deze samenwerking zich richt. D66 is sceptisch over de meerwaarde op het gebied van woonruimteverdeling. Misschien is het beter om tijd en energie in andere taken te steken.

15 **De heer Rottier** (GroenLinks) vraagt of de heer Fokke spreekt over de woningbouwopgave of over de woonruimteverdeling.

20 **De heer Fokke** (D66) zegt dat successen vooral op het eerste terrein ontbraken. Er zijn gemeenten die amper voor sociale bouw zorgen. Ook op economisch gebied vindt D66 de meerwaarde van het BRU niet evident. Het kan wel een rol spelen in de afstemming van bedrijventerreinen, maar gemeenten en provincie kunnen zelf voldoende doen op het gebied van economische profilering of werkgelegenheid. Openbaar vervoer is een belangrijker thema.

25 **De heer Rottier** (GroenLinks) zegt dat ook GroenLinks sceptisch is over de rol van het BRU en de hoeveelheid taken die het BRU inmiddels heeft gekregen. Dat bleek ook al in de vergadering van 16 september 2010. Wat betreft GroenLinks dient het BRU vooral een rol te spelen op het gebied van woningbouw, woningverdeling en mobiliteit. De resultaten die het BRU heeft geboekt op het gebied van de woningbouwopgave zijn teleurstellend. Deze taak kan ook zonder het BRU ingericht worden. Gemeenten kunnen daartoe bijvoorbeeld prestatieafspraken maken met corporaties, die toch al
30 steeds regionaler gericht zijn. Voor de woonconsument is het goed als er één regionale Huisvestingsverordening is. Dat bevordert doorstroming en uitwisseling binnen de regio.

De heer Buunk (VVD) vraagt wat de heer Rottier vindt van de suggestie om de woonruimteverdeling aan de provincie over te laten.

35 **De heer Eggermont** (SP) vraagt of de heer Rottier zich kan voorstellen dat de Huisvestingsverordening in de verschillende gemeenteraden wordt vastgesteld, zodat een Wgr ontstaat zonder dat daarvoor een apart BRU-kantoor nodig is.

40 **De heer Rottier** (GroenLinks) zegt dat allerlei suggesties over de bestuurlijke organisatie uiteraard welkom zijn. Het BRU is een orgaan dat via getrapte democratie in stand blijft, terwijl GroenLinks de voorkeur geeft aan gekozen organen. Daarom stelt hij zich voor dat bepaalde zaken direct met de provincie worden afgestemd. Het BRU bestaat nu in feite uit een vrij toevallige verzameling gemeenten. Daardoor is het denkbaar dat een infrastructurele autoriteit die door de rijksoverheid wordt
45 aangesteld meer gezag krijgt. Bij samenwerking met de provincie bestaat dat gevaar niet. GroenLinks vindt het belangrijk dat de discussie over de bestuurlijke vorm waarin samenwerking plaatsvindt in de gemeenteraden gevoerd wordt. GroenLinks steunt de twee eerste en de twee laatste activiteiten die in de regionale agenda worden genoemd onder Ruimtelijke Ontwikkeling. Het gaat daarbij ten eerste om activiteiten op het gebied van de NV Utrecht. De ontwikkelingsvisie NV Utrecht dient samen met andere gemeenten te worden opgesteld. De vraag daarbij kan zijn of deze activiteiten ook op
50 provinciaal niveau belegd kunnen worden. Daarnaast is afstemming over de ontwikkeling van de A12-zone op gemeenteverstijgend niveau wat betreft GroenLinks gewenst. De overige ruimtelijke taken mogen beperkt zijn of komen te vervallen.

55 **De heer Eggermont** (SP) vraagt of GroenLinks wel achter de ontwikkeling van de A12-zone staat, aangezien het gaat om een gebied dat niet ontsloten wordt door openbaar vervoer.

De heer Buunk (VVD) zegt dat de nieuwe Wro inbreng in structuurvisies van regionale gemeenten bij de provincie mogelijk maakt. Het BRU is daarbij in feite overbodig. Hij vraagt de heer Rottier om een
60 reactie.

De heer Rottier (GroenLinks) zegt dat vooral van belang is dat gesproken wordt over manieren om ruimtelijke taken onder te brengen. Zo lang er geen betere vorm is voor regionale samenwerking, kunnen ruimtelijke taken bij het BRU blijven. Dat betekent echter niet dat geen discussie hoeft te worden gevoerd over verbetering. GroenLinks laat op dit moment liever de economische taken van het BRU vallen dan de ruimtelijke taken op het gebied van de NV Utrecht en de A12-zone. In september heeft GroenLinks al aangegeven dat het van belang is dat ook andere maatschappelijke partners worden betrokken bij de bespreking van de regionale agenda. Hij vraagt hoe het college een bredere discussie over het BRU wil organiseren.

De heer Eggermont (SP) zegt dat de Wgr-plusregio wat betreft de SP opgeheven mag worden. Het BRU is een orgaan zonder democratische controle dat niet alleen zou moeten voortbestaan om zijn eigen continuïteit te waarborgen. In de regionale agenda komt het woord lobby erg vaak voor. De SP vindt dat de gemeente alle lobbytaken beter zelf kan uitvoeren. Het BRU als entiteit kan het beste zo snel mogelijk worden opgeheven. De taken op het gebied van openbaar vervoer kunnen meteen worden overgeheveld naar de provincie. Het is niet wenselijk dat twee autoriteiten, namelijk de provincie en het BRU, beide actief zijn op ditzelfde terrein. Dat vergt immers veel extra overleg, zoals ook blijkt ook uit de regionale agenda. Het beleid over de verdeling van woonruimte is mislukt. Het BRU heeft daarin geen enkele rol gespeeld. Het is belangrijk dat vooral de gemeenten zelf sterker inzetten op sociale woningbouw. In veel gemeenten is de discussie over woningbouwbeleid vaak vermeden doordat verwezen werd naar afspraken met het BRU. Fracties in de diverse gemeenteraden moeten het eigen college over dit onderwerp kunnen aanspreken.

De heer Post (PvdA) wil weten of de SP voor regionale afspraken over woningverdeling is en vraagt hoe deze vorm zouden moeten krijgen. Ook vraagt hij de heer Eggermont op welke manier afspraken met het BRU discussies over sociale woningbouw zouden hebben belemmerd.

De heer Eggermont (SP) zegt dat de SP niet gelooft in de huidige afspraken met het BRU. Bovendien is gebleken dat de afspraken niets hebben opgeleverd. Ook is bij discussies over regionale woningverdeling in de gemeenteraden vaak verwezen naar de regionale afspraken, zodat discussie met het eigen college vrijwel onmogelijk was. Om deze redenen is het beter om de huidige afspraken te schrappen en het onderwerp weer te agenderen in de gemeenteraden zelf. Bij de berekening van het rendement van het BRU voor de gemeenten wordt gezegd dat iedere euro gemiddeld 50 euro oplevert. 96% van dat bedrag is de brede doeluitkering. Dat is echter rijksgeld, dat hoe dan ook bij de provincie of bij de gemeenten terecht zou zijn gekomen. De berekening laat zien dat het BRU zijn eigen bestaansrecht wil aantonen. Als de gemeente Utrecht het initiatief neemt om het BRU op te heffen, dan zullen de andere gemeenten volgen.

De heer Fokke (D66) vraagt of de SP het denkbaar vindt om een gewone Wgr op te richten waarbinnen regionale afspraken worden gemaakt.

De heer Buunk (VVD) begrijpt niet wat het verschil zou zijn tussen het BRU en een Wgr. Bij opheffing van het BRU zou de SP zijns inziens kiezen voor het onderbrengen van taken bij gemeenten en provincie.

De heer Eggermont (SP) beaamt dit. Regionale afspraken kunnen dan tussen gemeenten onderling worden gemaakt. Een Wgr met een eigen kantoor en eigen ambtenaren is niet nodig.

De heer Post (PvdA) zegt dat het opheffen van de Wgr-plusregio's en de bezuinigingen beide bedreigingen vormen voor de toekomst van het BRU. Uit democratisch oogpunt is de PvdA niet enthousiast over het BRU. Op dit moment doet het BRU echter een aantal goede dingen en het is nog onzeker hoe de kabinetsvoornemens zullen uitvallen. De PvdA realiseert zich dat soms een kantoor nodig is om bepaalde taken uit te kunnen voeren. De fractie stelt voor om enigszins pragmatisch met de situatie om te gaan en tot nader orde een aantal taken van het BRU voort te zetten. De PvdA wil de voorstellen van het db van het BRU in het voorjaar afwachten. Ook spreker viel het op dat het woord lobby veel in de tekst van de regionale agenda voorkomt. De PvdA vindt dat lobbyactiviteiten van het BRU een duidelijke meerwaarde moeten hebben ten opzichte van wat gemeenten of de provincie zelf kunnen doen. Vooral op het gebied van verkeer en economische zaken twijfelt spreker of deze meerwaarde er is. De fractie van de PvdA kan zich over het algemeen goed vinden in de kerntaken die op pagina 3 van de regionale agenda genoemd worden. Openbaar vervoer is op dit moment de belangrijkste taak van het BRU. Daarvoor zijn de meeste middelen beschikbaar en op dit gebied heeft

het BRU als ov-autoriteit ook een wettelijke taak. Dat moet zo blijven. Het is niet de bedoeling dat het BRU met campagnes dichterbij de burger wordt gebracht: het blijft een bestuurslaag op afstand. Spreker vraagt aandacht voor het feit dat de gemeente dagelijkse vragen van burgers op het gebied van openbaar vervoer moet kunnen beantwoorden. In het voorjaar zullen in het ab voorstellen worden
5 vorgelegd over hoe in het BRU om te gaan met bezuinigingen. Vooral op het gebied van het openbaar vervoer verwacht spreker spanning tussen ambities en beschikbare middelen. De PvdA vindt dit een belangrijk aandachtspunt. De PvdA mist enige scherpheid en duidelijkheid in het hoofdstuk over wegen en verkeer. Graag zou ze bijvoorbeeld meer duidelijkheid krijgen over de VERDER-projecten waarvoor het BRU verantwoordelijk is en hoe dubbel werk wordt voorkomen. De PvdA
10 steunt de ambities die worden genoemd op het terrein van ruimtelijke ordening. Een zorgpunt voor de fractie is echter hoe de genoemde resultaten in 2014 bereikt worden.

De heer Buunk (VVD) merkt op dat de middelen binnen het BRU voor dit beleidsterrein ontbreken. Dat betekent dat geen gevolg kan worden gegeven aan de ambities. Hij vraagt zich daarbij af welk nut
15 het heeft om beleidsthema's te benoemen.

De heer Rottier (GroenLinks) vraagt wat de PvdA vindt van de suggestie om veel vast te leggen in prestatieafspraken met regionale corporaties.

De heer Post (PvdA) benadrukt dat sommige zaken nu eenmaal een duidelijke regionale component hebben. In dat licht kunnen samenhangende bestuurlijke afspraken tussen gemeenten of afspraken met corporaties veel meerwaarde hebben. Het is van belang dat deze afspraken formeel vorm krijgen. Dat kan ook zonder dat ze geld kosten.

De heer Rottier (GroenLinks) vraagt of de heer Post regionale afspraken zou willen maken in plaats van afspraken tussen gemeenten onderling over de uitvoering van bouwplannen of juist over de bouwopgave.

De heer Eggermont (SP) vraagt of de PvdA denkt dat afspraken op het gebied van woningbouw zonder het BRU kunnen worden gemaakt.

De heer Fokke (D66) zegt dat het succes met inzet van middelen al zeer beperkt was. Hij vraagt waarom de PvdA denkt dat het succes zonder geld groter wordt.

De heer Post (PvdA) denkt dat afspraken zonder het BRU misschien wel mogelijk zijn. Hij ziet geen onderscheid tussen regionale samenwerking en afspraken tussen gemeenten onderling. Het BRU is voor de PvdA een platform waarbinnen gemeenten onderlinge afspraken kunnen maken. Op sommige terreinen is dat wel of juist niet wenselijk. Het BRU kan dergelijke afspraken ondersteunen.

De heer Buunk (VVD) vindt dat het wat pragmatische standpunt van de PvdA niet erg scherp is over de taken die wel of juist niet bij het BRU belegd moeten worden. Hij vraagt of de PvdA een principe hanteert op grond waarvan het takenpakket van het BRU afgebakend kan worden.

De heer Post (PvdA) deelt de ambitie om het takenpakket scherp te formuleren. Wat hem betreft is een afbakening gebaseerd op meerwaarde en het voorkomen van overlap. Hij kan zich vinden in de keuze om de taken op het gebied van groen en milieu te schrappen: daaruit blijkt de meerwaarde van het BRU onvoldoende. Deze moet per onderdeel worden bekeken. Op het gebied van wonen is het beleid van het BRU te weinig succesvol geweest. De PvdA staat inhoudelijk achter de sociale woningbouwopgave. Wel wil de fractie weten hoe het BRU de resultaten op dat terrein denkt te verbeteren. Spreker benadrukt dat de gemeente Utrecht ook zelf in het BRU zit en vindt dat men enig vertrouwen moet hebben in de punten waarin men elkaar wel kan vinden.

De heer Hoek (CDA) zegt dat bij overleg met de woningbouwcorporaties extra bestuurlijke drukte ontstaat. Volgens kabinetsbeleid verdwijnt de Wgr-plus. De Wgr, waarbinnen gemeenten bilaterale afspraken maken, blijft bestaan. Hij vraagt of de PvdA achter het kabinetsbeleid staat en wil weten of deze fractie streeft naar vermindering van bestuurlijke drukte.

De heer Post (PvdA) heeft geen moeite met het kabinetsstandpunt over de Wgr-plus. Daarover moet echter nog een wetsvoorstel worden ingediend, terwijl op dit moment al de regionale agenda 2011-

2014 voorligt. Spreker denkt dat het goed is om na te denken over geschikte vormen voor een Wgr. Voor de PvdA is het BRU geen doel op zich. Regionale samenwerking is echter nuttig.

5 **De heer Eggermont** (SP) merkt op dat het BRU meer is dan een samenwerking tussen gemeenten; het is een zelfstandig orgaan, met een eigen dynamiek. Spreker vindt dat het lijkt of het BRU geen betere ideeën heeft om beleid op het gebied van bouwen en wonen beter in te vullen. Daarom is het de vraag of deze taak wel moet worden overgelaten aan dit orgaan.

10 **De heer Post** (PvdA) leest in het stuk dat regionale afspraken over woningbouw zo zullen worden aangepast dat deze effect hebben. Hij gaat ervan uit dat daar een idee achter zit. Hij vraagt het db hierop te reageren.

15 **De heer Fokke** (D66) zegt dat de commissie ook moet inschatten hoe reëel de ambities van het BRU over de woningmarkt zijn. Hijzelf denkt dat deze ambities niet realistisch zijn, gezien het feit dat het beleid voorheen niet slaagde en er nu geen middelen meer zijn.

De heer Buunk (VVD) merkt op dat de regionale agenda een kaderstellend stuk is. Dat betekent dat fracties er hun mening over moeten geven in plaats van de mening van het db te vragen.

20 **De heer Post** (PvdA) zegt dat de PvdA positiever gestemd is over de mogelijkheid om afspraken te maken op het gebied van de woningmarkt. Op het punt van economische zaken kan het BRU wat betreft de PvdA een rol hebben in verdeling van kantoorruimte. Wel is van belang dat men elkaar niet wegconcurrereert. In het stuk staat dat acquisitie wel gepleegd wordt, maar arbeidsmarktbeleid geen aandacht krijgt. Dat bevreemdt de PvdA. Beide thema's hebben immers een regionale component.
25 Enige samenwerking op het gebied van arbeidsmarktbeleid is daarom wenselijk.

De heer Eggermont (SP) merkt op dat er nu onenigheid is tussen Utrecht en De Bilt over het RIVM. Daarom vraagt hij zich af of er op het gebied van de arbeidsmarkt een taak ligt voor het BRU en in hoeverre deze op dit moment wordt uitgevoerd.
30

De heer Post (PvdA) vindt dit een voorbeeld van een zaak die beter moet worden aangepakt met een regionale agenda.

35 **De heer Buunk** (VVD) vindt het verstandig om voor deze raadsperiode een regionale agenda BRU te maken. Ook is het goed dat daarover een conferentie is belegd. Het gevaar bestaat echter dat daarbij allerlei belangrijke taken worden geopperd waarmee het BRU zich zou kunnen gaan bezighouden. Dat is deels ook wat in het verleden gebeurd is. De VVD vindt het belangrijk dat gesnoeid wordt in het huidige takenpakket van het BRU. De VVD mist in de regionale agenda keuzes om te komen tot een effectiever opererend BRU. Er zijn minder middelen beschikbaar. Daarnaast is het belangrijk om een
40 nieuwe koers te kiezen in het licht van het nieuwe kabinetsbeleid. De VVD zou van het BRU graag een goede regionale vervoersautoriteit maken. Daar hoort het beheer van traminfrastructuur en -beheer bij. Daarover is immers onlangs een beslissing genomen. De VVD vindt het verstandig om het vaststellen van regels voor regionale woonruimteverdeling voorlopig als BRU-taak te handhaven. Daarbij dient te worden onderzocht op welke manieren corporaties daarin een grotere rol kunnen
45 spelen, bijvoorbeeld middels een convenant. Alle overige BRU-taken kunnen wat betreft de VVD opgeheven worden. Er zijn diverse taken op economisch gebied waarbij de meerwaarde van het BRU niet duidelijk is. Het BRU heeft in de afgelopen jaren wel succes geboekt in het afstemmen van het aantal vierkante meters kantoorruimteontwikkeling. Het is echter beter als de provincie op dat gebied haar verantwoordelijkheid neemt.
50

De heer Rottier (GroenLinks) vraagt zich af of ruimtelijke ordening niet alleen formeel gezien maar ook werkelijk bij de provincie is ondergebracht. Dan kunnen ook de debatten over grootschalige ruimtelijke ontwikkelingen als de NV Utrecht en de A12-zone daar plaatsvinden.

55 **De heer Buunk** (VVD) zegt dat provincies vaak blind lijken voor stedelijke vraagstukken. Om dat probleem op te lossen zijn de Wgr-plusconstructies onder andere in het leven geroepen. Het zou goed zijn om de provincie te voeden met discussies over stedelijke kwesties. Als dat niet gebeurt, verandert er binnen de provincies niets. Op één terrein wil de VVD een uitzondering maken en dat is het openbaar vervoer. Dit onderwerp laat ze liever over aan het BRU, omdat het bijbehorende beleid daar
60 in de afgelopen jaren zorgvuldig vorm heeft gekregen. Streven zou moeten zijn om de

vervoersautoriteit BRU in de toekomst om te vormen tot een Randstedelijke vervoersautoriteit, of een bouwsteen daarvoor. Als deze autoriteit er niet komt, kan de taak bij het BRU blijven.

5 **De heer Rottier** (GroenLinks) vraagt waarom de VVD onderscheid maakt tussen de strategie voor ruimtelijke ontwikkeling, waarbij ze de provincie graag uitdaagt, en die voor openbaar vervoer, een taak die ze daar niet durft neer te leggen.

10 **Mevrouw Bikker** (ChristenUnie) zegt dat het een ambitie kan zijn om de provincie inzicht te geven in stedelijke kwesties.

15 **De heer Buunk** (VVD) zegt dat de VVD-fractie hierover regelmatig spreekt met haar provinciale collega's. Het is niet zo dat men stedelijke kwesties helemaal niet aan de provincie kan overlaten. De provincie heeft een lange traditie op het gebied van ruimtelijke ordening. De provincie is betrokken bij de afspraken over de NV Utrecht. Op dit gebied is de provincie zeker deskundig. De gemeente kan de
20 provincie erop wijzen als ze te weinig aandacht heeft voor stedelijke kwesties. De VVD heeft wel enige twijfel of de provincie het juiste platform is voor het woonruimtevraagstuk of regionale huisvestingsregels. Als goed overleg wordt gevoerd tussen corporaties en gemeenten, kunnen de resultaten daarvan echter door Provinciale Staten worden vastgelegd. Verkeer en vervoer is het onderwerp dat sterk verband houdt met de ontwikkeling van het stedelijk gebied. Spreker denkt dat de
25 provincie op dat punt te weinig kennis en betrokkenheid heeft. Daarom is de VVD ervoor deze taak elders te beleggen. Ze ziet graag dat de ambities bij dit thema scherper worden gesteld, zodat de regionale verkeersautoriteit duidelijker vorm krijgt dan nu in de agenda staat.

30 **De heer Post** (PvdA) vraagt of de heer Buunk bedoelt dat afspraken over spreiding van sociale woningbouw, die tot nu toe in BRU-verband werden gemaakt, in de toekomst in provinciaal verband kunnen worden gemaakt.

35 **De heer Eggermont** (SP) merkt op dat het stadsvervoer in Amersfoort al door de provincie wordt verzorgd. Hij vraagt of de VVD het men hem eens is dat dat goed gaat. Ook vraagt hij waarom de stadsregio Utrecht dit anders zou moeten organiseren.

40 **De heer Buunk** (VVD) zegt dat de afspraken over sociale woningbouw nu toch al niet worden nagekomen. Er zijn twee opties: de afspraken moeten worden veranderd en er moeten consequenties aan worden verbonden, of de ambities moeten worden geschrapt. De VVD vindt het beter om
45 gemeenten en corporaties onderling afspraken te laten maken. Met het verdwijnen van de locatieontwikkelingsubsidie kunnen afspraken niet worden geëffectueerd. De taken van het BRU op het gebied van locatieontwikkeling zouden in de toekomst te maken moeten hebben met bereikbaarheid. In reactie op de heer Eggermont zegt spreker dat de provincie mogelijk op zal gaan in een Randstedelijke organisatie. De afstand tussen de gemeenteraad van Utrecht en dit nieuwe orgaan wordt daarmee te groot.

50 **Mevrouw Bikker** (ChristenUnie) zegt dat de ChristenUnie nooit een groot voorstander is geweest van de Wgr-plus. Altijd heeft ze ervoor gepleit om beslissingen te nemen in organen met democratische legitimatie. Er zijn echter terreinen waarop het BRU meerwaarde kan leveren. Het is nog niet duidelijk
55 op welke manier kabinetsbeleid over een Randstedelijke provincie zich zal ontwikkelen. Dat speelt mee in overwegingen om taken bij de gemeente of juist de provincie te beleggen. Ook de ChristenUnie vindt dat het BRU een aantal taken niet langer hoeft uit te voeren. Het gaat dan om taken waar geen middelen meer voor beschikbaar zijn en lobbyactiviteiten. Op het gebied van ruimtelijke ordening kunnen collega's binnen Provinciale Staten aan de slag. Juist in de komende verkiezingstijd kan het belang van de stad daarbij worden benadrukt. De ChristenUnie vindt het belangrijk dat de taken op het gebied van vervoer versterkt worden. Het is nog onduidelijk hoe ontwikkelingen op dit terrein er in de komende jaren uit gaan zien. Desalniettemin is duidelijk dat veranderingen noodzakelijk zijn. De ChristenUnie gaat akkoord met de ontwikkeling die in de agenda gekozen wordt, maar wil zich niet volledig vastleggen in deze strategie voor de komende vier jaren. Er moet ruimte zijn om te participeren en reageren op ontwikkelingen om de regio en met name de stad te versterken.

60 **De heer Oldenburg** (SLU) kan zich grotendeels aansluiten bij de bijdrage van de VVD. Het BRU dient zich vooral te richten op infrastructuur, zeker op het gebied van openbaar vervoer. Spreker ziet het Verkeersverbund Rhein-Ruhr als een voorbeeld. Al het openbaar vervoer in het betreffende gebied

wordt daar in samenhang georganiseerd. Streven is om uiteindelijk te komen tot een Randstedelijke vervoersautoriteit. Zolang deze er niet is, dient het BRU een belangrijke rol te blijven spelen. Dat geldt ook voor het beheer van de traminfrastructuur, hoewel de laatste berichten op dat gebied niet hoopgevend zijn. SLU denkt dat de provincie een grotere rol kan gaan spelen op het gebied van ruimtelijke ontwikkeling. Er is op het gebied van economische ontwikkeling vooral veel strijd tussen de gemeenten om grote bedrijven binnen te halen. De vraag daarbij is hoeveel er op dat gebied bereikt wordt. De laatste drie kerntaken kunnen wat betreft SLU vervallen. De feitelijke woonruimteverdeling ligt buiten het BRU. Het is daarom beter om afspraken te maken in convenanten met woningbouwcorporaties. In de afgelopen jaren is duidelijk geworden dat Utrecht weliswaar zitting heeft in het BRU, maar daar geen meerderheid heeft. Dat heeft geleid tot een aantal besluiten die niet in het belang van de stad zijn. Ook dat spreekt voor afspraken in convenanten. Op pagina 5 van de regionale agenda onder punt 3 wordt gesproken over 'een openbaar vervoersvisie 2025 met een doorkijk 2025'. Een van de genoemde jaartallen is daar onjuist. Op pagina 11 is een kader opgenomen met taken die niet worden uitgevoerd. Daar staat per abuis een aantal dubbele ontkenningen. Spreker vraagt om aanpassing van deze passages

De voorzitter geeft het woord aan wethouder Lintmeijer.

Wethouder Lintmeijer zegt dat hij een dubbelrol heeft als portefeuillehouder, ab-lid en db-lid van het BRU. Hij merkt op dat de toekomst van het BRU afhankelijk is van de kabinetsvoornemens over de herinrichting van de bestuursstructuur van Nederland. Dit onderwerp kan tijdens de RIA in februari aan de orde komen. In de keuzes voor de regionale agenda moet hoe dan ook rekening gehouden worden met de nog onzekere beslissingen vanuit het Rijk op dit punt. Binnen de commissie bestaat overeenstemming over het feit dat openbaar vervoer en de inpassing daarvan in het verkeersbeleid een kerntaak van het BRU moet zijn. Alleen de SP geeft aan dat het BRU mag worden opgeheven. Ook breed gedragen is de conclusie dat taken op het gebied van economie en groen mogen worden geschrapt. Op het gebied van financiën moet het college nog kritisch kijken naar het verdelingsvraagstuk, om te voorkomen dat middelen niet verdwijnen als groene taken vervallen. Het db van het BRU luistert op dit moment in het proces vooral nog naar de mening van de verschillende raden over taken op het gebied van wonen. Woonruimteverdeling moet altijd op een bepaalde manier regionaal georiënteerd zijn. De heer Rottier gaf aan dat taken in het kader van de A12-zone en de NV Utrecht regionaal moeten worden ingevuld. De wethouder sluit zich aan bij de opmerking van de heer Eggermont, dat de ov-component daarin niet over het hoofd moet worden gezien. Omdat er nog tijd is voor het traject, is er ook nog ruimte om het openbaar vervoer vorm te geven. Het is goed om hieraan vanuit regionaal perspectief aandacht te geven. De wethouder aarzelt of de hele taak op het gebied van ruimtelijke ordening al moet worden overgeheveld naar de provincie. Reden voor zijn aarzeling is dat de stedelijke agglomeraties de economische motor van de regio vormen. Dat vraagt eigenlijk om een eigen agenda op het gebied van ruimtelijke ordening van de stad Utrecht en zijn buurgemeenten. Het schaalniveau daarvan hangt af van kabinetsplannen. De provincie heeft vaak juist veel oog voor landschappelijke waarden in plaats van stedelijke belangen. Dit punt kan uitgebreider worden bediscussieerd in de RIA, maar ook in BRU-verband. De commentaren van de commissie worden door het BRU verwerkt. De conclusies waartoe deze leiden worden nog gedeeld. Behalve de gemeenten consulteert het db van het BRU ook de Kamer van Koophandel, RO-organisaties, de universiteit, Rijkswaterstaat en de provincie over de regionale agenda.

Wethouder Bosch ziet op het gebied van ruimtelijke ordening drie kerntaken weggelegd voor het BRU. Ten eerste noemt hij het maken van afspraken over en het stimuleren van noodzakelijke woningproductie. Ten tweede geldt dat voor afspraken voor woningdifferentiatie, zowel bij het maken van de plannen als bij het realiseren van een evenwichtige differentiatie in stad en regio. Het is logisch dat de stad meer sociale woningbouw kent dan het dorp. Toch moet het niet zo zijn dat 'de lusten van het wonen' in de regio blijven en de stad alle 'lasten' moet dragen. Ten derde kan het BRU een taak hebben op het gebied van toewijzing. Dat helpt bij het bereiken van meer evenwicht in de regio in de samenstelling van de bevolking.

De heer Fokke (D66) is het met de wethouder eens dat verdeling van woonruimte een regionale taak is. Wel wil hij weten welke rol de regio daar tot nu toe in heeft gespeeld en kan spelen nu de financiële prikkel wegvalt.

Wethouder Bosch zegt dat toewijzing van woningen slechts regionaal georganiseerd kan worden. Het BRU speelt een belangrijke rol in de voorbereiding, de afstemming en in het doen van voorstellen.

Op het gebied van sociale woningbouw is de effectiviteit tot nu toe beperkt gebleken. In de afgelopen periode is deze iets verbeterd. Verbetering kan een expliciete opdracht zijn aan het BRU.

5 **De heer Buunk** (VVD) vraagt of de notulen van deze vergadering aan het BRU worden verstrekt.

De voorzitter beaamt dit.

10 **De heer Buunk** (VVD) merkt op dat hij zich nu beperkt heeft tot enkele hoofdpunten. Daarnaast zou hij enkele opmerkingen over de tekst willen maken. Hij vraagt wanneer dat kan.

De heer Rottier (GroenLinks) merkt op dat de afspraak was om de agenda in de openbare vergadering te bespreken. Er is nu uitgebreid gedebatteerd. Hij vindt het niet wenselijk dat fracties daarbuiten allerlei schriftelijke reacties aan het BRU sturen.

15 **De heer Eggermont** (SP) heeft begrepen dat deze discussie leidt tot een definitieve versie van de regionale agenda. Als de commissie vindt dat deze discussie daarin onvoldoende verwerkt is, kunnen fracties alsnog naar het BRU reageren.

20 **De heer Hoek** (CDA) zegt dat het het beste zou zijn als de raad één standpunt heeft. Dat lijkt mogelijk, want de bijdragen van de fracties lagen vandaag behoorlijk dicht bij elkaar.

25 **De heer Post** (PvdA) gaat ervan uit dat het BRU naar aanleiding van de volledige consultatieronde een nieuw document opstelt, dat besproken wordt in het ab van het BRU. Vervolgens dienen de fracties hierover een eenzijdig standpunt te formuleren.

De voorzitter concludeert dat men zich in de aldus geformuleerde procedure kan vinden. Hij schorst de vergadering gedurende enkele minuten.

30 **De voorzitter** heropent de vergadering. Hij geeft het woord aan de heer Fokke voor een korte mededeling.

35 **De heer Fokke** (D66) zegt dat zijn fractie het agendapunt Voorstel tot vaststelling van de visie Eykmanlaan 2010 had aangemeld als B-punt voor de raadsvergadering van 20 januari 2011. Bij nader inzien kan het een A-punt zijn.

De voorzitter neemt kennis van deze mededeling. Hij geeft het woord aan wethouder Bosch voor een mededeling.

40 **Wethouder Bosch** vertelt dat het met de hulp van Mitros gelukt is om alle bewoners van de Maria van Hongarijreedreef op tijd te verhuizen.

De heer Işik dankt de wethouder en Mitros voor de geleverde inspanningen.

27. Commissiebrief TaxiKeur Utrecht

45 Het agendapunt komt te vervallen.

28. Evaluatie beleid omzettingsvergunning

29. Schriftelijke vragen 2010/2014 inzake gedegen aanpak veranderingen woonvoorraad

50 **De heer Roodenburg** (D66) zegt dat vele reacties van belanghebbenden de raadsleden hebben bereikt sinds de evaluatie van het omzettingsbeleid op de agenda is gezet. Onder burgers zijn er veel zorgen over splitsingen en omzettingen. D66 vindt dat het college iets moet doen met deze zorgen. Alle reacties moeten zorgvuldig worden geanalyseerd. De uitkomsten daarvan moeten worden meegenomen in nieuw te vormen beleid. D66 gaat uit van de vrijheid van het individu. Er zijn echter grenzen aan deze vrijheid waar deze botst met de vrijheid van een ander. Daarom is een gedegen afweging nodig die recht doet aan de belangen van alle partijen. Op dit moment kent alleen de omzettingsvergunning een volkshuisvestelijke en leefbaarheidstoets. D66 pleit ervoor om deze toetsen ook toe te passen bij splitsingsvergunningen. De criteria voor de leefbaarheidstoets moeten daarbij zo concreet mogelijk zijn. Er moet aandacht zijn voor onder andere parkeren en geluid. D66 is voorstander van nieuw beleid op het gebied van omzettingen en splitsingen. Beide soorten aanvragen
55
60 dienen zoveel mogelijk op dezelfde manier te worden behandeld. Veel aannemers hebben het bij

splitsingen voorzien op kleinere woningen in Utrecht om zo kleine appartementen te creëren. Hierdoor wordt de huidige woningvoorraad aangetast. Bij vergunningverlening worden de belangen van omwonenden onvoldoende in acht genomen. Dat blijkt ook uit de reacties van burgers. Helaas kunnen splitsingen niet worden teruggedraaid. Gebleken is al dat kleine appartementen die zo zijn ontstaan door de eerste bewoner moeilijk te verkopen zijn. Om het karakter van straten en buurten in Utrecht te behouden, moeten bestemmingsplannen hierop worden aangepast. Uitbreiding van het aantal woningen in de bestaande stad dient aan banden te worden gelegd. D66 vraagt de wethouder een overkoepelend bestemmingsplan van Utrecht te maken waaruit blijkt waar het aantal woningen wel of juist niet mag worden uitgebreid. D66 is niet voor het huidige restrictieve omzettingsbeleid. Het is ingewikkeld en niet effectief. D66 pleit voor nieuw beleid met minder maar duidelijke regels en een gedegen belangenafweging. De kamernood in Utrecht is hoog. Wie zich geen zelfstandige woning kan veroorloven, moet toch woonruimte kunnen vinden. D66 vindt dat omzettingsvergunningen voor een bepaalde tijd moeten worden afgegeven. Een nieuwe aanvraag kan dan opnieuw worden getoetst. Klachten kunnen aanleiding zijn om geen nieuwe vergunning te verlenen. Zodoende is er geen onttrekking van zelfstandige woonruimte aan de woonvoorraad.

De heer Işik (PvdA) hoort graag concrete voorstellen van D66 voor nieuw beleid.

De heer Roodenburg (D66) zegt dat het van belang is om vandaag kaders te formuleren en daar in de raad op terug te komen. D66 denkt graag mee over concrete maatregelen bij deze kaders. Door de omzettingsvergunning voor bepaalde tijd af te geven, kan de jaarlijkse controle komen te vervallen. Ook het beleid dat vergunningen in krachtwijken niet worden afgegeven, kan worden gewijzigd. De vergunning is immers altijd van beperkte duur en goed getoetst. De verhuurder kan in zijn contract rekening houden met de duur van de vergunning.

De heer Oldenburg (SLU) vraagt zich af of dit voorstel niet feitelijk betekent dat woningen toch blijvend uit de woningvoorraad verdwijnen. Als geen sprake is van klachten, is verlenging immers vanzelfsprekend. Bij ouder-kindsituaties is tenminste nog helder dat de situatie maar voor vijf jaar geldt.

De heer Roodenburg (D66) zegt dat de duur van de verleende vergunning vijf jaar zou zijn. Omdat verlenging niet vanzelfsprekend is, dient de bewoner met deze termijn rekening te houden. Na vijf jaar vindt wederom een leefbaarheidstoets en een volkshuisvestelijke toets plaats. Het kan bijvoorbeeld gebeuren dat de kamernood tussentijds gestegen is en dat de toets een andere conclusie oplevert.

De heer Werensteijn (Trots) denkt dat het voorstel van D66 grote druk geeft op de ambtelijke capaciteit. De kosten en de baten lijken niet tegen elkaar op te wegen.

De heer Oldenburg (SLU) zegt dat de volkshuisvestelijke toets na vijf jaar alleen maar negatief kan uitvallen als tussentijds meerdere omzettingsvergunningen in dezelfde wijk zijn afgegeven. Spreker denkt dat de gemeente een andere conclusie na vijf jaar dan niet bij de rechter kan verdedigen.

De heer Roodenburg (D66) zegt dat de vergunninghouder inderdaad maar voor vijf jaar zekerheid krijgt. De mogelijkheid dat de toets na vijf jaar anders uitvalt, zorgt juist voor flexibiliteit. In antwoord op de heer Werensteijn zegt spreker dat D66 een aantal andere vergunningssituaties zou willen laten vervallen. Daarnaast wordt de controle die nu bij ouder-kindsituaties geldt overbodig.

De heer Hoek (CDA) denkt dat het juridisch zeer moeilijk aan te tonen is dat omstandigheden tussentijds zijn veranderd. Daarnaast is extra ambtelijke capaciteit nodig. Het voorstel van D66 lijkt niet haalbaar.

De heer Roodenburg (D66) is benieuwd naar de reactie van de wethouder. D66 vraagt naar de omvang van het fonds onttrekking woonruimte en de doelen waarvoor de gelden worden ingezet. D66 vraagt het college de reacties van burgers te analyseren en nieuw beleid te vormen dat recht doet aan de zorg van Utrechters. Nieuw beleid voor omzettingen en splitsingen moet zoveel mogelijk aan eenzelfde objectief toetsingskader voldoen. Het vraagt het college de leefbaarheids- en volkshuisvestelijke toets te concretiseren en deze in te zetten bij beide typen vergunningsaanvragen. D66 ziet graag dat nieuwe aanvragen worden aangehouden tot het nieuwe beleid is vastgesteld. Spreker vraagt het college een overkoepelend bestemmingsplan voor de hele stad te maken dat duidelijk maakt waar het toevoegen van woningen wel of niet mogelijk is, rekening houdend met het

karakter van straten en buurten. Omzettingsbeleid moet recht doen aan de kamernood. D66 wil de compensatie afschaffen. D66 vraagt het college een centrale klachtenadministratie in te richten, de klachten te onderzoeken, maatregelen te nemen en hierover te rapporteren.

5 **De heer Işik** (PvdA) ondersteunt de analyse van het probleem door D66. In de afgelopen tijd zijn veel klachten van bewoners geuit. Het PvdA heeft daar al eerder op gewezen. Uiteindelijk heeft dit geleid tot de volkshuisvestelijke toets en de leefbaarheidstoets. De resultaten zijn nog niet helemaal bevredigend. Gevolgen van het verstrekken van omzettingsvergunningen zijn geluidsoverlast, verkeersdruk, afname van starters- en eengezinswoningen en afname van de sociale samenhang.

10 De PvdA stemt in met de aanbevelingen die het college in het rapport doet, maar vindt deze onvoldoende om de zorgen van burgers weg te nemen. Spreker acht de input van de wijkraden zeer belangrijk. Hij vraagt het college daarvan gebruik te maken bij het opstellen van nieuw beleid voor splitsingen en omzettingen.

15 **De heer Roodenburg** (D66) vraagt of de PvdA ook gesproken heeft met belangenbehartigers van studenten.

De heer Işik (PvdA) onderkent dat er sprake is van kamernood. Eerder vroeg de PvdA het college onder andere om de mogelijkheid van containerwoningen te onderzoeken. Hij vraagt het college naar de stand van zaken van de voorstellen over studentenhuysvesting die zijn fractie eerder deed. Hij vraagt het college een klachtenregistratiesysteem op te stellen. Ook vraagt hij het te controleren wie op welk adres woonachtig is.

20

De heer Werensteijn (Trots) zegt dat er al heel veel vormen van registratie zijn. Misschien moeten instanties die nu registreren beter gaan samenwerken en kan de gemeentelijke afdeling die verantwoordelijk is structurele informatie inwinnen. Een nieuw systeem kost geld en tijd.

25

De heer Işik (PvdA) zegt dat hij graag een nieuw registratiesysteem opricht als dat helpt om de huidige problemen, klachten en de veiligheid te verbeteren. Bij een bezoek aan Zuilen werd spreker duidelijk dat burgers niet weten wie hun bureaus zijn.

30

Mevrouw Bikker (ChristenUnie) zegt dat het college al beloofd heeft het systeem van bewonersmeldingen beter te organiseren en te zorgen voor snellere afhandeling van meldingen. Haar suggestie is om daar nu op in te zetten in plaats van weer een nieuw systeem in het leven te roepen.

35

De heer Buunk (VVD) sluit zich aan bij de reactie van mevrouw Bikker. Hij vraagt of de PvdA bang is dat bepaalde type klachten nu nergens terecht komen.

De heer Işik (PvdA) streeft naar een systeem van efficiënte behandeling van ingediende klachten. Continue informatievoorziening en tijdige afhandeling is daarbij belangrijk.

40

De heer Werensteijn (Trots) concludeert dat de PvdA behoefte heeft aan een goede afhandeling, meer dan aan een nieuw registratiesysteem. Hij vraagt of de PvdA daarmee pleit voor meer ambtenaren bouw- en woningtoezicht.

45

De heer Roodenburg (D66) vindt het vooral van belang dat klachten voorkomen worden.

De heer Işik (PvdA) denkt dat inderdaad meer ambtenaren bouw- en woningtoezicht nodig om klachten goed af te handelen. Er zullen altijd klachten zijn. De PvdA vraagt het college om de leefbaarheids- en volkshuisvestelijke toets niet alleen in de krachtwijken, maar in de hele stad uit te voeren. De PvdA wil graag dat een SKW-keurmerk voor kamerverhuurders wordt ingesteld. Daarbij wordt getoetst of onder andere het huurcontract en het onderhoud aan bepaalde eisen voldoen. De PvdA vraagt of het college bereid is om een bouwkundige toets in te voeren. De veiligheid zal daarmee verbeteren. De PvdA ziet graag dat de reacties van bewoners worden meegenomen in de gemeentelijke beoordeling van een vergunningsaanvraag. De PvdA vraagt of het college bereid is om een norm toe te passen, die een maximaal aantal vergunningsverleningen toestaat.

50

55

De heer Zwanenberg (GroenLinks) vraagt op welk niveau de PvdA deze norm zou willen toepassen.

60 **De heer Işik** (PvdA) doelt op een norm voor de hele stad.

- De heer Hoek** (CDA) vraagt of voor bepaalde straten niet een nulnorm zou moeten gelden.
- 5 **De heer Buunk** (VVD) zegt dat zich niet in alle buurten problemen voordoen. Hij vraagt de heer Işik of het daarom niet beter zou zijn om te streven naar een gedifferentieerde norm.
- De heer Werensteijn** (Trots) vindt dat per straat een kwalitatieve toetsing moet plaatsvinden. Eén norm is geen goed voorstel.
- 10 **De heer Işik** (PvdA) zegt dat een norm ervoor moet zorgen dat de lasten gelijk verdeeld worden.
- De heer Oldenburg** (SLU) zegt dat er wijken zijn die al boven welke norm dan ook uitkomen. Toch zijn daar niet altijd problemen. Hem lijkt het beter om te streven naar differentiatie.
- 15 **De heer Buunk** (VVD) denkt dat het voorstel van de PvdA ervoor zorgt dat de pijn niet verdwijnt waar al overlast is, terwijl vergunningen onmogelijk worden gemaakt op plekken waar dat niet nodig is.
- De heer Roodenburg** (D66) is het met de heer Oldenburg eens. Zo zijn er studentenwijken waar geen overlast heerst.
- 20 **De heer Işik** (PvdA) wacht de reactie van het college af. Hij vraagt of het college bij het verlenen van omzettingsvergunningen bereid zou zijn een afstandsnorm te hanteren tussen twee woningen die omgezet zijn. De PvdA acht dit noodzakelijk in het kader van leefbaarheid. De PvdA ziet graag dat huizen bij splitsingsaanvragen bouwtechnisch beoordeeld worden op geschiktheid. Hij vraagt het college om een reactie.
- 25 **De heer Roodenburg** (D66) vraagt waarom de PvdA het beleid voor de twee soorten vergunningen zo sterk wil scheiden.
- 30 **De heer Işik** (PvdA) zegt dat in het ene geval appartementen ontstaan die kunnen worden verkocht, terwijl in het andere mogelijkheden voor verhuur ontstaan. Bij kamerverhuur neemt het aantal bewoners per huis toe.
- De heer Roodenburg** (D66) zegt dat dat laatste voor beide situaties geldt.
- 35 **De heer Oldenburg** (SLU) zegt dat er op het gebied van splitsingen nog geen beleid is. Het wordt tijd dat dat beleid er komt. Hij vraagt of de suggesties van de PvdA bedoeld zijn als voorzetten voor dit nieuwe beleid en betwijfelt of deze vergadering daarvoor het geschikte moment is.
- 40 **De heer Işik** (PvdA) zegt dat de PvdA inderdaad een aantal suggesties wil doen voor beleid ten aanzien van splitsingen. Op een later moment kan dan een voorstel voor nieuw beleid worden besproken. De PvdA vraagt het college om reacties uit de omgeving mee te nemen in de beoordeling van een splitsingsaanvraag. Ook vraagt de PvdA of het mogelijk is een minimum aantal vierkante meters te hanteren voor de beoordeling van een splitsingsaanvraag. Doel daarvan moet zijn dat
- 45 nieuwe appartementen een minimale omvang hebben. De PvdA vraagt of het college bereid zou zijn om de splitsingsvergunningen op te nemen in de regionale Huisvestingsverordening. De PvdA ziet graag dat de leefbaarheids- en volkshuisvestelijke toets worden meegenomen bij een splitsingsaanvraag. Ook voor splitsingen zou de PvdA een bepaalde norm voor de stad Utrecht willen hanteren.
- 50 **De heer Roodenburg** (D66) denkt dat het lastig is om een norm op basis van vierkante meters te hanteren. In ieder geval zal dan gekeken moeten worden naar het aantal vierkante meters voor de splitsing.
- 55 **De heer Buunk** (VVD) vraagt waarom de PvdA kleine zelfstandige woonruimten onmogelijk wil maken. Sommige mensen hebben nu eenmaal een smalle beurs.
- De heer Işik** (PvdA) zegt dat een argument kan zijn dat kleine woningen niet worden verkocht. Nieuwe woningen moeten toegevoegde waarde hebben voor de woningmarkt.
- 60

De heer Buunk (VVD) vindt dat dit soort zaken aan de markt overgelaten moet worden.

De heer Hoek (CDA) zegt dat er juist een grote behoefte is aan woningen tussen de 140.000 euro en 190.000 euro.

5

De heer Oldenburg (SLU) zegt dat er weliswaar een markt is voor kleine appartementen, maar dat het ook belangrijk is dat er voldoende goedkope eengezinswoningen beschikbaar blijven.

10 **De heer Işik** (PvdA) zegt dat de PvdA niet alles aan de markt wil overlaten. Het is bovendien belangrijk dat studenten op een goede manier kunnen worden gehuisvest.

15 **Mevrouw Bikker** (ChristenUnie) denkt dit onderwerp altijd veel los zal maken. Er is immers een spanningsveld tussen een groeiende stad die graag studenten verwelkomt en een aantal wijken dat graag de sociale cohesie behoudt. Het is de taak van de raad om te toetsen of de gemeente het goede doet voor de burgers. In het rapport oordeelt het college dat het beleid over omzettings- en splittingsvergunningen goede resultaten heeft opgeleverd op het gebied van leefbaarheid en woningvoorraad. De ChristenUnie vindt deze conclusie te optimistisch. Het college constateert dat het aantal omzettingen wel meevalt. De beleving van de bewoners daarin is echter heel anders. In Overvecht is slechts 1% van de woningen geregistreerd voor kamerverhuur. Het aantal klachten van bewoners sluit daar niet bij aan. Spreekster vraagt of dat niet betekent dat sprake is van veel illegale verhuur. Zij wil weten of handhaving op dit moment voldoende is en of daarvoor voldoende capaciteit voorhanden is. Ze vraagt de wethouder op welke manier handhaving verbeterd kan worden op zo'n manier dat kamerverhuurders weten dat de kans groot is dat zij gecontroleerd worden. Ook vraagt ze de wethouder aan te geven welke norm gehanteerd wordt voor de reactiesnelheid van de gemeente bij klachten van burgers en hoe het systeem kan worden verbeterd. Ze vraagt naar de stand van zaken van de afhandeling van al ingediende klachten. De ChristenUnie vindt het niet wenselijk als burgers geen meldingen doen omdat ze denken dat melden geen zin heeft. Het is een ambitie om de universiteit te laten groeien en Utrecht sterker te profileren als kennisstad. Dat heeft echter consequenties voor de volkshuisvestelijke opgave. Het voorstel van het college lijkt onvoldoende op het punt van het verbeteren van de leefbaarheid in wijken en buurten. Er zijn bepaalde straten waar nu te veel woningen worden omgezet. Dat levert een verslechtering van de leefbaarheid op. De voorstellen van het college zijn geen antwoord op deze problematiek. Andere fracties hebben hierbij al voorstellen gedaan. Spreekster vraagt het college toe te zeggen om na te denken over een oplossing voor deze problemen en wil weten welke mogelijkheden het bestemmingsplan biedt. Ook vraagt ze of het college al zijn licht heeft opgedaan bij andere gemeenten. Spreekster kan zich voorstellen dat een norm voor bepaalde straten of wijken nuttig kan zijn. Tot slot vraagt ze welke oplossing het college ziet voor overlast bij splitsingen en omzettingen door parkeren en geluid.

40 **De heer Roodenburg** (D66) vraagt of de ChristenUnie vindt dat studenten altijd overlast veroorzaken.

45 **Mevrouw Bikker** (ChristenUnie) ontkent dit. Wel betekent de ambitie om Utrecht als studentenstad te profileren dat de stad daarin ook een verantwoordelijkheid moet nemen, naar studenten én overige inwoners. De wijkraad West heeft veel goede suggesties gedaan. Zij vraagt het college naar deze aanbevelingen te kijken. Sommige woningen zijn bedoeld als eengezinswoning en in bouwkundig opzicht duidelijk ongeschikt voor andersoortige bewoning. De stad kent op dit moment 51% eenpersoonshuishoudens. Dat heeft consequenties voor de inrichting van wijken. Spreekster vraagt in hoeverre het college daarmee rekening houdt in het nieuwbouwbeleid, bijvoorbeeld door woningen te bouwen die makkelijk gesplitst en weer samengevoegd kunnen worden. Bij de RIA werden onder andere klachten geuit over studenten. Een studentenvertegenwoordiger gaf aan dat hij dit zou communiceren naar zijn achterban, door studenten te wijzen op hun verantwoordelijkheid als bewoner van een wijk. Het is belangrijk dat burgers ook zelf verantwoordelijkheid nemen en praten met burens. De gemeente kan niet alles oplossen.

55 **De heer Buunk** (VVD) vindt dat ambtelijk veel werk is verzet en dat een grote achterstand is ingelopen. Hij vraagt of nu meer ambtelijke capaciteit vrijkomt voor handhaving. Utrecht kent te weinig studentenwoningen en kleine zelfstandige wooneenheden. Op dat gebied moet meer gebouwd worden. Zo lang dat niet gebeurt, wordt het huidige woningenbestand continu aangepast. De VVD vindt dat het college een aantal andere keuzes moet maken. Nu worden te veel juridische procedures gevoerd en is er te veel overlast. De leefbaarheids- en volkshuisvestelijke toets moeten plaatsmaken voor een betere ruimtelijke toetsing. Daarvoor is het noodzakelijk om de ruimtelijke kenmerken van

60

straten en buurten te definiëren. Zo kan bepaald worden of omzettingen en splitsingen wel mogelijk zijn. De VVD vindt de compensatie een onrechtvaardige heffing die moet worden opgeheven. Eigenaren kunnen het geld veel beter in de woning investeren.

5 **De heer Eggermont** (SP) merkt op dat slechts een derde van de eigenaren gebruikmaakt van de coulanceregeling. Daaruit blijkt dat de meeste van hen geen probleem hebben om de compensatie te betalen.

10 **De heer Buunk** (VVD) zegt dat men de compensatie nu kan opbrengen door het grote tekort aan kleine woningen. Dat zegt echter niets over de rechtvaardigheid van de regeling. Nieuw beleid zou recht moeten doen aan de trend van het dereguleren van ruimtelijke ordening en bestemmingsplannen. In een beperkt deel van de stad zijn problemen te verwachten. Daarmee dient de toets rekening te houden. Een stadsbrede ingreep is echter niet wenselijk. Een ruimtelijke afweging dient zoveel mogelijk op grond van het bestemmingsplan plaats te vinden. Een afwegingskader kan
15 worden afgevuld met een beoordeling over geschiktheid voor studentenbewoning, bijvoorbeeld op basis van ruimte voor fietsparkeren of de samenstelling van straat of buurt in relatie tot de ruimtelijke kenmerken. Een puur ruimtelijke beoordeling houdt juridisch het beste stand.

20 **De heer Roodenburg** (D66) denkt dat de ruimtelijke toets onderdeel zou moeten zijn van de leefbaarheidstoets, die de kenmerken heeft die de heer Buunk zojuist toevoegde.

De heer Buunk (VVD) zegt dat het vraagstuk te maken heeft met veranderingen in het woningbestand, die ruimtelijk van aard zijn. Het college moet kunnen toetsen aan een eenduidig
25 ruimtelijk kader. Dat ontbreekt op dit moment, zoals ook blijkt uit klachten van betrokkenen. Het college dient het onderscheid tussen splitsingen en omzettingen te handhaven. De ruimtelijke toetsing kan echter gelijkgetrokken worden. Het ruimtelijk effect in een straat lijkt immers hetzelfde. Indien mogelijk dient het college op grond van het Bouwbesluit een bouwkundig element aan het kader toe te voegen. Zo kan ook een beoordeling over het geluidsniveau worden toegevoegd. Tot slot stelt de VVD
30 voor om zo nodig bestemmingsplannen aan te passen.

De heer Işik (PvdA) maakt uit de meldingen en de reacties van de wijkraden op dat klachten slechts in enkele wijken spelen.

35 **De heer Buunk** (VVD) zegt dat hij niet over wijken, maar over straten en buurten spreekt. Hij gelooft niet in de generalistische oplossingen die de PvdA voorstelt.

De heer Oldenburg (SLU) zegt dat er in Overvecht veel sprake is van studentenbewoning bij de particuliere huurflats. Niemand heeft daar echter last van, zodat er ook geen klachten zijn. Wel heeft
40 de gemeente daardoor minder zicht op de omvang van studentenbewoning buiten bijvoorbeeld de SSH. Het zou goed zijn om hier meer inzicht in te hebben. SLU kan zich grotendeels in de adviezen van de wijkraden vinden. Het college zal een oplossing moeten vinden voor het feit dat bestemmingsplannen in het kader van deregulering steeds globaler worden en dat toch een ruimtelijke toets moet plaatsvinden. Spreker denkt dat het lastig is om te bepalen wat een minimale hoeveelheid vierkante meters voor een appartement zou moeten zijn. Belangrijk is dat een woning die bestaat uit
45 vier zelfstandige appartementen heel andere (geluids)kenmerken heeft dan een eengezinswoning. Het beleid moet daar rekening mee houden. Spreker denkt dat sommige elementen uit het huidige omzettingsbeleid ook kunnen gelden voor het nieuwe splitsingsbeleid. Hij vraagt het college een beleidsnotitie op te stellen met daarin voorstellen om zowel huidige als nieuwe bewoners te beschermen. SLU kan zich vinden in de suggestie om de leefbaarheidstoets ook toe te passen op
50 ouder-kind constructies. Hij stelt voor om voor splitsingsbeleid te kijken naar manieren om een ruimtelijk kader op te stellen. Ook is het belangrijk om maatwerk te kunnen leveren.

De heer Eggermont (SP) is blij dat diverse fracties voorstellen om het beleid voor splitsingen en omzettingen grotendeels gelijk te trekken. Voor burgers is groot onderscheid tussen deze typen
55 vergunningen niet logisch. De SP vindt het aantal gevallen waarin de coulanceregeling is toegepast erg klein. Dat betekent dat in twee derde van de gevallen de huidige huur niet aansluit bij het puntenstelsel of er geen geldig huurcontract is. Dit zijn kenmerken die wijzen op huisjesmelkers. De overlast door omzettingen en splitsingen en huisjesmelkerij moeten volgen de SP niet los van elkaar worden gezien. Huizen die slecht onderhouden worden, veroorzaken in wijken ook de meeste
60 overlast. Overlast bij omzettingen en splitsingen wordt volgens de SP vaak veroorzaakt door hoge

concentraties daarvan op straatniveau. De evaluatie gaat daar niet voldoende op in. De SP denkt dat het nuttig zou kunnen zijn om een norm per straat in te stellen.

5 **De heer Werensteijn** (Trots) denkt dat veel opgelost kan worden als de gemeente meer voor studenten gaat bouwen. Daarbij kan gedacht worden aan meer gebouwen als bij City Campus Max. Trots mist in de beantwoording van de schriftelijke vragen enige urgentie. Trots hoop dat het college de problemen die ontstaan door splitsingen en omzettingen snel gaat aanpakken, onder andere door met overkoepelend beleid te komen. Hij vraagt hierover een toezegging van de wethouder. De binnenstedelijke woonvoorraad is in de afgelopen jaren gestegen. Spreker wil weten in hoeverre de splitsing van woningen daartoe bijgedragen heeft. Toetsing vindt nu in principe plaats op basis van fotomateriaal en desgewenst door bezoek ter plaatse. Spreker vindt dat een schouw een voorwaarde is voor een goede beoordeling voor een omzetting. De kosten daarvan kunnen worden doorberekend aan de aanvrager. Geluidsoverlast kan daarbij beter getoetst worden en maatwerk is mogelijk. Trots vindt dat gegevens die bekend zijn bij andere partners, zoals de GGD, de politie en de
10 woningbouwcorporatie, moeten worden gebruikt bij het beoordelen van aanvragen.
15

De heer Buunk (VVD) vraagt of het voorstel van Trots niet wat ver gaat. Overlast die burens van elkaar hebben, kan niet altijd worden opgelost.

20 **De heer Ijsik** (PvdA) zegt dat woningen die worden omgezet dikwijls eensteensmuren hebben. Slaapkamers van een eengezinswoning worden dan ineens woonkamers. Hij vraagt of ook Trots vindt dat de reacties uit de buurt onderdeel moeten zijn van de beoordeling van de aanvraag.

25 **De heer Werensteijn** (Trots) zegt dat dat laatste al het geval is. Er wordt een artikel geplaatst waarin de bewoners om een reactie wordt gevraagd. Spreker steunt dit aspect van het huidige beleid. Het is niet aan de overheid om het sociale gedrag van individuen achter hun voordeur te controleren. Wel moeten woningen bepaalde technische vereisten hebben om burens te beschermen. Als bepaalde problematiek in een straat bekend is, is het niet wenselijk om bij een ander pand in dezelfde straat het risico op overlast te vergroten met een omzettingsvergunning. Er is op dit moment bijna geen controle en handhaving. Spreker wil weten hoeveel ambtenaren nodig zijn om binnen twee weken te kunnen reageren op meldingen. De dienstverlening op dit punt lijkt te wensen over te laten. Hij vraagt de wethouder toe te zeggen dat melders altijd binnen twee weken een terugkoppeling ontvangen over hoe hun melding wordt opgepakt. Trots stelt voor om het niet ingeschreven staan bij stelselmatige bewoning binnen de APV strafbaar te maken.
30
35

De heer Zwanenberg (GroenLinks) zegt dat zijn fractie een groot deel van de al geuite zorgen deelt. Toch moeten splitsingen en omzettingen niet onmogelijk worden. Ze kunnen immers ook positieve effecten hebben. Het omzettingsbeleid lijkt effect te hebben gehad in het beschermen van starterswoningen. Het aantal vragen voor nieuwe omzettingsvergunningen is immers beperkt geweest. Het is echter onduidelijk hoeveel aanvragen er zouden zijn geweest als de vijf krachtwijken niet op slot waren gezet. GroenLinks vraagt zich af wat het effect van de omzettingsvergunningen op de wachtlijst voor studentenwoningen is. Er moet extra aandacht blijven voor studentenhuysvesting. Splitsen heeft soms nadelige gevolgen. Soms worden woningen gesplitst die daarvoor misschien niet geschikt zijn. Spreker vraagt zich af of het mogelijk is om splitsen bij bepaalde woningen onmogelijk te maken, bijvoorbeeld op grond van vierkante meters of bouwkundige kenmerken. Spreker vraagt hoe vaak gebruikgemaakt is van vrijstelling van de parkeernorm bij woningsplitsing en bouwplannen. Als blijkt dat er bij splitsing vaak gebruik van wordt gemaakt, dient de maatregel wellicht te worden teruggedraaid. GroenLinks vraagt of het mogelijk is om voor de hele stad een overkoepelend bestemmingsplan op te stellen speciaal voor omzettingen en splitsingen. GroenLinks is geen voorstander van één norm, omdat iedere situatie uniek is. Het nieuwe beleid moet transparant en concreet zijn en moet beoordeling van iedere specifieke situatie mogelijk maken. Het is belangrijk dat er ook beleid komt op het gebied van splitsen. GroenLinks is benieuwd naar de mogelijkheden van nieuw beleid.
40
45
50

55 **De heer Van Waveren** (CDA) zegt dat het CDA vindt dat het huidige beleid wel degelijk moet worden aangepast. Dat blijkt ook uit de vele reacties van burgers. Er moet beter uitgelegd worden hoe het gemeentelijke beleid in elkaar steekt. Het CDA denkt voor de toekomst vooral aan een kleinschalig gerichte brandpuntaanpak. Onderliggend probleem bij omzettingen en splitsingen zijn de tekorten aan kleinschalige en studentenwoningen. Daar moet aandacht voor blijven.
60

Wethouder Bosch zegt dat uit besprekingen en meldingen blijkt dat de effecten van omzetten en splitsen op de omgeving grote overeenkomsten vertonen. Er zijn echter ook verschillen. Eerder is gekozen om de aandacht te vestigen op het beheersen van de omzettingsvergunningen. Nu is duidelijk dat dat ook verstandig is voor splitsingsvergunningen. Daarover lijken alle fracties het eens.

5 Bij het omzettingsbeleid is gekozen om bepaalde wijken uit te sluiten. Deze keuze was eenvoudig en objectief. Rechterlijke uitspraken hebben genoodzaakt tot het toevoegen van een beoordeling in de vorm van de leefbaarheids- en volkshuisvestelijke toets. Daardoor is de beoordeling wat subjectiever geworden. In krachtwijken geldt nu dat omzettingen in principe niet worden toegestaan, tenzij uit de toetsing blijkt dat deze geen problemen opleveren. In overige wijken geldt het omgekeerde. De

10 leefbaarheids- en volkshuisvestelijke toets blijft daarbij wat betreft het college overeind. **In het nieuwe beleid voor omzettingsvergunning zal het college in de toekomst minder onderscheid maken tussen krachtwijken en overige wijken.** De fracties hebben allerlei suggesties gedaan voor nieuw en aangescherpt beleid. Er is gekozen voor ruime bestemmingsplannen. Ook is een keuze gemaakt voor veel mogelijkheden om vergunningsvrij te bouwen. Dat speelt een rol bij bouwkundige toetsingen.

15 **De wethouder zal onderzoeken welke zaken kunnen worden geregeld in een – eventueel overkoepelend – bestemmingsplan.** Sturing in het beleid betekent niet dat splitsingen en omzettingen zullen worden verboden. Voor de huidige samenstelling van de bevolking moeten er voldoende mogelijkheden zijn. Regulering is echter absoluut noodzakelijk. Er lijken op grond van het

20 Bouwbesluit weinig mogelijkheden te zijn om te toetsen op bouwkundige aspecten. **De wethouder zal onderzoeken in hoeverre bij de beoordeling van splitsingsaanvragen bouwkundige elementen, bijvoorbeeld op het gebied van geluidsoverlast, een grotere rol kunnen spelen.**

De heer Oldenburg (SLU) zegt dat het nu voorkomt dat achteraf gelegaliseerd moet worden. Om dat te voorkomen, is het belangrijk dat de gemeente snel reageert op meldingen uit de buurt.

25 **De heer Roodenburg** (D66) zegt dat de splitsingsvergunningen ook in de Huisvestingsverordening zijn opgenomen. Hij vraagt of de verordening een raamwerk voor toetsing kan vormen.

Wethouder Bosch stelt voor om het juridische werk niet nu te doen. **Het college zal naast omzettingsbeleid ook splitsingsbeleid opstellen, waarbij gekeken wordt naar zowel de verschillen als de overeenkomsten. Daarnaast zal de wethouder nagaan of het mogelijk is om bij splitsingen rekening te houden met het aantal vierkante meters.** Juist vanaf een maximum

30 aantal vierkante meters, bijvoorbeeld bij woningen vanaf 70 m², kan het onwenselijk zijn om tot splitsing over te gaan. Een minimumnorm is moeilijker vast te stellen en misschien ook minder

35 verstandig om vast te leggen.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie) vraagt om een termijn waarop het college de genoemde punten duidelijk denkt te hebben.

40 **De heer Buunk** (VVD) vraagt een precisering op het punt van differentiatie. Er zijn misschien woningen van 70 m² waarbij splitsing prima mogelijk is.

Wethouder Bosch zegt dat keuzes gemaakt moeten worden tussen bouwkundige of bestemmingsplantechnische oplossingen. Mogelijk zullen keuzes op bepaalde plekken niet het

45 gewenste effect hebben. Daarom pleit de wethouder voor nauwkeurigheid en differentiatie. Het is bijvoorbeeld mogelijk dat bepaalde woningen specifiek benoemd worden. **In ieder geval kan niet een eenduidige norm voor de hele stad geformuleerd worden.** Mede op basis van bewerkelijkheid moet worden onderzocht op welke manier rekening gehouden kan worden met specifieke

50 leefbaarheidssituaties. Het college zal op basis van de gevoerde discussie met een voorstel komen. Het zal enkele maanden duren voordat het beleidsvoorstel gereed is. Het college zal over het proces nog meer duidelijkheid geven. **In het nieuw te vormen splitsings- en omzettingsbeleid zullen ook leefbaarheidselementen worden meegenomen.** Ook houdt het college rekening met de input van de wijkraden. Uit de adviezen van de raden blijkt dat er duidelijk behoefte is aan verbetering van het

55 omzettingsbeleid en scherpere handhaving. De achterstanden op het gebied van vergunningverstrekking zijn ingelopen. Het is belangrijk dat de afhandeling van meldingen verder wordt gestroomlijnd, ook in communicatieve zin.

De heer Werensteijn (Trots) vraagt de wethouder het beleidsstuk voor de voorjaarsraad te overleggen, zodat de raad eventueel financiële beslissingen kan nemen omtrent meer toezicht en

60 handhaving.

5 **Wethouder Bosch** zal daarvoor zijn best doen. Als blijkt dat extra middelen gewenst zijn, zal hij daarvan bij de voorjaarsnota melding maken. Het college zal de adviezen van de wijkraden zwaar laten meewegen in het beleid. In antwoord op de vraag van D66 zegt de wethouder dat het niet mogelijk is om lopende splitsingsaanvragen op te schorten.

10 **De heer Van Kuilenburg** (ambtenaar) voegt toe dat bouwkundige splitsingen onder de Wabovergunning vallen. Deze kent strakke termijnen voor reguliere vergunningen. Bij uitgebreide aanvragen geldt een termijn van zes maanden. Voor de splitsingsvergunning geldt de Algemene wet bestuursrecht. Ook deze schrijft voor dat binnen een redelijke termijn wordt gereageerd. Als dat niet gebeurt, gelden schadevergoedingen.

15 **De heer Roodenburg** (D66) pleit voor een oplossing die snel kan worden ingevoerd, nog voordat het nieuwe beleid rond is. D66 vreest dat heel veel aanvragen kunnen binnenkomen voordat het nieuwe beleid van kracht is. De fractie pleit voor fasering van de invoering.

20 **Wethouder Bosch** zegt dat de rechter altijd zal beoordelen of de rechten van omwonenden en eigenaren voldoende zijn beschermd. De signalen zijn ernstig genoeg om snel tot nieuw beleid te komen. De wethouder zal onderzoeken of het mogelijk is om op kortere termijn anders te beoordelen. Hij is daarover echter niet optimistisch. Het is voor het college geen speerpunt om middels omzettingen het aantal studentenwoningen te vergroten. Voor 2007 was dat wel het geval. Voor studentenhuisvesting ligt de prioriteit bij structurele realisatie van nieuwe huisvesting, zoals de nieuwe woningen op de Uithof, de woningen aan de Archimedeslaan en het Thomas à Kempisplantsoen en eventuele Max Campus-achtige woningen. Ook wordt hiermee gehoor gegeven aan de vraag vanuit sommige wijken om studentenbewoning te verminderen.

30 **De heer Roodenburg** (D66) denkt dat kamerbewoning verlichting kan bieden totdat structurele oplossingen voorhanden zijn. D66 vindt dat onvoldoende mogelijkheden ontstaan als kamerbewoning niet wordt gestimuleerd.

Wethouder Bosch zegt dat het college ook recht wil doen aan de signalen uit de RIA's en de wijken. Burgers geven aan dat het aantal omzettingsvergunningen niet te hard moet groeien. Dat betekent dat omzettingsvergunningen moeten worden gereguleerd en beheerst.

35 **De heer Işik** (PvdA) vraagt of het college de mogelijkheid van containerwoningen of andere vormen van tijdelijk bewoning al heeft onderzocht.

40 **Wethouder Bosch** zegt dat het aan de Archimedeslaan en het Thomas à Kempisplantsoen al gaat om tijdelijke woningen. Bovendien wordt gezocht naar plekken in de stad die geschikt zijn voor containerbewoning. Daarbij moeten partijen worden gevonden die hierin willen meewerken. Dat kost tijd.

45 **De heer Buunk** (VVD) vindt een rem op het aantal omzettingen niet wenselijk. Wel moet de beoordeling van de aanvragen worden verbeterd. Dat kan ertoe leiden dat omzettingen op bepaalde plekken aan banden worden gelegd.

50 **De heer Roodenburg** (D66) vindt ook dat een generieke beperking niet nuttig is. Er is bijvoorbeeld geen bewijs dat omzettingen voor studentenbewoning altijd overlast opleveren. Vergunningsaanvragen moeten worden getoetst op basis van objectieve criteria. Hij vraagt of de wethouder een oplossing ziet in de tijdelijkheid van vergunningen.

55 **Wethouder Bosch** zegt dat altijd een combinatie van aspecten een rol speelt: de leefbaarheidstoets in combinatie met de volkshuisvestelijke toets. Tijdelijke vergunningen zijn erg bewerkelijk. De kwaliteit van de investering van de aanvrager wordt minder, omdat hij beperkt de tijd heeft om deze terug te verdienen. ***De wethouder zal bereid onderzoeken of in de vergunning een terugvorderingsmogelijkheid kan worden opgenomen, bijvoorbeeld als overlast ontstaat.***

De heer Eggermont (SP) vindt deze suggestie interessant, zeker in het kader van huisjesmelkerij.

Wethouder Bosch zegt dat de gemeente al gebruikmaakt van het GBA waar dat mogelijk is. Het college wil iets minder ver gaan in de leefbaarheidstoets dan de heer Werensteijn suggereert. Toch is hij het met hem eens dat de toets kwaliteit moet hebben.

5 **De heer Werensteijn** (Trots) vraagt of de wethouder bereid is daarbij andere partners te betrekken.

Wethouder Bosch vindt het ver gaan om dit altijd te doen. Het is belangrijk dat de toetsing objectief is. Ook worden reacties uit de buurt en klachtenpatronen meegenomen.

10 **De heer Werensteijn** (Trots) vraagt of het klachtenpatroon alleen bij het wijkbureau of ook elders wordt nagetrokken.

De heer Işik (PvdA) zegt dat een dergelijke analyse vraagt om een centraal registratiesysteem.

15 **De heer Van Kuilenburg** (ambtenaar) zegt dat gekeken wordt naar klachten in het kader van onder andere woonfraude, illegale bouw en vervuilde woningen. Het gaat daarbij niet om BMU-meldingen.

Wethouder Bosch denkt dat de stad veel verhuursituaties kent die illegaal zijn, in diverse gradaties. Als op grond van de gemeentelijke gegevens blijkt dat in Overvecht bij 1% van de woningen een omzettingsvergunning is afgegeven, zal het werkelijke percentage niet 10% zijn. Vaak blijkt bij een analyse dat de resultaten niet overeenkomen met de verwachtingen van de buurt. Bij de omzettingen is het gelukt om in een deel van de gevallen over te gaan tot legalisering. De gemeente heeft proberen te stimuleren dat bewoners hun klachten melden. Een deel van de handhavers is bezig geweest met het wegwerken van een achterstand. Zij komen nu weer beschikbaar voor handhaving. De wethouder zal onderzoeken of voldoende ambtelijke capaciteit beschikbaar is om de handhaving naar behoren in te vullen. Hij denkt dat het goed is om bij een discussie over het woningbouwprogramma te spreken over de lessen die men kan trekken uit de behoefte aan eenpersoonshuishoudens en de conclusies waar deze in het nieuwbouwprogramma toe zouden kunnen leiden. De compensatieregeling is ooit als structurele regeling ingevoerd. Wie een zelfstandige woning aan de voorraad onttrekt, moet daarvoor een bepaald bedrag betalen. Andersom kan diegene die woningen aan de voorraad toevoegt ook van de gemeente een compensatie ontvangen. Dat is de manier waarop het ontwikkelingsfonds functioneert.

35 **De heer Roodenburg** (D66) vindt het vreemd dat hiermee gesuggereerd wordt dat mensen die woonruimte bieden aan vijf studenten woonruimte aan de woningmarkt onttrekken.

De heer Buunk (VVD) dacht dat de compensatieregeling als tijdelijke maatregel was ingeroepen om het aantal omzettingen in te perken.

40 **Wethouder Bosch** zegt dat de gemeente omzettingen ooit wilde stimuleren voor kamerbewoning. Destijds was er geen sprake van een compensatieregeling. In 2007 is gekozen om de compensatieregeling in te zetten, maar niet als tijdelijke maatregel.

45 **De heer Roodenburg** (D66) zou graag op een ander moment uitgebreider willen debatteren over nieuw omzettingsbeleid.

Wethouder Bosch zegt dat de evaluatie nu voorligt. Het beleid wordt aangevuld met beleid voor splitsingen. Tegelijkertijd wordt dan gekeken naar aanvullingen op het beleid voor omzettingen. Deze beleidsstukken zullen de raad nog bereiken. De heer Buunk legde de nadruk op een aanpak vanuit ruimtelijk oogpunt. Toch is er altijd een spanningsveld tussen deregulering en goede toetsing. Daarbij speelt de vraag mee welke rol de overheid wil spelen, maar ook hoeveel capaciteit beschikbaar is. In het nieuwe beleid wordt hoe dan ook gekeken naar de fysieke effecten van omzetting en splitsing en waar mogelijk naar bouwkundige aspecten. De raad heeft verzocht om geen jacht te openen op burgers die zonder vergunning omgezet hadden. Dat heeft geresulteerd in een coulanceregeling. Deze heeft geleid tot het legaliseren van een behoorlijk aantal bestaande situaties. In 45% van de gevallen is een compensatievergoeding opgelegd (45%), maar deze compensaties zijn nog lang niet allemaal ontvangen.

60 **De heer Eggermont** (SP) zegt dat het de SP opviel dat slechts een derde van de legalisaties onder de compensatieregeling viel. Kennelijk kozen meer huiseigenaren ervoor om niet aan de regels te

hoeven voldoen. Hij vraagt of het college overweegt om dit middel in te zetten om huisjesmelkerij aan te kunnen pakken.

5 **Wethouder Bosch** zegt dat alle aanvragen sinds 4 september onder de normale regeling vallen. De coulancregeling is komen te vervallen.

De heer Işik (PvdA) vraagt of het college de splitsingen zou willen opnemen in de regionale Huisvestingsverordening.

10 **Wethouder Bosch** wil nu niet te veel de juridische kant benaderen. Alleen als nieuw beleid iets vraagt van de regionale Huisvestingsverordening, zal deze worden aangepast. De beslissing hierover hangt af van de inhoudelijke oplossing die nog gekozen zal worden. **Hij zal nader onderzoeken of het ten onrechte niet ingeschreven staan in de gemeentelijke basisadministratie strafbaar is.** Bij
15 bouwplannen en splitsingen wordt een parkeervrijstelling van 1000 m² gehanteerd. Splitsen kan dus bijna altijd zonder dat dit consequenties heeft voor het parkeren. Waar betaald parkeren bestaat, is er gewoon geen ruimte meer. In bepaalde delen van de stad zullen mensen er in toenemende mate aan gewend raken dat er op korte termijn geen parkeerplaatsen zijn.

20 **De heer Van Kuilenburg** (ambtenaar) zegt dat de servicenormen van de gemeente voorschrijven dat binnen 48 uur duidelijk wordt dat de melding door de gemeente ontvangen is. Zodra inspectie en dossieronderzoek heeft plaatsgevonden, dient de gemeente te communiceren over het vervolg. Vaak moeten bij dit soort zaken huisbezoeken worden afgelegd. Het komt veel voor dat mensen niet thuis zijn, zodat de doorlooptijden lang zijn. **In ieder geval dient en zal na twee weken gemeld worden wat de stand van zaken bij een melding is.** Handhavingzaken zijn vaak langdurig, zeker als
25 bezwaar of beroep wordt aangetekend. Communicatief zijn deze zaken vaak erg lastig.

De voorzitter herhaalt de toezeggingen die de wethouder heeft gedaan en rondt het agendapunt af.

30. Herontwikkeling Pythagoraslaan 101, stand van zaken

30 Dit agendapunt is in de commissievergadering van dinsdag 11 januari jl. behandeld.

31. Boeteclausule politiekeurmerk veilig wonen

Dit agendapunt komt te vervallen.

35 17. Stand van zaken centrumplan De Meern

Mevrouw Oskam (D66) zegt dat in 1995 door de gemeente Vleuten-De Meern werd besloten dat De Meern een nieuw centrum nodig had. In 1999 werd het bestemmingsplan vastgesteld. Nu, in 2011, leven ondernemers in De Meern al zestien jaar in onzekerheid. D66 vindt dat de gemeente de morele plicht heeft om nu duidelijkheid te scheppen, en wel samen met de ondernemers. Het huidige plan
40 gaat uit van een enquête die in 1998 onder ondernemers gehouden is en waaruit bleek hoeveel vierkante meters het plan moest bevatten en met hoeveel bewoners rekening gehouden moest worden. De enquête wees een behoefte van 11.000 m² uit. Het huidige centrum is ongeveer 9000 m² groot. In 1998 bestond het idee dat Vleuterweide later open zou gaan en dat het benuttingsgebied ongeveer 12.500 inwoners zou hebben, die allemaal naar De Meern zouden komen. Inmiddels zijn
45 Vleuterweide en Parkwijk open. Deze gebieden trekken bewoners uit De Meern aan. De Meern-Zuid heeft minder inwoners dan destijds. Spreekster vraagt of daarom niet een nieuwe enquête kan worden gehouden. Deze kan aantonen of het huidige vloeroppervlak en de verdeling daarvan nog wel van toepassing is. Inmiddels zijn heel veel bedrijven al verhuisd naar bijvoorbeeld Parkwijk of Vleuterweide. Er is echter ook nog een aantal ondernemers dat zich in De Meern-Centrum wil
50 vestigen. D66 heeft gesproken met ondernemers uit Vleuterweide, De Meern-Centrum en het Mereveldplein. Ooit was het idee om een boulevard langs de Zandweg te creëren met meer kleinschalige horeca. Dat plan lijkt veel meer gewenst dan de vestiging van twee supermarkten. Spreekster vraagt de wethouder zo snel mogelijk in gesprek te gaan met de ondernemers. Het participatieniveau bij het centrumplan voor De Meern moet omhoog. Het plan voor het centrum hangt
55 af van de ondernemers die zich er nog willen vestigen. Spreekster vraagt hoe de onderhandelingen over het Mereveldplein verlopen. Met het nietig verklaren van het bestemmingsplan is de grond voor onteigening weggevalen. Spreekster gaat ervan uit dat gecommuniceerd is dat ook de Wvg is komen te vervallen. Arcadis doet de grondverwerving en heeft uitgesproken dat het centrum van De Meern toch al zo kaal is dat het in feite gaat om onteigening op basis van liquidatie. Spreekster vindt deze
60 uitspraak onacceptabel. Zij vraagt het college hiermee zorgvuldiger om te gaan. Spreekster vraagt hoe

de overgang van het Mereveldplein naar De Meern-centrum eruit zal zien. Het aantal geplande vierkante meters in het centrum zal niet gevuld worden met de zittende ondernemers. Spreekster vraagt of deze ondernemers als eerste een voorkeur kunnen uitspreken. Ook wil zij weten of de grondexploitatie nog steeds rekening houdt met kosten van verplaatsing. Zij vraagt wat in de tussentijd gebeurt met de huidige winkels rondom het centrum. Men heeft nu begrepen dat er geen geld en geen ruimte is voor verplaatsing. D66 vindt dat niet kunnen. Spreekster vraagt naar de logistieke samenhang met de bouwplannen voor Castellum Novum. Het is nog altijd onduidelijk wat er gebeurt zolang de brug tijdelijk verwijderd is. D66 vraagt hierover duidelijkheid. Spreekster complimenteert het college met twee goedbezochte bijeenkomsten voor ondernemers en bewoners in De Meern. Het centrum van De Meern is nu een kale vlakte. Er zijn veel plannen om deze vlakte tijdelijk in te vullen. Zij vraagt welke voornemens het college op dat punt heeft.

De heer Gilissen (VVD) zegt dat men zich in De Meern enigszins in de steek gelaten voelt door het gemeentebestuur. Vertrouwen is in dit project een belangrijk element. Het college dient snel iets voor ondernemers en bewoners te ondernemen om dit te herstellen. In een brief uit juni 2010 wordt door de gemeente een aantal acties aangekondigd. Spreker vraagt naar de stand van zaken daarvan. De wethouder heeft in een eerdere bespreking bovendien toegezegd om het gesprek met bewoners en winkeliers aan te gaan. Hij vraagt wat dat heeft opgeleverd.

De heer Van Waveren (CDA) vindt het belangrijk dat de toezeggingen uit de brief worden nagekomen. Daarnaast vindt hij het van belang dat een extra fietsers- of voetgangersbrug wordt gecreëerd om zo de huidige gevaarlijke situatie op te heffen.

De heer Beerlage (PvdA) sluit zich aan bij de vragen van mevrouw Oskam.

Wethouder Bosch vindt dat de situatie voornamelijk voor ondernemers te lang heeft geduurd. Dat heeft voor sommigen van hen zelfs schade opgeleverd. Het is jammer dat het bestemmingsplan bij de Raad van State is gesneuveld op basis van verwaarloosbare vormfouten. De gevolgen daarvan zijn erg groot geweest. Het is verstandig om in te zetten op een bestemmingsplan dat aansluit bij de oorspronkelijke hoofdlijn: een nieuw winkelcentrum voor De Meern en het schrappen van de winkelbestemming voor het Mereveldplein. Er zijn andere meningen, maar dit is de lijn die het college graag volgt. De beide investeerders die betrokken zijn, de BOM-groep en de huidige eigenaar van het Mereveldplein, dienen met elkaar in gesprek te gaan om de twee ontwikkelingen op de best mogelijke manier te arrangeren. De verhoudingen tussen deze partijen zijn verbeterd. In de loop van februari kan het bestemmingsplan naar verwachting opnieuw in procedure worden gebracht.

Mevrouw Oskam (D66) vraagt of een brancheringscommissie kan worden ingesteld. Zo kan kritisch onderzocht worden hoe de vierkante meters en de branchering kunnen worden ingericht.

Mevrouw Lommen (ambtenaar) zegt dat in het kader van het bestemmingsplan een nieuw distributieplanologisch onderzoek is uitgevoerd. De conclusie daarvan is vergelijkbaar met de conclusie van het oorspronkelijke onderzoek. Dat betekent dat ook de conclusies voor de branchering hetzelfde zijn gebleven. Er is afgesproken om een brancheringscommissie in te stellen.

Wethouder Bosch stelt voor om niet alleen het bestemmingsplan ter inzage te leggen, maar hij *wil winkeliers ook gericht uitnodigen om daarover en over het genoemde onderzoek het gesprek aan te gaan*. Een aantal vragen aangaande overgang en afspraken over vergoedingen zijn op dit moment moeilijk te beantwoorden. In het verleden zijn basisafspraken gemaakt, maar deze moeten herijkt worden. Wel zijn deze afspraken nadrukkelijk als uitgangspunt genoteerd. De gemeente heeft gesproken met de voorzitter van de winkeliersvereniging, over de algemene maar ook over specifieke situaties. De wethouder staat open voor contacten met individuele winkeliers.

Mevrouw Oskam (D66) vraagt de wethouder toe te zeggen dat de huidige winkeliers worden gehelokeerd tijdens de bouw. Zij moeten hun onderneming tijdens de bouw kunnen voortzetten.

Wethouder Bosch zegt toe dat *winkeliers in De Meern tijdens de uitvoering van het centrumplan hun nering kunnen blijven uitoefenen, op welke plaats dan ook*. Er is grote bezorgdheid over de vraag of er op enig moment geen enkele brug naar het centrum van De Meern is.

Mevrouw Lommen (ambtenaar) zegt dat een tijdelijkmaatregelenplan wordt opgesteld. Daarin wordt de bouwlogistiek op een rij gezet en wordt uitgezocht wat er met de brug moet gebeuren. De brug is nadrukkelijk onderwerp van studie. De zorg is duidelijk.

- 5 **Mevrouw Oskam** (D66) vraagt een bestuurlijke toezegging dat het gebied bereikbaar blijft, ook voor hulpdiensten.

- 10 **Wethouder Bosch** zegt dat in de buurt van de huidige brug naar De Meern een oplossing gezocht zal worden. Of het lukt om deze te vinden, is niet zeker. **Hij garandeert dat het centrum van De Meern tijdens de uitvoering van het centrumplan bereikbaar blijft.** De opmerking van het CDA over de verkeerssituatie gaat over een bekend punt. De wethouder neemt het mee. Nagenoeg alle zienswijzen bij het plan voor Castellum Novem zijn verwerkt. Waarschijnlijk bereikt het bijbehorende stuk de commissie in februari. De reacties op Rhenomare waren over het algemeen wat scherper. De ontwikkelaar wil graag gebruikmaken van de coördinatie-regeling, zodat
- 15 bestemmingsplan en conceptbouwvergunning gelijktijdig in procedure kunnen gaan. Het stuk wordt waarschijnlijk begin maart behandeld. Zoals mevrouw Lommen al aangaf, wordt bouwlogistiek op dit moment in kaart gebracht, waaronder de gevolgen van de fasering van bouwplannen voor de verkeerssituatie. De wethouder zal nagaan of alle ideeën over de tijdelijke invulling van het gebied bekend zijn. **Vervolgens zal gekeken worden of de grasvelden op een betere manier kunnen worden ingevuld dan op dit moment. Hierover zal de wethouder terugrapporteren.**
- 20

De voorzitter herhaalt de toezeggingen die de wethouder heeft gedaan. Hij sluit het openbare gedeelte van de vergadering om 18.10 uur.

Toezeggingen in deze vergadering

Wethouder Bosch

- 5 • Bij omzettingsvergunningen gaat de wethouder in de toekomst minder onderscheid maken tussen krachtwijken en overige wijken.
- De wethouder zal een voorstel doen voor nieuw beleid op het gebied van splitsingen, waarin ook beleid voor omzettingen wordt meegenomen. Dit nieuwe beleid voor splitsingen en omzetting hanteert waarschijnlijk geen eenduidige regels voor de hele stad.
- 10 • Bij nieuw beleid op het gebied van splitsingen en omzettingen zal de wethouder onderzoeken wat wel of juist niet in bestemmingsplannen geregeld kan worden.
- De wethouder zal onderzoeken of het element geluidsoverlast in de beoordeling van de bouwsituatie voor splitsingen en omzettingen kan worden meegenomen.
- 15 • De wethouder zal nagaan of het strafbaar is om niet ingeschreven te staan in de gemeentelijke basisadministratie terwijl dit op basis van de feitelijke woonsituatie wel zou moeten.
- De wethouder zal nagaan of er een maat is, bijvoorbeeld in maximale vierkante meters, die bepaalt wanneer woningen niet gesplitst mogen worden.
- 20 • De wethouder zal in de nieuwe notitie over splitsings- en omzettingsbeleid ook leefbaarheidselementen meenemen.
- De wethouder zal onderzoeken of het mogelijk is om in omzettingsvergunningen een terugtrekbevestiging op te nemen, bijvoorbeeld bij overlast.
- De wethouder zegt toe dat de gemeente bij meldingen over overlast binnen twee weken zorgt voor een terugkoppeling over de afhandeling, ook als deze nog niet is afgerond.
- 25 • De wethouder zal gericht het gesprek aangaan met de ondernemers die betrokken zijn bij het centrumplan De Meern.
- De wethouder zegt toe dat de winkeliers in De Meern tijdens de uitvoering van het centrumplan hun nering kunnen blijven uitoefenen, op welke plek dan ook.
- 30 • De wethouder garandeert bereikbaarheid van het centrum van De Meern tijdens de uitvoering van centrumplan De Meern.
- In de buurt van de huidige brug naar De Meern wordt een tijdelijke alternatieve route gezocht.
- De wethouder zal een voorstel doen voor een betere invulling van de huidige grasvelden in het centrum van De Meern.