

Presentatie RIA 19 juni 2012



Signalen uit de
openbare ruimte

Inhoud presentatie

1. Aanleiding en aanpak onderzoek
2. Uitkomsten acht casussen
3. Conclusies en aanbevelingen
4. Vragen?



Aanleiding

Bewonersperspectief

- ◆ Meldingen bij de Rekenkamer: knelpunten onderhoud openbare ruimte.
- ◆ Direct belang van bewoners en ondernemers

Financieel belang

- ◆ 2012: EUR 43 mln. onderhoud + vervanging
- ◆ Vervangingswaarde openbare ruimte geschat op: EUR 2,3 mld + rioleringen EUR 1,2 mld

Aanpak onderzoek

- ♦ Signalerend, casusgericht onderzoek
- ♦ Verzamelen meldingen praktijkvoorbeelden:
 - respons: 109 meldingen bewoners
 - selectie: 8 casussen
- ♦ Casusanalyse: documenten / gesprekken
- ♦ Wederhoor ambtelijk en bestuurlijk



Casus 4, 5 en 8

Casus 4: Máximapark: waterbeddingen Vikingrijn

Casus 5: Máximapark: kosten en onderhoud kunstwerken

Casus 8: Onderhoud werftrappen

→ Positief oordeel

Casus 3,6 en 7

Casus 3: Vervanging Prins Hendrikbrug

Casus 6: Onderhoud werfmuren/gewelven Oudegracht

Casus 7: Vervangen riolering Laan v. Nieuw Guinea

→ Een en ander is misgegaan

→ Belang van communicatie

Conclusie & aanbeveling 1

Conclusie 1

De communicatiestrategie van de gemeente bij een onderhoudsproject sluit niet altijd aan bij de verwachtingen van bewoners.

Aanbeveling 1

Bepaal bij onderhoudsprojecten welk niveau van communicatie in de buurt nodig is en welke werkwijze en planning daar bij hoort.

→ Hanteer perspectief bewoners en Utrechtse Participatiestandaard.

Casus 1 en 2

Casus 1:

Groot onderhoud Graad v. Roggenweg – Weg der Verenigde Naties en aanleg fly-over.

Casus 2:

Groot onderhoud Beneluxlaan, Balijelaan-Vondellaan, NRU en Franciscusdreef.

Conclusie en aanbeveling 2

Conclusie 2

Bij wegonderhoud signaleren wij risico's voor een doelmatige besteding van middelen.

Aanbeveling 2

Verbeter werkwijze en verantwoording wegonderhoud:

- a) Plandocument bij grote projecten (probleemanalyse, vergelijking opties en beargumenteerde keuze)
- b) Makkelijk toegankelijk wegonarchief met historie
- c) Toezicht wegonderhoud steviger verankeren
- d) Verantwoording college over gemaakte keuzes wegonderhoud

Conclusie 3

Er is niet altijd sprake van ‘economisch rationeel beheer’

Dit komt door:

- ♦ Achterstallig onderhoud
- ♦ Andere prioriteiten/keuzes over openbare ruimte

Gemeente brengt onvoldoende in beeld in hoeverre economisch rationeel beheer wordt gerealiseerd.

Aanbeveling 3

- a. Informeer de raad jaarlijks over economisch rationeel beheer. Besteed hierbij aandacht aan gevolgen van achterstallig onderhoud en de strategie om dit te beheersen.
- b. Maak bij (grote) projecten inzichtelijk of een economisch rationele aanpak dan wel andere aanpak is gekozen. Breng (economische) consequenties van die keuze in beeld.

