

Raad gemeente Utrecht

Behandeld door:	Gerth Molenaar	Datum:	19 januari 2017
Doorkiesnummer	286 1391	Ons kenmerk:	17.0119-01
E-mail:	g.molenaar@utrecht.nl	Onderwerp:	Meten is weten:
Bijlage(n):	Bronnen en Overzicht indicatoren onderdelen sociaal domein,		informatievoorziening sociaal domein

Geachte leden van de Raad,

In het jaarplan 2016 van de rekenkamer is een beknopt onderzoek aangekondigd naar de informatievoorziening aan de raad over het sociaal domein. Gedurende 2016 hebben wij gevolgd op welke wijze monitoring en verantwoording vorm hebben gekregen en welke rapportages de raad zijn toegestuurd. Met deze rekenkamerbrief willen wij u informeren over de uitkomsten en daarmee bijdragen aan het versterken van uw controlerende taak.

Aanleiding

Met ingang van 2015 zijn de drie decentralisaties in het sociaal domein (Jeugdwet, Wet maatschappelijke ondersteuning, Participatiewet) een feit. Adequate informatie over het verloop van de decentralisaties, over de uitvoering van taken en over de mate waarin prestaties worden geleverd, resultaten geboekt en gestelde doelen bereikt, is van groot belang. Wanneer de informatievoorziening aan de raad niet op orde is, is het lastig om te beoordelen of de praktijk zich in de gewenste richting ontwikkelt. Op basis van kwalitatief goede en toereikende informatie is een afweging mogelijk of inhoudelijke en/of financiële bijsturing nodig of gewenst is. Dit is een actueel vraagstuk voor veel gemeenten.¹

Doel, onderzoeksverantwoording en afbakening

Doel van dit onderzoek is het verkrijgen van inzicht in hoeverre de aan de raad gestuurde informatie aansluit bij de behoefte van de raad. Op 11 november 2014 heeft de raad een brief ontvangen over de monitoring, verantwoording en wijze van informeren over de voortgang van Meedoen naar Vermogen (verder: MnV) en Zorg voor Jeugd (ZvJ) met als bijlagen overzichten met indicatoren die in de toekomst geleverd zouden worden. Aanvullend heeft de rekenkamer de behoefte van de raad in beeld gebracht aan de hand van de inbreng van de

¹ Zie bijvoorbeeld: Rekenkamercommissie Amersfoort (30 augustus 2016), *Doelstellingen, kansen en risico's in het sociaal domein*. Rekenkamercommissie Haarlemmermeer (september 2016), *0 meting Decentralisaties in het sociaal domein*. Transitiecommissie Sociaal Domein (30 september 2016), *Vijfde rapportage TSD: Transformatie in het Sociaal Domein; de praktijk aan de macht*. Binnenlands Bestuur (4 november 2016), *Special Sociaal: Snakken naar meetbaar beleid*. Rekenkamercommissie Eindhoven (november 2016), *Evaluatie WII Eindhoven, wat wijzer?*

verschillende fracties tijdens de behandeling van de begroting van 2016 op 15 oktober 2015, de expertmeeting *Sturing en verantwoording in het sociaal domein* op 10 december 2015, en in de dialoogsessie *Transformatie-agenda Meedoen naar Vermogen 2.0* op 25 augustus 2016. Werk en Inkomen rapporteert aan de raad over de belangrijkste ontwikkeling op dit terrein in de vorm van een brief, vergezeld van een dashboard en (sinds najaar 2015) de monitor Participatiewet. Op hoofdlijnen zijn ook opmerkingen en behoeften vanuit de raad bij de behandeling van de programmabegroting 2017 meegenomen.

Het onderzoek is gebaseerd op een bestudering van documenten die naar de raad zijn gestuurd en van verslagen van vergaderingen en bijeenkomsten rond het thema informatievoorziening in de periode november 2014 – december 2016.

Bijlage 1 geeft een overzicht van de geraadpleegde documenten. Bijlage 2 bevat een overzicht dat de rekenkamer heeft opgesteld. Inzichtelijk is gemaakt welke indicatoren in diverse documenten van de gemeente zijn opgenomen. Daarbij is – naast de weergave van de indicatoren – aangegeven in hoeverre wordt gerapporteerd over de daadwerkelijke scores op de indicatoren, waarbij met kleuren (rood, oranje, groen) de stand van zaken is aangeduid voor de mate waarin de indicatoren in de rapportages zijn ingevuld. In grijs is aangegeven welke indicatoren zijn komen te vervallen. Dit naar aanleiding van een check van deze brief en het overzicht van indicatoren op feitelijke onjuistheden door de ambtelijke organisatie.

Behoeften en wensen bij de raad

Uit de begrotingsbehandeling (najaar 2015) en het verslag van de expertmeeting van najaar 2015 is af te leiden dat de raad het destijds erg lastig vond om te beoordelen of de gemeente Utrecht op koers ligt. Verschillende fracties wijzen op het ontbreken van informatie over verschillende indicatoren, waarbij met name wordt gerefereerd aan de lege overzichten met indicatoren in de begroting op het gebied van MnV en ZvJ. Daarnaast blijkt uit het verslag van de expertmeeting op 10 december 2015 dat de raad informatie wenst over de maatschappelijke effecten, een indicatie van de apparaatskosten als houvast bij het bepalen van de behoefte aan (meer) informatie, en meer kwantitatieve informatie over de verschuiving van zware naar lichte vormen van zorg. Daarnaast wordt benadrukt dat alle drie de sporen (sociale basis, basiszorg en aanvullende zorg) in beeld moeten komen. Met name de informatie over spoor 1 (sociale basis) is tot nu toe beperkt. Ook heeft de raad behoefte geuit aan harde (kwantitatieve) basisinformatie op het gebied van de financiën.

Bij de behandeling van de programmabegroting 2017 (najaar 2016) wordt vanuit de raad aandacht gevraagd voor het inzichtelijk maken van de ontwikkeling van een indicator over meerdere jaren. Dan gaat het niet alleen om het opnemen van de actuele waarde, maar ook om de waarde van het voorgaande jaar. Relevant in dit verband zijn ook de wijzigingen ten gevolge van het nieuwe Besluit Begroting en Verantwoording (BBV), die zijn gericht op het bieden van een beter inzicht in het historisch verloop en de vergelijkbaarheid met andere gemeenten (benchmarking). Een aandachtspunt vanuit de raad bij het onderscheiden van outcome- en prestatie-indicatoren betreft de mate van beïnvloedbaarheid en het formuleren van een streefwaarde (ambitie) bij een indicator. In bijlage 2 is voor elk onderdeel van het sociaal domein de stand van zaken op dit vlak opgenomen.

Een gemengd beeld

De rekenkamer constateert dat in de informatievoorziening aan de raad over het sociaal domein sinds eind 2014 een positieve ontwikkeling plaatsvindt. Het beeld is echter niet eenduidig voor de drie onderdelen (zorg, jeugd, participatie). De verschenen voortgangsrapportages in ogenschouw nemend, kan worden geconstateerd dat met de opeenvolgende voortgangsrapportages steeds meer en betere informatie over de transitie en transformatie wordt geboden. De informatievoorziening en gegevensuitwisseling bevat geleidelijk meer gegevens over bijvoorbeeld instroom, doorstroom en uitstroom. Dit lukt beter voor MnV en Participatiewet dan voor ZvJ.²

Op het vlak van de informatievoorziening zijn verdere verbeteringen nodig om de resultaten van de transitie en transformatie zowel kwalitatief als kwantitatief goed in beeld te brengen. Dit sluit ook aan bij een observatie van de Visitatiecommissie decentralisaties (september 2016) waarbij aandacht wordt gevraagd voor meer kwantitatieve gegevens over een beperkte set compacte en eenvoudig te hanteren indicatoren.

Ondanks de positieve elementen is er ook reden om de huidige stand van zaken qua monitoring en verantwoording op een aantal punten kritisch te bezien. De belangrijkste bevindingen betreffen drie terreinen:

1. Samenhang en consistentie;
2. Opvolging aanbeveling rekenkameronderzoek Jeugdhulp;
3. Kwaliteit van de metingen van de ervaringen van cliënten.

Samenhang en consistentie

Het college kiest, zoals vastgelegd in de uitvoeringsplannen, voor een brede en samenhangende kijk op sturing.³ Voor de onderdelen MnV, ZvJ en Participatiewet wordt daarbij soms in samenhang, maar vaak ook afzonderlijk aangegeven op welke wijze invulling zal worden gegeven aan de systematiek van monitoring en verantwoording. Bovendien laten de ontwikkelingen sinds eind 2014 zien dat hierbij sprake is van een groeiproces en dat de gemeente hieraan werkende weg vorm en inhoud wil geven. De rekenkamer heeft begrip voor de complexe afwegingen en vraagstukken op dit vlak, maar constateert – terugblikkend op het proces over de afgelopen twee jaar – dat de samenhang tot nu toe op verschillende niveaus nog te wensen overlaat.

- ◆ Op het niveau van de drie decentralisaties: tot op heden worden voor de drie decentralisaties aparte voortgangsrapportages in een verschillende frequentie en op verschillende tijdstippen aangeboden. Tussen de drie terreinen bestaan – ook vanuit cliëntperspectief⁴ – duidelijke verbindingen. Dit pleit ervoor om het sociaal domein ook meer in samenhang in beeld te brengen. Het ontbreken van samenhang is overigens niet alleen voor Utrecht het geval. De Transitiecommissie Sociaal Domein (TSD) wijst hier

² Memo, *Voortgang Zorg voor Jeugd*, 11 oktober 2016 (kenmerk 16.507695). In dit memo wordt het uitblijven van een volgende schriftelijke voortgangsrapportage gemeld, alsmede de aankondiging van een dialoogsessie met raadsleden. Deze sessie heeft plaatsgevonden op 1 december 2016.

³ Commissiebrief, *Monitoring, verantwoording en wijze informeren raad over de voortgang MnV en ZvJ*, 11 november 2014

⁴ Denk bijvoorbeeld aan huishoudens die naast schuldhulpverlening ook gebruik maken van wmo-voorzieningen of huishoudens met een bijstandsuitkering die ook opvoedondersteuning ontvangen, een belangrijk doel van de decentralisaties is om deze huishoudens vanuit gemeenten met een samenhangend plan te ondersteunen. Deze overlap in doelgroepen op de verschillende terreinen is nog niet goed zichtbaar in de rapportages.

ook op in haar voortgangsrapportages. Het bevorderen van meer samenhang in de informatievoorziening verloopt traag.

- ◆ Op het niveau van de producten: de indicatoren die zijn opgenomen in de programmabegrotingen en de voortgangsrapportages verschillen. Een deel komt in beide producten terug, maar ook hier ontbreekt het aan duidelijke samenhang. Bijlage 2 bevat een overzicht van indicatoren, voor zover van toepassing voorzien van streef- en realisatiewaarden.
- ◆ Op het niveau van de inhoud: de rekenkamer constateert dat de verschillende voortgangsrapportages van elkaar verschillen voor wat betreft de onderwerpen waarover wordt gerapporteerd. Informatie over maatschappelijke effecten (outcome) ontbreekt grotendeels in de rapportages, de mate waarin aandacht is voor financiële gegevens varieert en ook op het gebied van resultaten en prestaties (output) wordt op een verschillende wijze gerapporteerd.
- ◆ Op het niveau van de indicatoren: de rekenkamer ziet dat de set indicatoren die in november 2014 is vastgesteld in toenemende mate wordt ingevuld, maar constateert tegelijkertijd dat nog altijd een aanzienlijk deel leeg blijft (zie ook bijlage 2). Ook hier wordt zichtbaar dat indicatoren niet voor alle terreinen systematisch in beeld worden gebracht.
- ◆ Op het niveau van de gebruikte modellen en vormgeving: voor zowel MnV als voor ZvJ werd het model van Simons⁵ in de rapportages geïntroduceerd in de context van een samenhangende kijk op sturing en verantwoording. In de meeste recente voortgangsinformatie van MnV en ZvJ heeft dit model geen plaats gekregen en in de rapportages van W&I is dit model geheel buiten beschouwing gebleven. Daarnaast hanteert W&I in de vormgeving van de informatie een dashboard en een infographic voor de Monitor Participatiewet, bij de beide andere terreinen worden deze vormen (nog) niet (ZvJ) of op een andere wijze (MnV) ingezet. De rekenkamer ziet dit als indicatief voor het nog niet volledig doorontwikkeld zijn van de beoogde samenhang.

Opvolging aanbeveling onderzoek Jeugdhulp

In het rapport 'Jeugdhulp in ontwikkeling' (september 2014) vroeg de rekenkamer met haar aanbeveling expliciet aandacht voor de informatievoorziening aan de raad. Informatie over de uitrol en werking van het nieuwe stelsel werd van groot belang geacht voor het uitoefenen van de kaderstellende en controlerende rol door de raad. Met in ieder geval beknopte overzichten zou de raad een overzicht moeten krijgen van voortgangsinformatie over planning, concrete stappen die zijn gezet en resultaten. Met klem is aandacht gevraagd voor een functioneel ontwerp op basis waarvan gegevens worden verzameld ten behoeve van een voortgangsrapportage om de werking van het stelsel te toetsen en op basis daarvan zo nodig bij te sturen en/of door te ontwikkelen. De rekenkamer heeft haar aanbeveling uitgewerkt in een bijlage met een overzicht van mogelijk op te vragen informatie en door qua vorm een voorkeur aan te geven voor een bestuursrapportage (boven een regulier P&C document), dit met het oog op ruimte voor het duiden van gegevens.

De raad heeft op 4 december 2014 besloten dat zij *minimaal* twee keer per jaar wordt geïnformeerd met een voortgangsrapportage over de ontwikkeling van het stelsel Zorg voor Jeugd en de werking in de praktijk. Bij de Jaarstukken 2014 (bijlage uitvoering

⁵ Simons, R., *Levers of control*, 1995.

raadsbesluiten over rekenkameronderzoeken) wordt ten aanzien van dit besluit gemeld dat dit is opgenomen in de rapportagecyclus en derhalve is afgerond. De rekenkamer merkt op dat het recente memo⁶ over het uitblijven van een volgende voortgangsrapportage ZvJ laat zien dat dit geenszins het geval is en dat de kwaliteit van de informatievoorziening op dit vlak zorgelijk is en aandacht behoeft.

Kwaliteit van de metingen van de cliëntervaringen

In de voortgangsrapportages en notities benadrukt het college van B&W dat de ervaringen van cliënten een belangrijk onderdeel vormen van de monitoring. Naast het cliëntervaringsonderzoek is informatie beschikbaar uit metingen van de cliënttevredenheid door de buurtteams en aanvullende zorgaanbieders. De rekenkamer constateert dat het tot dusver uitgevoerde onderzoek te beperkt is om in voldoende mate de toegezegde indicatoren te kunnen invullen. Daarnaast is geen sprake van een representatief beeld en is de onderzoeksverantwoording onvolledig. De resultaten kunnen niet worden opgesplitst naar basiszorg (van de buurtteams) en aanvullende zorg van zorgaanbieders en inhoudelijk blijven onderwerpen als ervaringen met de toegang en ervaringen met het overdrachtsproces buiten beschouwing. Daarnaast worden cijfers over tevredenheid over de buurtteams verzameld door de organisatie zelf, waarmee de onafhankelijkheid bij de totstandkoming van deze cijfers ontbreekt. In de laatste rapportage van MnV wordt alleen de klanttevredenheid bij de buurtteams weergegeven.

In oktober 2016 publiceerde I&O Research een vergelijking van een groot aantal cliëntervaringsonderzoeken Wmo en Jeugd. Behalve inzicht in een aantal trends en een benchmark biedt deze rapportage ook voorbeelden van hoe te rapporteren.

Aandachtspunten

Op basis van het voorgaande benoemen we de volgende aandachtspunten voor Raad en College om te komen tot een versterking van monitoring en verantwoording.

- ◆ 1: Stel een set indicatoren vast die over een langere periode gemeten en bijgehouden moet worden om de ontwikkelingen en effecten van het beleid te kunnen monitoren, ervan te leren en waar nodig tijdig bij te kunnen sturen. De financiële indicatoren (uit de planning & control cyclus) worden daarbij idealiter meer gekoppeld aan de beleidsmatige informatie in de voortgangsrapportages⁷. Dit betreft zowel kwantitatieve als kwalitatieve informatie.
- ◆ 2: Geef duidelijk inzicht in de indicatoren (betrouwbaar, eenduidig, consistent) en investeer nadrukkelijk in kwalitatief goede monitoringinformatie met speciale aandacht voor de metingen van de cliëntervaringen. Daarbij gaat het niet alleen om de cijfers, maar ook om het verhaal achter en de duiding van de cijfers.
- ◆ 3: Benut de aansluiting bij landelijke ontwikkelingen van de monitoring sociaal domein, omdat daarmee vergelijking met andere gemeenten mogelijk is. Dat geldt bij uitstek voor de Gemeentelijke Monitor Sociaal Domein⁸. Naarmate nieuwe en steeds meer gegevens

⁶ Memo *Voortgang Zorg voor Jeugd*, 11 oktober 2016 (kenmerk: 16.507695)

⁷ Maak bijvoorbeeld in de factsheet Wmo een koppeling tussen het gebruik van de zorgvormen en de begrote en bestede budgetten per zorgvorm, of in de monitor Participatiewet een koppeling tussen de ontwikkeling van het aantal bijstandsuitkeringen en de besteding van het BUIG-budget.

⁸ In de huidige monitor (peildatum 16 november 2016) ontbreken voor de gemeente Utrecht bijvoorbeeld de gegevens over de kosten van de Wmo en de Participatiewet.

beschikbaar komen, zal het mogelijk zijn om gegevens over Utrecht te vergelijken met andere gemeenten.

Tot slot

Met de overheveling van de taken binnen het sociaal domein en de bijbehorende kortingen op de budgetten is de gemeente voor een grote uitdaging geplaatst. De beschikbare informatie bij de overdracht van de rijksoverheid naar gemeente is beperkt gebleken. Een goede nulmeting ontbrak. Dit heeft de informatievoorziening bemoeilijkt. In termen van transitie en transformatie is veel gaande op de onderscheiden delen van het sociaal domein. Voor de inrichting van de informatievoorziening, monitoring en verantwoording is deze dynamiek per definitie een complicerende omstandigheid. Dit neemt echter niet weg dat het van belang is om de informatievoorziening op orde te brengen, juist om de vinger goed aan de pols te kunnen houden en op basis van goede kwalitatieve en kwantitatieve informatie indien nodig te kunnen besluiten tot bijsturing. In het kader van verdere verbetering hoopt de Rekenkamer Utrecht met deze brief en het bijgevoegde overzicht van indicatoren een bijdrage te leveren aan de monitoring en verantwoording over het sociaal domein.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Peter van den Berg', with a stylized flourish at the end.

Peter van den Berg
Voorzitter Rekenkamer Utrecht

Bijlage 1: Geraadpleegde documenten

- ◆ Aanjaagteam Langer Zelfstandig Wonen, *Van tehuis naar thuis. Hoe is te bevorderen dat mensen zelfstandig kunnen (blijven) wonen?*, maart 2016
- ◆ Binnenlands Bestuur, *Special Sociaal: Snakken naar meetbaar beleid*, 4 november 2016
- ◆ Gemeente Utrecht, *Brief en eindrapport visitatiecommissie decentralisaties*, 11 oktober 2016 (kenmerk 16.507328)
- ◆ Gemeente Utrecht, *Buurtteams: Teams Sociaal Monitor 2015*, maart 2016
- ◆ Gemeente Utrecht, *Commissiebrief Monitoring, verantwoording en wijze informeren Raad over voortgang MnV en ZvJ*, 11 november 2014
- ◆ Gemeente Utrecht, *Jeugd 1: 1e kwartaalrapportage Zorg voor Jeugd en Meedoen naar Vermogen*, 19 mei 2015
- ◆ Gemeente Utrecht, *Jeugd 2: 2e Voortgangsrapportage 2015 Zorg voor Jeugd*, 29 september 2015
- ◆ Gemeente Utrecht, *Jeugd 3: 3e Voortgangsrapportage Zorg voor Jeugd*, 22 maart 2016 met als nazending het *Clïëntervaringsonderzoek* en de *Monitor buurtteams sociaal*
- ◆ Gemeente Utrecht, *Jeugd 4: Memo Voortgang Zorg voor Jeugd*, 11 oktober 2016 (kenmerk: 16.507695)
- ◆ Gemeente Utrecht, *Kort verslag meeting d.d. 10 december 2015 over sturing en verantwoording in het sociaal domein*, 12 januari 2016
- ◆ Gemeente Utrecht, *Meedoen naar Vermogen Transformatieagenda 2016-2017 Maatschappelijke Ondersteuning*, april 2016
- ◆ Gemeente Utrecht, *Notitie meerjarige sturing en bekostiging Jeugdhulp 2017-2020*, april 2016
- ◆ Gemeente Utrecht, *Participatiewet 1: Kwartaalinformatie Werk en Inkomen, Dashboard Eerste Kwartaal 2015 Werk en Inkomen*, 26 mei 2015
- ◆ Gemeente Utrecht, *Participatiewet 2: Kwartaalinformatie Werk en Inkomen, Dashboard Tweede Kwartaal 2015 Werk en Inkomen*, 10 september 2015
- ◆ Gemeente Utrecht, *Participatiewet 3: Kwartaalinformatie Werk en Inkomen, Dashboard Derde Kwartaal 2015 Werk en Inkomen, Monitor Participatiewet t/m derde kwartaal 2015*, 20 november 2015
- ◆ Gemeente Utrecht, *Participatiewet 4: Kwartaalinformatie Werk en Inkomen, Dashboard Vierde kwartaal 2015 Werk en Inkomen, Monitor Participatiewet 2015*, 1 maart 2016
- ◆ Gemeente Utrecht, *Participatiewet 5: Kwartaalinformatie Werk en Inkomen, Dashboard Eerste Kwartaal 2016 Werk en Inkomen, Monitor Participatiewet t/m eerste kwartaal 2016*, 17 mei 2016
- ◆ Gemeente Utrecht, *Participatiewet 6: Kwartaalinformatie Werk en Inkomen, Dashboard Tweede Kwartaal 2016 Werk en Inkomen, Monitor Participatiewet t/m tweede kwartaal 2016*, 2 september 2016
- ◆ Gemeente Utrecht, *Participatiewet 7: Kwartaalinformatie Werk en Inkomen, Dashboard Derde kwartaal 2016 Werk en Inkomen, Monitor Participatiewet t/m 3^e kwartaal 2016*, 12 december 2016
- ◆ Gemeente Utrecht, *Presentatie dialoogsessie MnV* 25 augustus 2016
- ◆ Gemeente Utrecht, *Presentatie Themabijeenkomst Sturing en verantwoording in het Sociaal Domein*, 10 december 2015
- ◆ Gemeente Utrecht, *Programmabegroting 2015*, Utrecht, 22 september 2014
- ◆ Gemeente Utrecht, *Programmabegroting 2016*, Utrecht, 8 september 2015
- ◆ Gemeente Utrecht, *Programmabegroting 2017*, Utrecht, 9 september 2016
- ◆ Gemeente Utrecht, *Samen verder bouwen aan een zorgzame en toegankelijke stad – Transformatieagenda Meedoen naar Vermogen*, 25 oktober 2016
- ◆ Gemeente Utrecht, *Verslag begrotingsbehandeling 2016*, 15 oktober 2015
- ◆ Gemeente Utrecht, *Wmo 1: 1e kwartaalrapportage Zorg voor Jeugd en Meedoen naar Vermogen*, 19 mei 2015

- ◆ Gemeente Utrecht, Wmo 2: *2e voortgangsrapportage Meedoen naar Vermogen*, 29 september 2015
- ◆ Gemeente Utrecht, Wmo 3: *3e voortgangsrapportage Meedoen naar Vermogen*, 22 maart 2016
- ◆ Gemeente Utrecht, Wmo 4: *4e voortgangsrapportage Meedoen naar Vermogen*, 25 oktober 2016
- ◆ Gemeente Utrecht, Wmo 5: *Uitvoeringsagenda 2017, Factsheet 3^e kwartaal 2016 Meedoen naar Vermogen*, 20 december 2016
- ◆ I&O Research, *Cliëntervaringen Wmo en Jeugd: een benchmark voor gemeenten*, oktober 2016
- ◆ Labyrinth Onderzoek & Advies en Verwey-Jonker Instituut, *Cliëntervaringsonderzoek Wmo & Jeugd Utrecht 2015/2016 Rapportage*, Utrecht, maart 2016
- ◆ Rekenkamercommissie Amersfoort, *Doelstellingen, kansen en risico's in het sociaal domein*, 30 augustus 2016
- ◆ Rekenkamercommissie Eindhoven, *Evaluatie WIJEindhoven, wat wijzer?*, november 2016
- ◆ Rekenkamercommissie Haarlemmermeer, *0 meting Decentralisaties in het sociaal domein*, september 2016
- ◆ Transitiecommissie Sociaal Domein, *Vierde rapportage TSD: Eén sociaal domein*, 25 februari 2016
- ◆ Transitiecommissie Sociaal Domein, *Vijfde rapportage TSD: transformatie in het sociaal domein, de praktijk aan de macht*, 30 september 2016
- ◆ Vereniging van Nederlandse Gemeenten, KwaliteitsInstituut Nederlandse Gemeenten, *Sturen op resultaten in het sociaal domein: voorwaarts door transparantie. Een verkenning van de doorontwikkeling van de gemeentelijke monitor sociaal domein*, januari 2016

Bijlage 2: Overzichten indicatoren

In onderstaande tabellen is per onderdeel van het sociaal domein, achtereenvolgens voor Maatschappelijke Ondersteuning (Meedoen naar Vermogen), Jeugd (Zorg voor Jeugd) en Werk & Inkomen (Participatiewet) weergegeven welke indicatoren zijn gedefinieerd en in hoeverre hierover is gerapporteerd. Daarbij is onderscheid gemaakt tussen de programmabegrotingen 2015 tot en met 2017 en de verschillende voortgangsrapportages op de drie terreinen. Omdat op het terrein van Werk en Inkomen de indicatoren vanuit de programmabegrotingen ook in de dashboards (per kwartaal) zijn opgenomen, heeft de Rekenkamer deze indicatoren in één tabel gepresenteerd, aangevuld met een tabel over de invulling van de monitor Participatiewet. In iedere tabel is met het gebruik van de volgende kleurenarcering aangegeven wat de stand van zaken is:

- ◆ Groen – er is over de indicatoren gerapporteerd
- ◆ Oranje – er zijn kanttekeningen bij de mate van rapportage
- ◆ Rood – concrete gegevens ontbreken
- ◆ Wit – invulling van de indicator is op rapportagemoment nog niet van toepassing of er is sprake van verwijzing naar een andere rapportage (zoals Monitor Sociaal Domein)
- ◆ Grijs – aangegeven is welke indicatoren zijn komen te vervallen (in vervolg op de ambtelijke toets op dit overzicht).

Bij Meedoen naar Vermogen is de met de Uitvoeringsagenda 2017 toegestuurde factsheet tot en met het derde kwartaal van 2016 ook in het overzicht opgenomen. Omdat hier geen sprake is van een volledige voortgangsrapportage zijn alleen de in de factsheet opgenomen gegevens in het overzicht geplaatst. Deze zijn ook met een kleur beoordeeld op de mate waarin de gegevens aansluiten bij de betreffende, toegezegde indicator. Op de overige indicatoren is in deze kolom geen arcering aangebracht.

Maatschappelijke Ondersteuning (Meedoen naar Vermogen)

Ontwikkeling beschrijving van indicatoren in programmabegroting				Opgenomen waarden indicatoren in programmabegrotingen			
Pb 2015	Pb 2016	Pb 2017	Pb 2015, realisatie 2013	Pb 2016, realisatie 2014	Pb 2017, realisatie 2015	Pb 2017, doelstelling 2017	
1	% bewoners dat zich verantwoordelijk voelt voor de buurt	% bewoners dat zich verantwoordelijk voelt voor de buurt		85%	86%		
2	% bewoners dat actief is in de buurt	% bewoners dat actief is in de buurt	% bewoners dat actief is in de buurt	37%	37%	36%	38%
3	% Utrechters dat zich vrijwillig inzet voor diensten of organisaties	% Utrechters dat zich vrijwillig inzet voor diensten of organisaties	% Utrechters dat zich vrijwillig inzet	40%	39%	36%	38%
4	% bewoners tevreden over de beschikbaarheid ruimte voor bewonersinitiatieven in de buurt	% bewoners tevreden over de beschikbaarheid ruimte voor bewoners activiteiten in de buurt	% bewoners tevreden over de beschikbaarheid ruimte voor bewonersinitiatieven in de buurt	82%	32%	36%	32%
5	% Utrechters dat zich gediscrimineerd heeft gevoeld	% Utrechters dat zich gediscrimineerd heeft gevoeld	% Utrechters dat zich gediscrimineerd voelt	14%	14%	13%	10%
6	% Utrechters dat informele zorg ontvangt van vrijwilligers (organisatie) (RKU: bron nog onbekend)	% Utrechters dat informele zorg ontvangt	% Utrechters dat informele zorg ontvangt van vrijwilligers (organisatie)	n.v.t.	n.v.t., nulmeting in 2015	16%	18%
7	% Utrechters dat aangeeft weinig tot geen problemen te ervaren met meedoen (RKU: bron nog onbekend)	% Utrechters dat aangeeft weinig tot geen problemen te ervaren met meedoen	% Utrechters dat aangeeft weinig tot geen problemen te ervaren met meedoen (RKU: als tweede indicator in dit rijtje opgenomen)	n.v.t.	n.v.t., nulmeting in 2015	80%	80%
8	% Utrechters dat in staat is om het leven (weer) zelfstandig vorm te geven (RKU: bron nog onbekend)	% Utrechters dat in staat is om het leven (weer) zelfstandig vorm te geven		n.v.t.	n.v.t., nulmeting in 2016		
9			% Utrechters dat hulp of ondersteuning ontvangt en zich daardoor beter kan redden (Toelichting: geoperationaliseerd als hulp van familie/vrienden/buren of een vrijwilliger(s)organisatie)			77%	77%
10			Mate van overbelasting van mantelzorgers			16%	16%
11	Bezettingsgraad welzijnsaccommodaties	Bezettingsgraad welzijnsaccommodaties	Bezettingsgraad welzijnsaccommodaties	1.300 uur	1.508 uur	1.400 uur	1.600 uur
12	Aantal homogerelateerde incidenten bij de politie	Aantal homogerelateerde incidenten bij de politie		19	17		
13			Aantal meldingen artikel 1			182	200
14	Rapportcijfer ondersteuning vrijwilligers	Rapportcijfer ondersteuning vrijwilligers	Rapportcijfer ondersteuning vrijwilligers	n.v.t.	n.v.t.		7,5
15	Rapportcijfer ondersteuning mantelzorgers (RKU: bron onbekend)	Rapportcijfer ondersteuning mantelzorgers (RKU: bron onbekend)		n.v.t.	n.v.t., nulmeting 2016		
16	% Utrechters dat de gemeentelijke voorzieningen als fysiek toegankelijk ervaart	% Utrechters dat de gemeentelijke voorzieningen als fysiek toegankelijk ervaart	% gemeentelijke voorzieningen dat fysiek toegankelijk is (RKU: bron nog onbekend)	n.v.t.	n.v.t., nulmeting 2016		n.t.b.
17	Bereik sociale prestatie en dagondersteuning (RKU: bron onbekend)	Bereik sociale prestatie en dagondersteuning		n.v.t.	n.v.t., nulmeting 2015		

Ontwikkeling beschrijving van indicatoren in programmabegroting				Opgenomen waarden indicatoren in programmabegrotingen			
Pb 2015	Pb 2016	Pb 2017	Pb 2015, realisatie 2013	Pb 2016, realisatie 2014	Pb 2017, realisatie 2015	Pb 2017, doelstelling 2017	
18	Rapportcijfer sociale prestatie en dagondersteuning (RKU: bron nog onbekend)	Deelnemerservaring sociale prestatie en dagondersteuning	Rapportcijfer sociale prestatie en dagondersteuning (RKU: bron nog onbekend)	n.v.t.	n.v.t., nulmeting 2016		n.t.b.
19	Clïëntervaring buurtteams (RKU: bron nog onbekend)	Clïëntervaring buurtteams	Clïëntervaring buurtteams	n.v.t.	n.v.t., nulmeting 2016	7,6	7,6
20	Tijd tussen melding en start ondersteuning en zorg	Tijd tussen melding en start ondersteuning en zorg	Tijd tussen melding en start ondersteuning en zorg (toelichting: gemiddeld aantal dagen tussen eerste aanmelding en startgesprek)	n.v.t.	n.v.t., nulmeting 2015	8,5	5
21	Procesindicator effectiviteit (n.t.b.) (RKU: bron nog onbekend)			n.v.t.			
22		% volgens plan beëindigde trajecten	% volgens plan beëindigde trajecten (Toelichting: Geoperationaliseerd naar percentage 'in overeenstemming' of 'volgens plan' beëindigde trajecten)		n.v.t., nulmeting 2015	72%	75%
23	Bereik buurtteams	Bereik buurtteams		n.v.t.	n.v.t., nulmeting 2015		
24	Aantal doorverwijzingen naar aanvullende zorg	Aantal doorverwijzingen naar aanvullende zorg		n.v.t.	n.v.t., nulmeting 2015		
25	Clïëntervaring aanvullende zorg (RKU: bron nog onbekend)	Clïëntervaring aanvullende zorg	Clïëntervaring aanvullende zorg (Toelichting: In 2016 wordt een voorstel ontwikkeld voor een structureel cliëntervaringsonderzoek. In 2015 is een eenmalig cliëntervaringsonderzoek uitgevoerd)	n.v.t.	n.v.t., nulmeting 2016		n.t.b.
26	Tijd tussen melding en start ondersteuning en zorg (RKU: bron nog onbekend)	Tijd tussen melding en start ondersteuning en zorg	Aantal dagen tussen melding en start ondersteuning aanvullende zorg (Toelichting: Waarde leeg als gevolg van de onbetrouwbaarheid van de registraties in 2015 (opstartjaar). Naar verwachting is de registratie in 2016 betrouwbaar.	n.v.t.	n.v.t., nulmeting 2015		14
27	Bereik maatwerkvoorzieningen (RKU: bron nog onbekend)	Bereik maatwerkvoorzieningen		n.v.t.	n.v.t., nulmeting 2015		
28	Procesindicator effectiviteit (n.t.b.) (RKU: bron nog onbekend)			n.v.t.			
29		% volgens plan beëindigde trajecten	% volgens plan beëindigde trajecten (Toelichting: Geoperationaliseerd naar percentage overdracht naar buurtteam of volgens plan beëindigde trajecten)		n.v.t., nulmeting 2015	73%	80%
30	Clïëntervaring (RKU: bron nog onbekend)	Clïëntervaring	Clïëntervaring centrumgemeente-taken (Toelichting: in 2016 wordt een voorstel ontwikkeld voor een structureel cliëntervaringsonderzoek. In 2015 is een eenmalig cliëntervaringsonderzoek uitgevoerd.)	n.v.t.	n.v.t., nulmeting 2016		n.t.b.

Ontwikkeling beschrijving van indicatoren in programmabegroting				Opgenomen waarden indicatoren in programmabegrotingen			
Pb 2015	Pb 2016	Pb 2017	Pb 2015, realisatie 2013	Pb 2016, realisatie 2014	Pb 2017, realisatie 2015	Pb 2017, doelstelling 2017	
31	Tijd tussen melding en start ondersteuning en zorg (RKU: bron nog onbekend)	Tijd tussen melding en start ondersteuning en zorg	Aantal dagen tussen melding en start ondersteuning en zorg centrumgemeente taken (Toelichting: Waarde leeg als gevolg van de onbetrouwbaarheid van de registraties in 2015 (opstartjaar). Naar verwachting is de registratie in 2016 betrouwbaar.)	n.v.t.	n.v.t., nulmeting 2015		n.t.b.
32	Bereik (RKU: bron nog onbekend)	Bereik		n.v.t.	n.v.t., nulmeting 2015		
33	Procesindicator effectiviteit (n.t.b.) (RKU: bron nog onbekend)			n.v.t.			
34		% volgens plan beëindigde trajecten	% volgens plan beëindigde trajecten centrumgemeente taken (Toelichting: Waarde leeg als gevolg van de onbetrouwbaarheid van de registraties in 2015 (opstartjaar). Naar verwachting is de registratie in 2016 betrouwbaar.)		n.v.t., nulmeting 2015		n.t.b.
35			Aantal gebouwen waarvan toegankelijkheidsinformatie beschikbaar is			450	650
36			% Utrechters dat moeite heeft met digitale aanvragen bij organisaties			30%	29%
37			Aantal aanmeldingen voor de toegankelijkheidsprijs			7	12

Toezeggingen Sturing en monitoring Meedoen naar Vermogen, 11 november 2014				Opgenomen waarden voor deze indicatoren in de voortgangsrapportages				
Wat?	Norm	Rapportage	Eerste kwartaal-rapportage MnV, 19 mei 2015	Tweede voortgangs-rapportage MnV, 29 sep 2015	Derde voortgangs-rapportage MnV, 22 maart 2016	Vierde voortgangs-rapportage MnV, 25 oktober 2016	Factsheet MnV – t/m derde kwartaal 2016, 22 december 2016	
Niveau 1: Maatschappelijke effecten								
1	Percentage inwoners dat zich verantwoordelijk voelt voor de buurt*	88%	Cyclus Programmabegroting Rapportage voortgang transformaties (vanaf 2016)					
2	Percentage inwoner dat actief is in de buurt*	37%	Idem					
3	Score voor de sociale cohesie in de buurt	5,8	Idem					
4	Percentage inwoners dat informele zorg ontvangt van een vrijwilliger(sorganisatie)*	Nulmeting in 2015	Idem					
5	Percentage inwoners dat aangeeft weinig tot geen problemen te ervaren met meedoen*	Nulmeting in 2015	Idem					
6	Percentage inwoners dat (weer) in staat is om het leven zelfstandig vorm te geven	Nulmeting in 2015	Idem					
7	Registratie langdurige aandoening, chronische ziekte of multiproblematiek	n.v.t.	Monitor Sociaal Domein, halfjaarlijkse rapportage naar gemeenten (stedelijk, wijk en buurt)					
8	Registratie aantal meldingen AMHK	n.v.t.	Idem					
*) ook in de programmabegroting 2017								
Niveau 2: Resultaten van maatwerkvoorzieningen								
9	Aantal unieke cliënten op datum per buurt en totaal	Geen norm	Rapportage over voortgang transformatie, Monitor Sociaal Domein, halfjaarlijkse rapportage naar gemeenten (stedelijk, wijk en buurt), Regionale monitor opvang en beschermd wonen	Alleen het totaal aantal casussen in 1e kwartaal, 4.247, pag. 2	Alleen totaal aantal casussen, 5.396 in het tweede kwartaal, pag. 4	In totaal zijn in 2015 circa 9.520 cases gestart, pag. 2	Figuur op pag. 5 geeft een overzicht van het aantal lopende trajecten per buurtteam	Figuur geeft caseload per buurtteam lopen in Q3
10	Aantal unieke cliënten op datum per zorgvorm, per instelling en totaal	Idem	Idem		Totaal aantal casussen prestatieveld 6, daarnaast procentuele verdeling over zorgvorm, pag. 4	Gebruik maatwerkvoorzieningen op peildata, pag. 9 en 10	Aantal unieke cliënten op peildatum per zorgvorm (op te tellen tot totaal) peildatum 30 juni 2016, pag. 5	Aantal unieke cliënten per zorgvorm (op te tellen tot totaal) Q3 / peildatum 30 september 2016
11	Totaal aantal unieke cliënten op datum voor collectieve voorziening en maatwerkvoorziening hulp bij het huishouden	Idem	Idem			Gebruik maatwerkvoorzieningen op 1 december 2015: 5.540, pag. 8	Aantal unieke cliënten op 30 juni 2016 met HbH: 5.310, pag. 5	Aantal unieke cliënten op 30 september 2016 met HbH: 5.260

Toezeggingen Sturing en monitoring Meedoen naar Vermogen, 11 november 2014				Opgenomen waarden voor deze indicatoren in de voortgangsrapportages				
Wat?	Norm	Rapportage		Eerste kwartaal-rapportage MnV, 19 mei 2015	Tweede voortgangs-rapportage MnV, 29 sep 2015	Derde voortgangs-rapportage MnV, 22 maart 2016	Vierde voortgangs-rapportage MnV, 25 oktober 2016	Factsheet MnV – t/m derde kwartaal 2016, 22 december 2016
12	Totaal aantal cliënten op datum voor woningaanpassingen, vervoer en hulpmiddelen	Idem	Idem			Gebruik maatwerkvoorzieningen op peildata, 11.490 vervoersvoorziening, 2.320 woonvoorziening, 2.230 individuele verstrekkingen, pag. 8	In de figuur op pag. 5 staan naast HbH nog het totaal aantal klanten voor de buurtteams (8.200), begeleiding individueel (660), begeleiding groep (680) en beschermd wonen (1.630)	Figuur met HbH, buurtteam, begeleiding individueel, begeleiding groep en beschermd wonen
13	Aantal (aan)meldingen voor ondersteuning door buurtteams	Idem	Idem	Zie 9.	Zie 9.	Totale bereik in 2015 ongeveer 10.580 klanten, pag. 2	Verloop casussen Buurtteams sociaal in figuur op pag. 5	Verloop casussen Buurtteams sociaal in figuur
14	Toeleider	Idem	Idem	45% zelfmelder, 'veel' van de aanbieders van aanvullende zorg, gemeente 6% en huisarts 3%, pag. 4	57% zelfmelder in het tweede kwartaal, pag. 3	Zelfmelders 54%, verder zie figuur 2, pag. 3		
15	Aantal (aan)meldingen voor ondersteuning door aanvullende zorg	Idem	Idem		In totaal ruim 360 doorverwijzingen vanuit de buurtteams naar aanvullende zorg, pag. 3	In totaal zijn in 2015 circa 1.150 trajecten individuele ondersteuning beëindigd, aantal gestart is 380, pag. 8	Figuur op pag. 5 schetst het verloop van de instroom en uitstroom in de aanvullende zorg, maar dat zijn cijfers over 2015 en het geeft geen inzicht in het aantal lopende trajecten.	Figuur toont verloop van trajecten in de aanvullende zorg: toewijzing, gestart en gestopt
16	Verwijzer	Idem	Idem			Kwalitatief, wordt op verschillende plaatsen wat over geschreven		
17	Type zorgvorm	Idem	Idem		Kwalitatief in tekst pag. 3 t/m 5, en figuur 1 gebruik van aanvullende zorg	Kwalitatief, wordt op verschillende plaatsen beschreven, pag. 7 t/m 11, incl. grafieken	Figuur met verdeling over zorgvormen, pag. 5	Figuur met verdeling over zorgvormen

Toezeggingen Sturing en monitoring Meedoen naar Vermogen, 11 november 2014			Opgenomen waarden voor deze indicatoren in de voortgangsrapportages					
Wat?	Norm	Rapportage	Eerste kwartaal-rapportage MnV, 19 mei 2015	Tweede voortgangs-rapportage MnV, 29 sep 2015	Derde voortgangs-rapportage MnV, 22 maart 2016	Vierde voortgangs-rapportage MnV, 25 oktober 2016	Factsheet MnV – t/m derde kwartaal 2016, 22 december 2016	
18	Aantal doorverwijzingen	Idem	Rapportage over voortgang transformatie, Monitor Sociaal Domein, halfjaarlijkse rapportage naar gemeenten (stedelijk, wijk en buurt)	Kwalitatief, het aantal doorverwijzingen lijkt beperkt te zijn, pag. 6	In het eerste halfjaar circa 360 doorverwijzingen naar de aanvullende zorg, pag. 3	Kwalitatief, wordt op verschillende plaatsen beschreven, pag. 7 t/m 11, incl. grafieken	Geen actueel cijfer aantal doorverwijzingen, gegevens 2015 gebruikt	Aantal toewijzingen aanvullende zorg in figuur
19	Van buurtteams naar welke zorgvorm in de aanvullende zorg en welke instelling	Idem	Idem		Zie regel 17, maar geen verband tussen buurtteams en zorgvorm in aanvullende zorg en de instellingen	Zie regel 17, maar geen verband tussen buurtteams en zorgvorm in aanvullende zorg en de instellingen	Zie regel 17, maar geen verband tussen buurtteams en zorgvorm in aanvullende zorg en de instellingen	Zie regel 17, maar geen verband tussen buurtteams en zorgvorm in aanvullende zorg en de instellingen
20	Aantal cliënten	Idem	Rapportage over voortgang transformatie			Totale bereik in 2015 ongeveer 10.580 klanten, pag. 2, overdracht aanvullende zorg naar buurtteams op pag. 8/9		
21	Van welke instelling naar de buurtteams	Idem	Idem	Kwalitatief: veel in totaal, geen nadere uitsplitsing, pag. 4/5		Circa 85% van de individuele begeleiding zou worden overgedragen naar de buurtteams, pag. 8/9		
22	Huidige indicatie / type zorgvorm	Idem	Idem		Zie figuur 1, pag. 4	Verspreid door de rapportage, o.a. pag. 9/10		
23	Cliëntervaring met overdrachtsproces	Idem	Idem					
24	Reden beëindiging zorg	Idem	Rapportage over voortgang transformatie, Regionale monitor opvang & beschermd wonen	Aantal beëindigingen is in totaal 737, pag. 4	Aantal beëindigingen is in totaal 1.223, pag. 3	Aantal afgesloten ondersteuningsprojecten is circa 5.180, pag. 2. De redenen van beëindiging staan weergegeven op pag. 4 in figuur 2	Alleen de redenen van beëindigingen bij de buurtteams, pag. 5	Alleen de redenen van beëindigingen bij de buurtteams in een figuur

Toezeggingen Sturing en monitoring Meedoen naar Vermogen, 11 november 2014				Opgenomen waarden voor deze indicatoren in de voortgangsrapportages				
Wat?	Norm	Rapportage	Eerste kwartaal-rapportage MnV, 19 mei 2015	Tweede voortgangs-rapportage MnV, 29 sep 2015	Derde voortgangs-rapportage MnV, 22 maart 2016	Vierde voortgangs-rapportage MnV, 25 oktober 2016	Factsheet MnV – t/m derde kwartaal 2016 , 22 december 2016	
25	Mate waarin cliënten aangeven zonder begeleiding verder te kunnen	Idem		80% van de afgesloten casussen bij het buurtteam kan na afsluiting van de dienstverlening volledig zelfstandig verder, pag. 3	Na begeleiding van het buurtteam geeft 80% van de klanten aan zelf weer verder te kunnen, pag. 4. Zie verder ook pag.12 cliëntervarings-onderzoek.			
26	Mate waarin zelfredzaamheid en/of participatie zijn toegenomen	Idem			Dit wordt beschreven aan de hand van onderzoek op pag. 4. Zie verder ook pag.12 cliëntervarings-onderzoek.	Er wordt geschreven over het versterken van de sociale basis, pag. 6		
27	Tijd tussen melding en start traject	Idem	Rapportage over voortgang transformatie, Monitor Sociaal Domein, halfjaarlijkse rapportage naar gemeenten (stedelijk, wijk en buurt), Cyclus Programmabegroting, Regionale monitor opvang & beschermd wonen		Alleen buurtteam, de gemiddelde wachttijd tussen de aanmelding en het eerste kennismakings-gesprek bij het buurtteam bedroeg in 2015 8,5 dag. De wachttijd is teruggebracht van 11,5 dag naar 4,8 dagen in december, pag. 3	Alleen de wachttijd van de buurtteams wordt genoemd, pag. 4/ 5	Figuur met de gemiddelde wachttijd in dagen bij buurtteams sociaal	
28	Ervaring met toegangsproces	Idem	Rapportage over voortgang transformatie, Monitor Sociaal Domein, halfjaarlijkse rapportage naar gemeenten (stedelijk, wijk en buurt), Cyclus Programmabegroting		Stelling of men wist waar men met de vraag om hulp of ondersteuning moest zijn, pag. 12			
29	Mate waarin cliënten aangeven zonder begeleiding verder te kunnen	Idem	Idem	Zie regel 25.	Zie regel 25.			
30	Mate waarin de cliënten de ondersteuning en zorg als voldoende scoren: bejegening en doelbereik	Idem	Idem		Aantal stellingen raken aan deze indicator, pag. 12		Klanttevredenheid buurtteams in figuur raakt aan deze indicator	

Toezeggingen Sturing en monitoring Meedoen naar Vermogen, 11 november 2014				Opgenomen waarden voor deze indicatoren in de voortgangsrapportages				
Wat?	Norm	Rapportage	Eerste kwartaal-rapportage MnV, 19 mei 2015	Tweede voortgangs-rapportage MnV, 29 sep 2015	Derde voortgangs-rapportage MnV, 22 maart 2016	Vierde voortgangs-rapportage MnV, 25 oktober 2016	Factsheet MnV – t/m derde kwartaal 2016, 22 december 2016	
31	Mate waarin het lukt om de nieuwe werkwijze in de praktijk te brengen: a. Eén gezin, één plan, één hulpverlener, b. verbinding zorg en activering, c. verbinding formeel en informeel	Idem	Rapportage over voortgang transformatie			Kwalitatief wordt over de nieuwe werkwijze geschreven, pag. 6	Kwalitatief wordt geschreven over enkele aspecten, pag. 6 e.v.	
32	Totaal aantal klachten	Idem	Rapportage over voortgang transformaties		Aangegeven wordt dat het buurtteam 8 klachten heeft ontvangen, pag. 7	Buurtteam rapporteert 27 klachten, aanvullende zorg is niet goed mogelijk te rapporteren, pag. 13		
33	Totaal aantal gegronde klachten	Idem	Idem			Wordt voor de buurtteams niet genoemd, bij de aanvullende zorg wordt 11 genoemd, maar "bij de betrouwbaarheid van dit beeld moet wel een kanttekening worden geplaatst", pag. 13		
34	Wijze waarop de aanbieder invulling geeft aan de wettelijke (kwaliteits) eisen en de gemeentelijke eisen zoals o.a. inzet ervaringsdeskundigheid en cultuur sensitief werken	Idem	Idem			Op verschillende plekken in de rapportage wordt ingegaan op de wijze waarop invulling gegeven wordt aan kwaliteitseisen, o.a. pag. 11		
35	Mate waarin de belangrijkste partners tevreden zijn over de samenwerking met de aanbieder	Idem	Idem			Kwalitatieve informatie, pag. 15 e.v.		
Niveau 2: Resultaten van algemene voorzieningen, Sociale prestatie, dagondersteuning en mantelzorgondersteuning								
36	Aantal cliënten op datum per buurt en totaal en/of openingstijden voorziening	Idem	Rapportage over voortgang transformaties		Informatie ten dele aanwezig, pag. 4	Informatie ten dele aanwezig, pag. 6	Informatie ten dele aanwezig, pag. 8/9	
37	Aantal doorverwijzingen naar maatwerkvoorzieningen	Idem	Idem					

Toezeggingen Sturing en monitoring Meedoen naar Vermogen, 11 november 2014				Opgenomen waarden voor deze indicatoren in de voortgangsrapportages				
Wat?	Norm	Rapportage	Eerste kwartaal-rapportage MnV, 19 mei 2015	Tweede voortgangs-rapportage MnV, 29 sep 2015	Derde voortgangs-rapportage MnV, 22 maart 2016	Vierde voortgangs-rapportage MnV, 25 oktober 2016	Factsheet MnV – t/m derde kwartaal 2016, 22 december 2016	
38	Aantal doorverwijzingen naar aanbod in arrangement 3 Participatiewet	Idem	Idem					
39	Aantal doorverwijzingen naar maatwerkvoorzieningen	Idem	Idem					
40	Mate waarin het lukt om invulling te geven aan het 'voor en door' principe	Idem	Idem		Kwalitatief, beschrijving onderaan pag. 7	Kwalitatief, beschrijving, pag. 6	Kwalitatief, beschrijving, pag. 8	
41	Mate waarin cliënten de ondersteuning en zorg als voldoende scoren: bejegening en doelbereik	Idem	Idem				Kwalitatief, vermelding start van Signa-project, pag. 9	
42	Mate waarin de belangrijkste partners tevreden zijn over de samenwerking met de aanbieder	Idem	Idem			Kwalitatief, proces-opmerking, pag. 7	Kwalitatief, proces-opmerking, pag. 8	
43	Ervaring mantelzorgers	Idem	Idem		Kwalitatief, er wordt een eerste onderzoek naar het mantelzorgsteunpunt genoemd en daarnaast aangegeven dat dit in 2016 verder wordt ontwikkeld, pag. 7		Kwalitatief, er wordt een stukje geschreven over het vernieuwen van informele zorg en mantelzorg, pag. 7	
44	Percentage mantelzorgers dat aangeeft overbelast te zijn	Idem	Volksgezondheidsmonitor Utrecht					

Jeugd (Zorg voor Jeugd)

Ontwikkeling beschrijving van indicatoren in programmabegroting				Opgenomen waarden indicatoren in programmabegrotingen			
Pb 2015	Pb 2016	Pb 2017	Pb 2015, realisatie 2013	Pb 2016, realisatie 2014	Pb 2017, realisatie 2015	Pb 2017, doelstelling 2017	
1	Percentage ouders dat aangeeft weinig tot geen problemen te hebben met opvoeden	Percentage ouders dat aangeeft weinig tot geen problemen te hebben met opvoeden	Percentage ouders dat aangeeft weinig tot geen problemen te hebben met opvoeden (<i>Toelichting: de indicator is in 2015 op andere wijze gemeten. Tot 2015 werd ouders in de inwonersenquête gevraagd in welke mate zij problemen ervaren bij de opvoeding. Sinds 2015 wordt gevraagd in welke mate zij zich zorgen maken om de opvoeding</i>)	98%	n.v.t.	90% Opm.: wijze van meting is bewust aangepast.	90%
2	Percentage jongeren dat op volwassen leeftijd in staat is het leven zelfstandig vorm te geven (<i>RKU: bron nog onbekend</i>)	Percentage jongeren dat op volwassen leeftijd in staat is het leven zelfstandig vorm te geven (<i>RKU: bron nog onbekend</i>)		n.v.t. (nulmeting 2015)	n.v.t.		
3	Percentage (leerlingen) met hoog / bovengemiddeld risico op psychosociale problemen	Percentage (leerlingen) met hoog / bovengemiddeld risico op psychosociale problemen		11%	11%		
4	Percentage gezinnen dat aangeeft problemen (weer) zelf te kunnen oplossen (<i>RKU: bron nog onbekend</i>)	Percentage gezinnen dat aangeeft problemen (weer) zelf te kunnen oplossen		n.v.t.	n.v.t.		
5	Percentage kinderen en jongeren dat in aanraking komt met de politie			2,6%			
6		Aantal aangehouden jeugdige verdachten ten opzichte van het totaal aantal jeugdigen			2,0% (opvallend: 2,9% doelstelling in 2016)		
7			Percentage gezinnen/jongeren dat aangeeft zich door hulp of ondersteuning beter te kunnen redden (<i>Toelichting: deze indicator is geoperationaliseerd als het percentage ouders dat aangeeft zelfstandig verder te kunnen na afsluiting van begeleiding door het buurtteam</i>)			77%	78%
8	Bereik jongerenwerk	Bereik jongerenwerk	Bereik jongerenwerk	2.223	- nulmeting 2013	2.180	2.180
9	Clïëntervaring jongerenwerk	Clïëntervaring jongerenwerk		n.v.t., nulmeting 2015	- , nulmeting 2015		
10	Clïëntervaring buurtteams	Clïëntervaring buurtteams	Clïëntervaring buurtteams	n.v.t., nulmeting 2015	- nulmeting 2015	7,3	7,4
11	Tijd tussen melding en start contact	Tijd tussen melding en start contact	Tijd tussen melding en start contact buurtteams (<i>Toelichting: realisatie 2015 ontbreekt a.g.v. de onbetrouwbaarheid van registraties in 2015. Verwachting is betrouwbaarheid registratie in loop van 2016.</i>)	n.v.t., nulmeting 2015	- nulmeting 2015		5 werkdagen

Ontwikkeling beschrijving van indicatoren in programmabegroting			Opgenomen waarden indicatoren in programmabegrotingen				
Pb 2015	Pb 2016	Pb 2017	Pb 2015, realisatie 2013	Pb 2016, realisatie 2014	Pb 2017, realisatie 2015	Pb 2017, doelstelling 2017	
12	Procesindicator effectiviteit (RKU: bron nog onbekend, n.t.b. in cocreatieproces)			n.v.t., nulmeting 2015			
13		% volgens plan beëindigde trajecten	% volgens plan beëindigde trajecten buurteams (Toelichting: geoperationaliseerd naar percentage in overeenstemming of volgens plan beëindigde trajecten)		- nulmeting 2016	75%	77%
14	Aantal doorverwijzingen naar aanvullende zorg	Aantal doorverwijzingen naar aanvullende zorg		n.v.t., nulmeting 2015	- nulmeting 2015		
15	Tijd tussen melding en start hulp	Tijd tussen melding en start hulp	Tijd tussen melding en start hulp aanvullende zorg (Toelichting: data is in de loop van 2016 voor het eerst uit het berichtenverkeer af te leiden.)	n.v.t., nulmeting 2015	- nulmeting 2015		
16	Procesindicator effectiviteit (RKU: bron nog onbekend, nader te bepalen in samenwerking met aanvullende zorg)			n.v.t., nulmeting 2015			
17		% volgens plan beëindigde trajecten	% volgens plan beëindigde trajecten aanvullende zorg (Toelichting: geoperationaliseerd naar percentage volgens plan beëindigde trajecten.)		- nulmeting 2016	81%	83%
18	Clïëntervaring aanvullende zorg	Clïëntervaring aanvullende zorg	Clïëntervaring aanvullende zorg (Toelichting: percentage respondenten uit het clïëntervaringsonderzoek dat de hulp of ondersteuning van de aanvullende zorg en/of buurtteams als goed waardeert. In het volgend clïëntervaringsonderzoek wordt de clïëntervaring aanvullende zorg apart gemeten.)	n.v.t., nulmeting 2015	- nulmeting 2015	80%	
19	Aantal gedwongen maatregelen	Aantal gedwongen maatregelen		- nulmeting 2011 (CBS: 1.525)	- nulmeting 2011 (CBS: 1.525)		
20			Verhouding drang- en dwang-maatregelen gecertificeerde instelling			35%/65%	50%/50%
21	Tijd tussen melding en start maatregel	Tijd tussen melding en start maatregel	Tijd tussen melding en start maatregel gecertificeerde instelling	n.v.t., nulmeting 2015	- nulmeting 2015	5 werkdagen	5 werkdagen
22	Aantal uit huis plaatsingen	Aantal uit huis plaatsingen		n.v.t., nulmeting 2013	n.v.t., nulmeting 2013		
23	Clïëntervaring van de gecertificeerde instelling	Clïëntervaring van de gecertificeerde instelling	Clïëntervaring van de gecertificeerde instelling (Toelichting: 2 ^e helft 2016 ontwikkeling i.o.m. aanbieders en clïëntorganisaties van voorstel inrichting structureel clïëntervaringsonderzoek)	n.v.t., nulmeting 2015	n.v.t., nulmeting 2015		

Toezeggingen Sturing en monitoring Zorg voor Jeugd, 11 november 2014				Opgenomen waarden voor deze indicatoren in de voortgangsrapportages			
Wat?	Norm	Rapportage	Eerste kwartaalrapportage ZvJ, 19 mei 2015	Tweede voortgangsrapportage ZvJ, 29 sep 2015	Derde rap. voortgang transitie ZvJ, 22 maart 2016	Memo Voortgang ZvJ, 12 oktober 2016 ⁹	
Niveau 1: Maatschappelijke effecten							
1	Percentage ouders dat aangeeft weinig tot geen problemen te hebben met opvoeden	98%	Cyclus Programmabegroting, Rapportage voortgang transformaties (vanaf 2016)				
2	Percentage (leerlingen) met hoog / bovengemiddeld risico op psychosociale problemen	11%	Idem				
3	Percentage gezinnen dat aangeeft problemen (weer) zelf te kunnen oplossen	Nulmeting in 2015	Idem				
4	Percentage jongeren dat op volwassen leeftijd in staat is het leven zelfstandig vorm te geven	Nulmeting in 2015	Idem				
5	Percentage kinderen in aanraking met politie	2,60%	Cyclus Programmabegroting, Monitor Sociaal Domein, halfjaarlijkse rapportage naar gemeenten (stedelijk, wijk en buurt)				
6	Percentage kinderen in armoede	n.v.t.	Monitor Sociaal Domein, halfjaarlijkse rapportage naar gemeenten (stedelijk, wijk en buurt)				
7	Percentage kinderen per type onderwijsvorm	n.v.t.	Idem				
8	Registratie aantal meldingen AMHK	Nulmeting in 2015	Idem				
*) ook in de programmabegroting 2017							
Niveau 2: Resultaten van Jeugdhulpvoorzieningen							
9	Aantal unieke cliënten op datum per buurt en totaal	Geen norm	Rapportage over voortgang transformatie, Monitor Sociaal Domein, halfjaarlijkse rapportage naar gemeenten (stedelijk, wijk en buurt)	Alleen het totaal aantal casussen in het eerste kwartaal Jeugd en Gezin: 2.735, pag. 4	Alleen totaal ontwikkeling van het aantal casussen, lopend in de periode 3.292, tabel 1, pag. 2	Totaal aantal lopende cases staat in figuur 1, pag. 3	
10	Aantal unieke cliënten op datum per zorgvorm, per instelling en totaal	Idem	Idem		Totaal aantal casussen en verdeling per zorgcategorie, pag. 3/4	Totaal aantal lopende trajecten en zorgvorm in 2015, pag. 5	
11	Aantal (aan)meldingen voor ondersteuning door buurtteams	Idem	Idem	Aantal casussen dat in het eerste kwartaal is gestart (instroom): 1.505, pag. 4	Aantal casussen dat in tweede kwartaal is gestart: 817, pag. 2	In totaal zijn in 2015 bijna 5.200 gezinnen (cases) gestart, pag. 3	

⁹ In de brief wordt een voortgangsrapportage in dialoog voorgesteld, citaat: "Zoals ik hieronder zal toelichten is de actuele informatie in het berichtenverkeer op onderdelen nog onvoldoende betrouwbaar als basis voor een volgende schriftelijke voortgangsrapportage. Desondanks wil ik graag met u in gesprek over de voortgang van de transformatie van de Utrechtse Zorg voor Jeugd. Daarvoor nodig ik u uit voor een dialoogsessie. Tijdens deze sessie, waarvoor u op korte termijn een uitnodiging ontvangt, deel ik graag met u de meest up-to-date verantwoordings- en sturingsinformatie met de daarbij behorende technische toelichting. Wanneer u daar prijs op stelt, nodig ik graag enkele aanbieders uit voor een nadere duiding van de trends in het Utrechtse zorglandschap". In het overzicht is hiervoor een rood-wit gearceerd raster opgenomen.

Toezeggingen Sturing en monitoring Zorg voor Jeugd, 11 november 2014				Opgenomen waarden voor deze indicatoren in de voortgangsrapportages			
Wat?	Norm	Rapportage	Eerste kwartaalrapportage ZvJ, 19 mei 2015	Tweede voortgangsrapportage ZvJ, 29 sep 2015	Derde rap. voortgang transitie ZvJ, 22 maart 2016	Memo Voortgang ZvJ, 12 oktober 2016	
12	Toeleider	Idem	Idem	Percentages genoemd: zelfmelder 45%, scholen 15%, Save 8%, zorginstellingen 6%, pag. 4/5	Percentages aanmeldingen: 53% zelfmelder, scholen 15% en Samen Veilig (8%). Mogelijk komt een deel van de zelfmelders op advies van bijvoorbeeld een huisarts, pag. 3	Percentages aanmeldingen: 51% zelfmelder, scholen 17% en Samen Veilig (6%), pag. 3	
13	Aantal (aan)meldingen voor ondersteuning door Aanvullende zorg	Idem	Idem		Kwalitatief, pag. 4	Instream aanvullende zorg, figuur 5, pag. 5	
14	Verwijzer	Idem	Idem		Verwijzers bij nieuwe instroom, pag.4/5	Verwijzers naar de aanvullende zorg staan weergegeven in figuur 5, pag. 6	
15	Type zorgvorm	Idem	Idem		Zorgcategorieën, pag. 4	Figuur 4, pag. 5	
16	Aantal doorverwijzingen	Idem	Idem	Ruim 180 doorverwijzingen, pag. 5	In het eerste halfjaar heeft het buurtteam in ruim 500 gezinnen door middel van een verwijzing aanvullende zorg ingezet, pag. 3	Figuur 3 en 5, pag. 5-6	
17	Van buurtteams naar welke zorgvorm in de Aanvullende zorg en welke instelling	Idem	Idem	Kwalitatief: alleen signaal dat sprake zou zijn van een afname instroom aanvullende zorg, pag. 6	Zie hieronder		
18	Aantal cliënten	Idem	Rapportage over voortgang transformatie	Zie opm. bij 16 en 17	Uit gegevens aanvullende zorg-aanbieders, blijkt op 1 juli het aan jeugdhulptrajecten circa 3.500, pag. 3. Pag. 4 gaat in op de toename dan wel afname van de instroom in de lopende zorgtrajecten.	Het totaal aantal trajecten dat in 2015 heeft gelopen is circa 5.430, ongeveer 4.400 unieke cliënten, circa 1.000 hebben meerdere vormen van aanvullende jeugdhulp gehad, pag. 5	

Toezeggingen Sturing en monitoring Zorg voor Jeugd, 11 november 2014				Opgenomen waarden voor deze indicatoren in de voortgangsrapportages			
Wat?	Norm	Rapportage	Eerste kwartaalrapportage ZvJ, 19 mei 2015	Tweede voortgangsrapportage ZvJ, 29 sep 2015	Derde rap. voortgang transitie ZvJ, 22 maart 2016	Memo Voortgang ZvJ, 12 oktober 2016	
19	Van welke instelling naar de buurtteams	Idem	Idem	Alleen totaal, zie hierboven 6% zorginstellingen als toeleider, en een stukje kwalitatief dat de uitstroom uit de aanvullende zorg hoger lijkt dan de instroom, pag. 6	Zie eerder, deel van de zelfmelders mogelijk op advies van de huisarts, instellingen worden niet specifiek genoemd, informatie op pag. 3		
20	Type zorgvorm	Idem	Idem		In 86% van de 3.500 trajecten gaat het om specialistische ondersteuning, pag. 3. Specialistische ondersteuning is: ambulante begeleiding en behandeling van jeugdigen en hun gezinnen, ook dagopvang voor kinderen met een beperking valt hieronder. Ongeveer 12% van de op 1 juli lopende zorg bestaat uit jeugdhulp met verblijf: residentiële hulp, gezinsvervangende en gesloten plaatsing.	Figuur 4, pag. 5, aantal lopende trajecten aanvullende zorg. Verschillende vormen jeugdbeschermingsmaatregelen worden beschreven op pag. 7	
21	Cliëntervaring met overdrachtsproces	Idem	Idem			Geen stelling opgenomen over dit onderwerp in het cliëntervaringsonderzoek, pag. 9	

Toezeggingen Sturing en monitoring Zorg voor Jeugd, 11 november 2014				Opgenomen waarden voor deze indicatoren in de voortgangsrapportages			
Wat?	Norm	Rapportage	Eerste kwartaalrapportage ZvJ, 19 mei 2015	Tweede voortgangsrapportage ZvJ, 29 sep 2015	Derde rap. voortgang transitie ZvJ, 22 maart 2016	Memo Voortgang ZvJ, 12 oktober 2016	
22	a. Reden beëindiging zorg	Idem	Rapportage over voortgang transformatie	Aantal beëindigingen is 447, pag. 4	Aantal beëindigingen is 645, pag. 2	Zie figuur 2, pag. 4 en figuur 6 op pag. 7	
23	b. Mate waarin cliënten aangeven zonder begeleiding verder te kunnen	Idem	Idem		62% van de gezinnen die antwoord hebben gegeven op de vraag of zij zonder begeleiding verder kunnen, zegt ja , pag. 3	77% van de cliënten (van de buurtteams) geeft na afsluiting van de begeleiding aan weer volledig zonder hulp verder te kunnen, pag. 3	
24	c. Mate waarin opvoed- en opgroei problemen zijn afgenomen	Idem	Idem				
25	Tijd tussen melding en start traject	Idem	Rapportage over voortgang transformatie, Monitor Sociaal Domein, halfjaarlijkse rapportage naar gemeenten (stedelijk, wijk en buurt), Cyclus Programmabegroting				
26	a. Ervaring met toegangsproces	Idem	Idem			Stelling of men wist waar men met de vraag om hulp of ondersteuning moest zijn, pag. 9	
27	b. Mate waarin cliënten aangeven zonder begeleiding verder te kunnen	Idem	Idem			Geen informatie of mensen verder kunnen na begeleiding, aantal stellingen raakt wel aan de ervaren effecten, zie pag. 9	
28	c. Mate waarin cliënten de ondersteuning en zorg als voldoende scoren: bejegening en doelbereik	Idem	Idem			Aantal stellingen raken aan deze indicator, pag. 9	
29	Mate waarin het lukt om de nieuwe werkwijze in de praktijk te brengen: a. Eén gezin, één plan, één hulpverlener, b. mate van beroep op de aanvullende zorg en het aantal gedwongen maatregelen, c. verbinding formeel en informeel	Idem	Rapportage over voortgang transformatie				

Toezeggingen Sturing en monitoring Zorg voor Jeugd, 11 november 2014				Opgenomen waarden voor deze indicatoren in de voortgangsrapportages			
Wat?	Norm	Rapportage	Eerste kwartaalrapportage ZvJ, 19 mei 2015	Tweede voortgangsrapportage ZvJ, 29 sep 2015	Derde rap. voortgang transitie ZvJ, 22 maart 2016	Memo Voortgang ZvJ, 12 oktober 2016	
30	Totaal aantal klachten	Idem	Rapportage over voortgang transformatie		Alleen het aantal vragen voor het KCC en via de verschillende mailboxen worden genoemd (bovenaan pag. 9). Ook de relatie met de SVB rondom PGB's wordt hier beschreven. Er wordt niet specifiek ingegaan op de klachten van cliënten ten aanzien van de uitvoering van de Jeugdwet.		
31	Totaal aantal gegronde klachten	Idem	Rapportage over voortgang transformatie				
32	Wijze waarop de aanbieder invulling geeft aan de wettelijke (kwaliteits)eisen en gemeentelijke eisen. Onder meer vertrouwenspersoon, professionalisering, meldcode huiselijk geweld, privacybeleid, cultuursensitiviteit, cliëntparticipatie	Idem	Rapportage over voortgang transformatie			Onder "Inspectie" op de pagina's 12-13 worden in kwalitatieve beschrijvingen gegeven van de kwaliteit van verschillende aanbieders.	
33	Mate waarin de belangrijkste partners tevreden zijn over de samenwerking met de aanbieder	Idem	Rapportage over voortgang transformatie			Kwalitatief, er worden ervaringen vanuit het veld beschreven op de pagina's 10-12	

Werk en Inkomen (Programmabegroting en Dashboards)

Indicator		Opgenomen waarden voor deze indicatoren in de dashboards Werk en Inkomen								
Dashboards vanaf 2015 / programmabegroting 2017		Dashboard Eerste Kwartaal 2015, 27 mei 2015	Dashboard Tweede Kwartaal 2015, 10 september 2015	Dashboard Derde Kwartaal 2015, 20 november 2015	Dashboard Vierde Kwartaal 2015, 1 maart 2016	2015 streefcijfer / prognose	Dashboard Eerste Kwartaal 2016, 17 mei 2016	Dashboard Tweede Kwartaal 2016, 2 september 2016	Dashboard Derde Kwartaal 2016, 12 december 2016	2016 streefcijfer / prognose
De ontwikkeling van het bestand bijstandsgerechtigden en I-deel										
1	Wijziging bestand bijstandsgerechtigden Utrecht 65-t.o.v. afgelopen jaar (doorlopend jaar-op-jaar)*	2,60%	4,50%	4,30%	4,80%	5,00%	2,40%	3,60%	3,50%	Maximaal 5,60%
2	Aantal huishoudens met bijstandsuitkering op de peildatum*	totaal 9.456, jongeren 957, volwassenen 8.499	totaal 9.644, jongeren 998, volwassenen 8.646	totaal 9.628, jongeren 952, volwassenen 8.676	totaal 9.804, jongeren 1.025, volwassenen 8.779	totaal 9.900, jongeren 990, volwassenen 8.910	totaal 9.863, jongeren 996, volwassenen 8.867	totaal 9.978, jongeren 1.028, volwassenen 8.950	totaal 9.968, jongeren 959, volwassenen 9.009	totaal 10.100, jongeren 1.010, volwassenen 9.090
3	Prognose resultaat op Inkomen. Dit betreft het financieel resultaat op de bijstandsuitkeringen (bijstand e.a. regelingen)	tekort € 17 miljoen	tekort € 20 miljoen	tekort € 20 miljoen	tekort € 9,9 miljoen	€ 0,0 miljoen	tekort € 8,4 miljoen	tekort € 8,5 miljoen	tekort € 8,5 miljoen	€ 0,0 miljoen
4	Aantal niet-werkende werkzoekende jongeren (Nww < 27 jaar)	2.229	2.066	2.229	2.757	geen	2.327	2.067	1.938	geen
Dienstverlening										
5	Afhandelingstijd van een aanvraag levensonderhoud	47 dagen	44 dagen	41 dagen	35 dagen	56 dagen	-	-	-	-
Schulddienstverlening										
6	Aantal schuldregelingen*	736	753	697	653	750	699	784	780	750
7	Aantal huishoudens in budgetbeheer*	513	567	535	485	550	547	623	644	550
8	Aantal aanvragen Schuldhulpverlening aan zzp'ers	5	7	11	20	n.v.t.				
Armoedeproblematiek										
9	Aantal toegekende aanvragen bijzondere bijstand*	845	1.870	2.830	3.900	3.500	907	3.463	3.278	3.500
10	Aantal toekenningen individuele inkomensvoetstuk*	1.192	2.567	3.943	5.715	5.000	1.578	1.986	4.414	5.000
11	Aantal U-pashouders*	34.653	35.243	31.597	35.799	36.000	37.262	38.548 / 28.047	35.227	36.000
Werkdienstverlening en resultaat										
12	Uitstroom uit de WWB naar werk (jongeren en volwassenen)*	Totaal 252, volwassenen 191, jongeren 61	Totaal 471, volwassenen 376, jongeren 95	Totaal 738, volwassenen 586, jongeren 152	Totaal 1.042, volwassenen 831, jongeren 211	Totaal 1.000	Totaal 259, volwassenen 190, jongeren 69	Totaal 489, volwassenen 375, jongeren 114	Totaal 747, volwassenen 591, jongeren 156	1.000
13	Aantal plaatsingen op werk*	Totaal 467, volwassenen 287, jongeren 180	Totaal 1.173, volwassenen 776, jongeren 397	Totaal 2.164, volwassenen 1.488, jongeren 676	Totaal 2.874, volwassenen 1.969, jongeren 905	Totaal 3.000	551	1.381	2.024	3.000

Indicator		Opgenomen waarden voor deze indicatoren in de dashboards Werk en Inkomen								
Dashboards vanaf 2015 / programmabegroting 2017		Dashboard Eerste Kwartaal 2015, 27 mei 2015	Dashboard Tweede Kwartaal 2015, 10 september 2015	Dashboard Derde Kwartaal 2015, 20 november 2015	Dashboard Vierde Kwartaal 2015, 1 maart 2016	2015 streefcijfer / prognose	Dashboard Eerste Kwartaal 2016, 17 mei 2016	Dashboard Tweede Kwartaal 2016, 2 september 2016	Dashboard Derde Kwartaal 2016, 12 december 2016	2016 streefcijfer / prognose
14	Aantal plaatsingen op school jongeren*	31	64	136	184	180	26	71	126	150
15	Aantal plaatsingen Social return	165	311	468	672	600	238	425	602	700
16	w.v. doelgroep gemeente Utrecht (WWB, WSW, NUG)	51	100	161	238	200	90	118	134	250
17	Aantal gestarte werktrainingen	85	196	333	527	n.v.t.	-	-	-	-
18	Aantal werkzoekenden dat via een groepsbijeenkomst bereikt wordt	343	688	905	1.229	n.v.t.	-	-	-	-
19	Overige werkgevers- en werknemersinstrumenten ondersteuningsmodel	122	324	530	907	n.v.t.	-	-	-	-
20	Aantal werkende WSW-ers in arbeidsplaatsen (zgn. standardeenheden SE)**	754	750	739	732	750	697	693	690	700
21	Aantal gerealiseerde banen Banenafpraak in de gehele arbeidsmarktregio (RKU: nieuw in tweede kwartaal 2015)***		74 Wajong plaatsingen, 627 Wsw detacheringen	501 Wajong, 30 arbeidsgehandicapten, 627 Wsw detacheringen	531 Wajong, 34 via WSP gemeenten, 118 via Wsw detachering	1.145 t/m 2016	544	nog niet bekend	696	1.145 t/m 2016
Fraude en handhaving										
22	Aantal beëindigde en niet toegekende bijstandsuitkeringen door handhaving*	103	210	309	388	375	78	142	201	375
23	Bedrag aan opgespoorde bijstandsfraude in het kalenderjaar	€ 218.170	€ 790.619	€ 1.203.559	€ 1.325.127	€ 1.500.000	€ 150.000	€ 507.000	€ 616.000	€ 1.500.000
24	Aantal opgelegde boetes	21	21	90	77	geen	59	70	67	geen
25	Aantal opgelegde waarschuwingen	66	66	48	69	geen	24	32	49	geen
Bijstandsdebiteuren										
26	Bedrag incasso op openstaande schuld bij voormalig bijstandsgerechtigden*	€ 819.589	€ 1.483.053	€ 2.120.353	€ 2.873.095	€ 3.000.000	€ 560.000	€ 1.342.000	€ 1.900.000	€ 3.000.000
<p>*) indicator ook in programmabegroting 2017</p> <p>**) de programmabegroting 2017 geeft deze indicator als volgt weer "Realisatie taakstelling Wsw-dienstbetrekking en begeleid werken", pag. 109. Voor de indicatoren "Uitstroom uit de bijstand naar werk", "Aantal plaatsingen op werk" en het "Aantal huishoudens met een bijstandsuitkering" worden in de programmabegroting alleen de totalen gepresenteerd.</p> <p>***) toelichting W&I: De weergave in het dashboard betreft een indicatie van de realisatie van het aantal plaatsingen op basis van de opgave van de verschillende gemeenten. Daarbij is niet bekend of plaatsing nog steeds aan de orde is. Daarom is de indicator aangepast (Nieuwsbrief Banenafpraak 1 februari 2016). Het ministerie van SZW is verantwoordelijk voor verwerking en publicatie van de cijfers over de voortgang banenafpraak. UWV levert een gedeelte van deze cijfers aan. Alleen het UWV heeft zicht op het aantal beëindigde dienstverbanden. Daarom zijn we voor de netto realisatie afhankelijk van de trendrapportage Banenafpraak UWV. De publicatie van deze rapportages komt niet overeen met onze verantwoordingscyclus.</p>										

Werk en Inkomen (Monitor Participatiewet)

Indicator en opgenomen waarden		Monitor Participatiewet, t/m 3e kwartaal 2015, 20 november 2015	Monitor Participatiewet, 2015, 1 maart 2016	Monitor Participatiewet, 1 ^e kwartaal 2016, 17 mei 2016	Monitor Participatiewet, 2 ^e kwartaal 2016, 2 september 2016	Monitor Participatiewet, t/m 3 ^e kwartaal 2016, 12 december 2016
1	Instroom bijstand (standcijfer)	2.375	Idem	688	1.418	2.065
2	Arrangement 1 (voorspeld)	41%	Idem	45%	Idem	Idem
3	Arrangement 1 (werkelijk)	45%	46%	20%	43%	42%
4	Arrangement 2 (voorspeld)	19%	Idem	1%	Idem	Idem
5	Arrangement 2 (werkelijk)	2%	2%	1%	1%	1%
6	Arrangement 3 (voorspeld)	19%	Idem	26%	Idem	Idem
7	Arrangement 3 (werkelijk)	28%	28%	23%	29%	29%
8	Arrangement 4 (voorspeld)	21%	Idem	28%	Idem	Idem
9	Arrangement 4 (werkelijk)	25%	24%	56%	27%	27%
10	Stand van zaken 1 januari 2015	9.269	Idem	9.804	Idem	Idem
11	Arrangement 1	18%	Idem	21%	Idem	Idem
12	Arrangement 2	1%	Idem	1%	Idem	Idem
13	Arrangement 3	20%	Idem	22%	Idem	Idem
14	Arrangement 4	61%	Idem	56%	Idem	Idem
15	Stand van zaken 1 oktober 2015	9.628	9.804	9.863	9.978	10.054 ¹⁰
16	Arrangement 1	19%	21%	20%	20%	19%
17	Arrangement 2	1%	1%	1%	1%	1%
18	Arrangement 3	21%	22%	23%	25%	26%
19	Arrangement 4	59%	56%	56%	54%	54%
20	Garantiebanen, regionaal doel	1.145 (in 2016)	idem			
21	Wajongplaatsingen UWV	501	532			
22	Plaatsingen via WSP-gemeenten	27	Ca. 34			
23	Indicaties Banenafpraak ¹¹	64		12 toegekend; 17 afgewezen	68 toegekend; 75 afgewezen	
Uitstroom naar werk						
24	< 27 jaar	24%	21%	27%	23%	21%
25	Arrangement 1	82%	81%	75%	76%	72%
26	Uitkering < 1 jaar	60%	43%	59%	60%	59%
Trajecten						
27	1 (deeltijd) werken	1.819	2.554	408	1.012	1.459
28	2 werkervaring met uitkering	157	226	145	369	506
29	3 werken en leren	180	278	26	71	126
30	Flankerende voorzieningen	2.145	3.029	637	1.263	1.735
31	Groepsbijeenkomst	905	1.229			
32	Scholingsmakelaar	140	204	56	95	128
33	Jobcoach	126	156	30	50	82
34	Uitstroom bijstand	1.997	2.651	1.216	1.267	1.923
35	Naar werk	738	1.042	255	489	747

¹⁰ Dit aantal komt niet overeen met het aantal dat is opgenomen in het Dashboard Werk en Inkomen (9.968).

¹¹ Toezegging aan de raad *De wethouder zal de 'monitoring van garantiebanen; aantal indicaties naast het aan plaatsingen' toevoegen aan het dashboard* (ID 974)

Incidentele aanvullingen Monitor Participatiewet

Indicator en opgenomen waarden	Monitor Participatiewet, t/m 3e kwartaal 2015, 20 november 2015	Monitor Participatiewet, 2015, 1 maart 2016	Monitor Participatiewet, 1 ^e kwartaal 2016, 17 mei 2016	Monitor Participatiewet, 2 ^e kwartaal 2016, 2 september 2016	Monitor Participatiewet, t/m 3 ^e kwartaal 2016, 12 december 2016
Actieplan Jeugdwerkloosheid 2015-2016					
Jobhunters (plaatsingen)	153				
w.v. BBL-banen	21				
w.v. reguliere banen	132				
Uitstroom naar werk uit groepsbijeenkomst	212	229			
Social return per sector					
Infra		50			
Bouw		61			
Zorg		178			
Logistiek		43			
Zakelijke diensten		47			
Groen		131			
Beveiliging		11			
Toerisme		18			
Schoonmaak		78			
Overig		10			
WWB		192			
WWB		93			
Wajong		21			
WSW		185			
NUG		30			
BBL		42			
Stagiair		30			
Overig		34			
Totaal aantal arbeidsplaatsen		627			
Gemeente – indicaties banenafpraak totalen 01-01-2015 t/m 27-01-2016					
Toegekend			12		
Afgewezen			17		
Aantal jonger dan 27 jaar in bijstand (grafiek)			Circa 1.000 (996 op 2/5/2016)		
Percentage jonger dan 27 jaar in bijstand (grafiek)			Circa 10,1%		
Kenmerken bijstandsccliënten					
Verdeling leeftijd					
< 27 jaar				1.026	
27 – 55 jaar				7.095	
55 – 65+ jaar				1.857	

Indicator en opgenomen waarden	Monitor Participatiewet, t/m 3e kwartaal 2015, 20 november 2015	Monitor Participatiewet, 2015, 1 maart 2016	Monitor Participatiewet, 1 ^e kwartaal 2016, 17 mei 2016	Monitor Participatiewet, 2 ^e kwartaal 2016, 2 september 2016	Monitor Participatiewet, t/m 3 ^e kwartaal 2016, 12 december 2016
Gezinshuishouden					
Alleenstaand				6.839	
Alleenstaand ouder				1.570	
Gehuwd / samenwonend				1.569	
Duur uitkering					
Korter dan een half jaar				854	
Tussen een half jaar en een jaar				1.033	
Tussen een jaar en twee jaar				1.454	
Tussen twee jaar en drie jaar				1.208	
Langer dan drie jaar				5.429	
Statushouders					
Aantal statushouders in caseload					
1 jan. 2016					772
30 sept. 2016					1.004
Opleidingsniveau statushouders (30 sept. 2016)					
Laag					45%
Midden					27%
Hoog					28%
Afstand tot de arbeidsmarkt statushouders (30 sept. 2016)					
Arrangement 1					3%
Arrangement 2					0%
Arrangement 3					93%
Arrangement 4					4%