

Voorstel van de rekenkamer

Opgesteld door	Rekenkamer
Vergadering	Commissie Mens en Samenleving
Vergaderdatum	September 2020 (nader te bepalen)
Jaargang en nummer	2020, nr. @@
Geheim	Nee

Rekenkamerrapport: 'Opvolgingsonderzoek rekenkamerrapporten 2014-2018. Inzicht in de doorwerking van rekenkameronderzoek en de opvolging van raadsbesluiten'

De Rekenkamer stelt de Raad voor te besluiten om het College van Burgemeester en Wethouders te verzoeken:

1. In de bestuurlijke reactie op rekenkamerrapporten systematischer en duidelijker per conclusie en aanbeveling aan te geven wat zijn opvatting is over de aanbevelingen en of het college de conclusies en aanbevelingen al dan niet onderschrijft.
2. In het plan van aanpak systematisch per beslispoint uit het raadsbesluit inzicht te geven in de werkwijze(n), doorlooptijd en de momenten waarop de raad wordt geïnformeerd over de voortgang. Beschouw de termijn van zes weken waarbinnen een plan van aanpak moet worden vastgesteld als een standaardtermijn, waar indien nuttig van afgeweken kan worden door het college. Bij voorkeur wordt dit al aangegeven in de bestuurlijke reactie en na bespreking in de raad in het raadsvoorstel opgenomen.
3. De raad in de Jaarstukken te informeren over de uitvoering van raadsbesluiten over rekenkameronderzoeken, zo lang er actief aan de uitvoering van beslispointen van het raadsbesluit gewerkt wordt. Zorg dat de informatie over de verschillende raadsbesluiten op meer uniforme wijze wordt aangeboden. Daarbij kan verwezen worden naar raadsbrieven of rapportages, maar er dient wel in de afgesproken bijlage beknopt de stand van zaken over de opvolging van beslispointen te worden weergegeven. Doe dat voor de rekenkamerrapporten van de drie voorafgaande jaren.
4. Met oog op het achterliggende maatschappelijke probleem na te gaan welke vervolgacties nodig zijn voor een meer volledige opvolging van de raadsbesluiten. Voer deze acties uit en rapporteer hierover aan de raad.
5. Binnen de gemeentelijke organisatie de taak en bevoegdheden van de rekenkamer en de afgesproken procesgang rond rekenkamerrapporten te verhelderen. Dit kan door met behulp van het bureau gemeentesecretaris de kennis op dit terrein binnen de ambtelijke organisatie verder te vergroten en door in de bestaande handreiking werkwijze rekenkameronderzoek het informatierecht en de bevoegdheden van de rekenkamer uitgebreider toe te lichten. Dit helpt om het proces van informatieverschaffing aan de rekenkamer te faciliteren.

De Rekenkamer stelt de raad aanvullend voor te besluiten om:

6. Als raad te controleren of toekomstige bestuurlijke reacties aan de vereisten voldoen, zoals beschreven in beslispoint 1. Spreek waar nodig de eerstverantwoordelijke wethouder(s) hierop aan bij de bespreking van rekenkamerrapporten in commissievergaderingen.
7. De Verordening op de rekenkamer aan te passen (artikel 11, lid 9) om deze in lijn te brengen met beslispoint 3.
8. De raadscommissie de bevoegdheid te geven om bij of naar aanleiding van de commissiebehandeling het raadsvoorstel van de rekenkamer zelfstandig aan te passen en dit door te voeren in de Spelregel behandeling rekenkamerrapporten.

9. De follow-up van rekenkamerbrieven te versterken door een rekenkamerbrief in ieder geval te betrekken bij de eerstvolgende agendering in de raadscommissie die inhoudelijk aansluit bij het onderwerp van de brief.

De Rekenkamer,

De secretaris,

dr. G. Molenaar

De voorzitter,

drs. P.J.C.M van den Berg

Bijlagen

Rapport 'Opvolgingsonderzoek rekenkamerrapporten 2014-2018. Inzicht in de doorwerking van rekenkameronderzoek en de opvolging van raadsbesluiten', Rekenkamer Utrecht, 23 juni 2020.

Eerdere besluitvorming

Uitvoering

Context

De rekenkamer heeft als doel het gemeentelijk beleid te verbeteren en de controlerende en kaderstellende rol van de gemeenteraad te versterken. Voor de Utrechters wil de rekenkamer laten zien hoe publiek geld wordt besteed en wat er terecht komt van de beleidsvoornemens van de gemeente. Hiervoor doet de rekenkamer onderzoek en stelt de rekenkamer rapporten op met conclusies en aanbevelingen. Dit doet de rekenkamer vanuit een onafhankelijke rol die in de Gemeentewet is vastgelegd.

De rekenkamer heeft onderzocht of het college van B&W de raadsbesluiten over rekenkamerrapporten uit de periode 2014-2018 heeft uitgevoerd en of hiermee de beoogde verbeteringen zijn gerealiseerd. Wij gingen na hoe de opvolging en bewaking van dergelijke raadsbesluiten is georganiseerd en welke lessen er zijn te trekken voor het realiseren van doorwerking van rekenkameronderzoek. Het onderzoek is uitgevoerd in de periode april 2019 – januari 2020.

De hoofdconclusie van de rekenkamer is als volgt:

De besluitvorming door de gemeenteraad over de negen rekenkamerrapporten in de periode 2014-2018 is zorgvuldig verlopen. Ruim de helft van de raadsbesluiten over de aanbevelingen is opgevolgd en een op de vijf is deels opgevolgd. De uitvoering neemt vaak wel tijd; bij een kwart van de aanbevelingen, en dit geldt zeker voor meer recente rekenkamerrapporten zoals over de Uithoflijn en vastgoed, is het nu nog te vroeg om vast te stellen of de aanbevelingen zijn opgevolgd. Bij 60% van de door de raad overgenomen aanbevelingen wordt naar huidig inzicht bijgedragen aan de oplossing van het achterliggende maatschappelijke probleem; bij een derde van de aanbevelingen is het nu nog te vroeg om dit vast te stellen. Dit baseert de rekenkamer op een analyse van negen rekenkamerrapporten.

Over de uitvoering van rekenkameronderzoek en over het bespreken en besluiten over rekenkamerrapporten zijn goede procesafspraken gemaakt, waarbij aandacht is voor de rollen en taken van het college van B&W, de ambtelijke organisatie en de gemeenteraad. De raad en het college nemen de rapporten serieus en de raad neemt de tijd voor een zorgvuldige behandeling en besluitvorming. Dit draagt positief bij aan de uitvoering van aanbevelingen en de doorwerking van rekenkameronderzoeken.

Er zijn evenwel mogelijkheden om de bespreking en doorwerking van rekenkameronderzoek verder te verbeteren. Het college zou in haar bestuurlijke reactie per conclusie en aanbeveling duidelijker en systematischer moeten aangeven of ze deze onderschrijft. Het daarop volgende plan van aanpak zou concreter inzicht moeten geven in werkwijze en doorlooptijd om tot uitvoering van de genomen besluiten te komen. Het informatieve gehalte van de verantwoording over het opvolgen van de aanbevelingen in de jaarstukken behoeft verbetering. Afzonderlijke aanbevelingen worden weliswaar in behoorlijke mate opgevolgd, maar bredere doorwerking naar andere beleidsterreinen vindt vaak onvoldoende plaats.

Deze hoofdconclusie baseert de rekenkamer op het volgende:

- De raad nam de meeste aanbevelingen over. In enkele gevallen (drie van de negen) paste de raad het raadsvoorstel aan. Er zijn in de gemeente Utrecht waarborgen voor een goed verloop van het raadsproces van informeren (raadsinformatiebijeenkomst), debatteren (commissie) en besluiten (raad).
- In de gemeente Utrecht is vastgelegd dat het college van B&W altijd een bestuurlijke reactie geeft op de conclusies en aanbevelingen van een rekenkamerrapport. Het college is in deze reactie niet altijd duidelijk of de conclusies en aanbevelingen van de rekenkamer worden onderschreven en overgenomen.
- In het plan van aanpak geeft het college soms onvoldoende concreet per beslispoint aan hoe aanbevelingen worden opgevolgd en met welk tijdpad. Het plan van aanpak wordt vaak niet binnen de afgesproken formele termijn van zes weken aan de raad gestuurd.
- Het college informeert de gemeenteraad op verschillende manieren over de uitvoering van raadsbesluiten over rekenkamerrapporten en tot welke resultaten dit leidt. De wijze waarop het college hierover verantwoording aflegt aan de raad kan per rekenkamerrapport verschillen. De informatie is niet altijd voldoende voor de raad om te kunnen controleren of het raadsbesluit naar behoren is opgevolgd.
- De negen rekenkamerrapporten uit de periode 2014-2018 hebben een behoorlijke mate van doorwerking. Naar huidig inzicht wordt via 60% van de beslispointen van de raad - al dan niet gedeeltelijk - positief bijgedragen aan de oplossing van het achterliggende maatschappelijke probleem; bij een derde van de beslispointen is het nu nog te vroeg om dit vast te stellen. Bij zeven rekenkamerrapporten zijn voor een volledige opvolging van het raadsbesluit nog stappen te zetten door het college. Met een deel hiervan is het college nog bezig met de uitvoering van maatregelen. Bij een ander deel zijn er volgens de rekenkamer aanvullende vervolgacties nodig.
- Bij de ambtelijke organisatie is soms onduidelijkheid over de rol en de bevoegdheden van de rekenkamer. Een gebrek aan kennis over de rol en bevoegdheden van de rekenkamer kan zorgen voor vertraging van het onderzoeksproces en voor discussie over de werkwijze van de rekenkamer.
- We hebben gemerkt dat het komen van raadsvoorstel tot een raadsbesluit efficiënter kan. De rekenkamer kreeg bij een aantal behandelingen van rekenkamerrapporten de vraag of zij het eens is met een wijziging van beslispointen in het raadsvoorstel. De rekenkamer ziet voor zichzelf, naast de dialoog met de raadscommissie of gemeenteraad, geen noodzakelijke rol in het proces om het raadsvoorstel van de rekenkamer aan te passen.
- Het is voor de rekenkamer soms lastig om na te gaan welke doorwerking rekenkamerbrieven hebben gehad en of de raad er kennis van heeft genomen. De snelle en lichtere procedure van de rekenkamerbrief biedt voordelen maar een nadeel is dat er minder zekerheid is dat de raad kennis neemt van de inhoud en deze benut in haar controlerende en kaderstellende rol.

De hoofdconclusie met deelconclusies en toelichtingen hierop, evenals de onderliggende bevindingen zijn opgenomen in het rapport.

De rekenkamer doet 7 aanbevelingen in het rapport *Opvolgingsonderzoek*, die zijn verwoord in de voorliggende 9 beslispunten. De beslispunten 1 – 5 zijn gericht op uitvoering door het college. De beslispunten 6 – 9 zijn gericht op de raad zelf.

Besispunt

1. In de bestuurlijke reactie op rekenkamerrapporten systematischer en duidelijker per conclusie en aanbeveling aan te geven wat zijn opvatting is over de aanbevelingen en of het college de conclusies en aanbevelingen al dan niet onderschrijft.

Argumenten

- 1.1 In de bestuurlijke reactie op een rekenkamerrapport is het college van B&W niet altijd duidelijk of de conclusies en aanbevelingen van de rekenkamer worden onderschreven en overgenomen. Dit is niet conform de Verordening Rekenkamer Utrecht (artikel 11 lid 4). De Verordening stelt dat het college tenminste in zijn bestuurlijke reactie aangeeft welke conclusies en aanbevelingen worden gedeeld en moet motiveren indien conclusies en aanbevelingen niet worden gedeeld.
- 1.2 Het standpunt van het college moet voor de raad helder zijn, zodat in de raad een goede inhoudelijke behandeling kan plaatsvinden en tot een zorgvuldig besluit kan worden gekomen.

Besispunt

2. In het plan van aanpak systematisch per besispunt uit het raadsbesluit inzicht te geven in de werkwijze(n), doorlooptijd en de momenten waarop de raad wordt geïnformeerd over de voortgang. Beschouw de termijn van zes weken waarbinnen een plan van aanpak moet worden vastgesteld als een standaardtermijn, waar indien nuttig van afgeweken kan worden door het college. Bij voorkeur wordt dit al aangegeven in de bestuurlijke reactie en na bespreking in de raad in het raadsvoorstel opgenomen.

Argumenten

- 2.1 In het plan van aanpak geeft het college soms onvoldoende concreet per besispunt aan hoe aanbevelingen worden opgevolgd en met welk tijdpad.
- 2.2 In het plan van aanpak kan het college, met het raadsbesluit over het rekenkamerrapport als leidraad, zijn aanpak en oplossingsrichting uitwerken. Het plan van aanpak is voor de raad belangrijk, omdat het de raad in staat stelt om navolgbaar per besispunt te volgen via welk proces en met welk tijdpad het college het raadsbesluit gaat implementeren. Het plan van aanpak heeft dus een belangrijke functie voor de controlerende rol van de raad.
- 2.3 De formele termijn van zes weken waarbinnen na het raadsbesluit een plan van aanpak aan de raad moet worden gestuurd (zoals nu is vastgelegd in de Verordening op de rekenkamer, artikel 11, lid 8), blijkt in de praktijk vaak niet goed werkbaar. Het plan van aanpak wordt vaak niet binnen de termijn van zes weken aan de raad gestuurd. Soms hangt dit samen met andere beleidstrajecten die lopen over hetzelfde onderwerp. Het kan soms beter zijn voor zowel raad als college om het aanbieden van een plan van aanpak te combineren met de aanbieding van een binnenkort te verschijnen beleidsnota. Dit zou het college dan bij voorkeur al moeten beargumenteren in de bestuurlijke reactie. In het debat over het raadsbesluit met de rekenkameraanbevelingen kan de raad dan vervolgens een besluit nemen over een passende, voor de raad acceptabele termijn voor het plan van aanpak. Artikel 11, lid 8 van de Verordening zou zodanig kunnen worden geherformuleerd dat zes weken de standaardtermijn/default is, tenzij er bij vaststelling van het raadsbesluit een afwijkende termijn wordt overeengekomen.

Besispunt

3. De raad in de Jaarstukken te informeren over de uitvoering van raadsbesluiten over rekenkameronderzoeken, zo lang er actief aan de uitvoering van beslispunten van het raadsbesluit gewerkt wordt. Zorg dat de informatie over de verschillende raadsbesluiten op meer uniforme wijze wordt aangeboden. Daarbij kan verwezen worden naar raadsbrieven of rapportages, maar er dient wel in de afgesproken bijlage beknopt de stand van zaken over de opvolging van beslispunten te worden weergegeven. Doe dat voor de rekenkamerrapporten van de drie voorafgaande jaren.

Argumenten

- 3.1 Het college informeert de gemeenteraad op verschillende manieren over de uitvoering van raadsbesluiten over rekenkamerrapporten en tot welke resultaten dit leidt. De wijze waarop het college hierover verantwoording aflegt aan de raad kan per rekenkamerrapport verschillen. De informatie is niet altijd voldoende voor de raad om te kunnen controleren of het raadsbesluit naar behoren is opgevolgd.
- 3.2 De raad droeg het college in 2010 op om in de Jaarstukken te rapporteren over de stand van zaken van raadsbesluiten die genomen zijn over de rapporten van de rekenkamer (amendement 2010-A30). Op die manier wilde de raad beter inzicht krijgen in hoe het college haar toezeggingen uitvoerde en dit overeen blijft stemmen met de verwachtingen die de raad van deze uitvoering heeft.
- 3.3 Het is bij een aantal rekenkamerrapporten lastig gebleken om goed inzicht te krijgen in de mate van opvolging van het raadsbesluit en in hoeverre dat tot de beoogde effecten en verbeteringen heeft geleid. Een van de redenen is dat het college in de Jaarstukken vrij snel een besispunt als opgevolgd beschouwt en dan stopt om dit systematisch voor de raad te monitoren. Ook was de informatie in de Jaarstukken bij sommige raadsbesluiten weinig diepgaand. De voortgang moet dan vooral worden afgeleid uit commissie- en raadsbrieven die vaak maar op een deel van het raadsbesluit ingaan.
- 3.4 In de Jaarstukken moet beknopt en op meer uniforme wijze de stand van zaken over de opvolging van de besispunten van raadsbesluiten worden beschreven om de raad het gewenste inzicht te bieden. Ook zou de uitvoering van het raadsbesluit in de Jaarstukken langduriger gevolgd moeten worden. Een periode van drie jaar lijkt hierbij nuttig (uit het Opvolgingsonderzoek blijkt dat bij vier van de vijf rekenkameronderzoeken uit 2017 en 2018 er nu nog gewerkt wordt aan de uitvoering van besispunten uit het raadsbesluit).
- 3.5 Voor meer diepgaande en inhoudelijke verantwoording over de opvolging van de raadsbesluiten of onderdelen daarvan, zijn vooruitlopend of in aanvulling op de verantwoording in de Jaarstukken uiteraard diverse andere vormen mogelijk zoals raadsbrieven, voortgangsrapportages etc. Van belang is in ieder geval dat over de wijze van verantwoording goede procesafspraken met de raad worden gemaakt.

Beslispunt

4. Met oog op het achterliggende maatschappelijke probleem na te gaan welke vervolgacties nodig zijn voor een meer volledige opvolging van de raadsbesluiten. Voer deze acties uit en rapporteer hierover aan de raad.

Argumenten

- 4.1 De negen rekenkamerrapporten uit de periode 2014-2018 hebben een behoorlijke mate van doorwerking. Naar huidig inzicht wordt via 60% van de besispunten van de raad - al dan niet gedeeltelijk - positief bijgedragen aan de oplossing van het achterliggende maatschappelijke probleem; bij een derde van de besispunten is het nu nog te vroeg om dit vast te stellen. Bij zeven rekenkamerrapporten zijn voor een volledige opvolging van het raadsbesluit nog stappen te zetten door het college. Met een deel hiervan is het college nog bezig met de uitvoering van maatregelen. Bij een ander deel zijn er volgens de rekenkamer aanvullende vervolgacties nodig.
- 4.2 Door de verdere uitvoering van de besispunten kan nog meer positief effect op de beoogde maatschappelijke verbetering worden bereikt.
- 4.3 Aanbevelingen kunnen soms breder in de gemeente nuttig zijn. Het in breder perspectief plaatsen van een aanbeveling, zodat er ook op andere plekken in de gemeentelijke organisatie van kan worden geleerd blijkt echter lastig te realiseren en verdient daarom meer aandacht. Een voorbeeld is het verbeteren van gemeentelijke registraties en deze zo in te richten dat er beter bruikbare management- en sturingsinformatie uit kan worden gehaald. Dit is een aanbeveling die al langere tijd in verschillende rekenkamerrapporten terugkomt.

Beslispunt

5. Binnen de gemeentelijke organisatie de taak en bevoegdheden van de rekenkamer en de afgesproken procesgang rond rekenkamerrapporten te verhelderen. Dit kan door met behulp van het bureau gemeentesecretaris de kennis op dit terrein binnen de ambtelijke organisatie verder te vergroten en door in de bestaande handreiking werkwijze rekenkameronderzoek het

informatierecht en de bevoegdheden van de rekenkamer uitgebreider toe te lichten. Dit helpt om het proces van informatieverschaffing aan de rekenkamer te faciliteren.

Argumenten

- 5.1 Bij verschillende onderzoeken is gebleken dat bij de ambtelijke organisatie soms onduidelijkheid bestaat over de rol, de (wettelijke) bevoegdheden en de werkwijze van de rekenkamer. Dit kan het onderzoeksproces vertragen. Het gaat hierbij om verzoeken van de rekenkamer om informatie, toegang tot informatiesystemen van de gemeente en over methoden die de rekenkamer gebruikt voor dataverzameling, zoals enquêtes of interviews onder bepaalde doelgroepen van het beleid.
- 5.2 Het bureau gemeentesecretaris heeft recent al stappen gezet om de kennis over het proces rond rekenkameronderzoek bij ambtenaren te vergroten, door het opstellen van een interne handreiking werkwijze rekenkameronderzoek en aandacht voor de rol van de rekenkamer in trainingen over integrale bestuursadvisering.
- 5.3 De rekenkamer stelt voor om in samenspraak met de gemeente het informatierecht en de bevoegdheden van de rekenkamer duidelijk te beschrijven in de handreiking werkwijze rekenkameronderzoek. Ook is het zinvol om waar nodig de optie om te escaleren bij een voortdurende discussie over de bevoegdheden van de rekenkamer in de handreiking te vermelden, zodat voorkomen kan worden dat een discussie leidt tot veel vertraging in een rekenkameronderzoek. Wellicht kan daarnaast meer gebruik worden gemaakt van de ervaringsdeskundigheid van beleidsambtenaren die meer ervaring hebben met rekenkameronderzoek.

Beslispunt

6. Als raad te controleren of toekomstige bestuurlijke reacties aan de vereisten voldoen, zoals beschreven in beslispunt 1. Spreek waar nodig de eerstverantwoordelijke wethouder(s) hierop aan bij de bespreking van rekenkamerrapporten in commissievergaderingen.

Argumenten

- 6.1 Zie argumenten bij beslispunt 1.

Beslispunt

7. De Verordening op de rekenkamer aan te passen (artikel 11, lid 9) om deze in lijn te brengen met beslispunt 3.

Argumenten

- 7.1 Zie argumenten bij beslispunt 3.

Beslispunt

8. De raadscommissie de bevoegdheid te geven om bij of naar aanleiding van de commissiebehandeling het raadsvoorstel van de rekenkamer zelfstandig aan te passen en dit door te voeren in de Spelregel behandeling rekenkamerrapporten.

Argumenten

- 8.1 De rekenkamer kreeg bij een aantal behandelingen van rekenkamerrapporten de vraag of zij het eens is met een wijziging van beslispunten in het raadsvoorstel. De rekenkamer ziet voor zichzelf, naast de dialoog met de raadscommissie of gemeenteraad, geen noodzakelijke rol in het proces om het raadsvoorstel van de rekenkamer aan te passen.
- 8.2 Door de raadscommissie de bevoegdheid te geven het raadsvoorstel van de rekenkamer zelfstandig aan te passen kan het proces om te komen van raadsvoorstel tot raadsbesluit efficiënter verlopen.

Beslispunt

9. De follow-up van rekenkamerbrieven te versterken door een rekenkamerbrief in ieder

geval te betrekken bij de eerstvolgende agendering in de raadscommissie die inhoudelijk aansluit bij het onderwerp van de brief.

Argumenten

- 9.1 De snelle en lichtere procedure van de rekenkamerbrief biedt voordelen, maar een nadeel is dat er minder zekerheid is dat de raad kennis neemt van de inhoud en deze benut in haar controlerende en kaderstellende rol.
- 9.2 Als een rekenkamerbrief niet zelfstandig wordt geagendeerd voor behandeling in raadscommissie of raadsvergadering, dan kan de raad de rekenkamerbrief in ieder geval betrekken bij de eerstvolgende agendering in de raadscommissie die inhoudelijk aansluit bij het onderwerp van de brief. Bijvoorbeeld bij de behandeling van een voortgangsrapportage, beleidsnota of raadsbrief, of een raadsinformatiebijeenkomst over het beleidsonderwerp.

Raadsbesluit

Opgesteld door	Raadsorganen
Vergadering	Gemeenteraad
Vergaderdatum	@@ 2020
Jaargang en nummer	2020, nr. @@

Rekenkamerrapport: 'Opvolgingsonderzoek rekenkamerrapporten 2014-2018. Inzicht in de doorwerking van rekenkameronderzoek en de opvolging van raadsbesluiten'

De Rekenkamer stelt de Raad voor te besluiten om het College van Burgemeester en Wethouders te verzoeken:

1. In de bestuurlijke reactie op rekenkamerrapporten systematischer en duidelijker per conclusie en aanbeveling aan te geven wat zijn opvatting is over de aanbevelingen en of het college de conclusies en aanbevelingen al dan niet onderschrijft.
2. In het plan van aanpak systematisch per beslispoint uit het raadsbesluit inzicht te geven in de werkwijze(n), doorlooptijd en de momenten waarop de raad wordt geïnformeerd over de voortgang. Beschouw de termijn van zes weken waarbinnen een plan van aanpak moet worden vastgesteld als een standaardtermijn, waar indien nuttig van afgeweken kan worden door het college. Bij voorkeur wordt dit al aangegeven in de bestuurlijke reactie en na bespreking in de raad in het raadsvoorstel opgenomen.
3. De raad in de Jaarstukken te informeren over de uitvoering van raadsbesluiten over rekenkameronderzoeken, zo lang er actief aan de uitvoering van beslispointen van het raadsbesluit gewerkt wordt. Zorg dat de informatie over de verschillende raadsbesluiten op meer uniforme wijze wordt aangeboden. Daarbij kan verwezen worden naar raadsbrieven of rapportages, maar er dient wel in de afgesproken bijlage beknopt de stand van zaken over de opvolging van beslispointen te worden weergegeven. Doe dat voor de rekenkamerrapporten van de drie voorafgaande jaren.
4. Met oog op het achterliggende maatschappelijke probleem na te gaan welke vervolgacties nodig zijn voor een meer volledige opvolging van de raadsbesluiten. Voer deze acties uit en rapporteer hierover aan de raad.
5. Binnen de gemeentelijke organisatie de taak en bevoegdheden van de rekenkamer en de afgesproken procesgang rond rekenkamerrapporten te verhelderen. Dit kan door met behulp van het bureau gemeentesecretaris de kennis op dit terrein binnen de ambtelijke organisatie verder te vergroten en door in de bestaande handreiking werkwijze rekenkameronderzoek het informatierecht en de bevoegdheden van de rekenkamer uitgebreider toe te lichten. Dit helpt om het proces van informatieverschaffing aan de rekenkamer te faciliteren.

De Rekenkamer stelt de raad aanvullend voor te besluiten om:

6. Als raad te controleren of toekomstige bestuurlijke reacties aan de vereisten voldoen, zoals beschreven in beslispoint 1. Spreek waar nodig de eerstverantwoordelijke wethouder(s) hierop aan bij de bespreking van rekenkamerrapporten in commissievergaderingen.

7. De Verordening op de rekenkamer aan te passen (artikel 11, lid 9) om deze in lijn te brengen met beslispoint 3.
8. De raadscommissie de bevoegdheid te geven om bij of naar aanleiding van de commissiebehandeling het raadsvoorstel van de rekenkamer zelfstandig aan te passen en dit door te voeren in de Spelregel behandeling rekenkamerrapporten.
9. De follow-up van rekenkamerbrieven te versterken door een rekenkamerbrief in ieder geval te betrekken bij de eerstvolgende agendering in de raadscommissie die inhoudelijk aansluit bij het onderwerp van de brief.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op @@

De griffier

mr. M. van Hall

De voorzitter gemeenteraad

mr. J.H.C. van Zanen