

Aan de gemeenteraad en het college van
Burgemeester en Wethouders van de gemeente Utrecht

Behandeld door	Johan Snoei	Datum	19 januari 2021
Doorkiesnummer	030 – 286 1381	Ons kenmerk	21.01.19.1
E-mail	j.snoei@utrecht.nl	Onderwerp	Rekenkamerbrief Vervolg Rekenkamerrapport 'Regie op Veiligheid en Handhaving'
Bijlagen			

Geachte leden van de raad en het college,

Op 8 december 2020 ontving u de raadsbrief *Vervolg Rekenkamerrapport 'Regie op veiligheid en handhaving'*. Het college informeert u daarmee over de wijze waarop zij de aanbevelingen van de rekenkamer ter harte neemt. Omdat de raadsbrief niet in lijn is met de met uw raad gemaakte afspraken delen wij met deze brief onze visie op de vorm en inhoud van dit plan van aanpak van het college met u.

Vorm

In ons nawoord van het rekenkamerrapport, gedateerd 17 maart 2020, hebben wij u erop gewezen dat in de bestuurlijke reactie onvoldoende concreet werd in hoeverre onze aanbevelingen door het college werden onderschreven en overgenomen.¹ Op 15 oktober 2020 heeft uw raad bij de behandeling van het opvolgingsonderzoek van de rekenkamer het besluit genomen dat u in het plan van aanpak systematisch, per beslispoint uit het raadsbesluit, inzicht wilt in de werkwijze(n), doorlooptijd en de momenten waarop u wordt geïnformeerd over de voortgang (beslispoint 2).² Wij constateren dat hieraan in deze raadsbrief geen vervolg is gegeven. Dit bemoeilijkt de uitoefening van de controlerende taak van de raad. Daarnaast merken wij op dat uw raad voor het opstellen van dit plan van aanpak meer tijd heeft gegeven dan de reguliere 6 weken.³

Inhoud

Wij hebben in ons onderzoek elf aanbevelingen gedaan om de regierol op veiligheid en handhaving verder te verstevigen. Het college heeft bij de behandeling van het rapport uitgesproken deze aanbevelingen over te willen nemen. Met het aannemen van amendement 70 heeft uw raad besloten om aanbeveling 4B niet over te nemen, de aanbeveling om te zorgen voor het benodigde geld en de menskracht die het mogelijk maken de gestelde doelen te bereiken.⁴ De raadsbrief over het vervolg laat nu in grote lijnen zien dat onze aanbevelingen niet leiden tot aanpassingen in de uitvoeringspraktijk. Wij lichten dit met twee voorbeelden toe.

Als reactie op de door u aangenomen aanbeveling om structureel geld en personeel beschikbaar te stellen voor lokale ambities zoals verkeersveiligheid (aanbeveling 1B) schetst het college in haar brief vooral de bestaande praktijk en verhaalt zij hoe incidentele inzet en tijdelijke pilots voorbeelden zijn van de gewenste integrale aanpak en de koppeling van beleidsterreinen en netwerken. De voorbeelden laten zien dat er geen sprake is van extra structureel geld of personeel. Daarnaast merken wij op dat in de raadsbrief evenmin wordt uitgelegd hoe uw – bij de behandeling van ons rapport – aangenomen motie om handhavingscapaciteit in te zetten voor verkeersveiligheid wordt ingevuld.⁵ Daarmee blijft het onduidelijk hoe de geconstateerde capaciteitsknelpunten en de druk op de beschikbare uren bij de gemeente en politie worden opgelost.

Bij de door u aangenomen aanbeveling om bij gezamenlijke doelen en ambities te investeren in de kennisoverdracht aan de uitvoerende medewerkers van Veiligheid en partners in de wijken (aanbeveling 3B) zien we dat het college constateert dat bijvoorbeeld wijkagenten bekend zijn met de grote lijn van de gemeentelijke inzet. Onze aanbeveling gaat echter verder, omdat wij constateerden dat er meer nodig is om de verbinding tussen de wijken en het Stadskantoor te verbeteren. Er zijn nauwere contacten nodig om keuzes te kunnen maken in de dagelijkse werkzaamheden en om effectiever samen te werken.

Tot slot

De rekenkamer ziet dat onder de noemer *doelmatigheid, doeltreffendheid en verantwoording* het Utrechtse model van sturen en verantwoorden als tegenhanger voor de aanbevelingen van de rekenkamer wordt gepresenteerd. Wij menen dat dit slechts een schijnbaar alternatief model is. Ook in het Utrechtse model wordt immers verwacht dat het college aangeeft hoe doelen gerealiseerd worden (zie de door u overgenomen aanbeveling 4A) en hoe de raad daarbij wordt betrokken (zie de door u overgenomen aanbeveling 5). De discussie over het Utrechtse sturingsmodel speelt bij meerdere rekenkameronderzoeken. Wij gaan binnenkort met het college over dit onderwerp in gesprek, en verwachten u hierover vóór de zomer 2021 een rekenkamerbrief te sturen.

De groeiende stad en de bestrijding van het coronavirus zorgen voor een toenemende druk op de beschikbare uren van politie en handhaving. Meer dan ooit is gemeentelijke regie op veiligheid en handhaving nodig. Onze aanbevelingen waren erop gericht om hier verder vorm en inhoud aan te geven. Wij hopen u als raad met deze brief enkele handvatten te hebben gegeven om bij te maken keuzes in de toekomst – bijvoorbeeld bij integrale afwegingen bij behandeling van de voorjaarsnota – de verdere opvolging van het raadsbesluit over het rekenkamerrapport mee te kunnen wegen.

Met vriendelijke groet,



drs. P.W.D. Venhoeven
Voorzitter Rekenkamer Utrecht

Stadhuisbrug 1 Utrecht
Postbus 16200, 3500CE Utrecht
030-286 13 91 | utrecht.nl/rekenkamer



-
- ¹ Rekenkamer Utrecht (17 maart 2020). *Regie op veiligheid en handhaving. Een onderzoek naar de regie op veiligheid en handhaving in de openbare ruimte in de gemeente Utrecht*. Pagina 20.
 - ² Raadsvoorstel Rekenkamerrapport Opvolgingsonderzoek 2014-2018
 - ³ Zie Gemeenteraad Utrecht (18 juni 2020). *Amendement 69 - Uitvoeringsplan van aanbevelingen binnen 3 maanden naar de raad*
 - ⁴ Gemeenteraad Utrecht (18 juni 2020). *Amendement 70 – Integrale afweging*
 - ⁵ Gemeenteraad Utrecht (16 juli 2020). *Motie 222 – gebruik beschikbare handhavingscapaciteit voor verkeersveiligheid*.