

# ONDERZOEKSPLAN INWONERPARTICIPATIE



# **ONDERZOEKSPLAN INWONERPARTICIPATIE**

1 februari 2022

Fotograaf voorpagina: Kamiel Scholten

# 1 INLEIDING

Inwonerparticipatie is hot<sup>1</sup>: het betrekken van de inwoner bij ontwikkelingen in de stad is tegenwoordig bijna een vanzelfsprekendheid. Hoewel gemeenten voor de meeste taken niet wettelijk verplicht zijn om participatie te organiseren, zal daar met de komst van de Omgevingswet verandering in komen. Vanaf 1 juli 2022 zijn gemeenten verplicht inwoners te betrekken bij de vormgeving van de publieke ruimte, maar is niet vastgelegd op welke wijze zij daar invulling aan moeten geven.<sup>2</sup> Aan de hand van het participatieactieprogramma *Samen stad maken* (2019) biedt ook de gemeente Utrecht haar inwoners de mogelijkheid een bijdrage te leveren aan het lokaal bestuur en sorteert zij (deels) voor op de wettelijke plicht die voortvloeit uit de Omgevingswet.

Inwonerparticipatie is in het voorjaar van 2021 als mogelijk onderzoeksonderwerp voor de rekenkamer aangedragen vanuit de gemeenteraad. In diezelfde periode heeft een inwoner van de gemeente Utrecht via de ideeënbox van de Rekenkamer Utrecht de rekenkamer verzocht het participatiebeleid van de gemeente te onderzoeken. Deze inwoner had een minder goede ervaring opgedaan met een participatietraject van de gemeente en vroeg zich af of dit vaker voorkomt. Mede omdat dit onderwerp leeft in de gemeenteraad en de stad heeft de Rekenkamer Utrecht in juni 2021 besloten het inwonerparticipatiebeleid van de gemeente Utrecht in 2022 te gaan onderzoeken.

In het laatste kwartaal van 2021 zijn we begonnen met het in kaart brengen van het participatiebeleid van de gemeente Utrecht. Daarnaast hebben we verkennende gesprekken gevoerd met leden van de ambtelijke organisatie van de gemeente die verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van het inwonerparticipatiebeleid in de praktijk. Ook spraken wij met de inwoner die het onderwerp heeft aangedragen bij de rekenkamer. In het voorliggend onderzoeksplan werken we onze onderzoeksvragen en plan van aanpak verder uit.

# 2 ACHTERGROND

Voor de manier waarop de gemeente Utrecht invulling geeft aan haar participatiebeleid zijn drie documenten van belang:

- Coalitieakkoord “Ruimte voor iedereen” (mei 2018): hierin geeft het college aan dat er ruimte moet zijn voor initiatieven en participatie van inwoners. Daarbij bevat het coalitieakkoord een aantal maatregelen die dit in de praktijk vorm moeten geven, zoals de

---

<sup>1</sup> Binnenlands Bestuur, (2018). *Coalitieakkoorden (4): Burgerparticipatie is hot*. Geraadpleegd via [Coalitieakkoorden \(4\): Burgerparticipatie is in - Binnenlands Bestuur](#)

NB. De termen burgerparticipatie en inwonerparticipatie zijn synoniem. In dit onderzoek hanteren wij de term inwonerparticipatie.

<sup>2</sup> VNG, (2021). *Participatie: keuzes, gevolgen en effecten*. Geraadpleegd via [Webcollege - Participatie: keuzes, gevolgen en effecten | VNG](#)

ontwikkeling van het participatieactieprogramma *Samen stad maken*, de vernieuwing van de wijkparticipatie en het vergroten van de bekendheid van het Initiatievenfonds.

- Begrotingsprogramma: participatie valt onder het programma *Bewoners en Bestuur* in het begrotingsprogramma. Prestatiedoelstelling 2.2.1 stelt hierbij dat '*bewoners en organisaties invloed uit kunnen oefenen op gemeentelijke plannen, beleid en uitvoering*<sup>3</sup>'. Dit moet tot uiting komen in de mate waarin mensen zich betrokken voelen bij de stad. Ook moet participatie passen bij de vraag die voorligt en de (doel)groepen die de gemeente wil bereiken.
- Participatieactieprogramma "*Samen stad maken*" (juli 2019): dit actieprogramma vormt het fundament van het Utrechtse participatiebeleid. Aan de hand van het actieprogramma poogt de gemeente Utrecht drie centrale doelen te realiseren:
  1. Vergroten van inclusiviteit (meer verschillende Utrechters kunnen meedoen/meebeslissen);
  2. Vergroten betrokkenheid (Urechters voelen zich betrokken bij hun stad);
  3. Samen wijzer worden (zorgen voor een kwaliteitsimpuls in plannen, beleid en projecten).

Onder de term 'participatie' verstaat de gemeente Utrecht zowel inwonerparticipatie (de gemeente nodigt de inwoner uit om mee te praten/beslissen) als initiatief/overheidsparticipatie (de inwoner vraagt de gemeente om ondersteuning bij het realiseren van een eigen initiatief). Om het participatiebeleid goed en zorgvuldig vorm te geven was *Samen stad maken* in eerste instantie uitsluitend gericht op inwonerparticipatie.

De voortgang van *Samen stad maken* wordt halfjaarlijks gemonitord en gerapporteerd aan de gemeenteraad. In september 2021 is het actieprogramma uitgebreid met een deel dat zich richt op initiatief, waardoor het programma *Samen stad maken* nu beide vormen van participatie omvat. Deze uitbreiding onderscheidt vier vormen van initiatieven. Ook beschrijft de gemeente de verbeterpunten en dilemma's bij initiatieven en de perspectieven die de gemeente biedt om deze verbeterpunten aan te pakken. Tevens worden randvoorwaarden bij een initiatief benoemd en wordt uiteengezet welke verantwoordelijkheden inwoners daarbij hebben.

Naast de reguliere financiering voor inwonerparticipatie en initiatief is er voor de periode 2019-2021 jaarlijks extra geld beschikbaar gesteld voor de uitvoering van *Samen stad maken*. De extra financiering loopt na deze raadsperiode af. Het is op dit moment nog onzeker of de financiering van het actieprogramma een vervolg zal krijgen in 2022.

Uit onze verkenning van het Utrechtse participatiebeleid komt een beeld naar voren dat schematisch is weergegeven in figuur 1. In deze figuur scheiden we de wettelijke taak van het aanvullende beleid (bovenwettelijk) dat de gemeente Utrecht voert. Onder huidige wetgeving zijn gemeenten in een aantal gevallen verplicht inwoners te betrekken in de vorm van inspraak, vastgelegd in een inspraakverordening. Gemeenten hebben geen wettelijke verplichting om inwonerparticipatie of initiatief te ondersteunen. Daarmee is het actieprogramma *Samen stad*

---

<sup>3</sup> Gemeente Utrecht (2022). *Begrotingsprogramma*. Geraadpleegd via [Effecten | Begroting 2022 \(begroting-2022.nl\)](#)

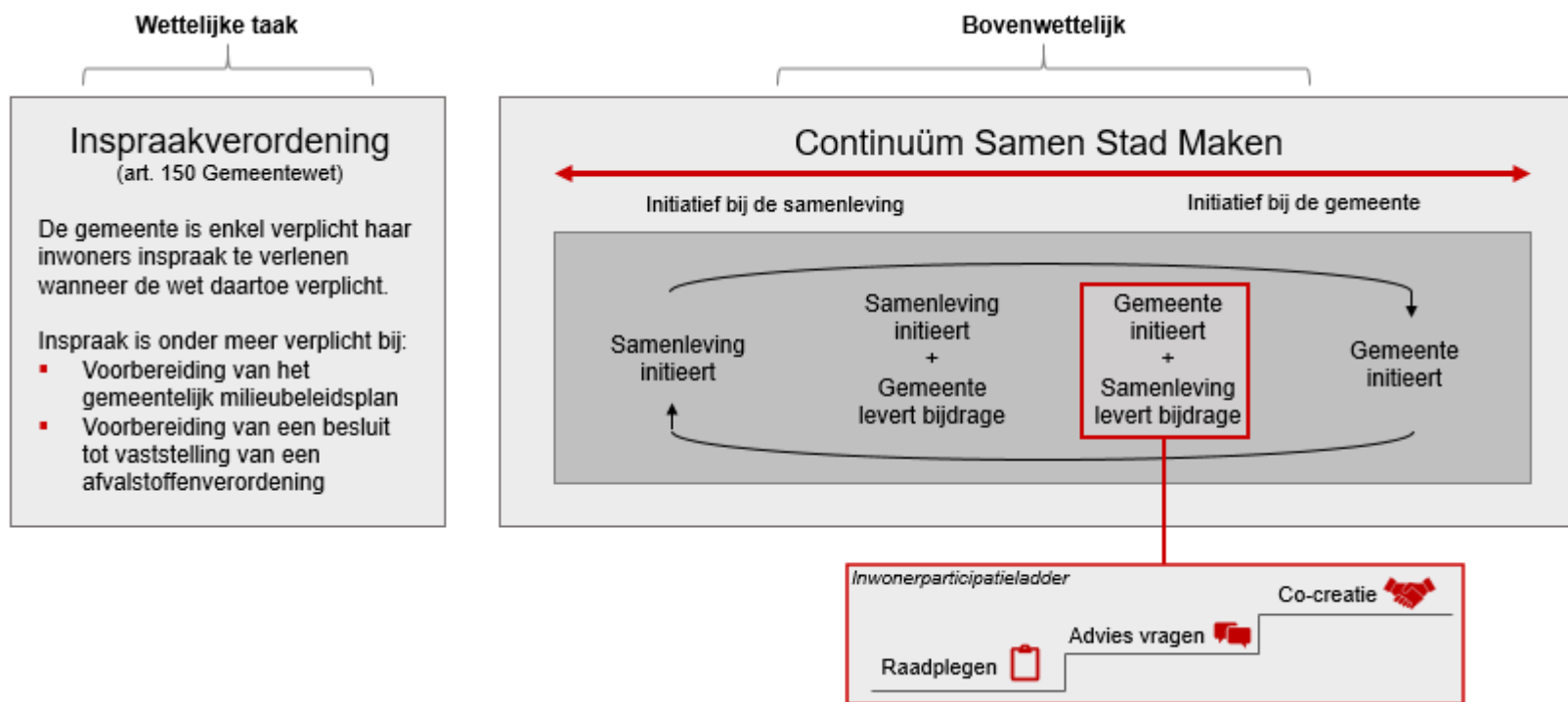
*maken* bovenwettelijk. In ons onderzoek richten wij ons op het rood omliggende vierkant binnen de bovenwettelijke kant van figuur 1 (inwonerparticipatie) en de drie daarbij behorende participatieniveaus: raadplegen, advies vragen, en co-creatie.

### **Box I: De drie participatieniveaus**

De gemeente Utrecht hanteert bij inwonerparticipatie drie participatieniveaus. Deze niveaus worden vaak in trapvorm gevisualiseerd, omdat hogere niveaus de inwoner een grotere beïnvloedingsruimte geven in het participatietraject:

- Raadplegen: de inwoner wordt gevraagd om meningen, ervaringen en ideeën te delen.
- Advies vragen: de inwoner wordt gevraagd problemen, belangen en oplossingen aan te dragen. De reacties van inwoners spelen een belangrijke rol bij de planontwikkeling.
- Co-creatie: samen met de inwoner wordt naar oplossingen gezocht, waarbij de gemeente en inwoner zich aan de gekozen oplossingen verbinden.

**Figuur 1**      *Onderzoeksterrein inwonerparticipatie gemeente Utrecht.*



Bron: Rekenkamer Utrecht (2022) op basis van Samen stad maken (2019), de participatieleidraad (2019) en de Participatie- en inspraakverordening van de gemeente Utrecht (2019).



### 3 DOEL EN ONDERZOEKSVRAGEN

Het doel van dit onderzoek is om de gemeenteraad inzicht te geven in het doelbereik van inwonerparticipatiebeleid van de gemeente Utrecht. De perspectieven van de inwoners en de raadsleden staan hierbij centraal.

De centrale vraag van het onderzoek luidt:

In hoeverre slaagt de gemeente Utrecht er met inwonerparticipatie in om de doelen van het programma *Samen stad maken* te realiseren?

Deze centrale vraag werken we uit aan de hand van vier onderzoeksvragen:

- 1) Hoe vult de gemeente Utrecht sinds 2018 inwonerparticipatie in?
- 2) Wat betekent deze invulling door de gemeente in de praktijk voor de inwoners en de betrokkenheid van de raadsleden?
- 3) Welke resultaten boekt de gemeente met inwonerparticipatie en hoe beoordelen inwoners en raadsleden dit?
- 4) Welke mogelijkheden heeft de gemeente om inwonerparticipatie te verbeteren?

#### *Normenkader*

Bij de beantwoording van deze onderzoeksvragen – in termen van bevindingen – hanteren wij een normenkader. In tabel 2 is een eerste concept uitgewerkt. In de eerste fase van het onderzoek bespreken we dit in een startgesprek met de gemeentelijke contactpersonen en maken het vervolgens definitief. Deze normen nemen we in de uitvoering mee bij de documentstudie, de casestudy's en de interviews. In de nota van bevindingen voorzien wij deze normen van een oordeel.

**Tabel 2** *Conceptnormenkader onderzoek inwonerparticipatie*

Vraag	Norm	Uitwerking
1. Invulling	Het programma Samen stad maken bevat een duidelijke visie op inwonerparticipatie.	De visie beschrijft de relatie tussen het probleem waarop het beleid zich richt en de inzet van de gemeente.
		De doelen in de visie zijn specifiek, meetbaar, acceptabel, realistisch en tijdgebonden geformuleerd.
		De rollen en taken van inwoners en raadsleden zijn duidelijk verwoord.
		Het is duidelijk hoe de gemeente de doelen wil bereiken.
2. Betekenis en ervaringen	De gekozen vormen van inwonerparticipatie sluiten aan bij de doelen van Samen stad maken.	De gemeente spant zich in om meer verschillende inwoners bij inwonerparticipatie te betrekken.

		De gekozen vormen van inwonersparticipatie stelt inwoners in de gelegenheid zich betrokken te voelen bij het plan, het beleid of de uitvoering.
		In de communicatie met inwoners en raadsleden wordt duidelijk waarom de gemeente kiest voor de betreffende vorm.
	De gekozen vorm en het niveau van inwonerparticipatie worden voorafgaand aan het traject zorgvuldig afgewogen.	De drie stappen van de participatieleidraad – analyse, aanpak en afspraken – worden gevolgd om tot een zorgvuldige afweging te komen.
	Inwoners weten wat de gemeente van hen verwacht en hoe zij kunnen participeren.	Inwoners worden vooraf duidelijk door de gemeente geïnformeerd over wat zij mogen verwachten van het traject.
		Inwoners weten van de gemeente op welke momenten en manieren zij hun inbreng kunnen leveren in het traject.
	Raadsleden weten wat de gemeente van hen verwacht en hoe de gekozen vorm van participatie zich verhoudt tot de besluitvorming.	Raadsleden weten voorafgaand aan het inwonerparticipatietraject hoe dit door de gemeente wordt vormgegeven en waarom.
		Raadsleden hebben vooraf duidelijkheid van de gemeente over de manier waarop zij bij de inwonerparticipatie betrokken (kunnen) zijn.
		Raadsleden weten vooraf wat het inwonerparticipatietraject betekent voor het te nemen besluit.
3. Doelbereik en effectiviteit	Meer verschillende Utrechters kunnen meedoen.	De participatietrajecten zijn voor alle belanghebbende Utrechters toegankelijk.
		Inwoners voelen zich uitgenodigd om hun inbreng te leveren.
		Inwoners en raadsleden merken dat een diverse groep Utrechters participeert.
	Inwoners voelen zich betrokken bij de stad.	Inwoners ervaren de gemeente als benaderbaar, betrouwbaar en betrokken.
		Inwoners voelen zich gezien en gehoord.
	Inwonerparticipatie levert een kwaliteitsimpuls aan plannen, beleid en projecten.	De resultaten van participatietrajecten zijn zichtbaar in het eindproduct.
		Inwoners weten wat er met hun inbreng is gebeurd.



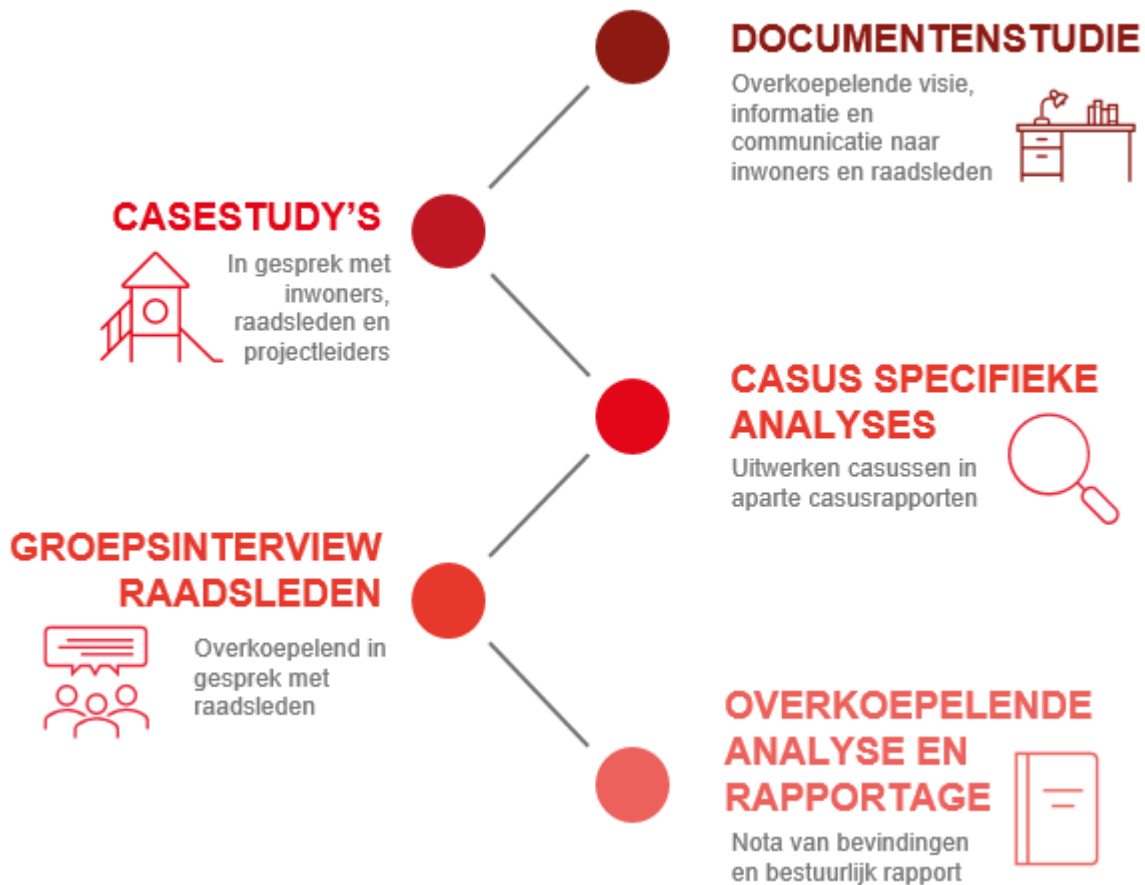
		Inwoners merken dat hun inbreng plannen, beleid en/of uitvoering verbeterd heeft.
		Raadsleden merken dat er een goede interactie is tussen inwoners en de gemeente.
		Raadsleden zien een kwaliteitsimpuls door de inwonerparticipatietrajecten.
	Er is een goede balans tussen de inspanning en resultaten van de inwonerparticipatietrajecten.	De inwoners, raadsleden en ambtelijke organisatie vinden dat de resultaten van de trajecten in verhouding staan tot de inspanningen.

Bron: Rekenkamer Utrecht, 2022

## 4 PLAN VAN AANPAK EN AFBAKENING

Wij voeren het onderzoek uit aan de hand van de volgende vijf onderzoeksstappen:

**Figuur 2** Vijf stappen in het onderzoek.



Deze stappen worden hieronder kort toegelicht.

### 1. Documentstudie

Wij richten ons bij de documentstudie op de overkoepelende visie van de gemeente Utrecht op inwonerparticipatie en de daaruit voortvloeiende informatie en communicatie naar inwoners en raadsleden. Voorbeelden hiervan zijn het actieprogramma *Samen stad maken* en de participatieleidraad.

Op dit moment voert de griffie van de Utrechtse gemeenteraad een studie uit naar participatie. De uitkomsten hiervan nemen wij ook mee in onze documentstudie.

### 2. Casestudy's

Het onderzoek starten we met de selectie van in eerste instantie zes inwonerparticipatie casussen. Toepassing van de casestudy methode vraagt om een zorgvuldige casusselectie waarbij de zogenoemde *replicatie logica* gewaarborgd wordt<sup>4</sup>. Dit houdt in dat een bevinding enkel robuust en valide is wanneer deze aan de hand van dezelfde insteek in soortgelijke casussen terugkomt. Zo willen we drie trajecten selecteren waarbij participatie als goed is ervaren en drie trajecten die naar de beleving van inwoners en/of raadsleden beter hadden gekund. Hierbij vragen we inwoners en raadsleden om suggesties aan te dragen. Tevens gaan we in de raadsinformatie over de afgelopen jaren na welke trajecten tot discussie hebben geleid over bijvoorbeeld de kwaliteit en/of het gevolgde proces. Na afronding van deze zes casestudy's wegen we af of dit aantal nog verder moet worden uitgebreid om tot een verdere verdieping te komen.

Bij de selectie van casussen willen we – naast de eerdergenoemde ervaren kwaliteit – de volgende criteria hanteren (zie ook onder afbakening):

- Participatieniveaus: over de casussen heen willen we alle drie de inwonerparticipatieniveaus analyseren (raadplegen, advies vragen, co-creëren).
- Participatievormen: we willen variatie in de ingezette middelen. Trajecten mogen zowel fysiek als digitaal (online participatie) of met een mix van beide zijn ingevuld.
- Spreiding: omdat *Samen stad maken* betrekking heeft op de gehele organisatie pogen we casussen te selecteren om tot een goede spreiding over de verschillende beleidsterreinen (ruimte, sociaal, vastgoed) te komen.
- Trajectstatus: om trajecten van begin tot eind met elkaar te kunnen vergelijken en daarmee ook iets te zeggen over de geboekte resultaten, kiezen we ervoor om alleen naar afgeronde participatietrajecten te kijken.

Om de replicatie logica te waarborgen voeren we iedere casestudy op dezelfde manier uit:

- 1) We doen eerst een documentstudie waarbij we bij de projectleider alle informatie opvragen die betrekking heeft op de casus. Denk hierbij aan brieven aan inwoners,

---

<sup>4</sup> Robert K. Yin, (2003). *Case Study Research Design and Methods*, (3<sup>e</sup> editie, p. 47).

presentaties tijdens bijeenkomsten, afgenomen enquêtes en vragenlijsten, en de raadsinformatie over de casus.

- 2) Vervolgens stellen we een topiclijst op ter voorbereiding op het gesprek dat we met alle betrokkenen (inwoners, raadsleden, projectleider) aangaan zodat iedereen op dezelfde manier en over dezelfde onderwerpen bevraagd wordt.
- 3) Daarna gaan we op locatie met inwoners in gesprek over het participatietraject. Met niet-deelnemers bespreken we onder andere hun beweegredenen om niet te participeren. Met trajectdeelnemers bespreken we hun persoonlijke ervaringen. Dit doen we aan de hand van een op voorhand uitgewerkte vragenlijst. Deze vragenlijst zal zo veel mogelijk gestandaardiseerd zijn zodat deze in elke casestudy op dezelfde manier kan worden toegepast. Er zal per casestudy wel ruimte blijven voor aanvullende casus specifieke elementen. Voorbeelden van ervaringen die we op willen vragen zijn:
  - Ervaring met communicatie vanuit de gemeente;
  - Of de gemeente aan juiste verwachtingsmanagement heeft gedaan (beïnvloedingsruimte van de inwoner duidelijk kenbaar gemaakt);
  - Gevoelens over de uitkomst van het traject;
  - De mate waarin de uitkomst van het traject invloed heeft op het algemene gevoel over het traject zelf;
  - Hoe er door de gemeente met de inbreng van de inwoner is omgegaan.
- 4) Aansluitend gaan we in gesprek met raadsleden (Hoe hebben zij het traject ervaren? Merken zij door de participatie een kwaliteitsimpuls in het eindproduct?). Door de gemeenteraadsverkiezingen is het mogelijk dat een aantal betrokken raadsleden daarna niet meer in functie zijn. Desondanks willen we hun ervaringen graag benutten.
- 5) Tot slot gebruiken we de opgedane inzichten om in gesprek met de projectleider vast te stellen wat goed / minder goed is gegaan tijdens het traject en welke factoren invloed hebben op de (ervaren) kwaliteit van het traject.

### 3. *Casus specifieke analyses*

Iedere casus wordt apart geanalyseerd, waarvan we de uitkomsten ook in aparte rapporten vastleggen die we opnemen in de bijlage van de nota van bevindingen. Uit deze rapporten samengenomen trekken we cross-case conclusies. Aan de hand van het normenkader analyseren we welke resultaten de gemeente geboekt heeft. Figuur 3 geeft schematisch weer op welke wijze dit in de praktijk invulling krijgt.

### 4. *Groepsinterview raadsleden*

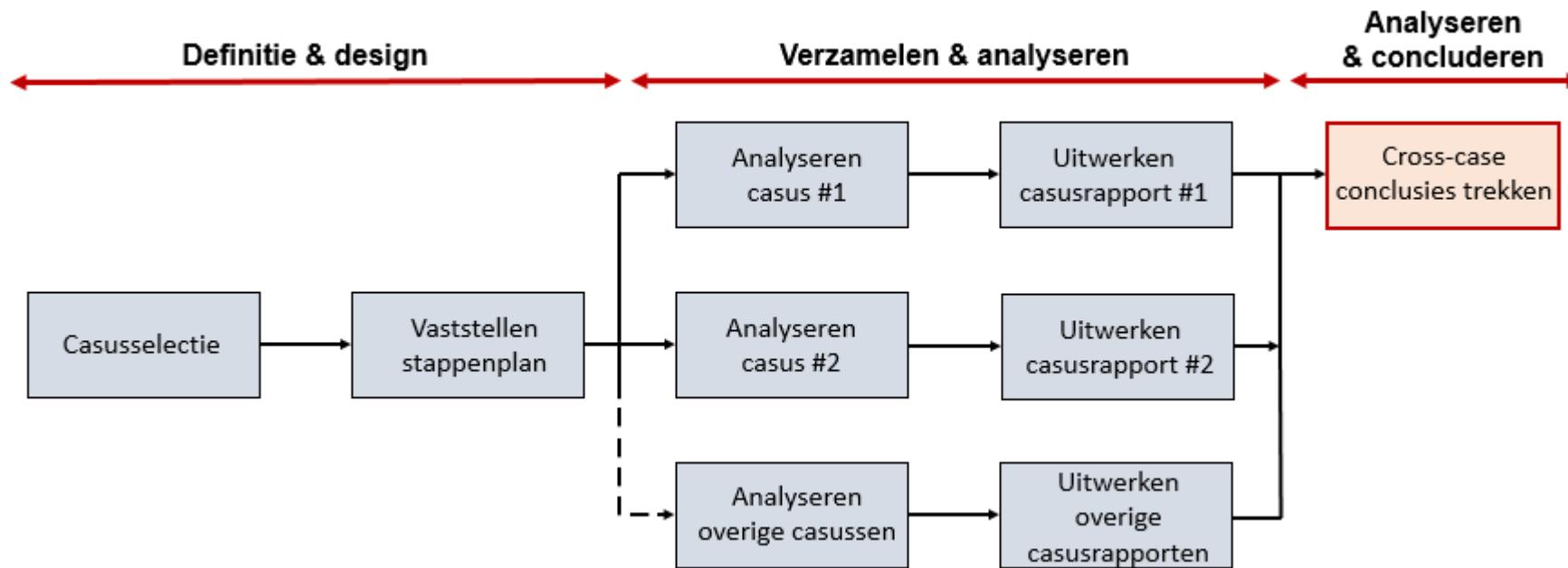
Wij organiseren een groepsbijeenkomst met raadsleden waarin we met hen onze tussentijdse bevindingen bespreken. We kijken overkoepelend over de casestudy's heen aan de hand van de algemene rode draden uit onze casestudy's. We werken hiermee toe naar definitieve bevindingen, conclusies en aanbevelingen.

Afhankelijk van de geldende coronamaatregelen zal dit fysiek dan wel digitaal worden gedaan.

5. *Overkoepelende analyse en rapportage*

Wij analyseren de verzamelde informatie en brengen die in verband met de vooraf vastgestelde normen. Bij de beoordeling van de normen houden wij rekening met de mogelijke invloed die het resultaat kan hebben op het oordeel over het proces. De zes aparte casestudy rapporten en normenbeoordelingen leggen wij vervolgens vast in een conceptnota van bevindingen en leggen die voor aan de ambtelijke organisatie voor feitelijk wederhoor. Na verwerking van de ambtelijke reactie stelt de rekenkamer een bestuurlijk rapport op met cross-case conclusies en aanbevelingen. Het geheel wordt vervolgens voorgelegd aan het college van burgemeester en wethouders voor bestuurlijk wederhoor. De rekenkamer maakt daarna het definitieve rapport op met een nawoord, biedt het geheel aan de gemeenteraad aan en zorgt voor verdere openbaarmaking.

**Figuur 3** Case study design.



Bron: Rekenkamer Utrecht (2022) op basis van Yin (2003)<sup>5</sup>.

<sup>5</sup> Robert K. Yin, (2003). *Case Study Research Design and Methods*, (3<sup>e</sup> editie, p. 50).

## Afbakening

Wij houden in de afbakening in ieder geval met de volgende zaken rekening:

- Zoals weergegeven in figuur 1 is de gemeente Utrecht wettelijk verplicht in specifieke gevallen de inwoner inspraak te verlenen, maar is haar participatiebeleid in de vorm van *Samen stad maken* volledig **bovenwettelijk**. In ons onderzoek richten we ons uitsluitend op dit bovenwettelijke deel.
- Het programma *Samen stad maken* bestaat uit twee delen: het **deel participatie** en het deel initiatief. Omdat het tweede deel pas in 2021 is vastgesteld, richten wij ons onderzoek op het eerste deel en selecteren daarom casestudy's voor inwonerparticipatie. Daarmee blijven de andere relaties tussen gemeente en inwoners – zoals die zijn weergegeven in figuur 1 – buiten beschouwing.
- Het programma *Samen stad maken* (deel participatie) is vastgesteld in **2019**. We richten ons daarom op projecten die sinds die tijd zijn opgestart en zijn afgerond.
- We streven met de zes casestudy's naar een goede afspiegeling van de **verschillende niveaus** van inwonerparticipatie. Dit betekent dat we ervoor kiezen om zowel trajecten van 'raadplegen', als van 'advies vragen' en 'co-creatie' in het onderzoek betrekken. Ook de wijkplatforms maken deel uit van het programma *Samen stad maken*. Deze worden begin 2022 door de gemeente geëvalueerd en laten wij daarom buiten ons onderzoek. Wij sluiten ook de projecten uit die de gemeente heeft geselecteerd voor de dialoogsessies. In deze sessies voert de gemeente het gesprek over de praktijkervaringen van verschillende organisatieonderdelen in (afgeronde) participatieprojecten. Dit om inzicht te krijgen in de wijze waarop participatie praktisch invulling krijgt.
- Omdat *Samen stad maken* betrekking heeft op de gehele organisatie willen we dit onderzoek **zo breed mogelijk** insteken. Daarmee streven we ernaar om ruimtelijke trajecten, jongerenparticipatietrajecten, trajecten rond sociale onderwerpen, trajecten aangaande gemeentelijk vastgoed en digitale participatietrajecten te analyseren. Dit is onder voorbehoud: de diversiteit aan typen trajecten die we kunnen analyseren is afhankelijk van het type trajecten dat we tijdens de casusselectie krijgen aangereikt na de uitvraag bij inwoners en raadsleden.
- Ons onderzoek heeft een **kwalitatieve insteek**. Kwantitatieve (cijfermatige) en financiële analyses blijven achterwege. De gestelde normen vormen het uitgangspunt voor de inhoud van de gesprekken die wij zullen voeren met inwoners, raadsleden en projectleiders. In gesprekken met inwoners werken we altijd aan de hand van een vooraf vastgestelde gestandaardiseerde vragenlijst. Hierin nemen wij een combinatie van gesloten vragen (ja / nee, beoordelen op een schaal) en open vragen (bijvoorbeeld 'Kunt u uw ervaringen met het participatietraject omschrijven?') op. De gesloten vragen dienen vooral om een conclusie te kunnen trekken over hoe het participatietraject door inwoners gemiddeld gezien is ervaren zonder daarbij in anekdotes te verzanden. De antwoorden op de open vragen schetsen daarbij vooral de context.

## 5 ORGANISATIE EN PLANNING

De volgende personen van de rekenkamer voeren het onderzoek uit:

- Johan Snoei, projectleider / onderzoeker
- Naomi Meys, onderzoeker
- Vince van Houten, onderzoeker

### *Planning*

Het doel is om het onderzoek in het vierde kwartaal van 2022 af te ronden en te publiceren.

Stappen	Periode
Documentenstudie	1 <sup>e</sup> kwartaal 2022
Casestudy's	1 <sup>e</sup> en 2 <sup>e</sup> kwartaal 2022
Casus specifieke analyses	1 <sup>e</sup> en 2 <sup>e</sup> kwartaal 2022
Groepsinterview raadsleden	2 <sup>e</sup> kwartaal 2022
Analyse en opstellen nota van bevindingen	2 <sup>e</sup> en 3 <sup>e</sup> kwartaal 2022
Ambtelijk wederhoor	3 <sup>e</sup> kwartaal 2022
Verwerking wederhoor en opstellen bestuurlijk rapport	3 <sup>e</sup> kwartaal 2022
Bestuurlijk wederhoor	3 <sup>e</sup> / 4 <sup>e</sup> kwartaal 2022
Beoogde publicatie	4 <sup>e</sup> kwartaal 2022

### *Contactpersonen*

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met:

- Johan Snoei, onderzoeker en projectleider, [j.snoei@utrecht.nl](mailto:j.snoei@utrecht.nl) , 030 - 286 13 81
- Gerth Molenaar, secretaris rekenkamer, [g.molenaar@utrecht.nl](mailto:g.molenaar@utrecht.nl) , 06 - 49 75 43 00