

Raadsinformatieavond

18 juni 2009

Presentatie rapport
Rekenkamer

PROJECT STATIONSGBIED

INFORMATIEVOORZIENING AAN
DE GEMEENTERAAD VAN UTRECHT

Aanleiding rekenkameronderzoek

- Suggestie van enkele fracties: ‘grip’ van de raad op project Stationsgebied was een issue
 - Criteria Rekenkamer: financieel en maatschappelijk belang; burgerperspectief (referendum)
- Bespreking juli 2007 met commissie SO leidde tot de insteek voor het onderzoek: ‘informatievoorziening aan de raad’

Probleemstelling onderzoek Rekenkamer

- Is de informatievoorziening aan de raad over het project Stationsgebied bruikbaar voor de raad om zijn kaderstellende en controlerende rol te vervullen?
- Welke verbeteringen zijn mogelijk in de informatievoorzieningen aan de raad?

Aanpak onderzoek

- Normenkader voor informatievoorziening
- Toepassing normen op verstrekte informatie
- Gesprekken met raadsleden, wethouder, medewerkers van de POS, externe deskundigen
- Expertpanel

Hoofdlijnen normenkader

- Heldere afspraken tussen raad en college
- Bruikbare informatie voor kaderstelling en controle (inhoud, tijd, geld, risico's)
- Goede informatie (juist, volledig, actueel, tijdig)

Conclusies Rekenkamer

1) Er is toereikende informatie over ‘projectbeheersing’

“Hoe loopt het project?”

- tijd (planning)
- geld (financiën)

Bronnen: bestuursrapportages en begroting/verantwoording

Conclusies Rekenkamer

- 2) Er zijn belemmeringen voor de gemeenteraad om effectief kaders te stellen en te controleren: inhoudelijke informatie schiet tekort.

Inhoudelijke informatie: *“Wat wil de gemeente bereiken met de herstructurering van het Stationsgebied?”*

Drie aspecten:

- a) kader / beoogd eindbeeld
- b) terugkoppeling naar kader
- c) beperkte betrokkenheid bij ontwikkeling deelplannen

Conclusies Rekenkamer

- 2a) Er is geen helder en eenduidig overzicht van de besluiten en er is geen 'actueel beoogd eindbeeld'.



Moties en amendementen

Programmabegroting/Bestuursrapportages

Contracten

Structuurplan (2006)

Geactualiseerd Masterplan (2004)

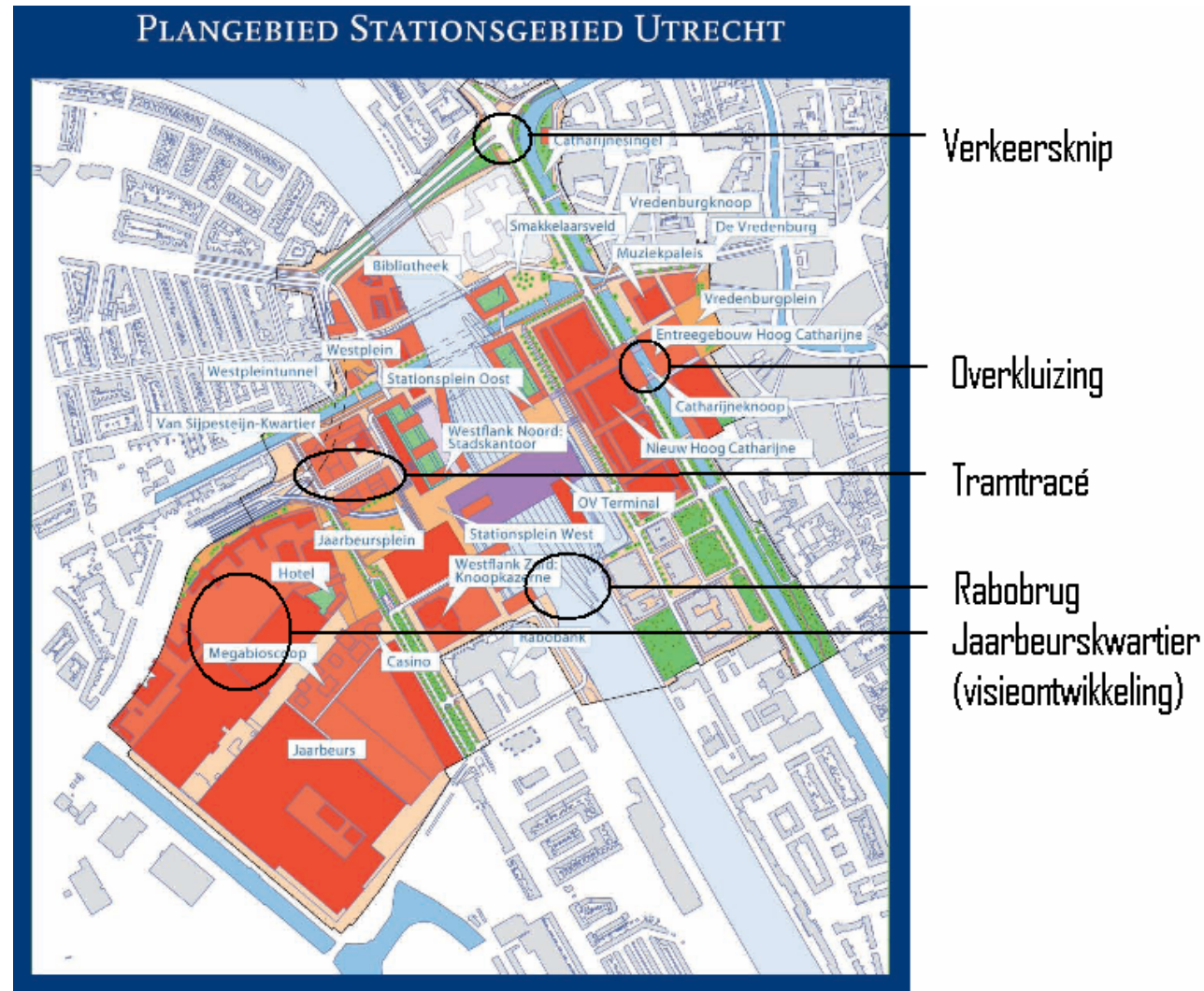
Masterplan (2003)

Referendum/Visie A (2002)

'Actueel beoogd eindbeeld'

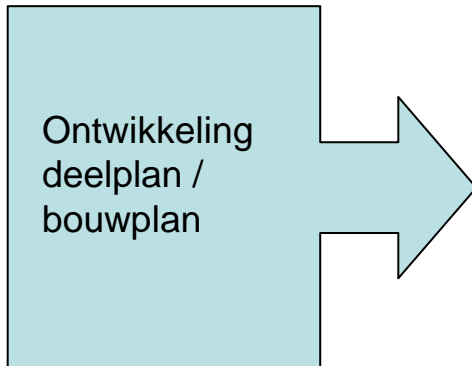
-Wat komt waar (actueel)?

-Wat is zeker / onzeker?



Conclusies

2b) De terugkoppeling naar besluiten en doelstellingen schiet tekort



Cruciale informatie voor de gemeenteraad:

- a) Blijft het college binnen/buiten het kader van besluiten?
- b) Hoe draagt het deelplan bij aan de doelstellingen:
 - economische ontwikkeling
 - bereikbaarheid
 - leefbaarheid
 - duurzaamheid
- c) Worden de normen voor luchtkwaliteit, externe veiligheid, etc. nageleefd?

Conclusies

2c) De raad wordt in een laat stadium bij de ontwikkeling van deelplannen betrokken

... als contracten al zijn uitonderhandeld en plannen al verregaand zijn ontwikkeld...

Raad poogt bij te sturen met moties en amendementen

Aanbevelingen

- Overzicht creëren: besluiten raad bijeenbrengen in één helder overzicht. Concrete beslispunten daar steeds in opnemen (actueel houden). [Rapport: aanbeveling 2a]
- Rapportages aan de raad beter structureren: opzetten per deelplan. Inhoud, planning, financiën en risico's behandelen. [Rapport: aanbeveling 2b]
- Nagaan als raad hoe inhoudelijke rol raad versterkt kan worden, bijvoorbeeld door een startbesluit te nemen bij cruciale deelplannen. [Rapport: aanbeveling 3]

Aanbevelingen

- Verzoek het college een éénmalige integrale verantwoordings-rapportage op te stellen over de realisatie van de doelstellingen. [Rapport: aanbeveling 1]

Aanleiding:

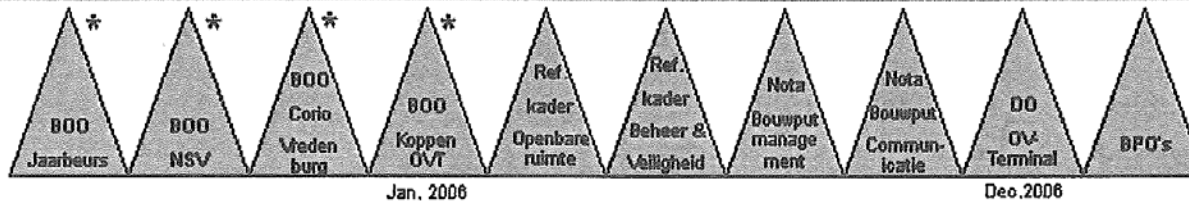
- Afwijkingen Masterplan (kantoorontwikkeling, woningbouw, Catharijnesingel)
- Nieuwe raad in 2010

Besluitvormingspiramide

Raad bestuurlijke beleidskaders



College



* en om advies Raad

Bron: bestuursrapportage 2005



Checklist

Informatievoorziening grote projecten

“Cruciale informatie voor de gemeenteraad om
kaders te kunnen stellen en te kunnen controleren”