



Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED] de
Onderwerp: FW: Strijkviertel 44 mailwisseling lvm hersluiten
Datum: vrijdag 4 februari 2022 11:18:31
Bijlagen: [20220118_113043.jpg](#)
[20220118_113114.jpg](#)
[image001.png](#)
[image002.png](#)
[image003.png](#)
[image004.png](#)
[image005.png](#)
[image006.png](#)

Van: [REDACTED] de <[REDACTED]@utrecht.nl>
Verzonden: dinsdag 18 januari 2022 16:45
Aan: Pandsluiting <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Strijkviertel 44

Hee,

Vandaag weer afgesloten. Zie bijlage

Fijne avond

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving



Van: Pandsluiting <[REDACTED]@utrecht.nl>
Verzonden: maandag 17 januari 2022 17:04
Aan: [REDACTED] de <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
Onderwerp: FW: Strijkviertel 44

Mannen, willen jullie dit onderling even afstemmen met elkaar?
Zie onderaan de mail, blijkbaar raam ingeslagen.
Als ik iets voor jullie kan betekenen verder hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

2E
2E VTH THBO

2E
2E
2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag



Van: 2E <2E@utrecht.nl>
Verzonden: maandag 17 januari 2022 16:37
Aan: Pandsluiting <2E@utrecht.nl>
CC: 2E <2E@utrecht.nl>
Onderwerp: FW: Strijkviertel 44

Hi,

Zie onderstaande.
Willen jullie het laten oppakken door de heren pandsluiting?

Dank!

Met vriendelijke groet,

2E
2E

2E
2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving





Van: 2E [redacted] (2E) <2E [redacted]@politie.nl>

Verzonden: zondag 16 januari 2022 14:23

Aan: 2E [redacted] <2E [redacted]@utrecht.nl>

CC: 2E [redacted] <2E [redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: Strijkviertel 44

Hoi 2E [redacted] en 2E [redacted]

Vanmiddag reden wij langs Strijkviertel 44 en zagen wij dat de ruit weer ingeslagen was. Ik rij daar eigenlijk elke dienst langs waardoor dit vrij recent moet zijn gebeurd. Wij hebben het pand weer geschoond maar troffen niemand aan. Het slot welke op de begane grond was geplaatst aan de buitenzijde zat er nog wel op... Misschien dat jullie weer voor de afdichting kunnen zorgen.

De bewoners van 42 en 42A verblijven er al een aantal weken niet meer, dus het gaat lastig zijn om er iemand bij te krijgen.

Ik hoor het wel.

Groetjes,

2E [redacted]

Hoofddagent

Politie | Midden-Nederland | Stad-Utrecht | Utrecht-West

Burgemeester Middelweerdplaats 2, 3454HG De Meern
Postbus 8300, 3503RH Utrecht

M 2E [redacted]

Werkdagen: volledig onregelmatig

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

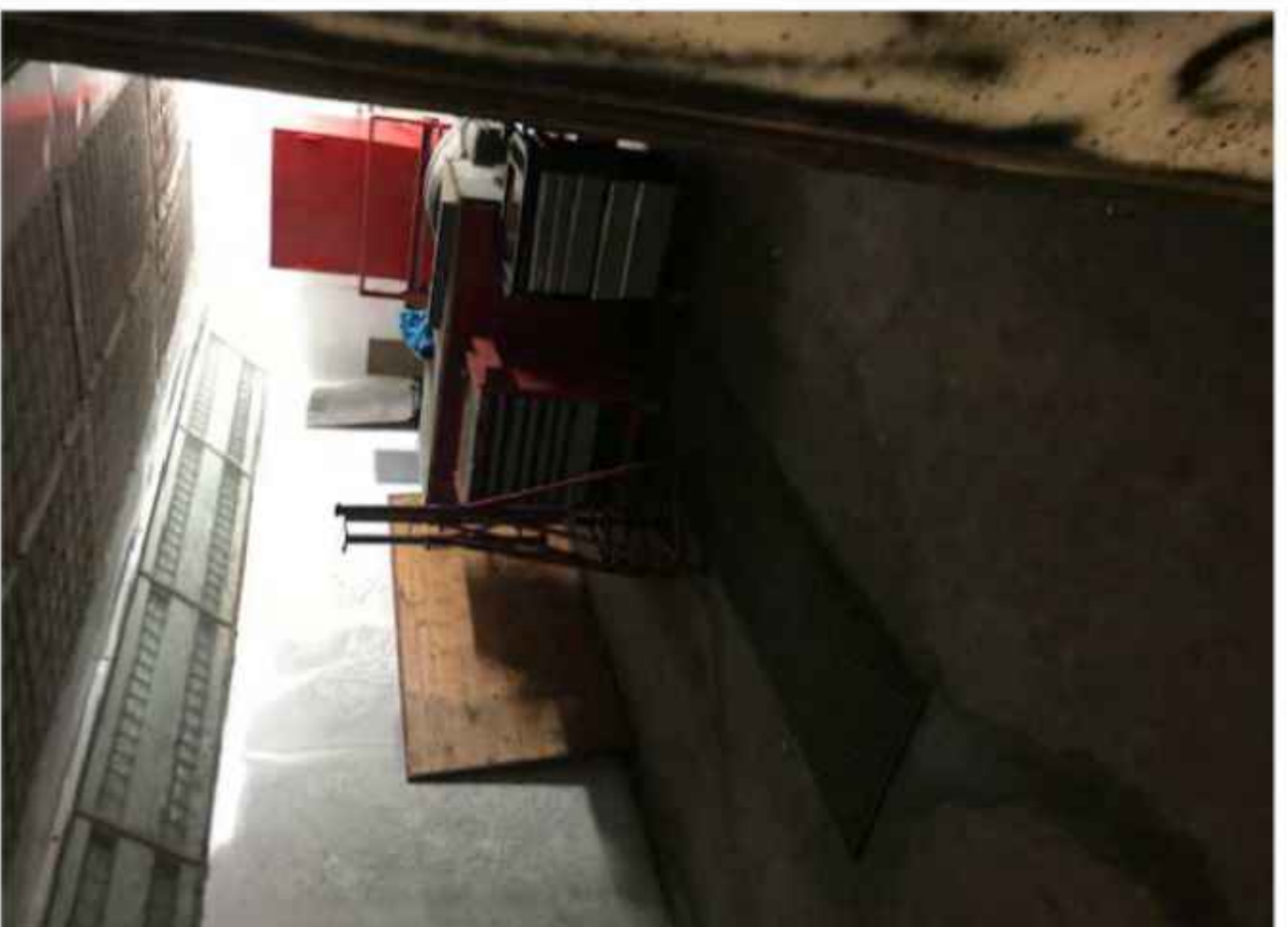
Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

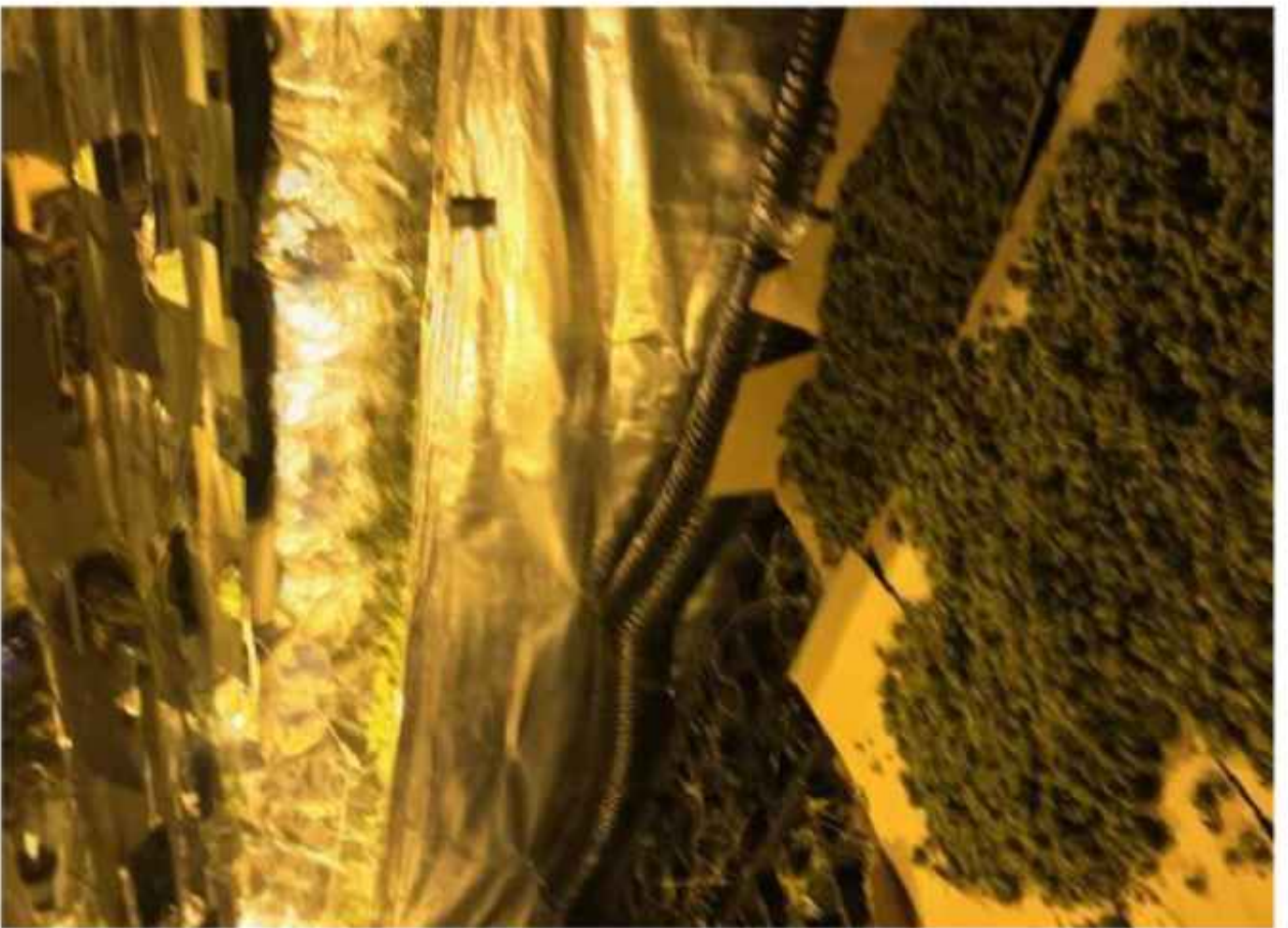
If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

















AANGETEKEND VERZENDEN

5.1, 2H

T.a.v. de directive

2E

2E



Behandeld door VTH Juridische zaken

Datum 8 september 2021

Doorkiesnummer 2E

Ons kenmerk CHZ_PANDSL-21-32203-CDZ_LOB-16330

E-mail VTHMBJuridische@utrecht.nl
Bijlage(n) Geen

Onderwerp Last onder bestuursdwang

Uw kenmerk
Uw brief van

Verzonden
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte directie,

Op 2 september 2021 is er in het bedrijfspand aan de **Strijkviertel 44** te Utrecht door de politie een binnentreding gedaan. Hierbij is een grote hoeveelheid hennep aangetroffen. Ik heb besloten om het pand voor 12 maanden te sluiten, dit conform mijn beleid en eerder optreden in soortgelijke zaken. Dit betekent dat u gedurende deze twaalf maanden het bedrijfspand niet zal mogen betreden. Ik heb deze bevoegdheid op grond van de Opiumwet.

Hieronder treft u de motivering van mijn besluit.

Feiten

In het bedrijfspand aan de Strijkviertel 44 zijn de volgende feiten vastgesteld:

- Naar aanleiding van een melding over een hennepplucht is de politie op 2 september 2021 ter plaatse gegaan bij dit bedrijfspand. Uiteindelijk is het achter op het perceel gelegen bedrijfspand gecontroleerd.
- In het pand treft de politie een grote hennepkwekerij aan, verborgen in een ruimte achterin. In totaal zijn **1350 hennepplanten** aangetroffen in de kwekerij. De ingang was verborgen in de oude spuitcabine van de voormalige garage in dit pand.
- Op dat moment van binnentreden zijn er ook een aantal personen bezig met het knippen van de hennep. Deze personen zijn aangehouden.
- Door de wijze van aanleggen van de kwekerij is sprake van een zeer brandgevaarlijke situatie.
- Via het bedrijfspand kan de woning, die aan de voorzijde van het perceel ligt (gezien vanaf de straat), worden betreden. Dit betreft Strijkviertel 42. Vanaf het bedrijfspand lopen ook stroomkabels naar de woning ten behoeve van de camera's die in de kwekerij hangen. Deze camera's worden in de woning uitgekeken.
- Om die reden is ook de woning doorzocht en ook daar wordt meer dan een gebruikershoeveelheid drugs aan getroffen. Tevens wordt in de woning een wapen met munitie aangetroffen. Ook in de woning worden een aantal mensen aangehouden. Ten aanzien van de

woning zal de politie een bestuurlijke rapportage aanleveren. Ik hou expliciet de mogelijkheid open om de woning op een later moment ook te sluiten op grond van de Opiumwet, want de informatie die ik nu al heb gekregen baart mij al ernstige zorgen.

- Vermoeden is dat er minimaal drie eerdere oogsten zijn geweest.

Wettelijk Kader

In artikel 13b lid 1 onder a van de Opiumwet is bepaald dat de burgemeester bevoegd is tot oplegging van een last onder bestuursdwang indien in woningen of lokalen dan wel in of op bij woningen of zodanige lokalen behorende erven een middel als bedoeld in lijst I of II wordt verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig is.

De lijsten I en II behorende bij de Opiumwet bevatten respectievelijk harddrugs (lijst I) en softdrugs (lijst II). In uw bedrijfspand is een handelshoeveelheid softdrugs aangetroffen.

Mijn bevoegdheid om u aan te schrijven met oplegging van een last onder bestuursdwang is gebaseerd op artikel 125 van de Gemeentewet en de artikelen 5:4 en 5:21 t/m 5:39 van de Algemene wet bestuursrecht.

In de 'Beleidsregel bestuurlijke handhaving artikel 13b Opiumwet, gemeente Utrecht' staat met betrekking tot een sluiting dat dit geen straf- maar een herstelsanctie is en erop gericht is om de volgende doelen te bereiken:

- De overtreding van de Opiumwet te beëindigen;
- Het gebruik en de bekendheid van de woning of het lokaal als drugspand teniet doen;
- De loop op het pand beëindigen;
- De gevaarstelling die inherent is bij een drugspand voor de direct omwonenden te beëindigen;
- Verhinderen dat de woning of het lokaal opnieuw wordt gebruikt ten behoeve van het drugscircuit en de georganiseerde drugshandel;
- Een signaal afgeven dat de geconstateerde feiten onacceptabel zijn;
- De rust in de directe omgeving herstellen;
- Verdere aantasting van het woon- en leefklimaat voorkomen.

Het bereiken van 1 of enkele doelen kan reden zijn om de herstelmaatregel te nemen. In het specifieke besluit ga ik in op welke doel(en) ik tracht te bereiken met de maatregel.

Overwegingen

Als het gaat om een hoeveelheid drugs blijkt uit de wetgeschiedenis en vaste jurisprudentie dat bij de enkele aanwezigheid van een hoeveelheid drugs in een pand die groter is dan een hoeveelheid voor eigen gebruik, in beginsel aannemelijk is dat die drugs bestemd zijn voor verkoop, aflevering of verstrekking. Ik verwijs u onder andere naar de uitspraak van 11 december 2013 van de Afdeling bestuursrechtsspraak van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2013:2362, r.o. 4.1). In deze uitspraak overwoog de afdeling als volgt: *"Om te beoordelen of de hoeveelheid erop wijst dat de drugs voor verkoop, aflevering of verstrekking bestemd zijn, kan in redelijkheid worden aangesloten bij de door het openbaar ministerie toegepaste criteria, waarbij een hoeveelheid harddrugs van maximaal 0,5 gram en een hoeveelheid softdrugs van maximaal 5 gram als hoeveelheden voor eigen gebruik worden aangemerkt. Bij de aanwezigheid van een hoeveelheid drugs in een pand die groter is dan een hoeveelheid voor eigen gebruik, is in beginsel aannemelijk dat die drugs bestemd zijn voor verkoop, aflevering of verstrekking. Het ligt in dat geval op de weg van de rechthebbenden op het pand om het tegendeel aannemelijk te maken. Indien het tegendeel niet aannemelijk wordt gemaakt, is de burgemeester ingevolge artikel 13b, eerste lid, van de Opiumwet bevoegd om ten aanzien van het*

pand een last onder bestuursdwang op te leggen". De Raad van State heeft dit meerdere malen bevestigd zoals bijvoorbeeld in de overzichtsuitspraak van 28 augustus 2019 met kenmerk ECLI:NL:RVS:2019:2912. Daarnaast is het, voor het ontstaan van de bevoegdheid om op grond van artikel 13b, eerste lid, van de Opiumwet op te treden niet vereist dat daadwerkelijk drugs zijn verhandeld. Uit het woord "daartoe" in artikel 13b van de Opiumwet volgt dat het aantreffen van een handelshoeveelheid drugs de bevoegdheid verschaft tot het sluiten van een pand (ECLI:NL:RVS:2013:BZ8430). Niet noodzakelijk is dat wordt aangetoond dat aannemelijk is dat er sprake is van overlast. Uit jurisprudentie volgt daarbij ook dat niet noodzakelijk is dat de drugs ook vanuit het pand werden verkocht (ECLI:NL:RBZWB:2014:722).

Onlangs is door verschillende Staatsraden van de Raad van State een advies gegeven over het toepassen van het evenredigheidsbeginsel, onder andere bij het sluiten van panden op grond van de Opiumwet (ECLI:NL:RVS:2021:1468). In dit advies wordt samengevat aangegeven dat toetsing van het genomen besluit zou moeten plaatsvinden op grond van geschiktheid, noodzakelijkheid en evenredigheid. De rechter kan, al naar gelang het besluit meer ingrijpt op belangen, een besluit indringend toetsen en minder terughoudend. Duidelijk is dat een besluit om een (bewoonde) woning te sluiten een ingrijpend besluit kan zijn voor de bewoners van die woning. Aan de andere kant zijn er ook diverse (algemene) belangen die baat hebben bij een herstelmaatregel als een sluiting. Ik vind het daarom van belang om in mijn overwegingen voor dit besluit nadrukkelijk in te gaan op deze belangrijkste punten die de Staatsraden aangeven in hun advies en hoe ik dit heb beoordeeld in deze specifieke situatie.

- Geschiktheid: Ik verwijs in eerste instantie naar de doelen die ik in mijn van toepassing zijnde beleid heb opgenomen. Overigens, zoals al eerder opgemerkt, hoef ik niet elk genoemd doel bij elke maatregel te bereiken. Ook een enkel doel kan in voorkomende gevallen reden zijn om tot een tijdelijke sluiting te besluiten. Niet handhavend optreden, dan wel optreden dat niet de juiste werking heeft, zorgt ervoor dat de kracht van het middel afneemt. Duidelijk is dat het bedrijfspand een zeer grote kwekerij bevatte en dat meer dan 10 personen zijn aangehouden. Ik ga daarom zonder meer uit van een grote bekendheid van het pand in het criminele circuit als het gaat om de aanwezigheid van hennep. Ook het feit dat er aannemelijk al meerdere eerdere oogsten zijn geweest weeg ik mee in dit kader. De kwekerij is aannemelijk al geruime tijd aanwezig geweest. De melding over de hennepvlucht rond het pand geeft ook aan dat een kwekerij ook overlast met zich meebrengt. Tegen dit soort zeer ongewenste activiteiten dient opgetreden te worden om te ontmoedigen zich met dergelijke activiteiten bezig te houden. Maar ook het signaal dat dit onacceptabel is, acht ik van groot belang. Niet optreden is geen optie. Om die reden is een sluiting een geschikt middel om de doelen zoals genoemd in de beleidsregel te bereiken.
- Noodzakelijkheid: in het kader van de beoordeling of de herstelmaatregel noodzakelijkheid is kijk ik naar de doelen die, of het gewenste doel dat, ik wil bereiken. Ik bekijk daarbij ook of er misschien andere mogelijkheden zijn die voldoende zijn om die doelen te bereiken. Naast de te bereiken doelen speelt de ernst van de situatie een rol. Objectief gaat het hier om een zeer ernstige situatie. De omvang van de kwekerij was enorm en daarmee het brandgevaar zeer groot. Er waren camera's aanwezig, kennelijk om de kweek te 'beschermen'. En een wapen inclusief munitie was in de woning aanwezig zodat de enige conclusie is dat ook geweld niet zou worden geschuwd mocht bijvoorbeeld een concurrent de 'handel' willen stelen. Een groot aantal personen is ter plaatse aangehouden en uit de feiten ter plaatse is het vermoeden gerezen dat de kwekerij al langere tijd aanwezig moet zijn geweest. Gelet op de ernst van de situatie is een andere maatregel niet afdoende om de doelen van mijn beleid te bereiken. Met een waarschuwing of dwangsom wordt geen ruchtbaarheid gegeven aan het doorbreken van de

situatie. De loop kan blijven bestaan en de bekendheid ook. Een dwangsom is in deze situatie absoluut niet geschikt om aan de doelen uit mijn beleid tegemoet te komen. Een sluiting is noodzakelijk. Alleen dat zorgt ervoor dat de doelen van mijn beleid worden bereikt en de bestaande gevaarlijke situatie wordt doorbroken.

- Evenredigheid: bij het toetsen van de evenredigheid van een sluiting kijk ik vooral naar de omstandigheden van dit geval. De ernst van de situatie speelt een belangrijke rol en de gevolgen die de geconstateerde (betrokkenheid) bij drugshandel heeft gehad op de directe omgeving, burens maar ook breder; de openbare orde en gevoel van veiligheid binnen mijn gemeente. Ook uw belangen weeg ik mee. Daarbij speelt uw verwijtbaarheid ook een belangrijke rol in hoe zwaar uw belangen wegen ten opzichte van de algemene (openbare orde) belangen en de meer specifieke belangen van de directe omgeving.  dit alles speelt uiteraard ook mee of een sluiting in redelijkheid het gewenste effect zal hebben. Zoals gezegd ben ik van mening dat enkel een sluiting het gewenste effect zal hebben. Daarbij wijs ik er op dat ik dit alles ook u te verwijten vindt. Als eigenaar bent u verantwoordelijk voor wat er gebeurt in uw bedrijfspand. U dient op enige wijze controles te houden op het gebruik van uw eigendom (ECLI:NL:RVS:2019:2912). Als dat gedaan was in dit geval, was de kwekerij al eerder ontdekt zo is mijn overtuiging. Dergelijke activiteiten treffen direct de openbare orde, ook in combinatie met het vuurwapen en het brandgevaar. Uw belang is in die zin beperkt, namelijk financieel van aard door het verhuren van het pand. Ik wijs erop dat een pandsluiting niet betekent dat u geen recht meer heeft op huurbetaling nu het de huurovereenkomst niet treft. Dit belang kan geenszins opwegen tegen het algemeen belang dat bij handhavend optreden is gediend.

Gelet op het voorgaande concludeer ik dat, op grond van de in uw bedrijfspand aangetroffen hoeveelheid drugs, aannemelijk is dat de drugs voor de verkoop was bestemd. Een dergelijke hoeveelheid hennepplanten kan niet anders dan daarvoor bedoeld zijn. Alle feiten wijzen erop dat vanuit dit bedrijfspand sprake was van de handel in drugs en/of dat deze in ieder geval onderdeel is van de keten van drugshandel.

Conclusie

Gelet op al het bovenstaande is het voor mij voldoende aannemelijk dat het bedrijfspand rechtstreeks betrokken is bij drugshandel. Er is sprake van een zeer ernstige situatie. Ik wijs u hierbij op de geldende en door mij gehanteerde beleidsregel.

De hoeveelheid drugs die is aangetroffen maakt dan ook dat ik direct heb besloten gebruik te maken van de bevoegdheid die mij toekomt op grond van artikel 13b van de Opiumwet. Hierdoor kan ik ook voorkomen dat het bedrijfspand nog langer of weer wordt gebruikt ten behoeve van het drugscircuit en de georganiseerde drugshandel, wat zonder meer een zekere naamsbekendheid van dit pand in dit drugscircuit tot gevolg heeft. Juist de handel in drugs zorgt voor een negatieve beleving van het veiligheidsgevoel.

Zienswijze

Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) dient een bestuursorgaan een belanghebbende in principe in de gelegenheid te stellen om zijn of haar zienswijzen op het voorgenomen besluit naar voren te brengen. In artikel 4:11 van de Awb is echter bepaald dat die zienswijze gelegenheid achterwege kan blijven voor zover de vereiste spoed zich daartegen verzet. Ik ben van mening dat deze uitzondering zich in dit geval voordoet.

Ik heb u niet in de gelegenheid gesteld om uw zienswijze in te dienen en ben direct tot sluiting van het bedrijfspand overgegaan. Daarvoor wijs ik u als eerste op alle bovengenoemde feiten. Ook het feit dat artikel 4:8 van de Awb ziet op een juiste vaststelling van de feiten en niet op rechtsbescherming (zie hiervoor onder andere een uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant, EXLI:NL:RBOBR:2013:2857) heeft mij doen besluiten om van het inwinnen van zienswijzen af te zien.

Los van dit alles speelt de feitelijke situatie in mijn overwegingen om geen zienswijze in te winnen een grote rol. Uit de constatering blijkt dat er geen ander gebruik was van het bedrijfspand dan slechts ten behoeve van de hennepeteelt. Als dat al anders was, dan moeten de aanwezigen zonder meer hebben geweten van de kwekerij. Om deze redenen heb ik ervoor gekozen om direct tot sluiting over te gaan en geen zienswijze in te winnen. Na dergelijke constatering dient de openbare orde zich zo snel mogelijk te herstellen. Het gevaar moet direct worden weggenomen.

Conclusie en belangenafweging

De enige vraag die nu nog rest is of er zwaarwegende belangen zijn die maken dat ik af moet zien (dan wel had moeten afzien) van deze sluiting. Het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder dwangsom of bestuursdwang op te treden, moet in de regel gebruik maken van deze bevoegdheid. Dit komt voort uit het algemene belang dat met de handhaving is gediend. Alleen onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden verlangd dit niet te doen.

Uit de feiten komt naar voren dat er in uw bedrijfspand een grote hoeveelheid drugs is aangetroffen. Ik hecht eraan om hiertegen op te treden. Hierboven ben ik daar al voldoende op ingegaan. Uw belang bij het gebruik (verhuur) van het pand heb ik afgewogen tegen het grote openbare belang bij sluiting van het pand. Er is geen sprake van feiten of omstandigheden die mij dwingen af te zien van handhavend optreden. Het belang om tot handhavend optreden over te gaan wordt verwoord in het algemeen belang. Ik moet op grond van de mij bekende informatie concluderen dat vanuit het pand sprake is van de handel in drugs en het faciliteren van de grootschalige hennepeteelt en dat er een bekendheid is van uw pand in het drugscircuit met alle gevaren van dien. Ik hoef maar te wijzen op de vele mediaberichten waarin wordt verteld over de gewelddadigheden die in het drugscircuit plaatsvinden; van ripdeals, tot bedreigingen en liquidaties aan toe. De aanwezigheid van vele bewakingscamera's en het wapen met munitie duidt er ook op dat de gebruiker zich hiervan bewust was. De handel in drugs vanuit het pand heeft onherroepelijk een negatieve uitstraling op de woon- en leefomgeving en de openbare orde.

Gelet op het bovenstaande en na afweging van alle betrokken belangen ben ik van mening dat het sluiten van het bedrijfspand met adres **Strijkviertel 44** in dit geval de juiste maatregel is. Ik ken een overwegende betekenis toe aan het algemeen belang dat is gediend met de handhaving van de regelgeving die is overtreden ten nadele van uw belangen bij voortzetting van het gebruik van het pand. Het doel van deze sluiting is om de bekendheid van het pand als drugspand te doorbreken, de bekendheid van het pand in het drugscircuit te doorbreken en te verhinderen dat het pand (weer) wordt gebruikt ten behoeve van het drugscircuit en de georganiseerde drugshandel. Ik wil voorkomen dat het pand nog langer kan worden gebruikt als schakel in het drugscircuit. Ook het signaal dat ik afgeef door tegen dit soort criminaliteit hard op te treden vind ik zeer belangrijk. Ik verwijs nadrukkelijk naar de uitspraak van de Raad van State van 20 december 2017 met nummer ECLI:NL:RVS:2017:3481.

Besluit

De geconstateerde overtredingen brengen mij tot de conclusie dat er vanuit het pand aan de **Strijkviertel 44** een ernstig gevaar ontstaat voor de openbare orde en het woon- en leefklimaat nadelig wordt beïnvloed. Dit kan ik niet tolereren. Samengevat en gelet op het bovenstaande is er sprake van een overtreding van artikel 13b, lid 1 onder a, van de Opiumwet. Geconstateerd is dat er in het pand aan genoemd adres een grote hoeveelheid softdrugs aanwezig was. Het pand is aannemelijk een schakel in het drugscircuit.

Het gebruik van het pand had ook geen ander doel dan ten behoeve van de hennepteelt. Dit kan ik niet tolereren. Dit zorgt vanuit zijn aard voor een gevaar voor de openbare orde en veiligheid en is tevens een inbreuk op de samenleving en het woon- en leefklimaat in de omgeving van het pand.

Ik heb om die reden en op grond van artikel 13b lid 1 onder a van de Opiumwet, op 2 september 2021 besloten om het pand aan de **Strijkviertel 44** per direct en gedurende twaalf maanden in zijn geheel te (laten) sluiten.

Gelet op de vereiste spoed zoals die hierboven uitgebreid is gemotiveerd ben ik op grond van artikel 5:31 van de Awb op 2 september 2021 hiertoe direct overgegaan. De sloten van het pand zijn vervangen. Mijn inspecteurs hebben de sleutels. Dit besluit is de schriftelijke bevestiging hiervan.

Termijn

Ik wens het pand gedurende twaalf maanden gesloten te houden. Ik heb voor deze termijn gekozen omdat ik meen dat met deze termijn het gevaar voor de openbare orde weggenomen kan worden en de gang naar het pand en de bekendheid van het pand als drugspand definitief doorbroken kan worden. Een kortere termijn acht ik daarvoor niet geschikt. Ik verwijs naar hetgeen ik hierover al gezegd heb en de ernst van de situatie, maar ook op het feit dat er vermoedelijk al meerdere oogsten zijn geweest van deze planten. Dit betekent dat de kwekerij al voor een langere termijn aanwezig was en dus ook het herstel van de omgeving langer gaat duren.

Bezwaar

Als u vindt dat het besluit onjuist is, dan kunt u bezwaar maken. U kunt uw bezwaar digitaal indienen. Daarvoor kunt u alleen gebruik maken van het door de gemeente beschikbaar gestelde digitale formulier. Dit vindt u op www.utrecht.nl/bezwaar. U kunt het bezwaar niet per e-mail indienen. Maakt u liever per brief bezwaar, dan kunt u uw bezwaarschrift sturen aan de burgemeester van Utrecht.

Het adres is:

Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Zorg ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:

- uw naam, adres, datum en handtekening; graag ook het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht; vermeld hierbij de verzenddatum en het kenmerk van dat besluit of stuur een kopie daarvan mee;
- de reden waarom u vindt dat het besluit onjuist is.

Datum 8 september 2021
Ons Kenmerk CHZ_PANDSL-21-32203-CDZ_LOB-16330

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
De burgemeester

2E


Sharon A.M. Dijkma

Proces Verbaal van bevindingen

Zaak	Hennep in een bedrijfspand en Vuurwapens in een woning
Adres	Strijkviertel 42, 42A (woningen) en 44 (bedrijfspand)
Postcode-Plaats	3454 PN De Meern
Inspecteur(s)	Personeelsnummer: 5.1, 2E
Kenmerk	CHZ_PANDSL-21-32203
Afdeling	Vergunningen, Toezicht en Handhaving (VHT), Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Rapporteur	Personeelsnummer: 079081310 inspecteur belast met toezicht op onder andere de huisvestingverordening en hennep.
Betreffende	Onderzoek hennep in een woning
Datum	02-09-2021

BRP

Op het adres Strijkviertel 42 te Utrecht staan de volgende personen ingeschreven:

Vestiging	Vertrek	Geslachtsnaam	Voorletters	Geslacht	Geboortedatum	Reden vertrek
2E						

Op het adres Strijkviertel 42A te Utrecht staat de volgende persoon ingeschreven:

Vestiging	Vertrek	Geslachtsnaam	Voorletters	Geslacht	Geboortedatum	Reden vertrek
2E						

Op het adres Strijkviertel 44 het bedrijfspand te Utrecht staan geen personen ingeschreven.

Kadaster

De eigenaar van de woningen en het bedrijfspand betreft:

Naam: 5.1, 2H

gevestigd: 2E 2E 2E

Dossieronderzoek

Er zijn eerdere meldingen geweest omtrent bovengenoemde pand te weten:

Een klacht/melding over bewoning van allemaal verschillende mensen die geen familie van elkaar zijn en dat het pand ook slecht onderhouden is. En n.a.v. een periodieke milieu controle loopt er nog een dwangbevel i.v.m. het innen van een dwangsom. Ook wordt het adres in de volgende link genoemd: <https://www.regioleidscherijn.nl/2019/03/29/schietpartij-op-bedrijventerrein-strijkviertel-daders-voortvluchtig>

Huisbezoek 07-07-2021

Ik, verbalisant 079081310, bevond mij, op donderdag 2 september 2021 omstreeks 17:00 uur op de percelen Strijkviertel 42, 42A en 44 te Utrecht. Ik was hier naar aanleiding van een telefonische melding van de Politie, omdat zij hier een actieve hennepkwekerij hadden aangetroffen.

Ter plaatse liet ik mij informeren en rondleiden door de collega's van de Politie en Stedin. Zij zijn het bedrijfspand binnen getreden naar aanleiding van een melding over een hennepvlucht en hebben aldaar een in werking zijnde hennepplantage aangetroffen.

Het betrof een bedrijfspand met hierin een voormalig garagebedrijf. Het bedrijfspand bestaat uit een begane grond en één verdieping. Op de verdieping bevonden zich aan de voorzijde nog 2 voormalige kantoor ruimtes. Bij aankomst werd mij verteld door de aanwezige collega's van de Politie dat er bij binnenkomst in de kwekerij meerdere personen zijn aangetroffen en aangehouden. Deze personen waren bezig met het knippen van de geoogste hennepplanten. De hennepkwekerij met hierin 1010 hennepplanten, 324 potten waarbij er al geoogst was en 12,41 kilo aan hennep toppen, bevond zich op de begane grond, achterin in de voormalige garage.

(zie bijlage plattegrond garage). De hennepkwekerij was te bereiken via een gat in de muur van de voormalige spuitcabine. Ook vertelde de collega van de politie dat er in de woningen 3 personen zijn aangehouden en dat er in de woningen een huiszoeking zal plaatsvinden. Volgens de collega's van de politie was er camera toezicht vanuit de woning op de hennepkwekerij in het bedrijfspand, er is in een van de woningen ook een vuurwapen aangetroffen en mogelijk ook drugs. De politie zal n.a.v. de huiszoeking een bestuurlijke rapportage opmaken over de woningen en deze aan de Gemeente Utrecht toezenden.

Van de aangetroffen situatie in het bedrijfspand heb ik foto's gemaakt zie bijlage.

In overleg met collega's van de Gemeente Utrecht, afd VTH heb ik ter plaatse het bedrijfspand afgesloten.

Feiten en omstandigheden

Achterin een voormalige garagebedrijf aan de Strijkviertel 44 te Utrecht is in een verborgen ruimte een inwerking zijnde hennepplantage aangetroffen. Er stonden verdeeld over 2 ruimtes 1350 hennepplanten. Tevens zijn er in deze verborgen ruimte meerdere personen aangetroffen en aangehouden. Deze personen hielden zich bezig met de verwerking van de hennepplanten. Deze ruimtes waren volgens de informatie van Stedin al gedurende langere tijd als zodanig in gebruik. Volgens zijn informatie zijn er minimaal drie oogsten geweest. Er werd op een gevaarlijke manier stroom gestolen, waarvan STEDIN aangifte doet.

De hennepkwekerij brengt het risico van brandgevaar met zich mee in verband met de aangebrachte stroomaansluiting ten behoeve van de hennepkwekerij alsmede gevaar voor kortsluiting in verband met de combinatie water en stroom in de hennepkwekerij. Ook de wijze waarop de transformatoren aangebracht zijn op de wand zorgt voor een brandgevaarlijke situatie.

Conclusie

- De politie Midden Nederland heeft op 02-09-2021 in een bedrijfspand aan de Strijkviertel 44 te Utrecht een hennepkwekerij aangetroffen. Daarmee is een misdrijf op heterdaad ontdekt. Al het materiaal bestemd voor kweken van hennep, en de hennepplanten werden in beslaggenomen en vernietigd.
- De woningen strijkviertel 42 en 42A hebben volgens de politie een connectie met de aangetroffen hennepplantage in het bedrijfspand strijkviertel 44 .
- In het BRP stonden op het adres:
Strijkviertel 42 (woning) sinds 26-02-2021 2 personen ingeschreven te weten 2E
2E geboren op 2E en 2E geboren op 2E –
2E ingeschreven.
Strijkviertel 42A (woning) sinds 12-03-2021 1 persoon ingeschreven te weten 2E
geboren op 2E ingeschreven.
Strijkviertel 44 (Bedrijfspand) geen personen ingeschreven.
- De panden zijn in eigendom van 5.1, 2H
- Na controle en het maken van foto's heb ik het bedrijfspand afgesloten.

Advies

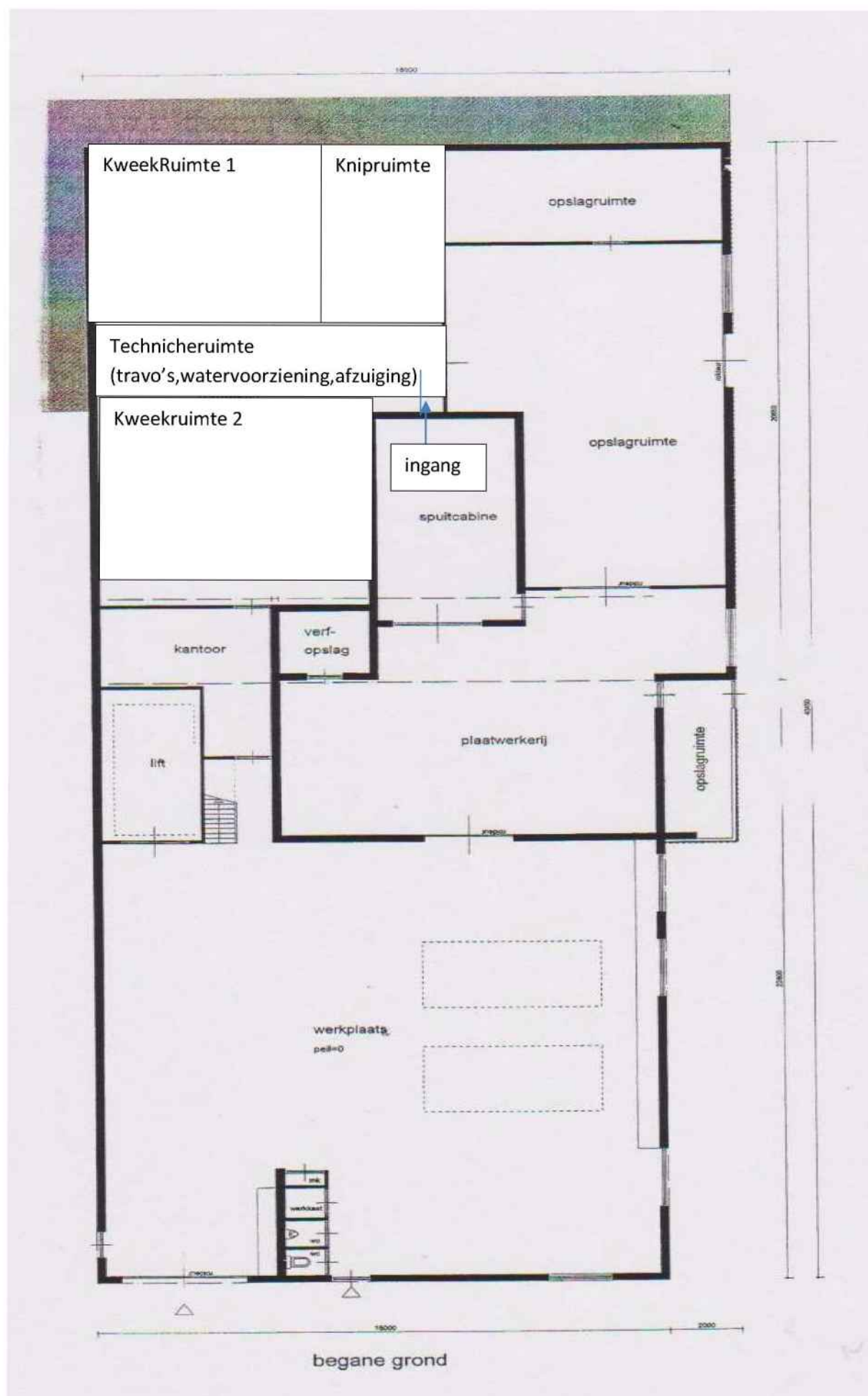
Gelet op het feit dat het bedrijfspand werd gebruikt voor het verwerken van hennep en de professionele wijze waarop dit is gedaan, is er genoeg aanleiding om in te grijpen en over te gaan tot het sluiten van het bedrijfspand, op grond van artikel 13b van de Opiumwet.

Waarvan door mij dit proces-verbaal van bevindingen is opgemaakt en is ondertekend te Utrecht op 06-09-2021

2E  -

Verbalisant 079081310,

Bijlage 1 Plattegrondbedrijfspan.



Bijlage 2 Foto's ter illustratie

