From: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Sent: Mon, 11 Oct 2021 11:36:12 +0200
To: "!FIJ JZ BEB [redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: Uitspraak rechtbank Polderstraat 36
Attachments: Uitspraak Polderstraat 36.pdf

Beste collega's,

De rechtbank heeft uitspraak gedaan inzake de weigering van een omgevingsvergunning voor het realiseren van een opbouw op het hoofdgebouw en een uitbouw op de begane grond aan de Polderstraat 36 in Utrecht.
Het beroep op het gelijkheidsbeginsel slaagt, dus het beroep is (op het belangrijkste punt) gegrond verklaard.

Binnen 6 weken nadat de termijn voor hoger beroep ongebruikt is verstreken, moet een nieuw besluit op het bezwaar worden genomen.

Van toepassing is de beheersverordening Pijlsweerd Tuinwijk, Tuindorp Oost e.o.
Binnen het besluitvak waarin de woning zich bevindt, mogen bouwwerken vervangen worden door bouwwerken van dezelfde afmetingen en op dezelfde locatie.
In de planregels is bepaald dat de maximale goothoogte 6 meter is; er is niets bepaald omtrent de maximale toegestane bouwhoogte.
Onze redenering (door [redacted] op 19 mei 2021 uitgelegd in een brief aan de rechtbank) is dat we dan moeten terugvallen op de hoofdregel uit artikel 3, dat alleen bestaande bouwwerken of bouwwerken van dezelfde afmetingen zijn toegestaan.
Dat is de rechtbank met ons eens.
Zij overweegt daartoe dat een beheersverordening conserverend van aard is. Voorts is van belang dat uit de formulering van de planregels duidelijk blijkt dat bedoeld is uit te gaan van de feitelijke, bestaande situatie ten tijde van vaststelling van de beheersverordening.

Vergroting van de bouwhoogte naar 8m60 is dus in strijd met de beheersverordening.
Wij wilden niet afwijken van de beheersverordening vanwege de bebouwingsopzet en eenheid van de seriematig gebouwde rijtjeswoningen in de wijk. Als we dit zouden toestaan, wordt de eenheid doorbroken en verrommelt het straatbeeld.
Ook op dit punt geeft de rechtbank ons gelijk.

Eiser heeft een beroep op het gelijkheidsbeginsel gedaan en in dat kader naar vier adressen in hetzelfde plangebied verwezen, waar wel een vergroting van de bouwhoogte is toegestaan.
Wij hebben aangevoerd dat bij drie van deze vier adressen een fout is gemaakt, namelijk geen stedenbouwkundig advies gevraagd terwijl dat wel had gemoeten.
De rechtbank geeft aan dat één geval (Cornetstraat 2) vergelijkbaar is. Vergroting naar een bouwhoogte van 8m65 is daar wel toegestaan .In de verleende omgevingsvergunning staat zelfs expliciet dat het bouwplan in overeenstemming is met de beheersverordening.

De rechtbank oordeelt dat een in het verleden gemaakte fout het gelijkheidsbeginsel slechts kan doorkruisen als het om een incident gaat. Als je in drie gevallen dezelfde fout maakt, kun je echter niet meer van een incident spreken.
Daarom slaagt het beroep op het gelijkheidsbeginsel.

Terzijde:
Ik had op 22 september jl. een rechtszitting over een vergelijkbare zaak in De Meern.
Daar heeft VTH zelfs 7 x in een vergelijkbare situatie geoordeeld dat geen stedenbouwkundig advies nodig is omdat de plannen niet strijdig met het bestemmingsplan zijn.
Ik vermoed dat ook hier het beroep op het gelijkheidsbeginsel zal slagen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Gemeente Utrecht

From: "[redacted]"
Sent: Wed, 25 Aug 2021 18:10:28 +0200
To: "bestuursrecht.rb-mnl@rechtspraak.nl" <bestuursrecht.rb-mnl@rechtspraak.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>;"[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>;"[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: UTR 20/1091 WABOA V1 70 Reactie op brief eiser inzake weigering omgevingsvergunning Polderstraat 36
Attachments: UTR 20 1091 bijlage 2 stedenbouwkundige adviezen.pdf, UTR 20 1091 Reactie op brief eiser.pdf, bob Huurweerstraat 22.pdf

Geachte mevrouw, heer,

Bijgaand treft u de reactie aan van het college op de brief d.d. 6 juli 2021 van eiser in bovenvermelde zaak.

Bij de brief horen twee bijlagen die ik eveneens meezend.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

From: "[redacted]"
Sent: Wed, 4 Mar 2020 17:06:36 +0200
To: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: FW: Vaststellen achtererfgebied Polderstraat 36
Attachments: pagina 6.png

Hoi [redacted]

Graag even kort overleg hierover. Lukt dat morgen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Staf
Stadsplateau 1
maandag t/m donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht

Gemeente Utrecht

Van: [redacted] [redacted] [[redacted]]
Verzonden: woensdag 4 maart 2020 15:52
Aan: [redacted]
Onderwerp: Fwd: Vaststellen achtererfgebied Polderstraat 36

Geachte [redacted] [redacted]

Hierbij doe ik u de mail doen toekomen die ik aan [redacted] [redacted] heb doen toekomen betreffende vaststellen achtererfgebied en tot waar ik mag vergunningsvrij mag bouwen.

Graag hoor ik van je of jullie hiermee akkoord gaan zodra ik opdracht kan geven aan de aannemer.

---------- Forwarded message ---------
Van: [redacted] <[redacted]
Date: ma 2 mrt. 2020 om 10:22
Subject: Vaststellen achtererfgebied Polderstraat 36
To: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Geachte [redacted] beste [redacted]

Hierbij zou ik u een aanvulling willen doen na aanleiding van contact met m'n advocaat omtrent vaststelling achtererfgebied van onze gang.

Hoofdregel: Uw achtererfgebied is het erf achter de lijn die het hoofdgebouw doorkruist op 1 meter achter de voorkant en van daaruit evenwijdig loopt met het aangrenzend openbaar toegankelijk gebied, zonder het hoofdgebouw opnieuw te doorkruisen of in het erf achter het hoofdgebouw te komen.
Op basis van de hoofdregel loopt het achtererfgebied vanuit de **zijgevel** naar achteren parallel aan het openbaar gebied. Dit is wat de gemeente ook aangeeft in haar afwijzende beslissing op bezwaar.

In het geval van de Polderstraat en de aan de zijkant gelegen Cornetstraat is een uitzondering van toepassing.

Geen openbaar toegankelijk gebied – voor zover de groenstrook aan de zijde van de Cornetstraat geen openbaar toegankelijk gebied is kan worden betoogd dat de tuin gerekend vanaf 1 meter achter de voorgevel achtererfgebied is. De wetgever heeft aangegeven dat kleine stukken openbaar groen welke **niet betreedbaar** zijn, niet aangemerkt kunnen worden als 'openbaar toegankelijk gebied'. Dus als naast het huis een kleine strook niet betreedbaar groen ligt, dan grenst de tuin aan de zijkant niet aan 'openbaar toegankelijk gebied' en valt het zijerf dus onder de definitie van achtererfgebied. De gemeente heeft dit ook met zoveel woorden bevestigd in de mail van 6 december 2019 ([redacted]).

De vaststelling van het achtererf bij hoekwoningen begint bij de zijkant van de woning (zie bijlage).
Vanaf dit punt moet deze evenwijdig lopen met het aangrenzend openbaar toegankelijk gebied, ongeacht of deze grenzend is of niet. Van een verspringing is dan ook geen sprake.

De gehele tuin valt onder achtererfgebied echter mag niet overal gebouwd worden.

Conform **beheersverordening artikel 4.1.2f** mag de volledige **erfzone** bebouwd worden. Dit betreft 2,5 meter aan de zij-als achterkant van het achtererfgebied. Deze regels zijn heersend over algemene na regelgeving.

Ik zal dan ook m'n aanbouw tot 2,5 meter diepte minimaliseren en zal zodra u akkoord bent met deze getoetste logica de aannemer opdracht geven zodat wij door kunnen.

Ik hoop van je te horen.

--
Met vriendelijke groet,

[redacted]

From: "[redacted]"
Sent: Mon, 13 Jun 2022 09:27:34 +0200
To: "FIJ Juridische Zaken" <juridischezaken@utrecht.nl>
Cc: "[redacted]" [redacted]@utrecht.nl>
Subject: Versturen brief
Attachments: Intekking Hoger beroep Polderstraat 36.pdf

Beste collega,

Zouden jullie bijgaand brief kunnen verzenden?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken

Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Bedrijfsvoering en Strategie Netwerk
Bedrijfsonderdeel Financiën, Inkoop & Juridische Zaken
Afdeling Juridische Zaken
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres Stadsplateau 1, Utrecht
Telefoon 030-2861096 **Fax** 030 - 286 10 22
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Behandeld door	5.1,2E [redacted]	**Datum**	datum
Doorkiesnummer	030 286 xxxx	**Ons kenmerk**	9406526
E-mail	5.1,2E [redacted] @Utrecht.nl	**Onderwerp**	Schriftelijke uiteenzetting
Bijlage(n)	-		
Uw kenmerk	2021 07074/1/R4	**Verzonden**	
Uw brief van	15 december 2021	Bij antwoord datum, ons zaaknummer en onderwerp Vermelden	

Hoogedelgestreng college,

In uw brief van 15 december 2021 heeft u ons in kennis gesteld van de namens 5.1,2E 5.1,2E 5.1,2E [redacted] (hierna: appellant) ingediende gronden, inzake zijn hoger beroepschrift tegen de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 7 oktober 2021, met zaaknummer UTR 20/ 1091 WABOA VI 70. Het hoger beroepschrift heeft betrekking op de overwegingen van de rechtbank ten aanzien van de uitleg van de bepalingen van de beheersverordening Pijlsweerd, Tuinwijk, Tuindorp Oost e.o.. U verzoekt ons naar aanleiding van deze gronden een schriftelijke uiteenzetting te geven.

Uitspraak rechtbank

De rechtbank Midden-Nederland heeft in zijn uitspraak van 7 oktober 2021 het beroepschrift dat namens appellant is ingediend gedeeltelijk gegrond verklaard. De rechtbank heeft overwogen dat wij ons terecht op het standpunt hebben gesteld dat het ontbreken van een maximale bouwhoogte in artikel 4.1.1, onder a, van de planregels van de beheersvordering inhoudt dat de bestaande bouwhoogte moet worden aangehouden. Voorts overweegt de rechtbank dat wij gemotiveerd hebben waarom wij hiervan niet willen afwijken. De rechtbank concludeert dat wij om die redenen in redelijkheid hebben kunnen besluiten niet mee te werken aan het bouwplan van appellant. Het beroepschrift van appellant richt zich tegen deze overwegingen. De rechtbank oordeelt echter dat het beroep op het gelijkheidsbeginsel van appellant slaagt, waardoor het primaire besluit moet worden vernietigd. Hiertegen hebben wij bij brief van 9 november 2021 gemotiveerd een hoger beroepschrift ingediend.

Gronden

Hieronder vatten wij de gronden van appellant kort samen en geven wij hierop onze reactie:

1. Uit de titel van artikel 4.1.1, van de planregels blijkt dat met die bepaling het de bedoeling is vergroting van bouwwerken mogelijk te maken. De uitleg van de rechtbank van artikel 4.1.1 van de planregels, waarbij alleen de goothoogte dan wel bouwhoogte mag worden verhoogd, maakt de wel toegestane verhogingen illusoir of zorgt voor een andere vreemde kapvorm. Het is logischer dat met het toestaan van een hogere goothoogte ook een hogere bouwhoogte is bedoeld.

   Reactie
   In onze brief van 19 mei 2021 (bijlage 1), die wij in de beroepsprocedure aan de rechtbank hebben verzonden, hebben wij uitvoerig uitgelegd hoe de bepalingen van de beheersverordening moeten worden gelezen. Gemakshalve verwijzen wij ~~s ik~~ u hiernaar. In rechtsoverweging 8.1 heeft de rechtbank ons uitleg gevolgd. De rechtbank concludeert in deze rechtsoverweging vervolgens terecht dat ieder ander uitleg artikel 3, van de planregels zinledig maakt.

   Dat volgens appellant deze uitleg de wel toegestane verhoging illusoir zou maken of zou zorgen voor vreemde bouwwerken is voor de uitleg van de planregels niet relevant. Uit vaste rechtspraak[1] blijkt immers dat, omwille van de rechtszekerheid, de op een plankaart vermelde bestemming en de daarbij behorende voorschriften beslissend zijn voor het antwoord op de vraag of een bouwplan in strijd is met een bestemmingsplan of beheersverordening. Dit houdt in dat planregels grammaticaal dienen te worden uitgelegd. Een grammaticale uitleg van de artikelen 3 en 4.1.1, van de planregels leidt ~~on~~ ondubbelzinnig tot de in de uitspraak van de rechtbank genoemde uitleg.

2. Ook uit de uitzonderingsbepalingen van artikel 4.1.1, onder b en c, van de planregels volgt dat het de bedoeling is vergroting van bouwwerken mogelijk te maken. Uit de toelichting op de beheersverordening blijkt dat met deze bepalingen bedoeld is vergroting van de bouwhoogte te beperken. Het is niet logisch en er is geen reden om verhoging van de goothoogte te verbieden.

   Reactie
   In rechtsoverweging 8.1 heeft de rechtbank overwogen dat met artikel 4.1.1, onder b van de planregels bedoeld is om in afwijking van het bepaalde onder a elke verhoging te verbieden. Dit volgt ook uit de grammaticale uitleg van deze bepalingen. Uit die systematiek, zoals in de brief van 19 mei 2021 is uitgelegd, blijkt dat de bepalingen in artikel 4.1.1, onder b en verder van de planregels bedoeld zijn om in afwijking van artikel 4.1.1, onder b, van de planregels geen enkele verhoging toe te staan.

---

[1] Onder andere de uitspraak van 20 november 2013, kenmerk ECLI:NL:RVS:2013:2055, en 8 juni 2016, kenmerk ECLI:NL:RVS:2016:1605

Een toelichting op een bestemmingsplan of beheersverordening is volgens vaste rechtspraak[2] niet bindend en heeft alleen in zoverre betekenis dat deze over de bedoeling van de planwetgever meer inzicht kan geven indien de bestemming en de regels waaraan moet worden getoetst, op zichzelf noch in samenhang duidelijk zijn. Naar onze mening zijn de planregels voldoende duidelijk, waardoor voor de uitleg daarvan de toelichting niet relevant is.

3. Appellant heeft het bouwplan in een vooroverleg voorgelegd aan een vergunningverlener van de gemeente. Uit een e-mailbericht van deze vergunningverlener blijkt dat de beheersverordening door desbetreffende vergunningverlener zo wordt uitgelegd dat er geen maximale bouwhoogte geldt. Appellant heeft hierop vertrouwd en vervolgens de aanvraag ingediend.

   Reactie
   Uit de door appellant overgelegde mailwisseling blijkt dat appellant aan de vergunningverlener een vraag heeft gesteld over de maximaal toegestane goothoogte. De vergunningverlener heeft in zijn mail van 4 oktober 2018 alleen gereageerd op die vraag. Daarin concludeert hij dat als de goothoogte 4,8 meter is, de gevel met 1,2 meter kan worden verhoogd. De vergunningverlener vervolgt met de conclusie dat er dan (verwijzend naar de verhoging van de goothoogte tot 6 meter) er geen stedenbouwkundige strijdigheid is. In de mailwisseling wordt niet gesproken over de bouwhoogte. Uit deze mailwisseling kan dus ook niet worden afgeleid dat de vergunningverlener met de conclusie dat er geen strijdigheid is ook een eventuele verhoging van de bouwhoogte heeft meegenomen. Feit is wel dat er nadien een omgevingsvergunning is ingediend, waarbij is geconcludeerd dat verhoging van de bouwhoogte strijdig is met de beheersverordening.

4. In beroep heeft appellant aangevoerd dat bij de beoordeling van andere omgevingsvergunningen voor gebouwen in de buurt, door ons de beheersverordening zo is uitgelegd dat geen maximale bouwhoogte geldt. Het ging appellant daarbij niet zozeer om de verwijzing naar vergelijkbare bouwplannen, maar om het feit dat in die gevallen wij een verhoging van de bouwhoogte als passend binnen de beheersverordening hebben beoordeeld.

   Reactie
   In de door ons op 9 november 2021 ingediende hoger beroepschrift hebben wij aangevoerd dat de vier genoemde gevallen, inclusief het geval dat door de rechtbank als gelijk geval is beoordeeld, geen rechtens gelijke gevallen betreffen. Wij hebben daarin ook gemotiveerd dat bij de genoemde gevallen een fout is gemaakt door geen stedenbouwkundig advies te vragen, omdat de planregels onjuist zijn geïnterpreteerd. Volgens de in die brief genoemde jurisprudentie hoeven gemaakte fouten, ook als het gaat om meerdere fouten, niet te worden herhaald.

[2] Onder andere de uitspraak van 27 september 2017, kenmerk ECLI:NL:RVS:2017:2606

In onze brief van 25 augustus 2021 (bijlage 2), dat wij in de beroepsprocedure aan de rechtbank hebben verzonden, hebben wij meerdere stedenbouwkundige adviezen (bijlage 3) overgelegd. Dit betreft zaken waarbij wel een stedenbouwkundig advies is gevraagd, omdat bij de beoordeling van de aanvraag de beheersverordening wel op juiste wijze is geïnterpreteerd als zijnde strijdig met de beheersverordening. Kortheidshalve verwijzen wij ~~s ik~~ u naar de eerdere ingediende hoger beroepschrift en onze brief van 25 augustus 2021.

5. Uit het vaststellingsbesluit en de toelichting van de beheersverordening volgt eveneens dat de tabel bij artikel 4.1.1 van de beheersverordening niet bedoeld is om bestaande bouwhoogten te bevriezen. Uit het vaststellingsbesluit blijkt dat met de beheersverordening is bedoeld om de bouwmogelijkheden van de voorheen geldende planologische regeling – voor zover nog onbenut – over te nemen. In het voorheen geldende bestemmingsplan gold voor het perceel van appellant geen maximale bouwhoogte. Bij de toelichting van de beheersverordening is als bijlage een kaart gevoe~~r~~gd. In de toelichting van de beheersverordening staat daarover dat deze bedoeld is om de bestaande situatie te raadplegen. Op die kaart is een maximale bouwhoogte voor het perceel van appellant van 10 meter opgenomen.

   Reactie
   In rechtsoverweging 8.3 heeft de rechtbank terecht geconcludeerd dat uit de wijze van formulering van de relevante planregels duidelijk blijkt dat bedoeld is uit te gaan van de bestaande, feitelijke situatie met geringe uitbreidingsmogelijkheden. In die~~at~~zelfde rechtsoverweging concludeert de rechtbank ook terecht dat de regels van het voorheen geldende bestemmingsplan er niet toe doen. Dit is conform de vaste rechtspraak die hiervoor is aangehaald. Voorgaande houdt in dat zelfs al zou uit het vaststellingsbesluit en toelichting van de beheersverordening blijken dat een hogere bouwhoogte zou zijn toegestaan, dit niet van belang is voor de uitleg van de planregels van de beheersverordening.

   In de hiervoor genoemde brief van 19 mei 2021 is echter reeds uitgelegd dat ook op basis van het voorheen geldende bestemmingsplan een hogere bouwhoogte dan de bestaande bouwhoogte van 7,5 meter niet is toegestaan.

6. Het college wil geen medewerking aan het bouwplan verlenen, omdat daarmee de bebouwingsopzet en eenheid van de seriematig gebouwde rijtjeswoningen in de wijk zou worden doorbroken. Op tal van plekken in de straat, wijk en buurt is die eenheid echter al doorbroken. Bovendien maakt de beheersverordening met een maximaal toegestane goothoogte van 6 meter het al mogelijk om die eenheid te doorbreken. Het enkel verhogen van de goothoogte resulteert in een andere kapvorm en dat zorgt voor een grotere inbreuk van de vermeende eenheid.

   Reactie
   In de beslissing op bezwaar van 27 juli 2020 hebben wij gemotiveerd waarom wij geen medewerking willen verlenen aan een hogere bouwhoogte dan de bestaande bouwhoogte die in de beheersverordening is voorgeschreven. Volgens vaste rechtspraak[3] is onze bevoegdheid om af te

[3] Onder andere rechtsoverweging 5.1 van de uitspraak van 24 juni 2020, kenmerk ECLI:NL:RVS:2020:1473

wijken van een bestemmingsplan of beheersverordening een discretionaire ~~bevoeghedie~~bevoegdheid en hebben wij beleidsruimte om daar al dan niet gebruik van te maken. Voor de nadere motivering om geen medewerking te verlenen verwijzen wij ~~s ik~~ naar hetgeen wij onder 1 in de brief van 25 augustus 2021 hebben overwogen. Daarin hebben wij onder andere overwogen dat uit de bij die brief overgelegde stedenbouwkundige adviezen blijkt dat de insteek altijd is geweest dat verhoging van de vlieringen ongewenst is.

Conclusie

Wij zijn dan ook van oordeel dat de rechtbank in haar uitspraak op juiste gronden heeft geconcludeerd dat ~~redenen~~ wij in redelijkheid hebben kunnen besluiten niet mee te werken aan het bouwplan van appellant. Wij verzoeken u de uitspraak van de rechtbank voor zover het deze conclusie betreft in stand te laten.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

namens dezen,

5.1,2E

[redacted]

From: "[redacted]"
Sent: Tue, 11 [redacted] 2022 17:16:21 +0200
To: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: CT Verweerschrift Polderstraat 36
Attachments: Verweerschrift Polderstraat 36.docx

Ha [redacted]

Ik heb het verweerschrift gelezen, ziet er goed uit, zie bijlage voor enkele tekstuele suggesties.

Met vriendelijke groet,

mr. [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken
Afwezig: donderdag

Gemeente Utrecht

Utrecht 900 Vieren wij samen.

From: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Sent: Mon, 10 [redacted] 2022 15:53:59 +0200
To: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: [redacted]
Attachments: Verweerschrift Polderstraat 36.docx, Bijlage 1 brief 19 mei 2021.pdf, Bijlage 2 brief 25 augustus 2021.pdf, Bijlage 3 stedenbouwkundige adviezen.pdf

Hoi [redacted]

Dank voor het toetsen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Gemeente Utrecht

Utrecht 900 Vieren wij samen.

From: "[redacted]"
Sent: Mon, 10 Aug 2020 14:23:00 +0200
To: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: Verzoek collegiale toets legesbezwaar HZ_WABO-20-15483 - Polderstraat 36, het bouwen van een aanbouw aan de zij- en achtergevel van een woning.
Attachments: Bezwaarschrift.pdf

Beste [redacted]

Hierbij een verzoek om advies inzake het volgende legesbezwaar:

HZ_WABO-20-15483
Polderstraat 36 te Utrecht
het bouwen van een aanbouw aan de zij- en achtergevel van een woning.
- Activiteit: bouwen
- Bouwsom exclusief BTW: € 30.000,00
- Leges: € 678,00

WABO_IA-18-37854
Eerder ingediend indicatieverzoek, kenmerk WABO_IA-18-37854 - Het vergroten van de woning te vergroten middels een **dakverhoging <u>en</u> een uitbouw** => Negatief advies => Leges € 315,05

HZ_WABO-19-24234
Eerder ingediende aanvraag omgevingsvergunning 1e Fase, kenmerk HZ_WABO-19-24234 – het vergroten en verbouwen van een woning (**opbouw <u>en</u> aanbouw**) => Besluit weigering => Leges 325,10 (activiteit afwijken van de bestemming)

Beslissing 27-7-2020 (Kenmerk 6996346 en 7445412) op het tegen het besluit weigering (kenmerk HZ_WABO-19-24234) ingediende bezwaar:

> *Nu wij hebben geoordeeld dat het bouwen van een uitbouw, overeenkomstig de bij uw aanvraag behorende tekeningen, niet in strijd is met de beheersverordening, gaan wij verder niet inhoudelijk in op de bezwaargronden die hierop betrekking hebben. Wij wijzen erop dat voor het bouwen van de beoogde uitbouw nog wel een omgevingsvergunning voor de activiteit 'bouwen', ex artikel 2.1 lid 1 sub a Wabo vereist is. In dat kader wijzen wij erop dat u op 6 mei 2020 een aanvraag om omgevingsvergunning (kenmerk: Wabo-20-15483) voor het bouwen van een aanbouw aan de zij- en achtergevel van een woning heeft ingediend. Deze aanbouw komt weliswaar niet volledig overeen met uw eerdere aanvraag waarvoor het bestreden besluit is genomen, maar ook hiervan hebben wij geoordeeld dat de aanbouw passend* is in de beheers-verordening. Op 3 juli 2020 hebben wij de omgevingsvergunning verleend.
>
> *Beslissing*
> *Wij hebben het volgende besloten:*
> *1 Wij herroepen het bestreden besluit, met dien verstande dat wij vaststellen dat het bouwen van een uitbouw, overeenkomstig de bij uw aanvraag behorende tekeningen, niet in strijd is met de beheers-verordening en dat daarvoor een omgevingsvergunning ex artikel 2.1 lid 1 sub c Wabo niet vereist is.*
> *2 Wij handhaven het bestreden besluit voor zover dit strekt tot het weigeren van de door u gevraagde omgevingsvergunning ex artikel 2.1 lid 1 sub c Wabo voor het bouwen van een opbouw op het hoofdgebouw en verklaren de bezwaren die hiertegen zijn gericht ongegrond.*
> *3 Wij wijzen uw verzoek tot het voldoen van dwangsommen wegens het niet tijdig nemen van een beslissing op bezwaar af.*

Bezwaarschrift
Bezwaarmaker wil dat de legeskosten voor de indicatieaanvraag uit 2018 en voor de aanvraag omgevingsvergunning uit 2019 worden verrekend met de leges voor de verleende omgevingsvergunning met kenmerk HZ_WABO-20-15483.
Bezwaarmaker beargumenteert dat dit logisch is omdat de gemeente heeft erkend dat ze foutief de voorgaande vergunning geweigerd heeft.

Reactie gemeente
- Verordening op de heffing en invordering van leges omgevingsvergunning gemeente Utrecht 2020
Artikel 2 Belastbaar feit
Onder de naam 'Leges omgevingsvergunning' worden rechten geheven voor het genot van door of vanwege het gemeentebestuur verstrekte diensten een en ander zoals genoemd in deze verordening en de daarbij behorende tarieventabel.

Artikel 3 Belastingplicht
Belastingplichtig is de aanvrager van de dienst als bedoeld in artikel 2 dan wel degene ten behoeve van wie de dienst is verleend of de handelingen zijn verricht.

Het plan waarvoor in 2018 een indicatieverzoek was ingediend is in strijd met de beheersverordening.
Ook het plan waarvoor in 2019 een aanvraag omgevingsvergunning 1e Fase is ingediend is in strijd met de beheersverordening.
Dat bij de behandeling van het bezwaarschrift tegen het besluit weigering van de omgevingsvergunning 1e Fase (kenmerk HZ_WABO-19-24234) is gebleken dat de aanbouw toch niet strijdig is met de beheersverordening doet daar niets aan af. Immers, de dakverhoging / opbouw is wél nog steeds strijdig met de beheersverordening. Voor wat betreft de aangevraagde opbouw is het besluit weigering omgevingsvergunning (kenmerk HZ_WABO-19-24234) dan ook terecht in stand gebleven.

Conclusie:
De legesbedragen voor de indicatieaanvraag met kenmerk WABO_IA-18-37854 en voor de aanvragen omgevingsvergunning met kenmerk HZ_WABO-19-24234 en HZ_WABO-20-15483 zijn terecht en correct conform de geldende legesverordening in rekening gebracht.

Advies: Het legesbezwaar ongegrond verklaren en het legesbedrag van € 678,00 voor de verleende omgevingsvergunning met kenmerk HZ_WABO-20-15483 onverminderd handhaven.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E [redacted]
5.1,2E [redacted]

5.1,2E [redacted]
5.1,2E [redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Gemeente Utrecht

From: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Sent: Tue, 18 Jan 2022 18:03:34 +0200
To: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>;"[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>;"[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>;"[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>;"[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: Voorbereiding RIB dakkapellen en dakopbouwen
Attachments: Voorebereiding RIB dakkapellen en dakopbouwen.docx

Collega's,

Hierbij een document met daarin de aantallen van de afgelopen 4 jaar en daarnaast een korte beschouwing van de dossiers die de laatste maanden de revue zijn gepasseerd (bij de bestuurders).

[redacted]

Annotatie uitbreiding woning Polderstraat 36, [redacted]

Achtergrond /aanleiding

Op 20 november 2018 [redacted] een indicatie-aanvraag ingediend voor het mogen verhogen van de kap (vliering wordt volwaardige zolderverdieping), het bebouwen van de zijkant van het huis en het uitbouwen aan de achterzijde van het huis.

<u>In de bijlage de tekeningen.</u>

Deze aanvraag is voorgelegd aan Ruimte en zij adviseren negatief. Daar later meer over. Op 13 december 2018 is het negatieve ambtelijke standpunt bekend gemaakt.

Tegen deze beslissing op een indicatie-aanvraag staan geen rechtsmiddelen open. Indien dat wel wenselijk is, dan is het noodzakelijk een formele aanvraag om omgevingsvergunning in te dienen. In dat geval is er wel een wettelijke drempel ingebouwd (de lat ligt vanwege minimale indieningsvereisten hoger).

[redacted] was het niet eens met het stedenbouwkundig advies en heeft zich vervolgens tot de gemeenteraad gewend. Daarnaast heeft hij wethouder Everhardt een bericht gezonden (en later ook Van Hooijdonk).

Op 12 augustus heb ik met meneer op het Stadskantoor een gesprek gehad. Afgesproken is dat er nogmaals naar gekeken en aanvullend gereageerd zal worden.

Daarnaast heeft meneer op 22 juli 2019 een formele aanvraag om omgevingsvergunning ingediend. Deze aanvraag is uiteindelijk op 13 september 2019 geweigerd.

Wat adviseert Ruimte/Stedenbouw?

Het plan betreft het verhogen van de kap waardoor er een extra verdieping gemaakt wordt (vliering wordt verblijfsruimte). Tevens betreft het plan het realiseren van een uitbouw op de begane grond aan de zijkant (grenzend aan openbaar gebied) en aan de achterkant van de woning.

De in dit gebied geldende beheersverordening gaat uit van het behoud van de bestaande bebouwingssituatie. In de plankaart zijn er specifiek gebieden aangegeven onder 'besluitvlak 16' waar uitbreidingsmogelijkheden zijn. Deze woning valt enkel onder besluitvlak 1 (max. bouwhoogte), 18 (woningsplitsing), 19 (bestaand gebruik en bestaande bouwwerken) en archeologie, en heeft binnen de beheersverordening dus geen uitbreidingsmogelijkheden.

Verhogen van de gootlijn geeft een precedent voor verandering van de bebouwingsopzet van de seriematig gebouwde rijwoningen die nu nog in tact is. Dakopbouwen en dakverhogingen doorbreken deze eenheid en zullen naar verwachting tot verrommeling en aantasting van het straatbeeld in de Polderstraat maar ook (door de precedentwerking) van

het bebouwingsbeeld in de wijk leiden. De wijk wordt nu gekenmerkt door eenduidige bouwvolumes met een doorlopend zadeldak bestaande uit seriematig gebouwde rijtjes woningen uit de wederopbouwperiode. In de oorspronkelijke architectuur zijn enkele verbijzonderingen in opgenomen. Uit latere periodes zijn er in het straatbeeld geen andere op en uitbouwen te vinden in de seriematig gebouwde rijtjes.

De eerder genoemde referentie naar Tuinbouwstraat 29 is voor dit plan niet op zijn plaats; dit betreft een bijzondere dokterswoning dit al sinds de bouw afweek van de rest van de seriematig gebouwde rij woning. De andere verbijzonderingen in het bouwblok waar Polderstraat 36 onderdeel van uit maakt, zijn deel van de originele architectuur en bebouwingsopzet.

Een uitbouw op de begane grond grenzend aan openbaar gebied is niet mogelijk binnen de afwijkingsmogelijkheden van de beheersverordening. In het straatbeeld zou dit ook een stedenbouwkundig gezien onwenselijke doorbreking van de groene omzoming van de bebouwing vormen. Het straatbeeld van de Cornetstraat wordt daarom ten gevolge van het plan in te grote mate aangetast, doordat de bebouwing direct aan de stoep komt te liggen.

Het advies is daarom om het plan beperkt te houden tot een uitbouw in het achtererfgebied binnen de mogelijkheden van het 'vergunningsvrij bouwen'.

Wat was de conclusie na het gesprek en het aanvullend onderzoek?

De door meneer gewenste verhoging van de nokhoogte is in strijd met de regels van de beheersverordening. Daarnaast is de door hem gewenste uitbouw (aangebouwd bijbehorend bouwwerk) aan de zijkant van de woning (gelegen in het groene gebied op bovenstaande afbeelding) in strijd met de beheersverordening.

Meneer schermt met “van het gas af gaan” en het verduurzamen van de woning wat natuurlijk een prima voornemen is, alleen is dat (volgens Ruimte/Milieu) geen ruimtelijk argument om een uitzondering te maken op de regels van de beheersverordening.

Helder is wel dat de interpretatie van de landelijke regels voor vergunningsvrij bouwen in relatie tot de gemeentelijke beheersverordeningen maken dat het vrij complexe materie is. Meneer is makelaar en is bekend met de interpretatie van bestemmingsplannen.

VTH heeft niet geadviseerd een aanvraag in te dienen (dat staat iedereen vrij te doen). Aangegeven is dat als meneer de beslissing juridisch aan wil vechten, dan is het noodzakelijk een formele aanvraag in te dienen.

Is er aanleiding om af te wijken van het stedenbouwkundig advies?

Nee, het advies is marginaal getoetst en is wat VTH betreft consistent en het biedt voldoende aanknopingspunten om een juridisch houdbare beslissing op de aanvraag te nemen. Er is dus geen aanleiding om van het stedenbouwkundig advies af te wijken.

Annotatie uitbreiding woning Polderstraat 36, [redacted]

Waarom komt meneer nu langs op het wijkspreekuur?

Meneer heeft op 21 oktober 2019 een bezwaarschrift ingediend. Het college heeft op grond van de Awb een termijn van 12 weken om een beslissing op het bezwaarschrift te nemen. Deze termijn is een termijn van orde en kan met 3 maanden verlengd worden.

Hieronder de input van behandelend juriste bij IB/JZI:

- Op 24 januari 2020 is de ingebrekestelling ingediend;
- Op 27 januari telefonisch contact gehad met meneer. Er is een afspraak gemaakt voor 5 februari 2020 voor een hoorzitting. Eerder kon meneer niet. Er is ook afgesproken dat de [redacted] de ingebrekestelling zou intrekken.
- Contact gezocht met [redacted] en [redacted] om aanwezig te zijn bij de hoorzitting. Dit was niet gelukt.
- Op 5 februari 2020 was de hoorzitting. Mijn werkwijze is dat ik de zaak globaal doorneem (voor de hoorzitting) en dan kijk waar een bezwaarde verder mee komt. We hebben ongeveer een half uur gezeten. Hiervan is ook een verslag gemaakt dat ook door bezwaarde is bekeken. Hij heeft hier toevoegingen op gedaan. Die heb ik over genomen. Als laatste hebben we het gehad over de ingebrekestelling. Ik heb gevraagd of meneer de verklaring tot intrekking had meegenomen (dat was zo afgesproken). Meneer gaf aan dat hij die zou toesturen. Ik heb zelf aangegeven dat ik de zaak zou gaan onderzoeken en zou proberen om binnen 1 maand (voor 5 maart 2020) een besluit zou voorleggen aan het college (of zoveel eerder als mogelijk).
- Vervolgens kreeg ik een mailtje dat hij de ingebrekestelling niet zou intrekken want hierdoor zou ik wel binnen 1 maand zorgen voor een beslissing op bezwaar. Ik heb hier niet meer op gereageerd maar ben aan de slag gegaan met de beslissing op bezwaar.
- Ik heb hierbij overleg gehad met [redacted] en [redacted] die mij (snel en goed) hebben geholpen. Ik heb natuurlijk ook zelf onderzoek gedaan. De bepalingen uit het bestemmingsplan waren duidelijk. Ik heb de stukken tekst aan [redacted] en [redacted] laten lezen (voor de volledigheid).
- Op vrijdag 7 februari 2020 heb ik de concept-bob naar [redacted] gestuurd. Zij had een paar opmerkingen en daarop heb ik het besluit aangepast.
- Vervolgens is de beslissing op bezwaar verstuurd, binnen de termijn van 2 weken. Er was dus geen dwangsom verbeurd.
- Vervolgens werd ik op woensdag 12 februari gebeld door meneer dat hij niet tevreden was. Hij was erg boos en schold mij nog voor van alles uit, waarna ik het gesprek beëindigd heb.
- Ik heb meneer tijdens de hoorzitting aangegeven dat hij altijd vragen kan stellen. Vanwege de gehele gang van zaken en de wijze waarop ik word benaderd, reageer ik liever niet meer.

Annotatie uitbreiding woning Polderstraat 36, [redacted]

Wat valt op tijdens de bezwaarschriftprocedure?

Door een ingebrekestelling (op grond van de wet dwangsom) te sturen, wordt het proces van IB/JZI onder druk gezet. Te laat beslissen kost de gemeente immers geld en dat wordt zoveel mogelijk voorkomen. Let wel: het staat een ieder geheel vrij een dergelijke ingebrekestelling te verzenden.

Het aparte hieraan is dat meneer graag een gedegen beslissing op zijn bezwaarschrift wil ontvangen, alleen staat de ingebrekestelling dit in de weg (dan wordt z.s.m. op een bezwaarschrift besloten en gaat het belang van tijdig beslissen boven een uitgebreide motivatie/afweging).

Het was jammer dat VTH niet bij de hoorzitting aanwezig kon zijn. Behandelend juriste had die dag verlof.

Tenslotte het punt van de bejegening van behandelend juriste bij IB/JZI: dit is grensoverschrijdend en onacceptabel.

Gaat meneer in beroep?

Meneer heeft in een mail aan IB/JZI aangegeven dat hij in beroep gaat tegen de beslissing op bezwaar. Dat is uiteraard zijn goed recht. Het maakt alleen wel dat de zaak daarmee “onder de rechter is” en dat het de wethouder afgeraden wordt inhoudelijk een standpunt in te nemen in dit dossier.

Contactpersonen

[redacted] en [redacted] (IB/JZI)

[redacted]

[redacted]
Architect bna

Keucheniusstraat 36A
[redacted]

T 035 2085155
E [redacted]@OVA.nu

www.OVA.nu
KvK 343 68 104

Verslag

Datum CONCEPT V2
Werk MOOI NH SOC
Betreft dakopbouwen gemeente Utrecht

De voorzitter van de Commissie voor Second Opinions van Mooi NH heeft zich op verzoek van de Gemeente Utrecht, Ontwikkelorganisatie Ruimte, afd. Stedenbouw en Mobiliteit, een oordeel gevormd over de toetsing van een negental bouwplannen voor dakopbouwen in de gemeente.

Inleiding
De vaste voorzitter van de commissie, [redacted] architect, werd hierin bijgestaan door mevrouw [redacted] beleidsmedewerkster van MOOI NH en commissie-coördinator.
Overleg en beoordeling van de plannen hebben fysiek en digitaal plaatsgevonden.
Bij het overleg waren voorts aanwezig:
- [redacted] B Stedenbouw en Mobiliteit

Op verzoek van de gemeente richt de beoordeling zich vooral op de consistentie en uitlegbaarheid van de door de ambtelijke organisatie uitgebrachte stedenbouwkundige adviezen.

Projectinformatie
Het betreft negen bouwinitiatieven voor dakopbouwen in gebieden met verschillende stedenbouwkundige karakteristieken.
Van alle bouwplannen is aangeleverd: beeldmateriaal van de bestaande situatie en omgeving (luchtfoto's, streetviews), tekeningen van de beoogde bouwplannen (plattegronden, gevels bestaand en nieuw), relevante beoordelingskaders (vigerend bestemmingsplan of beheersverordening en de Welstandsnota Utrecht 2015/2016), het uitgebrachte stedenbouwkundige advies en de redeneerlijn hierin en tot slot de relevante emailwisseling met betrokkenen over de stedenbouwkundige advisering.

Beoordelingskader
Het beoordelingskader wordt gevormd door de desbetreffende bestemmingsplannen of beheersverordeningen en de Welstandsnota Utrecht 2015/2016.
Relevante criteria:
- *Bestemmingsplannen en Beheersverordeningen:*
  - *Maximale bouw- en goothoogtes en/of aantal bouwlagen.*
  - *Ontheffingsbevoegdheden en voorwaarden voor ontheffingsverlening.*
- *Welstandsnota Utrecht deel 3 Welstandscriteria en richtlijnen / 2.1 Dakopbouwen, -uitbouwen en geveloptrekkingen:*
  - *Algemene richtlijnen voor verschillende tyologieën van dakopbouwen.*
  - *Initiatieven die niet binnen de criteria voor kleinere bouwwerken passen, worden getoetst aan de hand van de algemene criteria die geformuleerd zijn voor de hele stad, onderverdeeld in de beleidsniveaus van de diverse gebieden.*
- *Welstandsnota Utrecht deel 1 en 2 De Utrechtse Aanpak / Gebiedsgericht welstandsbeleid:*
  - *Onderscheid in 12 stedenbouwkundige typologieën:*
  - *Voor elke typologie worden drie beleidsnivo's onderscheiden, elk met haar eigen, algemeen geformuleerde welstandscriteria:*
    - *Beleidsniveau A: OPEN*
    - *Beleidsniveau B: RESPECT*
    - *Beleidsniveau C: BEHOUD*

Beoordelingstraject
Ingediende bouwinitiatieven krijgen een casemanager van de afdeling VTH toegewezen. Deze verzorgt de communicatie met de indiener gedurende het gehele traject. De casemanager toetst aan bestemmingsplan of beheersverordening. Niet passend binnen bestemmingsplan of beheersverordening betekent dat het bouwplan voor advies wordt voorgelegd aan de afdeling Stedenbouw. Deze toetst eveneens aan bestemmingsplan of beheersverordening en beoordeelt bovendien of in dit specifieke geval afgeweken kan worden van bestemmingsplan of beheersverordening conform Bouwbesluit Bijlage 2, artikel 4, lid 4: KAN-bepaling Kruimelgevallenregeling.
Bij een positieve stedenbouwkundige advisering wordt het bouwplan ambtelijk getoetst aan de Welstandsnota Utrecht deel 3 Welstandscriteria en richtlijnen.
Niet passend betekent dat het initiatief wordt voorgelegd aan de Commissie voor Welstand en Monumenten, die beoordeelt op basis van de Welstandsnota Utrecht deel 1 en 2 Gebiedsgericht welstandsbeleid.
Van de advisering wordt schriftelijk en gemotiveerd verslag gedaan.

Beoordeling door de voorzitter van de Second Opinion Commissie MOOI-NH
De beoordeling van de negen bouwinitiatieven richt zich vooral op de consistentie en uitlegbaarheid van de door de ambtelijke organisatie uitgebrachte stedenbouwkundige adviezen. Daarbij is per casus onderscheid gemaakt in beoordelingstraject, advisering en interne communicatie.
In dit verslag is de beoordeling per casus geanonimiseerd; voor inzage in de beoordeling per casus wordt verwezen naar Bijlage 1, die vertrouwelijk kan worden gedeeld op basis van "need-to-know".

Conclusies en aanbevelingen
Het is niet duidelijk, of de voorgelegde negen casussen een representatieve afspiegeling zijn van de ca. 300 bouwinitiatieven voor dakopbouwen, die jaarlijks door de Gemeente Utrecht in behandeling worden genomen.

Wel zijn op basis van deze negen casussen een aantal conclusies te trekken en aanbevelingen te doen.

In alle gevallen is de advisering gebaseerd op de relevante criteria uit bestemmingsplan of beheersverordening en de Welstandnota Utrecht. Het te volgen beoordelingstraject is duidelijk omschreven en vastgelegd. Het is gericht op snelle afhandeling, o.a. door maximaal gebruik te maken van een ambtshalve toetsing.
Er is bij de advisering dus zeker geen sprake van willekeur.

Wel komen consistentie en uitlegbaarheid van de stedenbouwkundige advisering in een aantal gevallen in het gedrang.

Soms worden stappen in de beoordelingsprocedure niet opeenvolgend maar simultaan gezet. Tussentijdse communicatie hierover met de initiatiefnemer kan verkeerde verwachtingen wekken, die later herroepen moeten worden.

- **Aanbeveling**
  Vermijd dat vanwege tijdwinst opeenvolgende stappen in het proces simultaan worden gezet. Als dit onvermijdelijk is, communiceer dan pas met de indiener als er ook over de vorige stap zekerheid is.

In een aantal gevallen strookt het stedenbouwkundig advies niet met eerder behandelde plannen en is niet duidelijk of er sprake is geweest van incidenten, of dat er sprake is van een nieuwe werkelijkheid.

- **Aanbeveling**
  De eerste toets door de casemanager VTH aan bestemmingsplan en beheersverordening is cruciaal voor het gehele proces. Kennis van het gebied en van eerdere aanvragen is dan belangrijk. Geef gebieden steeds dezelfde casemanager, zorg voor een data-base van de ingediende plannen (het collectieve geheugen) en organiseer een regelmatig intercollegiaal overleg om de beoordelingen ook onderling vergelijkbaar te krijgen.

- **Aanbeveling**
  Als een stedenbouwkundig advies afwijkt van eerder verleende vergunnigen, moet worden vastgesteld of sprake is van een incident, of dat een heroverweging door Stedenbouw noodzakelijk is.
- **Aanbeveling**
  Als deze heroverweging door Stedenbouw leidt tot een herziene visie op het gebied, moet deze zo snel mogelijk bestuurlijk worden vastgesteld en openbaar toegankelijk worden gemaakt. Stel hiervoor een protocol vast.

In één geval werd een initiatief ambtelijk getoetst aan de Welstandscriteria en richtlijnen, maar was duidelijk sprake van een afwijkende situatie dan waarin de algemene richtlijnen voorzien.

- **Aanbeveling**
  Als een plan niet voldoet aan de ambtelijke toets aan de Welstandscriteria en richtlijnen, moet het conform de Welstandsnota altijd worden voorgelegd aan de Commissie voor Welstand en Monumenten en getoetst worden aan het Gebiedsgericht Welstandsbeleid. Dan kan ook voor afwijkende situaties een (beargumenteerd) advies op maat worden gegeven.

De advisering en de communicatie tussen casemanager VTH en afdeling Stedenbouw, cq. Commissie voor Welstand en Monumenten is niet uniform en soms ontbreekt een consequente verwijzing naar de gehanteerde beoordelingscriteria. Zeker als deze communicatie 1 op 1 wordt gedeeld met planindieners kan een indruk van willekeur kan ontstaan.

- **Aanbeveling**
  Een uniforme adviesopbouw, waarin locatie, gebied, relevante bepalingen uit het bestemmingsplan en relevante welstandscriteria worden benoemd. Hier kan ook de gevolgde beoordelingsprocedure worden beschreven.
- **Aanbeveling**
  Advisering op basis van de genoemde criteria en liefst in dezelfde bewoordingen komen de consistentie en uitlegbaarheid ten goede.
- **Aanbeveling**
  Regelmatig intercollegiaal overleg (zeker over twijfelgevallen!) versterkt de consistentie in de interpretatie van de beoordelingscriteria.
- **Aanbeveling**
  Interne communicatie, die gedeeld wordt met de planindiener, dezelfde uniforme opbouw geven.

Zeker bij een negatieve planbeoordeling is het niet eenvoudig om opbouwend met de initiatiefnemer te communiceren. Vaak wordt door initiatiefnemers het verwijt gemaakt dat de regels verkeerd geïnterpreteerd zijn, of worden onvergelijkbare gevallen aangehaald om het advies te weerleggen.

- **Aanbeveling**
  Beschrijf ook in de communicatie de gevolgde beoordelingsprocedure, de gehanteerde criteria en ook de reden om eventuele precedenten wel of niet als vergelijkbaar te beschouwen. Denk in oplossingen en geef alternatieve nogelijkheden aan.

Ik vertrouw erop u van dienst te zijn geweest met deze beoordeling.

Hoogachtend,
Commissie voor Second Opinions

5.1,2E
(voorzitter)

Projectinformatie
Het betreft negen bouwinitiatieven voor dakopbouwen in gebieden met verschillende stedenbouwkundige karakteristieken, te weten:

- ABA [redacted]
- Polderstraat 36 Utrecht
- ABA [redacted]

Beoordeling
De beoordeling van de negen bouwinitiatieven richt zich vooral op de consistentie en uitlegbaarheid van de door de ambtelijke organisatie uitgebrachte adviezen. Daarbij is per casus onderscheid gemaakt in beoordelingstraject, advisering en interne communicatie.

- ABA [redacted]
  - [redacted]
    - [redacted]
  - [redacted]
    - [redacted]
  - [redacted]
    - [redacted]
- [redacted]
  - [redacted]
    - [redacted]
  - [redacted]
    - [redacted]
  - [redacted]
    - [redacted].

- ABA [redacted]
  - [redacted]
    - [redacted]
  - [redacted]
    - [redacted]
  - [redacted]
    - [redacted]
- [redacted]
  - [redacted]
    - [redacted]
  - [redacted]
    - [redacted]
  - [redacted]
    - [redacted]
- [redacted]
  - [redacted]
    - [redacted]
  - [redacted]
    - [redacted]

ABA [redacted]

- [redacted]
  - [redacted]

- [redacted]
  - [redacted]
    - [redacted]
  - [redacted]
    - [redacted]
  - [redacted]
    - [redacted]

- **Polderstraat 36 Utrecht**
  N.B: alleen de dakopbouw is beoordeeld, niet de aanbouw.
  - beoordelingstraject **plus/min**
    - Het plan past niet binnen de beheersverordening en niet binnen de ontheffingsmogelijkheden. Het advies van Stedenbouw is hierop gebaseerd. Verwarrend is dat in de beheersverordening voor het betreffende blok wel een goothoogte van 6 m1 wordt aangegeven. Dit is bij eerdere aanvragen door de casemanagers VTH wisselend geïnterpreteerd, waardoor er tegenstrijdige adviezen zijn afgegeven voor vergelijkbare gevallen en een zelfs identieke opbouw op Cornetstraat 2 is vergund, zonder advies van Stedenbouw. Het beoordelingstraject voor dakopbouwen in dit gebied is daardoor niet eenduidig meer. Dit maakt een stedenbouwkundige heroverweging nodig, waarbij het beleid (vasthouden aan, of bijstellen van) opnieuw moet worden vastgelegd.
  - advisering **min**
    - Het advies benoemt de beleidsstukken en de relevante criteria daaruit. In de beheersverordening is voor dit blok geen toegevoegde bouwlaag mogelijk, voor andere blokken wel, onder voorwaarden (behoud stedenbouwkundig beeld, eenduidigheid in bouwhoogte). In de advisering is niet meegewogen, dat op vergelijkbare aanvragen voor dakopbouwen al eerder een aantal keren positief is gereageerd. Hieruit blijkt, dat een consistente opvatting over wat in het gebied stedenbouwkundig mogelijk is, ontbreekt. Dit is voor een goede advisering onontbeerlijk

en het bouwinitiatief had moeten worden teruggelegd bij Stedenbouw. Daar moet eerst worden beargumenteerd of er reden is om het beleid te handhaven, of in dit specifieke geval afgeweken kan worden met de Kruimelgevallenregeling, of dat het beleid moet worden bijgesteld, o.a. op basis van het gelijkheidsbeginsel, of omdat een eenmaal ingezette trend de nieuwe werkelijkheid is geworden.

- interne communicatie **plus/min**
  - De interne communicatie over de dakopbouw en de te hanteren criteria is duidelijk, maar de eerdere tegenstrijdige adviezen worden onvoldoende besproken/meegewogen. De communicatie met de initiatiefnemer is moeizaam, omdat deze in zijn standpunten volhardt en de discussie over de aanvankelijk ook ingediende aanbouw op de begane grond de zaak compliceert. Dit alles leidt tot een juridische procedure, waarin het negatieve advies op basis van het gelijkheidsbeginsel ongegrond wordt verklaard.

- ABA [redacted]
  - [redacted]
    - [redacted]
  - [redacted]
    - [redacted]
  - [redacted]
    - [redacted]

- [redacted]
  - [redacted]
    - [redacted]
  - [redacted]
    - [redacted]
  - [redacted]
    - [redacted]

Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Aanmelding spreekuur wijkwethouder

Dag [redacted]

Je kan [redacted] benaderen voor het wijkspreekuur maandagavond. [redacted] Helaas heb ik zelf geen tijd om een memo voor te bereiden deze week. Hiervoor wordt nog een collega-jurist aangewezen. [redacted] wordt door deze jurist geïnformeerd over het (juridische) proces.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
dinsdag, donderdag en vrijdag

Gemeente Utrecht

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Verzonden: maandag 2 november 2020 14:20
Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: FW: Aanmelding spreekuur wijkwethouder
Urgentie: Hoog

Hallo [redacted]

Na verschillende keren te zijn doorverwezen, hoop ik nu bij de juiste persoon te zijn aanbeland. Onderaan deze mailwisseling bevindt zich de aanmelding voor het wijkspreekuur Noordwest met wethouder Klaas Verschuure. Bewoners willen met de wethouder praten over de uitbreiding van de Aldi aan de ASW. Zij hebben hier hun zorgen over.

Kun jij een korte anno voorbereiden voor de wethouder en digitaal aanwezig zijn maandagavond 9 november?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]@utrecht.nl

Aantal aanvragen om omgevingsvergunning met omschrijving “dakkapel”

	verleend	geweigerd	ingetrokken
2018	211	5	31
2019	271	5	37
2020	126	5	34
2021	76	4	78
Totaal	**684**	**19**	**180**

Aantal aanvragen om omgevingsvergunning met omschrijving “dakopbouw”

	verleend	geweigerd	ingetrokken
2018	101	2	21
2019	143	6	19
2020	53	6	21
2021	26	10	45
Totaal	**323**	**24**	**106**

From: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Sent: Tue, 18 Jan 2022 16:03:48 +0200
To: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>;"[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: aantallen dakopbouwen en dakkapellen uit Squit
Attachments: Geweigerde dakopbouwen sinds 2018.xlsx, Aantal aanvragen om omgevingsvergunning dakkapel en dakopbouw.docx

Hallo [redacted]

Dit is wat ik via een filtermap uit Squit heb weten te destilleren. Het komt op bijgevoegd word-document neer.

Bevindingen:

[redacted]

Zie wel een stijging in het aantal ingetrokken aanvragen voor een dakopbouw in 2021. Dat kan komen vanwege de oververhitte woningmarkt, maar ook doordat veel mensen thuis zijn gaan werken en thuis een werkplek willen creëren.

Graag verneem ik of dit ook het beeld is wat jij (jullie) hebt (hebben) bij dit onderwerp.

Ik hou me uiteraard aanbevolen voor nadere analyses van jullie zijde die we vanavond desgewenst met de raad kunnen delen.

[redacted]

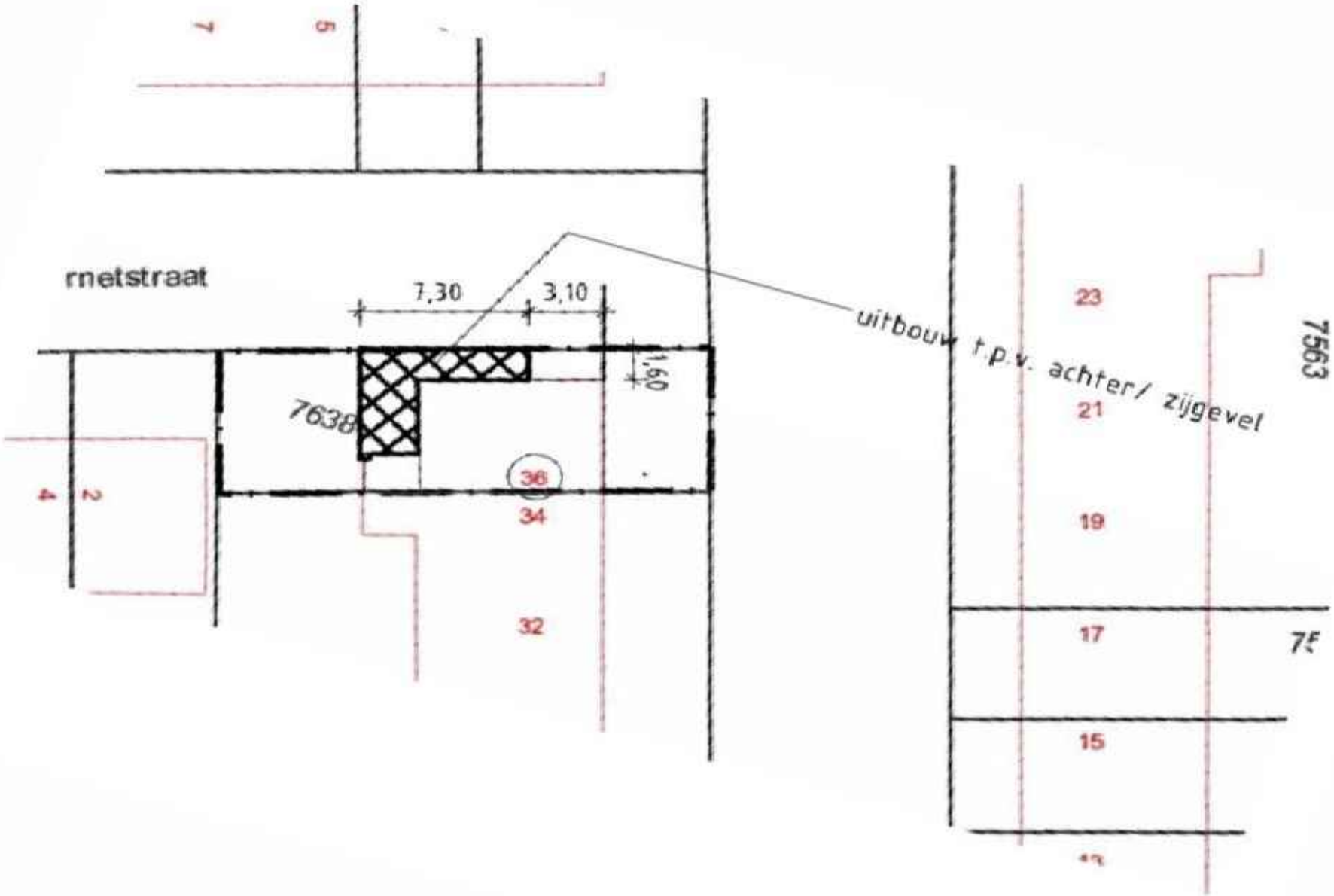
From: "[redacted]"
Sent: Tue, 19 Jan 2021 10:49:49 +0200
To: "[redacted]@rechtspraak.nl" [redacted]@rechtspraak.nl>
Subject: Aanvullend stuk beroep [redacted] UTR 20 / 1091 WABOA V170
Attachments: Stadsvernieuwingsplan Pijlsw (3).jpg.html, uitsnede plankaart Polderstraat 36.jpg

Geachte [redacted]

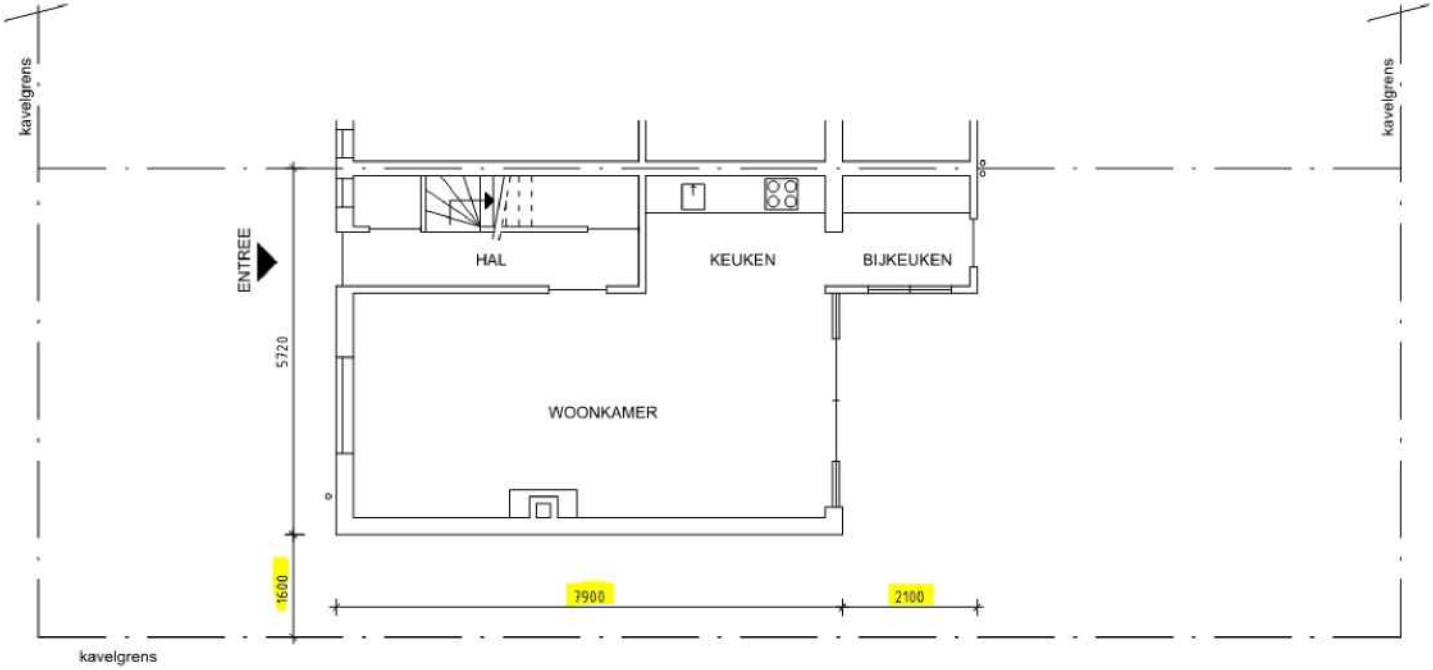
Zoals zojuist telefonisch besproken zend ik u bij deze een nieuwe uitsnede van de plankaart, met daarop perceel Polderstraat 36 rood omcirkeld aangegeven en ook de aanduiding WIII zichtbaar.
Ook zend ik u nog de gehele plankaart in pdf. Die is denk ik beter te vergroten dan het eerder toegezonden bestand.
Ik ga er van uit dat dit voldoende is.
Mocht u nog vragen hebben dan kunt u mij bereiken op telefoonnummer [redacted]

Met vriendelijke groet,
[redacted]

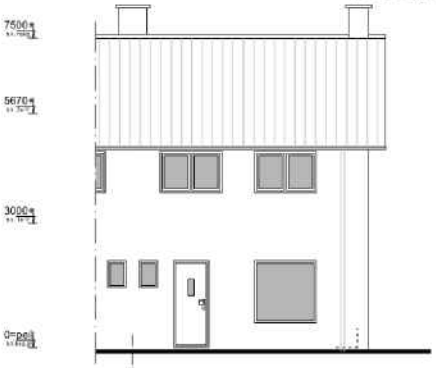
FOTO'S


7
5
rnetstraat
7,30
3,10
1,60
7638
36
34
32
4
2
uitbouw t.p.v. achter/ zijgevel
23
21
19
17
15
7563

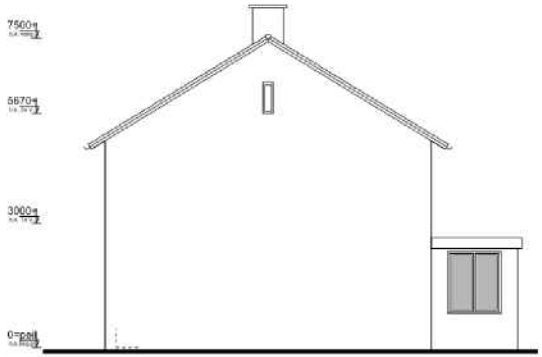
BESTAANDE TEKENING



Beaane arond

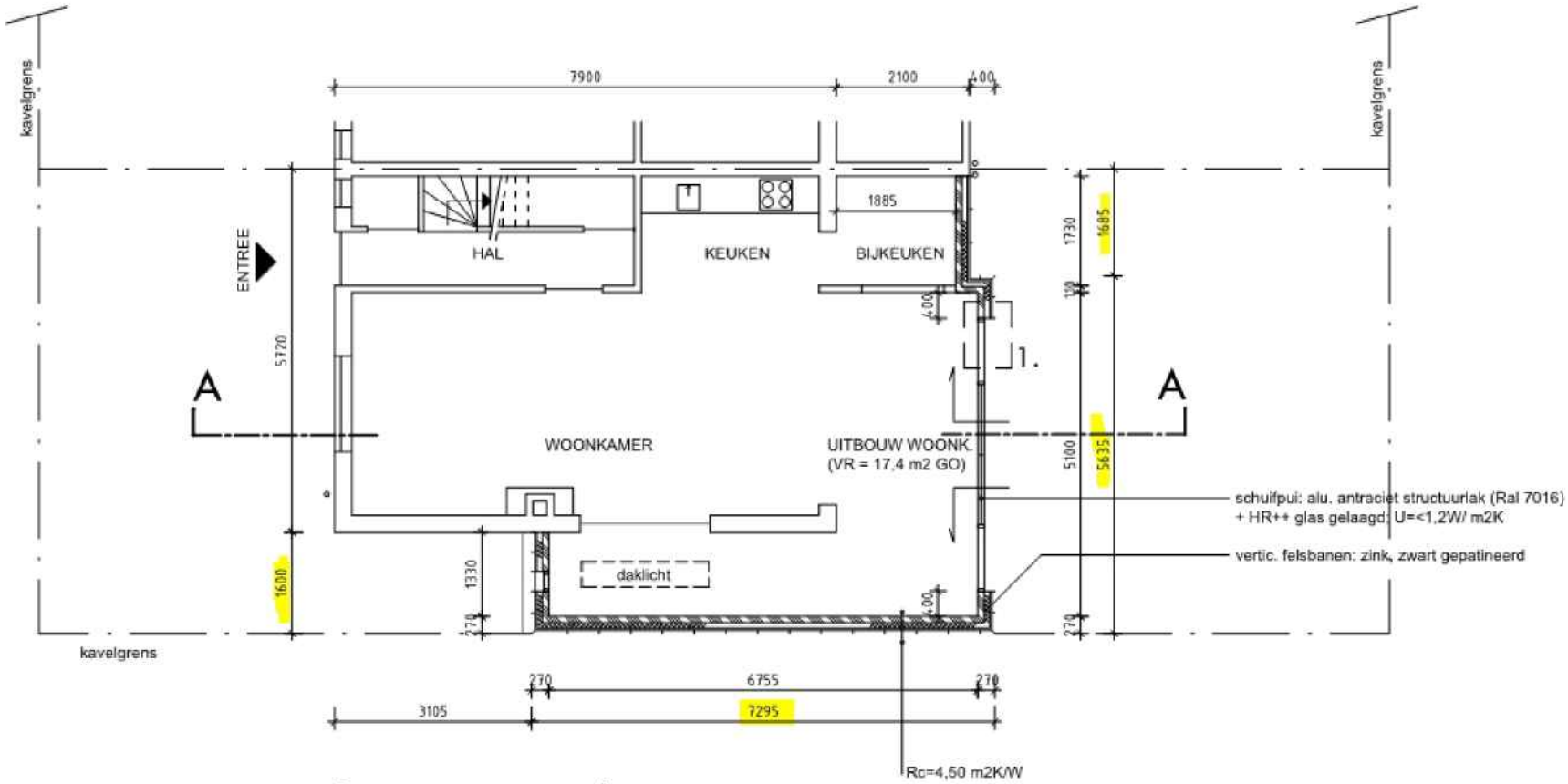


Voorgevel (oost)



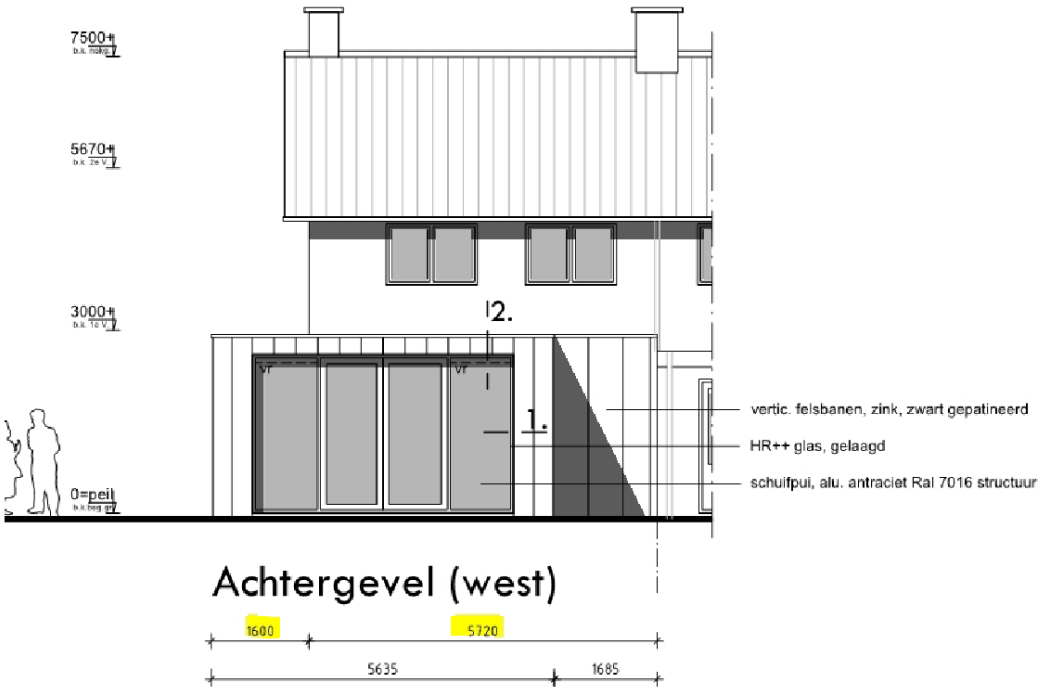
Rechter zijgevel (noord)

NIEUWE TEKENING

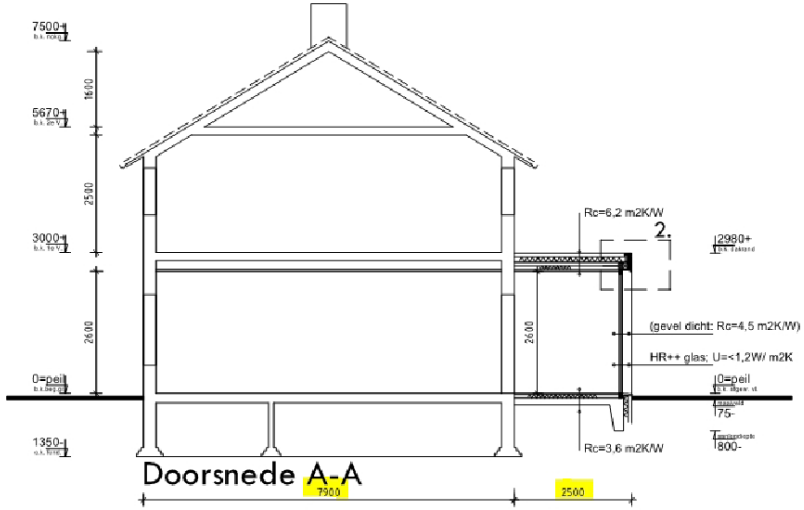


Begane grond

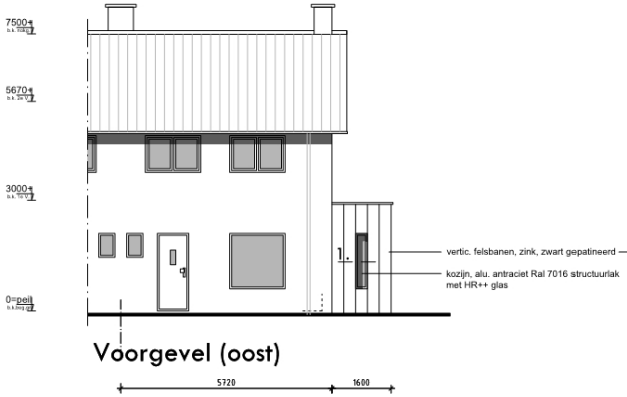
Cornetstraat



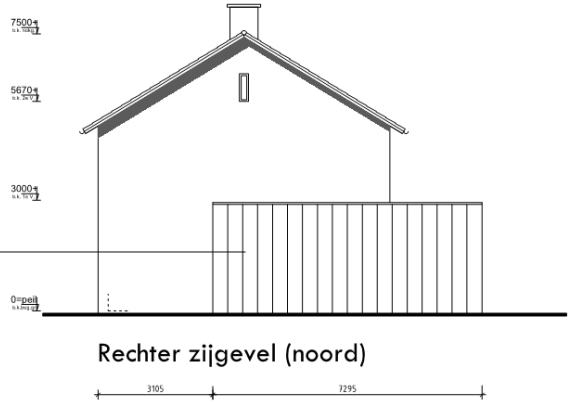
Achtergevel (west)



Doorsnede A-A



Voorgevel (oost)



Rechter zijgevel (noord)

BEHEERSVERORDENING

Besluitvlak 1

Archeologie

Besluitsubvlak 19

Besluitsubvlak 1

Besluitsubvlak 18

G

Beheersverordening Pijlsweerd, Tuinwijk, Tuindorp Oost e.o
beheersverordening
onherroepelijk (2013-07-11)

REGELS BEHEERSVERORDENING

Artikel 3 Bestaand gebruik en bestaande bouwwerken

a. de in het verordeningsgebied (ook wel weergegeven in vlak 19) gelegen gronden en bestaande bouwwerken mogen worden gebruikt overeenkomstig het bestaande gebruik;
b. bestaande bouwwerken mogen worden vervangen door bouwwerken van dezelfde afmetingen en op dezelfde locatie. STRIJDIGHEID

4.1 Aanvulling op artikel 3 ten aanzien van het BOUWEN

4.1.1 Vergroting hoofdgebouwen (vlakken op kaart)

In aanvulling op het bepaalde in artikel 3:

a. gelden voor hoofgebouwen binnen de weergegeven vlakken de bouwregels zoals in onderstaande tabel bepaald:

vlak-nummer	maximum goothoogte (m)	maximum bouwhoogte (m)	maximum bebouwingspercentage (%) van het vlak, tenzij anders vermeld
1	6		
2	9		
3		8	
4		9	
5		12	70
6		13	
7		14,5	
8		20	
9		22	
10	6	6,5	
11	zie lid d	zie lid d	60
12	3,5		
13	3,5	5 (woonwagens)	
14		3 (volkstuin)	per perceel 15% tot 40 m^2
15	4		60

b. geldt -in afwijking op het bepaalde onder a- in vlak 1 dat verhoging van de eerstelijnsbebouwing langs de Amsterdamsestraatweg en de Weerdsingel niet is toegestaan.
c. geldt -in afwijking op het bepaalde onder a- in vlak 2 dat verhoging van de eerstelijnsbebouwing langs de Weerdsingel en de Oudenoord niet is toegestaan.
d. geldt -in afwijking op het bepaalde onder a- dat verhoging van de eerstelijnsbebouwing langs spoorwegen niet is toegestaan.
e. geldt -in aanvulling op het bepaalde onder a- dat gebouwen in vlak 11 zijn toegestaan tot 2 bouwlagen boven peil met kap;
f. geldt -in aanvulling op het bepaalde onder a- in vlak 13 dat ten hoogste 2 woonwagens zijn toegestaan met elke een breedte van ten hoogste 5 m.

4.1.2 Bijbehorende bouwwerken

1. In aanvulling op het bepaalde in artikel 3 is het toegestaan om bijbehorende bouwwerken te bouwen bij grondgebonden woningen waarbij de volgende voorwaarden gelden:
   a. aangebouwde bijbehorende bouwwerken en vrijstaande bijbehorende bouwwerken mogen **uitsluitend 1 meter achter de voorgevelrooilijn van het hoofdgebouw worden gebouwd; STRIJDIGHEID?**
   b. de **diepte** van een aangebouwd bijbehorend bouwwerk aan het hoofdgebouw mag, gemeten **vanuit (het verlengde van) de oorspronkelijke** achtergevel van het hoofdgebouw, **maximaal 3 meter bedragen**; **VOLDOET**
   c. de **breedte** van een aangebouwd bijbehorend bouwwerk aan de oorspronkelijke zijgevel van het hoofdgebouw mag, gemeten vanuit **(het verlengde van) de zijgevel** van het hoofdgebouw, **maximaal 3 meter bedragen**; **VOLDOET**
   d. de bouwhoogte van een aangebouwd bijbehorend bouwwerk mag maximaal de hoogte van de eerste bouwlaag van het hoofdgebouw bedragen, vermeerderd met 0,3 meter;
   e. de bouwhoogte van een vrijstaand bijbehorend bouwwerk mag maximaal 3 meter bedragen; indien het vrijstaande bijbehorende bouwwerk wordt afgedekt met een kap mag de bouwhoogte maximaal 4,5 meter bedragen;
   f. de **erfzone mag volledig worden bebouwd met bijbehorende bouwwerken**;**VOLDOET**
   g. indien het achtererfgebied een oppervlakte heeft **van 300 m² of minder,** mag **maximaal 50% van het achtererfgebied** met bijbehorende bouwwerken worden bebouwd, **met een maximum van 30 m² naast hetgeen is toegestaan in de erfzone**; **VOLDOET**
   h. indien het achtererfgebied een oppervlakte heeft van 300 m² tot 1500 m², mag maximaal 10% van het achtererfgebied met bijbehorende bouwwerken worden bebouwd, met een maximum van 75 m² naast hetgeen is toegestaan in de erfzone;
   i. indien het achtererfgebied een oppervlakte heeft van meer dan 1500 m², mag maximaal 5% van het achtererfgebied met bijbehorende bouwwerken worden bebouwd, met een maximum van 125 m² naast hetgeen is toegestaan in de erfzone;
   j. voor vrijstaande bijbehorende bouwwerken die worden afgedekt met een kap op percelen bedoeld onder i. mag de maximale goothoogte 3 meter en de maximale bouwhoogte 6 meter bedragen.

Artikel 10 Algemene regels

1. De regels van de Bouwverordening ten aanzien van onderwerpen van stedenbouwkundige aard blijven overeenkomstig het gestelde in artikel 9 lid 2 van de Woningwet buiten toepassing, behoudens ten aanzien van de volgende bepalingen:
   a. de bereikbaarheid van gebouwen voor wegverkeer;
   b. de bereikbaarheid van gebouwen voor gehandicapten;
   c. het bouwen bij hoogspanningsleidingen en ondergrondse hoofdtransportleidingen;
   d. de parkeergelegenheid en laad- en losmogelijkheden;
   e. de ruimte tussen bouwwerken.
2. Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan bebouwing om ruimte te behouden voor de te plaatsen en/of in stand te houden fietsparkeergelegenheid.

BOUWVERORDENING

Bouwverordening gemeente Utrecht

Wetstechnische informatie

Gegevens van de regeling

Organisatie	Utrecht (Utr)
Organisatietype	Gemeente
Officiële naam regeling	Bouwverordening gemeente Utrecht
Citeertitel	Herdruk Bouwverordening gemeente Utrecht
Vastgesteld door	gemeenteraad
Onderwerp	volkshuisvesting en woningbouw
Eigen onderwerp	-

https://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Historie/Utrecht%20(Utr)/301953/301953_1.html

Artikel 2.5.5 Ligging van de voorgevelrooilijn

De voorgevelrooilijn is:

a.langs een wegzijde met een regelmatige of nagenoeg regelmatige ligging van de voorgevels van de bestaande bebouwing:

de evenwijdig aan de as van de weg gelegen lijn, welke, zoveel mogelijk aansluitend aan de ligging van de voorgevels van de bestaande bebouwing, een zoveel mogelijk gelijkmatig beloop van de rooilijn overeenkomstig de richting van de weg geeft;

b.langs een wegzijde waarlangs geen bebouwing als onder a. bedoeld aanwezig is en waarlangs mag worden gebouwd:

bij een wegbreedte van tenminste 10 meter, de lijn gelegen op 15 meter uit de as van de weg;

bij een wegbreedte geringer dan 10 meter, de lijn gelegen op 10 meter uit de as van de weg.

weg:

-alle voor het openbaar rij- of ander verkeer openstaande wegen of paden daaronder begrepen de daarin gelegen bruggen en duikers, de tot de wegen of paden behorende bermen en zijkanten, alsmede de aan de wegen liggende en als zodanig aangeduide parkeerterreinen;

welstandscommissie:

VOORGEVELROOILIJN REPARATIEWET BZK 2014

Module Ruimtelijke ordening 7477

Module Ruimtelijke ordening

Rooilijn

+ | Actueel t/m 07-03-2016

Wet- en regelgeving Beleid Genoemd in

Definitie: de lijn die bij het bouwen van een bouwwerk aan de wegzijde of aan de van de weg afgekeerde zijde niet mag worden overschreden.

In artikel 1 van de Woningwet was bovenstaande definitie opgenomen, totdat op 29 november 2014 de wet werd gewijzigd. Op deze datum is de Reparatiewet BZK 2014 in werking getreden die onder meer de wettelijke grondslag wegnam voor de stedenbouwkundige bepalingen uit de bouwverordening. Door de Reparatiewet BZK 2014 moeten stedenbouwkundige bepalingen voor 1 juli 2018 worden opgenomen in het bestemmingsplan.

Soorten rooilijnen

Rooilijnen zijn denkbeeldige lijnen die, in beginsel, bij het bouwen niet mogen worden overschreden. Er kan onderscheid worden gemaakt tussen de voorgevelrooilijn, achtergevelrooilijn en zijgevelrooilijn.

De voorgevelrooilijn is de denkbeeldige lijn aan de wegzijde die niet mag worden overschreden door een bouwwerk. De achtergevelrooilijn is de lijn aan de van de weg afgekeerde zijde die niet mag worden overschreden door een bouwwerk. De achtergevelrooilijn loopt evenwijdig aan de voorgevelrooilijn. De zijgevelrooilijn loopt evenwijdig aan de zijgevel.

Door de inwerkingtreding van de Reparatiewet BZK 2014 dienen stedenbouwkundige bepalingen te worden geregeld in het bestemmingsplan. Hierdoor zal in het bestemmingsplan onder andere gedefinieerd moeten worden wat wordt verstaan onder een (voor-, achter- en/of zijgevel)rooilijn. In bestemmingsplannen zijn vaak al wel stedenbouwkundige bepalingen opgenomen zoals bebouwingsgrens, bouwvlak enz.

Besluit omgevingsrecht

In Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) is voor voorgevelrooilijn de volgende definitie opgenomen: de voorgevelrooilijn als bedoeld in het bestemmingsplan, de beheersverordening dan wel de gemeentelijke bouwverordening. Ook hier is de relatie gelegd met het bestemmingsplan.

Het begrip komt terug in artikel 2, lid 12 van Bijlage II Bor, waarin is bepaald dat een vergunningvrije erf- of perceelafscheiding achter de voorgevelrooilijn moet worden gebouwd.

Voor verdere informatie zie: P.J.J. van Buuren, A.A.J. de Gier, A.G.A. Nijmeijer en J. Robbe, '*Hoofdlijnen ruimtelijk bestuursrecht*', Deventer: 2014, § 7.3.4.3.

https://www.navigator.nl/document/idpassa5f39908f7a942fca45a7bb55d65b424/module-ruimtelijke-ordening-rooilijn?ctx=WKNL_CSL_498

http://www.vergunningcheckerprogeodan.nl/deel-bouwverordening-gemeenten-vervallen/

Rooilijn

+ | Actueel t/m 07-03-2016

Wet- en regelgeving Beleid Genoemd in

Definitie: de lijn die bij het bouwen van een bouwwerk aan de wegzijde of aan de van de weg afgekeerde zijde niet mag worden overschreden.

In artikel 1 van de Woningwet was bovenstaande definitie opgenomen, totdat op 29 november 2014 de wet werd gewijzigd. Op deze datum is de Reparatiewet BZK 2014 in werking getreden die onder meer de wettelijke grondslag wegnam voor de stedenbouwkundige bepalingen uit de bouwverordening. Door de Reparatiewet BZK 2014 moeten stedenbouwkundige bepalingen voor 1 juli 2018 worden opgenomen in het bestemmingsplan.

Soorten rooilijnen

Rooilijnen zijn denkbeeldige lijnen die, in beginsel, bij het bouwen niet mogen worden overschreden. Er kan onderscheid worden gemaakt tussen de voorgevelrooilijn, achtergevelrooilijn en zijgevelrooilijn.

De voorgevelrooilijn is de denkbeeldige lijn aan de wegzijde die niet mag worden overschreden door een bouwwerk. De achtergevelrooilijn is de lijn aan de van de weg afgekeerde zijde die niet mag worden overschreden door een bouwwerk. De achtergevelrooilijn loopt evenwijdig aan de voorgevelrooilijn. De zijgevelrooilijn loopt evenwijdig aan de zijgevel.

Door de inwerkingtreding van de Reparatiewet BZK 2014 dienen stedenbouwkundige bepalingen te worden geregeld in het bestemmingsplan. Hierdoor zal in het bestemmingsplan onder andere gedefinieerd moeten worden wat wordt verstaan onder een (voor-, achter- en/of zijgevel)rooilijn. In bestemmingsplannen zijn vaak al wel stedenbouwkundige bepalingen opgenomen zoals bebouwingsgrens, bouwvlak enz.

Besluit omgevingsrecht

In Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) is voor voorgevelrooilijn de volgende definitie opgenomen: de voorgevelrooilijn als bedoeld in het bestemmingsplan, de beheersverordening dan wel de gemeentelijke bouwverordening. Ook hier is de relatie gelegd met het bestemmingsplan.

Het begrip komt terug in artikel 2, lid 12 van Bijlage II Bor, waarin is bepaald dat een vergunningvrije erf- of perceelafscheiding achter de voorgevelrooilijn moet worden gebouwd.

Voor verdere informatie zie: P.J.J. van Buuren, A.A.J. de Gier, A.G.A. Nijmeijer en J. Robbe, ' *Hoofdlijnen ruimtelijk bestuursrecht*', Deventer: 2014, § 7.3.4.3.

From: "[redacted]"
Sent: Wed, 12 Aug 2020 12:13:26 +0200
To: "'[redacted]@[redacted]'" <[redacted]@bghu.nl>;"[redacted] (BGHU)" <[redacted]@bghu.nl>
Subject: Advies legesbezwaar HZ_WABO-20-15483 - Polderstraat 36, het bouwen van een aanbouw aan de zij- en achtergevel van een woning.

Beste [redacted]

Hierbij een advies legesbezwaar:

HZ_WABO-20-15483
Polderstraat 36 te Utrecht
het bouwen van een aanbouw aan de zij- en achtergevel van een woning.
- Activiteit: bouwen
- Bouwsom exclusief BTW: € 30.000,00
- Leges: € 678,00

WABO_IA-18-37854
Eerder ingediend indicatieverzoek, kenmerk WABO_IA-18-37854 - Het vergroten van de woning te vergroten middels een **dakverhoging <u>en</u> een uitbouw** => Negatief advies => Leges € 315,05

HZ_WABO-19-24234
Eerder ingediende aanvraag omgevingsvergunning 1e Fase, kenmerk HZ_WABO-19-24234 – het vergroten en verbouwen van een woning (**opbouw <u>en</u> aanbouw**) => Besluit weigering => Leges 325,10 (activiteit afwijken van de bestemming)

Beslissing 27-7-2020 (Kenmerk 6996346 en 7445412) op het tegen het besluit weigering (kenmerk HZ_WABO-19-24234) ingediende bezwaar:

> *Nu wij hebben geoordeeld dat het bouwen van een uitbouw, overeenkomstig de bij uw aanvraag behorende tekeningen, niet in strijd is met de beheersverordening, gaan wij verder niet inhoudelijk in op de bezwaargronden die hierop betrekking hebben. Wij wijzen erop dat voor het bouwen van de beoogde uitbouw nog wel een omgevingsvergunning voor de activiteit 'bouwen', ex artikel 2.1 lid 1 sub a Wabo vereist is. In dat kader wijzen wij erop dat u op 6 mei 2020 een aanvraag om omgevingsvergunning (kenmerk: Wabo-20-15483) voor het bouwen van een aanbouw aan de zij- en achtergevel van een woning heeft ingediend. Deze aanbouw komt weliswaar niet volledig overeen met uw eerdere aanvraag waarvoor het bestreden besluit is genomen, maar ook hiervan hebben wij geoordeeld dat de aanbouw passend* is in de beheers-verordening. Op 3 juli 2020 hebben wij de omgevingsvergunning verleend.
>
> *Beslissing*
> *Wij hebben het volgende besloten:*
> *1 Wij herroepen het bestreden besluit, met dien verstande dat wij vaststellen dat het bouwen van een uitbouw, overeenkomstig de bij uw aanvraag behorende tekeningen, niet in strijd is met de beheers-verordening en dat daarvoor een omgevingsvergunning ex artikel 2.1 lid 1 sub c Wabo niet vereist is.*
> *2 Wij handhaven het bestreden besluit voor zover dit strekt tot het weigeren van de door u gevraagde omgevingsvergunning ex artikel 2.1 lid 1 sub c Wabo voor het bouwen van een opbouw op het hoofdgebouw en verklaren de bezwaren die hiertegen zijn gericht ongegrond.*
> *3 Wij wijzen uw verzoek tot het voldoen van dwangsommen wegens het niet tijdig nemen van een beslissing op bezwaar af.*

Bezwaarschrift
Bezwaarmaker wil dat de legeskosten voor de indicatieaanvraag uit 2018 en voor de aanvraag omgevingsvergunning uit 2019 worden verrekend met de leges voor de verleende omgevingsvergunning met kenmerk HZ_WABO-20-15483.
Bezwaarmaker beargumenteert dat dit logisch is omdat de gemeente heeft erkend dat ze foutief de voorgaande vergunning geweigerd heeft.

Reactie gemeente
- Verordening op de heffing en invordering van leges omgevingsvergunning gemeente Utrecht 2020
Artikel 2 Belastbaar feit
Onder de naam 'Leges omgevingsvergunning' worden rechten geheven voor het genot van door of vanwege het gemeentebestuur verstrekte diensten een en ander zoals genoemd in deze verordening en de daarbij behorende tarieventabel.

Artikel 3 Belastingplicht
Belastingplichtig is de aanvrager van de dienst als bedoeld in artikel 2 dan wel degene ten behoeve van wie de dienst is verleend of de handelingen zijn verricht.

Het plan waarvoor in 2018 een indicatieverzoek was ingediend is in strijd met de beheersverordening.
Ook het plan waarvoor in 2019 een aanvraag omgevingsvergunning 1e Fase is ingediend is in strijd met de beheersverordening.
Dat bij de behandeling van het bezwaarschrift tegen het besluit weigering van de omgevingsvergunning 1e Fase (kenmerk HZ_WABO-19-24234) is gebleken dat de aanbouw toch niet strijdig is met de beheersverordening doet daar niets aan af. Immers, de dakverhoging / opbouw is wél nog steeds strijdig met de beheersverordening. 5.1,2E wat betreft de aangevraagde opbouw is het besluit weigering omgevingsvergunning (kenmerk HZ_WABO-19-24234) dan ook terecht in stand gebleven. Bovendien is het legestarief voor het afwijken van het bestemmingsplan / de beheersverordening een vast bedrag. Het maakt daarbij niet uit hoeveel onderdelen wel of niet in strijd zijn met het planologisch kader.

Conclusie:
De legesbedragen voor de indicatieaanvraag met kenmerk WABO_IA-18-37854 en voor de aanvragen omgevingsvergunning met kenmerk HZ_WABO-19-24234 en HZ_WABO-20-15483 zijn terecht en correct conform de geldende legesverordening in rekening gebracht.

Advies: Het legesbezwaar ongegrond verklaren en het legesbedrag van € 678,00 voor de verleende omgevingsvergunning met kenmerk HZ_WABO-20-15483 onverminderd handhaven.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E
5.1,2E

5.1,2E
5.1,2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Afdeling Vergunningen
Postadres Postbus 8406, 3503RK Utrecht
Telefoon 14030

Gemeente Utrecht

[redacted]

[redacted]

Behandeld door [redacted]
Doorkiesnummer 030 286 4636
E-mail [redacted]@utrecht.nl
Bijlage(n)

Datum 3 juli 2020
Ons kenmerk HZ_WABO-20-15483
Onderwerp Besluit omgevingsvergunning

Verzonden
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte [redacted]

We hebben besloten om een omgevingsvergunning te geven aan [redacted] voor: het bouwen van een aanbouw aan de zij- en achtergevel van een woning op het adres: Polderstraat 36 in Utrecht.

De activiteiten waar deze vergunning over gaat en de bijbehorende voorschriften leest u in de voortzetting van dit besluit op de pagina's na de ondertekening.

Publicatie
We maken het besluit bekend op www.officielebekendmakingen.nl zodat belanghebbenden worden geïnformeerd over ons besluit en hiertegen in bezwaar kunnen gaan.

Gebruik maken van de vergunning
U mag de vergunning al gebruiken. Wel is dit tijdens de bezwaarperiode van zes weken op eigen risico. Het kan namelijk zijn dat de vergunning wordt bestreden waardoor we een nieuw besluit moeten nemen. Dit kan een aangepaste vergunning zijn of een weigering. De bezwaarperiode begint op de dag na verzenddatum van deze vergunning. U kunt navragen of bezwaar is ingediend bij het secretariaat van de bezwaarcommissie, telefoon (030) 286 1096.

Verlengen beslistermijn
Op 26 juni 2020 hebben we u een besluit toegestuurd over het verlengen van de beslistermijn.

Kosten
Voor het behandelen van uw aanvraag moet u € 678,00 betalen. U ontvangt hiervoor een rekening.

Uitvoering
Uw contactpersoon voor het toezicht op de uitvoering zal via een e-mail van de gemeente aan u bekend worden gemaakt. Tot die tijd kunt u contact opnemen met een toezichthouder via het algemene e-mail adres van [redacted] de afdeling Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving, e-mailadres: [redacted]@utrecht.nl.

Gemeente Utrecht

Vragen over dit besluit
Over de inhoud van dit besluit kunt u contact opnemen met de medewerker die uw aanvraag heeft behandeld. Bovenaan deze brief vindt u de contactgegevens.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders,

5.1.2E [redacted]
M.
Hoofd Vergunningen

Bezwaar maken tegen dit besluit
Bent u het niet eens met het besluit in deze brief? Dan kunt u daartegen bezwaar maken. Dit moet u doen binnen 6 weken. Deze termijn start de dag na de verzenddatum van deze brief. Bezwaar maken kan op de volgende manieren:

- Online via www.utrecht.nl/bezwaar.
- Met een brief aan het college van burgemeester en wethouders van Utrecht, afdeling Juridische Zaken, postbus 16200, 3500 CE Utrecht. In het bezwaarschrift staat in elk geval:
  - uw naam, adres, telefoonnummer, datum en handtekening
  - kenmerk en datum van deze besluitbrief
  - reden van uw bezwaar

Gemeente Utrecht

Activiteit Bouw

Constateringen

- Uw aanvraag is in overeenstemming met de beheersverordening "Pijlsweerd, Tuinwijk, Tuindorp Oost e.o.".
- Tijdens de behandeling van uw aanvraag heeft eenieder de gelegenheid gehad om een reactie in te dienen. In deze periode hebben we geen reactie(s) ontvangen.

Overwegingen

- Uit artikel 2.10 van de Wabo en de vermelde constateringen volgt dat uw aanvraag voor een omgevingsvergunning verleend moet worden aangezien geen grond aanwezig is om de vergunning te weigeren. In deze situatie kunnen wij privaatrechtelijke belangen niet in de besluitvorming betrekken.
- Het bureau van de Commissie Welstand en Monumenten heeft uw aanvraag aan het welstandsbeleid getoetst. Uw aanvraag voldoet aan de betreffende criteria.

Besluit en motivering

Het volgende is besloten:

- De omgevingsvergunning te verlenen onder voorwaarden genoemd onder de Voorschriften. Wij verlenen de gevraagde vergunning aangezien het aannemelijk is dat uw aanvraag voldoet aan de relevante toetsingskaders.

Voorschriften

Algemene Voorschriften

- U mag niet starten met de uitvoering voordat u hiervoor bij ons een melding hebt gedaan. U krijgt op korte termijn een e-mail van de afdeling Toezicht en Handhaving met informatie over deze verplichte melding.
- Alle gegevens die u nog moet indienen dient u ons via het e-mailadres omgevingsloket@utrecht.nl toe te sturen. Belangrijk hierbij is dat u het kenmerk van de vergunning vermeldt.
- De bouwwerkzaamheden moeten overeenkomstig deze vergunning, het bouwbesluit en de bouwverordening worden uitgevoerd. Indien in afwijking hiervan wordt gebouwd zal handhavend worden opgetreden.
- Wij hebben kennis genomen van de hoofdlijnen van de constructie. Conform dit principe moeten de definitieve constructieberekeningen en -tekeningen worden uitgewerkt. Deze gegevens moeten uiterlijk 3 weken voor de uitvoering van de betreffende bouwwerkzaamheden worden ingediend. Over de voortgang van de constructiecontrole kunt u contact opnemen via het eerdergenoemde e-mailadres.
- Uiterlijk op de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden moet het werk worden gereed gemeld bij de genoemde inspecteur van de afdeling Toezicht & Handhaving. Voorafgaand aan deze melding mag het bouwwerk niet in gebruik worden genomen.
- De in rood op de tekening(en) aangegeven opmerkingen moeten worden uitgevoerd.

Aandachtspunten

- Door bouwwerkzaamheden en het aan- en afvoeren van bouwmateriaal kan schade aan de openbare weg, straatmeubilair, openbaar groen, straatverlichting en dergelijke ontstaan. Herstelwerkzaamheden en/of aanpassingen ten gevolge daarvan worden door Stadsbedrijven op kosten van de aanvrager uitgevoerd. U dient voor deze werkzaamheden tijdig contact op te nemen

Gemeente Utrecht

met de gebiedsbeheerder van de desbetreffende wijk (bereikbaar via het Klantcontact Centrum van de gemeente Utrecht, telefoonnummer: 14 030).

- Deze vergunning wordt verleend behoudens rechten van derden. Dit betekent dat privaatrechtelijke zaken de uitvoering van de werkzaamheden geheel of gedeeltelijk kunnen verhinderen.
- In verband met de schakelkast waar de nieuwe buitengevel tegenaan wordt gebouwd en in de grond aanwezige leidingen adviseren wij u om een oriëntatieverzoek te doen via de webpagina: https://zakelijk.kadaster.nl/-/orientatieverzoek-eenmalig.
- De omgevingsvergunning kan geheel of gedeeltelijk worden ingetrokken indien:
  - A blijkt dat de vergunning is verstrekt op grond van onjuiste gegevens bij de aanvraag;
  - B de aan de vergunning verbonden voorschriften niet zijn of worden nagekomen;
  - C van de vergunning geen gebruik wordt gemaakt binnen 26 weken na bekendmaking;
  - D de werkzaamheden met meer dan 26 weken zijn stilgelegd;
  - E de vergunninghouder dit verzoekt.

From: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Sent: Thu, 14 Oct 2021 17:06:35 +0200
To: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>;"[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>;"[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: Bespreking eventueel hoger beroep Polderstraat 36
Attachments: Uitspraak Polderstraat 36.pdf

Beste collega's,

De rechtbank heeft het beroep inzake de weigering van een omgevingsvergunning voor het uitbreiden van de woning aan de Polderstraat 36 met een uitbouw en dakopbouw gegrond verklaard (bijgaand).
Kenmerk van de weigering is HZ_WABO-19-14234.

Het team bezwaar & beroep overweegt in hoger beroep te gaan.

Ik wil dit graag met jullie overleggen.

Voor de gronden die we in hoger beroep kunnen aanvoeren, denk ik aan:

- de jurisprudentie die zegt dat een bestuursorgaan niet gehouden is gemaakte fouten te herhalen;
- de rechtbank beschouwt één zaak waarin een fout is gemaakt als vergelijkbaar, maar betrekt daar twee andere gevallen bij die niet vergelijkbaar zijn maar waarin wel dezelfde fout is gemaakt. Vervolgens stelt de rechtbank dat het niet om een incident gaat en dat alleen incidenten het gelijkheidsbeginsel kunnen doorkruisen.

Wat vinden jullie van deze argumenten en kunnen jullie er nog meer bedenken?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted] ([redacted])
[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Gemeente Utrecht

From: "[redacted]"
Sent: Mon, 3 Feb 2020 12:31:06 +0200
To: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: RE: bezwaar [redacted] Polderstraat 36

Hoi [redacted]

Heb even met [redacted] overlegt, zij heeft woensdag verlof en kan dus niet bij de hoorzitting aanwezig zijn.

Alhoewel deze meneer zich ook tot de wethouder heeft gericht, is dit geen bestuurlijk gevoelig dossier (het criterium op grond waarvan ik van mijn leidinggevende toestemming krijg om bij een hoorzitting aanwezig te zijn). Heb deze meneer wel op kantoor ontvangen en uiteindelijk is er een uitvoerige reactie naar hem gezonden.

Gezien bovenstaande ben ik dus niet aanwezig.

Als het wenselijk is een collega-jurist van [redacted] te vragen: laat het even weten. We kunnen ook voor de terugvaloptie kiezen om desgewenst schriftelijk nog op eventuele vragen te reageren.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Staf
Stadsplateau 1
maandag t/m donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht

Gemeente Utrecht

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 3 februari 2020 9:16
Aan: [redacted]
Onderwerp: bezwaar [redacted] Polderstraat 36

Hi [redacted]

Ik heb jouw naam in deze zaak doorgekregen. Ik weet niet of het correct is maar ik mail je toch.

Ik heb woensdag een hoorzitting in de bezwaarzaak van deze meneer. Zou jij eventueel aan willen schuiven en het standpunt van het college willen vertegenwoordigen?

Ik hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E [redacted]
5.1,2E [redacted]

M 5.1,2E [redacted]
5.1,2E [redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Interne Bedrijven
Juridische Zaken & Inkoop

Gemeente Utrecht

Interne Bedrijven
Juridische Zaken

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres: Stadsplateau 1, Utrecht
Telefoon 030 - 286 10 96 **Fax** 030 - 286 10 22
www.utrecht.nl

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Behandeld door	[redacted]	**Datum**	1 september 2022
Doorkiesnummer	[redacted]	**Ons kenmerk**	9406526
E-mail	[redacted]@utrecht.nl	**Onderwerp**	Hoger beroep
Bijlage(n:	1. Uitspraak rechtbank 2. Deel mandaatregeling		
Uw kenmerk		**Verzonden**	
Uw brief van		Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden	

Hoogedelgestreng college,

Hierbij stellen wij hoger beroep in tegen de uitspraak van de Rechtbank Midden-Nederland van 7 oktober 2021 met zaaknummer XXXUTR (**bijlage 1**), waarin het beroep van [redacted] gedeeltelijk gegrond is verklaard. Het betreft de weigering van een omgevingsvergunning voor het uitbreiden van de woning met een uitbouw op het achter- en zijerf en met een dakopbouw. De rechtbank draagt ons op om binnen zes weken nadat de termijn om hoger beroep in te stellen ongebruikt is verstreken, of als hoger beroep wordt ingesteld nadat daarop is beslist, een nieuw besluit te nemen op het bezwaar [redacted]

Op grond van artikel 7.4.2.3 van de Mandaatregeling B&W en burgemeester 2021 Gemeente Utrecht (**bijlage 2**) zijn de juridisch medewerkers C, waaronder ondergetekende, bevoegd hoger beroep in te stellen.

In de uitspraak van de rechtbank zijn het ontstaan en het verloop van het geding al weergegeven onder de kop “Inleiding”. Kortheidshalve verwijzen wij daarnaar.

De rechtbank heeft ons standpunt overgenomen inzake de toegestane maximale bouwhoogte en – in relatie hiermee – de interpretatie van de van toepassing zijnde beheersverordening ‘Pijlsweerd, Tuinwijk, Tuindorp Oost e.o.’.
Wij kunnen ons echter niet verenigen met het oordeel van de rechtbank dat het beroep op het gelijkheidsbeginsel slaagt (rechtsoverweging XXX). Hiertegen is dit hoger beroep~~schrift~~ dan ook gericht.

Beoordeelde ‘gelijke’ gevallen
In de uitspraak wordt ingegaan op vier adressen in Utrecht die door 2e [redacted] zijn aangevoerd, waarbij wij wel een verhoging van de bestaande bouwhoogte hebben toegestaan. Daarmee werd een beroep op het gelijkheidsbeginsel gedaan. Het betreft:

1. Oude Pijlsweerdstraat 72
   Hierover merkt de rechtbank op dat het om een hotel gaat en niet om een woning, zoals in het geval [redacted] Bovendien is voor dit bouwplan vóór de inwerkingtreding van de

beheersverordening een omgevingsvergunning eerste fase verleend. De conclusie van de rechtbank dat Pijlsweerdstraat 72 daarom niet als gelijk geval kan worden beschouwd, onderschrijven wij.

2. Warmoesstraat 1
   Deze woning bestaat uit slechts één bouwlaag en een dakkap; bij de woning [redacted] gaat het om twee bouwlagen en een dakkap. Reeds om die reden is dit geen vergelijkbaar geval. Dit is tevens het rechtens juiste oordeel van de rechtbank op dit punt.
   Wij hebben aangegeven dat bij de beoordeling van deze vergunningaanvraag een fout is gemaakt waardoor ten onrechte geen stedenbouwkundig advies is ingewonnen. Indien dat wel was gebeurd, was de vergunning ~~zeker~~ geweigerd.

3. Warmoesstraat 7
   Dit bouwplan wijkt ook af van het bouwplan [redacted] in die zin dat aan de Warmoesstraat 7 de dakkapel midden in het dakvlak is gerealiseerd waardoor uitsluitend de goothoogte is vergroot en niet de bestaande bouwhoogte. De rechtbank heeft ook hier terecht geoordeeld dat geen sprake is van een gelijk geval.
   Overigens hebben wij bij deze vergunningaanvraag dezelfde fout gemaakt als bij Warmoesstraat 1. En ook hier geldt: indien – zoals had gemoeten – wel een stedenbouwkundig advies was ingewonnen, ~~dan was~~ deze vergunning eveneens was geweigerd.

4. Cornetstraat 2
   Het betreft hier een woning die vergelijkbaar ~~identiek~~ is met ~~aan~~ die [redacted] in dezelfde wijk gelegen, en waarvoor dezelfde regels uit de beheersverordening gelden.
   De aanvraag voor ~~V~~vergroting van de bouwhoogte van 7,45 naar 8,65 meter hebben wij hier wel toegestaan. Bij de vergunningaanvraag voor Cornetstraat 2 is echter eveneens abusievelijk nagelaten stedenbouwkundig advies in te winnen. Ook hier geldt dat ~~D~~de vergunning zou zijn geweigerd, als er wel een stedenbouwkundig advies was ingewonnen, omdat dat advies in dat geval negatief zou luiden. ~~dat wel was gebeurd.~~

Oordeel rechtbank

De rechtbank vermeldt in de uitspraak dat er slechts één vergelijkbaar geval is, namelijk Cornetstraat 2. Zij gaat echter voorbij aan ons, onder verwijzing naar Uw vaste rechtspraak gegeven onderbouwing ~~argument~~ dat hier een fout is gemaakt die niet herhaald hoeft te worden. Volgens de rechtbank kan een in het verleden gemaakte fout het gelijkheidsbeginsel namelijk alleen doorkruisen als het om een incident gaat en hier is geen sprake van een incident omdat in drie gevallen fouten zijn gemaakt. Met dit oordeel kunnen wij ons niet verenigen en leggen dat hierna uit.

~~Jurisprudentie~~Vaste rechtspraak

Primair stellen wij ons op het standpunt dat de rechtbank met dit oordeel afwijkt van de vaste lijn in de jurisprudentie ten aanzien van door het bestuursorgaan gemaakte fouten in relatie tot het gelijkheidsbeginsel.
Nooit is uitgesproken dat alleen één incident het gelijkheidsbeginsel kan doorkruisen. In tegendeel zelfs: in de uitspraak van uw Afdeling van 22 augustus 2018[1] gaat het om fouten (meervoud) die bij de beoordeling van vergunningaanvragen (meervoud) zijn gemaakt en oordeelde u dat het beroep op het gelijkheidsbeginsel niet zo ver strekt dat gemaakte fouten moeten worden herhaald (r.o. 3.1).

[1] ECLI:NL:RVS:2018:2792 (201707672/1/A1)

Ook in de uitspraak van 13 februari 2019[2] gaat het om meer dan één fout die in de vergunningsprocedure is gemaakt. Hier had appellant acht vergelijkbare gevallen aangevoerd, waarbij in vijf daarvan sprake was van fouten. Uw Afdeling oordeelde dat dit geen grond oplevert voor de conclusie dat het beroep op het gelijkheidsbeginsel slaagt.
Het oordeel van de ~~De~~ rechtbank komt er in feite op neer dat ~~doet het voorkomen alsof~~ uitsluitend een incidentele misser ervoor kan zorgen dat een beroep op het gelijkheidsbeginsel niet slaagt. Dat is echter niet in overeenstemming met staande jurisprudentie op dit punt. Alleen al om die reden dient onzes inziens de uitspraak te worden vernietigd.

Fouten in onvergelijkbare gevallen
Op de tweede plaats zijn wij van mening dat de rechtbank niet consequent is in haar redenering. Eerst wordt aangegeven dat er niet meer dan één vergelijkbaar geval is (Cornetstraat 2), waarin een fout is gemaakt. Vervolgens betrekt de rechtbank er twee andere niet vergelijkbare gevallen bij waarin een fout is begaan, waarna zij tot de slotsom komt dat het geen incident betreft.
Wij zijn van oordeel dat áls het aantal gemaakte fouten in dit kader al relevant zou zijn – hetgeen wij betwisten – uitsluitend fouten die in vergelijkbare gevallen zijn gemaakt, kunnen worden meegewogen. In dit geval zou dit betekenen dat er slechts een geval vergelijkbaar is. De enige conclusie kan dan ook zijn dat die fout niet herhaald hoeft te worden.

Polderstraat 36 vs. Cornetstraat 2
Wij bestrijden dat Polderstraat 36 en Cornetstraat twee identieke woningen zijn, zoals de rechtbank opmerkt onder rechtsoverweging 10.3 in haar uitspraak.
Het pand Polderstraat 36 is een hoekwoning, terwijl de Cornetstraat 2 een eindwoning is.
Bij een hoekwoning is er grond beschikbaar aan de zijkant van de woning, terwijl een eindwoning zich aan het eind van een reeks woningen bevindt zonder (extra) bij de woning behorende grond ernaast.
Het verschil tussen een eind- en een hoekwoning is in het licht van onderhavige discussie over het beroep op het gelijkheidsbeginsel in die zin relevant, dat wijzigingen aan het uiterlijk van een hoekwoning meer impact hebben op de uitstraling van de straat en de wijk. Immers, doordat er bij een hoekwoning (vrije) grond naast de woning is gelegen, is er meer zicht op het pand. Gelet hierop kan niet gesproken worden van rechtens vergelijkbare gevallen en kan het beroep op het gelijkheidsbeginsel niet slagen.

Resumerend
Kort samengevat zijn wij van mening dat de uitspraak van de rechtbank niet in stand kan blijven omdat:

a. volgens vaste jurisprudentie het bestuursorgaan niet gehouden is gemaakte fouten te herhalen;
b. de rechtbank ten onrechte fouten die in niet vergelijkbare gevallen zijn gemaakt bij haar overwegingen betrekt;
c. de woning aan de Cornetstraat 2 rechtens niet vergelijkbaar is met de woning aan de Polderstraat 36.

Gelet hierop verzoeken wij u de uitspraak van de rechtbank te vernietigen.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Utrecht,
namens dezen,

[2] ECLI:NL:RVS:2019:438 (201802797/1/A1)

5.1,2E 5.1,2E

5.1,2E 5.1,2E

Interne Bedrijven
Juridische Zaken

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres: Stadsplateau 1, Utrecht
Telefoon 030 - 286 10 96 **Fax** 030 - 286 10 22
www.utrecht.nl

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Behandeld door	5.1,2E 5.1,2E	**Datum**	1 september 2022
Doorkiesnummer	5.1,2E	**Ons kenmerk**	9406526
E-mail	5.1,2E @utrecht.nl	**Onderwerp**	Hoger beroep
Bijlage(n:	1. Uitspraak rechtbank 2. Deel mandaatregeling		
Uw kenmerk		**Verzonden**	
Uw brief van		Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden	

Hoogedelgestreng college,

Hierbij stellen wij hoger beroep in tegen de uitspraak van de Rechtbank Midden-Nederland van 7 oktober 2021 (**bijlage 1**), waarin het beroep van 5.1,2E gedeeltelijk gegrond is verklaard. Het betreft de weigering van een omgevingsvergunning voor het uitbreiden van de woning met een uitbouw op het achter- en zijerf en met een dakopbouw. De rechtbank draagt ons op om binnen zes weken nadat de termijn om hoger beroep in te stellen ongebruikt is verstreken, of als hoger beroep wordt ingesteld nadat daarop is beslist, een nieuw besluit te nemen op het bezwaar 5.1,2E

Op grond van artikel 7.4.2.3 van de Mandaatregeling B&W en burgemeester 2021 Gemeente Utrecht (**bijlage 2**) zijn de juridisch medewerkers C, waaronder ondergetekende, bevoegd hoger beroep in te stellen.

In de uitspraak van de rechtbank zijn het ontstaan en het verloop van het geding al weergegeven onder de kop "Inleiding". Kortheidshalve verwijzen wij daarnaar.

De rechtbank heeft ons standpunt overgenomen inzake de toegestane maximale bouwhoogte en – in relatie hiermee – de interpretatie van de van toepassing zijnde beheersverordening 'Pijlsweerd, Tuinwijk, Tuindorp Oost e.o.'.
Wij kunnen ons echter niet verenigen met het oordeel van de rechtbank dat het beroep op het gelijkheidsbeginsel slaagt. Hiertegen is dit hogerberoepschrift dan ook gericht.

Beoordeelde 'gelijke' gevallen
In de uitspraak wordt ingegaan op vier adressen in Utrecht die door 2e zijn aangevoerd, waarbij wij wel een verhoging van de bestaande bouwhoogte hebben toegestaan. Daarmee werd een beroep op het gelijkheidsbeginsel gedaan. Het betreft:

1. Oude Pijlsweerdstraat 72
   Hierover merkt de rechtbank op dat het om een hotel gaat en niet om een woning, zoals in het geval 5.1,2E Bovendien is voor dit bouwplan vóór de inwerkingtreding van de

beheersverordening een omgevingsvergunning eerste fase verleend. De conclusie van de rechtbank dat Pijlsweerdstraat 72 niet als gelijk geval kan worden beschouwd, onderschrijven wij.

2. Warmoesstraat 1
   Deze woning bestaat uit slechts één bouwlaag en een dakkap; bij de woning 5.1,2E 5.1,2E [redacted] gaat het om twee bouwlagen en een dakkap. Reeds om die reden is dit geen vergelijkbaar geval. Dit is tevens het oordeel van de rechtbank op dit punt.
   Wij hebben aangegeven dat bij de beoordeling van deze vergunningaanvraag een fout is gemaakt waardoor ten onrechte geen stedenbouwkundig advies is ingewonnen. Indien dat wel was gebeurd, was de vergunning zeker geweigerd.

3. Warmoesstraat 7
   Dit bouwplan wijkt af van het bouwplan 5.1,2E [redacted] in die zin dat aan de Warmoesstraat 7 de dakkapel midden in het dakvlak is gerealiseerd waardoor uitsluitend de goothoogte is vergroot en niet de bestaande bouwhoogte. De rechtbank heeft ook hier terecht geoordeeld dat geen sprake is van een gelijk geval.
   Overigens hebben wij bij deze vergunningaanvraag dezelfde fout gemaakt als bij Warmoesstraat 1. En ook hier geldt: indien – zoals had gemoeten – wel stedenbouwkundig advies was ingewonnen, dan was deze vergunning eveneens geweigerd.

4. Cornetstraat 2
   Het betreft hier woning die identiek is aan die 5.1,2E [redacted] in dezelfde wijk, waarvoor dezelfde regels uit de beheersverordening gelden.
   Vergroting van de bouwhoogte van 7,45 naar 8,65 meter hebben wij hier wel toegestaan. Bij de vergunningaanvraag voor Cornetstraat 2 is abusievelijk nagelaten stedenbouwkundig advies in te winnen. De vergunning zou zijn geweigerd, als dat wel was gebeurd.

Oordeel rechtbank
De rechtbank vermeldt in de uitspraak dat er slechts één vergelijkbaar geval is, namelijk Cornetstraat 2. Zij gaat echter voorbij aan ons argument dat hier een fout is gemaakt. Volgens de rechtbank kan een in het verleden gemaakte fout het gelijkheidsbeginsel namelijk alleen doorkruisen als het om een incident gaat en hier is geen sprake van een incident omdat in drie gevallen fouten zijn gemaakt.

Jurisprudentie
Primair stellen wij ons op het standpunt dat de rechtbank afwijkt van de vaste lijn in de jurisprudentie ten aanzien van door het bestuursorgaan gemaakte fouten in relatie tot het gelijkheidsbeginsel.
Nooit is uitgesproken dat alleen één incident het gelijkheidsbeginsel kan doorkruisen. In tegendeel zelfs: in de uitspraak van uw Afdeling van 22 augustus 2018[1] gaat het om fouten die bij de beoordeling van vergunningaanvragen zijn gemaakt en oordeelde u dat het beroep op het gelijkheidsbeginsel niet zo ver strekt dat gemaakte fouten moeten worden herhaald (r.o. 3.1).
Ook in de uitspraak van 13 februari 2019[2] gaat het om meer dan één fout die in de vergunningsprocedure is gemaakt. Hier had appellant acht vergelijkbare gevallen aangevoerd, waarbij in vijf daarvan sprake was van fouten. Uw Afdeling oordeelde dat dit geen grond oplevert voor de conclusie dat het beroep op het gelijkheidsbeginsel slaagt.
De rechtbank doet het voorkomen alsof uitsluitend een incidentele misser ervoor kan zorgen dat een beroep op het gelijkheidsbeginsel niet slaagt. Dat is echter niet in overeenstemming met

[1] ECLI:NL:RVS:2018:2792 (201707672/1/A1)
[2] ECLI:NL:RVS:2019:438 (201802797/1/A1)

staande jurisprudentie op dit punt. Alleen al om die reden dient onzes inziens de uitspraak te worden vernietigd.

Fouten in onvergelijkbare gevallen
Op de tweede plaats zijn wij van mening dat de rechtbank niet consequent is in haar redenering. Eerst wordt aangegeven dat er niet meer dan één vergelijkbaar geval is (Cornetstraat 2), waarin een fout is gemaakt. Vervolgens betrekt de rechtbank er twee andere niet vergelijkbare gevallen bij waarin een fout is begaan, waarna zij tot de slotsom komt dat het geen incident betreft.
Wij zijn van oordeel dat áls het aantal gemaakte fouten in dit kader al relevant zou zijn – hetgeen wij betwisten – uitsluitend fouten die in vergelijkbare gevallen zijn gemaakt, kunnen worden meegewogen.

Polderstraat 36 vs. Cornetstraat 2
Wij bestrijden dat Polderstraat 36 en Cornetstraat twee identieke woningen zijn, zoals de rechtbank opmerkt onder 10.3 in haar uitspraak.
Het pand Polderstraat 36 is een hoekwoning, terwijl de Cornetstraat 2 een eindwoning is.
Bij een hoekwoning is er grond beschikbaar aan de zijkant van de woning, terwijl een eindwoning zich aan het eind van een reeks woningen bevindt zonder (extra) bij de woning behorende grond ernaast.
Het verschil tussen een eind- en een hoekwoning is in die zin relevant, dat wijzigingen aan het uiterlijk van een hoekwoning meer impact hebben op de uitstraling van de straat en de wijk. Immers, doordat er bij een hoekwoning (vrije) grond naast de woning is gelegen, is er meer zicht op het pand.

Resumerend
Kort samengevat zijn wij van mening dat de uitspraak van de rechtbank niet in stand kan blijven omdat:

a. volgens vaste jurisprudentie het bestuursorgaan niet gehouden is gemaakte fouten te herhalen;
b. de rechtbank ten onrechte fouten die in niet vergelijkbare gevallen zijn gemaakt bij haar overwegingen betrekt;
c. de woning aan de Cornetstraat 2 niet vergelijkbaar is met de woning aan de Polderstraat 36.

Gelet hierop verzoeken wij u de uitspraak van de rechtbank te vernietigen.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Utrecht,
namens dezen,

5.1,2E 5.1,2E
5.1,2E

Interne Bedrijven
Juridische Zaken

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres: Stadsplateau 1, Utrecht
Telefoon 030 - 286 10 96 **Fax** 030 - 286 10 22
www.utrecht.nl

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Behandeld door	5.1,2E 5.1,2E	**Datum**	1 september 2022
Doorkiesnummer	5.1,2E	**Ons kenmerk**	9406526
E-mail	5.1,2E @utrecht.nl	**Onderwerp**	Hoger beroep
Bijlage(n:	1. Uitspraak rechtbank 2. Deel mandaatregeling		
Uw kenmerk		**Verzonden**	
Uw brief van		Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden	

Hoogedelgestreng college,

Hierbij stellen wij hoger beroep in tegen de uitspraak van de Rechtbank Midden-Nederland van 7 oktober 2021 met zaaknummer UTR 20 / 1091 WABOA V170 (**bijlage 1**), waarin het beroep van 5.1,2E gedeeltelijk gegrond is verklaard. Het betreft de weigering van een omgevingsvergunning voor het uitbreiden van de woning met een uitbouw op het achter- en zijerf en met een dakopbouw. De rechtbank draagt ons op om binnen zes weken nadat de termijn om hoger beroep in te stellen ongebruikt is verstreken, of als hoger beroep wordt ingesteld nadat daarop is beslist, een nieuw besluit te nemen op het bezwaar 5.1,2E

Op grond van artikel 7.4.2.3 van de Mandaatregeling B&W en burgemeester 2021 Gemeente Utrecht (**bijlage 2**) zijn de juridisch medewerkers C, waaronder ondergetekende, bevoegd hoger beroep in te stellen.

In de uitspraak van de rechtbank zijn het ontstaan en het verloop van het geding al weergegeven onder de kop “Inleiding”. Kortheidshalve verwijzen wij daarnaar.

De rechtbank heeft ons standpunt overgenomen inzake de toegestane maximale bouwhoogte en – in relatie hiermee – de interpretatie van de van toepassing zijnde beheersverordening ‘Pijlsweerd, Tuinwijk, Tuindorp Oost e.o.’.
Wij kunnen ons echter niet verenigen met het oordeel van de rechtbank dat het beroep op het gelijkheidsbeginsel slaagt (rechtsoverweging 10.3). Hiertegen is dit hoger beroep dan ook gericht.

Beoordeelde ‘gelijke’ gevallen
In de uitspraak wordt ingegaan op vier adressen in Utrecht die door 2e zijn aangevoerd, waarbij wij wel een verhoging van de bestaande bouwhoogte hebben toegestaan. Daarmee werd een beroep op het gelijkheidsbeginsel gedaan. Het betreft:

1. Oude Pijlsweerdstraat 72
   Hierover merkt de rechtbank op dat het om een hotel gaat en niet om een woning, zoals in het geval 5.1,2E Bovendien is voor dit bouwplan vóór de inwerkingtreding van de

beheersverordening een omgevingsvergunning eerste fase verleend. De conclusie van de rechtbank dat Pijlsweerdstraat 72 daarom niet als gelijk geval kan worden beschouwd, onderschrijven wij.

2. Warmoesstraat 1
   Deze woning bestaat uit slechts één bouwlaag en een dakkap; bij de woning [redacted] gaat het om twee bouwlagen en een dakkap. Reeds om die reden is dit geen vergelijkbaar geval. Dit is tevens het rechtens juiste oordeel van de rechtbank op dit punt.
   Wij hebben aangegeven dat bij de beoordeling van deze vergunningaanvraag een fout is gemaakt waardoor ten onrechte geen stedenbouwkundig advies is ingewonnen. Indien dat wel was gebeurd, was de vergunning geweigerd.

3. Warmoesstraat 7
   Dit bouwplan wijkt ook af van het bouwplan [redacted] in die zin dat aan de Warmoesstraat 7 de dakkapel midden in het dakvlak is gerealiseerd waardoor uitsluitend de goothoogte is vergroot en niet de bestaande bouwhoogte. De rechtbank heeft ook hier terecht geoordeeld dat geen sprake is van een gelijk geval.
   Overigens hebben wij bij deze vergunningaanvraag dezelfde fout gemaakt als bij Warmoesstraat 1. En ook hier geldt: indien – zoals had gemoeten – wel een stedenbouwkundig advies was ingewonnen, was deze vergunning eveneens geweigerd.

4. Cornetstraat 2
   Het betreft hier een woning die vergelijkbaar is met die [redacted] in dezelfde wijk gelegen, en waarvoor dezelfde regels uit de beheersverordening gelden.
   De aanvraag voor vergroting van de bouwhoogte van 7,45 naar 8,65 meter hebben wij hier wel toegestaan. Bij de vergunningaanvraag voor Cornetstraat 2 is echter eveneens abusievelijk nagelaten stedenbouwkundig advies in te winnen. Ook hier geldt dat de vergunning zou zijn geweigerd, als er wel een stedenbouwkundig advies was ingewonnen, omdat dat advies in dat geval negatief zou luiden.

Oordeel rechtbank
De rechtbank vermeldt in de uitspraak dat er slechts één vergelijkbaar geval is, namelijk Cornetstraat 2. Zij gaat echter voorbij aan ons, onder verwijzing naar uw vaste rechtspraak gegeven onderbouwing dat hier een fout is gemaakt die niet herhaald hoeft te worden. Volgens de rechtbank kan een in het verleden gemaakte fout het gelijkheidsbeginsel namelijk alleen doorkruisen als het om een incident gaat en hier is geen sprake van een incident omdat in drie gevallen fouten zijn gemaakt. Met dit oordeel kunnen wij ons niet verenigen en wij leggen dat hierna uit.

Polderstraat 36 vs. Cornetstraat 2
Primair bestrijden wij dat Polderstraat 36 en Cornetstraat 2 twee identieke woningen zijn, zoals de rechtbank opmerkt onder rechtsoverweging 10.3 in haar uitspraak.
Het pand Polderstraat 36 is een hoekwoning, terwijl de Cornetstraat 2 een eindwoning is.
Bij een hoekwoning is er grond beschikbaar aan de zijkant van de woning, terwijl een eindwoning zich aan het eind van een reeks woningen bevindt zonder (extra) bij de woning behorende grond ernaast.
Het verschil tussen een eind- en een hoekwoning is in het licht van onderhavige discussie over het beroep op het gelijkheidsbeginsel in die zin relevant, dat wijzigingen aan het uiterlijk van een hoekwoning meer impact hebben op de uitstraling van de straat en de wijk. Immers, doordat er bij

een hoekwoning (vrije) grond naast de woning is gelegen, is er meer zicht op het pand. Gelet hierop kan niet gesproken worden van rechtens vergelijkbare gevallen en kan het beroep op het gelijkheidsbeginsel niet slagen.

Fouten in onvergelijkbare gevallen
Op de tweede plaats zijn wij van mening dat de rechtbank niet consequent is in haar redenering. Eerst wordt aangegeven dat er niet meer dan één vergelijkbaar geval is (Cornetstraat 2), waarin een fout is gemaakt. Vervolgens betrekt de rechtbank er twee andere niet vergelijkbare gevallen bij waarin een fout is begaan, waarna zij tot de slotsom komt dat het geen incident betreft.
Wij zijn van oordeel dat áls het aantal gemaakte fouten in dit kader al relevant zou zijn – hetgeen wij betwisten – uitsluitend fouten die in vergelijkbare gevallen zijn gemaakt, kunnen worden meegewogen. In dit geval zou dit betekenen dat er slechts één geval vergelijkbaar is. De enige conclusie kan dan ook zijn dat die fout niet herhaald hoeft te worden.

Overigens merken wij op dat nooit is uitgesproken dat alleen één incident het gelijkheidsbeginsel kan doorkruisen. In tegendeel zelfs: in de uitspraak van uw Afdeling van 22 augustus 2018[1] gaat het om fouten (meervoud) die bij de beoordeling van vergunningaanvragen (meervoud) zijn gemaakt en oordeelde u dat het beroep op het gelijkheidsbeginsel niet zo ver strekt dat gemaakte fouten moeten worden herhaald (r.o. 3.1).
Ook in de uitspraak van 13 februari 2019[2] gaat het om meer dan één fout die in de vergunningsprocedure is gemaakt. Hier had appellant acht vergelijkbare gevallen aangevoerd, waarbij in vijf daarvan sprake was van fouten. Uw Afdeling oordeelde dat dit geen grond oplevert voor de conclusie dat het beroep op het gelijkheidsbeginsel slaagt.
Het oordeel van de rechtbank komt er in feite op neer dat uitsluitend een incidentele misser ervoor kan zorgen dat een beroep op het gelijkheidsbeginsel niet slaagt. Dat is echter niet in overeenstemming met staande jurisprudentie op dit punt. Ook om die reden dient onzes inziens de uitspraak te worden vernietigd.

Resumerend
Kort samengevat zijn wij van mening dat de uitspraak van de rechtbank niet in stand kan blijven omdat:

a. de woning aan de Cornetstraat 2 rechtens niet vergelijkbaar is met de woning aan de Polderstraat 36;
b. de rechtbank ten onrechte fouten die in niet vergelijkbare gevallen zijn gemaakt bij haar overwegingen betrekt;
c. volgens vaste jurisprudentie het bestuursorgaan niet gehouden is gemaakte fouten te herhalen.

Gelet hierop verzoeken wij u de uitspraak van de rechtbank te vernietigen.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Utrecht,
namens dezen,

5.1,2E 5.1,2E
5.1,2E

[1] ECLI:NL:RVS:2018:2792 (201707672/1/A1)
[2] ECLI:NL:RVS:2019:438 (201802797/1/A1)

From: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Sent: Thu, 17 Feb 2022 17:03:48 +0200
To: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>;"[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: FW: Dakkappelen en Dakopbouwen
Attachments: Schrijven aan College betreffende Hoger Beroep - Polderstraat 36.pdf, Gezamenlijk standpunt gedupeerden (dakopbouw) def.pdf

Ter info

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Staf
Stadsplateau 1
[redacted] Utrecht
Postbus 8406
3503 RK Utrecht

Gemeente Utrecht

Utrecht 900 Vieren wij samen.

Van: SecretariaatVerschuure <secretariaatverschuure@utrecht.nl>
Verzonden: donderdag 17 februari 2022 14:13
Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: FW: Dakkappelen en Dakopbouwen

Met vriendelijke groet,

[redacted] - [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Bestuursondersteuning

Gemeente Utrecht

Utrecht 900 Vieren wij samen.

Van: [redacted] <[redacted]>
Verzonden: donderdag 17 februari 2022 14:01
Aan: [redacted] (Raad) <[redacted]@raad.utrecht.nl>; [redacted] te (Raad) <[redacted]@raad.utrecht.nl>; [redacted] (Raad) <[redacted]@raad.utrecht.nl>; [redacted] (Raad) <[redacted]@raad.utrecht.nl>; [redacted] (Raad) <[redacted]@raad.utrecht.nl>; [redacted] (Raad) <[redacted]@raad.utrecht.nl>; [redacted] (Extern) (Raad) <[redacted]@raad.utrecht.nl>; [redacted] (Raad) <[redacted]@raad.utrecht.nl>; [redacted] (Raad) <[redacted]@raad.utrecht.nl>; [redacted] (Raad) <[redacted]@raad.utrecht.nl>; SecretariaatVerschuure <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Dakkappelen en Dakopbouwen

Excuses. Nu met bijlagen

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 17 februari 2022 13:59
Aan: [redacted]@raad.utrecht.nl; [redacted]@raad.utrecht.nl; [redacted]@raad.utrecht.nl; [redacted]@raad.utrecht.nl; [redacted]@raad.utrecht.nl; [redacted]@raad.utrecht.nl; [redacted]@raad.utrecht.nl; [redacted]@raad.utrecht.nl; [redacted]@raad.utrecht.nl; SecretariaatVerschuure <secretariaatverschuure@utrecht.nl>
Onderwerp: Dakkappelen en Dakopbouwen

Geachte college & raadsleden,

[redacted] en [redacted] hebben in het RIB omtrent dakkappelen en dakopbouwen ons verhaal kunnen doen omtrent de Polderstraat 36 en daarbij vanuit gezamenlijkheid aanbevelingen (bijlage) meegegeven aan het college en de raad om zo een fijner en toegankelijker beleid te maken. Natuurlijk hebben wij ook de commissievergadering bekeken om te zien hoe het college en de raad omging met onze aanbevelingen.

Daarbij willen wij alle raadsleden bedanken voor uw steun, inzet en empathie. Zonder uw inbreng was de second opinion voor onze casussen niet gekomen.

Echter hebben wij wel een aantal constateringen die wij graag met u willen delen.

In de vergadering erkende de wethouder dat er wel eens fouten gemaakt worden in het proces en dat er een second opinion zal plaats vinden voor de aanvragen die in de RIB behandeld zijn. Zoals de wethouder aangeeft: “Dit om lessen te leren en een analyse te maken om dingen te versoepelen”. En eerlijkheidshalve is fouten maken menselijk. Echter is de echte menselijkheid pas voelbaar door de manier waarop men met problemen omgaat. De keuze van de wethouder om het over statistieken te hebben ipv erkenning van de problemen voelde voor ons als een teleurstelling. De problemen werden gebagatelliseerd waarbij de wethouder aangaf dat alle casussen uitlegbaar waren. Wij betwisten dit en merken op dat de route naar een soepeler beleid niet aan bod is gekomen. De gemeenteraad uitnodigen om aan te tonen dat de gemeente haar werk goed doet en om niet onze aanbevelingen te bespreken toonde echter weinig beweging en empathie vanuit het college.

De wethouder gaf in de vergadering ook aan dat de inwoners, een leek, de regels niet zouden snappen maar een makelaar en architecten de regels wel begrijpen. Naast het feit dat dit denigrerend is om zo over haar inwoners te praten, menen wij dat het de gemeentelijke taak is om duidelijk stukken te schrijven. Onduidelijke stukken leidt tot discussie zoals nu het geval is maar dit is ten alle tijden de gemeente die de hand in boezem moet steken. En daarnaast getuigt dit ook van weinig wederzijds respect naar de mensen die de moeite hebben genomen om in te spreken bij RIB. De gedupeerden bestaan namelijk uit architecten, een beleidsmedewerker, journalisten, en een projectontwikkelaar. Allen kundig en deskundig. Deze neerbuigende en gesloten houding is exact de reden waarom wij ingesproken hebben bij de RIB aangezien wij deze houding ook op de werkvloer en het gehele proces zijn tegengekomen. Allen geconfronteerd met verkeerde aannames, verkeerde analyses, foutieve vergunning die door de gemeente worden bestreden. Boksend op het ongelijke speelveld waarbij wij ons allen niet gehoord en serieus genomen voelen. De vergadering bevestigde deze stelling.

Daarom kijken wij uit naar de second opinion van al onze casussen waarbij wij willen verzoeken om niet enkel de vergunningsaanvraag te behandelen maar om chronologisch het gehele traject te belopen. Welke verwachtingen zijn er ontstaan, welke precedenten ontstaan er, waar lopen de aanvrager tegenaan etc .Logischerwijs lijkt het ons raadzaam dat wij als betrokkenen hier ook bij aanwezig zijn om te attenderen op verkeerde analyses/ aannames om zo een eerlijk speelveld te creëren. Zoals de wethouder aangaf moet communicatie verbeteren en daarbij is het logisch om ons te betrekken.

In de vergadering werd aangegeven dat de casus die bij de rechter loopt (onze casus) ingewikkeld zou liggen en daardoor niet in aanmerking zou komen voor een second opinion. Echter stellen wij dat de gemeente niet de partij is om te bepalen welke casussen zij wil aandragen of niet. Aangezien de gemeente het Hoger Beroep heeft aangetekend en een van ons heeft gedupeerd zijn wij van mening dat deze casus een mooi voorbeeld is om hier lering uit te trekken. Deze aanvraag bevat namelijk een positief advies vanuit de gemeente door een vergunningsverlener, zijn er wettelijke termijnen overschreden, was er niemand aanwezig was bij de bezwaarschriftencommissie (wethouder gaf dit ook in de vergadering aan), Zijn er vier actuele vergunningen/precedenten aanwezig in ons gebied en wij tevens een rechtszaak gewonnen hebben waarna de aanvragers

vervolgens geconfronteerd te worden met een gemeente die Hoger beroep aantekent. En dit is nog niet eens alles wat wij hebben ervaren. Wij menen zelfs dat wij aan kunnen tonen waardoor de (onbedoelde maar toch aanwezige) willekeur ontstaat. Want ondanks dat de wethouder in de vergadering aangaf de gemeente niet onnodig procedeert durven wij te stellen dat dit onwaar is. In de casus van Hoger beroep, ligt er namelijk geen reële grond om het hoger beroep te rechtvaardigen. De reden van hoger beroep is namelijk gericht om ervoor te zorgen dat er geen precedentwerking in de wijk ontstaat. Men zadelt ons daarbij inwoners op met onnodige kosten en sores. De gemeente is er voor haar burgers en is er niet voor om ervoor te zorgen dat zij haar fouten maskeert. Echter legt de gemeente haart probleem van haar onduidelijke regels en interpretatie van de regels (lees: willekeur) bij een van ons neer, hetgeen natuurlijk onwenselijk en onredelijk is. Op 22 november 2021 heeft het college een brief mogen ontvangen over deze gang van zaken echter is hier nooit op gereageerd (zie bijlage). En deze houding is exact waarom wij in de RIB hebben gesproken en onze standpunten te verwoorden. Daarom zou het onwenselijk zijn om deze casus niet mee te nemen in het second opinion.
Last but not least ging de vergadering enkel over de foute/geweigerd aanvragen terwijl wij graag de discussie hadden willen verbreden waarbij gesproken zou worden over een makkelijker en toegankelijker beleid, voor ons en voor anderen. Want eerlijkheidshalve zijn de regels, die in 2014 golden sterk verouderd aangezien deze niet passend zijn meer bij de huidige woningmarktsituatie en tevens niet aansluit op de lange termijnvisie van de gemeente waarin stedelijke verdichting het antwoord op groei is. Het verruimen van de regels is ons inziens te weinig aan bod gekomen en hopen dat deze na de second opinions nogmaals bespreekbaar gemaakt kunnen worden.
Wij kijken uit naar de betrokkenheid bij de second opinions. De wethouder gaf tijdens de vergadering aan dat alle casussen uitlegbaar zijn. Wij zijn oprecht benieuwd naar de uitleg en kijken uit naar een uitnodiging om zo alle kaarten op tafel te leggen, lering te trekken en hopelijk een soepeler beleid te realiseren.
Voor meer informatie kunt u altijd contact met ons opnemen.
Met vriendelijke groet,
5.1,2E en 5.1,2E
5.1,2E
5.1,2E

From: "SecretariaatVerschuure"
Sent: Thu, 2 Dec 2021 17:00:08 +0200
To: "[redacted] [redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>;"[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>;"[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: FW: Hoger Beroep Polderstraat 36 (zaaknummer 9533650)
Attachments: Schrijven+aan+College+betreffende+Hoger+Beroep+-+Polderstraat+36.pdf, reactie_aan_wethouder_9533650.pdf

Beste mensen,

Wij krijgen bijgevoegde zaak vandaag binnen.
Gaat over een zaak die al eerder is doorgezet.

Willen jullie deze oppakken?

Als ik de bewoner wat kan laten weten, hoor ik dat graag.
Ik vind dat met dit soort zaken altijd erg lastig.

Met vriendelijke groet,

[redacted] - [redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Bestuursondersteuning

Gemeente Utrecht

Van: secretariaatverschuure@utrecht.nl <secretariaatverschuure@utrecht.nl>
Verzonden: donderdag 2 december 2021 15:52
Aan: SecretariaatVerschuure <secretariaatverschuure@utrecht.nl>
Onderwerp: Hoger Beroep Polderstraat 36 (zaaknummer 9533650)

Beste meneer/mevrouw,

Wij hebben uw e-mail over <ONDERWERP> ontvangen. Graag informeren wij u hierover.

Als u nog vragen heeft, beantwoorden wij deze graag.

Met vriendelijke groet,

Klantcontactcentrum
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Telefoon 14 030 (verkort nummer)
Vanuit het buitenland +31 30 286 00 00
Op werkdagen bereikbaar tussen 08:30 en 17:30 uur
www.utrecht.nl/contact

Zaaknummer 9533650

From: "[redacted]"
Sent: Thu, 14 Apr 2022 22:14:57 +0200
To: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>;"[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>;"[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: FW: Onredelijke bureaucratie bij GU bij plaatsen dakkapel/opbouw
Attachments: p2204110041.pdf

Deze brief kregen [redacted] en ik langs, gaat om Polderstraat 36.

Gezien het lopende hoger beroep kan de wethouder niks. We zouden wel ambtelijk het gesprek aan kunnen gaan. Voelen we daar iets voor?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Staf
Stadsplateau 1
3533 JZ Utrecht

Postbus 8406
3503 RK Utrecht

Gemeente Utrecht

Utrecht 900 Vieren wij samen.

Van: SecretariaatVerschuure <secretariaatverschuure@utrecht.nl>
Verzonden: donderdag 14 april 2022 15:52
Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
CC: VTHBestuurderspost <bestuurderspostVTH@utrecht.nl>
Onderwerp: FW: Onredelijke bureaucratie bij GU bij plaatsen dakkapel/opbouw

Hoi [redacted] en [redacted]

Hier nog een brief over plaatsen dakkapel/opbouw.

Pakken jullie deze op?

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

5.1,2E [redacted] 5.1,2E [redacted]
5.1,2E [redacted]

5.1,2E [redacted]
secretariaatverschuure@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Bestuursondersteuning

Van: secretariaatverschuure@utrecht.nl <secretariaatverschuure@utrecht.nl>
Verzonden: donderdag 14 april 2022 15:50
Aan: SecretariaatVerschuure <secretariaatverschuure@utrecht.nl>
Onderwerp: Onredelijke bureaucratie bij GU bij plaatsen dakkapel/opbouw

Beste meneer/mevrouw,

Wij hebben uw e-mail over <ONDERWERP> ontvangen. Graag informeren wij u hierover.

Als u nog vragen heeft, beantwoorden wij deze graag.

Met vriendelijke groet,

Klantcontactcentrum
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Telefoon 14 030 (verkort nummer)
Vanuit het buitenland +31 30 286 00 00
Op werkdagen bereikbaar tussen 08:30 en 17:30 uur
www.utrecht.nl/contact

Zaaknummer 9969886

From: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Sent: Thu, 14 Apr 2022 21:49:27 +0200
To: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>;"[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>;"[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>;"[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: FW: Raadsbrief second opinion dakopbouwen en dakkapellen
Attachments: Brief_second opinion dakopbouwen en dakkappelen.docx, Bijlage gemeentelijke beoordeling casussen uit de RIB dakopbouwen en dakkapellen.docx, Advies second opinion dakopbouwen gemeente Utrecht.pdf, Bijlage 1 bij advies second opinion dakopbouwen - Casusoverzicht.pdf

Ter info de eindversie van de brief die ik zojuist heb aangeboden aan de wethouder. Ik vernemen morgen in de loop van de ochtend of de brief wat de wethouder betreft door kan naar het college van a.s. dinsdag.

Jullie veel dank voor de inzet de afgelopen dagen! Was een uitdagende planning. Het lijkt erop dat de brief voldoende bestuurlijk hanteerbaar is en door kan/mag naar het college.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Staf
Stadsplateau 1
3533 JZ Utrecht
Postbus 8406
3503 RK Utrecht

Gemeente Utrecht

Utrecht 900 Vieren wij samen.

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 14 april 2022 21:46
Aan: SecretariaatVerschuure <[redacted]@utrecht.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: Raadsbrief second opinion dakopbouwen en dakkapellen

Hoi [redacted]

Deze brief is na ons overleg met de wethouder vanochtend aangepast en daarna aan [redacted] en [redacted] voorgelegd.

Bij afwezigheid van [redacted] (en [redacted]) zou ik graag van de wethouder vernemen of deze brief ter besluitvorming naar het college van a.s. dinsdag mag.

@[redacted] en [redacted] veel dank voor jullie opmerkingen en aanvullingen!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

5.1,2E [redacted]
5.1,2E [redacted]
5.1,2E [redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Staf
Stadsplateau 1
3533 JZ Utrecht
Postbus 8406
3503 RK Utrecht

Gemeente Utrecht

Utrecht 900 Vieren wij samen.

From: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Sent: Fri, 4 Feb 2022 13:00:15 +0200
To: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>;"[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: FW: Uitspraak rechtbank Polderstraat 36

Zie onderstaand.

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Verzonden: maandag 11 oktober 2021 11:55
Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; !FIJ JZ BEB team B <IBJZIBEBProductgroepB@utrecht.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Uitspraak rechtbank Polderstraat 36

[redacted]

Hier zou ik wel een hoger beroep aan willen wagen. Fundamenteel maakt het toch geen verschil of er één keer een fout is gemaakt of drie keer?

En de Afdeling heeft het in de standaardoverweging over "fouten" en niet over "een incidentele misser".

Bijv. Afdelingsuitspraak van 22 augustus 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2792 (201707672/1/A1)
3.1. Dit betoog faalt. Het college heeft ter zitting toegelicht dat het bij de beoordeling van die vergunningaanvragen fouten heeft gemaakt, zodat deze omgevingsvergunningen (deels) onterecht zijn verleend. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling (bijvoorbeeld de uitspraak van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:320) strekt het beroep op het gelijkheidsbeginsel niet zo ver dat het college gemaakte fouten moet herhalen.

Fundamenteel fout aan de uitspraak van de rechtbank is in mijn optiek, dat je oneindig je fout moet blijven herhalen en dat je dat dus ook niet meer kan oplossen door regel- of beleidswijzigingen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken

Gemeente Utrecht

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Verzonden: maandag 11 oktober 2021 11:36

Aan: !FIJ JZ BEB team B <IBJZIBEBProductgroepB@utrecht.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: Uitspraak rechtbank Polderstraat 36

Beste collega's,

De rechtbank heeft uitspraak gedaan inzake de weigering van een omgevingsvergunning voor het realiseren van een opbouw op het hoofdgebouw en een uitbouw op de begane grond aan de Polderstraat 36 in Utrecht.
Het beroep op het gelijkheidsbeginsel slaagt, dus het beroep is (op het belangrijkste punt) gegrond verklaard.

Binnen 6 weken nadat de termijn voor hoger beroep ongebruikt is verstreken, moet een nieuw besluit op het bezwaar worden genomen.

Van toepassing is de beheersverordening Pijlsweerd Tuinwijk, Tuindorp Oost e.o.
Binnen het besluitvak waarin de woning zich bevindt, mogen bouwwerken vervangen worden door bouwwerken van dezelfde afmetingen en op dezelfde locatie.
In de planregels is bepaald dat de maximale goothoogte 6 meter is; er is niets bepaald omtrent de maximale toegestane bouwhoogte.
Onze redenering (door [redacted] op 19 mei 2021 uitgelegd in een brief aan de rechtbank) is dat we dan moeten terugvallen op de hoofdregel uit artikel 3, dat alleen bestaande bouwwerken of bouwwerken van dezelfde afmetingen zijn toegestaan.
Dat is de rechtbank met ons eens.
Zij overweegt daartoe dat een beheersverordening conserverend van aard is. Voorts is van belang dat uit de formulering van de planregels duidelijk blijkt dat bedoeld is uit te gaan van de feitelijke, bestaande situatie ten tijde van vaststelling van de beheersverordening.

Vergroting van de bouwhoogte naar 8m60 is dus in strijd met de beheersverordening.
Wij wilden niet afwijken van de beheersverordening vanwege de bebouwingsopzet en eenheid van de seriematig gebouwde rijtjeswoningen in de wijk. Als we dit zouden toestaan, wordt de eenheid doorbroken en verrommelt het straatbeeld.
Ook op dit punt geeft de rechtbank ons gelijk.

Eiser heeft een beroep op het gelijkheidsbeginsel gedaan en in dat kader naar vier adressen in hetzelfde plangebied verwezen, waar wel een vergroting van de bouwhoogte is toegestaan.
Wij hebben aangevoerd dat bij drie van deze vier adressen een fout is gemaakt, namelijk geen stedenbouwkundig advies gevraagd terwijl dat wel had gemoeten.
De rechtbank geeft aan dat één geval (Cornetstraat 2) vergelijkbaar is. Vergroting naar een bouwhoogte van 8m65 is daar wel toegestaan .In de verleende omgevingsvergunning staat zelfs expliciet dat het bouwplan in overeenstemming is met de beheersverordening.

De rechtbank oordeelt dat een in het verleden gemaakte fout het gelijkheidsbeginsel slechts kan doorkruisen als het om een incident gaat. Als je in drie gevallen dezelfde fout maakt, kun je echter niet meer van een incident spreken.
Daarom slaagt het beroep op het gelijkheidsbeginsel.

Terzijde:
Ik had op 22 september jl. een rechtszitting over een vergelijkbare zaak in De Meern.
Daar heeft VTH zelfs 7 x in een vergelijkbare situatie geoordeeld dat geen stedenbouwkundig advies nodig is omdat de plannen niet strijdig met het bestemmingsplan zijn.
Ik vermoed dat ook hier het beroep op het gelijkheidsbeginsel zal slagen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Gemeente Utrecht

From: "SecretariaatVerschuure"
Sent: Thu, 23 Dec 2021 10:35:42 +0200
To: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>;"VTHBestuurderspost" <bestuurderspostVTH@utrecht.nl>
Subject: FW: Uw bericht 'Hoger Beroep Polderstraat 36', zaaknummer: 9533650

Beste mensen,

Ik zou nog een berichtje krijgen dat ik aan deze mensen kan sturen.
Willen jullie mij dat mailen? Dan kan ik hen een bericht sturen.

Dank!

Met vriendelijke groet,

[redacted] - [redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Bestuursondersteuning

Gemeente Utrecht

Van: [redacted] <[redacted]>
Verzonden: woensdag 22 december 2021 20:50
Aan: SecretariaatVerschuure <secretariaatverschuure@utrecht.nl>
Onderwerp: Re: Uw bericht 'Hoger Beroep Polderstraat 36', zaaknummer: 9533650

Goede avond,

Wij waren zeer benieuwd of ons schrijven doorgenomen is en of er eventueel een gesprek ingepland zal worden.

Ik hoop van u te horen.

Met vriendelijke groet,

[redacted] en [redacted]

Van: SecretariaatVerschuure <secretariaatverschuure@utrecht.nl>
Verstuurd: donderdag 2 december 2021 16:15
Aan: 5.1,2E [redacted]
Onderwerp: Uw bericht 'Hoger 5.1,2E [redacted]', zaaknummer: 9533650

Geachte 5.1,2E 5.1,2E [redacted] en 5.1,2E [redacted] 5.1,2E [redacted] 5.1,2E [redacted]

Wij hebben uw brief met als onderwerp 'Hoger Beroep Polderstraat 36' in goede orde ontvangen.
Deze wordt volgende week met de wethouder besproken.

U hoort daarna of het mogelijk is een afspraak in te plannen.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E [redacted] - 5.1,2E [redacted]
5.1,2E [redacted]

5.1,2E [redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Bestuursondersteuning

Gemeente Utrecht

From: "[redacted]"
Sent: Mon, 13 [redacted] 2022 15:26:07 +0200
To: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: FW: Versturen brief Polderstraat 36

Hoi [redacted]

Ik behandel het hoger beroep – en na intrekking van het hoger beroep het bezwaar – inzake de dakverhoging van de Polderstraat 36. Ik begrijp dat jij vanuit VTH de contactpersoon bent m.b.t. de verlening van de omgevingsvergunning.

Zou je me zodra de omgevingsvergunning is opgesteld deze aan mij kunnen doorsturen, zodat we dat middels een beslissing op bezwaar kunnen verlenen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken

Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Gemeente Utrecht

Utrecht 900 Vieren wij samen.

LA VUELTA 22 HOLANDA FOUNDING PARTNER

Van: [redacted] [redacted]@utrecht.nl>
Verzonden: maandag 13 juni 2022 09:53
Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: FW: Versturen brief

Zie hieronder.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted] ([redacted])

[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Verzonden: maandag 13 juni 2022 09:52
Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Versturen brief

[redacted]

Dank!

Contactpersoon voor de vergunning is teamleider [redacted] [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Staf
Stadsplateau 1
3533 JZ Utrecht

Postbus 8406
3503 RK Utrecht

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Verzonden: maandag 13 juni 2022 09:48
Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: FW: Versturen brief

[redacted]

Bijgevoegd de brief van [redacted] mbt de intrekking van het hoger beroep.
Bij de bob moet dan ook een vergunning worden verleend door VTH. Wie is daarvoor de contactpersoon?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted] ([redacted])

[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken

Gemeente Utrecht
Utrecht 900 Vieren wij samen.
LA VUELTA 22 HOLANDA FOUNDING PARTNER

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Verzonden: maandag 13 juni 2022 09:28
Aan: FIJ Juridische Zaken <juridischezaken@utrecht.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: Versturen brief

Beste collega,

Zouden jullie bijgaand brief kunnen verzenden?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken

Postbus 16200
3500 CE Utrecht

From: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Sent: Fri, 10 [redacted] 2022 09:54:19 +0200
To: "[redacted]" [redacted]@utrecht.nl>;"[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: Fwd: kopie brief aan [redacted] mbt dakverhoging Polderstraat 36
Attachments: image001.png, image002.png, image003.png, image004.png, image005.png, 09.06.2022 brief aan [redacted] mbt dakverhoging Polderstraat 36.pdf

Goedemorgen,

Hierbij de gister besproken brief. Willen jullie het hoger beroep in (laten) trekken en de het proces van de beslissing op bezwaar met voorrang in gang zetten?

Lijkt me handig om de concept bob voor te leggen aan wethouder RO (dat kan ik verzorgen). Uiteraard ben ik ook bereid om inhoudelijk mee te kijken (met het voorbehoud dat jullie de inhoud bepalen).

[redacted]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: SecretariaatVerschuure <secretariaatverschuure@utrecht.nl>
Datum: 10 juni 2022 om 09:45:59 CEST
Aan: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Kopie: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: FW: kopie brief aan [redacted] mbt dakverhoging Polderstraat 36

Excuus, de kopie is voor [redacted] bedoeld.

Van: SecretariaatVerschuure
Verzonden: vrijdag 10 juni 2022 09:44
Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: kopie brief aan [redacted] mbt dakverhoging Polderstraat 36

Hi [redacted]

Zie bijgaand een kopie van de door [redacted] getekende brief die vandaag met de reguliere post wordt verzonden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
ma, di, do, vrij

From: "[redacted]"
Sent: Sun, 10 Apr 2022 13:42:28 +0200
To: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>;"[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>;"[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: Gemeentelijke beoordeling casussen uit de RIB dakopbouwen en dakkapellen
Attachments: Gemeentelijke beoordeling casussen uit de RIB dakopbouwen en dakkapellen.docx

Hallo [redacted] en [redacted]

Bijgevoegd een uitwerking van mijn eerdere memo over de tijdens de RIB aangehaalde casussen.

Willen jullie hier naar kijken en aanvullen daar waar nodig?

Ik leg dit nog even voor een FIJ/JZ, dit om te vernemen of dit stuk juridisch gezien nog steeds openbaar mag zijn, of de gemeente gaat schaden in de lopende hoger beroepsprocedure (Polderstraat 36).

Daarnaast zet ik het in iBABS (weet niet of de wethouder het nog kan lezen).

[redacted]

From: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Sent: Tue, 26 Oct 2021 14:11:38 +0200
To: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: Hoger beroep Polderstraat 36 aangepast
Attachments: 9406526 Eigen hoger beroep Polderstraat 36 vs 2.docx

Hoi [redacted]

Bijgaand het hogerberoepschrift, waarin ik jouw wijzigingen heb geaccepteerd en de volgorde van de beroepsgronden heb aangepast.
Ik weet niet (meer) of je boven de één na laatste alinea (over meervoud) nog een kop wilt. Ik dacht dat je had gezegd van niet. Als je dat wel wilt, wil je dat dan zelf nog invoegen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Gemeente Utrecht

From: "[redacted]"
Sent: Mon, 3 Feb 2020 10:36:55 +0200
To: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: Hoorzitting Polderstraat 36

Goedemorgen [redacted]

A.s. woensdag is er een hoorzitting in het kader van de weigering van de gevraagde uitbreiding van zijn woning.

Ben jij daar bij aanwezig?

Hoor graag [redacted].

Met vriendelijke groet,

[redacted]

T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Staf
Stadsplateau 1
maandag t/m donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Afdeling Vergunningen
Postadres Postbus 8406, 3503RK Utrecht
Telefoon 14030

Gemeente Utrecht

[redacted]

In behandeling nemen aanvraag Polderstraat 36 in Utrecht (HZ_WABO-20-15483)

Geachte [redacted]

Uw aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het adres Polderstraat 36 in Utrecht voldoet aan de indieningsvereisten en is in behandeling genomen. Dit betekent dat wij uiterlijk op 1 juli 2020 een beslissing nemen. In bepaalde gevallen kan deze datum nog veranderen. Als dat zo is, dan krijgt u hierover schriftelijk bericht.

Hebt u vragen?
Voor meer informatie over de inhoud van dit bericht kunt u terecht bij de [redacted] telefoonnummer: [redacted] e-mailadres: [redacted]@utrecht.nl.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Postadres Postbus 8406, 3503 RK Utrecht
Bezoekadres Stadsplateau 1, 3521 AZ Utrecht
E-mail [redacted]@utrecht.nl
Internet www.utrecht.nl/bwo

Bedrijfsvoering en Strategie Netwerk
Bedrijfsonderdeel Financiën, Inkoop & Juridische Zaken
Afdeling Juridische Zaken
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres Stadsplateau 1, Utrecht
Telefoon 030-2861096 **Fax** 030 - 286 10 22
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Behandeld door	5.1,2E [redacted]	**Datum**	13 juni 2022
Doorkiesnummer	5.1,2E [redacted]	**Ons kenmerk**	9406526
E-mail	5.1,2E [redacted] @Utrecht.nl	**Onderwerp**	Intrekking hoger beroep
Bijlage(n)	--		
Uw kenmerk	2021 07074/1/R4	**Verzonden**	
Uw brief van	--	Bij antwoord datum, ons zaaknummer en onderwerp Vermelden	

Hoogedelgestreng college,

Bij deze trekken wij het hoger beroep met bovenstaande zaaknummer in. Het hoger beroep betreft de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 7 oktober 2021, met zaaknummer UTR 20/ 1091 WABOA VI 70. Wij hebben appellant hier reeds over geïnformeerd.

De reden hiervoor is als volgt. In de uitspraak van 7 oktober 2021 heeft de rechtbank Midden-Nederland geoordeeld dat het beroep op het gelijkheidsbeginsel van appellant slaagt met een verwijzing naar de verlening van de omgevingsvergunning voor het adres Cornetstraat 2. Hiertegen hebben wij hoger beroep ingediend, omdat dit ging om een fout en volgens vaste jurisprudentie een gemaakte fout niet hoeft te worden herhaald. Recentelijk is mij echter gebleken dat in hetzelfde bouwblok op het adres Cornetstraat 6 opnieuw een omgevingsvergunning is verleend voor een vergelijkbare dakverhoging. Om die reden trekken wij ons hoger beroep in.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Utrecht,
namens dezen,

5.1,2E 5.1,2E 5.1,2E 5.1,2E [redacted]
5.1,2E [redacted]

''Deze brief is digitaal tot stand gekomen en om die reden niet ondertekend.''

From: "[redacted]" <[redacted]@bghu.nl>
Sent: Thu, 6 Aug 2020 18:31:03 +0200
To: "VTH-legesbezwaren" <VTHMBVTH-legesb@utrecht.nl>
Cc: "FIJ financien ontvangen" <_DO_FD_MB_SDDebiteur@utrecht.nl>
Subject: legesbezwaarUtr.2020R.[redacted].pdf
Attachments: legesbezwaarUtr.2020R.[redacted].pdf

Hoi Collega,

Hierbij een legesbezwaar, graag advies voor de afhandeling.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Postadres 5150, [redacted] JD, Utrecht
Bezoekadres: Stadsplateau 1, Utrecht
Telefoon [redacted]
E-mail [redacted]@[redacted]
internet www.bghu.nl

Memo tbv Raadscommissie Dakopbouwen en dakkappellen 10 februari 2022

Voor: Wethouder Klaas Verschuure
Van: Ruimte - Stedenbouw (5.1,2E [redacted]) en VTH (5.1,2E [redacted])

Datum: 8 februari 2022

Aanleiding
Tijdens de door GL en VVD geïnitieerde RIB van 18 januari 2021 hebben een negental inwoners onvrede geuit over de afhandeling van (hun) verzoeken en vergunningen voor het realiseren van dakopbouwen en dakkappellen. De onvrede richt zich op de inhoud (wens tot meer ruimte dan wordt toegestaan) en het proces (geen of onvoldoende communicatie en uitleg, gebrek aan transparantie, onbegrip hoe afweging is gemaakt). Er is in de RIB alleen ruimte geweest voor een korte ambtelijke reactie, waarin wij hebben erkend dat de huidige werkwijze van maatwerkafwegingen zonder onderliggend beleidskader door mensen als niet eenduidig en transparant ervaren kan worden. Signalen over onbereikbaarheid of onbenaderbaarheid nemen wij serieus en worden in herbevesting en zo nodig aanpassen van werkafspraken opgepakt. Wij herkennen het beeld niet dat er vaak vergunningen worden geweigerd, wel dat regelmatig een aanpassing wordt gevraagd.
Door raadsleden is gevraagd naar cijfers: hoeveel vergunningen zijn aangevraagd, geweigerd en weer ingetrokken? En iets te zeggen over het aantal gesprekken dat wordt gevoerd?

Raadsleden hebben het onderwerp geagendeerd voor commissiebehandeling. De fracties willen graag met collega raadsleden en het college in gesprek hoe het proces en de besluitvorming rondom dakkapellen en dakopbouwen kan worden verbeterd. Zij willen hiervoor graag ideeën meegeven maar ook vragen stellen aan het college. Van het college willen ze weten welke regelgeving mogelijk aangepast moet worden om tot een begrijpbaardere besluitvorming te komen. Op basis van dit debat overwegen fracties om in de raad mogelijk opdrachten mee te geven aan het college.

De commissiebehandeling staat gepland op 10 februari (laatste agendapunt).

De aanloop is in verband met aanlevertijden en ziekte bij verschillende betrokken ambtenaren, te kort geweest om een door het college vastgestelde raadsinformatiebrief op te stellen. Ondertussen hebben wij wel cijfers over de vergunningverlening van dakopbouwen en dakkappellen beschikbaar. De feitelijke informatie (cijfers en beschrijving van de huidige werkwijze) leent zich voor een wethoudersbrief / memo waarmee in ieder geval (gelijk)tijdig de raad geïnformeerd kan worden met basisinformatie voor het gesprek in de commissie.

In een apart memo staat voor de wethouder per casus die op 18 januari aan de orde kwam, wat de huidige stand van zaken is.

Deze memo geeft, in aanvulling op de feitelijke informatie meer inhoudelijke duiding voor de wethouder voor het gesprek met de commissie op drie onderdelen:

1. Communicatie/bereikbaarheid
2. Werkwijze
3. Aanpassing regelgeving

1. Communicatie/bereikbaarheid

(Mis)communicatie proberen we te voorkomen, laten we daar helder in zijn.
In vooroverleg, bij een voorgenomen weigering van een vergunning, of bij het stellen van nadere voorwaarden, is op verzoek een toelichting of gesprek mogelijk. De casemanager vergunningverlening is normaal gesproken eerste aanspreekpunt voor de initiatiefnemer, het aanschuiven van een stedenbouwkundige bij het gesprek kan op afroep. De ervaring leert dat veel (voorgenomen) aanvragen - vaak na aanpassing van het plan - alsnog vergund kunnen worden.

Wij gaan ervan uit dat dit in verreweg de meeste gevallen goed verloopt; wij herkennen afgelopen jaar bij elkaar zo'n 20 klachten op de hele vergunningverlening (op circa 2700 vergunningaanvragen), 2 klachten specifiek over (bereikbaarheid van) stedenbouwkundigen, waarvan enkele ook in de Raadsinformatiebijeenkomst op 18 januari de revue passeerden. Daarbij is het overigens goed om op te merken dat de klachten divers zijn: van niet bereikbaar (vaak oplosbaar) tot klachten over de wijze van afhandeling wanneer er een inhoudelijk geschil blijft bestaan (minder vaak oplosbaar). In een aantal gevallen is het vergunningsproces alsnog naar tevredenheid van klager afgehandeld.

Bij analyse van de cijfers constateren wij een afname of nauwelijks gebruik van aanvragen voor vooroverleg of indicatieoverleg, en een grote toename van het aantal vergunningen dat direct wordt aangevraagd (voor dakkapellen en dakopbouwen). Dit betekent dat een gesprek en eventuele aanpassing van de vergunningaanvraag direct onder tijdsdruk plaats moet vinden om binnen de wettelijke termijnen tot verlening (of weigering) van de vergunning te komen. Mogelijk leidt dit tot ontevredenheid over de afhandeling en kiest een deel van initiatiefnemers ervoor de vergunning in te trekken om volledige leges te voorkomen bij het bericht van een voorgenomen weigering (of geen bereidheid/mogelijkheid tot tijdige aanpassing van de aanvraag). De reden van intrekking is voor ons niet altijd bekend.

Vervolgacties communicatie/bereikbaarheid
Op korte termijn worden de werkafspraken herbevestigd binnen de ambtelijke organisatie. Ook is nogmaals gekeken waar mogelijke kwetsbaarheid in de bereikbaarheid ondervangen kan worden door escalatieroutes, en afspraken over vervangbaarheid. Wij sluiten niet uit dat door de toename aan vergunningaanvragen, de toegenomen werkdruk, het groter groeiende team medewerkers dat betrokken is, inclusief de invloed van coronamaatregelen op de werkvloer, scheurtjes in de bereikbaarheid en communicatie zijn ontstaan die reparatie vragen.

Middellange termijn: in het kader van de nieuwe Omgevingswet maken we gebruik van het omgevingsoverleg waarbij initiatiefnemer én diverse adviseurs van de gemeente vaker direct samen aan tafel zitten. Daarin is ruimte voor toelichting van initiatiefnemer en het advies en gesprek mogelijk indien aanpassingen nodig of mogelijk zijn die kunnen leiden tot een vergunning (en kan op voorhand een definitieve weigering worden voorkomen).

We hebben de voorbereiding voor dergelijk overleg in het vergunningsproces reeds gestart en verwachten dit de komende maanden gefaseerd in te voeren, los van de feitelijk invoeringsdatum van de Omgevingswet. We adviseren initiatiefnemers gebruik te maken van het omgevingsoverleg (we kunnen dit niet afdwingen).

2. Werkwijze maatwerkafweging (vooral bij dakopbouwen)

De werkwijze bij een maatwerkafweging staat feitelijk omschreven in de memo aan de raad. Daarin worden de maatwerkcriteria globaal genoemd, inclusief een voorbeeld hoe die afweging in de praktijk plaatsvindt.

Kwaliteitsborging van de adviezen is geregeld door gestructureerd collegiaal overleg tussen stedenbouwkundigen.

Door gestructureerd collegiaal overleg en in de afweging zoveel mogelijk rekening te houden met het huidig planologisch regime en eerder geweigerde of verstrekte vergunningen, hebben wij over het algemeen een consistente lijn van advisering vanuit stedenbouw bereikt de afgelopen jaren, waarmee willekeur of individuele beoordeling zoveel mogelijk wordt voorkomen.

Waar verschil van inzicht ontstaat tussen aanvrager en de gemeente gaat het vaak om de vergelijkbaarheid van andere situaties. Meestal lukt het ons goed uit te leggen waarom de ene situatie volgens ons niet vergelijkbaar is met de andere, of juist wel. Maar soms is voor de aanvrager de uitleg ook onbevredigend, doordat bijvoorbeeld inmiddels het planologisch regime op locatie is gewijzigd, of die schijnbaar vergelijkbare situatie nét in een ander bestemmingsplan ligt; een administratieve grens of datum, die je in de fysieke buitenwereld niet ziet. De aanvrager ziet vooral in de straat gerealiseerde opbouwen op basis van verleende vergunningen, hij ziet niet de eerder geweigerde of ingetrokken vergunningaanvragen. Consistentie ten opzichte van eerder afgewezen aanvragen is net zo belangrijk als consistentie in verleende vergunningen. Wij snappen dat dit bijdraagt aan een ervaren gebrek aan transparantie.

Er zijn maar enkele gemeenten die een volledig uitgeschreven beleidsregel hebben voor dakopbouwen. Bijvoorbeeld Den Haag, die zich vooral -volgens ons eenzijdig- richt op meetbare criteria voor schaduwwerking, waarbij initiatienemer zelf verantwoordelijk is om aan te tonen dat aan de criteria wordt voldaan. Vaak is er wel een regeling voor kruimelgevallen, maar staat daarin ten aanzien van dakopbouwen dat hiervoor een maatwerkafweging noodzakelijk blijft. De algemene criteria waaraan wordt getoetst, zijn vergelijkbaar en zo globaal gedefinieerd als de criteria die wij benoemen.

Vervolgacties werkwijze
Op korte termijn besteden wij in onze advisering meer aandacht aan toelichting op maatwerkafweging, zeker in geval van een voorgenomen weigering, of bij benodigde aanpassing van het plan. Op verzoek is een nadere toelichting of gesprek mogelijk (zie ook communicatie)

Wij kunnen op **middellange termijn** een beleidsregel in een minimale variant formuleren die beschrijft hoe de huidige maatwerkafweging tot stand komt en welke aspecten daarbij worden meegewogen. Naar verwachting verhoogt dat de transparantie en uitlegbaarheid iets, maar geeft niet per definitie méér of minder ruimte ten opzichte van de huidige bestemmingsplannen/beheersverordeningen (zie ook ervaringen elders).

3. Aanpassing regelgeving

Wij zien zonder wezenlijke aanpassing in de samenhang van het planologisch regime waaronder nu wordt gewerkt in Utrecht (bestemmingsplannen, beheersverordeningen, welstandsnota, maatwerkafwegingen) slechts beperkt mogelijkheden om inhoudelijk ruimer te adviseren dan nu. (juridisch belang consistente lijn, precedentwerking voor eerdere afwegingen, zonder duidelijk moment van beleidswijziging). Daar waar het kan, zoeken we de ruimte op, die boodschap is helder.

Méér ruimte bieden
De begrijpelijke behoefte van inwoners van bestaande woningen om hun eigen woning -met een dakopbouw- verder te vergroten, vergt weging ten opzichte van waarde gehecht aan privacy/schaduwwerking voor omwonenden, precedentwerking, duurzaamheid (zonnepanelen, groendaken), absorptievermogen van de bestaande stad (gezond stedelijk leven) en effect op

stedenbouwkundige karakteristiek en kwaliteit van de soms zwaar belaste openbare ruimte. We moeten zorgvuldig nagaan hoe we de woon- en leefkwaliteit kunnen behouden bij het verder verruimen van mogelijkheden voor dakopbouwen (en in het vervolg daarop: andere woninguitbreidingen).

We willen ruimte bieden aan de woon carrière van doelgroepen in de bestaande stad, terwijl we tegelijkertijd willen tegengaan dat er lucratief gebruik van gemaakt wordt met ontwikkelingen die de woonkwaliteit van de bestaande stad aantasten.

Veranderend instrumentarium
De wens van meer transparante en generieke beleidsregels voor dakopbouwen en de stelselwijziging van de Omgevingswet vallen min of meer samen. Met de komst van de Omgevingswet maken we gebruik van één omgevingsplan voor de hele stad. Daardoor verdwijnen bestemmingsplannen en veel lokale verordeningen. Vanaf 28 januari ligt een nieuw bestemmingsplan 'Algemene regels Utrecht' ter inzage. Dit is gemaakt voor bijna het hele Utrechtse grondgebied en daarmee een mijlpaal voor onze nieuwe manier van werken. Dit bestemmingsplan is de voorloper van het omgevingsplan. Hierin is voorbeeldenderwijs voor dakopbouwen de trendsetterregeling uit de plannen Veldhuizen en Voordorp opgenomen (en ook alleen op die plannen van toepassing verklaard). Of deze systematiek voor meer gebieden bruikbaar is, moet nader onderzocht worden. Het instrumentarium is nog nieuw, en het omzetten van de huidige bestemmingsplannen naar het nieuwe omgevingsplan kent een ruime overgangstermijn van jaren.

Omdat de Omgevingswet vraagt om ander instrumentarium én er inhoudelijk behoefte is aan herijking van het beleid, is een fundamentelere aanpak nodig, geen kleine reparatie besluiten (zie korte termijn).

De gewenste zorgvuldigheid van de beleidswijziging en het veranderend instrumentarium bepalen de aanpak van de nieuwe beleidsvorming (analyse, participatie, besluitvorming, verankering in Omgevingsplan).

Ons advies is daarom om het nieuw op te stellen kader breed in te steken vanuit de ambitie van de Omgevingswet, integraliteit, en de RSU, ruimtelijke kwaliteit. En hierbij in de analyse ook de discussie over de woningbouwopgave en de duurzaamheidsaspecten mee te nemen.

We bereiden een aanpak voor die toekomstbestendig is in het (nieuwe) instrumentatrium van de Omgevingswet. En in zijn systematiek later breder toepasbaar is op vergelijkbare vraagstukken (aan-uitbouwen, dakterrassen, ook kleine bouwwerken in openbare ruimte). Waarin we standaardiseren en mogelijk maken wat kan (zoals we nu ook al trachten in nieuwe plannen, bijvoorbeeld een trendsetterregeling). En ook helder zijn over waar iets op voorhand niet kan. De verwachting is dat een zeker maatwerk altijd nodig blijft. De resultaten worden verwerkt in een beleidskader dat tenslotte als algemene regels in het Omgevingsplan terecht komt.

Het ontwikkelen van duurzaam en effectief nieuw beleid vraagt om een substantiële extra investering in tijd en middelen die op dit moment niet gevonden kan worden in reguliere middelen (meenemen in Overdrachtsdossier/Voorjaarsnota). Naast ontwikkeling van beleid voor dakopbouwen, staat ook de herziening van het welstandsbeleid op de agenda (Overdrachtsdossier). Wij zien samenhang in deze trajecten voor analyse, afstemming en gesprek met inwoners en raad.

Vervolgacties aanpassing regelgeving
Korte termijn: aanpassen van kleine delen van het beleid, zoals:

- het schrappen van specifieke regel over dakkapellen op dakopbouwen (toezegging gedaan aan de raad om na te gaan of de welstandsregels aangepast kunnen worden en komt hier in Q1 schriftelijk bij de raad op terug);
- in wijken waar tot nog toe op bouwblok niveau een maatwerkafweging is gemaakt, maar veel vergelijkbare bouwblokken staan, meer op wijkniveau tot afweging komen als de situatie zich daarvoor leent. Toelichting: mede door precedentwerking in vergelijkbare bouwblokken ontstaat soms geleidelijk een nieuwe situatie. In overleg ambtelijk / wethouder gaat deze ruimte gezocht worden. Als voorbeeld de in de RIB van 18 januari genoemde casus aan de Turkooislaan. Dit betekent expliciet niet dat op voorhand overal meer ruimte gegeven kan worden (jurdische belang consistente lijn).

Lange termijn: bij beschikbaarheid van tijd en middelen ontwikkelen van duurzaam en effectief beleidskader ingebed in het nieuwe instrumentarium van de Omgevingswet. Enig maatwerk blijft naar verwachting altijd noodzakelijk.

Bij onvoldoende beschikbaarheid van tijd en middelen: stapsgewijze aanpak, tempo afhankelijk van prioritering/werkdruk, niet stadsbreed, jarenlange overgangsfase, verschillende regimes.

From: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Sent: Tue, 7 Dec 2021 22:42:51 +0200
To: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>;"[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: FW: Memo voor wethouder Verschuure
Attachments: Memo wethouder 20211207_2[redacted] Polderstraat 36.docx

Hoi [redacted]/[redacted]

Mag deze op de agenda van het eerstvolgende teamoverleg?

Dat is (mijn vrije) vrijdagochtend. Ik doe m'n best om daar bij aanwezig te zijn (en zal een filmpje aanzetten zodat de kleine man even wat afleiding heeft); vandaar graag aan het begin of aan het eind van het overleg.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Staf
Stadsplateau 1
3533 JZ Utrecht

Postbus 8406
3503 RK Utrecht

Gemeente Utrecht

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Verzonden: dinsdag 7 december 2021 18:14
Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: Memo voor wethouder Verschuure

Goedenavond [redacted]

De [redacted] heeft verzocht om een gesprek met de wethouder over de geweigerde omgevingsvergunning voor uitbreiding van zijn woning aan de Polderstraat 36.
In verband hiermee heb ik bijgaand memo opgesteld.

[redacted] gaf aan dat je het gisteren in de staf had willen bespreken.

Ik hoop dat één week later geen probleem is (eerder lukte me helaas niet, sorry).

Als je nog vragen hebt of een toelichting wilt, kun je me uiteraard altijd bellen.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E [redacted]
5.1,2E [redacted]

5.1,2E [redacted]
5.1,2E [redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Gemeente Utrecht

MEMO

Aan	Wethouder Verschuure
Onderwerp	Hoger beroep Polderstraat 36 (9406526)
Aanleiding	Verzoek van [redacted] en [redacted] om overleg met de wethouder
Datum	7 december 2021
Opsteller	[redacted] ([redacted]

1. Aanleiding memo

[redacted] heeft bericht gekregen dat de gemeente Utrecht in hoger beroep is gegaan tegen de uitspraak van de rechtbank waarbij hij in het gelijk is gesteld ten aanzien van een geweigerde omgevingsvergunning voor een nokverhoging. Daarover wil hij met u in gesprek gaan. Volgens hem is hij onredelijk behandeld door de gemeente en wordt hij onnodig op kosten gejaagd. Zijn casus is een schoolvoorbeeld van beklemmende bureaucratie. [redacted] wil samen met u kijken hoe dit opgelost kan worden. Hij verwijst naar een eerder gesprek dat hij op 9 maart 2020 met u had, waarin u zou hebben aangegeven te strijden tegen Kafkaëske praktijken.

2. Samenvatting

De wens van [redacted] om de woning te vergroten (verhogen) is begrijpelijk, maar vanuit stedenbouwkundig oogpunt onwenselijk omdat het de hoofdstructuur in de straat/wijk aantast.
Er zijn geen gerechtvaardigde verwachtingen gewekt dat de vergunning verleend zou worden.
Er is één vergelijkbaar geval waarin de nokverhoging is toegestaan, maar daarbij is een fout gemaakt.
De rechtbank heeft onzes inziens ten onrechte het beroep op het gelijkheidsbeginsel gehonoreerd en [redacted] in het gelijk gesteld. Daarom is hoger beroep ingediend waarbij wij de kans van slagen groot inschatten.
[redacted] heeft op diverse momenten zijn argumenten kunnen inbrengen: in e-mailcontacten met medewerkers van VTH, met een zienswijze voorafgaand aan de weigering, en in de bezwaar- en beroepsprocedure.
In de gehele procedure is één maal een termijn overschreden: de beslissing op bezwaar is 3,5 week genomen na het einde van de wettelijke termijn.

Geadviseerd wordt om in een eventueel gesprek vast te houden aan de ingezette lijn dat geen vergunning wordt verleend om het karakter van de wijk (zoveel mogelijk) te behouden en de uitkomst van het hoger beroep af te wachten.

Hierna zal ik kort de voorgeschiedenis en belangrijkste geschilpunten uiteenzetten om een nadere achtergrond bij voorgaande te schetsen. Ik zal daarna kort de redenen voor het instellen van hoger beroep weergeven en tot slot ingaan op de punten die door [redacted] in zijn brief van 16 november 2021 naar voren zijn gebracht.

3. Voorgeschiedenis

[redacted] woont samen met [redacted] op het adres Polderstraat 36 in Utrecht. Het is een hoekwoning in een 50-er jaren wijk, bestaand uit twee woonlagen met daar bovenop een kap. De woning is te klein geworden door de [redacted] [redacted] wil de nok verhogen en op die manier een extra kamer onder de kap realiseren. Hij wil daarbij de woning ook isoleren en van zonnepanelen voorzien zodat hij een 'duurzaamheidsslag' kan maken.
Omdat het bouwplan in strijd is met de beheersverordening 'Pijlsweerd, Tuinwijk, Tuindorp Oost e.o.' is advies aan Stedenbouw gevraagd over de vraag of het gewenst is medewerking te verlenen en in afwijking van de beheersverordening de gevraagde vergunning te verlenen.

Stedenbouw heeft negatief geadviseerd. Het gaat om seriematig gebouwde rijwoningen met eenduidige bouwvolumes en een doorlopend zadeldak. Als dat doorbroken wordt door de noklijn te verhogen, wordt de eenheid in de wijk en de straat doorbroken en het bebouwingsbeeld aangetast. Stedenbouw waarschuwt ook voor precedentwerking. De vergunning is op grond van het stedenbouwkundig advies geweigerd.

4. Bezwaar- en beroepsprocedure

Het geschil gaat allereerst over het ontbreken van een bepaling omtrent de maximaal toegestane bouwhoogte in de beheersverordening. Er is alleen een maximale goothoogte van 6 meter voorgeschreven. Volgens 5.1,2E geldt daarom geen maximale bouwhoogte. De gemeente is van mening dat bij het ontbreken van een maximaal toegestane bouwhoogte de algemene regel geldt dat bouwwerken alleen mogen worden vervangen door bouwwerken van dezelfde afmetingen op dezelfde locatie; dus de bouwhoogte mag niet worden verhoogd.
De rechter heeft ons hierin gelijk gegeven.

5.1,2E doet verder een beroep op het gelijkheidsbeginsel. Bij de rechtbank noemt hij vier adressen[1] waar een nokverhoging wel is toegestaan. Volgens de rechter is in één geval sprake van een vergelijkbare situatie (Cornetstraat 2), maar daarin heeft de gemeente een fout gemaakt door geen stedenbouwkundig advies te vragen. Die zelfde fout is in twee andere, niet vergelijkbare gevallen gemaakt.
De rechtbank is echter van mening dat geen sprake is van een incident omdat drie maal dezelfde fout is gemaakt. Zij verklaart het beroep daarom gegrond.

5. Hoger beroep

Wij hebben hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank. Stedenbouw hecht eraan de wijk zoveel mogelijk intact te houden. Wij zijn het principieel oneens met de uitspraak op de volgende gronden:

- volgens vaste jurisprudentie hoeven gemaakte fouten (meervoud!) niet te worden herhaald;
- de drie fouten zijn niet alle drie in vergelijkbare gevallen gemaakt;
- Polderstraat 36 is een hoekwoning, de Cornetstraat 2 is een eindwoning. Een eindwoning bevindt zich aan het eind van een rij maar er is geen grond naast de woning (meestal wel een brandgang). Bij een hoekwoning bevindt zich (extra) bij de woning behorende grond naast de woning. Bij een hoekwoning hebben wijzigingen in het uiterlijk meer impact op de uitstraling van de straat en de wijk.

Onze inschatting is dat we een goede kans maken om in hoger beroep gelijk te krijgen.

6. Achtergrond van fouten en andere toegestane nokverhogingen

Door VTH wordt niet consequent stedenbouwkundig advies ingewonnen als een aanvraag wordt ingediend om de nok te verhogen en een derde bouwlaag te realiseren. Dat komt doordat binnen VTH de regels verschillend geïnterpreteerd worden omdat er onduidelijkheid over bestaat. Als geen stedenbouwkundig advies wordt gevraagd, wordt de vergunning – soms met aanpassingen in verband met welstand – veelal verleend. Dit verklaart waarom op diverse plaatsen in het plangebied vergunde nokverhogingen voorkomen.
Stedenbouw interpreteert de regels consequent zo, dat bestaande bouwwerken alleen mogen worden vervangen door bouwwerken van dezelfde afmetingen en op dezelfde locatie. De beheersverordening is immers naar haar aard gericht op beheer van de bestaande situatie. Daarbij komt dat het vanuit stedenbouwkundig perspectief van belang is dat het karakter van de wijk zoveel als (nog) mogelijk

[1] Oude Pijlsweerdstraat 72, Warmoesstraat 1, Warmoesstraat 7 en Cornetstraat 2

wordt behouden. De hoofdstructuur van de huizenblokken (twee bouwlagen plus een kap) mag niet worden doorbroken.

Overigens zijn VTH en Stedenbouw met elkaar in overleg over het verschil in interpretatie.
Het levert problemen op omdat aanvragers van soortgelijke vergunningen in dit plangebied die met een weigering worden geconfronteerd een beroep op het gelijkheidsbeginsel doen.

7. Visie 5.1,2E
Het is begrijpelijk dat 5.1,2E niet inziet waarom hij de nok van zijn huis niet mag verhogen. Hij ziet in de wijk immers op verschillende locaties dat dat wel is toegestaan.
5.1,2E vindt dat hij onredelijk is behandeld, en op kosten wordt gejaagd. Bovendien geeft hij aan dat hij verkeerd advies heeft gehad, niet is gehoord en dat de gemeente zich niet aan de termijnen heeft gehouden. Hieronder ga ik op deze punten in.

- Verkeerd advies:

5.1,2E heeft het huis in 2016 gekocht en ging er daarbij vanuit dat de nok verhoogd mocht worden omdat hij zag dat dit bij een andere woning in het blok al was gebeurd.
Hij heeft gebruik gemaakt van de vergunningcheck op de gemeentelijke website waarop men vooraf een algemene indicatie kan krijgen. Er staat wel een disclaimer bij: de uitkomst biedt geen absolute zekerheid.
Vanuit VTH werd geadviseerd een indicatie-aanvraag in te dienen om een voorlopige reactie vanuit welstand te krijgen. Daarbij is echter expliciet aangegeven dat er geen garantie is dat de aanvraag leidt tot een positief besluit. Van belang is dat 5.1,2E zelf op het aanvraagformulier heeft vermeld dat hij wil dat het plan alleen getoetst wordt met de vraag of de gemeente wil afwijken van de bestemming. Kennelijk hield hij er dus wel rekening mee dat het niet in het bestemmingsplan zou passen.

- Termijnen

Primair proces:
De aanvraag is ingediend op 22 juli 2019.
Uiterlijk op 16 september 2019 zou erop beslist worden. De weigering is op 13 september 2019 verzonden.
Bezwaarprocedure:
Het bezwaarschrift is op 23 oktober 2019 ontvangen.
Uiterlijk op 13 januari 2020 had de beslissing op bezwaar moeten worden genomen.
Op 24 januari 2020 stelt 5.1,2E de gemeente in gebreke met het oog op een dwangsom wegens niet tijdig beslissen.
Op 7 februari 2020 wordt de beslissing op het bezwaarschrift verzonden. Dat is op tijd om te voorkomen dat een dwangsom moet worden betaald, maar wel 3,5 week later dan de voorgeschreven Awb-termijn.

- Niet gehoord

Nadat de indicatie-aanvraag werd afgewezen is hierover per e-mail gecommuniceerd tussen 2e 2e en VTH. Ik vermoed dat 5.1,2E zich niet gehoord voelt omdat hij in die tijd diverse malen heeft geprobeerd met ambtenaren in gesprek/discussie te gaan over de voorgenomen weigering. Dat werd afgehouden. 5.1,2E kreeg de keuze voorgelegd om de aanvraag in te trekken óf te handhaven. In het laatste geval zou er een voor bezwaar vatbaar besluit komen. 2e 2e heeft er toen voor gekozen de aanvraag door te zetten omdat hij van mening was dat de afwijzing slordig en fout was. Hij heeft zijn zienswijze gegeven op de voorgenomen weigering. Daarna,

in de bezwaarprocedure, is hij gehoord. Vervolgens heeft [redacted] ook bij de rechtbank zijn verhaal kunnen doen.

8. Advies

Het is belangrijk dat er geen vergunning komt voor de nokverhoging aan de Polderstraat 36 omdat het karakter van de wijk moet worden behouden. Als dit wordt toegestaan, kan de uitstraling van de gehele wijk snel veranderen. Er wonen veel jonge stellen en gezinnen die door gezinsuitbreiding behoefte krijgen aan extra ruimte. Verhuizen naar een grotere woning is vaak geen optie door de situatie op de woningmarkt.
Feitelijk gaat het om een afweging tussen enerzijds behoud van het aanzien/karakter van de wijk en anderzijds de wens van bewoners om meer ruimte in hun huidige woning te creëren.
Ik adviseer om vast te houden aan de ingezette koers en de uitkomst van het hoger beroep af te wachten.

From: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Sent: Thu, 16 Dec 2021 17:42:00 +0200
To: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: Memo wethouder over Polderstraat 36 ([redacted])
Attachments: Memo wethouder 20211207_2 [redacted] Polderstraat 36.docx

Hoi [redacted]

Bijgaand het memo waarover ik het in het overdrachtsdocument heb.
Hoort bij zaak 9406526.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Gemeente Utrecht

From: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Sent: Mon, 20 Dec 2021 19:00:30 +0200
To: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: Memo wethouder Polderstraat 36
Attachments: Memo wethouder 20211207_2[redacted][redacted]36.docx

Beste [redacted]

Bijgaand als beloofd het memo voor de wethouder m.b.t. Polderstraat 36.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Afdeling Vergunningen
Postadres Postbus 8406, 3503RK Utrecht
Telefoon 14030

Gemeente Utrecht

Geachte [redacted]

Uw aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het adres Polderstraat 36 in Utrecht is op 6 mei 2020 binnengekomen. Uw aanvraag is geregistreerd onder kenmerk HZ_WABO-20-15483.

Wij controleren of uw aanvraag compleet is. U ontvangt zo snel mogelijk bericht van ons.

Hebt u iemand gemachtigd om de aanvraag in te dienen? Dan sturen wij volgende berichten en het besluit alleen naar uw gemachtigde.

Het besluit sturen wij u graag digitaal toe. We gebruiken daarvoor dit e-mailadres. Zo hebt u, waar u ook bent, uw stukken na ontvangst altijd snel en eenvoudig tot uw beschikking. Daarnaast zijn we bij digitaal versturen van de stukken verzekerd van de aankomst ervan en het bespaart papier.

U kunt uw keuze voor het digitaal ontvangen per e-mail aan ons doorgeven. Dit doet u door te reageren op deze e-mail.
In uw e-mail zet u het volgende:

- uw toestemming voor het digitaal versturen
- uw 06-nummer. Wij verzenden de documenten veilig via mSafe. Voor het downloaden ontvangt u een sms-code.

Als u niet reageert op deze e-mail, sturen wij het besluit alsnog per post naar u toe.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Postadres Postbus 8406, 3503 RK Utrecht
Bezoekadres Stadsplateau 1, 3521 AZ Utrecht
E-mail omgevingsloket@utrecht.nl
Internet www.utrecht.nl/bwo

From: "[redacted]"
Sent: Wed, 12 Jan 2022 14:27:13 +0200
To: "FIJ Juridische Zaken" <juridischezaken@utrecht.nl>
Subject: Opsturen verweerschrift naar RvS
Attachments: Verweerschrift Polderstraat 36.docx, Bijlage 1 brief 19 mei 2021.pdf, Bijlage 2 brief 25 augustus 2021.pdf, Bijlage 3 stedenbouwkundige adviezen.pdf

Goedemiddag collega's,

Zouden jullie in ieder geval voor 22 januari bijgaand verweerschrift met bijlage naar de RvS willen versturen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken

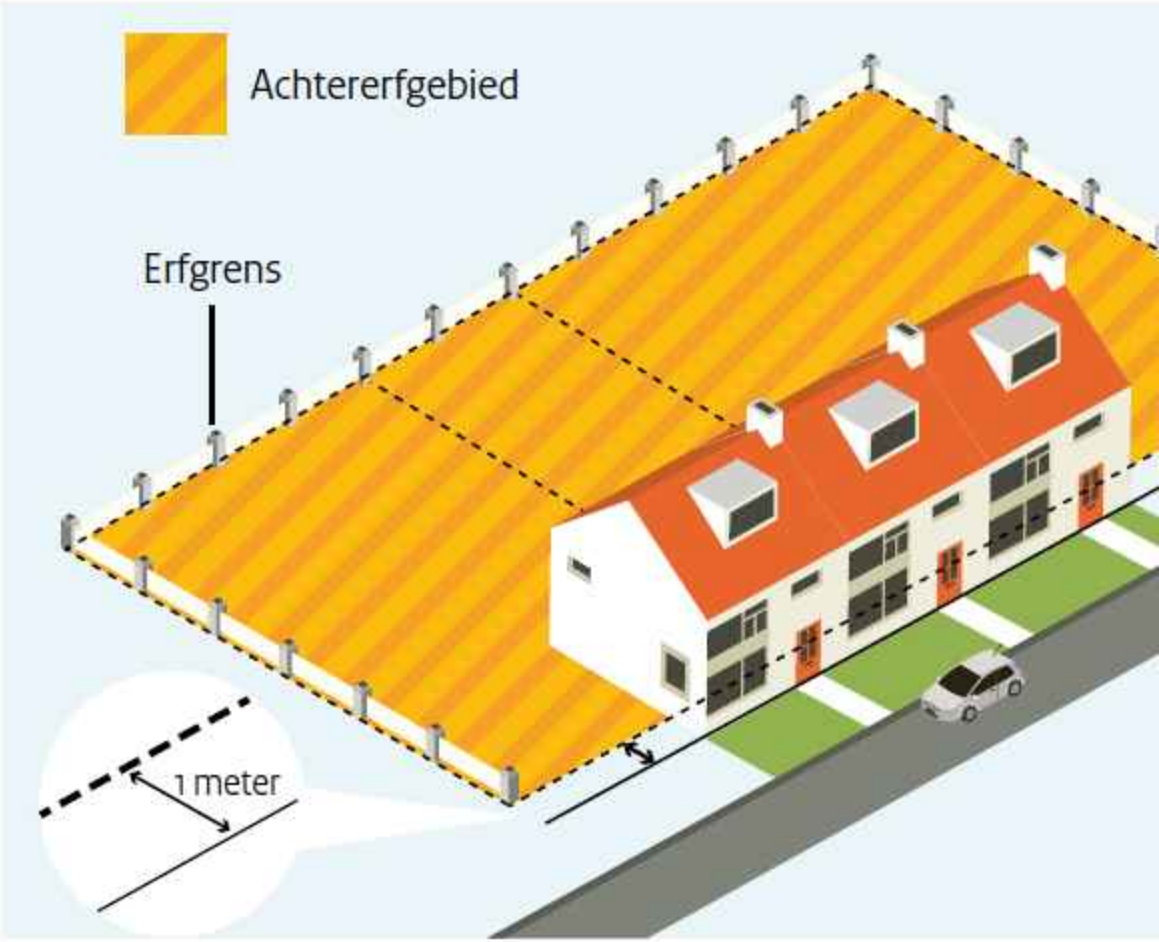
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Gemeente Utrecht

Utrecht 900 Vieren wij samen.

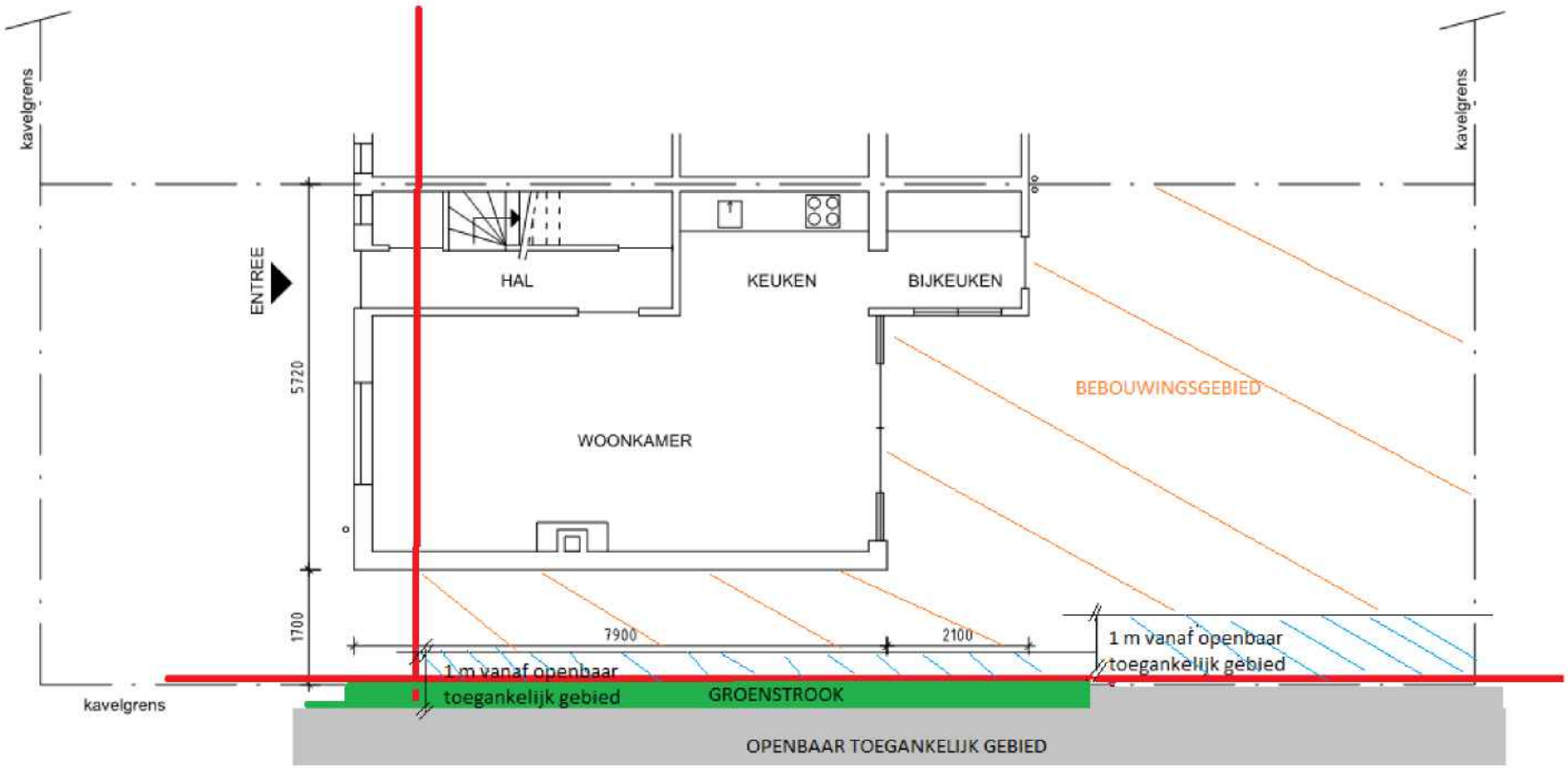
Voorbeeld 1:
Woont u in een tussenwoning, dan is uw achtertuin eenvoudig het achtererfgebied.

Woont u in een hoekhuis en grenst uw tuin niet aan openbaar toegankelijk gebied, dan is de gehele tuin (gerekend vanaf 1 meter achter de voorgevel) achtererfgebied.

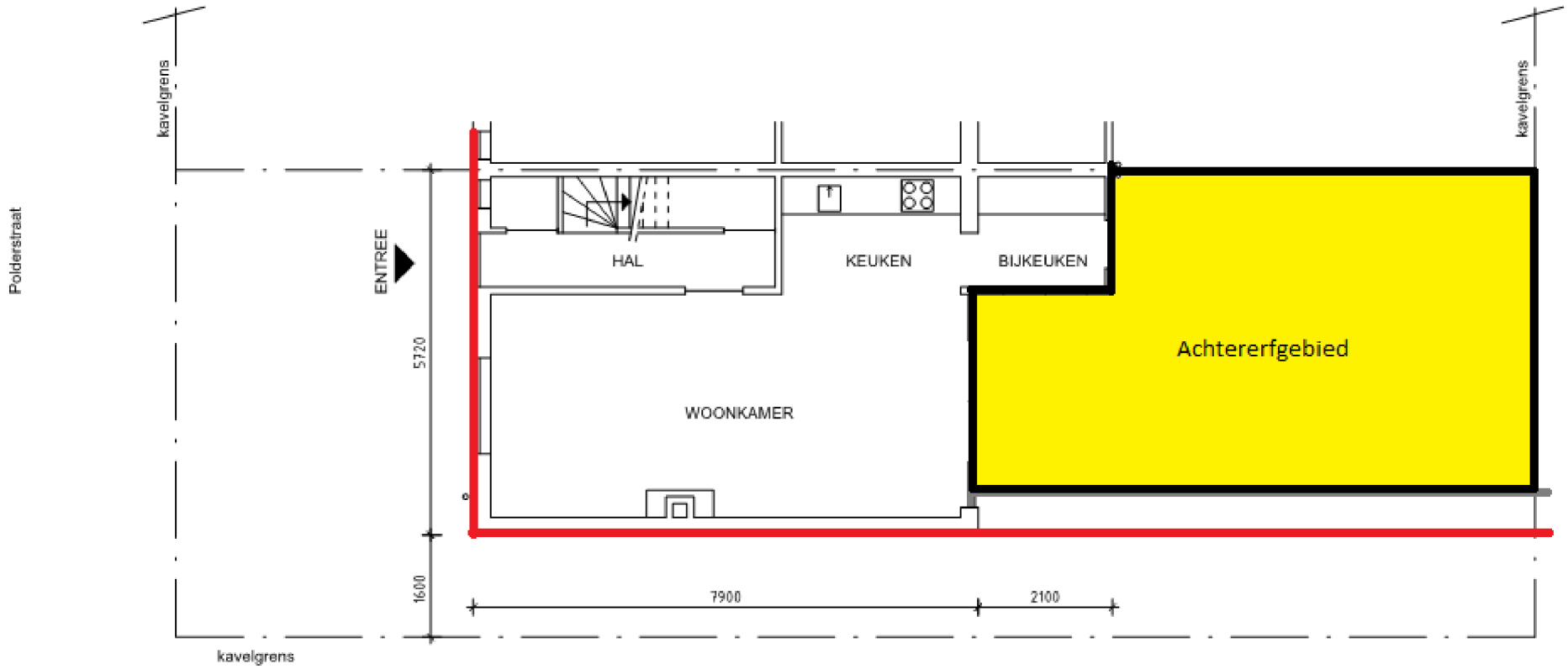


Voorbeeld 2:
Woont u in een hoekhuis en grenst uw tuin aan openbaar toegankelijk gebied, dan loopt het achtererfgebied vanuit de zijgevel van het huis evenwijdig daaraan.

Mogelijkheden uitbouwen volgens het BOR (vergunningvrije regels)



Mogelijkheden uitbouwen volgens de Beheersverordening



Rode lijn = Voorgevelrooilijn
Geeld gearceerd: achtererfgebied conform beheersverordening (1 meter achter voorgevelrooilijn)

Voorgevelrooilijn definitie Bouwverordening Utrecht

Artikel 2.5.5 ligging van de voorgevelrooilijn
De voorgevelrooilijn is:
a. ***langs een wegzijde*** *met een regelmatige of nagenoeg* ***regelmatige ligging van de voorgevels van de bestaande bebouwing*** *(****Cornetstraat****): de evenwijdig aan de as van de weg gelegen lijn, welke,****zoveel mogelijk aansluitend aan de ligging van de voorgevels van de bestaande bebouwing****, een zoveel mogelijk gelijkmatig beloop van de rooilijn overeenkomstig de richting van de weg geeft;*

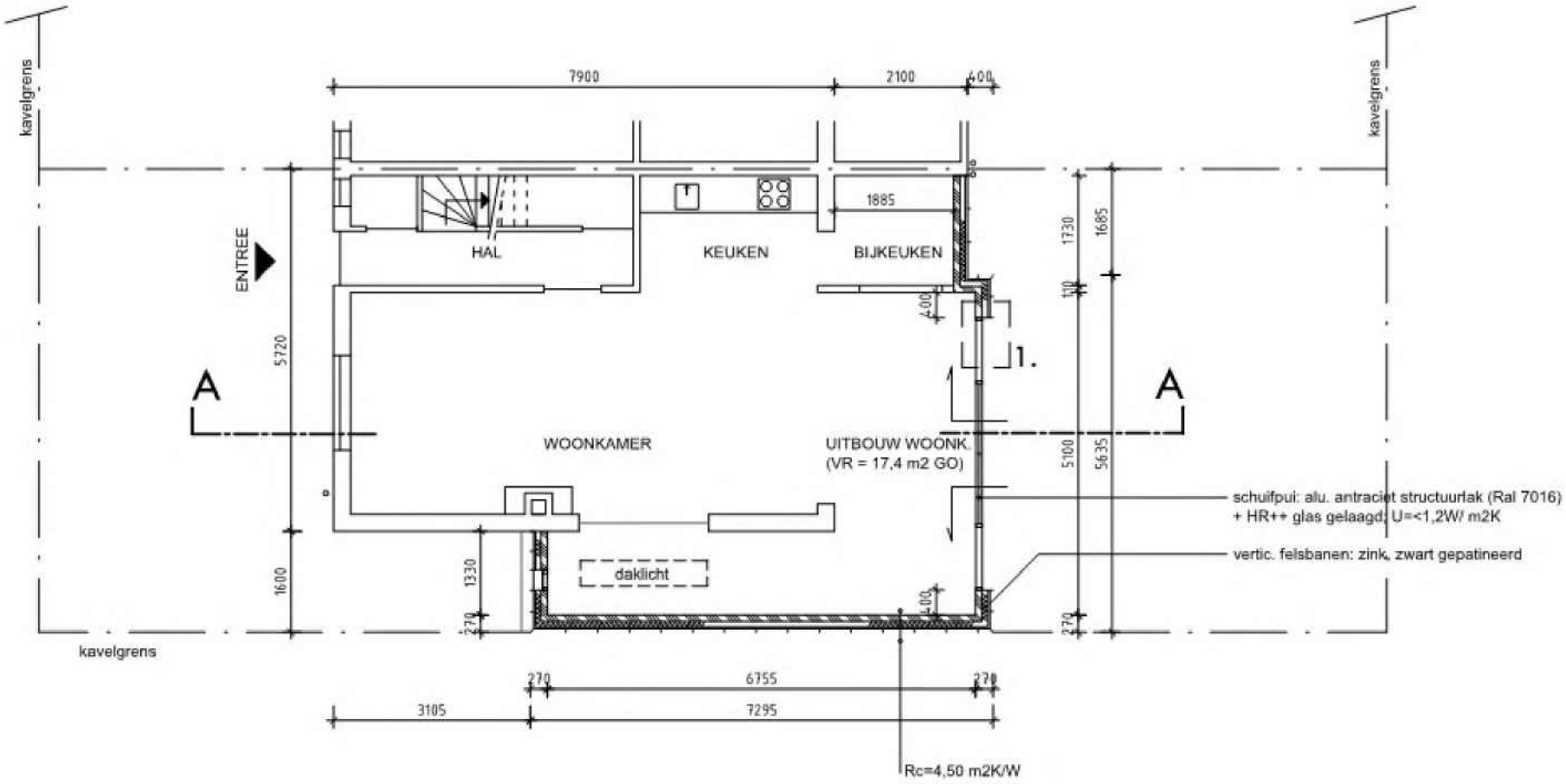
Toelichting voorgevelrooilijn (Rijksoverheid):

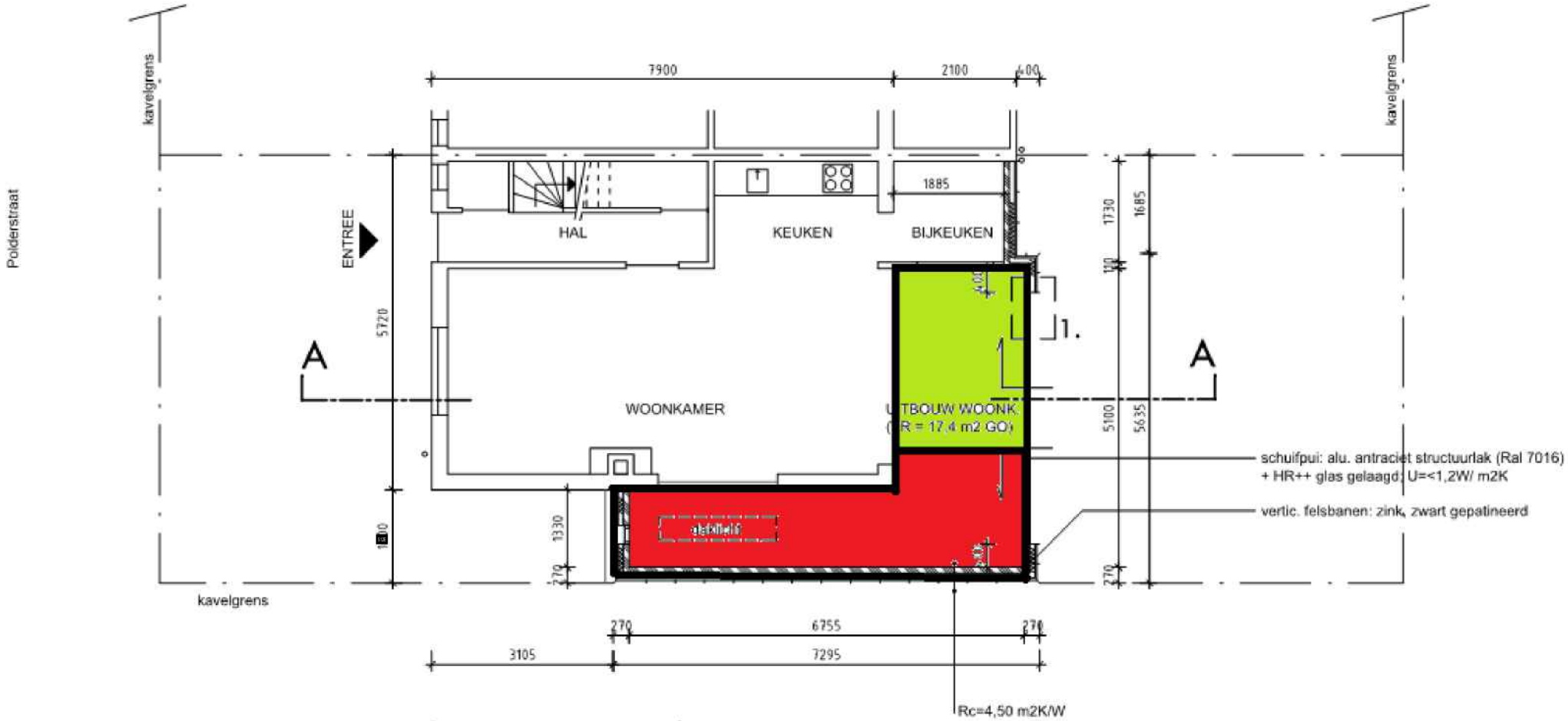
Wat is de voorgevelrooilijn en kan mijn hoekwoning meer dan één voorgevelrooilijn hebben?
Een voorgevelrooilijn is een denkbeeldige lijn waarvan de ligging is vastgelegd in het bestemmingsplan. De voorgevelrooilijn is de lijn waarop doorgaans de voorgevel van de woning is geplaatst. Soms ligt de voorgevelrooilijn voor de voorgevel van de woning. Op dat moment is de woning dus niet op de voorgevelrooilijn, maar daarachter gebouwd. Indien in het bestemmingsplan de ligging van de voorgevelrooilijn niet is vastgelegd, kan deze nog zijn vastgelegd in de gemeentelijke bouwverordening. Indien u wilt weten waar de rooilijnen op uw erf liggen, kunt u dit bij de gemeente navragen.

Aangezien de ligging van de voorgevelrooilijn onafhankelijk is van de plaats van de voorgevel van de woning is het mogelijk dat op een perceel meerdere voorgevelrooilijnen van toepassing zijn. Dit is regelmatig het geval bij hoekwoningen. Er is dan bijvoorbeeld één rooilijn die de ligging van de weg voor de voorgevel van de woning volgt en één rooilijn, de weg langs de zijgevel van de woning volgt.

Bron: https://www.helpdeskbouwregels.nl/vraag/91

Ingediende bouwplan





Begane grond

Groen gearceerde deel van het bouwplan is niet strijdig met de beheersverordening (vanaf 1 meter achter de voorgevelrooilijn). Het rode gedeelte is strijdig met de beheersverordening (geen achtererfgebied).

From: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Sent: Wed, 19 [redacted] 2022 13:19:41 +0200
To: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>;"[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: Polderstraat 36 (RE: Polderweg 36)

Dag [redacted]

Bedankt alvast voor het sturen van de stukken!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Ontwikkelorganisatie Ruimte

Gemeente Utrecht

Utrecht 900 Vieren wij samen.

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Verzonden: woensdag 19 januari 2022 12:13
Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Polderweg 36

Goedemiddag [redacted] en [redacted]

Ik heb inderdaad nog geen Utrechtse telefoonnummer, als het goed is moet dat voor volgende week wel zijn geregeld. Het lijkt me in ieder geval goed om nadat jullie de verweerschriften hebben gelezen met elkaar te overleggen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken

Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Gemeente Utrecht

Utrecht 900 Vieren wij samen.

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Verzonden: woensdag 19 januari 2022 12:02
Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: Polderweg 36

Dag [redacted]

De gemeente heeft een verweerschrift ingediend ivm het hoger beroep over Polderweg 36 waarbij je de jurist bent die de zaak behandelt, begreep ik.
Gisteravond was er een raadinformatiebijeenkomst waarbij [redacted] heeft ingesproken over zijn bouwplan. Hij was één van de insprekers.
Is het mogelijk om het verweerschrift naar [redacted] en naar mij te sturen om een beeld te krijgen van de stand van zaken?
Ik had even willen bellen maar ik zag geen telefoonnummer in de adressenlijst.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Ontwikkelorganisatie Ruimte

Gemeente Utrecht

Utrecht 900 Vieren wij samen.

From: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Sent: Sun, 25 Jul 2021 14:26:35 +0200
To: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: 7445412 Polderstraat 36 eerste opzet brief
Attachments: 7445412 reactie op brief gemachtigde.docx

Hoi [redacted]

Morgen (maandag) spreken wij elkaar via Teams over deze zaak.
Ik heb alvast een opzet gemaakt voor een brief naar de rechtbank.
[redacted]

NB: Deze brief heeft verzenddatum 15/7 maar is pas op 22/7 hier binnengekomen.
Dat zou betekenen dat ik nog maar 3 dagen heb om te reageren……

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Gemeente Utrecht

From: "[redacted]"
Sent: Wed, [redacted] 2020 08:40:14 +0200
To: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: FW: Polderstraat 36 en de aanbouw

Goedemorgen [redacted]

Lukt het een beetje met werken vanuit huis? Hoop het.

Hieronder een mail van [redacted] Het lijkt erop ([redacted])
[redacted]

Zou jij hier eens naar willen kijken en contact hierover op willen nemen met [redacted]?

[redacted]

Hoor graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Staf
Stadsplateau 1
3533 JZ Utrecht

Postbus 8406
3503 RK Utrecht

Gemeente Utrecht

Van: [redacted] <[redacted]>
Verzonden: dinsdag 26 mei 2020 18:48
Aan: [redacted]
CC: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: Re: Polderstraat 36 en de aanbouw

Beste [redacted]

na ons gesprek met de wethouder en daarna telefonisch contact met u, circa vier maanden geleden over de Polderstraat 36 heb ik een vergunning laten maken aangezien ik vergunningvrij veel van m'n (zij) aanbouw mag realiseren echter wij net een strookje van 25centimeter nodig heb om ons droomhuis te realiseren.

Nu mag ik een deel aan de zijkant vergunningvrij realiseren echter laat de beheersverordening net iets meer toe, namelijk een bebouwing van 2,5 meter van de erfzone zowel achter als aan de zijkant zolang dit in het achtererfgebied is.

wij hadden gehoopt dat we er vergunningvrij zouden komen echter door de vaststelling van achtererfgebied door uw collega, [redacted] hebben wij de vergunning laten opmaken aangezien wij door deze vaststelling aan alle eisen voldoen.

Deze mail heb ik ook toegevoegd aan de aanvraag echter na telefonisch contact met [redacted] deze week merkte ik dat men dat de zijkant nog steeds als voorerfgebied bestempeld hetgeen niet kloppend is aangezien wij dit samen met [redacted] hebben vastgesteld maar blijkbaar voldoet de Aanvraag ook niet aan regel 4.1.2a.

Maar naast het feit dat men hier niet wil erkennen dat het echt achtererfgebied is, merk ik ook op dat men aan het zoeken is om te weigeren.

Ik heb m'n architect laten bellen aangezien de communicatie met de gemeente Utrecht en mij niet echt soepel te noemen is. Echter kreeg m'n architect te horen dat voor ons hoekhuis er sprake is van 2 twee voorgevelrooilijnen aanwezig zijn hetgeen niet kloppend is en ook niet conform artikel 4.1.2. In deze regel verwijst men toch echt naar 1 voorgevel rooilijn (en geen meervoud) en in dat geval is dat aan de Polderstraat, daar waar onze ingang zit. De rooilijn van de Cornetstraat is van ons niet van toepassing aangezien deze verspringt en veel verder naar achter staat. Van belang is Het eerste artikel van 4.1.2 gaat over dat men mag bouwen in het achtererfgebied. Met de vaststelling van het achtererfgebied wordt vervolgens bepaald wat wel gebouwd mag worden en wat niet en dat mag 1 meter achter de voorgevel. Meer is het niet.

Maar stel dat de [redacted] gelijk heeft en ik de regels zo moet interpreteren dan merk ik direct op dat de regels niet meer synchroon lopen en elkaar overschrijden. In dit geval zou de achteraanbouw ook een meter na de voorgevelrooilijn aan de Cornetstraat mogen beginnen wat betekent dat de aanbouw achter het huis niet zo breed als het huis kan zijn oftewel de lijn van het huis doorkruist. Vervolgens zou volgens regel 4.1.2f erfzone volledig mogen bebouwen. De erfzone is 2,5meter van zijkant en achterkant op het wchterfgebied hetgeen vastgesteld is. Dit zou volgens gemeente logica nooit samengaan en de regels contrasteren zichzelf als de gemeentelijke stelling aanhouden.

En dan heb ik de heg/snippergroen nog niet aangehaald. Deze blokkeert de hele zijgevel van de straat.

Onze interpretatie is dan ook diegene zonder contrasterende stellingen echter wil men hier jammer genoeg nog niet aan geloven simpelweg omdat ze deze aanvraag al eens gezien hebben en niet willen/kunnen erkennen dat er in de vorige aanvraag fouten zaten. De aanvraag voldoet dan ook aan alle regels van de beheersverordening maar blijkbaar heb ik kwaad bloed gezet en zoekt men naar iets om op te weigeren. Echter verwachten wij wel een eerlijke behandeling.

Enfin, met de vaststelling van [redacted] van het achtererfgebied en de regels van de beheersverordening voldoen we aan alle eisen.

Ik hoop dat u kunt begrijpen dat de toezeggingen van u en de wethouder nog steeds niet van de grond zijn gekomen en we nu graag positief door willen. We willen echt iets moois neerzetten en ons huis verduurzamen en dat hoogwaardig.

Wij hopen dat u iets voor mij kan betekenen zodat de vergunning eraan komt. Wij willen namelijk in september beginnen en hebben alles al zo goed als geregeld.

Wij horen graag van u. Ik ben bereid om dit verhaal telefonisch te bespreken.

Mvg [redacted] en [redacted]

[redacted]

From: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Sent: Thu, 23 Dec 2021 12:24:14 +0200
To: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>;"[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: Polderstraat 36, hoger beroep en gemaakte fout door VTH ([redacted])
Attachments: Memo wethouder 20211207_2 [redacted] Polderstraat 36.docx

Goedemorgen [redacted] en [redacted]

Bijgevoegd het memo dat met de wethouder besproken is. Hij begreep waarom FIJ/JZ in hoger beroep gaat. Deze meneer zal waarschijnlijk aan het woord komen bij de komende raadsinformatiebijeenkomst over dakopbouwen/dakkapellen. De wethouder sloeg er wel op aan dat wij de toetsing goed moeten blijven doen.

Saillant detail is namelijk dat de Polderstraat 36 grenst aan Cornetstraat 2 (waar dus ten onrechte geen advies is ingewonnen van Stedenbouw). In de zaak Polderstraat 36 zitten al vele uren (o.a. van de juristen, maar ik heb meneer ook vele malen te woord gestaan en op kantoor ontvangen. Daarnaast is hij op het wijkspreekuur van de wethouder langsgeweest). Verhaal was steeds: dit past niet binnen de regels van de beheersverordening en afwijken willen we niet.

Verzoek
Ik ken behandelend medewerker ([redacted]) nog niet. Zie wel dat [redacted] mee heeft gekeken. [redacted] schat ik hoog in; ik maak mij dan ook enige zorgen dat dit geen incident is. Vandaar het verzoek om deze casus in de vakgroep vergunningen te bespreken, zodat iedereen deze beheersverordening (die niet bijzonder is, deze regeling komt vaker voor in de stad) op dezelfde manier toetst. Wellicht kan betrokken jurist [redacted] hier in bijdragen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Staf
Stadsplateau 1
3533 JZ Utrecht
Postbus 8406
3503 RK Utrecht
Gemeente Utrecht

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 7 december 2021 21:43
Aan: SecretariaatVerschuure <secretariaatverschuure@utrecht.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: FW: Memo voor wethouder Verschuure

Hoi [redacted]/[redacted]

Mag deze op de agenda van het eerstvolgende teamoverleg?

Dat is (mijn vrije) vrijdagochtend. Ik doe m'n best om daar bij aanwezig te zijn (en zal een filmpje aanzetten zodat de kleine man even wat afleiding heeft); vandaar graag aan het begin of aan het eind van het overleg.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Staf
Stadsplateau 1
3533 JZ Utrecht
Postbus 8406
3503 RK Utrecht

Gemeente Utrecht

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Verzonden: dinsdag 7 december 2021 18:14
Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: Memo voor wethouder Verschuure

Goedenavond [redacted]

De [redacted] heeft verzocht om een gesprek met de wethouder over de geweigerde omgevingsvergunning voor uitbreiding van zijn woning aan de Polderstraat 36.
In verband hiermee heb ik bijgaand memo opgesteld.

[redacted] gaf aan dat je het gisteren in de staf had willen bespreken.
Ik hoop dat één week later geen probleem is (eerder lukte me helaas niet, sorry).

Als je nog vragen hebt of een toelichting wilt, kun je me uiteraard altijd bellen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted] ([redacted])
[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Gemeente Utrecht

From: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Sent: Tue, 14 [redacted] 2021 10:46:13 +0200
To: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: 7445412 Polderstraat 36

Hoi [redacted]

Allereerst: hoop ik dat je een fijne vakantie hebt gehad en er weer (even) tegen aan kan…

Over bovengenoemde zaak:
Zoals je in je mailbox hebt gezien, heb ik met de nodige input van [redacted] een reactie geschreven op de laatste brief van eiser.
De rechtbank heeft op 31/8 laten weten dat ze nu genoeg weet om de zaak af te kunnen doen.
Als we dat willen, kunnen we op een zitting gehoord worden.
Dat moeten we dan binnen 4 weken laten weten.

Volgens mij is alles nu wel gezegd/geschreven en is een zitting niet nodig.
Mee eens?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Gemeente Utrecht

From: "FIJ Servicedesk JZ" <IBMBServicedesk1@utrecht.nl>
Sent: Thu, 21 Oct 2021 09:57:19 +0100
To: "[redacted] | SOURCE" <[redacted]@source.law>
Subject: BETALINGSGEGEVENS OPVRAGEN proceskosten beroep [redacted] - 20/awb1091

Geachte heer, mevrouw,
Om tot betaling van de toegekende proceskosten over te kunnen gaan, verzoeken wij u om een e-mail te sturen naar servicedeskibjz@utrecht.nl met daarin tenminste de volgende gegevens:
- ons kenmerknummer van de zaak: **7445412**
- uw naam – of ingeval u gemachtigd bent om namens de bezwaarmaker op te treden – de naam van uw cliënt en de naam van uw kantoor;
- uw adres – of ingeval u gemachtigd bent om namens de bezwaarmaker op te treden – het adres van uw kantoor;
- uw rekeningnummer (IBAN) en de tenaamstelling van het rekeningnummer – of ingeval u gemachtigd bent om namens de bezwaarmaker op te treden – het rekeningnummer (IBAN) en de tenaamstelling van het rekeningnummer van uw kantoor;
- eventueel welke referentie wij bij de betaling moeten zetten.

U hoeft/kunt ons dus geen factuur te sturen.
Als uw adres of rekeningnummer wijzigt, vragen wij u vriendelijk om dit aan ons door te geven.
U bent zelf verantwoordelijk voor de juistheid van uw gegevens in relatie tot de betaling.
Met vriendelijke groet,
Medewerkers Servicedesk IBJZ

Gemeente Utrecht
Interne Bedrijven
Juridische Zaken & Inkoop
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres Stadsplateau 1, 3521 AZ Utrecht
Telefoon 030 - 286 1096 **Fax** 030 - 286 1022
E-mail servicedeskibjz@utrecht.nl
Internet www.utrecht.nl

From: "[redacted]"
Sent: Thu, 14 Apr 2022 21:45:54 +0200
To: "SecretariaatVerschuure" <secretariaatverschuure@utrecht.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>;"[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>;"[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>;"[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: Raadsbrief second opinion dakopbouwen en dakkapellen
Attachments: Brief_second opinion dakopbouwen en dakkappelen.docx, Bijlage gemeentelijke beoordeling casussen uit de RIB dakopbouwen en dakkapellen.docx, Advies second opinion dakopbouwen gemeente Utrecht.pdf, Bijlage 1 bij advies second opinion dakopbouwen - Casusoverzicht.pdf

Hoi [redacted] [redacted]

Deze brief is na ons overleg met de wethouder vanochtend aangepast en daarna aan [redacted] en [redacted] voorgelegd.

Bij afwezigheid van [redacted] (en [redacted]) zou ik graag van de wethouder vernemen of deze brief ter besluitvorming naar het college van a.s. dinsdag mag.

@[redacted] en [redacted] veel dank voor jullie opmerkingen en aanvullingen!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Staf
Stadsplateau 1
3533 JZ Utrecht

Postbus 8406
3503 RK Utrecht

Gemeente Utrecht

Utrecht 900 Vieren wij samen.

From: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Sent: Mon, 29 Mar 2021 15:14:08 +0200
To: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: RE: [redacted] (Polderstraat 36)

Hallo [redacted]

Bedankt voor onderstaande e-mail. Ik ben er nog niet aan toegekomen om alle drie de dossiers naast elkaar te leggen. Ik denk dat het in deze ook goed is om de betrokken VTH-jurist(en) aan te laten haken bij deze kwestie. VTH heeft immers in eerste instantie een standpunt bepaald in de drie zaken en blijven hiermee (uitleg en toepassing) ook in de toekomst te maken krijgen.

Begrijp ik het goed dat [redacted] bij de primaire besluitvorming over de Polderstraat betrokken is geweest van uit VTH?

Ik duik er binnenkort (hopelijk deze week al) in, en kijken hoe ver we komen en of het vragen van uitstel nodig is. We houden contact. Veel succes met de beroepszaken!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken
Afwezig: donderdag

Gemeente Utrecht

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Verzonden: zondag 28 maart 2021 21:23
Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: FW: [redacted] (Polderstraat 36)

Dag [redacted]

Ik ben er toch alvast even ingedoken. We zitten dus met jouw zaak ([redacted]), mijn zaak (Polderstraat 36) en de zaak die [redacted] heeft gedaan (uitspraak RB 19/05/20 RBMNE: 2020:1865).
Ik zet hieronder wat zaken op een rij, zodat voor jou helder is hoe de kaarten liggen in het geval van Polderstraat 36.
Ik neem [redacted] in de cc mee, want hij kent het dossier Polderstaat 36. @ [redacted] ik vraag jou niet om er in te duiken, maar mocht je er wat van vinden, dan horen we het vanzelf wel.

Over de Polderstraat 36:
Omgevingsvergunning geweigerd voor een dakopbouw.
Reden: strijd met Beheersverordening (hierna: Bv). Meer specifiek: de verhoging van de nokhoogte (van 7,50 m naar 8,60 m) is niet toegestaan volgens de Bv. Met de volgende uitleg/interpretatie van de Bv:

- Uit artikel 3 Bv volgt dat de in het verordeningsgebied gelegen gronden en bestaande bouwwerken mogen worden gebruikt overeenkomstig het bestaande gebruik;
- Bestaande bouwwerken mogen worden vervangen door bouwwerken van dezelfde afmetingen en op dezelfde locatie.
- In artikel 4 is een aanvulling opgenomen op artikel 3 dat voor hoofdgebouwen binnen de weergegeven vlakken de bouwregels worden bepaald door de in artikel 4 opgenomen tabel.
- In dit geval is in de tabel bepaald dat een maximumgoothoogte geldt van 6 meter.
- Ten aanzien van de nokhoogte wordt in de tabel niets aangegeven. Dat betekent dat voor de nokhoogte geen aanvulling geldt en dus artikel 3 blijft gelden: dus de bestaande (feitelijke) nokhoogte moet worden aangehouden.
- Aangezien de nok hoger wordt dan de nokhoogte van het bestaande bouwwerk (7,50 m), is het bouwplan in strijd met de Bv.

Kortom: in het geval van de Polderstraat 36 is de enge uitleg gehanteerd: alleen wat feitelijk bestaand is mag.

De zaak van 5.1,2E (RBMNE:2020:1865):
Ik lees daar dat is uitgegaan van bestaand gebruik als: 'wat onder het vorige planologische regime was toegestaan, past ook binnen de Beheersverordening.'
Conclusie is wat mij betreft dat de rechtbank gelijk heeft dat dit een andere c.q. ruimere uitleg is, dan wij in het geval van Polderstraat 36 hebben gehanteerd.

Definitie bestaand gebruik en bestaande bouwwerken in Bv:
bestaand gebruik: het gebruik van de gronden en bouwwerken zoals aanwezig op het tijdstip van de vaststelling van de verordening of kan worden gebruikt krachtens een omgevingsvergunning voor het gebruik; daaronder valt niet het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan;
bestaande bouwwerken: bouwwerken die op het tijdstip van de vaststelling van de verordening

1. aanwezig zijn én bij of krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht zijn gebouwd;
2. nog kunnen worden gebouwd krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen.

Op basis hiervan zou ik zeggen: enge uitleg. Aanwezig zijn duidt op feitelijk aanwezig zijn. In de toelichting zie ik nog geen aanknopingspunten voor een ruimere uitleg.

Gevolgen van de gekozen interpretatie voor Polderstraat 36:
Als we voor de ruimere uitleg gaan, gaat het met de Polderstraat 36 mis: het vorige planologische regime bevat geen (nok)hoogtebeperking. Planologisch was de met het bouwplan beoogde nokhoogte van 8,60 m toegestaan.

5.2,1 [redacted] Immers, de Bv beperkt de bouwmogelijkheden van het voorheen geldende planologische regime wat betreft de nokhoogte.
Uit de (ook door de rechtbank genoemde) uitspraak van de Afdeling van 10 januari 2018 blijkt dat het beperken van gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden is toegestaan, maar dat het daarbij moet gaan om in het bestemmingsplan opgenomen, onbenutte uitbreidings- en gebruiksmogelijkheden. En dat de raad hiervoor kan kiezen als deze planologische mogelijkheden jarenlang niet zijn benut en deze niet langer in overeenstemming worden geacht met een goede ruimtelijke ordening. Dat laatste is in het geval van Polderstraat 36 niet gemotiveerd en ook lastig om alsnog te motiveren, omdat in het bestemmingsplan niet is terug te vinden waarom de raad die bouwmogelijkheid heeft laten vervallen. Er lijkt dus geen bewuste keuze aan ten grondslag te liggen.

Vervolg:
We moeten binnen vier weken na 17 maart reageren: uiterlijk 14 april dus.
Uitstel zal vast wel mogelijk zijn, PA [redacted]. Als we uitstel vragen betekent dat mogelijk dat ik dit dossier niet kan afronden.

Ik laat het dossier nu even rusten tot jij gereageerd hebt en ik weet hoe jij het vervolg ziet.

Groet!
5.1,2E [redacted]

Van: 5.1,2E [redacted]
Verzonden: zaterdag 20 maart 2021 20:09

Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: [redacted]

Dag [redacted]

Bijgaande documenten zijn in mijn beroepszaak 7445412 gezet. Eén ervan heeft betrekking op zaak 7016331, die op jouw naam staat.
De zaken worden aan elkaar gekoppeld. Denk goed om even samen op te trekken.
Ik heb tot en met in ieder geval 7 april vrees ik nog geen gelegenheid om hier diep in te duiken vanwege een drietal andere zittingen. Maar zullen we maar iets inplannen ergens na 7 april?

Groet,
[redacted]

Van: klantcontactcentrum@utrecht.nl <klantcontactcentrum@utrecht.nl>
Verzonden: vrijdag 19 maart 2021 14:30
Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: Er is een document toegevoegd aan een zaak waar u verantwoordelijk voor bent

Beste [redacted],

In het Klantcontactsysteem is via de postkamer een document toegevoegd aan een zaak met **zaaknummer 7445412** en zaaktype Beroep behandelen waar u de verantwoordelijke van bent:

https://kcs.domstad.org/KCS/appl/cases/search/getCaseDetailsAction.do?id=7437126

Met vriendelijke groeten,

Klant Contact Systeem
https://kcs.domstad.org/KCS

From: "[redacted]"
Sent: Wed, 1 Apr 2020 21:43:53 +0200
To: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>;"[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: Re: Aanbouw, Polderstraat 36
Attachments: image001.png, image002.png, image003.png, image004.png, image005.png

Hoi [redacted]

Mijn collega ([redacted]) heeft een keurige reactie gemaakt en de wet op de situatie van meneer toegepast.

Daarna heb ik vorige week donderdag nog met meneer gesproken. Uitgelegd dat mijn "toezegging " zoals hij dat noemt hem niet helpt. Zijn uitbouw is vergunningsplichtig (30 cm te groot voor vergunningsvrij) en dat maakt dat daar een aanvraag voor nodig is.

Helder aangegeven dat hij zijn investering niet veilig stelt door zich op een uitspraak in een overleg dat een uitbouw vergunningsvrij mag te beroepen. Het valt of staat in dit geval met waar de groenstrook eindigt. Dat kun je alleen zien door ter plaatse in te meten.

Volgens mij is hij door het laatste telefoontje geholpen en kon hij verder.

Advies is dan ook om deze zaak te sluiten. Mocht het wenselijk zijn dat ik meneer hier nog een keer over opbel (om dit nog expliciet bevestigd te krijgen): let me know.

[redacted]

> Op 1 apr. 2020 om 17:53 heeft SecretariaatVerschuure <secretariaatverschuure@utrecht.nl> het volgende geschreven:
>
> Hoi [redacted]
>
> Wat kan ik de afzender laten weten?
> Of moet dit eerst met Klaas worden besproken?
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted] - [redacted]
> [redacted]
>
> T [redacted]
> [redacted]@utrecht.nl
> www.utrecht.nl
> Gemeente Utrecht
>
> <image001.png>
>
> <image002.png>
>
> <image003.png>
>
> <image004.png>

<image005.png>

Van: noreply@utrecht.nl <noreply@utrecht.nl>
Verzonden: woensdag 18 maart 2020 10:37
Aan: SecretariaatVerschuure <secretariaatverschuure@utrecht.nl>
Onderwerp: Aanbouw, Polderstraat 36

Er is een transactie binnengekomen. U vindt het ingevulde formulier in de bijlage van dit e-mailbericht.

Zaaknummer: 7417410
Tijdstip van versturen: 18-03-2020 om 10:36:53

Vastgelegde bijlagen in DMS
Naam bestand: Gemeente doet moeilijk om 30 cm.pdf

<reactie_aan_wethouder_7417410.pdf>

From: "[redacted]"
Sent: Mon, 24 Feb 2020 12:14:37 +0200
To: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: RE: Aanmelding spreekuur wijkwethouder Noordwest dhr [redacted] vergunning Polderstraat 36
Attachments: RE: Aanvraag ingediend op advies gemeente maar sindsdien

Ha [redacted]

Ik zit erbij (moest er toch al zijn vanwege De Trip). En ik heb in juli 2019 met deze meneer gezeten, en weet vd hoed en de rand (voor wat betreft proces binnen VTH). Meneer is makelaar en weet precies hoe het werkt.

Dit lijkt echter wel over proces bij IB/JZI te gaan. Heb [redacted] geadviseerd (zie bijlage) om [redacted] hierover te bevragen (zodat jullie input tijdens het wijkspreekuur ook voorhanden is).

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Staf
Stadsplateau 1
maandag t/m donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht

Gemeente Utrecht

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 24 februari 2020 11:10
Aan: [redacted]
Onderwerp: Aanmelding spreekuur wijkwethouder Noordwest dhr [redacted] vergunning Polderstraat 36
Urgentie: Hoog

Ha [redacted]

Onderstaande mail kreeg ik zojuist onder ogen, heeft wat spoed omdat wijkbureau vandaag een antwoord verwacht.

Ben jij aangehaakt bij deze kwestie en begrijp jij de vraag van het Wijkbureau? Volgens mij niet heel gebruikelijk dat JZ jurist mee gaat, maar wil even weten of jij / iemand van vth naar dat gesprek gaat?

Met vriendelijke groet,

5.1,2E 5.1,2E [redacted]
5.1,2E [redacted]

T 030 286 4641
F 030 286 1022
5.1,2E [redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/
Gemeente Utrecht
Interne Bedrijven
Juridische Zaken
Afwezig: donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht

Gemeente Utrecht

Van: Wijkservicecentrum Noordwest
Verzonden: donderdag 20 februari 2020 12:15
Aan: 5.1,2E [redacted]
Onderwerp: FW: Aanmelding spreekuur wijkwethouder Noordwest 5.1,2E 5.1,2E [redacted] vergunning Polderstraat 36

Beste 5.1,2E [redacted]

5.1,2E 5.1,2E [redacted] wil op 2 maart (18.30-19.30) naar het wethouderspreekuur met Klaas Verschuure komen. Ik kwam jouw naam tegen in extra informatie die hij over deze zaak doorstuurde (zie bijlage).
Mijn vraag:

- Kun jij aanwezig zijn voor een toelichting bij deze zaak tijdens het spreekuur?
- Indien niet: wie is inhoudelijk goed op de hoogte van deze zaak om informatie te verstrekken tijdens het spreekuur?

Of zijn er volgens jou andere mogelijkheden om deze zaak te behandelen? Omdat het spreekuur binnenkort plaatsvind verzoek om uiterlijk maandag 24 feb te reageren. Met dank!

Met vriendelijke groet,

5.1,2E [redacted]
5.1,2E [redacted]

T 5.1,2E [redacted]
5.1,2E [redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/noordwest
Gemeente Utrecht
Wijken
Wijkservicecentrum Noordwest
Lumax gebouw
Ondiep Zuidzijde 6
ma t/m do (oneven) di t/m vr (even)

Gemeente Utrecht

Van: 5.1,2E [5.1,2E]
Verzonden: woensdag 19 februari 2020 9:45
Aan: Wijkservicecentrum Noordwest
Onderwerp: Aanmelding spreekuur wijkwethouder

Naam	5.1,2E
Telefoonnummer	5.1,2E
E-mail	5.1,2E
Datum spreekuur	2 maart 2020 (18.30 - 19.30 uur)
Onderwerp	Uitbouw en opbouw Polderstraat
Toelichting	Geachte wethouder, Ik heb u reeds gemaild omtrent een vergunningsaanvraag van onze woning waar ik tegen een muur aanloop en zou graag met u willen spreken over een oplossing. Ik heb u 17 februari de kwestie gestuurd en hoop op 2 maart bij u te zitten. Met vriendelijke groet, 5.1,2E

From: "[redacted]"
Sent: Tue, 18 Feb 2020 15:59:58 +0200
To: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>;"[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: RE: Aanvraag ingediend op advies gemeente maar sindsdien
Attachments: tekening Polderstraat 36.pdf

Hallo [redacted]

Deze ken ik. Heb meneer hier namens de wethouder (in juli 2019) op kantoor ontvangen en uitgelegd waarom wat hij wil niet toegestaan wordt. Dit gaat om het verhogen van een kap op het adres Polderstraat 36 (zie bijlage).

Wij hebben (in het "primaire proces") aangegeven dat je niet tegen een ambtelijke uitspraak op een indicatie-aanvraag in bezwaar kan, en, als meneer het juridisch wil maken en wel in bezwaar wil (wat hem geheel vrijstaat), dat hij dan een formele aanvraag in moet dienen (waar de wettelijke indieningsvereisten op van toepassing zijn).

Het hieronder beschreven proces is het "secundaire proces" dat bij IB/JZI doorlopen is (beslissing op bezwaar). Daar zijn wij als VTH niet bij betrokken (behoudens dat wij bij de hoorzitting uitgenodigd worden een toelichting te geven).

Advies is om [redacted] vragen uit te laten zoeken hoe dit zit.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Staf
Stadsplateau 1
maandag t/m donderdag
Postbus 8406
3503 RK Utrecht
Gemeente Utrecht

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 18 februari 2020 14:32
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Aanvraag ingediend op advies gemeente maar sindsdien

Dag [redacted]

Ben jij bekend met onderstaande casus en wil je ons van een advies voorzien?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
T [redacted]

[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Bestuurs- en Concernstaf
Bestuursadviseurs

Gemeente Utrecht

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 17 februari 2020 17:56
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Aanvraag ingediend op advies gemeente maar sindsdien

[redacted]

Bouwvergunning dus Klaas lijkt mij. Eens?

Hartelijke groet,

[redacted]

[redacted]

From: SecretariaatDiepeveen <secretariaatdiepeveen@utrecht.nl>
Sent: Monday, February 17, 2020 2:46:44 PM
To: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Cc: SecretariaatVerschuure <secretariaatverschuure@utrecht.nl>
Subject: FW: Aanvraag ingediend op advies gemeente maar sindsdien
[redacted] en [redacted]
Zie onderstaand bericht aan [redacted] en [redacted] Naar wie kan ik dit doorsturen voor conceptreactie/advies?
Dank,
[redacted]
Van: [redacted] [[redacted]
Verzonden: maandag 17 februari 2020 14:40
Aan: SecretariaatDiepeveen; SecretariaatVerschuure
Onderwerp: Aanvraag ingediend op advies gemeente maar sindsdien
Geachte wethouders,
Ik doe u beide deze mail toekomen omdat ik tegen een onredelijke gemeentelijke muur aan lopen van jewelste betreffende een aanvraag om ons woonhuis te vergroten (opbouw en aanbouw).
Voor wij de aanvraag hebben ingediend hebben wij, de architect en de gemeente Utrecht naar ons bouwplan laten kijken. De gemeente Utrecht biedt de mogelijkheid om verbouwplannen te toetsen en heeft in ons geval een positief advies gegeven.
Op dit advies hebben wij echte een goede architect aan het werk gezet. Een die architectuurprijzen gewonnen heeft.
Onze wijk is namelijk niet speciaal. Het is een woningbouw wijk met een aantal leuke straatjes maar ook heel veel armoedige straten. Elke investering in deze wijk is nodig om deze buurt een boost te geven en vele malen aantrekkelijker te maken.
Daarbij willen en kunnen wij door deze verbouwing van het gas af. Volgens mij zullen wij de eerste in de wijk zijn en wij hopen een voorbeeldfunctie voor de wijk te worden. Dit is conform Energieplan en coalitieakkoord daar waar Utrecht koploper wil zijn in de verandering naar duurzame energievoorziening.

Terug naar de aanvraag: Zo hadden wij eerst een indicatieaanvraag ingediend en werd deze geweigerd omdat de vergunning niet zou voldoen aan beheersverordening. Dit is opmerkelijk aangezien ik vanuit de gemeente advies heb gekregen dat er geen planologische bezwaren/stedenbouwkundige strijdigheden zijn en ik hierop kosten heb gemaakt. Vervolgens heb ik nogmaals een vergunning (fase1) ingediend en deze is op dezelfde foutieve gronden geweigerd. Men praat over precedentwerking maar er is nooit precedentwerking als iets mag volgens de regels van de beheersverordening. Er zijn zelfs al verhogingen aanwezig die tijdens dezelfde beheersverordening gerealiseerd zijn. Door de weigering kon ik eindelijk gebruik maken van de bezwaarprocedure. Echter na 14 weken, en dus over de fatale termijn van de gemeente kon de gemeente nog steeds geen duidelijkheid verschaffen wanneer onze kwestie behandeld zou worden. Daarom heb ik een ingebrekestelling ingediend aangezien wij duidelijk willen aangezien wij al vanaf 2018 bezig zijn. Na het indienen van deze dwangsom begon de gemeente te bewegen. Er werd een hoorzitting gepland en zoals u kunt verwachten heb ik mij hier goed op voorbereid.
Echter tijdens de hoorzitting bleek de behandelaar m'n bezwaar niet te hebben gelezen en vanuit het college was er ook niemand aanwezig. Het was een schijnvertoning. Er is mij maar 1 vraag gesteld: Kunt u de ingebrekestelling terugtrekken. Ik heb met haar de afspraak gemaakt deze door te laten lopen tot circa 5 maart aangezien ze tot die tijd nodig had om onafhankelijk tot een beslissing te komen. Ik heb duidelijk aangegeven dat ik dan de dwangsom niet zou verzilveren/innen als zij dan tot een beslissing zou komen. Hier ging ze mee akkoord.
Echter 2 dagen later kreeg ik de beslissing binnen waaruit naar voren kwam dat men er alles aan deed om zsm tot een beslissing te komen om zo niet verantwoordelijk te zijn voor de aanspraak op de dwangsom. Ze heeft letterlijk alles gecopy paste en ik durf zelfs te stellen dat ze m'n bezwaarschrift niet gelezen heeft. Ze heeft tevens aangegeven de beslissing samen met de afdeling te hebben gemaakt dus van onafhankelijkheid is geen sprake. Echter het niet tijdig reageren in combinatie met de ingebrekestelling mag nooit met elkaar verbonden zijn aangezien hierdoor de zorgvuldigheid en onafhankelijkheid teniet is gedaan.
In haar beslissing gaf ze aan dat ik nog vragen mocht stellen. Dit heb ik ook per mail gedaan echter weigert ze deze te geven. In alles ben ik monddood gemaakt.
Ik moet nu beroep aantekenen en extreme kosten maken naast de al gemaakte kosten. Dit terwijl de basis, het gemeentelijk advies, de basis is van dit alles.
Ik voel mij in alles gepasseerd en onbehoorlijk behandeld. De stress die de gemeente mij en mijn gezin heeft gegeven is buitenproportioneel. En dit omdat wij willen investeren in onze woning en dus ook in de wijk, hetzij duurzaam en architectonisch. En dit alles conform regelgeving, wensen en advies van de gemeente. Ik hoop dat u kunt begrijpen dat ik not amused ben.
En ik hoop dat u begrijpt dat de beroepsprocedure voor ons allen niet wenselijk is. Ik hoop dan ook spoedig met u om tafel te zitten zodat wij eindelijk gehoord en serieus genomen worden en zo tot een oplossing te kunnen komen.
Ik heb afgelopen vrijdag de gemeenteraad geïnformeerd over deze gang van zaken.
Gemakshalve heb ik het advies, m'n bezwaarschrift en het mailcontact met de afdeling bezwaar toegevoegd.
Ik hoor graag van u.
Met vriendelijke groet,
[redacted] en [redacted]
[redacted]
--

From: "[redacted]"
Sent: Thu, 9 [redacted] 2022 12:03:12 +0200
To: "[redacted]" [redacted]@utrecht.nl>
Subject: RE: Brief Polderstraat 36

Had er overheen gelezen, ik zal inderdaad voor de intrekking van het hoger beroep zorgen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken

Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Gemeente Utrecht

Utrecht 900 Vieren wij samen.

LA VUELTA 22 HOLANDA FOUNDING PARTNER

Van: [redacted] [redacted]@utrecht.nl>
Verzonden: donderdag 9 juni 2022 12:01
Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: [redacted]

Dag [redacted]

Ik had je vanochtend al gemaild met de vraag of we hierover even telefonisch contact konden hebben. De zaak is me naar aanleiding van jouw e-mail nu wel duidelijk en het lijkt me idd verstandig om het hb in te trekken. Doe jij dat?

Ik neem wel even contact op met [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted] ([redacted])

[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Verzonden: donderdag 9 juni 2022 10:34
Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: FW: Brief Polderstraat 36

Collega's,

Zie onderstaand bericht. Vanuit juridisch oogpunt zie ik zelf geen bezwaar om hiermee in te stemmen. Het beroep is gegrond verklaard o.g.v. het gelijkheidsbeginsel. In hoger beroep hebben wij aangevoerd dat herhaalde fouten, ook al gaat het om meerdere, niet hoeven te worden herhaald. Nu is recentelijk diezelfde fout weer gemaakt. Als je dezelfde fouten blijft herhalen, ook nadat jet het als fout hebt aangemerkt, denk ik niet dat je ermee wegkomt bij de Afdeling.

Ik hoor graag wat jullie ervan vinden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken

Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Gemeente Utrecht

Utrecht 900 Vieren wij samen.

LA VUELTA 22 HOLANDA FOUNDING PARTNER

Van: 5.1,2E [redacted] <5.1,2E [redacted]@utrecht.nl>
Verzonden: woensdag 8 juni 2022 18:13
Aan: 5.1,2E [redacted] <5.1,2E [redacted]@utrecht.nl>
CC: 5.1,2E [redacted] <5.1,2E [redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: Brief Polderstraat 36

Hallo 5.1,2E [redacted]

Zoals telefonisch besproken de conceptbrief namens de wethouder. Hij is morgen voor het laatst in charge en wil dit graag netjes opgelost hebben (en niet zijn opvolger hier mee opzadelen).

De brief leg ik ook voor aan Hoofd Vergunningen (omdat zijn afdeling dit niet goed heeft gedaan). Hij kijkt er morgenochtend naar.

Het is mij veel waard om deze brief morgen rond de middag aan de wethouder aan te kunnen bieden. Verneem graag of dit wat FIJ/JZ zo kan/mag.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E [redacted]
5.1,2E [redacted]

5.1,2E [redacted]
5.1,2E [redacted]
5.1,2E [redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Staf
Stadsplateau 1
3533 JZ Utrecht

Postbus 8406
3503 RK Utrecht

Gemeente Utrecht

Utrecht 900 Vieren wij samen.

LA VUELTA 22 HOLANDA

FOUNDING PARTNER

From: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Sent: Mon, 11 Apr 2022 16:09:27 +0200
To: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: RE: Casussen besproken in de RIB 18 januari 2022 dakopbouwen en dakkapellen

[redacted]

Bedankt voor je snelle reactie, top

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken
Stadsplateau 1 Utrecht
maandag, dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdagochtend

Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Gemeente Utrecht

Utrecht 900 Vieren wij samen.

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Verzonden: maandag 11 april 2022 16:07
Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Casussen besproken in de RIB 18 januari 2022 dakopbouwen en dakkapellen

Hoi [redacted]

Ik heb het stuk inmiddels gelezen. De positie van de gemeente wordt daarmee niet geschaad.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken

Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Gemeente Utrecht

Utrecht 900 Vieren wij samen.

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Verzonden: maandag 11 april 2022 15:34
Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: FW: Casussen besproken in de RIB 18 januari 2022 dakopbouwen en dakkapellen

[redacted]

Deze bijlage was ik vergeten mee te sturen. Dacht dat die in de reeks van e-mails automatisch meeging.

Als de RIB openbaar wordt, wordt dat het standpunt van het college ook in de hoger beroepszaak. Wijkt het standpunt in de RIB af of is er een andere besluit genomen als bob? Heb je er last van als de RIB openbaar wordt doordat appelant hieruit (naar verwachting) gaat citeren of het stuk gaat inbrengen. [redacted] dacht van niet, in die zin dat de RIB geen ander standpunt staat dan in de bob. Ik hoor graag jouw mening.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken
Stadsplateau 1 Utrecht
maandag, dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdagochtend

Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Gemeente Utrecht

Utrecht 900 Vieren wij samen.

Van: 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>
Verzonden: maandag 11 april 2022 09:55
Aan: 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>
CC: 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Casussen besproken in de RIB 18 januari 2022 dakopbouwen en dakkapellen

Goedemorgen 5.1,2E

Dank voor de reactie!

Inmiddels hebben we een stuk gemaakt waarin uitleg wordt gegeven over alle casussen, zie bijlage.

Graag een check of dit ook openbaar gemaakt mag worden, of dat jullie aangeven dat (m.n. vanwege lopende HB Polderstraat 36) dit stuk de gemeente kan schaden als we dit openbaar maken.

(Donderdag a.s. moeten we de stukken aanleveren voor het college van volgende week dinsdag, dus graag voor die tijd een reactie).

Met vriendelijke groet,

5.1,2E
5.1,2E

5.1,2E
5.1,2E
5.1,2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Staf
Stadsplateau 1
5.1,2E Utrecht

Postbus 8406
3503 RK Utrecht

Gemeente Utrecht

Utrecht 900 Vieren wij samen.

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Verzonden: dinsdag 5 april 2022 12:47
Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Casussen besproken in de RIB 18 januari 2022 dakopbouwen en dakkapellen

Ha [redacted]

Na overleg met [redacted] en [redacted] zijn wij van mening dat bij dit advies inderdaad transparantie kan worden toegepast. Vanuit onze rol (rechtsbescherming) kunnen we dus leven met openbaar making van dit advies.
De individuele consequenties zullen we meenemen in de lopende beroepszaken (2 stuks)..
Overigens zijn wij van mening dat alle betrokkenen actief geïnformeerd dienen te worden.

Voor wat betreft het aspect 'communicatie', horen wij dit vaker en is zeker een verbeterpunt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted] Bezwaar en Beroep (interim)

0302860302
[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Gemeente Utrecht

Utrecht 900 Vieren wij samen.

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Verzonden: donderdag 31 maart 2022 16:15
Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Casussen besproken in de RIB 18 januari 2022 dakopbouwen en dakkapellen

Ha [redacted]

Bijgevoegd de nu nog vertrouwelijke second opinion.

Bedoeling is om de raad hier over te infomeren en zelf een informatiebijeenkomst voor te stellen. Die zou je, ter bescherming van het procesbelang, vertrouwelijk kunnen doen.

[redacted] Vandaar het verzoek aan FIJ/JZ om hier in mee te denken (kan namelijk niet zo zijn dat dit de zaak die bij de Raad van State loopt (Polderstraat 36) beïnvloedt).

Als je alleen de adressen weghaalt dan zal iedereen naar verwachting zijn of haar dossier er wel uit kunnen halen (als we een tekening van het bouwplan ter informatie aan de raad toevoegen).

Daarnaast willen betrokkenen graag geïnformeerd worden over hun dossier, dit kan natuurlijk alleen als er geen rechtsgang loopt.

Goed, hoor graag wat jullie advies hier in is. Qua termijn: de collega van Stedenbouw koerst op 12 april iets in het college.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Staf
Stadsplateau 1
3533 JZ Utrecht

Postbus 8406
3503 RK Utrecht

Gemeente Utrecht

Utrecht 900 Vieren wij samen.

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Verzonden: dinsdag 22 februari 2022 12:23
Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: FW: Casussen besproken in de RIB 18 januari 2022 dakopbouwen en dakkapellen

Ha [redacted]

Vanuit IBJZ (bezwaar en beroep) praten we graag mee. Er liggen inderdaad een aantal bezwaarzaken.
Kun je aangeven wat de bedoeling en planning is?
Ik hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

0302860302
[redacted]

[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Gemeente Utrecht

Utrecht 900 Vieren wij samen.

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Verzonden: dinsdag 22 februari 2022 11:54
Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Casussen besproken in de RIB 18 januari 2022 dakopbouwen en dakkapellen

Ha [redacted]

Kijk, we zijn dus wel al aangesloten, mooi.
Het lijkt mij in eerste instantie iets voor een senior om dit op te pakken.
Mochten die er geen tijd voor vinden vind ik het prima om aan te sluiten!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted] [redacted]

T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Gemeente Utrecht

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Verzonden: dinsdag 22 februari 2022 11:46
Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: FW: Casussen besproken in de RIB 18 januari 2022 dakopbouwen en dakkapellen

5.1,2E 5.1,2E

Ik krijg net dit mailtje onder ogen.
Inderdaad goed dat we als team hierop zijn aangesloten. Juist ook omdat er een aar zaken lopen (zoals jij terecht eerder hebt gemeld!!).

Ben jij degenen die aansluit zoals 5.1,2E verzoekt? *(zie laatste zin in de mail van 5.1,2E /hieronder).*
FF bellen hierover?

Met vriendelijke groet,

5.1,2E
5.1,2E

0302860302
5.1,2E
5.1,2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Van: 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>
Verzonden: dinsdag 22 februari 2022 11:38
Aan: 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>
CC: 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>; 5.1,2E 5.1,2E @utrecht.nl>
Onderwerp: FW: Casussen besproken in de RIB 18 januari 2022 dakopbouwen en dakkapellen

Hallo 5.1,2E
I.v.m de afwezigheid van 5.1,2E kan jij onderstaand verzoek van 5.1,2E oppakken?
Dank.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E
5.1,2E 5.1,2E

5.1,2E
5.1,2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Staf BSN
Stadsplateau 1. 3521 AZ Utrecht
maandag t/m donderdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Gemeente Utrecht

Utrecht 900 Vieren wij samen.

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Verzonden: donderdag 17 februari 2022 17:18
Aan: [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Casussen besproken in de RIB 18 januari 2022 dakopbouwen en dakkapellen

Hoi [redacted]

Ligt er aan. Als een teamleider een jurist aan zou kunnen wijzen, dan zijn we er ook uit. Als [redacted] er komende week weer is, dan kan het wel even wachten.

Volgende week donderdag is het vervolgoverleg en het is handig om aan te kunnen geven dat er iemand meekijkt (of wij geen onhandige dingen opschrijven in de raadsbrief).

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Staf
Stadsplateau 1
3533 JZ Utrecht

Postbus 8406
3503 RK Utrecht

Gemeente Utrecht

Utrecht 900 Vieren wij samen.

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl> **Namens** [redacted] van
Verzonden: donderdag 17 februari 2022 17:09
Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Casussen besproken in de RIB 18 januari 2022 dakopbouwen en dakkapellen

Hoi [redacted]
[redacted] is i.v.m. privé omstandigheden op dit moment niet aan het werk.
We weten nog niet precies wanneer hij weer aan het werk zal en kan gaan.
Kan je vraag nog even wachten?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Staf BSN
Stadsplateau 1. 3521 AZ Utrecht
maandag t/m donderdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Gemeente Utrecht

Utrecht 900 Vieren wij samen.

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Verzonden: donderdag 17 februari 2022 16:41
Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: Casussen besproken in de RIB 18 januari 2022 dakopbouwen en dakkapellen

Ha [redacted]

We zijn weer een stapje verder. Vorige week commissiebehandeling gehad en het komt nu neer op een second opinion over de zaken die tijdens de RIB besproken zijn. Ruimte buigt zich op welke wijze er een second opinion gemaakt kan worden.

[redacted] Een volgende dossiers zijn nog actief bij FIJ/JZ:
Polderstraat 36 (HB ingesteld door gemeente), [redacted]).

Vraag is hoe we met de woordvoering omgaan. Schat in dat zolang Ruimte (stedenbouw) er beschrijvend inzit en blijft bij uitleg van het eerdere advies dat er weinig mis mee is.

Heb jij een [redacted] die mee kan denken en aan kan geven of een bepaalde formulering geen probleem is bij de bezwaar/beroepszaken?

Hoor graag.

[redacted]

From: "[redacted]"
Sent: Thu, 17 Feb 2022 18:18:14 +0200
To: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: RE: Casussen besproken in de RIB 18 januari 2022 dakopbouwen en dakkapellen

Hoi [redacted]

Ligt er aan. Als een teamleider een jurist aan zou kunnen wijzen, dan zijn we er ook uit. Als [redacted] er komende week weer is, dan kan het wel even wachten.

Volgende week donderdag is het vervolgoverleg en het is handig om aan te kunnen geven dat er iemand meekijkt (of wij geen onhandige dingen opschrijven in de raadsbrief).

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Staf
Stadsplateau 1
[redacted] Utrecht

Postbus 8406
3503 RK Utrecht

Gemeente Utrecht

Utrecht 900 Vieren wij samen.

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl> **Namens** [redacted]
Verzonden: donderdag 17 februari 2022 17:09
Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Casussen besproken in de RIB 18 januari 2022 dakopbouwen en dakkapellen

Hoi [redacted]
[redacted] is i.v.m. privé omstandigheden op dit moment niet aan het werk.
We weten nog niet precies wanneer hij weer aan het werk zal en kan gaan.
Kan je vraag nog even wachten?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Staf BSN
Stadsplateau 1. 3521 AZ Utrecht
maandag t/m donderdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Gemeente Utrecht

Utrecht 900 Vieren wij samen.

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Verzonden: donderdag 17 februari 2022 16:41
Aan: [redacted] [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: Casussen besproken in de RIB 18 januari 2022 dakopbouwen en dakkapellen

Ha [redacted]

We zijn weer een stapje verder. Vorige week commissiebehandeling gehad en het komt nu neer op een second opinion over de zaken die tijdens de RIB besproken zijn. Ruimte buigt zich op welke wijze er een second opinion gemaakt kan worden.

Ze kijken (terecht) naar VTH en FIJ/JZ om de vraag te beantwoorden hoe we omgaan met de wens van de raad om anoniem een dossier in een raadsbrief aan te halen dat onder de rechter is. Een volgende dossiers zijn nog actief bij FIJ/JZ:
Polderstraat 36 (HB ingesteld door gemeente), Doornstraat 6 (bezwaarschriftprocedure loopt op dit moment) en Padangstraat 86 (bezwaarschriftprocedure loopt, we sturen aan op contrair met welstand bij [redacted]).

Vraag is hoe we met de woordvoering omgaan. Schat in dat zolang Ruimte (stedenbouw) er beschrijvend inzit en blijft bij uitleg van het eerdere advies dat er weinig mis mee is.

Heb jij een jurist die mee kan denken en aan kan geven of een bepaalde formulering geen probleem is bij de bezwaar/beroepszaken?

Hoor graag.

[redacted]

From: "[redacted]"
Sent: Tue, 26 Oct 2021 13:31:04 +0200
To: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: CT RE: concept eigen hoger beroep Polderstraat 36
Attachments: Concept Eigen hoger beroep Polderstraat 36.docx

[redacted]

Zoals zojuist telefonisch besproken hierbij mijn suggesties op de tekst. Ziet er goed uit. En over de volgorde van de alinea's hebben we het zojuist telefonisch gehad. Ik zie de tweede versie graag tegemoet. Succes.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken
Afwezig: donderdag
Gemeente Utrecht

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Verzonden: maandag 25 oktober 2021 16:28
Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: concept eigen hoger beroep Polderstraat 36

Hoi [redacted]

Vanochtend hadden wij het over deze zaak.
Bijgaand het concept voor hoger beroep.

Deadline: 17-11-2021.

Hoor graag van je.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted] (interim)
[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Gemeente Utrecht

From: "[redacted]"
Sent: Fri, 25 Feb 2022 17:26:09 +0200
To: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: RE: Dakkappelen en Dakopbouwen

Hallo [redacted]

Excuses voor de late reactie. Ik was sinds zaterdag geveld door corona (de rest van het gezin ook). Gelukkig was het verloop redelijk mild en mocht ik vandaag weer naar buiten.

Het dossier van de [redacted] is op dit moment onder de rechter. De gemeente is in hoger beroep gegaan tegen de uitspraak van de bestuursrechter. Dit maakt dat de wethouder als individuele bestuurder niet inhoudelijk kan reageren op het dossier van de [redacted] Dit is ook in zoveel woorden meegedeeld aan de [redacted]

Ambtelijk zijn Ontwikkelorganisatie Ruimte en VTH bezig met het voorbereidingen voor de uitvraag van de second opinion. Mij is gevraagd de lijn met de afdeling Juridische Zaken te leggen (zij zijn namens het college woordvoerder over de dossiers die in bezwaar en beroep zijn). Dit zodat gekeken kan worden hoe tijdens de second opinion (en de bespreking ervan met de raad) omgegaan kan worden met de zaken die onder de rechter zijn (dat zijn er 3: het dossier van de [redacted] (Polderstraat 36), van [redacted] (Doornstraat 6) en de heer [redacted] (Padangstraat 68)).

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Staf
Stadsplateau 1
[redacted] Utrecht

Postbus 8406
3503 RK Utrecht

Gemeente Utrecht

Utrecht 900 Vieren wij samen.

Van: [redacted] <[redacted]@raad.utrecht.nl>
Verzonden: zondag 20 februari 2022 20:12
Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: FW: Dakkappelen en Dakopbouwen

Dag [redacted],

Ik zou heel erg fijn vinden als wij deze casus op een goede manier kunnen oplossen.
Wat heb jij hiervoor nodig.

Ik hoor graag van je.

Fijne werkweek.

[redacted]
Raadslid PvdA Utrecht
2e [redacted]
E: [redacted] *@raad.utrecht.nl*
M. [redacted]
Telefoon: [redacted]
Postadres: Postbus 16200 CE Utrecht
Bezoekadres: [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]>
Verzonden: donderdag 17 februari 2022 14:01
Aan: [redacted] <[redacted]@raad.utrecht.nl>; [redacted] te [redacted] <[redacted]@raad.utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@raad.utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@raad.utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@raad.utrecht.nl>; [redacted] [redacted]raad.utrecht.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@raad.utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@raad.utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@raad.utrecht.nl>; SecretariaatVerschuure <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Dakkappelen en Dakopbouwen

Excuses. Nu met bijlagen

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 17 februari 2022 13:59
Aan: [redacted]@raad.utrecht.nl; [redacted]@raad.utrecht.nl; [redacted]@raad.utrecht.nl; [redacted]@raad.utrecht.nl; [redacted]@raad.utrecht.nl; [redacted]@raad.utrecht.nl; [redacted]@raad.utrecht.nl; [redacted]@raad.utrecht.nl; [redacted]@raad.utrecht.nl; SecretariaatVerschuure <secretariaatverschuure@utrecht.nl>
Onderwerp: Dakkappelen en Dakopbouwen

Geachte college & raadsleden,

[redacted] en [redacted] hebben in het RIB omtrent dakkappelen en dakopbouwen ons verhaal kunnen doen omtrent de Polderstraat 36 en daarbij vanuit gezamenlijkheid aanbevelingen (bijlage) meegegeven aan het college en de raad om zo een fijner en toegankelijker beleid te maken. Natuurlijk hebben wij ook de commissievergadering bekeken om te zien hoe het college en de raad omging met onze aanbevelingen.

Daarbij willen wij alle raadsleden bedanken voor uw steun, inzet en empathie. Zonder uw inbreng was de second opinion voor onze casussen niet gekomen.
Echter hebben wij wel een aantal constateringen die wij graag met u willen delen.

In de vergadering erkende de wethouder dat er wel eens fouten gemaakt worden in het proces en dat er een second opinion zal plaats vinden voor de aanvragen die in de RIB behandeld zijn. Zoals de wethouder aangeeft: “Dit om lessen te leren en een analyse te maken om dingen te versoepelen”. En eerlijkheidshalve is fouten maken menselijk. Echter is de echte menselijkheid pas voelbaar door de manier waarop men met problemen omgaat. De keuze van de wethouder om het over statistieken te hebben ipv erkenning van de problemen voelde voor ons als een teleurstelling. De problemen werden gebagatelliseerd waarbij de wethouder aangaf dat alle casussen uitlegbaar waren. Wij betwisten dit en merken op dat de route naar een soepeler beleid

niet aan bod is gekomen. De gemeenteraad uitnodigen om aan te tonen dat de gemeente haar werk goed doet en om niet onze aanbevelingen te bespreken toonde echter weinig beweging en empathie vanuit het college.

De wethouder gaf in de vergadering ook aan dat de inwoners, een leek, de regels niet zouden snappen maar een makelaar en architecten de regels wel begrijpen. Naast het feit dat dit denigrerend is om zo over haar inwoners te praten, menen wij dat het de gemeentelijke taak is om duidelijk stukken te schrijven. Onduidelijke stukken leidt tot discussie zoals nu het geval is maar dit is ten alle tijden de gemeente die de hand in boezem moet steken. En daarnaast getuigt dit ook van weinig wederzijds respect naar de mensen die de moeite hebben genomen om in te spreken bij RIB. De gedupeerden bestaan namelijk uit architecten, een beleidsmedewerker, journalisten, en een projectontwikkelaar. Allen kundig en deskundig. Deze neerbuigende en gesloten houding is exact de reden waarom wij ingesproken hebben bij de RIB aangezien wij deze houding ook op de werkvloer en het gehele proces zijn tegengekomen. Allen geconfronteerd met verkeerde aannames, verkeerde analyses, foutieve vergunning die door de gemeente worden bestreden. Boksend op het ongelijke speelveld waarbij wij ons allen niet gehoord en serieus genomen voelen. De vergadering bevestigde deze stelling.

Daarom kijken wij uit naar de second opinion van al onze casussen waarbij wij willen verzoeken om niet enkel de vergunningsaanvraag te behandelen maar om chronologisch het gehele traject te belopen. Welke verwachtingen zijn er ontstaan, welke precedenten ontstaan er, waar lopen de aanvrager tegenaan etc .Logischerwijs lijkt het ons raadzaam dat wij als betrokkenen hier ook bij aanwezig zijn om te attenderen op verkeerde analyses/ aannames om zo een eerlijk speelveld te creëren. Zoals de wethouder aangaf moet communicatie verbeteren en daarbij is het logisch om ons te betrekken.

In de vergadering werd aangegeven dat de casus die bij de rechter loopt (onze casus) ingewikkeld zou liggen en daardoor niet in aanmerking zou komen voor een second opinion. Echter stellen wij dat de gemeente niet de partij is om te bepalen welke casussen zij wil aandragen of niet. Aangezien de gemeente het Hoger Beroep heeft aangetekend en een van ons heeft gedupeerd zijn wij van mening dat deze casus een mooi voorbeeld is om hier lering uit te trekken. Deze aanvraag bevat namelijk een positief advies vanuit de gemeente door een vergunningsverlener, zijn er wettelijke termijnen overschreden, was er niemand aanwezig was bij de bezwaarschriftencommissie (wethouder gaf dit ook in de vergadering aan), Zijn er vier actuele vergunningen/precedenten aanwezig in ons gebied en wij tevens een rechtszaak gewonnen hebben waarna de aanvragers vervolgens geconfronteerd te worden met een gemeente die Hoger beroep aantekent. En dit is nog niet eens alles wat wij hebben ervaren. Wij menen zelfs dat wij aan kunnen tonen waardoor de (onbedoelde maar toch aanwezige) willekeur ontstaat.

Want ondanks dat de wethouder in de vergadering aangaf de gemeente niet onnodig procedeert durven wij te stellen dat dit onwaar is. In de casus van Hoger beroep, ligt er namelijk geen reële grond om het hoger beroep te rechtvaardigen. De reden van hoger beroep is namelijk gericht om ervoor te zorgen dat er geen precedentwerking in de wijk ontstaat. Men zadelt ons daarbij inwoners op met onnodige kosten en sores. De gemeente is er voor haar burgers en is er niet voor om ervoor te zorgen dat zij haar fouten maskeert. Echter legt de gemeente haart probleem van haar onduidelijke regels en interpretatie van de regels (lees: willekeur) bij een van ons neer, hetgeen natuurlijk onwenselijk en onredelijk is. Op 22 november 2021 heeft het college een brief mogen ontvangen over deze gang van zaken echter is hier nooit op gereageerd (zie bijlage). En deze houding is exact waarom wij in de RIB hebben gesproken en onze standpunten te verwoorden. Daarom zou het onwenselijk zijn om deze casus niet mee te nemen in het second opinion.

Last but not least ging de vergadering enkel over de foute/geweigerd aanvragen terwijl wij graag de discussie hadden willen verbreden waarbij gesproken zou worden over een makkelijker en toegankelijker beleid, voor ons en voor anderen. Want eerlijkheidshalve zijn de regels, die in 2014 golden sterk verouderd aangezien deze niet passend zijn meer bij de huidige woningmarktsituatie en tevens niet aansluit op de lange termijnvisie van de gemeente waarin stedelijke verdichting het antwoord op groei is. Het verruimen van de regels is ons inziens te weinig aan bod gekomen en hopen dat deze na de second opinions nogmaals bespreekbaar gemaakt kunnen worden.

Wij kijken uit naar de betrokkenheid bij de second opinions. De wethouder gaf tijdens de vergadering aan dat alle casussen uitlegbaar zijn. Wij zijn oprecht benieuwd naar de uitleg en kijken uit naar een uitnodiging om zo alle kaarten op tafel te leggen, lering te trekken en hopelijk een soepeler beleid te realiseren.

Voor meer informatie kunt u altijd contact met ons opnemen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E en 5.1.2E

5.1,2E

5.1,2E

From: "[redacted]"
Sent: Wed, 9 Feb 2022 22:37:23 +0200
To: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>;"[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>;"[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>;"[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: Re: Deze anno's zijn nu naar wethouder, ik neem aan de meest recente versies?
Attachments: image001.png, image002.png, image003.png, image004.png, image005.png, image006.png, image001.png, image002.png, image003.png, image004.png, image005.png, image006.png, 220204 Casussen besproken in de RIB 18 januari 2022.docx, memo raadscommissie dakopbouwen en dakkapellen.docx

[redacted]

Volgens mij hebben we het onvoldoende scherp afgesproken. Ik heb de focus gehad op de brief en de bouwstenen daarvoor.

Vervelend dat het zo loopt, gelukkig zit het memo wel bij de stukken en is de brief op tijd verzonden.

Heb vanmiddag geen kans gezien nog iets te doen met de voorbeelden. Morgenochtend zal ik als eerste de casussen actualiseren zodat dat op orde is.

[redacted]

> Op 9 feb. 2022 om 20:08 heeft [redacted] <[redacted]@utrecht.nl> het volgende geschreven:
>
> [redacted]
>
> Ik dacht dat jij deze memo's zou doorsturen. Voor de casussen zit er in ieder geval al niet de laatste versie bij. Kan jij deze nog nasturen?
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
> [redacted]
> Gemeente Utrecht
>
> Dit bericht is vanaf een mobiel device verstuurd en daarom wellicht is korter dan verwacht.
>
> Outlook voor Android downloaden
> **From:** [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
> **Sent:** Wednesday, February 9, 2022 6:16:06 PM
> **To:** [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
> **Cc:** [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
> **Subject:** Deze anno's zijn nu naar wethouder, ik neem aan de meest recente versies?
>
> Hoi [redacted] en [redacted]
>
> Er is denk ik iets mis gegaan in de aanlevering van de anno's naar Klaas over de dakopbouwen. Ik begreep namelijk dat de wethouder ze net nog steeds niet had ontvangen! Via een omweg heb ik deze gekregen en in ibabs gezet. Ik neem aan dat het de meest recente versies zijn.

Tip voor een volgende keer: stukken voor de wethouder direct mailen naar secretariaat van de wethouder en zijn bestuursadviseur. Die zetten het dan klaar in ibabs.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E [redacted]
5.1,2E [redacted]

5.1,2E [redacted]
5.1,2E [redacted]
5.1,2E [redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Ontwikkelorganisatie Ruimte
maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag

From: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Sent: Wed, 3 Nov 2021 13:55:29 +0200
To: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: RE: Hoger beroep Polderstraat 36 aangepast

Hoi [redacted]

Uitspraak is van 7 oktober.
Beroepstermijn begint op 8 oktober en eindigt op eindigt op 19 november.

Prima om het volgende week te verzenden of faxen.

Ik pas het aan op de laatste puntjes.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted] ([redacted])
[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Gemeente Utrecht

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Verzonden: woensdag 3 november 2021 12:30
Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Hoger beroep Polderstraat 36 aangepast

Hoi [redacted]

Duidelijk verhaal, helder geschreven! Zie bijlage voor de allerlaatste paar kleine puntjes.

De deadline voor het indienen is 17 nov als ik me niet vergis? Ik ben dinsdag weer op kantoor, dan kan ik de laatste versie printen tekenen en faxen of laten opsturen. Dan ben je nog ruim binnen de termijn. Zo doen?

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken
Afwezig: donderdag

Gemeente Utrecht

Van: 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>
Verzonden: dinsdag 26 oktober 2021 14:12
Aan: 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>
Onderwerp: Hoger beroep Polderstraat 36 aangepast

Hoi 5.1,2E

Bijgaand het hogerberoepschrift, waarin ik jouw wijzigingen heb geaccepteerd en de volgorde van de beroepsgronden heb aangepast.
Ik weet niet (meer) of je boven de één na laatste alinea (over meervoud) nog een kop wilt. Ik dacht dat je had gezegd van niet. Als je dat wel wilt, wil je dat dan zelf nog invoegen?

Met vriendelijke groet,

5.1,2E
5.1,2E
5.1,2E
5.1,2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Gemeente Utrecht

From: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Sent: Mon, 22 Nov 2021 11:21:44 +0200
To: "SecretariaatVerschuure" <secretariaatverschuure@utrecht.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: RE: Ingediend elektronisch formulier voor 'Wethouderspost Verschuure'

Dag [redacted]

Zet eerst maar even bij [redacted] (VTH) uit voor advies.

[redacted]

Verzonden vanuit Mail voor Windows

Van: SecretariaatVerschuure
Verzonden: maandag 22 november 2021 10:15
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Ingediend elektronisch formulier voor 'Wethouderspost Verschuure'

Hi [redacted]

Zie bijlage. Er wordt om een gesprek met Klaas gevraagd, kan ik dit in de leesmap doen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
ma, di, do, vrij

Gemeente Utrecht

Van: noreply@utrecht.nl <noreply@utrecht.nl>
Verzonden: maandag 22 november 2021 10:09
Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: Ingediend elektronisch formulier voor 'Wethouderspost Verschuure'

Er is een transactie binnengekomen. U vindt het ingevulde formulier in de bijlage van dit e-mailbericht.

Zaaknummer: 9495721
Tijdstip van versturen: 22-11-2021 om 10:08:44

Vastgelegde bijlagen in DMS
Naam bestand: Schrijven aan College betreffende Hoger Beroep - Polderstraat 36.pdf

From: "[redacted]" [redacted]@utrecht.nl>
Sent: Fri, 10 [redacted] 2022 11:20:39 +0200
To: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>;"[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: RE: kopie brief aan [redacted] mbt dakverhoging Polderstraat 36

[redacted]

Prima! We zullen de conceptbob eerst (via jou) voorleggen aan de wethouder.
En meedenken is uiteraard altijd fijn. Mocht daar behoefte aan zijn, dan neem ik contact met je op.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted] ([redacted])

[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Verzonden: vrijdag 10 juni 2022 09:54
Aan: [redacted] [redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: Fwd: kopie brief aan [redacted] mbt dakverhoging Polderstraat 36

Goedemorgen,

Hierbij de gister besproken brief. Willen jullie het hoger beroep in (laten) trekken en de het proces van de beslissing op bezwaar met voorrang in gang zetten?

Lijkt me handig om de concept bob voor te leggen aan wethouder RO (dat kan ik verzorgen). Uiteraard ben ik ook bereid om inhoudelijk mee te kijken (met het voorbehoud dat jullie de inhoud bepalen).

[redacted]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: SecretariaatVerschuure <secretariaatverschuure@utrecht.nl>
Datum: 10 juni 2022 om 09:45:59 CEST
Aan: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Kopie: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: FW: kopie brief aan [redacted] mbt dakverhoging Polderstraat 36

Excuus, de kopie is voor [redacted] bedoeld.

Van: SecretariaatVerschuure
Verzonden: vrijdag 10 juni 2022 09:44
Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: kopie brief aan [redacted] mbt dakverhoging Polderstraat 36

Hi [redacted]

Zie bijgaand een kopie van de door [redacted] getekende brief die vandaag met de reguliere post wordt verzonden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
ma, di, do, vrij

From: "[redacted]"
Sent: Tue, 7 Dec 2021 22:45:35 +0200
To: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>;"[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: RE: Memo voor wethouder Verschuure

Hallo [redacted]

Dank! Helder verhaal. Ik heb het memo zojuist doorgeleid naar de wethouder. A.s. vrijdag hebben we teamoverleg en dan bespreken we het.

Heb ook hoofd Vergunningen en betrokken teamleider bij Vergunningen in de cc gezet (dit zodat zij kunnen beoordelen of actie nodig is (bijv. via de vakgroep vergunningen) om de medewerkers consistent te laten toetsen en te werk te laten gaan bij vergelijkbare gevallen). Work in progress dus.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Staf
Stadsplateau 1
[redacted] Utrecht

Postbus 8406
3503 RK Utrecht

Gemeente Utrecht

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Verzonden: dinsdag 7 december 2021 18:14
Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: Memo voor wethouder Verschuure

Goedenavond [redacted]

De [redacted] heeft verzocht om een gesprek met de wethouder over de geweigerde omgevingsvergunning voor uitbreiding van zijn woning aan de Polderstraat 36.
In verband hiermee heb ik bijgaand memo opgesteld.

[redacted] gaf aan dat je het gisteren in de staf had willen bespreken.
Ik hoop dat één week later geen probleem is (eerder lukte me helaas niet, sorry).

Als je nog vragen hebt of een toelichting wilt, kun je me uiteraard altijd bellen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted] ([redacted])

[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Gemeente Utrecht

From: "[redacted]"
Sent: Wed, 23 Mar 2022 12:42:31 +0200
To: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: Re: MOOINH / concept-advies
Attachments: image007.jpg, image001.png, image002.png, image003.png, image004.png, image005.png, image006.png, image001.png, image002.png, image003.png, image004.png, image005.png, image006.png, image001.png, image002.png, image003.png, image004.png, image005.png, image006.png, image007.jpg, 220323 Utrecht.pdf

Hoi,

Plan maar iets in. Ik werk alleen niet op woensdag- en vrijdagochtend.

[redacted]

> Op 23 mrt. 2022 om 10:19 heeft [redacted] <[redacted]@utrecht.nl> het volgende geschreven:
>
> Hoi [redacted]
>
> Hierbij ter info bijgaande second opinion. Ik bespreek nu met [redacted] de wijze waarop dit gecommuniceerd moet worden en wil dit ook graag met jou bespreken. Wanneer heb jij tijd?
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
> [redacted]
>
> [redacted]
> [redacted]
> [redacted]@utrecht.nl
> www.utrecht.nl
> Gemeente Utrecht
> Vergunningen, Toezicht en Handhaving
> aanwezig volgens agenda, afspraken bij secretariaat VGO

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Verzonden: woensdag 23 maart 2022 09:15
Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: FW: MOOINH / concept-advies
Urgentie: Hoog

5.1,2E

Graag met spoed hierover even contact. Om 12:00 uur heb ik gesprek met adviseur second opinion.

Ik denk dat hij de plan niet ver heeft misgeslagen in algemene zin, ik zal zijn bevindingen nog op feitelijke onjuistheden laten checken.
(geen 800 aanvragen dakopbouwen per jaar gelukkig😉)
Wij hebben de beschikbare informatie voor het stedenbouwkundige advies (en in geval padangstraat welstandsadvies) aangeleverd.
Maar het is logisch dat de ambtelijke advisering in bredere zin betrokken is, bv. als een referentiepand vergund is zonder stedenbouwkundig advies

Daardoor wordt in 3 gevallen de beoordeling van het advies een stuk slechter … gaan we daar stedenbouwkundig advies en rol VTH uit elkaar halen, of is het logisch dat dit als 1 geheel wordt gezien?
Ik ben geneigd het laatste, vanuit inwonersperpectief meest logisch

Eigenlijk heb je in de casussen de categorien:
Puur op stedenbouwkundig advies goed/matig (met opmerkingen verbetering motivatie)
Antonio Morohof Vleuten
Goedestraat 78
Johan vd borchstraat 10bis
Oude gracht 188
Zwaluwstraat
Turkooislaan 5-9

Daar redden we ons wel mee.

ABA [redacted]

Slecht: polderstraat 36 beoordeling matig en advies slecht: op basis van inconsistentie in niet betrekken reed eerder vergunde aanvragen (zonder stedenbouwkundige toets).
ABA [redacted]

Over communicatie: we hebben niet alle communicatie bij de dossiers aangeleverd, alleen de voor het stedenbouwkundig advies relevante.
De adviseur heeft ook met opzet niet de RIB nageluisterd om niet teveel beinvloed te zijn.
Vraag is of daarmee het oordeel over de communicatie compleet genoeg gegeven kan worden …
Vragen we dat oordeel over communicatie in de second opinion, of geven we dat oordeel zelf?

Laatste dilemma: hoe kunnen we hier geanonimiseerd over terugkoppelen, als de casussen en aanleiding waar iets slecht of goed is zo specifiek zijn?
Als er nog makkelijke wijzigingen in de opzet van de rapportage zijn te maken die hierbij helpt, heb ik daar nu nog gelegenheid voor.

Ik kan dadelijk om 12:00 uur nog bijsturen op raamwerk, wijze van rapporteren.
De algemene conclusie vind ik prima (geen willekeur) en de aanbevelingen zijn in lijn met wat wij zelf ook al hebben geconstateerd (en door wethouder ook al benoemd).

Met vriendelijke groet,

5.1,2E [redacted]
5.1,2E [redacted] 5.1,2E [redacted] 5.1,2E [redacted]

030 2860968

[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Ontwikkelorganisatie Ruimte
Stedenbouw en Mobiliteit
Stadsplateau 1
9e verdieping
maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Van: [redacted] | [redacted] <[redacted]@ova.nu>
Verzonden: woensdag 23 maart 2022 00:23
Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
[redacted] | MOOI Noord-Holland <[redacted]@mooinoord-holland.nl>
Onderwerp: MOOINH / concept-advies

Goedenavond [redacted]

In de bijlage mijn concept-advies. Ik spreek je graag morgen om 12.00 u.
Maak jij een Teams aan, of gaan we het telefonisch doen?

Met vriendelijke groet,
[redacted]

From: "[redacted]"
Sent: Fri, 28 Jan 2022 18:45:33 +0200
To: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: RE: Onredelijk handelen Gemeente Utrecht - Polderstraat 36

Hallo [redacted]

Zullen wij begin volgende week hier even over contacten?

Verhaal is nl. dat FIJ/JZ aan de bal is tijdens de hoger beroepsfase.

Meneer geeft van alles aan, alleen is hij nu niet degene die maakt dat de zaak onder de rechter is, maar wijzelf. Verhaal is natuurlijk wel dat meneer eerst in bezwaar en daarna in beroep is gegaan.

Anyway, de wethouder kan hier weinig mee, [redacted] (er is geen lijntje tussen JZ en de wethouder, daar gebruiken ze mij voor (wat in de basis prima is).

Kortom, graag even kort sparren wat handig is.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Staf
Stadsplateau 1
3533 JZ Utrecht

Postbus 8406
3503 RK Utrecht

Gemeente Utrecht

Utrecht 900 Vieren wij samen.

Van: SecretariaatVerschuure <secretariaatverschuure@utrecht.nl>
Verzonden: vrijdag 28 januari 2022 12:31
Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: FW: Onredelijk handelen Gemeente Utrecht - Polderstraat 36

[redacted] [redacted]

Willen jullie dit oppakken?

Met vriendelijke groet,

5.1,2E [redacted]
5.1,2E [redacted]

5.1,2E [redacted]
5.1,2E [redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
ma, di, do, vrij

Gemeente Utrecht

Van: 5.1,2E [redacted] <5.1,2E [redacted]>
Verzonden: vrijdag 28 januari 2022 10:56
Aan: SecretariaatVerschuure <secretariaatverschuure@utrecht.nl>
Onderwerp: FW: Onredelijk handelen Gemeente Utrecht - Polderstraat 36

Geachte college van B&W,

Op 16 november hebben wij een brief gestuurd naar het college omtrent het hoger beroep wat de gemeente tegen onze vergunning heeft ingediend. Tot op heden hebben wij nog niets mogen vernemen van het college en wij vroegen ons af of wij een indicatie kunnen krijgen wanneer wij een reactie kunnen verwachten.

Daarnaast is het onmogelijk om een gesprek te initiëren met de wethouder Verschuure. Het argument dat de kwestie bij de rechter ligt en daardoor geen gesprek gevoerd kan worden, is niet oplossingsgericht en reëel wetende dat er veel fouten vanuit de gemeente gemaakt zijn &om ons heen vele verhogingen ontstaan zijn. Er is dan ook geen reden om de dialoog af te wenden. De heer Verschuure gaf in een kranten artikel aan dat communicatie het probleem zou zijn. Dat klopt. Het is namelijk niet mogelijk om dit te initiëren en bewerkstelligen.

Daar waar wij geen gesprek kunnen voeren, vecht de juridische afdeling ondertussen het hoger beroep aan omdat hun beleid niet duidelijk is geformuleerd, er vergunning “foutief “verleend zijn en men nu bang is voor precedentwerking. Echter, in een reëel wereld zouden wij daar niet (financieel) door geraakt moeten/mogen worden. De gemeente zadelt ons op met kosten om hun eigen beleid te maskeren.

Dit is echt niet cool. En het is niet dat wij de enige zijn die hier tegenaan lopen (https://gemeenteutrecht.connectedviews.nl/SitePlayer/gemeente_utrecht?session=108609&lang=en).

Door het gebrek aan empathie en dialoog voelt dit aan als machtsmisbruik. Wij hopen dat hoop dat u in kunt zien dat dit frustrerend is dat er om ons heen verhogingen ontstaan en wij deze route moeten belopen. Dit heeft op ons allen impact!

Want wij willen blijven in Utrecht en willen investeren in onze wijk. Daarvoor willen wij architectuur toevoegen en onze woning van het gas af halen om deze kennis te delen.

Graag hopen wij dat u kunt begrijpen dat wij met ons handen in ons haar zitten en daarom willen wij graag een reactie van u ontvangen of een gesprek.

Wij hopen van u te horen.
Met vriendelijke groet,

[redacted] en [redacted]
[redacted]
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 17 november 2021 11:36
Aan: [redacted]@utrecht.nl; [redacted]@utrecht.nl; [redacted]@utrecht.nl; [redacted]@utrecht.nl; griffie.gemeenteraad@utrecht.nl
Onderwerp: Onredelijk handelen Gemeente Utrecht - Polderstraat 36

Geachte heer/mevrouw,

In deze mail hebben wij ons begeleidend schrijven naar het college toegevoegd (schrijven aan college betreffende Hoger Beroep – Polderstraat 36.pdf).
Het betreft onze inhoudelijke reactie omtrent het feit dat de gemeente Hoger Beroep heeft ingediend tegen ons. De bijlagen zijn echter te groot om mee te sturen (in totaal 40mb). Is het mogelijk deze op een andere manier aan te leveren? Gemakshalve heb ik ze in een wetransfer toegevoegd: https://we.tl/t-SdRI8i2Eum

Mijn vraag aan u allen is of deze mail naar het college van B&W en alle raads- fractieleden verzonden kan worden.

Indien u vragen en/of opmerkingen heeft, vernemen wij graag van u.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,
[redacted] en [redacted]
[redacted]

From: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Sent: Thu, 23 Dec 2021 17:25:02 +0200
To: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>;"[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: RE: Polderstraat 36

Hoi [redacted] en [redacted]

[redacted] dank voor je opzetje.
Helaas heb ik geen reactie van je ontvangen, [redacted] en ik kan je ook niet bellen, want er staat geen nummer in Outlook.

Ik heb dit bericht dus verstuurd, maar iets aangepast. Verstuurd vanuit het secretariaat en niet namens Klaas.

Met vriendelijke groet,

[redacted] - [redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Bestuursondersteuning

Gemeente Utrecht

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Verzonden: donderdag 23 december 2021 10:43
Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; SecretariaatVerschuure <secretariaatverschuure@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Polderstraat 36

Goedemorgen [redacted]

[redacted] heeft bijgevoegd memo gemaakt. Dat is besproken met wethouder Verschuure.

De wethouder heeft kennis genomen van de beslissing van JZ om in hoger beroep te gaan. Hij vroeg wel hoe het kon dat er bij de toetsing niet consistent is gehandeld (die vraag staat uit bij hoofd Vergunningen, met het advies om deze casus in de vakgroep vergunningen te bespreken zodat iedereen consistent toetst).

Omdat het hangende een juridische procedure, ook al is de [redacted] nu niet degene die in hoger beroep gaat, niet gebruikelijk is dat een wethouder in gesprek gaat met een aanvrager, is geadviseerd om nu niet in overleg te treden.

Hieronder een concept tekst die verzonden zou kunnen worden. Omdat VTH niet de woordvoering over dit dossier doet, is het noodzakelijk dat FIJ/JZ aangeeft of zij in kan stemmen met onderstaand tekstvoorstel. Graag een reactie naar het secretariaat van de wethouder (zie cc van deze mail).

Geachte 5.1,2E 5.1,2E [redacted]

Hartelijk dank voor uw bericht. Ik heb kennis genomen van de uitspraak van de bestuursrechter en de afweging die Hoofd Juridische Zaken namens het college heeft gemaakt om hoger beroep in te stellen tegen de uitspraak in beroep.

Daarmee staat vast dat uw dossier op dit moment aan het college en “onder de rechter” is. Hierdoor zie ik als individuele wethouder -hangende deze rechtszaak- helaas geen mogelijkheid om met u in overleg te treden.

Met vriendelijke groet,

Klaas Verschuure

Met vriendelijke groet,

5.1,2E [redacted]
5.1,2E [redacted]

5.1,2E [redacted]
5.1,2E [redacted]
5.1,2E [redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Staf
Stadsplateau 1
5.1,2E [redacted] Utrecht

Postbus 8406
3503 RK Utrecht

Gemeente Utrecht

Van: 5.1,2E [redacted] <5.1,2E [redacted]@utrecht.nl>
Verzonden: donderdag 16 december 2021 16:39
Aan: 5.1,2E [redacted] <5.1,2E [redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: Polderstraat 36

Hoi 5.1,2E [redacted]

Kun je mij vertellen wat de wethouder heeft besloten n.a.v. mijn memo over de Polderstraat 36?
Gaat hij het gesprek aan met 5.1,2E [redacted]?
En zo ja, weet jij dan wat de insteek van dat gesprek wordt?

Ik vraag dit omdat ik het dossier ga overdragen ivm vertrek per 17/12.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E [redacted]
5.1,2E [redacted]

5.1,2E [redacted]
5.1,2E [redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Gemeente Utrecht

From: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Sent: Mon, 3 Jan 2022 14:08:04 +0200
To: "SecretariaatVerschuure" <secretariaatverschuure@utrecht.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: RE: Uw bericht 'Hoger Beroep Polderstraat 36', zaaknummer: 9533650

Goedemiddag [redacted]

Dank voor jouw bericht en het verzenden van de mail aan de [redacted] Vandaag is mijn eerste werkdag als vervanger van [redacted] en heb daarom niet eerder kunnen reageren.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

06
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Gemeente Utrecht

Van: SecretariaatVerschuure <secretariaatverschuure@utrecht.nl>
Verzonden: vrijdag 24 december 2021 08:59
Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: FW: Uw bericht 'Hoger Beroep Polderstraat 36', zaaknummer: 9533650

Ter info

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]
secretariaatverschuure@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Bestuursondersteuning

Gemeente Utrecht

Van: [redacted] <[redacted]
Verzonden: vrijdag 24 december 2021 07:21
Aan: SecretariaatVerschuure <secretariaatverschuure@utrecht.nl>
Onderwerp: Re: Uw bericht 'Hoger Beroep Polderstraat 36', zaaknummer: 9533650

Geachte [redacted]

Bedankt voor uw reactie.

Wij vinden dit wel een opmerkelijk verhaal. Het lijkt mij dat een wethouder/college in range orde boven juridische zaken staat en als er iets opmerkelijks gebeurd hierop ingegrepen kan worden. De wethouder is immers eindverantwoordelijk en kan juridische zaken overrulen.

Dat zelfs een gesprek niet mogelijk is om te onderzoeken of er toch een oplossing mogelijk is, toont de onwil vanuit de gemeente.

Het is bijzonder dat hetgeen wij in ons schrijven aangeven: kafkaesque praktijken en inwoners op onnodige kosten opzadelen hier jammer genoeg dan ook wordt bevestigd.

Wij wensen jou ook fijne dagen.

Grt [redacted] en [redacted]

Outlook voor Android downloaden

From: SecretariaatVerschuure <secretariaatverschuure@utrecht.nl>
Sent: Thursday, December 23, 2021 4:23:20 PM
To: [redacted] <[redacted]@[redacted]>
Subject: RE: Uw bericht 'Hoger Beroep Polderstraat 36', zaaknummer: 9533650

Geachte [redacted]

Ik heb dit voor u nagevraagd.

De wethouder heeft kennis genomen van de uitspraak van de bestuursrechter en de afweging die Hoofd Juridische Zaken namens het college heeft gemaakt om hoger beroep in te stellen tegen de uitspraak in beroep.

Daarmee staat vast dat uw dossier op dit moment aan het college en “onder de rechter” is. Hierdoor kan hij als individuele wethouder -hangende deze rechtszaak- helaas geen gesprek met u voeren hierover.

Ik kan dus geen afspraak plannen.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Daarnaast wens ik u uiteraard fijne feestdagen en een goed en vooral gezond nieuw jaar.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E - 5.1,2E
5.1,2E 5.1,2E

5.1,2E
secretariaatverschuure@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Bestuursondersteuning

Gemeente Utrecht

Van: 5.1,2E <5.1,2E>
Verzonden: woensdag 22 december 2021 20:50
Aan: SecretariaatVerschuure <secretariaatverschuure@utrecht.nl>
Onderwerp: Re: Uw bericht 'Hoger Beroep Polderstraat 36', zaaknummer: 9533650

Goede avond,

Wij waren zeer benieuwd of ons schrijven doorgenomen is en of er eventueel een gesprek ingepland zal worden.

Ik hoop van u te horen.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E en 5.1,2E

Outlook voor Android downloaden

Van: SecretariaatVerschuure <secretariaatverschuure@utrecht.nl>
Verstuurd: donderdag 2 december 2021 16:15
Aan: 5.1,2E
Onderwerp: Uw bericht 'Hoger Beroep Polderstraat 36', zaaknummer: 9533650

Geachte 5.1,2E 5.1,2E en 5.1,2E 5.1,2E 5.1,2E

Wij hebben uw brief met als onderwerp 'Hoger Beroep Polderstraat 36' in goede orde ontvangen.
Deze wordt volgende week met de wethouder besproken.

U hoort daarna of het mogelijk is een afspraak in te plannen.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E [redacted] - 5.1,2E [redacted]
5.1,2E [redacted]

secretariaatverschuure@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Bestuursondersteuning

Gemeente Utrecht

From: "[redacted]"
Sent: Wed, 19 May 2021 10:10:14 +0200
To: "Bestuursrecht.RB-MNL@rechtspraak.nl" <Bestuursrecht.RB-MNL@rechtspraak.nl>;"bestuursrecht.rb.mnl@rechtspraak.nl" <bestuursrecht.rb.mnl@rechtspraak.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: Reactie op verzoek Rechtbank inzake UTR 19/4618 en UTR 20/1091

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van uw twee gelijkluidende brieven van 17 maart 2021 waarin u inzake de beroepsprocedures met uw zaaknummers UTR 19/4618 en UTR 20/1091 verzoekt om een nadere toelichting, treft u bijgesloten de reactie van het college van burgemeester en wethouders van Utrecht aan.

Vertrouwende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken
Afwezig: donderdag

Gemeente Utrecht

Gemeente Utrecht

Reactie aan wethouder

Zaaknummer 9495721

Datum:22-11-2021

Tijd:09:56:23

Persoonsgegevens

Aanhef	5.1,2E [redacted]
Voorletter(s)	
Tussenvoegsel(s)	
Achternaam	

Contactgegevens

Telefoonnummer	5.1,2E [redacted]
E-mailadres	5.1,2E [redacted]

Onderwerp:	Hoger Beroep Polderstraat 36
Aan wethouder Verschuure,	Geachte wethouder Verschuure, Verleden jaar op 9 maart 2020 heb ik met u gesproken over onze verhoging op de Polderstraat 36. Sinds het gesprek hebben wij een rechtszaak gestreden tegen de gemeente en hebben wij deze gewonnen. Nu is het college in hoger beroep gegaan. Naast het feit dat wij menen echt onredelijk behandeld te zijn en op kosten gezadeld te zijn, zou ik graag nogmaals een gesprek met u willen. U heeft in ons gesprek aangegeven te strijden tegen Kafkaesque praktijken en ik denk dat ik onze casus een schoolvoorbeeld is voor beklemmende bureaucratie. foutief advies als basis, niet gehoord worden, niet houden aan wettelijke termijnen, moeten rechten om te mogen verbouwen, vervolgens de rechtzaak winnen om dan weer geconfronteerd te worden met hoger beroep ivm gemeentelijk belang van precedentwerking. Waar gaat dit scheef? Ik wil u daarom nogmaals vragen om eens samen te zitten en te kijken hoe we dit kunnen beslechten. Met vriendelijke groet, [redacted] en [redacted]

Bijlage(n) toevoegen

Wilt u bijlagen meesturen?	Ja, ik stuur bijlagen mee

Toevoegen

Toegevoegde bijlage(n)	Toegevoegde bestanden: • Schrijven aan College betreffende Hoger Beroep - Polderstraat 36.pdf

Gemeente Utrecht

Reactie aan wethouder

Zaaknummer 9533650
Datum:02-12-2021
Tijd:13:38:39

Uw gegevens

Persoonsgegevens

Aanhef	5.1,2E [redacted]
Voorletter(s)	
Tussenvoegsel(s)	
Achternaam	

Contactgegevens

Telefoonnummer	5.1,2E [redacted]
E-mailadres	5.1,2E [redacted]

Onderwerp:	Hoger Beroep Polderstraat 36
Aan wethouder Verschuure,	Ik zou graag een afspraak met u willen.

Bijlage(n) toevoegen

Wilt u bijlagen meesturen?	Ja, ik stuur bijlagen mee

Toevoegen

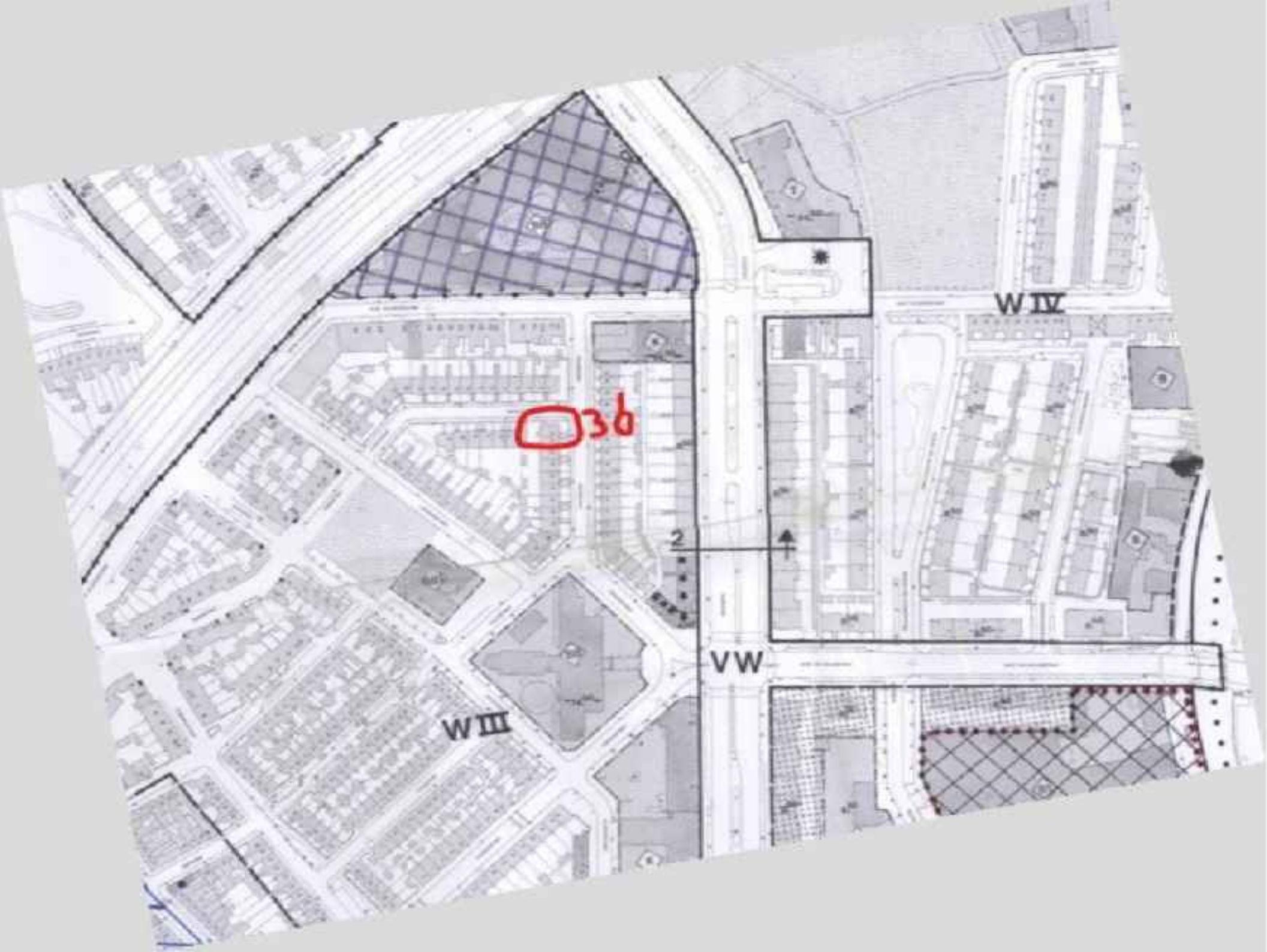
Toegevoegde bijlage(n)	Toegevoegde bestanden: • Schrijven aan College betreffende Hoger Beroep - Polderstraat 36.pdf

From: "[redacted]"
Sent: Fri, 29 May 2020 17:11:24 +0200
To: "[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>;"[redacted]" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: Stavaza Polderstraat 36

Graag even kort overleg over de 3 tekeningen en de interpretatie van de regels.

Fijne dagen.

[redacted]


036
W IV
W III
VW
2