

5.12E

Behandeld door	Veiligheid	Datum	.. november 2021
Doorkiesnummer	030 – 28 61034	Ons kenmerk	
E-mail		Onderwerp	Last onder dwangsom
Bijlage(n)		Verzonden	Wordt uitgereikt
Uw kenmerk		Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden	
Uw brief van			

Geachte heer,

Van de politie heb ik informatie ontvangen waaruit blijkt dat vrijdag aanstaande groepen **personen** uit zijn op een gewelddadige confrontatie met de politie dan wel op andere wijze de orde willen verstoren in de Kanaalstraat. U blijkt een leidende rol te hebben gespeeld door een pamflet dat hiertoe oproept online te plaatsen. <nadere info politie vereist>... Dit is verboden op grond van artikel 2:2, eerste lid, sub g van de Algemene Plaatselijke Verordening Utrecht 2010 (verder: APV).

In dit artikel is bepaald dat het verboden is door uitdagend gedrag aanleiding te geven tot wanordelijkheden. Vanwege deze overtreding en omdat ik wil voorkomen dat u zich opnieuw schuldig maakt aan dergelijke gedragingen leg ik u een last onder dwangsom op.

Last

U dient zich te onthouden van online uitlatingen (op social media) die zijn te kwalificeren als het door uitdagend gedrag aanleiding geven tot wanordelijkheden. Hieronder wordt in ieder geval begrepen het oproepen tot dan wel het delen van oproepen tot samenkomsten in Utrecht die tot doel hebben de openbare orde te verstoren.

Er wordt geen begunstigingstermijn gesteld omdat ter voorkoming van een herhaling van de overtreding u de omschreven gedragingen alleen maar hoeft na te laten. Dit betekent dat de last direct ingaat.

De hoogte van de dwangsom is € 2.500,- per keer dat u de bepaling uit artikel 2:2, eerste lid, sub g van de APV overtreedt nadat deze brief aan u is uitgereikt. Het maximaal te verbeuren bedrag is € 10.000,-. Verbeuring van de dwangsom kunt u voorkomen door zich te onthouden van de omschreven gedragingen.

Bevoegdheid

De bevoegdheid tot het opleggen van een last onder dwangsom ontleen ik aan art. 125, derde lid van de Gemeentewet in samenhang met artikel 5:32, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht.

Bevel art. 172, derde lid Gemeentewet

Datum ..november 2021
Ons kenmerk

Ik leg u naast een last onder dwangsom tevens een bevel op inhoudende een gebiedsverbod in combinatie met een meldplicht (zie brief met kenmerk:). Dit is een maatregel ter onmiddellijke handhaving van de openbare orde vanwege de ernstige vrees die ik heb voor het ontstaan van ongeregeldeheden op 26 november a.s. op de Kanaalstraat in Utrecht. Deze maatregel staat los van het doel van de last onder dwangsom, in dit geval het voorkomen van herhaling van de overtreding van artikel 2:2, eerste lid sub g van de APV. Dit wil zeggen het voorkomen van het aanleiding geven tot wanordelijkheden c.q. (verdere) aantasting van de openbare orde en veiligheid. Het gaat dan ook niet om een strafsanctie. Indien u niet opnieuw de overtreding begaat, verbeurt u ook geen dwangsom. U heeft dit zelf in de hand.

Belangenafweging

Eerdere oproepen tot ongeregeldeheden in o.a. Rotterdam, Den Haag, Enschede, Tilburg, Zwolle en Roosendaal, hebben daadwerkelijk geleid tot forse verstoringen van de openbare orde waarbij fors geweld tegen politie en andere hulpdiensten niet werd geschuwd.

Zo werd fysiek geweld gebruikt evenals zwaar (illegaal) vuurwerk waar de hulpdiensten mee werden beschoten. Bij deze ongeregeldeheden werden eigendommen van zowel particulieren als eigendommen van de overheid vernield. Een oproep zoals u die heeft geplaatst heeft een aanzuigende werking op groeperingen die als enig oogmerk het verstoren van de openbare orde hebben. Door deze gebeurtenissen neemt de maatschappelijke onrust steeds verder toe. Ik heb dan ook de ernstige vrees dat de openbare orde wordt verstoord op 26 november a.s. wanneer ik geen maatregel tref.

Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal ik in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift in de regel gebruik moeten maken van mijn bevoegdheid om handhavend op te treden. Alleen bij bijzondere omstandigheden mag ik afzien van handhavend optreden. Van bijzondere omstandigheden is hier geen sprake.

Bij de bepaling van de hoogte van de dwangsom is gekeken naar de verhouding met de zwaarte van het geschonden belang en de financiële prikkel die nodig is u er van te weerhouden uw gedrag voort te zetten. Rellen kunnen aanzienlijke schade veroorzaken en de impact ervan op de veiligheid van personen en het veiligheidsgevoel is groot. Dit blijkt ook wel weer uit de schade die de afgelopen dagen is aangericht in de diverse steden bij de ongeregeldeheden en de kosten die zijn gemoeid met de inzet van hulpdiensten om deze ongeregeldeheden te beteugelen.

Rechtsmiddelen

Voor de tegen dit besluit openstaande rechtsmiddelen verwijs ik u naar de volgende pagina van deze brief.

Hoogachtend,

De burgemeester van Utrecht,

Sharon A.M. Dijkema

Vindt u het besluit om bepaalde redenen onjuist?

Datum ..november 2021
Ons kenmerk

Als u vindt dat het besluit onjuist is, dan kunt u bezwaar maken. U kunt uw bezwaar digitaal indienen. Daarvoor kunt u alleen gebruik maken van het door de gemeente beschikbaar gestelde digitale formulier. Dit vindt u op www.utrecht.nl/bezwaar. U kunt het bezwaar niet per e-mail insturen. Maakt u liever per brief bezwaar, dan kunt u uw bezwaarschrift sturen aan de burgemeester van Utrecht, postbus 16200, 3500 CE Utrecht

Zorg ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:

- uw naam, adres, datum en handtekening; graag ook het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht; vermeld hierbij de verzenddatum en het kenmerk van dat besluit en stuur een kopie daarvan mee;
- de reden waarom u vindt dat het besluit onjuist is.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat – gelet op de betrokken belangen – vereist, eveneens een voorlopige voorziening vragen aan de voorzieningenrechter van de rechtbank Utrecht, sector bestuursrecht, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Voor het in behandeling nemen van een dergelijk verzoek bent u griffierecht aan de rechtbank verschuldigd.

From: "[5.1.2E]" <[5.1.2E]@utrecht.nl>
Sent: Fri, 30 [5.1.2E] 2022 11:05:58 +0200
To: "[5.1.2E] [5.1.2E]" <[5.1.2E]@utrecht.nl>
Subject: FW: Opvragen verhinderdata tbv hoorzitting uw ref. 69476

Met vriendelijke groet,

[5.1.2E]
[5.1.2E]

[5.1.2E]
F [5.1.2E]
[5.1.2E]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken
Stadsplateau 1
Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: [5.1.2E] <[5.1.2E]@kvdl.com>
Verzonden: donderdag 31 maart 2022 18:19
Aan: [5.1.2E] <[5.1.2E]@utrecht.nl>
CC: [5.1.2E] <[5.1.2E]@utrecht.nl>; [5.1.2E] <[5.1.2E]@kvdl.com>
Onderwerp: FW: Opvragen verhinderdata tbv hoorzitting uw ref. 69476

Geachte [5.1.2E] [5.1.2E]

Namens mr. [5.1.2E] bericht ik u dat zijn verhinderdata voor de komende zes weken zijn:

April: 1, 4, 5, 11, 12, 13(m), 14 18, 25, 27;
Mei: 2, 9

Met vriendelijke groet,

[5.1.2E]
[5.1.2E]
[5.1.2E] / [5.1.2E]

5.1.2E

30th Anniversary

T 5.1.2E

Amsterdam

www.kvdl.co

m

[LinkedIn](#) | [Instagram](#) | [Nieuwsbrie](#)

f

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>

Datum: 29 maart 2022 om 15:35:22 CEST

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@kvdl.com>

Kopie: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: Opvragen verhinderdata tbv hoorzitting uw ref. 69476

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl> [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

In navolging van ons telefonisch contact van zojuist verzoek ik u ten behoeve van het inplannen van een hoorzitting inzake het bezwaar van uw cliënt dhr. 5.1.2E uw verhinderdata door te geven voor de komende zes weken. Uw bezwaarzaak is bij ons in behandeling onder kenmerk 9617486. Wij streven er naar de hoorzitting op zo kort mogelijke termijn in te plannen. Het horen zal geschieden door ondergetekende (voorzitter) en dhr. 5.1.2E (secretaris).

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben en zie uw reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

F 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Fri, 30 5.1.2E 2022 11:06:56 +0200
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: FW: Uitnodiging hoorzitting inzake Last onder dwangsom - zaaknr. 9617486 | uw ref. 69476/JGR/MHN

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
5.1.2E

5.1.2E
F 5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken
Stadsplateau 1
Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Verzonden: vrijdag 6 mei 2022 14:42
Aan: 5.1.2E @vandoorne.com
CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Onderwerp: Uitnodiging hoorzitting inzake Last onder dwangsom - zaaknr. 9617486 | uw ref. 69476/JGR/MHN

Geachte 5.1.2E 5.1.2E

Hierbij wil ik u uitnodigen voor de hoorzitting inzake het namens dhr. 5.1.2E ingediende bezwaarschrift, gericht tegen het besluit van 26 november 2021, waarbij een last onder dwangsom is opgelegd in verband met het online plaatsen van een pamflet. Dit bezwaarschrift is bij u bekend onder het bovenvermelde kenmerk.

Hoorzitting

Het horen zal geschieden door 5.1.2E 5.1.2E (voorzitter) en dhr. 5.1.2E (secretaris). De hoorzitting vindt plaats op **13 mei 2022 om 11:00** uur op het Stadskantoor, Stadsplateau 1 te Utrecht. U kunt wachten in de wachtruimte tegenover de balie op de 6^e verdieping van het Stadskantoor. Deze wachtruimte treft u aan direct links van u als u met de lift of de roltrap naar de 6^e verdieping komt. U wordt daar opgehaald door een medewerker van de afdeling Juridische Zaken om naar de vergaderruimte te gaan.

Voor het inzien of opvragen van de stukken kunt u contact opnemen via 030 – 286 10 96.

Mocht u nog overige vragen hebben omtrent de hoorzitting, dan kunt u contact opnemen met mij via de onderstaande contactgegevens.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E 5.1.2E

5.1.2E

F 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

maandag t/m donderdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Fri, 30 5.1.2E 2022 11:06:43 +0200
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: FW: Verhinderdata hoorzitting last onder dwangsom ivm "online gebiedsverbod"

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
5.1.2E

5.1.2E
F 5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken
Stadsplateau 1
Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E 5.1.2E <5.1.2E@vandoorne.com>

Verzonden: maandag 2 mei 2022 11:37

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: Verhinderdata hoorzitting last onder dwangsom ivm "online gebiedsverbod"

Geachte 5.1.2E 5.1.2E

Zoals telefonisch besproken geef ik u hierbij mijn verhinderingen voor de hoorzitting in bovengenoemde zaak voor de maand mei:

2 t/m 6
9 ochtend,
10 middag,
11,
12 middag,
18 middag,
20,
24,
25 middag.

Mocht het niet meer lukken de hoorzitting in mei te houden, dan graag even contact over een aanvullende opgave van verhinderdata.

Vriendelijke groet,



**Van Doorne
N.V.**

Jachthavenweg t.
121

5.1.2E

1081KM
Amsterdam m:

5.1.2E

P.O. Box
75265

1070 AG
Amsterdam 5.1.2E [@vandoorne.com](mailto:5.1.2E@vandoorne.com)

The
Netherlands www.vandoorne.com

Van Doorne N.V. is gevestigd te Amsterdam en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34199342. Van Doorne N.V. is de enige opdrachtnemer van alle werkzaamheden. Op deze werkzaamheden en alle rechtsverhoudingen met derden zijn van toepassing de Algemene Voorwaarden van Van Doorne N.V. en haar dochtermaatschappijen, waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Deze Voorwaarden, die zijn gedeponeerd ter griffie van de rechtbank te Amsterdam, kunnen worden geraadpleegd op www.vandoorne.com en worden op verzoek toegezonden.

Van Doorne N.V. has its registered offices in Amsterdam and is registered with the Commercial Register under number 34199342. Van Doorne N.V. is the exclusive contracting party in respect of all commissioned work. This work and all legal relations with third parties shall be governed by the General Terms of Van Doorne N.V. and its subsidiaries which include a limitation of liability. These Terms, which have been filed with the District Court at Amsterdam, may be consulted at www.vandoorne.com and will be forwarded upon request.

From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Fri, 26 Nov 2021 17:42:51 +0200
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: hierbij
Attachments: LOD 2.2 APV.docx, LOD 2.2 APV(1).docx, 172, derde lid, GV + MP.docx

omdat nog niet zeker is of hij moet blijven, 2 versies gemaakt. ik ga ze ter tekening voorleggen. Wil je nog even meelezen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Openbare Orde en Veiligheid

werkdagen ma-di-do-vrij



From: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Sent: Fri, 30 5.1,2E 2022 11:06:10 +0200
To: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Subject: FW: Hoorzitting inzake last onder dwangsom in verband met online plaatsen van pamflet / uw ref. 69476

Met vriendelijke groet,

5.1,2E
5.1,2E

5.1,2E
F 5.1,2E
5.1,2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken
Stadsplateau 1
Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>
Verzonden: maandag 11 april 2022 10:31
Aan: 5.1,2E@kvd.nl
CC: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>
Onderwerp: Hoorzitting inzake last onder dwangsom in verband met online plaatsen van pamflet / uw ref. 69476

Geachte 5.1,2E 5.1,2E

Hierbij wil ik u uitnodigen voor de hoorzitting inzake bovenomschreven bezwaarschrift. Het horen zal geschieden door 5.1,2E 5.1,2E (voorzitter) en dhr. 5.1,2E (secretaris).

Hoorzitting

De hoorzitting vindt plaats op 22 april 2022 om 11:00 uur op het Stadskantoor, Stadsplateau 1 te Utrecht. U kunt wachten in de wachtruimte tegenover de balie op de 6de verdieping van het Stadskantoor. Deze wachtruimte treft u aan direct links van u als u met de lift of de roltrap naar de 6de verdieping komt. U wordt daar opgehaald om naar de vergaderruimte te gaan.

Stukken

Voor het inzien of opvragen van de stukken kunt u contact opnemen via 030 – 286 10 96 (dit is het nummer van de administratie). De stukken zijn in ieder geval vanaf één week voor de hoorzitting beschikbaar.

Indien u aanvullende stukken wilt indienen kan dit tot tien dagen voor de hoorzitting.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

M: 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

maandag, woensdag, donderdag, vrijdag



From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Fri, 26 Nov 2021 17:58:01 +0200
To: "5.1.2E" <secretariaatveiligheid@utrecht.nl>
Cc: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: last onder dwangsom, opruier ongeregelheden Kanaalstraat
Attachments: LOD 2.2 APV(1).docx
Importance: High

Hoi 5.1.2E

Hierbij de brief die bij voorkeur z.s.m. door de burgemeester getekend moet worden. Als ik de getekende versie retour heb zend ik hem naar de politie zodat ze hem kunnen uitreiken aan betrokkene. Dank je wel alvast!

Grts. 5.1.2E

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Openbare Orde en Veiligheid

werkdagen ma-di-do-vrij



Gemeente Utrecht

5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E
5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E
5.1.2E

Behandeld door Veiligheid
Doorkiesnummer 030 – 28 61034
E-mail
Bijlage(n) 1
Uw kenmerk
Uw brief van

Datum 26 november 2021
Ons kenmerk 9505277
Onderwerp Last onder dwangsom
Verzonden Wordt uitgereikt en aangetekend verzonden
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte 5.1.2E 5.1.2E

Van de politie heb ik informatie ontvangen waaruit blijkt dat vrijdag 26 november groepen personen uit zijn op een gewelddadige confrontatie met de politie dan wel op andere wijze de orde willen verstoren in de Kanaalstraat. U blijkt hierbij een leidende rol te hebben gespeeld door een pamflet (bijlage 1) dat hiertoe oproept online te plaatsen. Dit is verboden op grond van artikel 2:2, eerste lid, sub g van de Algemene Plaatselijke Verordening Utrecht 2010 (verder: APV).

In dit artikel is bepaald dat het verboden is door uitdagend gedrag aanleiding te geven tot wanordelijkheden. Vanwege deze overtreding en omdat ik wil voorkomen dat u zich opnieuw schuldig maakt aan dergelijke gedragingen leg ik u een last onder dwangsom op.

Last

U dient zich te onthouden van online uitlatingen (op social media) die zijn te kwalificeren als het door uitdagend gedrag aanleiding geven tot wanordelijkheden. Hieronder wordt in ieder geval begrepen het oproepen tot dan wel het delen van oproepen tot samenkomsten in Utrecht die tot doel hebben de openbare orde te verstoren.

Er wordt geen begunstigingstermijn gesteld omdat ter voorkoming van een herhaling van de overtreding u de omschreven gedragingen alleen maar hoeft na te laten. Dit betekent dat de last direct ingaat.

De hoogte van de dwangsom is € 2.500,- per keer dat u de bepaling uit artikel 2:2, eerste lid, sub g van de APV overtreedt nadat deze brief aan u is uitgereikt. Het maximaal te verbeuren bedrag is € 10.000,-. Verbeuring van de dwangsom kunt u voorkomen door zich te onthouden van de omschreven gedragingen.

Bevoegdheid

De bevoegdheid tot het opleggen van een last onder dwangsom ontleen ik aan art. 125, derde lid van de Gemeentewet in samenhang met artikel 5:32, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht.

Datum 26 november 2021
Ons kenmerk 9505277

Bevel art. 172, derde lid Gemeentewet

Ik leg u naast een last onder dwangsom tevens een bevel op inhoudende een gebiedsverbod in combinatie met een meldplicht (zie brief met kenmerk: 9505261). Dit is een maatregel ter onmiddellijke handhaving van de openbare orde vanwege de ernstige vrees die ik heb voor het ontstaan van ongeregeldeheden op 26 november a.s. op de Kanaalstraat in Utrecht. Deze maatregel staat los van het doel van de last onder dwangsom, in dit geval het voorkomen van herhaling van de overtreding van artikel 2:2, eerste lid sub g van de APV. Dit wil zeggen het voorkomen van het aanleiding geven tot wanordelijkheden c.q. (verdere) aantasting van de openbare orde en veiligheid. Het gaat dan ook niet om een strafsancie. Indien u niet opnieuw de overtreding begaat, verbeurt u ook geen dwangsom. U heeft dit zelf in de hand.

Belangenafweging

Eerdere oproepen tot ongeregeldeheden in o.a. Rotterdam, Den Haag, Enschede, Tilburg, Zwolle en Roosendaal, hebben daadwerkelijk geleid tot forse verstoringen van de openbare orde waarbij fors geweld tegen politie en andere hulpdiensten niet werd geschuwd.

Zo werd fysiek geweld gebruikt evenals zwaar (illegaal) vuurwerk waar de hulpdiensten mee werden beschoten. Bij deze ongeregeldeheden werden eigendommen van zowel particulieren als eigendommen van de overheid vernield. Een oproep zoals u die heeft geplaatst heeft een aanzuigende werking op groeperingen die als enig oogmerk het verstoren van de openbare orde hebben. Door deze gebeurtenissen neemt de maatschappelijke onrust steeds verder toe. Ik heb dan ook de ernstige vrees dat de openbare orde wordt verstoord op 26 november a.s. wanneer ik geen maatregel tref.

Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal ik in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift in de regel gebruik moeten maken van mijn bevoegdheid om handhavend op te treden. Alleen bij bijzondere omstandigheden mag ik afzien van handhavend optreden. Van bijzondere omstandigheden is hier geen sprake.

Bij de bepaling van de hoogte van de dwangsom is gekeken naar de verhouding met de zwaarte van het geschonden belang en de financiële prikkel die nodig is u er van te weerhouden uw gedrag voort te zetten. Rellen kunnen aanzienlijke schade veroorzaken en de impact ervan op de veiligheid van personen en het veiligheidsgevoel is groot. Dit blijkt ook wel weer uit de schade die de afgelopen dagen is aangericht in de diverse steden bij de ongeregeldeheden en de kosten die zijn gemoeid met de inzet van hulpdiensten om deze ongeregeldeheden te beteugelen.

Rechtsmiddelen

Voor de tegen dit besluit openstaande rechtsmiddelen verwijs ik u naar de volgende pagina van deze brief.

Hoogachtend,

De burgemeester van Utrecht,

Sharon A.M. Dijkema

Datum 26 november 2021
Ons kenmerk 9505277

Vindt u het besluit om bepaalde reden onjuist?

Als u vindt dat het besluit onjuist is, dan kunt u bezwaar maken. U kunt uw bezwaar digitaal indienen. Daarvoor kunt u alleen gebruik maken van het door de gemeente beschikbaar gestelde digitale formulier. Dit vindt u op www.utrecht.nl/bezwaar. U kunt het bezwaar niet per e-mail insturen. Maakt u liever per brief bezwaar, dan kunt u uw bezwaarschrift sturen aan de burgemeester van Utrecht, postbus 16200, 3500 CE Utrecht

Zorg ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:

- uw naam, adres, datum en handtekening; graag ook het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht; vermeld hierbij de verzenddatum en het kenmerk van dat besluit en stuur een kopie daarvan mee;
- de reden waarom u vindt dat het besluit onjuist is.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat – gelet op de betrokken belangen – vereist, eveneens een voorlopige voorziening vragen aan de voorzieningenrechter van de rechtbank Utrecht, sector bestuursrecht, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Voor het in behandeling nemen van een dergelijk verzoek bent u griffierecht aan de rechtbank verschuldigd.



5.12E

Behandeld door	Veiligheid	Datum	..november 2021
Doorkiesnummer	030 – 28 61034	Ons kenmerk	
E-mail		Onderwerp	Last onder dwangsom
Bijlage(n)		Verzonden	Wordt uitgereikt
Uw kenmerk		Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden	
Uw brief van			

Geachte heer,

Van de politie heb ik informatie ontvangen waaruit blijkt dat vrijdag aanstaande groepen relschoppers uit zijn op een gewelddadige confrontatie met de politie dan wel op andere wijze de orde willen verstoren in de Kanaalstraat. U blijkt een leidende rol te hebben gespeeld door een pamflet dat hiertoe oproept online te plaatsen. Dit is verboden op grond van artikel 2:2, eerste lid, sub g van de Algemene Plaatselijke Verordening Utrecht 2010 (verder: APV) overtreden.

In dit artikel is bepaald dat het verboden is door uitdagend gedrag aanleiding te geven tot wanordelijkheden. Vanwege deze overtreding en omdat ik wil voorkomen dat u zich opnieuw schuldig maakt aan dergelijke gedragingen leg ik u een last onder dwangsom op.

Last

U dient zich te onthouden van online uitlatingen (op social media) die zijn te kwalificeren als het door uitdagend gedrag aanleiding geven tot wanordelijkheden. Hieronder wordt in ieder geval begrepen het oproepen tot dan wel het delen van oproepen tot samenkomsten in Utrecht die tot doel hebben de openbare orde te verstoren.

De hoogte van de dwangsom is € 2.500,- per keer dat u de bepaling uit artikel 2:2, eerste lid, sub g van de APV overtreedt nadat deze brief aan u is uitgereikt. Het maximaal te verbeuren bedrag is € 10.000,-. Verbeuring van de dwangsom kunt u voorkomen door zich te onthouden van de omschreven gedragingen.

Bevoegdheid

De bevoegdheid tot het opleggen van een last onder dwangsom ontleen ik aan art. 125, derde lid van de Gemeentewet in samenhang met artikel 5:32, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht.

Bevel art. 172, derde lid Gemeentewet

Datum ..november 2021
Ons kenmerk

Ik leg u naast een last onder dwangsom tevens een bevel op inhoudende een gebiedsverbod in combinatie met een meldplicht (zie brief met kenmerk:). Dit is een maatregel ter onmiddellijke handhaving van de openbare orde vanwege de ernstige vrees die ik heb voor het ontstaan van ongeregeldeheden op 26 november a.s. op de Kanaalstraat in Utrecht. Deze maatregel staat los van het doel van de last onder dwangsom, in dit geval het voorkomen van herhaling van de overtreding van artikel 2:2, eerste lid sub g van de APV, het voorkomen van het aanleiding geven tot wanordelijkheden c.q. (verdere) aantasting van de openbare orde en veiligheid. Indien u niet opnieuw de overtreding begaat, verbeurt u ook geen dwangsom. U heeft dit zelf in de hand. De last onder dwangsom heeft daarmee tot doel om herhaling van de overtreding te voorkomen. Het gaat dan ook om een herstelsanctie en niet om een punitieve sanctie.

Belangenafweging

Eerdere onaangekondigde demonstraties of oproepen tot ongeregeldeheden in o.a. Rotterdam, Den Haag, Enschede, Tilburg, Zwolle en Roosendaal, hebben daadwerkelijk geleid tot forse verstoringen van de openbare orde waarbij excessief geweld tegen politie en andere hulpdiensten niet werd geschuwd. Zo werd fysiek geweld gebruikt evenals zwaar (illegaal) vuurwerk waar de hulpdiensten mee werden beschoten. Bij deze ongeregeldeheden werden eigendommen van zowel particulieren als eigendommen van de overheid vernield. Een oproep zoals u heeft gedaan hebben een aanzuigende werking op groeperingen die als enig oogmerk het verstoren van de openbare orde hebben. Door deze gebeurtenissen neemt de maatschappelijke onrust steeds verder toe. Ik heb dan ook de ernstige vrees dat de openbare orde wordt verstoord op 26 november a.s. wanneer ik geen maatregel tref.

Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal ik in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift in de regel gebruik moeten maken van mijn bevoegdheid om handhavend op te treden. Alleen bij bijzondere omstandigheden mag ik afzien van handhavend optreden. Van bijzondere omstandigheden is hier geen sprake.

De hoogte van de dwangsom moet in redelijke verhouding staan tot de zwaarte van het geschonden belang en het beoogde preventieve effect. Gekeken is naar de materiele schade die de afgelopen dagen is aangericht in de diverse steden bij de ongeregeldeheden en de kosten die zijn gemoeid met de inzet van hulpdiensten om deze ongeregeldeheden te beteugelen. Dit in samenhang met de financiële prikkel die nodig is u er van te weerhouden uw gedrag voort te zetten.

Rechtsmiddelen

Voor de tegen dit besluit openstaande rechtsmiddelen verwijs ik u naar de volgende pagina van deze brief.

Hoogachtend,

De burgemeester van Utrecht,

Sharon A.M. Dijkma

Vindt u het besluit om bepaalde redenen onjuist?

Datum ..november 2021
Ons kenmerk

Als u vindt dat het besluit onjuist is, dan kunt u bezwaar maken. U kunt uw bezwaar digitaal indienen. Daarvoor kunt u alleen gebruik maken van het door de gemeente beschikbaar gestelde digitale formulier. Dit vindt u op www.utrecht.nl/bezwaar. U kunt het bezwaar niet per e-mail insturen. Maakt u liever per brief bezwaar, dan kunt u uw bezwaarschrift sturen aan de burgemeester van Utrecht, postbus 16200, 3500 CE Utrecht

Zorg ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:

- uw naam, adres, datum en handtekening; graag ook het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht; vermeld hierbij de verzenddatum en het kenmerk van dat besluit en stuur een kopie daarvan mee;
- de reden waarom u vindt dat het besluit onjuist is.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat – gelet op de betrokken belangen – vereist, eveneens een voorlopige voorziening vragen aan de voorzieningenrechter van de rechtbank Utrecht, sector bestuursrecht, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Voor het in behandeling nemen van een dergelijk verzoek bent u griffierecht aan de rechtbank verschuldigd.

From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Wed, 24 Nov 2021 12:03:10 +0200
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: met kaartje en kenmerk
Attachments: concept LOD 2.2 APV.docx, concept 172, derde lid, GV + MP.docx

Hoi,

Ik ben vandaag vrij daarom even nog wat puntjes t.a.v. de mogelijke inzet van deze bestuurlijke maatregelen:

Mocht deze vandaag uit moeten dan heb ik er nu een kaartje bijgedaan met een omschrijving, ook zaaknummers zijn aangemaakt.. Heb nu de buurt Lombok genomen en voorgelegd aan de gebiedsmanager. 5.1.2E kon zich in de begrenzing vinden.

- NAW gegevens moeten nog ingevuld worden;
- Evt de gedragingen nog aanvullen (aanleiding);
- Als het om de persoon gaat van het pamflet, pamflet toevoegen als bijlage
- Door politie laten uitreiken en aangetekend laten versturen.

5.1.2D

Ik heb vanmiddag een verjaardag maar ben telefonisch bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Openbare Orde en Veiligheid
werkdagen ma-di-do-vrij



Gemeente Utrecht

Bezwaarschriftencommissie gemeente Utrecht
Hoorzitting 13 mei 2022
Om 11.00 uur te Utrecht
Rolnummer: zaaknr. 9617486

TOELICHTING

van:
2e
advocaat te Amsterdam

namens:
5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E
wonende te Zeist,
bezwaarde

tegen:

de burgemeester van de gemeente Utrecht
gevestigd te Utrecht,
verweerder

advocaten:
mr. **5.1.2E** en
mr. **5.1.2E**

inzake:
besluit van verweerder d.d. 26 november 2021 waarbij
aan bezwaarde een last onder dwangsom is opgelegd

Inleiding

- 1 Deze zaak gaat in de kern om het volgende: een 17-jarige scholier uit Zeist deelt in coronatijd een pamflet in een chatgroep op internet. Daarin wordt opgeroepen in Utrecht te protesteren tegen en 2g-beleid van het kabinet en het kort daarvoor afgekondigde vuurwerkverbod. De burgemeester reageert daarop met de stelling dat die handeling een overtreding is van de APV: door het delen van het pamflet zou de jongen, **5.1.2E 5.1.2E** op een openbare plaats door uitdagend gedrag aanleiding hebben gegeven voor wanordelijkheden. Die stelling is voor de burgemeester aanleiding een last onder dwangsom op te leggen waarmee zij **5.1.2E** verbiedt uitingen te doen op de sociale media "die te kwalificeren zijn als het door uitdagend gedrag aanleiding geven tot wanordelijkheden". De dwangsom is fors: €2.500 voor iedere overtreding. Het betreft hier een juridisch novum en de burgemeester is zich daar ook van bewust. Zij verschijnt meermalen in de landelijke media waar zij haar "online gebiedsverbod" enthousiast verdedigt met een term die kennelijk het unieke karakter van het besluit moet onderstrepen.
- 2 Dit experiment ten aanzien van een 17-jarige jongen zonder enig antecent, stuit op vragen van media, raadsleden, Kamerleden. Daarnaast laten verschillende staatsrechtgeleerden die zijn gespecialiseerd in het openbare-orderecht zich publiekelijk over de zaak uit met een eenduidige boodschap: het besluit van de burgemeester kan juridisch niet door de beugel, alleen al niet omdat zij daarmee inbreuk maakt op de vrijheid van meningsuiting **5.1.2E** waartoe de burgemeester geen enkele bevoegdheid heeft. Zie in dat verband de hoogleraren Schilder, Brouwer, Vols. In het bezwaarschrift is uiteengezet dat het besluit nog op meerdere andere gronden onrechtmatig is. Helaas heeft dat er vooralsnog niet toe geleid dat de burgemeester op haar schreden is

teruggekeerd en daarom is 5.1.2E nu, bijna een half jaar na dato, nog steeds betrokken in een bezwaarprocedure.

- 3 5.1.2E wil deze hoorzitting in eerste instantie gebruiken om kort te reageren op het verweerschrift dat de burgemeester via haar advocaten bij uw commissie heeft ingediend. Volgens 5.1.2E is dat op geen erkel onderdeel een adequate weerlegging van de gronden die hij in bezwaar heeft aangevoerd.

Reactie op verweer

Algemeen

- 4 Het verweerschrift begint met een schets van ongeregeldeheden die eerder in de corona-tijd in onder andere Rotterdam plaatsvonden. Ongeregeldeheden waar 5.1.2E part noch deel aan had en waar hij op geen enkele manier bij betrokken was. Ongeregeldeheden bovendien die zich in november 2021 in Utrecht niet hebben voorgedaan. Op de avond van het aangekondigde protest, 26 november 2021, toen het pamflet al door 5.1.2E en ongetwijfeld door vele anderen was gedeeld, waren er geen wanordelijkheden in Utrecht. Het is dan ook niet terecht dat de burgemeester begint met 2e gedraging in het kader van de ongeregeldeheden te plaatsen die zich eerder elders in Nederland hebben voorgedaan.

Overtreding artikel 2:2 lid 1 onder g APV

- 5 In haar verweer stelt de burgemeester dat voor overtreding van artikel 2:2 lid 1 onder g de volgende drie elementen van belang zijn:

- i. Een persoon toont uitdagend gedag;
- ii. Het uitdagend gedrag geeft aanleiding tot wanordelijkheden;
- iii. De gedraging vindt plaats op een openbare plaats.

5.1.2E meent dat geen van deze elementen in zijn geval aan de orde zijn.

- 6 Ten aanzien van het uitdagend gedrag stelt de burgemeester in haar verweer: *"Het enkele waar de heer 5.1.2E op 26 november 2021 toe heeft opgeroepen is tot rellen en confrontaties."* Het is 5.1.2E een raadsel hoe de burgemeester aan het delen van een onschuldig pamflet, de enige gedraging die aan haar besluit ten grondslag ligt, een zo vergaande conclusie meent te kunnen verbinden. Het pamflet roept op tot protest tegen beleid dat omstreden was. Het is een oproep om te demonstreren. De woorden "rellen" of "confrontaties" komen er niet in voor en het vergt een vooringenomen blik om dat erin te lezen. Bovendien geldt dat de burgemeester in haar lezing wel de context betreft van ongeregeldeheden die in Nederland als protest tegen het coronabeleid hebben plaatsgevonden, maar niet de voor deze zaak veel relevantere context: dat het pamflet gedeeld is door een 17-jarige scholier zonder negatieve antecedenten die misschien enigszins murw geslagen was door twee jaar coronatijd en -beleid.
- 7 Verder zou het gedrag van 5.1.2E aanleiding hebben gegeven tot wanordelijkheden. Zoals gezegd zijn die er niet geweest. 5.1.2E meent dat zijn gedrag te onschuldig is om aanleiding te kunnen zijn voor wanordelijkheden maar in ieder geval geldt dat deze stelling van de burgemeester per definitie onbewijsbaar is vanwege het uitblijven van wanordelijkheden. Bovendien betreft de burgemeester bij herhaling het gedrag van andere participanten op sociale media en wat zij ziet

als "de tijdgeest" bij haar beoordeling van het gedrag van 5.1.2E. Dat is niet terecht. 5.1.2E kan niet verantwoordelijk worden gehouden voor het gedrag en de uitlatingen van andere internetgebruikers. De relevante "tijdgeest" is dat er talloze scholieren waren die een minder leuke periode doormaakten na twee jaar coronamaatregelen waardoor een substantieel deel van hun middelbareschooltijd een heel ander karakter droeg dan zij hadden verwacht.

- 8 In reactie op de stelling dat 5.1.2E met zijn pamflet heeft opgeroepen tot rellen in plaats van een demonstratie, stelt de burgemeester dat de demonstratie niet aangemeld was. 5.1.2E begrijpt niet wat de burgemeester daarmee wil zeggen. Ook een niet-aangemelde demonstratie valt immers onder de reikwijdte van de Wom. Het niet-aangemeld zijn zegt niets over het karakter van de beoogde bijeenkomst. Als die zoals hier in de sfeer van een demonstratie ligt, is alleen de Wom op de regulering daarop van toepassing (zie Rb Rotterdam 29 februari 2011, ECLI:NL:RBROT:2011:BP6099). De burgemeester heeft dat miskend.
- 9 Dat de maatregel op een openbare plaats in de zin van de APV zou hebben plaatsgevonden, is zo evident onjuist dat dit geen nadere uitleg behoeft ten opzichte van het bezwaarschrift. Dat de burgemeester graag gedragingen in de cyberspace wil aanpakken mag een door haar gekoesterde wens zijn, het verandert uiteraard niets aan het geldend recht dat hierin nu eenmaal niet voorziet. Met een open plaats wordt bedoeld op een locatie in de fysieke ruimte die vroeger onder het weg-begrip van de APV viel, en daarmee werd niet bedoeld op een "digitale weg". De wijziging heeft niet de bedoeling gehad de APV op meer of andere locaties toe te passen. Een en ander volgt eenduidig uit de toelichting op de APV waarnaar 5.1.2E nogmaals verwijst.

Territorialiteitsbeginsel

- 10 Het territorialiteitsbeginsel is wel degelijk geschonden door de opgelegde last. De burgemeester bestrijdt dit omdat de effecten van 2e gedraging zich in Utrecht zouden voordoen. Die stelling is reeds onjuist omdat het delen van het pamflet geen enkel aangetoond gevolg heeft gehad. Verder geldt dat de last niet zo is geformuleerd dat die zich beperkt tot uitlatingen die de gemeente Utrecht betreffen. Het valt dan ook niet in te zien waarom 5.1.2E de last zo moet begrijpen, zoals in het verweerschrift staat, temeer niet nu die is opgelegd door een burgemeester die zich tot nu toe niets gelegen laat liggen aan alle waarschuwingen dat zij haar bevoegdheid ver te buiten gaat. Als de burgemeester in haar redenering zou worden gevolgd, zou zij ook bevoegd zijn een demonstratie op de Dam in Amsterdam met de leus "Weg met de burgemeester van Utrecht!" te beëindigen.

Grondrechten

- 11 5.1.2E heeft er in bezwaar op gewezen dat de burgemeester zijn grondrechten op ontoelaatbare wijze beperkt. Dit geldt onder meer voor zijn door de Wom gewaarborgde rechten en voor de vrijheid van meningsuiting.
- 12 Voor wat betreft de Wom stelt de burgemeester dat het pamflet niet oproept tot een demonstratie en dat de demonstratie niet was aangemeld. 5.1.2E in het bezwaarschrift heeft beschreven, is het pamflet wel degelijk een oproep om te demonstreren. Dat die demonstratie op het moment van delen van het pamflet niet was aangemeld, kan 5.1.2E niet worden verweten want hij is immers niet de organisator van de betoging. Los daarvan geldt, zoals hiervoor al aan de orde kwam, dat ook niet-gemelde demonstraties onder het regime van de Wom vallen en volgens het EHRM zelfs gewoon doorgang moeten kunnen vinden als er geen noodzaak bestaat

die te ontbinden (EHRM 17 juli 2007, (rectified 25 september 2007), application 25691/04, (Bukta and others v. Hungary); NJB 2007,1839).

- 13 Het ook door de burgemeester onderkende uitputtende karakter van de Wom laat geen last onder dwangsom toe als die welke aan 5.1.2E is opgelegd.
- 14 Het betoog van de burgemeester over de vrijheid van meningsuiting kan 5.1.2E in het geheel niet volgen. De burgemeester lijkt hier een redenering tegen beter weten in te volgen die ingaat tegen de Grondwet, de daarover gevormde jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak en de Hoge Raad en alle staatsrechtgeleerden die zich inmiddels over deze zaak hebben uitgelaten. De zaak is op dit onderdeel echter heel eenvoudig te begrijpen: artikel 7 Grondwet vereist voor een beperking van de vrijheid van meningsuiting, en zeker voor een specifiek daarop gerichte last met een preventief karakter, een wet in formele zin. Al hetgeen de burgemeester hierover naar voren brengt, doet niet af aan het feit dat de APV dat niet is. Het grondrecht van art. 7, lid 3, 5.1.2E beschermt bovendien elke openbaarmaking, in welke vorm dan ook behoudens de in de leden 1 en 2 genoemde middelen, van een - meer of minder weloverwogen - gedachte of gevoel, ongeacht de intenties of motieven van degene die zich uit (zie: Hof Den Haag 19 december 2019, ECLI:NL:GHDHA:2019:3293 en de daarin genoemde jurisprudentie).
- 15 Voor wat betreft de civiele zaak op grond van artikel 6:162 BW waarnaar de burgemeester verwijst, vraagt 5.1.2E zich af wat de bedoeling is van die verwijzing. Immers, in die zaak had de burgemeester nu juist een noodverordening afgekondigd voor hetgeen onder zijn bevoegdheid viel maar hij was naar de rechter gestapt om op grond van wet in formele zin een verbod te vorderen op bepaalde uittalingen in het besef dat hij die nu juist niet op grond van zijn eigen bevoegdheden aan banden kon leggen. De zaak onderstreept dan ook het gelijk van 5.1.2E op dit punt.

Algemene beginselen van behoorlijk bestuur

- 16 Voor wat betreft de schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur handhaaft 5.1.2E alles wat hij in bezwaar daarover heeft opgemerkt. De burgemeester is niet zorgvuldig te werk gegaan door hem niet van tevoren te horen en bijvoorbeeld naar zijn intenties te vragen, die volkomen onschuldig waren. Zij heeft in plaats daarvan een experiment ondernomen over de rug van een haar onbekende middelbare scholier zonder enig bezwarend antecedent en heeft daarmee in de landelijke media goede sier willen maken. Daardoor is de zaak, precies zoals van tevoren te voorspellen viel, in heel Nederland bekend geraakt, waardoor 5.1.2E eens te meer het risico loopt dat deze kwestie hem tot in lengte van jaren zal worden nagedragen. De last is dusdanig geformuleerd dat het voor 5.1.2E niet te voorspellen valt wanneer de burgemeester die overtreden zal achten. Daarbij is 5.1.2E ook al strafrechtelijk aangepakt waardoor hij zich wel drie keer zal bedenken voordat hij mogelijk controversiële uittalingen op sociale media zal doen, en dient de last dus geen enkel redelijk doel.

Conclusie

- 17 Het voorgaande brengt mee dat de last moet worden herroepen onder veroordeling van de burgemeester in de kosten van deze procedure.

5.1.2E 5.1.2E
5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E
5.1.2E

Behandeld door Veiligheid
Doorkiesnummer 030 – 28 61034
E-mail
Bijlage(n) 1
Uw kenmerk

Datum 26 november 2021
Ons kenmerk 9505277
Onderwerp Last onder dwangsom

Verzonden Wordt uitgereikt en aangetekend verzonden
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Uw brief van

Geachte 5.1.2E 5.1.2E

Van de politie heb ik informatie ontvangen waaruit blijkt dat vrijdag 26 november groepen personen uit zijn op een gewelddadige confrontatie met de politie dan wel op andere wijze de orde willen verstoren in de Kanaalstraat. U blijkt hierbij een leidende rol te hebben gespeeld door een pamflet (bijlage 1) dat hiertoe oproept online te plaatsen. Dit is verboden op grond van artikel 2:2, eerste lid, sub g van de Algemene Plaatselijke Verordening Utrecht 2010 (verder: APV).

In dit artikel is bepaald dat het verboden is door uitdagend gedrag aanleiding te geven tot wanordelijkheden. Vanwege deze overtreding en omdat ik wil voorkomen dat u zich opnieuw schuldig maakt aan dergelijke gedragingen leg ik u een last onder dwangsom op.

Last

U dient zich te onthouden van online uitlatingen (op social media) die zijn te kwalificeren als het door uitdagend gedrag aanleiding geven tot wanordelijkheden. Hieronder wordt in ieder geval begrepen het oproepen tot dan wel het delen van oproepen tot samenkomsten in Utrecht die tot doel hebben de openbare orde te verstoren.

Er wordt geen begunstigingstermijn gesteld omdat ter voorkoming van een herhaling van de overtreding u de omschreven gedragingen alleen maar hoeft na te laten. Dit betekent dat de last direct ingaat.

De hoogte van de dwangsom is € 2.500,- per keer dat u de bepaling uit artikel 2:2, eerste lid, sub g van de APV overtreedt nadat deze brief aan u is uitgereikt. Het maximaal te verbeuren bedrag is € 10.000,-. Verbeuring van de dwangsom kunt u voorkomen door zich te onthouden van de omschreven gedragingen.

Bevoegdheid

De bevoegdheid tot het opleggen van een last onder dwangsom ontleen ik aan art. 125, derde lid van de Gemeentewet in samenhang met artikel 5:32, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht.

Datum 26 november 2021
Ons kenmerk 9505277

Belangenafweging

Eerdere oproepen tot ongeregelde heden in o.a. Rotterdam, Den Haag, Enschede, Tilburg, Zwolle en Roosendaal, hebben daadwerkelijk geleid tot forse verstoringen van de openbare orde waarbij fors geweld tegen politie en andere hulpdiensten niet werd geschuwd.

Zo werd fysiek geweld gebruikt evenals zwaar (illegaal) vuurwerk waar de hulpdiensten mee werden beschoten. Bij deze ongeregelde heden werden eigendommen van zowel particulieren als eigendommen van de overheid vernield. Een oproep zoals u die heeft geplaatst heeft een aanzuigende werking op groeperingen die als enig oogmerk het verstoren van de openbare orde hebben. Door deze gebeurtenissen neemt de maatschappelijke onrust steeds verder toe. Ik heb dan ook de ernstige vrees dat de openbare orde wordt verstoord op 26 november a.s. wanneer ik geen maatregel tref.

Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal ik in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift in de regel gebruik moeten maken van mijn bevoegdheid om handhavend op te treden. Alleen bij bijzondere omstandigheden mag ik afzien van handhavend optreden. Van bijzondere omstandigheden is hier geen sprake.

Bij de bepaling van de hoogte van de dwangsom is gekeken naar de verhouding met de zwaarte van het geschonden belang en de financiële prikkel die nodig is u er van te weerhouden uw gedrag voort te zetten. Rellen kunnen aanzienlijke schade veroorzaken en de impact ervan op de veiligheid van personen en het veiligheidsgevoel is groot. Dit blijkt ook wel weer uit de schade die de afgelopen dagen is aangericht in de diverse steden bij de ongeregelde heden en de kosten die zijn gemoeid met de inzet van hulpdiensten om deze ongeregelde heden te beteugelen.

Rechtsmiddelen

Voor de tegen dit besluit openstaande rechtsmiddelen verwijs ik u naar de volgende pagina van deze brief.

Hoogachtend,

De burgemeester van Utrecht,

5.1.2E



Sharon A.M. Dijksma

Datum 26 november 2021
Ons kenmerk 9505277

Vindt u het besluit om bepaalde redenen onjuist?

Als u vindt dat het besluit onjuist is, dan kunt u bezwaar maken. U kunt uw bezwaar digitaal indienen. Daarvoor kunt u alleen gebruik maken van het door de gemeente beschikbaar gestelde digitale formulier. Dit vindt u op www.utrecht.nl/bezwaar. U kunt het bezwaar niet per e-mail insturen. Maakt u liever per brief bezwaar, dan kunt u uw bezwaarschrift sturen aan de burgemeester van Utrecht, postbus 16200, 3500 CE Utrecht

Zorg ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:

- uw naam, adres, datum en handtekening; graag ook het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht; vermeld hierbij de verzenddatum en het kenmerk van dat besluit en stuur een kopie daarvan mee;
- de reden waarom u vindt dat het besluit onjuist is.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat – gelet op de betrokken belangen – vereist, eveneens een voorlopige voorziening vragen aan de voorzieningenrechter van de rechtbank Utrecht, sector bestuursrecht, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Voor het in behandeling nemen van een dergelijk verzoek bent u griffierecht aan de rechtbank verschuldigd.



Kennedy Van der Laan N.V.,
Molenwerf 16, 1014 BG Amsterdam,
P.O. Box 58188, NL-1040 HD Amsterdam

I 5.1.1C
IBAN 5.1.2E
KvK nr. 5.1.1C
Chamber of Commerce no. 34261155
www.kvdl.com

Aantekenen

Burgemeester van Utrecht
Afdeling Veiligheid
Postbus 16200
3500 CE Utrecht



uw ref.

9505277

onze ref.

5.1.2E

datum

27 december 2021

tel direct (secre.)

5.1.2E

fax direct

5.1.2E

e-mail

5.1.2E @kvdl.com

inzake: **Pro forma bezwaar last onder dwangsom (kenmerk: 9505277)**

Geachte burgemeester,

Als raadsman en gemachtigde van de heer 5.1.2E (hierna: 'cliënt'), wonende aan de 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E die voor deze zaak domicilie kiest aan mijn kantooradres, bericht ik u als volgt.

Bij besluit van 26 november 2021 met kenmerk 9505277 (**bijlage 1**) hebt u cliënt een last onder dwangsom opgelegd in verband met het online plaatsen van een pamflet. U stelt dat hij door het plaatsen daarvan artikel 2:2, lid 1, sub g van de Algemene Plaatselijke Verordening Utrecht 2010 zou hebben overtreden.

Cliënt kan zich met uw besluit niet verenigen en maakt daartegen hierbij bezwaar op nader aan te voeren gronden. Ik verzoek u mij een termijn te stellen voor het indienen van de gronden. Cliënt meent dat de last onder dwangsom niet in stand kan blijven en verzoekt u die te herroepen. Voorts verzoekt hij ingevolge artikel 7:15 Awb om vergoeding van de kosten die hij in verband met deze procedure maakt.

Hoogachtend,

5.1.2E

5.1.2E

Advocaat

5.1.2E

5.1.2E

Behandeld door Veiligheid
Doorkiesnummer 030 – 28 61034
E-mail
Bijlage(n) 1
Uw kenmerk

Uw brief van

Datum 26 november 2021
Ons kenmerk 9505277
Onderwerp Last onder dwangsom

Verzonden Wordt uitgereikt en aangetekend verzonden
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte 5.1.2E 5.1.2E

Van de politie heb ik informatie ontvangen waaruit blijkt dat vrijdag 26 november groepen personen uit zijn op een gewelddadige confrontatie met de politie dan wel op andere wijze de orde willen verstoren in de Kanaalstraat. U blijkt hierbij een leidende rol te hebben gespeeld door een pamflet (bijlage 1) dat hiertoe oproept online te plaatsen. Dit is verboden op grond van artikel 2:2, eerste lid, sub g van de Algemene Plaatselijke Verordening Utrecht 2010 (verder: APV).

In dit artikel is bepaald dat het verboden is door uitdagend gedrag aanleiding te geven tot wanordelijkheden. Vanwege deze overtreding en omdat ik wil voorkomen dat u zich opnieuw schuldig maakt aan dergelijke gedragingen leg ik u een last onder dwangsom op.

Last

U dient zich te onthouden van online uitlatingen (op social media) die zijn te kwalificeren als het door uitdagend gedrag aanleiding geven tot wanordelijkheden. Hieronder wordt in ieder geval begrepen het oproepen tot dan wel het delen van oproepen tot samenkomsten in Utrecht die tot doel hebben de openbare orde te verstoren.

Er wordt geen begunstigingstermijn gesteld omdat ter voorkoming van een herhaling van de overtreding u de omschreven gedragingen alleen maar hoeft na te laten. Dit betekent dat de last direct ingaat.

De hoogte van de dwangsom is € 2.500,- per keer dat u de bepaling uit artikel 2:2, eerste lid, sub g van de APV overtreedt nadat deze brief aan u is uitgereikt. Het maximaal te verbeuren bedrag is € 10.000,-. Verbeuring van de dwangsom kunt u voorkomen door zich te onthouden van de omschreven gedragingen.

Bevoegdheid

De bevoegdheid tot het opleggen van een last onder dwangsom ontleen ik aan art. 125, derde lid van de Gemeentewet in samenhang met artikel 5:32, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht.

Belangenafweging

Eerdere oproepen tot ongeregelde heden in o.a. Rotterdam, Den Haag, Enschede, Tilburg, Zwolle en Roosendaal, hebben daadwerkelijk geleid tot forse verstoringen van de openbare orde waarbij fors geweld tegen politie en andere hulpdiensten niet werd geschuwd.

Zo werd fysiek geweld gebruikt evenals zwaar (illegaal) vuurwerk waar de hulpdiensten mee werden beschoten. Bij deze ongeregelde heden werden eigendommen van zowel particulieren als eigendommen van de overheid vernield. Een oproep zoals u die heeft geplaatst heeft een aanzuigende werking op groeperingen die als enig oogmerk het verstoren van de openbare orde hebben. Door deze gebeurtenissen neemt de maatschappelijke onrust steeds verder toe. Ik heb dan ook de ernstige vrees dat de openbare orde wordt verstoord op 26 november a.s. wanneer ik geen maatregel tref.

Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal ik in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift in de regel gebruik moeten maken van mijn bevoegdheid om handhavend op te treden. Alleen bij bijzondere omstandigheden mag ik afzien van handhavend optreden. Van bijzondere omstandigheden is hier geen sprake.

Bij de bepaling van de hoogte van de dwangsom is gekeken naar de verhouding met de zwaarte van het geschonden belang en de financiële prikkel die nodig is u er van te weerhouden uw gedrag voort te zetten. Rellen kunnen aanzienlijke schade veroorzaken en de impact ervan op de veiligheid van personen en het veiligheidsgevoel is groot. Dit blijkt ook wel weer uit de schade die de afgelopen dagen is aangericht in de diverse steden bij de ongeregelde heden en de kosten die zijn gemoeid met de inzet van hulpdiensten om deze ongeregelde heden te beteugelen.

Rechtsmiddelen

Voor de tegen dit besluit openstaande rechtsmiddelen verwijs ik u naar de volgende pagina van deze brief.

Hoogachtend,

De burgemeester van Utrecht,

5.1.2E

Sharon A.M. Dijkma

Vindt u het besluit om bepaalde reden onjuist?

Als u vindt dat het besluit onjuist is, dan kunt u bezwaar maken. U kunt uw bezwaar digitaal indienen. Daarvoor kunt u alleen gebruik maken van het door de gemeente beschikbaar gestelde digitale formulier. Dit vindt u op www.utrecht.nl/bezwaar. U kunt het bezwaar niet per e-mail insturen. Maakt u liever per brief bezwaar, dan kunt u uw bezwaarschrift sturen aan de burgemeester van Utrecht, postbus 16200, 3500 CE Utrecht

Zorg ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:

- uw naam, adres, datum en handtekening; graag ook het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht; vermeld hierbij de verzenddatum en het kenmerk van dat besluit en stuur een kopie daarvan mee;
- de reden waarom u vindt dat het besluit onjuist is.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat – gelet op de betrokken belangen – vereist, eveneens een voorlopige voorziening vragen aan de voorzieningenrechter van de rechtbank Utrecht, sector bestuursrecht, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Voor het in behandeling nemen van een dergelijk verzoek bent u griffierecht aan de rechtbank verschuldigd.

Bijlage 1

Pamflet



UTRECHT IN OPSTAND
NEE 2G & NEE VUURWERK VERBOD!

26-11-21
19:30

Kanaalstraat

Be there!!!

Neem je matties & Vuurwerk mee

From: "[5.1,2E] (AP Midden Nederland)" <[5.1,2E]@om.nl>
Sent: Wed, 5 [5.1,2E] 2022 09:49:50 +0200
To: "[5.1,2E]" <[5.1,2E]@utrecht.nl>
Subject: RE: beantwoording raadsvragen online gebiedsverbod

Goedemorgen [5.1,2E]

Allereerst de beste wensen voor 2022!

Ik zou graag nog de definitieve versie willen ontvangen van het online gebiedsverbod, ter lering voor ons. Ik heb wel de conceptversie, maar daar stond ook een koppeling met 172 lid 3 GW in. Maar volgens mij is dat uiteindelijk niet gebeurd en is daarom verwarrend. Zou je mij de definitieve kunnen toesturen, en naam kan natuurlijk er uitgehaald worden.

Met vriendelijke groet,

[5.1,2E] ([5.1,2E]) [5.1,2E]
[5.1,2E]

Openbaar Ministerie – afdeling [5.1,2E] & Strategie

Arrondissementsparket Midden-Nederland
Herman Gorterstraat 5, 3511 EW Utrecht
Postbus 505, 3500 AM Utrecht
Flexplek 13^e etage

[5.1,2E]
[5.1,2E]
[5.1,2E]@om.nl
www.om.nl

Afwezig op vrijdag

Van: [5.1,2E] <[5.1,2E]@utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 29 december 2021 15:41

Aan: [5.1,2E] (AP Midden Nederland) <[5.1,2E]@om.nl>; [5.1,2E] ([5.1,2E])' <[5.1,2E]@politie.nl>

CC: [5.1,2E] <[5.1,2E]@utrecht.nl>

Onderwerp: beantwoording raadsvragen online gebiedsverbod

Dag [5.1,2E] en [5.1,2E]

Bijgevoegd de beantwoording van de raadsvragen die 21 december openbaar is gemaakt.

Overigens zijn er inmiddels ook Kamervragen gesteld. Het heeft in elk geval veel teweeg gebracht en een goede discussie in gang gezet.

Nogmaals bedankt voor jullie input.

Fijne dagen en een goed nieuwjaar gewenst,

[5.1,2E]

Met vriendelijke groet,

[5.1,2E]
[5.1,2E]

5.1.2E
5.1.2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Openbare Orde en Veiligheid



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

From: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Sent: Mon, 20 Dec 2021 19:50:51 +0200
To: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Cc: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Beantwoording SV nr 295 over Online gebiedsverbod Utrecht

Hoi 5.1,2E

Over de problematiek van online opruiing / ordeverstoring wordt al langer in G4 verband gesproken 5.2,1. Wij kregen als eerste een geschikte casus voorgelegd waar we mee konden pionieren. 5.1,2D
5.1,2D Tal van gemeenten, letterlijk van Groningen tot aan Maastricht, hebben zich gemeld bij ons met het verzoek om informatie hoe we dit hebben gedaan, hetzelfde geldt voor diverse politie-eenheden in het land. 5.1,2D
5.1,2D

De andere G4 steden zien dezelfde juridische kanttekeningen als wij. 5.1,2D
5.1,2D

Vermeldenswaardig is nog dat hoogleraar bestuurssanctierecht Henny Sackers van de Radboud Universiteit Nijmegen denkt dat de maatregel door de beugel kan. Zie dit AD bericht: [Online oproepen om 'matties en vuurwerk' mee te nemen: wat kunnen burgemeesters ertegen doen? | Binnenland | AD.nl](#)

Grts. 5.1,2E

Van: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 16 december 2021 13:00

Aan: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

CC: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Beantwoording SV nr 295 over Online gebiedsverbod Utrecht

Hoi 5.1,2E ik heb akkoord van de bm gekregen voor agendering, maar wel met daarbij de vraag of deze beantwoording afgestemd is met (andere) juristen uit de G4. Zou jij dat na kunnen gaan en zo niet, die actie in gang kunnen (laten) zetten? Staat agendering voor nu niet in de weg, maar als het stuk behandeld wordt in het college moet die info er dus wel zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E
5.1,2E
5.1,2E
5.1,2E
5.1,2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

aanwezig: maandag t/m vrijdag



Van: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 14 december 2021 11:23

Aan: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E 5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E

<5.1.2E @utrecht.nl>

Onderwerp: Beantwoording SV nr 295 over Online gebiedsverbod Utrecht

5.1.2E 5.1.2E

Met dank aan 5.1.2E en 5.1.2E bijgevoegd de beantwoording van raadsvragen 295 over het online gebiedsverbod. De beantwoording is afgestemd met politie en OM.

Wil jij ernaar kijken en vervolgens voorleggen aan de burgemeester? Zou mooi zijn als ze nog meegaan naar het college van volgende week om ze voor het kerstreces af te ronden.

Hoor graag van je.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Veiligheid



From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Wed, 24 Nov 2021 20:57:11 +0200
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: concept-besluiten LOD en 172, 3e lid

Nog een nabrander, is het en idee (en haalbaar) om in de LOD ook op te nemen dat reeds geplaatste uitingen verwijderd dienen te worden? (met voor dat onderdeel misschien een korte begunstigingstermijn?)

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
5.1.2E
5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Veiligheid



Van: 5.1.2E
Verzonden: woensdag 24 november 2021 19:50
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: concept-besluiten LOD en 172, 3e lid

Complimenten!!! Hele mooi stap!

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
5.1.2E
5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Veiligheid



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Verzonden: woensdag 24 november 2021 08:59
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: concept-besluiten LOD en 172, 3e lid

Hoop het ook! 5.2, 2

Hoe dan ook een mooie zet en een hele goed geschreven besluit van 5.1,2E !

Van: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 24 november 2021 08:40

Aan: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

CC: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

Onderwerp: FW: concept-besluiten LOD en 172, 3e lid

En goed om te realiseren dat het opleggen van een last onder dwangsom voor online gedrag zoals we dat nu doen nog niet eerder is gedaan. Ik hoop dan ook dat we hiervoor kunnen gaan.

Grts. 5.1,2E

Van: 5.1,2E

Verzonden: woensdag 24 november 2021 07:45

Aan: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: concept-besluiten LOD en 172, 3e lid

Goedemorgen,

En een laatste versie. Ik hoop dat de politie snel met een naam komt!

Grts. 5.1,2E

Van: 5.1,2E

Verzonden: dinsdag 23 november 2021 17:34

Aan: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

Onderwerp: concept-besluiten LOD en 172, 3e lid

Hoi,

Nog even de frase over 'onaangekondigde demo' verwijderd en wat moeilijke woorden getracht te versimpelen.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Openbare Orde en Veiligheid
werkdagen ma-di-do-vrij



Gemeente Utrecht

From: "5.1,2E"
Sent: Tue, 23 Nov 2021 23:22:57 +0200
To: "5.1,2E" (AKD)" <5.1,2E@akd.nl>
Subject: RE: digitaal gebiedsverbod / lod ivm online aangejaagde ordeverstoringen

Hallo 5.1,2E

Dank!

Grts. 5.1,2E

Van: 5.1,2E (AKD) <5.1,2E@akd.nl>

Verzonden: dinsdag 23 november 2021 18:53

Aan: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

Onderwerp: Re: digitaal gebiedsverbod / lod ivm online aangejaagde ordeverstoringen

5.1,2E 5.1,2E

Een paar opmerkingen.

5.2 lid 1 Woo

5.2 lid 1 Woo eens

5.2 lid 1 Woo check

5.2 lid 1 Woo jazeke

5.2 lid 1 Woo Jep, sowieso als hij niet uit Utrecht komt en meldlocatie wordt aangepast, heb nog geen id-gegevens.

5.2 lid 1 Woo Klopt, voldoen aan last vereist alleen nalaten.

5.2 lid 1 Woo

5.2 lid 1 Woo

genoteerd 5.2 lid 1 Woo

5.2 lid 1 Woo check

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 23 nov. 2021 om 17:26 heeft 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl> het volgende geschreven:

Hoi 5.1,2E

Als het kan maak ik toch gebruik van jouw aanbod van vanochtend om mee te lezen.

Hoor graag, ook als het niet uitkomt natuurlijk.

5.1,2E

Van: 5.1,2E (AKD) <5.1,2E@5.1,2E>

Verzonden: dinsdag 23 november 2021 10:44

Aan: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: digitaal gebiedsverbod / lod ivm online aangejaagde ordeverstoringen
Is goed

From: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

Sent: dinsdag 23 november 2021 10:43

To: 5.1,2E (AKD) <5.1,2E@akd.nl>

Subject: RE: digitaal gebiedsverbod / lod ivm online aangejaagde ordeverstoringen

Ha heel fijn, over ca. 10 minuutjes?

Van: 5.1,2E (AKD) <5.1,2E@akd.nl>

Verzonden: dinsdag 23 november 2021 10:38

Aan: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: digitaal gebiedsverbod / lod ivm online aangejaagde ordeverstoringen
Uiteraard, hoe laat?

From: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

Sent: dinsdag 23 november 2021 10:12

To: 5.1,2E (AKD) <5.1,2E@akd.nl>

Subject: digitaal gebiedsverbod / lod ivm online aangejaagde ordeverstoringen

Importance: High

5.1,2E 5.1,2E

Heb je vandaag even tijd om te sparren over het opleggen van een lod dan wel noodbevel om digitale opruiing/
online aangejaagde oov tegen te gaan?

Met vriendelijke groet,

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Openbare Orde en Veiligheid

werkdagen ma-di-do-vrij

<image001.png>

<image002.png>

<image003.png>

<image004.png>

<image005.png>



Please consider the environment before printing this email

Visit our website akd.nl for more information about our lawyers, publications, headlines, etc. This e-mail may contain information which is privileged or confidential. If you received this e-mail in error, please notify us immediately by e-mail or telephone and delete the e-mail without reading, copying or disclosing its contents to any other person. In the Netherlands, the practice is conducted by AKD N.V. (registered in the Trade Register of the Chamber of Commerce, number 24366820). The general conditions of AKD N.V. are applicable and contain a limitation of liability clause. The general conditions have been deposited at the Rotterdam District Court. On request the general conditions will be sent without charges. They are also available on akd.nl.



Please consider the environment before printing this email

Visit our website akd.nl for more information about our lawyers, publications, headlines, etc. This e-mail may contain information which is privileged or confidential. If you received this e-mail in error, please notify us immediately by e-mail or telephone and delete the e-mail without reading, copying or disclosing its contents to any other person. In the Netherlands, the practice is conducted by AKD N.V. (registered in the Trade Register of the Chamber of Commerce, number 24366820). The general conditions of AKD N.V. are applicable and contain a limitation of liability clause. The general conditions have been deposited at the Rotterdam District Court. On request the general conditions will be sent without charges. They are also available on akd.nl.

<concept 172, derde lid, GV + MP.docx>

<concept LOD 2.2 APV.docx>



Please consider the environment before printing this email

Visit our website akd.nl for more information about our lawyers, publications, headlines, etc. This e-mail may contain information which is privileged or confidential. If you received this e-mail in error, please notify us immediately by e-mail or telephone and delete the e-mail without reading, copying or disclosing its contents to any other person. In the Netherlands, the practice is conducted by AKD N.V. (registered in the Trade Register of the

Chamber of Commerce, number 24366820). The general conditions of AKD N.V. are applicable and contain a limitation of liability clause. The general conditions have been deposited at the Rotterdam District Court. On request the general conditions will be sent without charges. They are also available on akd.nl.

From: "[REDACTED] (AP Midden Nederland)" <[REDACTED]@om.nl>
Sent: Mon, 13 Dec 2021 18:35:09 +0200
To: "[REDACTED] 2e" <[REDACTED]@[REDACTED]>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: RE: raadvragen online gebiedsverbod
Attachments: Beantwoording online gebiedsverbod laatste versie 20211210 (opm SZ).docx

Ha [REDACTED]

Enkele opmerking nog gemaakt. Eb m.b.t. vraag of strafrecht ook een dergelijke maatregel kan opleggen: [REDACTED] 5.2 lid 1 Woo
[REDACTED]. Dus wellicht kan je het antwoord meer formuleren in de trant waarvoor een bestuurlijke maatregel voor bedoeld is en dat het inderdaad naast elkaar kan.

En miste misschien op het eind ook een beetje de insteek van een bestuurlijke maatregel: het is gericht op herstel. Kwam op mij meer over als sanctie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
Adviseur Lokale Veiligheid (district Utrecht-Stad)

Openbaar Ministerie – afdeling Beleid & Strategie

Arrondissementsparket Midden-Nederland
Herman Gorterstraat 5, 3511 EW Utrecht
Postbus 505, 3500 AM Utrecht

Flexplek 13^e etage

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]@om.nl

www.om.nl

Afwezig op vrijdag

Van: [REDACTED] ([REDACTED]) <[REDACTED]@politie.nl>

Verzonden: vrijdag 10 december 2021 19:40

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] (AP Midden Nederland) <[REDACTED]@om.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: raadvragen online gebiedsverbod

Goedenavond [REDACTED] e.a.

Mooi geformuleerde antwoorden al.

Bijgaand mijn opmerkingen.

Ik ben benieuwd naar de achterliggende gedachte van de vraagstellers?
Waarom stellen zij deze vraag?

Ik hoor graag. Vast dank.

Goed weekend.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E 5.1.2E

Werkdagen: maandag t/m donderdag 07:30 - 17:00 uur

5.1.2E 5.1.2E @5.1.2E 5.1.2E @blauwonline.onmicrosoft.com

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Gebruik door anderen dan geadresseerde(n) is verboden. De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en kan binnen het bereik vallen van een geheimhoudingsplicht en een verschoningsrecht.

Van: 5.1.2E [5.1.2E] @utrecht.nl

Verzonden: vrijdag 10 december 2021 17:26

Aan: 5.1.2E @om.nl; 5.1.2E (5.1.2E) <5.1.2E @politie.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>

Onderwerp: RE: raadsvragen online gebiedsverbod

Urgentie: Hoog

Mijn excuses maar ik was toch niet tevreden over het antwoord bij vraag 6. Het una via-beginsel kwam onvoldoende naar voren. In de aangepaste versie is het verschil duidelijker gemaakt, zie bijlage. De overige antwoorden zijn ongewijzigd gebleven.

Zouden jullie vanuit bijgevoegde versie willen werken?

Bedankt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Openbare Orde en Veiligheid



Van: 5.1.2E

Verzonden: vrijdag 10 december 2021 12:44

Aan: 5.1.2E @om.nl; 5.1.2E @politie.nl

CC: 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>

Onderwerp: raadsvragen online gebiedsverbod

Urgentie: Hoog

Dag 5.1.2E en 5.1.2E

Er zijn diverse vragen gesteld vanuit de Raad over het opleggen van het "online gebiedsverbod" door de burgemeester. Graag stem ik de beantwoording van de vragen met jullie af, waarbij vooral antwoord 3 en 6 van belang zijn (voel je vrij om ook opmerkingen bij de andere antwoorden te plaatsen). Dinsdag 14 december moet het ter afstemming bij de burgemeester liggen.

Zouden jullie voor maandag 13 december 16.00 uur aan mij jullie reactie kunnen sturen?

Alvast vriendelijk bedankt en bij vragen ben ik op onderstaand nummer bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Openbare Orde en Veiligheid



----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service

accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Tue, 14 Dec 2021 10:27:10 +0200
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Cc: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: SV 2021 295 Online gebiedsverbod Utrecht

Dank. Ziet er goed uit! Ik zal hem doorsturen naar 5.1.2E om voor te leggen aan de burgemeester.

Groet,

5.1.2E

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Verzonden: maandag 13 december 2021 20:10
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Onderwerp: FW: SV 2021 295 Online gebiedsverbod Utrecht

Hoi 5.1.2E

Bijgevoegd de beantwoording van de raadsvragen – afgestemd met politie, OM en onze club.

Kan jij deze beantwoording aan de BM voorleggen of loopt dat via een andere route?

Hoor het graag.

Groet,

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E 5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Openbare Orde en Veiligheid



Gemeente Utrecht

Zaaknr: 9617486

Ingekomen II/C d.d.

15 APR 2022

akd

AANTEKENEN

AAN De bezwaarschriftencommissie van de
gemeente Utrecht
T.a.v. de heer 5.1.2E
Afdeling Veiligheid
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Voorafgaand per e-mail: 5.1.2E@utrecht.nl en met
afschrift aan wederpartij: 5.1.2E@vandoorne.nl

VAN mr. 5.1.2E
mr. 5.1.2E
Advocaten
TELEFOON 5.1.2E
5.1.2E
FAX 5.1.2E
E-MAIL 5.1.2E@akd.nl
5.1.2E@akd.nl

BEZOEKADRES Vlaszak 67
4811 GX BREDA
POSTADRES Postbus 4714
4803 ES BREDA
Nederland
INTERNET www.akd.nl

DATUM 14 april 2022
ONDERWERP Verweerschrift last onder dwangsom uitlatingen
sociale media
UW KENMERK 9617486
ONS KENMERK 1007236

Geachte Voorzitter, leden van de commissie,

Bijgaand treft u namens de burgemeester van de gemeente Utrecht (hierna: de '**burgemeester**') een verweerschrift aan in de bezwaarprocedure van de heer 5.1.2E (hierna: '**de heer** 5.1.2E'). Het bezwaar richt zich tegen een besluit van de burgemeester van 26 november 2021 inhoudende het opleggen van een last onder dwangsom (hierna: het '**bestreden besluit**' – **bijlage 1**). Tegen dit besluit heeft de heer 5.1.2E op 27 december 2021 (pro forma) en op 8 februari en 15 maart 2022 (aanvullend) bezwaar gemaakt. In de bezwaarprocedure staat de vraag centraal of de burgemeester terecht tot dit besluit heeft kunnen komen. In dit verweerschrift zal de burgemeester onderbouwen dat dit het geval is en het daarom in de rede ligt om het bezwaar ongegrond te verklaren.

Uw commissie heeft de burgemeester tot 14 april 2022 in de gelegenheid gesteld om een verweerschrift en stukken in te dienen. De burgemeester gaat in dit verweerschrift eerst in op de aanleiding voor het opleggen van de last onder dwangsom (**onderdeel 1**). Daarna worden de bezwaargronden besproken (**onderdeel 2**). Vervolgens komt het verweer van de burgemeester aan bod (**onderdeel 3**). De burgemeester sluit af met een conclusie (**onderdeel 4**).

1. Inleiding en achtergrond

1.1. De periode van eind november 2021 kenmerkt zich als een van de meest onrustige periodes van de coronapandemie. Nadat de rijksoverheid een verdere aanscherping van de coronaregelgeving aankondigde, liep de situatie in onder meer de gemeente Rotterdam totaal uit de hand. Honderden relschoppers keerden zich tegen het coronabeleid en kwamen 'in opstand'. De politie werd in het nauw gedreven en hulpverleners werden bestookt met vuurwerk. In het hele land heerste grote onrust en angst voor het uitbreken van nieuwe rellen.

DATUM 14 april 2022
ONS KENMERK 1007236
PAGINA 2 van 13

- 1.2. Zo ook in Utrecht. De burgemeester ontving op 26 november 2021 informatie van de politie waaruit bleek dat groepen personen op 26 november 2021 uit waren op een gewelddadige confrontatie met de politie, dan wel dat zij op een andere wijze de openbare orde in Utrecht wilden verstoren. Deze informatie is neergelegd in een op 26 november 2021 op ambtseed opgesteld en ondertekende bestuurlijke rapportage van de politie (**bijlage 2**) en een op ambtsbelofte opgesteld proces-verbaal dat op 3 maart 2022 ondertekend is (**bijlage 3**). Concreet wordt gesproken over groepen die binnen sociale media oproepen om op 26 november 2021, om 19.30 uur, af te spreken en rellen te gaan veroorzaken. De heer **5.1.2E** blijkt hierbij een leidende rol te hebben gespeeld door een pamflet binnen een groeps-chat in de telecommunicatie-applicatie Telegram te plaatsen. Het pamflet zag er als volgt uit:



- 1.3. De heer **5.1.2E** is aangehouden en schuldig bevonden aan opruiing en in zijn woning zijn verschillende vuurwerk attributen aangetroffen (**bijlage 4**).

DATUM 14 april 2022
ONS KENMERK 1007236
PAGINA 3 van 13

- 1.4. Op 26 november 2021 volgde het bestreden besluit, strekkende tot het opleggen van een last onder dwangsom aan de heer 5.1.2E (zie bijlage 1). Het online plaatsen van het pamflet in de Telegram groeps-chat door de heer 5.1.2E levert naar het oordeel van de burgemeester in de context van de gedraging en de tijdsgeest een overtreding op van het verbod dat is opgenomen in artikel 2:2, eerste lid sub g, Algemeen plaatselijke verordening van de gemeente Utrecht 2010 (hierna: de 'APV'). De last houdt in dat de heer 5.1.2E zich dient te onthouden van online uitlatingen (op sociale media) die te kwalificeren zijn als het door uitdagend gedrag aanleiding geven tot wanordelijkheden. Hieronder wordt in ieder geval begrepen het oproepen dan wel het delen van oproepen tot samenkomsten in Utrecht die tot doel hebben de openbare orde te verstoren.

2. Bezwaargronden

- 2.1. De burgemeester vat de bezwaargronden van de heer 5.1.2E – op volgorde van behandeling – als volgt samen:
- A. Artikel 2:2, eerste lid sub g, APV zou niet zijn overtreden;
 - B. Het bestreden besluit is in strijd met het territorialiteitsbeginsel;
 - C. De heer 5.1.2E meent dat de last onder dwangsom verschillende grondrechten beperkt;
 - D. Het besluit zou in strijd zijn met verschillende algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

3. Verweer

- 3.1. Hierna zal de burgemeester onderbouwen waarom deze bezwaargronden niet kunnen leiden tot het door de heer 5.1.2E beoogde doel, namelijk de herroeping van het besluit tot het opleggen van de last onder bestuursdwang.

A. Overtreding artikel 2:2, eerste lid sub g, APV

- 3.2. Aan het bestreden besluit ligt een overtreding van artikel 2:2, eerste lid sub g, APV ten grondslag. De tekst van artikel 2:2 APV luidt als volgt:

Artikel 2:2 Verstoring van de openbare orde e.d.

1. Onverminderd het bepaalde in de artikelen 424, 426 bis en 431 van het Wetboek van Strafrecht is het verboden op of aan een openbare plaats of in een voor publiek toegankelijk gebouw, op enigerlei wijze:

- a. de orde te verstoren;*
- b. zich hinderlijk te gedragen;*
- c. personen lastig te vallen;*
- d. te vechten;*
- e. deel te nemen aan een samenshooling;*

DATUM 14 april 2022
 ONS KENMERK 1007236
 PAGINA 4 van 13

- f. onnodig op te dringen of*
- g. door uitdagend gedrag aanleiding te geven tot wanordelijkheden.*
- 2.Het is verboden om in het geval van wanordelijkheden of indien er ernstig gevaar voor het ontstaan daarvan dreigt, op de in het eerste lid genoemde plaatsen een voorwerp of stof kennelijk meegebracht om die orde te verstoren, bij zich te hebben.*
- 3.Het is verboden zich te begeven of te bevinden op terreinen of openbare plaatsen, wanneer deze door of vanwege het bevoegde bestuursorgaan in het belang van de openbare veiligheid of ter voorkoming van wanordelijkheden zijn afgezet.*
- 4.Het is verboden een voorwerp dat ter afzetting of afsluiting van een gedeelte van de weg of vanwege het bevoegde gezag is aangebracht, te verplaatsen, te verwijderen of omver te halen.*

- 3.3. Uit het voorgaande volgt dat om de bevoegdheid in artikel 2:2, eerste lid sub g, APV te kunnen inzetten, moet worden voldaan aan de volgende vereisten:
 - (i) Een persoon toont uitdagend gedag;
 - (ii) Het uitdagend gedrag geeft aanleiding tot wanordelijkheden;
 - (iii) De gedraging vindt plaats op een openbare plaats.
- 3.4. De burgemeester meent dat op 26 november 2021, toen zij de last onder dwangsom oplegde, aan deze vereisten was voldaan. Hierna zal de burgemeester dit per vereiste toelichten.
 - (i) Een persoon toont uitdagend gedag
- 3.5. Om een overtreding van artikel 2:2, eerste lid sub g, APV te constateren dient allereerst sprake te zijn van een persoon die uitdagend gedrag toont. De burgemeester meent dat in dit geval vaststaat dat de heer 5.1.2E zich door het pamflet op de Telegram groeps-chat te plaatsen aan dergelijk gedrag schuldig heeft gemaakt. Daarbij acht de burgemeester van belang dat uit het feit dat heer 5.1.2E als één van de groepsbeheerders van de Telegram groeps-chat stond geregistreerd, bleek dat hij een leidende rol had bij het aankondigen tot rellen. Daarvoor is – anders dan de heer 5.1.2E betoogt – niet vereist dat het (causale) verband tussen de dreigende gewelddadige confrontatie tussen groepen personen, die bleek uit de informatie van de politie, en het door de heer 5.1.2E geplaatste pamflet zou komen *vaststaan*. Voldoende is dat aannemelijk is dat hij artikel 2:2, eerste lid sub g, van de APV heeft overtreden. Daaraan is volgens de burgemeester voldaan. Ook het feit dat de heer 5.1.2E het pamflet niet zelf heeft opgesteld doet aan het voorgaande niet af. Het delen van het pamflet laat zich – anders dan de heer 5.1.2E aanneemt – wel degelijk als een (actieve) gedraging kwalificeren.
- 3.6. De heer 5.1.2E meent dat hij door het plaatsen van het pamflet geen uitdagend gedrag heeft vertoond, maar hij enkel heeft opgeroepen tot een protest en daarmee het recht op betoging en vergadering uitoefent. De burgemeester volgt de heer 5.1.2E daarin niet. Het enkele waar de heer 5.1.2E op 26 november 2021 toe heeft opgeroepen is tot rellen en confrontaties. Daartoe heeft hij

DATUM 14 april 2022
ONS KENMERK 1007236
PAGINA 5 van 13

anderen die aan de appgroep deelnamen uitgedaagd. De politie heeft in de bestuurlijke rapportage van 26 november 2021 (zie bijlage 2) en het proces-verbaal van 3 maart 2022 (zie bijlage 3) geconstateerd dat de heer 5.1.2E actief heeft geprobeerd om een grote groep mensen tegen de overheid (de politie in het bijzonder) op te zetten. De bestuurlijke rapportage en het proces-verbaal zijn op ambtseed opgemaakt en ondertekend. Dit betekent dat de burgemeester volgens vaste jurisprudentie – onverminderd haar eigen verantwoordelijkheid ten aanzien van bewijs – mag afgaan op de juistheid van deze bevindingen.¹ De burgemeester ziet in het door de heer 5.1.2E naar voren gebrachte geen aanleiding om aan de inhoud van de bestuurlijke rapportage en het proces-verbaal te twijfelen.

(ii) Het uitdagend gedrag geeft aanleiding tot wanordelijkheden

- 3.7. De heer 5.1.2E meent dat hij met het plaatsen van het pamflet geen aanleiding gaf tot wanordelijkheden. Hij meent dat hij enkel heeft bedoeld zijn mening te uiten (artikel 7 Grondwet) en heeft opgeroepen tot een protest en daarmee het recht op betoging en vergadering uitoefent (artikel 9 Grondwet). De burgemeester volgt de heer 5.1.2E daarin niet. De burgemeester mocht de aanleiding tot wanordelijkheden allereerst afleiden uit de tekst van het pamflet dat de heer 5.1.2E binnen de Telegram groeps-chat deelde. Daarbij hecht de burgemeester belang aan de aard van hetgeen waar de heer 5.1.2E toe oproept, namelijk tot een 'opstand'. Dat laat zich niet als onschuldige demonstratie kwalificeren. Een opstand laat zich in de Van Dale, groot Nederlands woordenboek, omschrijven als 'oproer' en 'verzet op grote schaal'. Daar komt bij dat de heer 5.1.2E oproept om 'matties' (vrienden) en vuurwerk mee te nemen. De burgemeester is niet bekend met demonstraties waarbij dit toelaatbaar wordt geacht.
- 3.8. Ten tweede draagt de naam en de inhoud van de Telegram groeps-chat (verzetstrijders Utrecht) voor de burgemeester bij aan het gegeven dat de deelnemers puur uit waren op oproer en niet om vreedzaam hun mening te verkondigen. De burgemeester betreft daarbij dat de heer 5.1.2E door de politierechter schuldig is bevonden aan opruiing: van het enkel geven van zijn mening of uitoefenen van het recht op demonstratie lijkt dan ook geen sprake. Uit het op ambtseed opgestelde en op 3 maart 2022 ondertekende proces-verbaal bleek dat de heer 5.1.2E tevens deelnam aan andere Telegram groeps-chats waarin opruiend gedrag werd vertoond. Hieronder bevond zich een appgroep waarin de namen en adressen van ministers werden gedeeld (zie bijlage 3). In die context acht de burgemeester hetgeen waartoe de heer 5.1.2E oproept niet onschuldig en lijkt zijn intentie niet te zijn geweest om enkel te gaan demonstreren.
- 3.9. Ten derde acht de burgemeester de context van belang waarin het pamflet gedeeld is, waarbij door verschillende personen is opgeroepen om geweld te gebruiken binnen de politie. Daarbij is gesproken over molotov cocktails, het meenemen van ingrediënten om deze molotov cocktails mee te bereiden, het verstoren van de tactiek van de Mobiele Eenheid en het meenemen van beschermende kleding. Er werd tevens gevraagd om brandbare goederen aan te schaffen en deze

¹ ABRvS 24 december 2019, ECLI:NL:RVS:2019:4452.

DATUM 14 april 2022
ONS KENMERK 1007236
PAGINA 6 van 13

mee te nemen en ook werd opgeroepen om tegen de politie te vechten. Er werd niet opgeroepen tot een vreedzame betoging, maar tot geweldpleging tegen de politie, wanordelijkheden en het plegen van strafbare feiten. Ook volgt uit het proces-verbaal van de politie, dat op 12 april 2022 is ondertekend (zie bijlage 6) en het verslag van de gebiedsmanager van 8 april 2022 (zie bijlage 7) dat de onrust in de omgeving groot was.

- 3.10. Voor de context van de demonstratie acht de burgemeester tevens van belang dat als er van een protest sprake zou zijn, de demonstratie niet vooraf gemeld was. Ook de plaats waar tot deze wanordelijkheden werd opgeroepen, de Kanaalstraat, acht de burgemeester in deze context belangrijk. De Kanaalstraat staat bekend als buurt waarin structurele problemen bestaan, waaronder (drugs)overlast en intimidatie. De straat is dus sowieso al gevoelig voor wanordelijkheden en bekend is dat gedrag op sociale media daaraan bijdraagt. Daar komt bij dat uit het op 3 maart 2022 ondertekende proces-verbaal (zie bijlage 3) is gebleken dat de oprichter van de appgroep zijn best doet om hetgeen waartoe wordt opgeroepen een demonstratie te doen lijken, terwijl het doel duidelijk een andere is.
- 3.11. Ten vierde kan de burgemeester niet voorbijgaan aan de tijdsgeest van het moment waarop het pamflet geplaatst werd. De oproep vond plaats een dag voor de avond dat de rijksoverheid een persconferentie zou geven, waarin striktere maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus zouden worden medegedeeld. In de weken die hieraan voorafgingen werd vanuit de rijksoverheid aangestuurd op een 2G beleid (toegangsbewijs voor personen die gevaccineerd zijn tegen of genezen van het coronavirus) en een vuurwerkverbod rond de jaarwisseling 2021-2022. Rond de periode dat de heer 5.1.2E het pamflet plaatste, vonden er op verschillende plaatsen in Nederland (Rotterdam, Den Haag, Enschede, Tilburg, Zwolle en Roosendaal) forse verstoringen van de openbare orde plaats, waarbij sprake was van fors geweld tegen de politie en andere hulpdiensten. Er werd daarbij fysiek geweld gebruikt en er werd illegaal vuurwerk ingezet, waarmee hulpdiensten werden beschoten en eigendommen werden vernield. Een oproep zoals de heer 5.1.2E met het pamflet plaatste heeft een aanzuigende werking op personen die als enig oogmerk het veroorzaken van wanordelijkheden hebben. Gelet daarop zag de burgemeester op 26 november 2021 terecht aanleiding een ernstige vrees te hebben dat zich wanordelijkheden zouden voordoen wanneer maatregelen zouden uitblijven.
- 3.12. Binnen die context ziet de burgemeester niet in hoe het pamflet van de heer 5.1.2E als het enkele uiten van een mening of een betoging kan worden gezien. Zelfs al zou het de bedoeling van de heer 5.1.2E zijn geweest om met het pamflet zijn mening te uiten, dan had dit wel tot gevolg dat zijn uitlating aanleiding gaf voor wanordelijkheden. De burgemeester acht de heer 5.1.2E voor de gevolgen hiervan verantwoordelijk.
- 3.13. Gelet op het voorgaande is er naar mening van de burgemeester geen sprake van een demonstratie, waarop het wettelijk kader uit de Wet openbare manifestaties (hierna: de 'Wom') van toepassing is. De burgemeester volgt de interpretatie van het begrip wanordelijkheden uit de Wom waar de heer 5.1.2E aansluiting bij zoekt dan ook niet.

DATUM 14 april 2022
ONS KENMERK 1007236
PAGINA 7 van 13

- 3.14. Voor een overtreding van artikel 2:2, eerste lid sub g, APV hoeft – anders dan waar de heer 5.1.2E van uitgaat – bovendien niet vast te staan dat de wanordelijkheden zich daadwerkelijk voordoen. Niet voor niets spreekt het artikel over het 'aanleiding geven tot' wanordelijkheden. Op andere plaatsen waar deze maatregelen niet werden genomen, konden dergelijke grote wanordelijkheden niet worden voorkomen. Het feit dat de wanordelijkheden zich op 26 november 2021 in Utrecht niet gemanifesteerd hebben, onderschrijft voor de burgemeester juist dat dit in dit geval juist dat de maatregel zijn effect heeft gehad.

(iii) De gedraging uit zich op een openbare plaats

- 3.15. In de APV wordt een openbare plaats gedefinieerd als 'een voor het publiek toegankelijke plaats, waaronder begrepen de weg als bedoeld onder c' (artikel 1:1, sub b, APV). De burgemeester meent dat een groeps-chat in Telegram zich als een dergelijke openbare plaats laat kwalificeren. Daarvoor acht de burgemeester van belang wat er door de wetgever bij de behandeling van de Gemeentewet – waar de APV-bevoegdheid op gebaseerd is – is overwogen over het begrip openbare plaats en wat daar al dan niet onder dient te worden verstaan.² Openbare plaatsen zijn plaatsen waartoe eenieder toegang heeft, zonder enige vorm van belemmering. Voorbeelden hiervan zijn wegen, straten en pleinen. De burgemeester meent dat een online Telegram chat-groep zich wel degelijk als openbare plaats laat kwalificeren, althans dat aan de karakters trekken daarvan is voldaan. De Telegram chat-groep waarin het pamflet gedeeld is, betreft een online chatgroep die open is voor publiek en die als openbare plaats is ingericht. De online chatgroep is namelijk na aanmelding voor een ieder vrij toegankelijk. Daarmee kan de groeps-chat als openbare plaats worden geduid.
- 3.16. De heer 5.1.2E meent dat Telegram – op welke plaats de heer 5.1.2E het pamflet geplaatst heeft en daarmee het uitdagend gedrag vertoond heeft – zich niet laat kwalificeren als openbare plaats in de zin van de APV. Zijn reden hiervoor is dat enkel fysieke plaatsen zich als openbare plaats als bedoeld in de APV laten kwalificeren. De burgemeester acht deze redenering te beperkend. We leven vandaag de dag in een wereld waarin de fysieke en online wereld door elkaar lopen en niet meer strikt van elkaar kunnen worden onderscheiden. Iedereen maakt gebruik van mobiele devices, zoals mobiele telefoons en tablets. Niet de locatie waar de mobiele device gesitueerd is, maar de plaats waar aannemelijk is dat de wanordelijkheden zich dreigen te gaan voordoen is volgens de burgemeester bepalend voor het antwoord op de vraag of de bevoegdheid uit artikel 2:2 APV kan worden ingezet. Dat stond in dit geval vast: de wanordelijkheden dreigden op 26 november 2021, om 19:30 uur, aan de Kanaalstraat in Utrecht. Tot deze wanordelijkheden werd opgeroepen in het door de heer 5.1.2E geplaatste pamflet. Daarmee staat de bevoegdheid van de burgemeester tot het opleggen van deze maatregel jegens de heer 5.1.2E vast.

² Kamerstukken I 2009/20, 31 467, E, p. 14; Kamerstukken I 2009/10, 31 467, C, p. 10; A.J. Wierenga, B.W.A. Jue-Volker en A.E. van Rooij, 'Preadviezen Jonge VAR- Openbare-orderecht in ontwikkeling' in: Pre-advies Jonge Var-reeks 14, Den Haag: Boom Juridisch: 2016, p. 18.

DATUM 14 april 2022
ONS KENMERK 1007236
PAGINA 8 van 13

B. Territorialiteitsbeginsel verzet zich niet tegen het bestreden besluit

- 3.17. Naar mening van de heer 5.1.2E heeft de burgemeester door het opleggen van het bestreden besluit het territorialiteitsbeginsel geschonden. De burgemeester begrijpt hieruit dat de heer 5.1.2E meent dat het bestreden besluit naar zijn mening buiten de territoriale competentie van de burgemeester ligt, hetgeen inhoudt dat de maatregel beperkt moet zijn tot het grondgebied van de burgemeester. Echter bleek uit het pamflet en de informatie die de burgemeester van de politie ontving dat, wanneer en waar de wanordelijkheden zich zouden gaan voordoen in Utrecht. Dat is reeds voldoende om de burgemeester jurisdictie te geven ter handhaving van artikel 2:2, eerste lid sub g, APV.
- 3.18. Voor de handhaving van de APV-bepaling is niet relevant dat de Telegram groeps-chat en de dataservers niet binnen de gemeente Utrecht gevestigd zijn. Voldoende is dat de overtreding daar wordt begaan of herhaling daar wordt voorkomen. Dat staat hier vast. In lijn hiermee kan worden gewezen op een Afdelingsuitspraak van 6 mei 2020,³ waarin de Afdeling uitspraak deed over een in de APV van de gemeente Amsterdam opgenomen verbod om escortactiviteiten te mogen verrichten. Eiser betoogde dat het college niet bevoegd was om het verbod te handhaven, omdat alleen de gemeente waar het escortbedrijf is gevestigd dan wel waar de bemiddeling plaatsvindt, bevoegd is om handhavend op te treden. De Afdeling keek bij de beoordeling of het APV-verbod was overtreden echter niet naar de plaats waar de bemiddeling plaatsvindt (het internet in brede zin), maar naar de plaats waar de activiteit zich op richt: dat was in dit geval de gemeente Amsterdam. Dat was voor de Afdeling doorslaggevend voor het oordeel dat het college van B&W van de gemeente Amsterdam bevoegd was om het verbod te handhaven. Ook in dit geval ligt volgens de burgemeester voor de hand dat voor het opleggen van de last onder dwangsom niet de plaats waar de uiting wordt gedaan (het internet) doorslaggevend is, maar de plaats waar het effect zich sorteert.
- 3.19. In het verlengde hiervan betoogt de heer 5.1.2E dat de last te breed geformuleerd is. In de last is aangegeven dat de heer 5.1.2E zich dient te onthouden van online uitlatingen (op sociale media) die te kwalificeren zijn als het door uitdagend gedrag aanleiding geven tot wanordelijkheden, waaronder in ieder geval uitlatingen worden begrepen die (het delen van) oproepen tot samenkomsten *in Utrecht* en tot doel hebben de openbare orde te verstoren te voorkomen. Het in Zeist oproepen om te gaan rellen in Den Haag valt daar duidelijk niet onder. Daartoe is enkel de burgemeester van Den Haag bevoegd. In dit geval sorteerte de heer 5.1.2E zijn gedraging effect in de gemeente Utrecht. Dat past binnen de jurisdictie van de burgemeester. Uit het feit dat de last afkomstig is van de burgemeester in Utrecht, mag de heer 5.1.2E – die wordt bijgestaan door een advocaat – tevens begrijpen dat de last daartoe beperkt is.

C. Last onder dwangsom beperkt de grondrechten niet op onrechtmatige wijze

³ ABRvS 6 mei 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1187.

DATUM 14 april 2022

ONS KENMERK 1007236

PAGINA 9 van 13

- 3.20. De burgemeester onderkent dat het opleggen van een last onder dwangsom die zich richt op het internet, op gespannen voet kan komen te staan met bepaalde grondrechten, zoals de vrijheid van meningsuiting (artikel 7 Grondwet en artikel 10 EVRM) en de betogingsvrijheid (artikel 9 Grondwet en artikel 11 EVRM). Echter is in dit geval van een beperking van deze grondrechten geen sprake. Van belang daartoe is het volgende.

Betogingsvrijheid

- 3.21. Hiervoor is uiteengezet dat het plaatsen van het pamflet naar het oordeel van de burgemeester geen uitoefening van het recht van vergadering en betoging oplevert. Van een beperking van artikel 9 Grondwet of 10 EVRM, waarop de Wom van toepassing is, kan dan geen sprake zijn.
- 3.22. Zelfs indien de heer 5.1.2E erin moet worden gevolgd dat sprake zou zijn van een betoging, heeft te gelden dat de betogingsvrijheid van de heer 5.1.2E niet op onrechtmatige wijze beperkt is. Volgens de grondwettelijke beperkingensystematiek blijken de voorwaarden voor het beperken van grondrechten uit de formulering van de grondrechtenbepalingen zelf (en de toelichting daarbij). Uit de tekst van artikel 9, eerste lid, Grondwet volgt dat een beperking bij wet moet zijn voorzien. De Wom voorziet daarvoor in een uitputtende regeling. 5.1.2E deze regeling volgt dat de gemeenteraad bij verordening regels kan stellen over het verplicht stellen van een kennisgeving voor het houden van samenkomsten als bedoeld in de Wom (artikel 4 Wom). In een dergelijke regeling is in de gemeente Utrecht voorzien in artikel 5:31 van de APV. Enige kennisgeving van de demonstratie heeft de burgemeester echter niet mogen ontvangen.

Vrijheid van meningsuiting

- 3.23. Ook is de burgemeester van mening dat hij het recht op de vrijheid van meningsuiting uit artikel 7 Grondwet en artikel 10 EVRM niet op een onrechtmatige wijze beperkt. Daarbij acht de burgemeester allereerst van belang dat de enkele oproep tot geweld, waar de heer 5.1.2E toe heeft opgeroepen, niet ziet op de inhoud van een uitspraak als bedoeld in artikel 9 van de Grondwet. Doorslaggevend daarbij is de vraag of de heer 5.1.2E zich met het plaatsen van het pamflet binnen een Telegram groeps-chat in enig debat mengt.⁴ Daar kan bij een enkele oproep tot geweld en wanordelijkheden geen sprake van zijn.
- 3.24. Maar zelfs als de heer 5.1.2E erin moet worden gevolgd dat hij het pamflet bedoeld had om zijn mening te uiten, dan meent de burgemeester dat hij hiermee artikel 7 Grondwet niet onrechtmatig heeft beperkt. Volgens de grondwettelijke beperkingensystematiek blijken de voorwaarden voor het beperken van grondrechten uit de formulering van de grondrechtenbepalingen zelf (en de toelichting daarbij). De vrijheid van meningsuiting kan worden beperkt door (i) een wet in formele zin die voor dit doel in het leven is geroepen, (ii) die vastlegt welk specifiek grondrecht mag worden beperkt en (iii) de omvang van de beperking bepaalt.⁵ Voor zover het bestreden besluit de

⁴ HR 19 april 2005, ECLI:NL:HR:2005:AR7262 (Verbommetje).

⁵ Kamerstukken II 2007/08, 31467, nr. 3, p. 17 en 31; zie hierover ook ABRvS 9 december 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2912, JB 2021/30,

DATUM 14 april 2022
ONS KENMERK 1007236
PAGINA 10 van 13

inhoud van de maatregel zou beperken, is van belang dat de gedraging van de heer 5.1.2E reeds bij formele wet beperkt is, namelijk middels de artikelen 424, 426bis en 431 Wetboek van Strafrecht. Daar komt bij dat de heer 5.1.2E schuldig is bevonden aan opruiing. De burgemeester oefent zijn bevoegdheid onverminderd het bepaalde in deze verboden uit.

- 3.25. Hierbij wijst de burgemeester er tevens op dat wanneer uitlatingen van een persoon onrechtmatig zijn, de beperking bij wet is voorzien, namelijk in artikel 6:162 BW.⁶ De heer 5.1.2E heeft met zijn gedrag in strijd gehandeld met wettelijke voorschriften (verbod op opruiing) en hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamd is. Deze beperkte inbreuk op de vrijheid van meningsuiting – als daarvan sprake zou zijn – is daarmee naar mening van de burgemeester gerechtvaardigd.
- 3.26. Verder is van belang dat het openbaringsvrijheid onderscheiden dient te worden van het verspreidingsrecht. Aan het verspreidingsrecht kunnen ook door de lagere wetgever beperkingen worden gesteld.⁷ In dat kader is van belang dat de burgemeester de heer 5.1.2E niet heeft verboden om zijn mening in absolute zin te uiten, maar enkel om dat op een bepaalde plaats te doen (namelijk online). Het stond hem derhalve vrij om kennis geven van de demonstratie en na het verkrijgen van toestemming hiervoor zijn mening op een locatie binnen de gemeente Utrecht te uiten. De Kanaalstraat was daar in ieder geval niet geschikt, omdat het onmogelijk is om het verkeer en de winkels daarbij niet te belemmeren. Dit is enkel een indirect gevolg van de maatregel. Bovendien heeft de heer 5.1.2E nog voldoende andere plaatsen om zijn mening (offline) te uiten.

D. Algemene beginselen van behoorlijk bestuur

- 3.27. De heer 5.1.2E meent dat het bestreden besluit in strijd is met verschillende beginselen van behoorlijk bestuur, zoals het zorgvuldigheidsbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel.

Zorgvuldigheidsbeginsel

- 3.28. De burgemeester volgt de heer 5.1.2E er niet in dat het besluit in strijd is met artikel 3:2 Awb. In het voorgaande acht de burgemeester voldoende uiteengezet waarom artikel 2:2, eerste lid sub g, APV is overtreden. Gelet op de spoedeisendheid – de wanordelijkheden dreigden zich op dezelfde datum van het besluit, dus op 26 november 2021 te gaan voordoen – is afgezien van een voornemen en het horen (4:9 jo. 4:11, eerste lid onder a, Awb). Bovendien is de heer 5.1.2E met deze bezwaarprocedure alsnog in de gelegenheid gesteld om zijn bezwaren tegen de besluitvorming naar voren te brengen.

m.nt. M.A.D.W. de Jong.

⁶ *Rechtbank Den Haag 2 juli 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:6769, r.o. 4.1.*

⁷ *HR 28 november 1950, NJ 1951, 137.*

DATUM 14 april 2022
ONS KENMERK 1007236
PAGINA 11 van 13

Rechtszekerheidsbeginsel

- 3.29. Een last onder dwangsom moet naar zijn aard voldoende duidelijk zijn. Dat houdt in dat uit de last moet kunnen worden afgeleid wat van de geadresseerde wordt verwacht. Uit de last onder dwangsom die aan de heer 5.1.2E is geadresseerd volgt voldoende duidelijk dat de heer 5.1.2E geen online uitlatingen mag plaatsen die te kwalificeren zijn als het door uitdagend gedrag aanleiding geven tot wanordelijkheden. Het is – anders dan de heer 5.1.2E schetst – niet zo dat de burgemeester heeft gezegd dat de heer 5.1.2E zich niet op sociale media mag begeven, enkel dat hij daar geen uitlatingen mag doen die aanleiding geven voor wanordelijkheden. Wat aanleiding geeft tot wanordelijkheden mag worden afgeleid uit de omstandigheden van het geval.⁸ De burgemeester ziet derhalve niet in waarom de last onvoldoende concreet is. De last verlangt van de heer 5.1.2E niets anders dan van andere inwoners van de gemeente Utrecht wordt verwacht, met het verschil dat de heer 5.1.2E riskeert een dwangsom te verbeuren. Het woord protest wordt bovendien niet in de last genoemd. Voor de rechtszekerheid is enkel de tekst van het bestreden besluit relevant en niet hoe de heer 5.1.2E de mediaoptredens van de burgemeester geïnterpreteerd heeft.
- 3.30. Een last onder dwangsom hoeft geen einddatum te bevatten.⁹ Bovendien kan de heer 5.1.2E het bestuursorgaan verzoeken om opheffing van de last indien de beschikking een jaar lang van kracht is geweest zonder dat er een dwangsom is verbeurd.

Evenredigheidsbeginsel

- 3.31. Naar mening van de burgemeester is het besluit evenredig (artikel 3:4 Awb). De Afdeling heeft in haar uitspraak van 2 februari 2022, naar aanleiding van de conclusie van de staatsraden advocaat-generaal 5.1.2E en 5.1.2E omtrent de intensiteit van de toetsing van bestuurlijke maatregelen, onderschreven dat er voor de beoordeling en de toetsing van de evenredigheid twee belangrijke oriëntatiepunten zijn: (i) de aard en het gewicht van de bij het besluit betrokken belangen en (ii) de ingrijpendheid van het besluit en de mate waarin het fundamentele rechten van de belanghebbenden aantast.¹⁰
- 3.32. De burgemeester ziet in dat de aard en het gewicht van de bij het besluit betrokken belangen voor de heer 5.1.2E groot kunnen zijn. Er wordt een dwangsom verbeurd indien de heer 5.1.2E uitlatingen doet die wanordelijkheden kunnen opleveren en de heer 5.1.2E meent dat onzeker is welke gedragingen als zodanig kunnen worden gekwalificeerd.
- 3.33. Daarlegenvoer staat het algemeen belang en het belang van omwonenden dat gebaat is bij het niet plaatsvinden van deze wanordelijkheden. Uit hetgeen hiervoor in het verweer uiteen is gezet

⁸ ABRvS 19 augustus 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2001.

⁹ ABRvS 9 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:400.

¹⁰ ABRvS 2 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:285.

DATUM 14 april 2022
ONS KENMERK 1007236
PAGINA 12 van 13

blijkt ook dat de intentie waar de heer 5.1.2E toe heeft opgeroepen ernstig is. De burgemeester mag in haar belangenafweging bovendien niet voorbijgaan aan de effecten van een eventueel geweldsincident, dat niet enkel gevaar kan opleveren voor de politie, hulpverleners, voorbijgangers en omwonenden, maar tevens voor de heer 5.1.2E en de overige deelnemers van de rellen. Gelet daarop meent de burgemeester dat het algemeen belang bij het bestreden besluit zwaarder moet wegen dan het belang om ongestoord dergelijke uitlatingen te kunnen blijven doen. Daar komt bij dat er geen dwangsom is verbeurd. Van een financieel belang lijkt gelet daarop nog geen sprake te zijn. De burgemeester ziet aan de hand van het door de heer 5.1.2E naar voren gebrachte (minderjarigheid, geen antecedenten, wordt al twee jaar nadelig beïnvloed door de coronapandemie) niet in waarom deze belangenafweging onredelijk zou zijn, dan wel dat er sprake is van bijzondere omstandigheden die maken dat de burgemeester van het opleggen van de maatregel zou moeten afzien. Dat de heer 5.1.2E al strafrechtelijk vervolgd wordt doet aan het voorgaande niet af, nu het hier gaat om een bestuursrechtelijke maatregel, die zich laat kwalificeren als herstelsanctie. Van een ongeoorloofde samenloop kan dan ook geen sprake zijn. Ook het feit dat de zaak in de media is uitvergroot als testcase, doet hieraan geen afbreuk.

- 3.34. Ingevolge artikel 5:32b, derde lid, Awb dient de dwangsom in redelijke verhouding te staan tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de dwangsom. Van de hoogte van de dwangsom dient een zodanige prikkel uit te gaan dat de overtreding niet nogmaals begaan wordt.¹¹ Het is in eerste instantie aan het bestuursorgaan om de hoogte van de dwangsom te bepalen. In het verweerschrift is uitvoerig ingegaan op de gebeurtenissen die aan de gedraging van de heer 5.1.2E voorafgingen. Daarbij is tevens stilgestaan bij de impact van zijn gedragingen op de omgeving en de schade die de rellen veroorzaken. De ernst van de overtreding is daarmee voldoende over het voetlicht gebracht. De hoogte van de dwangsom staat daarmee naar het oordeel van de burgemeester voldoende in verhouding tot de overtreding.

4. Conclusie

- 4.1. Gelet op het voorgaande is de burgemeester van oordeel dat de door de heer 5.1.2E aangevoerde bezwaargronden niet kunnen leiden tot de herroeping van het bestreden besluit. De burgemeester meent dan ook dat de bezwaargronden ongegrond moeten worden verklaard en het verzoek om de vergoeding in de proceskosten dient worden afgewezen.

Hoogachtend

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

Advocaten

AKD

¹¹ ABRvS 15 januari 2020, ECLI:NL:RVS:2020:86.

DATUM 14 april 2022
ONS KENMERK 1007236
PAGINA 13 van 13

Bijlagen:

1. Bestreden besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom d.d. 26 november 2021
2. Bestuurlijke rapportage politie d.d. 26 november 2021
3. Proces-verbaal politie d.d. 3 maart 2021
4. Mondeling vonnis kinderrechter d.d. 28 maart 2022
5. Bewijs van ontvangst last onder dwangsom d.d. 26 november 2021
6. Proces-verbaal politie d.d. 12 april 2022
7. Verslag gebiedsmanager d.d. 8 april 2022

Bijlage 1

Burgemeester van Utrecht
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E

5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E

5.1.2E

Behandeld door Veiligheid
Doorkiesnummer 030 - 28 61034
E-mail
Bijlage(n) 1
Uw kenmerk
Uw brief van

Datum 26 november 2021
Ons kenmerk 9505277
Onderwerp Last onder dwangsom
Verzonden Wordt uitgereikt en aangetekend verzonden
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte 5.1.2E 5.1.2E

Van de politie heb ik informatie ontvangen waaruit blijkt dat vrijdag 26 november groepen personen uit zijn op een gewelddadige confrontatie met de politie dan wel op andere wijze de orde willen verstoren in de Kanaalstraat. U blijkt hierbij een leidende rol te hebben gespeeld door een pamflet (bijlage 1) dat hiertoe oproept online te plaatsen. Dit is verboden op grond van artikel 2:2, eerste lid, sub g van de Algemene Plaatselijke Verordening Utrecht 2010 (verder: APV).

In dit artikel is bepaald dat het verboden is door uitdagend gedrag aanleiding te geven tot wanordelijkheden. Vanwege deze overtreding en omdat ik wil voorkomen dat u zich opnieuw schuldig maakt aan dergelijke gedragingen leg ik u een last onder dwangsom op.

Last

U dient zich te onthouden van online uitlatingen (op social media) die zijn te kwalificeren als het door uitdagend gedrag aanleiding geven tot wanordelijkheden. Hieronder wordt in ieder geval begrepen het oproepen tot dan wel het delen van oproepen tot samenkomsten in Utrecht die tot doel hebben de openbare orde te verstoren.

Er wordt geen begunstigingstermijn gesteld omdat ter voorkoming van een herhaling van de overtreding u de omschreven gedragingen alleen maar hoeft na te laten. Dit betekent dat de last direct ingaat.

De hoogte van de dwangsom is € 2.500,- per keer dat u de bepaling uit artikel 2:2, eerste lid, sub g van de APV overtreedt nadat deze brief aan u is uitgereikt. Het maximaal te verbeuren bedrag is € 10.000,-. Verbeuring van de dwangsom kunt u voorkomen door zich te onthouden van de omschreven gedragingen.

Bevoegdheid

De bevoegdheid tot het opleggen van een last onder dwangsom ontleen ik aan art. 125, derde lid van de Gemeentewet in samenhang met artikel 5:32, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht.

Datum 26 november 2021
Ons kenmerk 9505277

Belangenafweging

Eerdere oproepen tot ongeregelde heden in o.a. Rotterdam, Den Haag, Enschede, Tilburg, Zwolle en Roosendaal, hebben daadwerkelijk geleid tot forse verstoringen van de openbare orde waarbij fors geweld tegen politie en andere hulpdiensten niet werd geschuwd.

Zo werd fysiek geweld gebruikt evenals zwaar (illegaal) vuurwerk waar de hulpdiensten mee werden beschoten. Bij deze ongeregelde heden werden eigendommen van zowel particulieren als eigendommen van de overheid vernield. Een oproep zoals u die heeft geplaatst heeft een aanzuigende werking op groeperingen die als enig oogmerk het verstoren van de openbare orde hebben. Door deze gebeurtenissen neemt de maatschappelijke onrust steeds verder toe. Ik heb dan ook de ernstige vrees dat de openbare orde wordt verstoord op 26 november a.s. wanneer ik geen maatregel tref.

Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal ik in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift in de regel gebruik moeten maken van mijn bevoegdheid om handhavend op te treden. Alleen bij bijzondere omstandigheden mag ik afzien van handhavend optreden. Van bijzondere omstandigheden is hier geen sprake.

Bij de bepaling van de hoogte van de dwangsom is gekeken naar de verhouding met de zwaarte van het geschonden belang en de financiële prikkel die nodig is u er van te weerhouden uw gedrag voort te zetten. Rellen kunnen aanzienlijke schade veroorzaken en de impact ervan op de veiligheid van personen en het veiligheidsgevoel is groot. Dit blijkt ook wel weer uit de schade die de afgelopen dagen is aangericht in de diverse steden bij de ongeregelde heden en de kosten die zijn gemoeid met de inzet van hulpdiensten om deze ongeregelde heden te beteugelen.

Rechtsmiddelen

Voor de tegen dit besluit openstaande rechtsmiddelen verwijs ik u naar de volgende pagina van deze brief.

Hoogachtend,

De burgemeester van Utrecht,

5.1.2E



Sharon A.M. Dijkma

Burgemeester van Utrecht

Datum 26 november 2021
Ons kenmerk 9505277

Vindt u het besluit om bepaalde reden onjuist?

Als u vindt dat het besluit onjuist is, dan kunt u bezwaar maken. U kunt uw bezwaar digitaal indienen. Daarvoor kunt u alleen gebruik maken van het door de gemeente beschikbaar gestelde digitale formulier. Dit vindt u op www.utrecht.nl/bezwaar. U kunt het bezwaar niet per e-mail insturen. Maakt u liever per brief bezwaar, dan kunt u uw bezwaarschrift sturen aan de burgemeester van Utrecht, postbus 16200, 3500 CE Utrecht

Zorg ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:

- uw naam, adres, datum en handtekening; graag ook het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht; vermeld hierbij de verzenddatum en het kenmerk van dat besluit en stuur een kopie daarvan mee;
- de reden waarom u vindt dat het besluit onjuist is.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat – gelet op de betrokken belangen – vereist, eveneens een voorlopige voorziening vragen aan de voorzieningenrechter van de rechtbank Utrecht, sector bestuursrecht, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Voor het in behandeling nemen van een dergelijk verzoek bent u griffierecht aan de rechtbank verschuldigd.

Datum 26 november 2021
Ons kenmerk 9505277

Bijlage 1 Pamflet



UTRECHT IN OPSTAND
NEE 2G & NEE VUURWERK VERBOD !

26-11-21
19:30

Kanaalstraat

Be there!!!

Neem je matties & Vuurwerk mee 🧨

Bijlage 2

Bijlage 3

Bijlage 4

Bijlage 5

Bijlage 6

Bijlage 7

5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E
5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E
5.1.2E

Behandeld door Veiligheid
Doorkiesnummer 030 – 28 61034
E-mail
Bijlage(n)
Uw kenmerk
Uw brief van

Datum 26 november 2021
Ons kenmerk 9505261
Onderwerp Bevel handhaving openbare orde
artikel 172, derde lid Gemeentewet
Verzonden Wordt uitgereikt
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte 5.1.2E 5.1.2E

Van de politie heb ik informatie ontvangen waaruit blijkt dat vrijdag aanstaande groepen personen uit zijn op een gewelddadige confrontatie met de politie dan wel op andere wijze de orde willen verstoren in de Kanaalstraat. Het is voor mij aannemelijk geworden dat u hierbij een leidende rol heeft gespeeld door een pamflet dat hiertoe oproept online te plaatsen. Ik wil voorkomen dat u uw (leidende) rol bij de aangekondigde ongeregelheden ook ter plaatse voortzet.

Ik heb dan ook besloten u op basis van artikel 172, derde lid van de Gemeentewet –ter onmiddellijke bescherming van de openbare orde en in het belang van de veiligheid ter plaatse– het volgende bevel te geven:

Bevel

1. U mag zich, vanaf het moment waarop dit bevel aan u wordt uitgereikt tot 29 november 2021 te 00.00 uur, niet bevinden of begeven in het gebied dat wordt omgeven door de genoemde openbare (water)wegen, zie ook de kaart in de bijlage (grenzen maken deel uit van het gebied):
 - Vleutenseweg, Oude Rijn, Leidseweg, Westplein, Vleutenseweg
2. zich op 26 november 2021 tussen 19.30 uur en 20:00 uur te melden op het politiebureau aan de Utrechtseweg 141, 3702 AC te Zeist (u dient een geldig legitimatiebewijs te overleggen).

Belangenafweging

Eerdere oproepen tot ongeregelheden in o.a. Rotterdam, Den Haag, Enschede, Tilburg, Zwolle en Roosendaal, hebben daadwerkelijk geleid tot forse verstoringen van de openbare orde waarbij grof geweld tegen politie en andere hulpdiensten niet werd geschuwd. Zo werd fysiek geweld gebruikt evenals zwaar (illegaal) vuurwerk waar de hulpdiensten mee werden beschoten. Bij deze ongeregelheden werden eigendommen van zowel particulieren als eigendommen van de overheid vernield. Een oproep zoals u die heeft geplaatst heeft een aanzuigende werking op groeperingen die als enig oogmerk het verstoren van de openbare orde hebben. Door deze

Datum 26 november 2021
Ons kenmerk 9505261

gebeurtenissen neemt de maatschappelijke onrust steeds verder toe evenals de gevoelens van onveiligheid. Ik heb dan ook de ernstige vrees dat de openbare orde wordt verstoord op 26 november a.s. wanneer ik geen maatregel tref.

Ik wil de bewoners, ondernemers en passanten in het gebied vrijwaren van dergelijke inbreuken op hun vrijheid en veiligheid. Ook moet de politie en andere hulpdiensten niet worden belemmerd in het uitvoeren van hun publieke taak.

Deze maatregel beperkt tijdelijk uw bewegingsvrijheid, ook doordat u zich op het politiebureau moet melden. Er is echter een zwaarwegend belang gediend met de handhaving van de openbare orde en de veiligheid in de stad. Dat belang weegt voor mij het zwaarst. Ik zie op dit moment bovendien geen andere middelen om te voorkomen dat u betrokken zult zijn bij het verstoren van de openbare orde op 26 november a.s. in de Kanaalstraat en directe omgeving.

Overtreding

Ik wijs u er op dat overtreding van dit bevel een misdrijf is zoals bepaald in artikel 184 Wetboek van strafrecht.

Rechtsmiddelen

Voor de tegen dit besluit openstaande rechtsmiddelen verwijs ik u naar de volgende pagina van deze brief.

Hoogachtend,

De burgemeester van Utrecht,

Sharon A.M. Dijksma

Datum 26 november 2021
Ons kenmerk 9505261

Vindt u het besluit om bepaalde redenen onjuist?

Als u vindt dat het besluit onjuist is, dan kunt u bezwaar maken. U kunt uw bezwaar digitaal indienen. Daarvoor kunt u alleen gebruik maken van het door de gemeente beschikbaar gestelde digitale formulier. Dit vindt u op www.utrecht.nl/bezwaar. U kunt het bezwaar niet per e-mail insturen. Maakt u liever per brief bezwaar, dan kunt u uw bezwaarschrift sturen aan de burgemeester van Utrecht, postbus 16200, 3500 CE Utrecht

Zorg ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

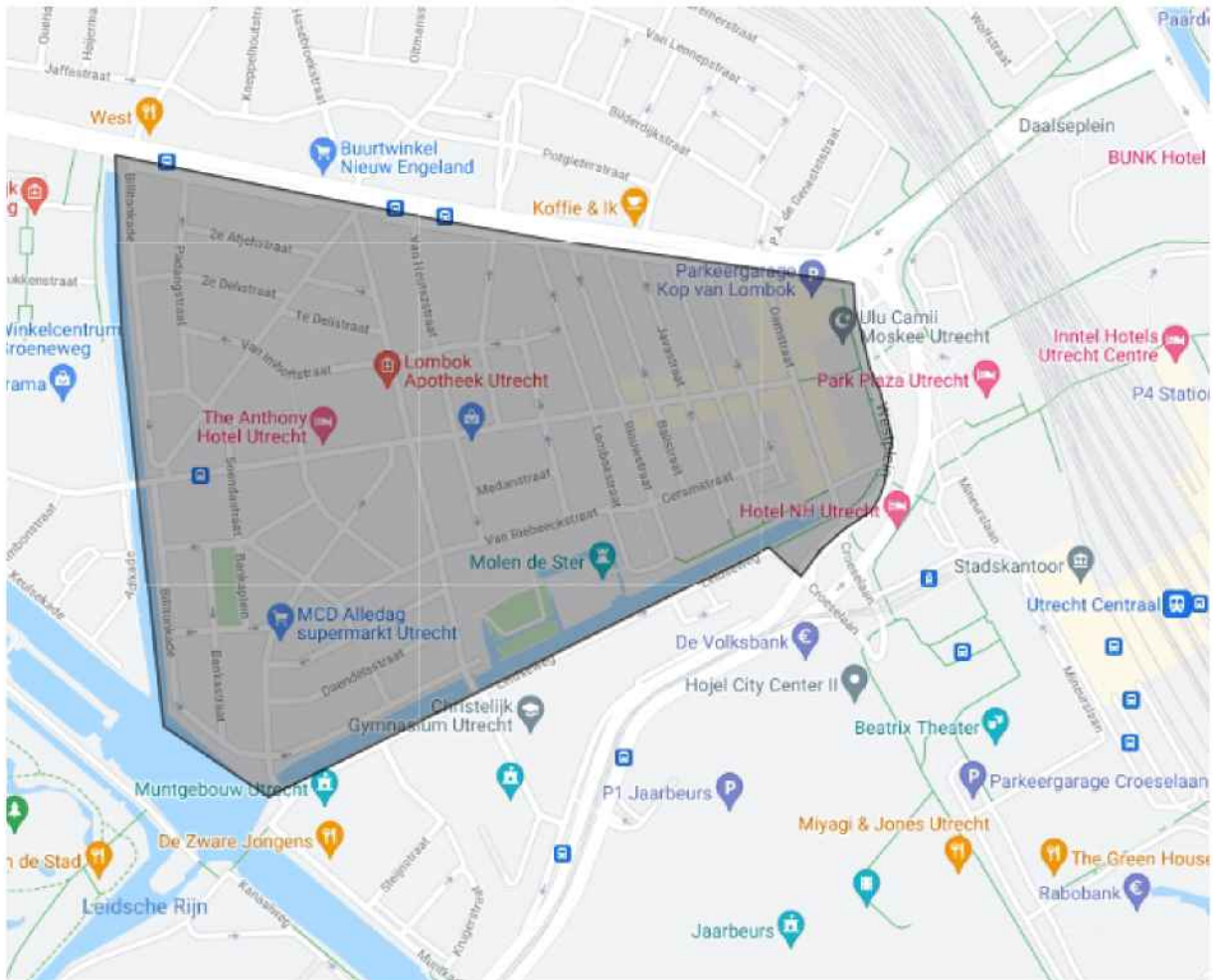
In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:

- uw naam, adres, datum en handtekening; graag ook het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht; vermeld hierbij de verzenddatum en het kenmerk van dat besluit en stuur een kopie daarvan mee;
- de reden waarom u vindt dat het besluit onjuist is.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat – gelet op de betrokken belangen – vereist, eveneens een voorlopige voorziening vragen aan de voorzieningenrechter van de rechtbank Utrecht, sector bestuursrecht, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Voor het in behandeling nemen van een dergelijk verzoek bent u griffierecht aan de rechtbank verschuldigd.

Datum 26 november 2021
Ons kenmerk 9505261

Bijlage 1 Begrenzing van het gebied



5.12E

Behandeld door	Veiligheid	Datum	.. november 2021
Doorkiesnummer	030 – 28 61034	Ons kenmerk	
E-mail		Onderwerp	Bevel handhaving openbare orde artikel 172, derde lid Gemeentewet
Bijlage(n)		Verzonden	Wordt uitgereikt
Uw kenmerk			
Uw brief van			Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer,

Van de politie heb ik informatie ontvangen waaruit blijkt dat vrijdag aanstaande groepen relschoppers uit zijn op een gewelddadige confrontatie met de politie dan wel op andere wijze de orde willen verstoren in de Kanaalstraat. U blijkt een leidende rol te hebben gespeeld door een pamflet dat hiertoe oproept online te plaatsen. Etc... Ik wil voorkomen dat u uw (leidende) rol bij de aangekondigde ongeregelheden ook ter plaatse voortzet.

Ik heb dan ook besloten u op basis van artikel 172, derde lid van de Gemeentewet –ter onmiddellijke bescherming van de openbare orde en in het belang van de veiligheid ter plaatse– het volgende bevel te geven:

Bevel

1. U mag zich, vanaf het moment waarop dit bevel aan u wordt uitgereikt tot ...november 2021 te 00.00 uur, niet bevinden of begeven in het gebied dat wordt omgeven door de genoemde openbare (water)wegen:

.....

2. zich op 26 november 2021 tussen 19.30 uur en 20:00 uur te melden op het politiebureau aan de Kroonstraat 25, 3511 RC te Utrecht (u dient een geldig legitimatiebewijs te overleggen). N.B.: Meldplicht kan ook in andere gemeente, wel afstemmen met bgm/politie aldaar.

Belangenafweging

Eerdere onaangekondigde demonstraties of oproepen tot ongeregelheden in o.a. Rotterdam, Den Haag, Enschede, Tilburg, Zwolle en Roosendaal, hebben daadwerkelijk geleid tot forse verstoringen van de openbare orde waarbij excessief geweld tegen politie en andere hulpdiensten niet werd geschuwd. Zo werd fysiek geweld gebruikt evenals zwaar (illegaal) vuurwerk waar de hulpdiensten mee werden beschoten. Bij deze ongeregelheden werden eigendommen van zowel particulieren als eigendommen

Datum .. november 2021
Ons kenmerk

van de overheid vernield. Een oproep zoals u heeft gedaan hebben een aanzuigende werking op groeperingen die als enig oogmerk het verstoren van de openbare orde hebben. Door deze gebeurtenissen neemt de maatschappelijke onrust steeds verder toe. Ik heb dan ook de ernstige vrees dat de openbare orde wordt verstoord op 26 november a.s. wanneer ik geen maatregel tref.

Ondernemers, bewoners en passanten moeten gevrijwaard blijven van hinder, overlast en inbreuken op hun vrijheid en veiligheid in de openbare ruimte. Ook moet de politie en andere hulpdiensten niet worden belemmerd in het uitvoeren van hun publieke taak.

Deze maatregel beperkt tijdelijk uw bewegingsvrijheid, ook doordat u zich op het politiebureau moet melden. Er is echter een zwaarwegend belang gediend met de handhaving van de openbare orde en de veiligheid in de stad. Dat belang weegt voor mij het zwaarst. Ik zie op dit moment bovendien geen andere middelen om te voorkomen dat u betrokken zult zijn bij het verstoren van de openbare orde op 26 november a.s. in de omgeving van de Kanaalstraat.

Overtreding

Ik wijs u er op dat overtreding van dit bevel een misdrijf is zoals bepaald in artikel 184 Wetboek van strafrecht.

Rechtsmiddelen

Voor de tegen dit besluit openstaande rechtsmiddelen verwijs ik u naar de volgende pagina van deze brief.

Hoogachtend,

De burgemeester van Utrecht,

Sharon A.M. Dijkma

Datum .. november 2021
Ons kenmerk

Vindt u het besluit om bepaalde reden onjuist?

Als u vindt dat het besluit onjuist is, dan kunt u bezwaar maken. U kunt uw bezwaar digitaal indienen. Daarvoor kunt u alleen gebruik maken van het door de gemeente beschikbaar gestelde digitale formulier. Dit vindt u op www.utrecht.nl/bezwaar. U kunt het bezwaar niet per e-mail insturen. Maakt u liever per brief bezwaar, dan kunt u uw bezwaarschrift sturen aan de burgemeester van Utrecht, postbus 16200, 3500 CE Utrecht

Zorg ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:

- uw naam, adres, datum en handtekening; graag ook het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht; vermeld hierbij de verzenddatum en het kenmerk van dat besluit en stuur een kopie daarvan mee;
- de reden waarom u vindt dat het besluit onjuist is.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat – gelet op de betrokken belangen – vereist, eveneens een voorlopige voorziening vragen aan de voorzieningenrechter van de rechtbank Utrecht, sector bestuursrecht, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Voor het in behandeling nemen van een dergelijk verzoek bent u griffierecht aan de rechtbank verschuldigd.

Bijlage 1 Begrenzing van het gebied

KAART

Hoofdboodschap

- Een van de onderzoekers van de augustrellen van 2020 hier in de stad gaf aan dat social media ook wel wordt gezien als zuurstof voor jongeren en daarmee integraal deel is van hun dagelijks leven.
- Social media en internet bieden ons hele mooie dingen maar er is ook een schaduwzijde waar we de ogen niet voor kunnen sluiten.
- De realiteit is dat we steeds vaker worden geconfronteerd met online oproepen tot rellen en ongeregeldheden. De virtuele en fysieke wereld vloeien steeds meer samen. Waarbij mensen zich in de virtuele wereld vaak onaantastbaarder wanen.
- Van de augustusrellen in 2020 en de dreigende avondklokrellen hebben we geleerd dat het belangrijk is om vroegtijdig te interveniëren om te voorkomen dat er rellen op straat ontstaan. Dit kan het beste door de bron aan te pakken, veelal personen met een groot digitaal sociaal netwerk die oproepen tot rellen. Soms lukt het het OM om te komen tot vervolging op basis van bijvoorbeeld opruiing, maar vaak ook niet. Wat ook meespeelt is dat het voor de politie lastig is om een goede informatiepositie te verkrijgen. Onze politie is (toch nog) vooral in de fysieke wereld aanwezig.
- Als burgemeester beschik ik over instrumenten en zelfs noodbevoegdheden om grootschalige openbare orde verstoringen te voorkomen. Deze instrumenten zet ik, subsidiair en proportioneel, regelmatig in. In de online wereld was er echter een grote handelingsverlegenheid en onbekendheid met de mogelijkheden voor inzet van het openbare orde instrumentarium.
- Omdat we zoals gezegd zien dat online oproepen tot rellen kunnen leiden hebben we samen met de G4, het departement en CCV gezocht naar mogelijkheden om hier op te treden. Op 19 november 2021 heb ik voor het eerst een maatregel getroffen, deze is het online gebiedsverbod gaan heten. Concreet betekent het dat ik een last onder dwangsom heb opgelegd aan een persoon die opriep tot rellen. De last richt zich er op dat deze persoon zich moet onthouden van digitale uitingen die kunnen leiden tot openbare orde verstoringen. Hij mag verder gewoon online aanwezig zijn. Wat bijzonder is aan het instrument is dat het zich richt op online uitingen en dat de persoon zijn uitingen hoogstwaarschijnlijk niet in Utrecht heeft gedaan. Naast Utrecht hebben overigens ook steden als Groningen, Haarlem en Arnhem bestuurlijke maatregelen genomen tegen online opruiers.
- Inmiddels is bezwaar ingediend tegen de maatregel. Deze is in behandeling. In theorie kan nog een beroepsprocedure volgen waarbij de rechter uiteindelijk een oordeel velt. Wij juichen dit toe en zien dit met vertrouwen tegemoet.
- In de tussentijd wordt ook op andere manieren ingezet om online aangejaagde openbare orde verstoringen te voorkomen. Vanuit het Rijk wordt gewerkt aan een voorziening voor verzoeken van burgemeesters tot snelle verwijdering van onrechtmatige of strafbare online inhoud die een acuut gevaar oplevert voor de openbare orde.
- Ook wordt vanuit het Rijk de komende jaren werk gemaakt van het normeren van online gedragingen, het reguleren van illegale content door middel van wet- en regelgeving over het ontoegankelijk maken van deze content en het handhaven ervan.
- Zoals altijd, en ook hier, ijlt wetgeving na op maatschappelijke ontwikkelingen. De huidige tijd waarbij de virtuele en fysieke wereld steeds meer samenvloeien vraagt om het verkennen van

grenzen. We moeten creatief zijn met de bestaande mogelijkheden en meegaan met de tijdgeest. Niets doen is daarom geen optie.

Vragen over het 'online gebiedsverbod'

MONITORING

1. Hoe werd de oproep tot rellen gesignaleerd?

- Door de politie. En dit was tegen de achtergrond van een hoop maatschappelijke onvrede 2^e helft november, over het door het kabinet aangekondigde vuurwerkverbod, het 2g-beleid en de aankondiging dat 3 weken lang voetbalwedstrijden zonder publiek gespeeld zouden worden. Maar ook de rellen in Rotterdam van het weekend ervoor stonden ons nog scherp op het netvlies.
- Concreet ging het om een oproep op social media (open telegram groep, ca 200 man) om zich op datum/tijdstip op een specifieke locatie te verzamelen in Utrecht onder de noemer Utrecht in opstand! (neem je matties en je vuurwerk mee).
- Binnen de groep wordt er door meerdere mensen geroepen om geweld te gebruiken tegen de politie. Er wordt gesproken over molotovcocktails, verstoren van de tactiek van de ME en beschermde kleding mee te nemen.

2. Hoe wordt toezicht gehouden op het online gebiedsverbod/last onder dwangsom?

De gemeente heeft geen zelfstandige bevoegdheden om toezicht te houden op online uitingen van de betrokkene. Opsporingsinstanties zijn hiermee belast. Opruiende berichten worden zoveel mogelijk door de opsporingsinstanties opgespoord. Zij kunnen alle bevoegdheden gebruiken die hen krachtens het Wetboek van Strafvordering toekomen. Op deze manier kan betrokkene bij toekomstige opruiende uitlatingen, die kunnen zorgen voor wanordelijkheden in Utrecht, wederom in beeld komen en wordt de last onder dwangsom gehandhaafd.

In die zin werkt het niet anders dan bij een regulier gebiedsverbod. Een persoon aan wie een gebiedsverbod wordt opgelegd mag niet in het aangewezen gebied komen. Een opsporingsambtenaar moet constateren dat die persoon zich in het desbetreffende gebied heeft bevonden om een overtreding van het gebiedsverbod vast te stellen.

3. Is er voldoende capaciteit bij de politie voor online monitoring?

- Wijk en web zijn met elkaar verweven. Wat op straat gebeurt, escaleert online en manifesteert zich weer op straat. En andersom. Het feit dat ordeverstoringen in toenemende mate online georganiseerd en aangejaagd worden, is het zaak dat ook de online informatiepositie van politie geïntensiveerd en verstevigd wordt. Nodig is tijdige en voldoende concrete informatie over de online misdragingen, een goede informatiepositie van de politie dus. Voldoende digitale inzet is noodzakelijk.
- O.a. om eerder en beter te signaleren en te reageren. Gezagen hebben daarbij ook adequate (sturings)informatie nodig.
- De samenwerking tussen de digitale wijkagent die in de online samenleving zichtbaar is, de informatiespecialist die online informatie kan veredelen en de digitaal rechercheur die online strafbare feiten kan opsporen en tot vervolging brengt is goud waard geweest tijdens de avondklokrellen. Het is cruciaal dat deze samenwerkingsvorm wordt geïntensiveerd de komende tijd, zodat de overheid slagvaardig en geloofwaardig blijft op het gebied van openbare orde en online criminaliteit.
- Midden Nederland heeft nu een digitaal district en dit willen we graag uitbouwen, zodat veel meer agenten kennis hebben van en weten wat te doen bij bijvoorbeeld online opruiing. > U maakt zich daarom in Den Haag ook hard voor extra digitale politiecapaciteit (75fte) in de regio.

CLASSIFICERING

4. Wat is het online gebiedsverbod en op basis waarvan is een online gebiedsverbod ingezet?

- Naar de letter is het geen online gebiedsverbod maar een last onder dwangsom. Maar omdat deze term meteen duidelijk maakt waar het over gaat hebben we hiervoor gekozen. Een last onder dwangsom zegt de gemiddelde burger namelijk niet zoveel. Het doel hiervan was enerzijds de aandacht vestigen op de problematiek van de online opruiing ofwel de online aangejaagde openbare orde verstoringen en anderzijds was het gericht op afschrikking en preventie.
- De last houdt in dat de persoon zich dient te onthouden van online uitingen (op social media) die aanleiding (kunnen) geven tot wanordelijkheden. Hieronder wordt in elk geval begrepen oproepen die tot doel hebben de openbare orde in Utrecht te verstoren. De gemeentewet (125) Awb (5:32) en de APV (2:2) vormen de juridische basis voor het optreden. Wordt de last overtreden dan wordt de dwangsom verbeurd/geïnd.
- We hebben nagedacht over een noodbevel maar daar hebben we niet voor gekozen omdat de duur van een dergelijk bevel erg beperkt is. Een last onder dwangsom is een concrete sanctie met een langere duur waar een sterker preventief effect van uitgaat.

STRAFRECHT EN BESTUURSRECHT

5. Waarom is er voor gekozen om bestuursrechtelijk op te treden?

Bestuursrechtelijk optreden naast strafrechtelijk optreden is niet ongebruikelijk zolang het niet in beide gevallen om een bestraffende maatregel gaat; je mag immers niet 2x voor hetzelfde worden veroordeeld. Zo wordt er ook bestuurlijk opgetreden wanneer iemand inbrekerswerktuigen vervoerd of overlast veroorzaakt door drugsdealen (beide APV-overtredingen). Ook dan wordt een last onder dwangsom opgelegd. De bestuurlijke maatregel is een preventieve maatregel ook wel herstelsanctie genoemd; het beoogt een terugkeer naar of behoud van de gewenste situatie. Een samenloop van bestuurs- en strafrecht versterkt het preventieve effect. Een last onder dwangsom is een effectieve stok achter de deur om iemand van bepaald gedrag af te houden.

6. De betrokkene komt niet uit Utrecht, hoe verhoudt zich dit tot de territoriaal bepaalde bevoegdheden van de burgemeester?

De betrokkene heeft een bericht geplaatst om te komen rellen in de gemeente Utrecht. Dit raakt direct aan de openbare orde in Utrecht, waardoor er een legitieme basis is voor de burgemeester om op te treden. Overigens worden geregeld reguliere gebiedsverboden opgelegd aan personen, denk aan voetbalhooligans, die niet in de stad woonachtig zijn wegens het verstoren van de openbare orde in Utrecht. Bepalend voor handhavende bevoegdheid is waar zich het effect van de gedraging voordoet.

7. Kun je online uitingen scharen onder een 'openbare plaats' zoals in art. 2 van de APV staat? Bij de Kamervragen wordt in dit verband verwezen naar het Wilnisser visser-arrest

Bij het genoemde arrest ging het erom dat de gemeente bij haar verordende bevoegdheid niet de ondergrens mag overschrijden ofwel niet mag treden in het privédomein van de burger. Het online gedrag dat deze jongen heeft vertoond valt hier wat mij betreft niet onder. Op het moment dat iemand op openbare bronnen op internet zit of gebruik maakt van een openbare social media groep, is het een plaats die voor iedereen toegankelijk is. Een openbare plaats die door iedereen kan worden gebruikt. Je kunt dan spreken van een virtuele openbare plaats. Tegen overtredingen die online worden begaan moet op dezelfde wijze kunnen worden opgetreden als wanneer dezelfde overtredingen in de fysieke ruimte worden begaan.

De APV ziet toch enkel op gedragingen eigen grondgebied?

Algemeen uitgangspunt is dat niet de plaats waar de pleger zich bevindt maar die waar het delict wordt begaan bepalend is voor de strafbaarheid.

8. Met de APV kun je de vrijheid van meningsuiting toch niet beperken?

Nee, dat kan inderdaad niet, dat kan alleen bij formele wet, zoals bij uitingsdelicten (belediging, smaad, opruiing). De last bestaat er dan ook enkel uit dat de betrokkene zich onthoudt van de strafbaar gestelde gedraging uit de APV (door uitdagend gedrag aanleiding geven tot wanordelijkheden). De vrijheid van meningsuiting wordt door de last dan ook in het geheel niet beperkt.

VERVOLG

9. Is er bezwaar gemaakt tegen de last onder dwangsom?

Ja, er is bezwaar gemaakt. De volgende stap is dat er een hoorzitting plaatsvindt voor de bezwaarcommissie en er een heroverweging van het besluit plaatsvindt. Na een beslissing op bezwaar kan beroep worden ingesteld bij de rechtbank.

AANVULLING N.A.V. ONLINE BIJENKOMSTEN I.H.K.V. THEMAWEEK (ONLINE WERK = ONLINE STERK):
over het werken met social media en hoe dit de informatiepositie van Utrechtse professionals versterkt.

Hieronder kort een aantal noties die werden gedeeld door deelnemers (w.o. gemeente- en rijksoverheid, advocaat, politie en OM) aan de workshop ontwikkelingen in juridische mogelijkheden online. Specifiek werd ingegaan op de casus in Bodegraven waar een aantal complotdenkers online verhalen verspreiden over een satanistisch pedonetwerk die kinderen zou vermoorden. De verhalen leidden tot diverse doodsb bedreigingen aan personen uit de lokale gemeenschap w.o. de burgemeester. Ook werd de grafurust geschonden op de begraafplaats. De gemeente zag zich genoodzaakt een noodverordening in te stellen voor de begraafplaats en startte met succes een procedure bij de rechter om de beschuldigingen offline te krijgen.

Juridisch

- Wat fysiek niet mag, mag ook online niet
- Spelregels uit het verleden offline prima toepasbaar online, het is geen nieuwe werkelijkheid maar gaat om nieuwe inzichten over de toepasbaarheid; je mag een bord in de tuin bij iemand dat ie pedo is verwijderen, dan moet dat ook online kunnen.
- Gemeente heeft publieke taak om persoonlijke levenssfeer inwoners naar vermogen te beschermen à in het geval van gemeente Bodengraven prevaleerde de bescherming van de belangen van de Gemeente en haar inwoners en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer boven het recht op vrijheid van meningsuiting.
- Pak opruiing bij bron aan. Om het te stoppen kun je een civiele procedure inzetten (beschermen eer en goede naam / onrechtmatige daad), in combinatie met bestuurlijke maatregelen en de combinatie met een strafrechtelijke procedure tegen strafbare feiten als opruiing en bedreiging versterkt elkaar.

Informatiepositie

- Gemeente mag online best signaleren vanuit verantwoordelijkheid handhaving openbare orde (art. 172 gemeentewet). Wel van belang dat dit goed geprotocolleerd wordt. Strafbare feiten zijn voor de politie, daar gaat de gemeente niet over. Dit moet altijd gemeld worden bij de politie, gemeente gaat niet zelf op zoek.

- We zijn geen Big brother of Korea; maar de overheid is onderdeel van de samenleving, we moeten wel blijven signaleren vanuit verantwoordelijkheid voor openbare orde en veiligheid, ook omdat een deel van de bevolking vraagt om bescherming.
- Je wilt als bestuurder weten wat er speelt in je samenleving en als dat voor 90 % online gebeurt moet je daar ook zijn om signalen op te vangen (en ondertussen werkt landelijke overheid verder aan regelgeving). Hier kunnen we echter niet op wachten in het kader van de rol van handhaving openbare orde.

Vvmu wordt beperkt door grenzen van strafrecht (discriminatie, bedreiging, belediging, opruiing)

Een vrijspraak levert overigens in het bestuursrecht, evenals in het gewone recht, geen dwingend bewijs op. De bestuursrechter kan, ondanks een vrijspraak door de strafrechter, tot het oordeel komen dat de overtreder de overtreding wel heeft begaan.

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2021, NUMMER 295

Datum	21 december 2021
Van	College B&W
Behandeld door	J.H. Baijens en F.T. Wind
Doorkiesnummer	030 -286 9948
E-mailadres	j.baijens@utrecht.nl fabienne.wind@utrecht.nl
Kenmerk	9565194
Beleidsveld	Openbare Orde en Veiligheid

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsragen jaargang 2021 nummer 295 van raadsleden Maarten Koning (D66) en Mahmut Sungur (DENK) van 8 december 2021 over Online gebiedsverbod Utrecht. De gestelde vragen zijn onderaan bijgevoegd.

Vraag 1

Op basis van welk artikel uit de (gemeente)wet heeft de burgemeester de bevoegdheid een online gebiedsverbod op te leggen?

Antwoord 1

Aan de betrokkene is een last onder dwangsom opgelegd. De last houdt in dat hij zich dient te onthouden van online uitingen (op social media) die aanleiding (kunnen) geven tot wanordelijkheden. Hieronder wordt in elk geval begrepen oproepen die tot doel hebben de openbare orde in Utrecht te verstoren.

Als hij zich niet aan de last onder dwangsom houdt, kan deze worden verbeurd. Betrokkene dient dan een dwangsom van 2500,- Euro te betalen.

Deze bestuurlijke maatregel is gebaseerd op artikel 125 lid 3 van de Gemeentewet en artikel 5:32 lid 1 van de Algemene wet Bestuursrecht. Aan deze artikelen ontleent de burgemeester de bevoegdheid om een last onder dwangsom op te leggen. In dit geval is de betrokkene een last onder dwangsom opgelegd, omdat hij door uitdagend gedrag aanleiding gaf tot wanordelijkheden (het oproepen tot rellen). Wat strafbaar is gesteld in artikel 2.2 lid 1 sub g van de Algemene Plaatselijke Verordening Utrecht 2010.

Vraag 2

Is de burgemeester bekend met eerdere online gebiedsverboden die in andere steden zijn opgelegd?

Antwoord 2

De burgemeester kende op het moment dat de bestuurlijke maatregel werd opgelegd geen andere gemeenten die eerder een soortgelijke maatregel hadden opgelegd. Inmiddels is bekend dat de

gemeente Haarlem op 25 november 2021 een vergelijkbare maatregel heeft opgelegd aan een persoon die op social media opruiende berichten heeft verstuurd.

Vraag 3

Hoe wordt precies toezicht gehouden op het online gebiedsverbod? Van welke bevoegdheden wordt voor deze handhaving gebruik gemaakt?

Antwoord 3

De gemeente heeft geen zelfstandige bevoegdheden om toezicht te houden op online uitingen van de betrokkene. Opsporingsinstanties zijn hiermee belast. Opruiende berichten worden zoveel mogelijk door de opsporingsinstanties opgespoord. Zij kunnen alle bevoegdheden gebruiken die hen krachtens het Wetboek van Strafvordering en het Wetboek van Strafrecht toekomen. Op deze manier kan betrokkene bij toekomstige opruiende uitlatingen wederom in beeld komen en wordt de last onder dwangsom gehandhaafd.

In die zin werkt het niet anders dan bij een regulier gebiedsverbod. Een persoon aan wie een gebiedsverbod wordt opgelegd mag niet in het aangewezen gebied komen. De politie moet constateren dat die persoon zich in het desbetreffende gebied heeft bevonden om een overtreding van het gebiedsverbod vast te stellen.

Vraag 4

In hoeverre blijft de burgemeester met verbod om bepaalde online uitingen te doen binnen deze territoriale grens? En in hoeverre blijft de burgemeester binnen deze territoriale grens door het online gebiedsverbod op te leggen aan een jongen die niet woonachtig is in Utrecht?

Antwoord 4

Het online gebied kent geen territoriale grenzen, dat maakt deze maatregel ingewikkelder dan andere maatregelen die een fysiek afgebakend gebied kennen. Het is echter niet langer vol te houden de ogen te sluiten voor wat zich online afspeelt en wat voor gevolgen dat kan hebben voor de gemeente Utrecht. De betrokkene uit Zeist heeft een bericht geplaatst om te komen rellen in de gemeente Utrecht. Dit raakt direct aan de openbare orde in Utrecht, waardoor er een legitieme basis is voor de burgemeester om op te treden.

Overigens worden geregeld reguliere gebiedsverboden opgelegd aan personen, zoals aan voetbalsupporters, die niet in de stad woonachtig zijn wegens het verstoren van de openbare orde in Utrecht.

Vraag 5

Gaat het online gebiedsverbod ook zover dat de jongen uit Zeist geen uitlatingen mag doen die zouden kunnen leiden tot wanordelijkheden in andere steden? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 5

Nee, de burgemeester is louter bevoegd tot handhaving van de openbare orde in de eigen gemeente. De last is dan ook beperkt tot het zich onthouden van online uitlatingen die tot doel hebben de openbare orde in Utrecht te verstoren.

Vraag 6

Is het opleggen van een online gebiedsverbod de enige mogelijkheid om opruiende uitingen tegen te gaan? Had een dergelijke maatregel ook met het strafrecht opgelegd kunnen worden? Zo ja, op basis van welke juridische basis? Had de inzet van het strafrecht, gezien de ernst van de inperking, niet meer voor de hand gelegen?

Antwoord 6

Vooralsnog is het opleggen van een last onder dwangsom om verdere opruiende uitlatingen op social media te voorkomen de enige mogelijkheid die de burgemeester kan inzetten.

Commented [5.1.2E] (1): 5.2 lid 1 Woo
5.2 lid 1 Woo

Commented [5.1.2E] (2): 5.2 lid 1 Woo
25.2 lid 1 Woo

Commented [5.1.2E] (3): 5.2 lid 1 Woo
5.2 lid 1 Woo

Commented [5.1.2E] (4): 5.2 lid 1 Woo

Commented [5.1.2E] (5): 5.2 lid 1 Woo

Commented [5.1.2E] (6): 5.2 lid 1 Woo
5.2 lid 1 Woo

5.2.1

Dezelfde maatregel had niet opgelegd kunnen worden in het strafrecht. Het strafrecht kent geen last onder dwangsom. Deze bestuursrechtelijke maatregel staat de inzet van het strafrecht niet in de weg. Tegen betrokkene is ook strafrechtelijk opgetreden.

De bestuursrechtelijke maatregel legt betrokkene op zich te onthouden van bepaalde gedragingen die de openbare orde kunnen verstoren. Het is daarom niet logisch om de inzet van deze preventieve maatregel te laten afhangen van de strafzaak.

Vraag 7

Is er afstemming geweest met de gemeente Amsterdam die in mei 2021 aankondigde een onderzoek te doen naar de juridische houdbaarheid van een virtueel gebiedsverbod? Zo ja, kunt u aangeven wat de resultaten waren van dit onderzoek? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 7

Er wordt al langer in G4 verband gesproken over de mogelijkheden om op te treden tegen online aangejaagde openbare ordeverstoringen. Met de aankondiging van Amsterdam werd bedoeld op het overleg in G4 verband in combinatie met eigen juridische verkenningen naar mogelijke maatregelen.

Vraag 8

Hoe kijkt u naar de houdbaarheid van het online gebiedsverbod in het licht van het censuurverbod van artikel 7 Grondwet? Kortweg stelt dit artikel dat voorafgaande beperkingen op meningsuitingen nooit zijn toegestaan. Zorgt deze maatregel ervoor dat de jongen al vooraf wordt beperkt in zijn vrije meningsuiting?

Antwoord 8

De manier waarop de last onder dwangsom is vorm gegeven betreft geen censuur. De betrokkene mag nog steeds zijn mening uiten, zoals een ieder vrij is zijn mening te uiten binnen de grenzen van de wet. Het verspreiden van opruiende berichten is een overtreding van de wet, waarmee het opleggen van deze maatregel te rechtvaardigen is.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,

Commented 5.1.2E 5.2 lid 1 Woo

Commented 5.1.2E 5.2 lid 1 Woo

5.2 lid 1 Woo

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2021, NUMMER 295

Datum	21 december 2021
Van	College B&W
Behandeld door	J.H. Baijens en F.T. Wind
Doorkiesnummer	030 - ...
E-mailadres	j.baijens@utrecht.nl fabienne.wind@utrecht.nl
Kenmerk	X
Beleidsveld	Openbare Orde en Veiligheid

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsragen jaargang 2021 nummer X-295 van raadsleden Maarten Koning (D66) en Mahmut Sungur (DENK) van 8 december 2021 over Online gebiedsverbod Utrecht. De gestelde vragen zijn onderaan bijgevoegd.

Vraag 1

Op basis van welk artikel uit de (gemeente)wet heeft de burgemeester de bevoegdheid een online gebiedsverbod op te leggen?

Antwoord 1

Aan de benadeelde-betrokkene is een last onder dwangsom opgelegd. De last houdt in dat hij zich dient te onthouden van online uitingen (op social media) die aanleiding geven tot wanordelijkheden. Hieronder wordt in elk geval begrepen oproepen die tot doel hebben de openbare orde in Utrecht te verstoren.

Als hij zich niet aan de last onder dwangsom houdt, kan deze worden verbeurd. Benadeelde Betrokkene dient dan een dwangsom van 2500,- Euro te betalen.

Deze bestuurlijke maatregel is gebaseerd op artikel 125 lid 3 van de Gemeentewet ~~juncto-en~~ artikel 5:32 lid 1 van de Algemene wet Bestuursrecht. Aan deze artikelen ontleent de burgemeester de bevoegdheid om een last onder dwangsom op te leggen. In dit geval is de benadeelde-betrokkene een last onder dwangsom opgelegd, omdat hij door uitdagend gedrag aanleiding gaf tot wanordelijkheden (het oproepen tot rellen). Wat strafbaar is gesteld in artikel 2.2 lid 1 sub g van de Algemene Plaatselijke Verordening Utrecht 2010.

Vraag 2

Is de burgemeester bekend met eerdere online gebiedsverboden die in andere steden zijn opgelegd?

5.1.2E

De burgemeester kent één andere gemeente waar reeds een last onder dwangsom is opgelegd. Op 25 november 2021 is door de burgemeester van de gemeente Haarlem op een dwangsom van 2500,- Euro opgelegd aan een jongen die op social media opruiende berichten heeft verstuurd.

Commented [5.1.2E]: Klopt deze datum 5.1.2E?

Commented [5.1.2E]: Ja, dat is wat de collega daar aangaf.

Vraag 3

Hoe wordt precies toezicht gehouden op het online gebiedsverbod? Van welke bevoegdheden wordt voor deze handhaving gebruik gemaakt?

Antwoord 3

De gemeente heeft geen zelfstandige bevoegdheden om toezicht te houden op online uitingen van de [benadeeldebetrokkene](#). Opsporingsinstanties zijn hiermee belast. Opruiende berichten worden zoveel mogelijk door de opsporingsinstanties opgespoord. Zij kunnen alle bevoegdheden gebruiken die hen krachtens het Wetboek van Strafvordering en het Wetboek van Strafrecht toekomen. Op deze manier kan [benadeelde-betrokkene](#) bij toekomstige opruiende uitlatingen wederom in beeld komen en wordt de last onder dwangsom gehandhaafd.

In die zin werkt het niet anders dan bij een regulier gebiedsverbod. Een persoon aan wie een gebiedsverbod wordt opgelegd mag niet in het aangewezen gebied komen. De politie moet constateren dat die persoon zich in het desbetreffende gebied heeft bevonden [om een overtreding van het gebiedsverbod vast te stellen](#). [dan pas wordt een overtreding van het gebiedsverbod geconstateerd](#).

Vraag 4

In hoeverre blijft de burgemeester met verbod om bepaalde online uitingen te doen binnen deze territoriale grens? En in hoeverre blijft de burgemeester binnen deze territoriale grens door het online gebiedsverbod op te leggen aan een jongen die niet woonachtig is in Utrecht?

Antwoord 4

Het online gebied kent geen territoriale grenzen, dat maakt deze maatregel ingewikkelder dan andere maatregelen die een fysiek afgebakend gebied kennen. Het is echter niet langer vol te houden de ogen te sluiten voor wat zich online afspeelt en wat voor gevolgen dat kan hebben voor de gemeente Utrecht. De [benadeelde-betrokkene](#) uit Zeist heeft een bericht geplaatst om te komen rellen in de gemeente Utrecht. Dit raakt direct aan de openbare orde in Utrecht, waardoor er een legitieme basis is voor de burgemeester om op te treden. [Overigens worden geregeld reguliere gebiedsverboden opgelegd aan personen, zoals aan voetbalsupporters, die niet in de stad woonachtig zijn wegens het verstoren van de openbare orde in Utrecht.](#)

Vraag 5

Gaat het online gebiedsverbod ook zover dat de jongen uit Zeist geen uitlatingen mag doen die zouden kunnen leiden tot wanordelijkheden in andere steden? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 5

Nee, de burgemeester is louter bevoegd tot handhaving van de openbare orde in de eigen gemeente. ~~In Dede last is dan ook opgenomen beperkt tot het zich onthouden van online uitlatingen die tot doel hebben de openbare orde in Utrecht te verstoren, dat de benadeelde zich dient te onthouden van online uitlatingen (op social media) die zijn te kwalificeren als het door uitdagend gedrag aanleiding geven tot wanordelijkheden. Hieronder wordt in ieder geval begrepen het oproepen tot dan wel het delen van oproepen tot samenkomsten in Utrecht die tot doel hebben de openbare orde te verstoren.~~

Vraag 6

Is het opleggen van een online gebiedsverbod de enige mogelijkheid om opruiende uitingen tegen te gaan? Had een dergelijke maatregel ook met het strafrecht opgelegd kunnen worden? Zo ja, op basis van welke juridische basis? Had de inzet van het strafrecht, gezien de ernst van de inperking, niet meer voor de hand gelegen?

Antwoord 6

Commented [11]: Dit vind ik een lastige vraag.

Vooralsnog is het opleggen van een last onder dwangsom om verdere opruiende uitlatingen op social media te voorkomen de enige mogelijkheid die de burgemeester kan inzetten. Dezelfde maatregel had niet opgelegd kunnen worden in het strafrecht. Het strafrecht kent geen last onder dwangsom. De bestuursrechtelijke maatregel staat de inzet van het strafrecht niet in de weg. Het strafrecht en het bestuursrecht zijn eigen rechtsgebieden met andere middelen en doelen. Het is daarom niet logisch om de inzet van een bestuurlijke maatregel te laten afhangen van een strafzaak.

Vraag 7

Is er afstemming geweest met de gemeente Amsterdam die in mei 2021 aankondigde een onderzoek te doen naar de juridische houdbaarheid van een virtueel gebiedsverbod? **Zo ja, kunt u aangeven wat de resultaten waren van dit onderzoek? Zo nee, waarom niet?**

Antwoord 7

Er ~~is~~ wordt al langer in G4 verband gesproken over [de mogelijkheden om op te treden tegen online aangejaagde openbare ordeverstoringen](#), [het opleggen van een dergelijke maatregel](#). Met de [aankondiging van Amsterdam werd gedoeld op het overleg in G4 verband in combinatie met eigen juridische verkenningen naar mogelijke maatregelen](#).

Vraag 8

Hoe kijkt u naar de houdbaarheid van het online gebiedsverbod in het licht van het censuurverbod van artikel 7 Grondwet? Kortweg stelt dit artikel dat voorafgaande beperkingen op meningsuitingen nooit zijn toegestaan. Zorgt deze maatregel ervoor dat de jongen al vooraf wordt beperkt in zijn vrije meningsuiting?

Antwoord 8

De manier waarop de last onder dwangsom is vorm gegeven betreft geen censuur. De [benadeelde betrokkene](#) mag nog steeds zijn mening uiten, zoals een ieder vrij is zijn mening te uiten binnen de grenzen van de wet. Het verspreiden van opruiende berichten is een overtreding van de wet, waarmee het opleggen van deze maatregel te rechtvaardigen is.

Hoogachtend,

Sharon A.M. Dijkma

de burgemeester,

Commented [512]: 5.1.2E kan jij dit beantwoorden?

From: "[5.1.2E]" <[5.1.2E]@utrecht.nl>
Sent: Fri, 10 Dec 2021 11:49:05 +0200
To: "[5.1.2E]" <[5.1.2E]@utrecht.nl>
Subject: Beantwoording raadsvragen online gebiedsverbod versie 20211208
Attachments: Beantwoording raadsvragen online gebiedsverbod versie 20211208.docx

Hoi [5.1.2E]

Hierbij mijn input. Hele goed opzet van je trouwens!

Heb benadeelde vervangen door betrokkene, [5.2.1]

Grts. [5.1.2E]

Van Doorne N.V.

t.a.v. [redacted] [redacted] [redacted]

Postbus 75265

1070 AG Amsterdam

Behandeld door	[redacted]	Datum	14 juni 2022
Doorkiesnummer	[redacted]	Ons kenmerk	9617486
E-mail	[redacted]@utrecht.nl	Onderwerp	Beslissing op bezwaarschrift dhr. [redacted]
Bijlage(n)	–		[redacted]
Uw kenmerk	69476/JGR/EBA	Verzonden	14-6-2022
Uw brief van	27 december 2021		

Geachte [redacted]

Op 28 december 2021 ontving ik het bezwaarschrift dat u namens uw cliënt dhr. [redacted] heeft ingediend tegen het besluit van 26 november 2021 met kenmerk 9505277. In dit besluit is aan uw cliënt een last onder dwangsom opgelegd wegens overtreding van artikel 2.2, eerste lid, sub g van de Algemene Plaatselijke verordening Utrecht 2010 (hierna: APV). Op 4 januari 2022 ontving ik een brief waarin u aangeeft dat u door de ouders van dhr. [redacted] destijds minderjarig, gemachtigd bent om namens hem bezwaar in te dienen.

Bij brief van 8 februari 2022 heeft u de gronden van het bezwaar ingediend. Op 15 maart 2022 heeft u in aanvulling op deze gronden gewezen op een aantal artikelen die zijn geschreven naar aanleiding van de oplegde last onder dwangsom.

Op 14 april 2022 heeft Openbare Orde en Veiligheid (hierna: OOV), de afdeling die betrokken is geweest bij de voorbereiding van het bestreden besluit, een verweerschrift ingediend.

Op 13 mei 2022 bent u in de gelegenheid gesteld het bezwaarschrift mondeling namens uw cliënt toe te lichten tijdens een hoorzitting. Van deze gelegenheid heeft u gebruik gemaakt.

Na kennisneming van het bezwaarschrift, het verslag van de hoorzitting en de overige stukken, heb ik besloten uw bezwaren gedeeltelijk gegrond te verklaren en de last onder dwangsom na heroverweging in te trekken. Ik heb hierbij het volgende overwogen.

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift voldoet aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) daaraan stelt. Uw cliënt is dan ook ontvankelijk in zijn bezwaren.

Feiten

Op 26 november 2021 ontving ik een bestuurlijke rapportage van de politie Midden-Nederland. Hieruit blijkt dat er in groepen op sociale media wordt opgeroepen om op vrijdag 26 november 2021 om 19:30 uur af te spreken op de Kanaalstraat in Utrecht en hierbij rellen te veroorzaken.

Uw cliënt heeft een pamflet verspreid via de Telegram gespreksgroep ‘Verzetsstrijders Utrecht’, een groep die op 20 november 2021 was opgericht. In dit pamflet staat: *“Utrecht in opstand, nee 2G & nee vuurwerk verbod! 26-11-2021, 19:30, Kanaalstraat, Be there!!! Neem je matties & vuurwerk mee”*. Uw cliënt heeft opgeroepen met een grote groep te komen en vuurwerk mee te nemen, zoals fakkels. Binnen de groep is er door meerdere mensen geroepen om geweld te gebruiken tegen de politie. Uw cliënt bleek administrator (👤) te zijn van deze groep. Uw cliënt was daarnaast eveneens actief in een andere gespreksgroep ‘Rellen Utrecht’ waarin hij eveneens suggesties maakte voor de locatie, organisatie en promotie van de samenscholing in Utrecht. Uw cliënt is gelet op voorgaande op donderdag 25 november 2021 omstreeks 16:30 uur aangehouden op verdenking van opruiing. De politie heeft de woning doorzocht en heeft meerdere vuurwerkattributen aangetroffen, waaronder fakkels. Deze en andere feiten blijken eveneens uit het proces-verbaal van 3 maart 2022.

Bij besluit van 26 november 2021 heb ik uw cliënt een last onder dwangsom opgelegd wegens overtreding van artikel 2.2, eerste lid, onder g van de APV. Dit besluit is in persoon aan uw cliënt uitgereikt. Ik heb uw cliënt gelast zich te onthouden van online uitlatingen (op social media) die zijn te kwalificeren als het door uitdagend gedrag aanleiding geven tot wanordelijkheden. Hieronder wordt in ieder geval begrepen het oproepen tot dan wel het delen van oproepen tot samenkomsten in Utrecht die tot doel hebben de openbare orde te verstoren. Bij niet naleving van deze last verbeurt uw cliënt een dwangsom van € 2.500,- per overtreding, met een maximum van € 10.000,-.

Het bezwaar van uw client richt zich tegen dit besluit.

Uw cliënt is op 28 maart 2022 door de kinderrechter schuldig bevonden aan opruiing. Aan uw cliënt is hiervoor geen straf of maatregel opgelegd.

Bezwaren

De bezwaren van uw cliënt gericht tegen het besluit van 26 november 2021 komen – kort samengevat – neer op het volgende.

Uw client betwist niet de hiervoor weergegeven feiten zoals die volgen uit de bestuurlijke rapportage van 26 november 2021 en het proces-verbaal van 3 maart 2022. Uw cliënt betwist echter wel de kwalificatie die aan deze feiten door mij is gegeven. Volgens uw cliënt is er namelijk geen sprake van overtreding van artikel 2.2, eerste lid, onder g van de APV. De groepschat ‘Verzetsstrijders Utrecht’ is geen openbare plaats in de zin van de APV. Met ‘openbare plaats’ is bedoeld een fysieke plaats die het publiek lijfelijk kan betreden. U wijst in dit kader op de toelichting op de APV waaruit blijkt dat hetgeen onder ‘openbare plaats’ valt eerder onderdeel uitmaakte van het begrip ‘weg’. Een digitale omgeving valt niet onder dit begrip. U wijst er op dat een dergelijke uitleg van het begrip ook onwenselijke gevolgen zou hebben voor andere bepalingen in de APV, zoals artikel 2:8 APV (straatartiest) en artikel 2:41 APV (verkoop van fietsen e.d.). Door de online uitlatingen onder de werking van de APV te brengen is er sprake van schending van het rechtszekerheidsbeginsel.

Er is volgens u sprake van schending van het territorialiteitsbeginsel. Artikel 2:2 van de APV is niet van toepassing op gedrag dat zich uitsluitend afspeelt op het internet. Het internet is immers niet aan een locatie gebonden. De dataservers van Telegram bevinden zich niet in Utrecht. Daarnaast wijst u er op dat uw cliënt in Zeist woont en niet in Utrecht. Er zijn bovendien geen aanwijzingen dat het pamflet enig effect heeft gehad in de gemeente Utrecht. De last is daarnaast te breed geformuleerd nu deze zich niet beperkt tot de gemeente Utrecht. Iedere oproep tot protest zou,

ook als dat zou gaan om protest in Den Haag, leiden tot het verbeuren van een dwangsom. Ook om deze reden is er volgens u sprake van schending van het rechtszekerheidsbeginsel.

Uw cliënt stelt dat hij geen uitdagend gedrag heeft vertoond dat aanleiding heeft gegeven tot wanordelijkheden. Het pamflet roept enkel op tot protest tegen het 2G-beleid en het vuurwerkverbod. Voor het kunnen vaststellen dat gedrag aanleiding is geweest tot wanordelijkheden is daarnaast per definitie vereist dat er sprake is geweest van wanordelijkheden. Die zijn er op 26 november 2021 niet geweest. Daarnaast wijst u er op dat uit rechtspraak inzake de Wom de beperkingsgrond 'ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden' niet zo ruim moet worden uitgelegd dat hieronder moet worden verstaan het tegengaan van een verstoring van de openbare orde.

De last onder dwangsom is verder onrechtmatig, omdat hiermee diverse grondrechten worden geschonden, namelijk het recht van vergadering en betoging van artikel 9 van de Grondwet, artikel 11 van het EVRM en het recht op vrijheid van meningsuiting als vastgelegd in artikel 7 Grondwet en artikel 10 van het EVRM. Het pamflet is niet meer dan een oproep om een betoging in de zin van de Wom. Op een betoging in deze sfeer is de Wom van toepassing. Deze wet geldt immers ook voor niet-aangemelde betogingen. De burgemeester mag niet een betoging vanwege de inhoud preventief verbieden of het uiten van de mening van uw cliënt aan banden leggen. Door het uitputtende karakter van de Wom is er geen plaats voor een last onder dwangsom op grond van de APV. De last is daarnaast onduidelijk geformuleerd en onvoldoende specifiek, zodat het voor uw cliënt niet duidelijk is welke uiting van zijn mening toelaatbaar is en welke niet. De onzekerheid van uw cliënt is volgens u groter geworden doordat ik in verschillende media optredens de opgelegde last een 'online gebiedsverbod' heb genoemd, waarmee ik de suggestie zou hebben gewekt dat uw cliënt überhaupt niet meer actief mag zijn op sociale media. De last heeft daarnaast geen einddatum.

De dwangsom is bijzonder hoog gelet op het feit dat uw cliënt destijds minderjarig was. Hij is nu weliswaar meerderjarig, maar evengoed is het bedrag te hoog. 5.1.2E

5.1.2E Een bedrag van € 2.500,- is bijzonder hoog voor een scholier. Dat kan een ieder zich indenken.

U stelt tot slot dat het bestreden besluit in strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel. Uw cliënt is niet voorafgaand aan het opleggen van de last gehoord of gevraagd om een zienswijze in te dienen. Hierdoor zijn de zwaarwegende belangen van uw cliënt niet meegewogen en is niet geïnventariseerd hoe schadelijk het besluit is voor uw cliënt. Er heeft geen evenwichtige belangenafweging plaats gevonden. Het gaat hier om een relatief onschuldige handeling van een minderjarige scholier zonder antecedenten in de uitzonderlijke omstandigheid dat zijn leven al twee jaar negatief wordt beïnvloed door de corona-pandemie. Uw cliënt wordt daarnaast al strafrechtelijk vervolgd. Dit is op zichzelf al voldoende waarschuwing om in het vervolg terughoudender te zijn in het plaatsen van online berichten. Het opleggen van een last onder dwangsom is dan ook een veel te verstrekkend en onnodig middel. U wijst er op dat het hier gaat om een juridisch novum, een testcase, en dat de last veel aandacht heeft gehad in de plaatselijke en landelijke politiek, de media en het publiek. Uw cliënt wordt voortdurend geconfronteerd met de gevolgen van het delen van het pamflet en loopt het risico publiekelijk gebrandmerkt te raken. Uw cliënt had niets van doen met de ongeregelde heden die elders zich in Nederland hebben voorgedaan. Hij kan ook niet verantwoordelijk worden gehouden voor het gedrag en de uitlatingen van andere internetgebruikers. Uw cliënt wil deze hele kwestie graag achter zich laten. Hij is erg geschrokken van alle gevolgen die zijn online uitlatingen hebben gehad. Uw cliënt bedenkt zich na strafrechtelijk aangepakt te zijn en gelet op de commotie

rondom deze experimentele last onder dwangsom wel drie keer voor hij weer mogelijk controversiële uitlatingen doet op social media. De last dient aldus geen enkel doel meer.

Uw cliënt is gelet op voorgaande van mening dat de last onder dwangsom niet in stand kan blijven en heeft verzocht om deze te herroepen. U heeft daarnaast verzocht om een vergoeding van de proceskosten.

Juridisch kader

Voor het juridisch kader verwijs ik u naar bijlage 1 bij deze beslissing op bezwaar.

Overwegingen

In bezwaar dien ik de vraag te beantwoorden of ten tijde van het nemen van het bestreden besluit terecht en op de juiste gronden besloten is aan uw cliënt een last onder dwangsom op te leggen wegens overtreding van artikel 2.2, eerste lid, sub g van de APV. Ik beantwoord deze vraag bevestigend en overweeg hiertoe als volgt.

Geen sprake van onzorgvuldige voorbereiding bestreden besluit

Uw cliënt heeft gesteld dat het zorgvuldigheidbeginsel geschonden zou zijn, nu niet voorafgaand aan het nemen van het bestreden besluit een zienswijze is ingewonnen. Ik heb mij hierdoor volgens u ten onrechte geen beeld kunnen vormen van de zwaarwegende belangen van uw cliënt die in het geding zijn en hoe schadelijk een dergelijk besluit voor hem is.

Ik ben niet in alle gevallen gehouden om een betrokkene te horen voordat er een besluit wordt genomen. Op grond van artikel 4:11 van de Awb zijn er namelijk een aantal omstandigheden waaronder ik kan afzien van het horen. In dit geval heeft de vereiste spoed zich tegen het inwinnen van een zienswijze bij uw cliënt voorafgaand aan het nemen van het bestreden besluit verzet.

Al eerder heb ik er op gewezen dat op diverse plaatsen in het land er ongeregelde heden en verstoringen van de openbare orde zijn geweest vanwege de (aankondiging van nieuwe) coronamaatregelen. Ik heb u hierbij onder andere gewezen op de rellen in Rotterdam op 19 november 2021, vlak voorafgaand aan deze last onder dwangsom, waarbij meerdere gewonden te betreuren zijn geweest. Bij deze rellen werden de politie en de brandweer belaagd en bekogeld met zwaar vuurwerk. Er waren talloze vernielingen in de stad. Ook in andere steden zoals Den Haag, Enschede, Tilburg, Zwolle en Roosendaal zijn er helaas forse verstoringen geweest van de openbare orde. De personen die achter deze rellen zaten hebben zich verenigd en zich voorbereid op een eventuele interventie van de politie. Social media spelen hierbij een grote rol. Op diverse groepen binnen social media wordt opgeroepen om te rellen en zich te verenigen tegen de politie. Helaas zie ik dit fenomeen steeds vaker.

Zo ook in dit geval. Uw cliënt heeft kort voor de persconferentie die plaats zou vinden op 26 november 2021 het pamflet gedeeld om te verzamelen op de Kanaalstraat in Utrecht. In dat pamflet wordt opgeroepen om 'je matties' en vuurwerk mee te nemen. Uw cliënt heeft in zijn chatberichten opgeroepen om met zoveel mogelijk mensen te komen. De chatberichten van uw cliënt kunnen niet los gezien worden van de chatberichten van andere deelnemers. Hierbij wordt onder andere gesproken over het maken van molotovcocktails. Volgens uw cliënt zou de groep 'Utrecht laten zien hoe het moet'. De gespreksgroep is duidelijk gericht op het organiseren van ongeregelde heden en het verstoren van en het plegen van strafbare feiten tegen de openbare orde.

Er is mij veel aan gelegen om ongeregelde heden die zich hebben voorgedaan in andere steden te voorkomen in Utrecht. De maatschappelijke gevolgen van dergelijke rellen – ook als deze ontstaan uit een op zichzelf toegestane demonstratie – zijn immers verstrekend en ontwrichtend. Op het moment dat mij uit een bestuurlijke rapportage duidelijk wordt dat er binnen social media wordt opgeroepen om

op 26 november 2021 af te spreken in de Kanaalstraat en daarbij rellen te veroorzaken, zal ik mij op diverse manieren inzetten om daadwerkelijke verstoringen van de openbare orde te voorkomen. Gelet op de ernstige vrees dat zich wegens deze oproepen op social media wanordelijkheden zouden voordoen, heb ik direct handhavend opgetreden door aan uw cliënt een last onder dwangsom op te leggen.

Anders dan u stelt ben ik overigens niet van mening dat uw cliënt onevenredig in zijn belangen is geschaad door het niet inwinnen van een zienswijze mede gelet op de grote maatschappelijke belangen om direct handhavend op te treden zoals ik die hiervoor uiteen heb gezet. Daarbij weeg ik eveneens mee dat uw cliënt thans in het kader van deze bezwaarprocedure voldoende in de gelegenheid is gesteld om zijn standpunt naar voren te brengen. Uw bezwaren treffen op dit punt dan ook geen doel.

Bevoegdheid tot handhaven optreden: sprake van overtreding van artikel 2.2, eerste lid, sub g APV

Uw cliënt heeft betwist dat ik bevoegd zou zijn om handhavend op te treden, aangezien er volgens u geen sprake zou zijn geweest van een overtreding van artikel 2.2, eerste lid, sub g van de APV. Volgens uw cliënt is de groepschat op Telegram geen openbare plaats in de zin van de APV. Daarnaast betwist uw cliënt dat er sprake is geweest van uitdagend gedrag dat aanleiding heeft gegeven tot wanordelijkheden.

Openbare plaats

Onder 'openbare plaats' wordt – zo volgt uit de begripsbepaling van artikel 1:1 van de APV – verstaan een voor het publiek toegankelijke plaats, waaronder begrepen de weg. Uw cliënt betwist niet dat de Kanaalstraat in Utrecht valt onder het begrip 'openbare plaats'. De wanordelijkheden dreigden plaats te vinden in de Kanaalstraat. Op grond van de APV is het verboden om op een openbare plaats (concreet: de Kanaalstraat) op enigerlei wijze door uitdagend gedrag aanleiding te geven tot wanordelijkheden. Ik ga hierna nader in op de vraag of er sprake was van 'uitdagend gedrag dat aanleiding heeft gegeven tot wanordelijkheden'.

De term 'enigerlei wijze' betekent, anders dan u veronderstelt, niet enkel dat het vereist is dat de persoon die het uitdagende gedrag vertoont fysiek aanwezig is op de openbare plaats. Ook online uitlatingen zoals hier aan de orde vallen onder de reikwijdte van deze bepalingen uit de APV. Het uitdagende gedrag mag met andere woorden niet op enigerlei wijze – of dit nu fysiek of online gedrag is – aanleiding geven tot wanordelijkheden op de openbare plaats. Ik voel mij in dit standpunt, dat niet de plaats waar de handeling verricht wordt doorslaggevend is, maar de plaats waar de handeling zich op richt, gesterkt door diverse uitspraken. Ik wees u al op de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 6 mei 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1187. Ondanks dat daar sprake was van online bemiddeling via een website die in eigendom was en beheerd werd door een persoon in Zwitserland was de gemeente Amsterdam volgens de Afdeling bevoegd om op basis van de APV op te treden tegen dit onvergunde escortbureau. Dat er mogelijk vanuit dit escortbureau ook in andere gemeenten werd bemiddeld, betekent volgens de Afdeling slechts dat er meer gemeenten bevoegd zijn om hiertegen op te treden afhankelijk van de bepalingen in de desbetreffende APV. Indien uw cliënt zou oproepen tot rellen in Den Haag, zou – afhankelijk van de bepaling in de APV van deze gemeente – de burgemeester aldaar dus bevoegd zijn om handhavend op te treden. Zie bijvoorbeeld ook de uitspraak van de rechtbank Noord Holland van 3 december 2020, ECLI:NL:RBNHO:2020:10046, waarin uitingen op sociale media er (mede) toe hebben geleid dat aan een persoon een gebiedsverbod is opgelegd.

Van enige schending van het territorialiteitsbeginsel of het rechtszekerheidsbeginsel is gelet op het voorgaande dan ook geen sprake, nu er in dit geval een duidelijke, concrete en directe link is met het handhaven van de openbare orde in Utrecht. Ten overvloede merk ik op dat ik van mening ben dat onder 'openbare plaats' onder omstandigheden ook begrepen kan worden een digitale omgeving. Het gedrag dat hier online plaats vond zou zich, zonder ingrijpen, dreigen te manifesteren in de Kanaalstraat te

Utrecht. Gelet op voorgaande behoeven de bezwaren van uw cliënt echter op dit punt verder geen bespreking.

Uitdagend gedrag dat aanleiding geeft tot wanordelijkheden

Volgens uw cliënt zou hij geen uitdagend gedrag hebben vertoond dat aanleiding heeft gegeven tot wanordelijkheden. Volgens u is alleen het pamflet aan het bestreden besluit ten grondslag gelegd en werd in dat pamflet enkel opgeroepen tot een protest tegen het 2G-beleid en het vuurwerkverbod.

U gaat met uw stelling eraan voorbij dat ik niet enkel het pamflet dat uw cliënt in de chatgroep verspreid heeft ten grondslag heb gelegd aan het bestreden besluit, maar dat de bestuurlijke rapportage van 26 november 2021 hieraan ten grondslag ligt. Uit deze bestuurlijke rapportage volgt dat op social media wordt opgeroepen om op 26 november 2021 af te spreken op de Kanaalstraat en hierbij rellen te veroorzaken. Hierbij is het pamflet gedeeld, onder andere door uw cliënt. Het pamflet staat dus niet op zichzelf, maar moet ook binnen de context van de gespreksgroep gezien worden. Er is binnen die groep door meerdere mensen opgeroepen om geweld te gebruiken tegen de politie. Er is gesproken over molotov cocktails, het verstoren van de tactiek van de ME en het meenemen van beschermende kleren. In het proces-verbaal van 3 maart 2022 is de rol die uw cliënt heeft gehad binnen de gespreksgroep nader uiteengezet. Uw cliënt was administrator van de gespreksgroep en nam actief deel aan de groepschat. Uw cliënt heeft deelgenomen aan het gesprek om zo veel mogelijk mensen te verzamelen en heeft opgeroepen om vuurwerk mee te nemen. Ook heeft uw cliënt er anderen voor gewaarschuwd om 'niet herkenbaar' te zijn als ze over Utrecht Centraal zouden lopen.

Op grond van vaste rechtspraak mag ik uitgaan van de juistheid van op ambtseed of ambtsbelofte opgemaakte bestuurlijke rapportages en processen-verbaal, tenzij tegenbewijs noopt tot afwijking van dit uitgangspunt. Uw cliënt heeft de feiten zoals zij volgen uit de bestuurlijke rapportage en het proces-verbaal niet betwist. Hieruit volgt dat uw cliënt zich wel degelijk schuldig heeft gemaakt aan uitdagend gedrag dat aanleiding kan geven tot wanordelijkheden. Uw cliënt heeft actief deelgenomen aan een gespreksgroep die er duidelijk op gericht was om ongeregelde heden te organiseren en aanstuurde op een confrontatie met de politie. Uw cliënt stelt dat hij niet verantwoordelijk gehouden kan worden voor het gedrag en de uitlatingen van andere internetgebruikers. Uw cliënt kan echter wel degelijk verantwoordelijk worden gehouden voor zijn aandeel in deze gespreksgroep waarin de deelnemers elkaar ophitsen om te gaan rellen. Dat uw cliënt stelt het pamflet zelf niet te hebben opgesteld, doet aan voorgaande niet af. Hij heeft het pamflet gedeeld en uit zijn berichten in de chatgroep leid ik af dat hij volledig de insteek van dat pamflet gezien in de context van de groepschat deelde en actief heeft opgeroepen deel te nemen aan de geplande ongeregelde heden.

Anders dan u ben ik niet van mening dat, wil deze bepaling uit de APV van toepassing zijn, zich daadwerkelijk wanordelijkheden moeten hebben voorgedaan. De tekst van de bepaling spreekt duidelijk over 'aanleiding te geven tot' wanordelijkheden. Hieruit volgt dat het uitdagende gedrag moet kunnen leiden tot wanordelijkheden, maar niet dat die wanordelijkheden al moeten hebben plaatsgevonden. Ik wijs u er daarbij op dat de bepaling uit de APV is opgenomen om de openbare orde op openbare plaatsen te waarborgen. Gelet hierop is de bepaling er ook juist op gericht om verstoringen van de openbare orde en wanordelijkheden op of aan de openbare weg te voorkomen en niet enkel achteraf, repressief, op te kunnen treden.

Uw cliënt stelt overigens ten onrechte dat er geen aanwijzingen zouden zijn dat het pamflet enig effect heeft gehad in de gemeente Utrecht. Uit het proces-verbaal van 12 april 2022 van de wijkagent volgt immers dat er wel degelijk gevolgen zijn geweest vanwege de dreigende rellen in de Kanaalstraat. De burgers en ondernemers maakten zich ernstig zorgen vanwege de oproep tot rellen die veel was verspreid en was doorgestuurd. Men vroeg zich af of zij wel veilig over straat zouden kunnen. De bewoners en ondernemers waren duidelijk opgelucht dat het die avond rustig is gebleven. Uit het verslag

van de gebiedsmanager van 8 april 2022 blijkt daarnaast dat ondernemers allerhande voorzorgmaatregelen gingen nemen om hun winkel te beveiligen. Ouders hielden uit voorzorg hun kinderen binnen en de spanning/angst was volgens de gebiedsmanager voelbaar. Het handelen van uw cliënt heeft dus wel degelijk een negatief effect gehad in de gemeente Utrecht. Dit is, naast de andere deelnemers in de chatgroep, ook uw cliënt aan te rekenen.

Conclusie

Gelet op voorgaande is er sprake geweest van het op enigerlei wijze door uitdagend gedrag aanleiding geven tot wanordelijkheden. Uw cliënt heeft met zijn online uitlatingen artikel 2.2, sub g, van de APV overtreden. Nu er sprake is van een overtreding ben ik niet alleen bevoegd, maar in beginsel – gelet op het algemeen belang dat daarmee gediend is – ook gehouden om daartegen op te treden. Ik heb daarom aan uw cliënt een last onder dwangsom opgelegd.

Last onder dwangsom

In het bestreden besluit heb ik uw cliënt gelast zich te onthouden van online uitlatingen (op social media) die zijn te kwalificeren als het door uitdagend gedrag aanleiding geven tot wanordelijkheden. Hieronder wordt in ieder geval begrepen: het oproepen tot dan wel het delen van oproepen tot samenkomsten in Utrecht die tot doel hebben de openbare orde te verstoren. Aan overtreding van deze last heb ik een dwangsom verbonden van € 2.500,- per keer dat uw cliënt de bepaling uit artikel 2.2, eerste lid, sub g van de APV overtreedt, met een maximaal bedrag van € 10.000,-.

Formulering last

Volgens uw cliënt is de last onduidelijk geformuleerd en onvoldoende specifiek. Het zou voor uw cliënt niet duidelijk zijn welke uiting van zijn mening toelaatbaar is en welke niet. Door in de media de term ‘online gebiedsverbod’ te gebruiken zou de suggestie zijn gewekt dat uw cliënt helemaal niet meer actief mag zijn op social media. De last beperkt zich volgens uw cliënt niet tot Utrecht en heeft daarnaast geen einddatum.

Op grond van vaste rechtspraak moet een last voldoende duidelijk zijn. Dit houdt in dat uit de last moet kunnen worden afgeleid wat van de geadresseerde wordt verwacht. Het rechtszekerheidsbeginsel brengt met andere woorden met zich mee dat de last zodanig duidelijk en concreet geformuleerd moet worden, dat degene tot wie de last is gericht niet in het duister hoeft te tasten over wat gedaan of nagelaten moet worden om de overtreding te beëindigen of te voorkomen.

Voor de beantwoording van de vraag of een last voldoende concreet en duidelijk is geformuleerd is uitsluitend de tekst van de last zelf van belang. Dat er in de media en in juridische artikelen en blogs gesproken wordt van een ‘online gebiedsverbod’ is dus in zoverre niet van belang. Uit de tekst van de last volgt duidelijk dat ik uw cliënt geen last heb opgelegd die er op ziet dat hij in het geheel niet meer actief zou mogen zijn op social media. In de last heb ik duidelijk aangegeven dat uw cliënt zich diende te onthouden van online uitlatingen (op social media) die zijn te kwalificeren als het door uitdagend gedrag aanleiding geven tot wanordelijkheden. Het is dus niet zo dat iedere uiting van (de mening van) uw cliënt op social media zou leiden tot het verbeuren van een dwangsom. Dit is enkel het geval voor zover die uitlatingen – kort gezegd – aanleiding kunnen geven tot wanordelijkheden. Wanneer er sprake is van dergelijke uitingen is afhankelijk van de omstandigheden van het geval.¹ In de last heb ik deze open norm nader geconcretiseerd door duidelijk te maken dat hieronder in ieder geval begrepen wordt het oproepen tot dan wel het delen van oproepen tot samenkomsten in Utrecht die tot doel hebben de openbare orde te verstoren.

¹ Vgl. de uitspraak van de Afdeling van 19 augustus 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2001.

Ik kan uw cliënt niet volgen in zijn stelling dat de last zich niet zou beperken tot Utrecht. Allereerst gaat het hier om een last die is opgelegd naar aanleiding van een overtreding van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) van Utrecht. Daarnaast is in de tweede zin van de last duidelijk verwoord dat het gaat om een verbod om aanleiding te geven tot wanordelijkheden in de gemeente Utrecht. Voor zover er bij uw cliënt op dit punt al enige onduidelijkheid bestond, ga ik er vanuit dat die onduidelijkheid nu geheel is weggenomen.

De omstandigheid dat in de last geen einddatum is opgenomen maakt evenmin dat de last om die reden onvoldoende concreet of niet duidelijk zou zijn. Uw cliënt kan maximaal vier keer een dwangsom verbeuren op grond van deze last. De last zou dan automatisch eindigen. De Awb kent geen verplichting tot het opnemen van een einddatum. Daarnaast kan uw cliënt op grond van artikel 5:34, tweede lid, van de Awb na een jaar een verzoek doen om de last op te heffen, indien er gedurende dat jaar geen dwangsommen zijn verbeurd.²

Ik ben gelet op voorgaande van mening dat de last in het licht van de daaraan ten grondslag liggende norm voldoende duidelijk en concreet is geformuleerd. Er is dan ook geen sprake van strijd met het rechtszekerheidsbeginsel of het territorialiteitsbeginsel.

Hoogte dwangsom

Uw cliënt heeft gesteld dat de dwangsom die aan de last verbonden is te hoog zou zijn.

Op grond van vaste rechtspraak dient de hoogte van de dwangsom in redelijke verhouding te staan tot de ernst van de overtreding en het met de ongedaan making daarvan te dienen belang. Daarbij is het van belang dat van de dwangsom een zodanige prikkel moet uitgaan, dat de opgelegde last wordt nagekomen en verbeurde van de dwangsom wordt voorkomen.

Het belang dat gediend wordt met het opleggen van de last is evident. Met het opleggen van de last wil ik voorkomen dat uw cliënt verder zou gaan met zijn online activiteiten die er op gericht waren ongeregelde heden te veroorzaken in Utrecht. Het maatschappelijke belang bij het voorkomen van dit soort rellen is groot. De materiële en immateriële schade die hierdoor veroorzaakt kan worden is enorm. Daarnaast leiden rellen tot veel onrust en gevoelens van onveiligheid onder bewoners en ondernemers. Dit blijkt ook in dit geval, waarin de dreiging van de rellen tot veel zorgen heeft geleid bij de buurtbewoners en ondernemers van de Kanaalstraat.

Daartegenover staat het financiële belang van uw cliënt. U heeft geen stukken overgelegd waaruit zou kunnen volgen dat gelet op de financiële situatie van uw cliënt hij eventueel verbeurde dwangsommen niet zou kunnen betalen. Het enkele feit dat uw cliënt destijds minderjarig was, nog naar school gaat en enkel een bijbaan zou hebben is hiervoor onvoldoende. Daar komt bij dat ik, zeker in dit geval, uw cliënt een stevige prikkel wilde geven om zich te onthouden van verdere overtredingen. Gelet op voorgaande ben ik van mening dat de hoogte van de dwangsom in redelijke verhouding staat tot de ernst van de overtreding. Uw bezwaren treffen op dit punt dan ook geen doel.

Geen schending grondrechten

Volgens uw cliënt is de opgelegde last onder dwangsom onrechtmatig, omdat hiermee diverse grondrechten zouden worden geschonden. U heeft gewezen op het recht van vergadering en betoging van artikel 9 van de Grondwet en artikel 11 van het EVRM en het recht op vrijheid van meningsuiting van artikel 7 Grondwet en artikel 10 van het EVRM. Daarnaast geldt hier volgens u enkel de Wom, zodat er geen plaats is voor handhavend optreden op grond van de APV.

² Zie in die zin ook de uitspraak van de Afdeling van 9 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:400.

Van schending van enig grondrecht van uw cliënt is geen sprake. Ik heb hiervoor al aangegeven dat er in dit geval geen sprake is van het enkel delen van een 'onschuldig' pamflet waarin, zoals u stelt, enkel werd opgeroepen om een betoging te houden. Uw cliënt nam actief deel aan een gespreksgroep op Telegram waarin werd opgeroepen om te gaan rellen op de Kanaalstraat op 26 november 2021. Uw cliënt was niet bezig enkel (online) zijn mening te geven over het vuurwerkverbod. Evenmin ging het over een inhoudelijk debat over de mogelijke invoering van het 2G beleid ter bestrijding van de coronapandemie. De groep waaraan uw cliënt deelnam was enkel uit op het verstoren van de openbare orde, het opzoeken van een confrontatie met de politie. De oprichter van de gespreksgroep heeft zelfs nagedacht over het tijdstip van samenkomen, om de geplande actie op een 'gewone' demonstratie te laten lijken, terwijl het doel van de groep duidelijk een andere was. Uit de chatgesprekken blijkt verder onder meer dat de organisatoren hebben beoogd charges uit te lokken bij de politie, en daarbij geweld te gebruiken; ook wordt gesproken over het meenemen van vuurwerk, terpentine, benzine en het meenemen van molotov-cocktails. De actie heeft hiermee niet, of niet primair, het karakter van een gemeenschappelijke meningsuiting gehad.

De Wom is in dit geval dan ook niet van toepassing. In de Wom wordt de uitoefening van de door u genoemde grondrechten tot het recht tot vergadering en het recht tot betoging geregeld. De Wom is echter niet van toepassing bij samenkomsten waarbij de meningsuiting zoals in dit geval geheel naar de achtergrond is verdwenen en andere elementen – in dit geval het willen veroorzaken van rellen – overheersen. Acties die niet, of niet primair, het karakter van gemeenschappelijke meningsuiting hebben, zijn geen betogingen zoals worden beschermd in artikel 9, eerste lid van de Grondwet. In dit kader wijs ik ook op rechtspraak van de Afdeling, zie bijvoorbeeld de uitspraak van 29 juli 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1835.

Alleen een vreedzame betoging maakt dus aanspraak op grondwettelijke bescherming. Er was in dit geval geen sprake van het uiten van een mening of het enkel willen organiseren van een betoging tegen de aangekondigde maatregelen. Uw cliënt is in dit kader niet zonder reden schuldig bevonden door de strafrechter aan opruiing. Anders dan u stelt was ik dan ook wel degelijk bevoegd om op grond van de APV handhavend op te treden.

Evenredigheid

Nu er sprake was van een overtreding van artikel 2.2, eerste lid, onder g van de APV was ik bevoegd om handhavend op te treden. In beginsel ben ik hiertoe op grond van vaste rechtspraak ook gehouden. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden geveerd dit niet te doen. Bijvoorbeeld als handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie dient te worden afgezien.

Uw cliënt heeft gesteld dat het opleggen van de last onder dwangsom een veel te verstrekkend en onnodig middel was. Het zou gaan om een relatief onschuldige handeling van een minderjarige scholier zonder antecedenten die al twee jaar negatief beïnvloed werd door de corona-pandemie. Uw cliënt werd daarnaast al strafrechtelijk vervolgd. De zaak heeft de nodige media-aandacht gehad en uw cliënt vreest hierdoor gebrandmerkt te worden. Uw cliënt is erg geschrokken van alle commotie rondom zijn online gedrag en zal zich in het vervolg wel drie keer bedenken voor hij weer controversiële uitlatingen doet op social media.

Daartegenover staat het algemene belang en het belang van omwonenden dat gebaat is bij het niet plaatsvinden van deze wanordelijkheden. Het moge u inmiddels duidelijk zijn dat het hier wat mij betreft niet gaat om een relatief onschuldige handeling. Het oproepen tot rellen in de Kanaalstraat, een kwetsbaar gebied waarin helaas structurele problemen bestaan op het gebied van (drugs)overlast en intimidatie, vind ik een uitermate ernstige zaak. Ondanks dat het gelukkig niet daadwerkelijk op 26 november 2021 in de Kanaalstraat uit de hand is gelopen, heeft de oproep wel geleid tot veel onrust en

angstige gevoelens bij de bewoners en ondernemers in de Kanaalstraat. Zij vreesden voor dezelfde forse verstoringen van de openbare orde die eerder gezien waren in andere steden in Nederland waarbij onder andere fors geweld is gebruikt tegen politie en andere hulpdiensten en eigendommen van bewoners en ondernemers alsmede straatmeubilair vernield werden. Ik hou uiteraard uw cliënt niet verantwoordelijk voor de rellen in andere steden. Ik hou hem wel verantwoordelijk voor zijn rol in de online oproep om ook in Utrecht te gaan rellen.

Dat uw cliënt strafrechtelijk vervolgd is, is op grond van vaste rechtspraak geen reden om af te zien van het opleggen van een last onder dwangsom. Een last onder dwangsom is een herstelsanctie, en geen punitieve sanctie. De last is er op gericht om te voorkomen dat uw cliënt opnieuw online zou gaan oproepen tot wanordelijkheden. Om geen dwangsom te verbeuren hoefde uw cliënt enkel online niet opnieuw door uitdagend gedrag aanleiding te geven tot wanordelijkheden. De zwaarte van de maatregel en de (directe) gevolgen daarvan voor uw cliënt zijn dan ook in die zin beperkt.³ Ik heb u hiervoor al uitgelegd waarom het voor mij van het grootste belang was om wel direct handhavend op te treden richting uw cliënt. Dat uw cliënt destijds nog minderjarig was en stelt negatief beïnvloed te zijn door de coronapandemie is voor mij eveneens geen reden om niet over te gaan tot handhavend optreden. De coronapandemie heeft de afgelopen twee jaar op iedere Nederlander in meer of mindere mate een negatieve impact gehad. Uw cliënt verkeerde wat dat betreft dan ook niet in een uitzonderlijke situatie. Ten tijde van zijn deelname aan de chatgroep op Telegram en het opleggen van het bestreden besluit was hij 17 jaar oud. Op die leeftijd kan wel verwacht worden van iemand dat hij zich enigszins beseft waar hij mee bezig is. In enkel zijn minderjarigheid zie ik geen reden om niet tot oplegging van de last over te gaan.

Gelet op voorgaande ben en blij ik van mening dat ik op 26 november 2021 terecht een last onder dwangsom heb opgelegd aan uw cliënt. Ik zie dan ook geen reden om het bestreden besluit te herroepen.

Inmiddels zijn wij een half jaar verder. Uw cliënt heeft in die periode geen dwangsommen verbeurd. U heeft aangegeven dat de gehele handhaving naar aanleiding van de deelname van uw cliënt aan de chatgroep op Telegram en het delen van het pamflet een behoorlijke impact heeft gehad op uw cliënt. Ik kan mij voorstellen dat het op een minderjarige jongen veel indruk maakt wanneer niet alleen zijn ouderlijk huis doorzocht wordt door de politie, maar hij ook een aantal dagen in hechtenis heeft gezeten. Uw cliënt heeft daarnaast aangegeven dat er ook veel aandacht is geweest in de media voor het bestreden besluit, omdat het hier gaat om een juridisch novum waar veel debat over is in de politiek en rechtsgeleerdheid. Uw cliënt wil niet geconfronteerd blijven worden met deze kwestie. Hij is op dit moment bezig zijn school af te maken en wil niet door deze kwestie gebrandmerkt worden. Ondanks dat het hier niet gaat om rechtstreekse gevolgen van het bestreden besluit, weeg ik deze omstandigheden wel mee in mijn beslissing om de last na heroverweging niet te handhaven. Hierbij merk ik nog wel op dat de inzet van dit instrument op online oproepen tot rellen inderdaad nieuw is, maar niet uniek. Naast uw cliënt heb ik ook een andere betrokkene bij de chatgroep op Telegram een last onder dwangsom opgelegd. Daarnaast heeft ook de gemeente Haarlem een soortgelijke maatregel opgelegd. Ook in de rechtspraak zoals die hiervoor is aangehaald zijn voorbeelden te zien waarbij op basis van de APV kan worden opgetreden indien online gedrag een (negatief) effect heeft in een bepaalde plaats. Ik zal de naam van uw cliënt in dit verband nooit openbaar maken. Ondanks dat uw cliënt in dit kader niet met naam en toenaam in de media genoemd wordt, kan ik mij wel voorstellen dat dit voor hem extra confronterend is geweest. Gelet op al deze gevolgen ga ik er vanuit dat uw cliënt zich inderdaad thans volledig bewust is van de gevolgen van zijn handelen en dat hij niet snel in herhaling zal vallen. Hierbij weeg ik eveneens mee dat de situatie landelijk gewijzigd is in die zin dat de coronamaatregelen inmiddels allemaal vervallen zijn en de rust in de steden landelijk gezien is wedergekeerd. De dreiging

³ Vgl. de uitspraak van de Afdeling van 9 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:400.

voor soortgelijke rellen is op dit moment minimaal. Dit alles in ogenschouw nemende zie ik geen reden om op dit moment de last voor uw cliënt nog langer te handhaven. Ik trek de last dan ook in per de datum waarop deze beslissing op bezwaar aan uw cliënt is verzonden.

Beslissing

Ik zie in de bezwaren geen aanleiding om het bestreden besluit te herroepen. Ik ben van oordeel dat het bestreden besluit terecht is genomen. Na heroverweging in bezwaar ben ik van mening dat er in dit geval geen aanleiding is de oplegde last te handhaven. De last wordt ingetrokken op de dag van verzending van deze beslissing op bezwaar.

Voor een vergoeding van de door uw cliënt gemaakte proceskosten bestaat geen aanleiding, nu er geen sprake is van het herroepen van een besluit wegens aan mij te wijten onrechtmatigheid. Ik wijs uw verzoek om vergoeding van de proceskosten dan ook af.

Indien u vragen en/of opmerkingen heeft over deze beslissing, kunt u contact opnemen met de behandelaar. Het telefoonnummer staat boven aan deze brief vermeld.

Binnen zes weken na de datum van verzending van deze beslissing op bezwaar staat schriftelijk beroep open bij de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling bestuursrecht (o.v.v. bodemzaken *of* voorlopige voorzieningen), Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. U dient er rekening mee te houden dat hiervoor griffierecht verschuldigd is.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Hoogachtend,
de burgemeester van Utrecht

Sharon A.M. Dijkma

Deze beslissing is digitaal tot stand gekomen en daarom niet voorzien van een handtekening.

Bijlage: juridisch kader

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 4:8, eerste lid

Voordat een bestuursorgaan een beschikking geeft waartegen een belanghebbende die de beschikking niet heeft aangevraagd naar verwachting bedenkingen zal hebben, stelt het die belanghebbende in de gelegenheid zijn zienswijze naar voren te brengen indien:

- a. de beschikking zou steunen op gegevens over feiten en belangen die de belanghebbende betreffen, en
- b. die gegevens niet door de belanghebbende zelf ter zake zijn verstrekt.

Artikel 4:7

Het bestuursorgaan kan toepassing van de artikelen 4:7 en 4:8 achterwege laten voor zover:

- a. de vereiste spoed zich daartegen verzet;

Artikel 5:31

Onder last onder dwangsom wordt verstaan: de herstelsanctie, inhoudende:

- a. een last tot geheel of gedeeltelijk herstel van de overtreding, en
- b. de verplichting tot betaling van een geldsom indien de last niet of niet tijdig wordt uitgevoerd.

Artikel 5:32a, eerste lid

De last onder dwangsom omschrijft de te nemen herstelmaatregelen.

Artikel 5:32a, tweede lid

Bij een last onder dwangsom die strekt tot het ongedaan maken van een overtreding of het voorkomen van verdere overtreding, wordt een termijn gesteld gedurende welke de overtreder de last kan uitvoeren zonder dat een dwangsom wordt verbeurd.

Artikel 5:32b, eerste lid

Het bestuursorgaan stelt de dwangsom vast hetzij op een bedrag ineens, hetzij op een bedrag per tijdseenheid waarin de last niet is uitgevoerd, dan wel per overtreding van de last.

Artikel 5:32b, tweede lid

Het bestuursorgaan stelt tevens een bedrag vast waarboven geen dwangsom meer wordt verbeurd.

Artikel 5:32b, derde lid

De bedragen staan in redelijke verhouding tot de zwaarte van het geschonden belang en tot de beoogde werking van de dwangsom.

Artikel 5:34, tweede lid

Het bestuursorgaan dat een last onder dwangsom heeft opgelegd, kan op verzoek van de overtreder de last opheffen indien de beschikking een jaar van kracht is geweest zonder dat de dwangsom is verbeurd.

Artikel 8:1, eerste lid, in samenhang gelezen met artikel 7:1, eerste lid

Een belanghebbende kan bezwaar maken tegen een besluit.

Artikel 7:11, eerste lid

Indien het bezwaar ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats.

Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010

Artikel 1:1 begripsbepalingen

In deze verordening wordt verstaan onder:

b. openbare plaats: een voor het publiek toegankelijke plaats, waaronder begrepen de weg als bedoeld onder c.;

Artikel 2:2 Verstoring van de openbare orde e.d., eerste lid

Onverminderd het bepaalde in de artikelen 424, 426 bis en 431 van het Wetboek van Strafrecht is het verboden op of aan een openbare plaats of in een voor publiek toegankelijk gebouw, op enigerlei wijze:

- a. de orde te verstoren;
- b. zich hinderlijk te gedragen;
- c. personen lastig te vallen;
- d. te vechten;
- e. deel te nemen aan een samenscholing;
- f. onnodig op te dringen of
- g. door uitdagend gedrag aanleiding te geven tot wanordelijkheden.

200109 9617486

Kennedy Van der Laan

Aantekenen

Burgemeester van Utrecht
Afdeling Veiligheid
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Kennedy Van der Laan N.V.,
Molenwerf 16, 1014 BG Amsterdam,
P.O. Box 58188, NL-1040 HD Amsterdam
t. +31 (0)20 5506 686
IBAN 5.1.1C
BIC 5.1.1C
Chamber of Commerce 5.1.1C
www.kvdl.com

Tevens per mail aan:
ibjuridischezaken@utrecht.nl



uw ref.

9617486

onze ref.

69476

datum

8 februari 2022

tel direct (secre.)

5.1.2E

fax direct

5.1.2E

e-mail

5.1.2E @kvdl.com

inzake: **Bezwaargronden last onder dwangsom**

Geachte burgemeester,

I. Inleiding

Als raadsman en gemachtigde van de heer 5.1.2E (hierna: "5.1.2E"), wonende aan de 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E die voor deze zaak domicilie kiest aan mijn kantooradres, bericht ik u als volgt.

Bij brief van 27 december 2021 heb ik namens 5.1.2E pro forma bezwaar gemaakt tegen het besluit van 26 november 2021 met kenmerk 9617486 (hierna: het "besluit" of de "last") waarbij u 5.1.2E een last onder dwangsom heeft opgelegd in verband met het online plaatsen van een pamflet. Bij e-mail van 29 december 2021 (11:25 uur) hebt u de ontvangst van het bezwaarschrift bevestigd en een termijn gegeven van 6 weken na verzending van uw e-mail voor het indienen van de gronden van bezwaar. Bij brief van 3 januari 2022 heb ik in verband met de minderjarigheid van 5.1.2E voor de goede orde bevestigd dat ook zijn ouders mij hebben gemachtigd namens hem bezwaar te maken tegen uw besluit. Hierna zullen de gronden van bezwaar uiteen worden gezet.

Dit aanvullende bezwaarschrift is als volgt opgebouwd. In paragraaf II wordt eerst de achtergrond van de zaak geschetst, waarna in paragraaf III het juridisch kader uiteen wordt gezet. In paragraaf IV worden de gronden van bezwaar uiteengezet. Dit bezwaarschrift sluit af met een conclusie in paragraaf V.

II. De last

2.1. De lastoplegging

Bij uw besluit is 5.1.2E een last onder dwangsom opgelegd ter hoogte van €2.500,- met een maximum van €10.000,- die wordt verbeurd iedere keer dat hij uitingen op sociale media doet die “te kwalificeren zijn als het door uitdagend gedrag aanleiding geven tot wanordelijkheden.” Hieronder wordt, aldus de last, in elk geval begrepen het oproepen tot dan wel het delen van oproepen tot samenkomsten in Utrecht die tot doel hebben de openbare orde te verstoren. De maatregel is gericht op het voorkomen van herhaling van een gestelde overtreding van artikel 2:2 eerste lid, sub g van de APV door 5.1.2E

2.2. De vermeende overtreding

5.1.2E heeft een afbeelding van een pamflet gedeeld in een groep op telecommunicatie-applicatie Telegram op 26 november 2021, waarin wordt opgeroepen tot protest tegen corona-maatregelen, het 2G-beleid waarbij – kort gezegd – uitsluitend mensen die zich hebben laten vaccineren tegen corona een QR-code krijgen waarmee zij toegang krijgen tot het openbare leven, en het vuurwerkverbod.

De afbeelding betreft een pamflet met de tekst:

*UTRECHT IN OPSTAND
NEE 2G & NEE VUURWERK VERBOD*

*26-11-21
19:30
Kanaalstraat*

*Be there!!!
Neem je matties& Vuurwerk mee*

Met het doen van deze oproep zou 5.1.2E volgens uw besluit artikel 2:2 eerste lid, sub g APV hebben overtreden. Volgens uw besluit zouden groepen uit zijn op een gewelddadige confrontatie met de politie dan wel op andere wijze de orde hebben willen verstoren. 5.1.2E zou daarbij een leidende rol hebben gespeeld door het delen van het pamflet in de Telegram groeps-chat. U neemt daarbij in overweging dat eerdere oproepen tot ongeregelde heden in andere steden daadwerkelijk hebben geleid tot forse verstoringen van de openbare orde. U stelt dat u een maatregel hebt getroffen omdat u ernstig vreest dat anders der openbare orde worden verstoord.

Voor hetzelfde feitencomplex is 5.1.2E aangehouden en verhoord door de politie. De zaak ligt op dit moment ter behandeling bij het Openbaar Ministerie.

Uw besluit heeft mede door uw eigen optreden veel publieke belangstelling getrokken. Zo heeft u in nieuwsprogramma M het ‘online gebiedsverbod’ verdedigd. Daarnaast zijn er verschillende nieuwsberichten over uw besluit verschenen¹ en zijn er raads- en Kamervragen over gesteld.²

¹ Uitzending M van 15 december 2021: https://www.npostart.nl/m/15-12-2021/KN_1727721

² Raadvragen Koning (D66) en Sungur (DENK) van 8 december 2020 en antwoorden College van B&W van 21 december 2021 (met kenmerk 9565194). Kamervragen van Van Ginneken en Sneller (D66) van 15 december 2021 en antwoorden minister Yeşilgöz-Zegerius van 28 januari 2020 (met kenmerk 3721221).

Uit de antwoorden op zowel de raadvragen als Kamervragen, als mede de media-aandacht die voor deze zaak bestaat, blijkt dat uw besluit een juridisch novum is.

III. Juridisch kader

3.1. Juridisch kader openbare plaats

Artikel 2:2, lid 1 van de APV luidt:

“Artikel 2:2 Verstoring van de openbare orde e.d.

1. Onverminderd het bepaalde in de artikelen 424, 426 bis en 431 van het Wetboek van Strafrecht is het verboden op of aan een openbare plaats of in een voor publiek toegankelijk gebouw, op enigerlei wijze:

- a. de orde te verstoren;*
- b. zich hinderlijk te gedragen;*
- c. personen lastig te vallen;*
- d. te vechten;*
- e. deel te nemen aan een samenshooling;*
- f. onnodig op te dringen of*
- g. door uitdagend gedrag aanleiding te geven tot wanordelijkheden.”*

In artikel 1:1, sub b APV is de openbare plaats als volgt gedefinieerd:

“Een voor het publiek toegankelijke plaats, waaronder begrepen de weg als bedoeld onder c.”

De toelichting op het begrip openbare plaats in artikel 1:1, sub b APV is als volgt:

“De definitie van weg in de APV is aanzienlijk beperkt. Dat brengt met zich mee dat de werking van artikelen in deze verordening waar sprake is van de weg een (veel) beperktere werking hebben dan daarvoor. De bevoegdheid van de gemeente gaat verder dan dat. In artikelen waar het de bedoeling is om zaken te regelen op plaatsen die niet tot de weg kunnen worden gerekend, is gekozen voor de term “een openbare plaats”. Daarmee is beoogd om die plaatsen aan te duiden die voor deze wijziging onder het al te brede begrip weg vielen:

1.al dan niet met enige beperking- voor het publiek toegankelijke pleinen en open plaatsen, parken, plantsoenen, speelweiden, bossen en andere natuurterreinen, ijsvlakten en aanlegplaatsen voor vaartuigen;

2.de voor het publiek toegankelijke stoepen, trappen, portieken, gangen, passages en galerijen, die uitsluitend tot voor bewoning in gebruik zijnde ruimte toegang geven en niet afsluitbaar zijn;

3.andere voor het publiek toegankelijke, al dan niet afsluitbare stoepen, trappen, portieken, gangen, passages en galerijen; de afsluitbare alleen gedurende de tijd dat zij niet door of vanwege degene die daartoe naar burgerlijk recht bevoegd is, zijn afgesloten”.³

³ Versie van mei 2021.

De definitie van het openbare plaats in de Wet openbare manifestaties (hierna: "Wom") luidt (artikel 1, lid 1, Wom):

In deze wet wordt verstaan onder openbare plaats: plaats die krachtens bestemming of vast gebruik openstaat voor het publiek.

Voor zover de APV verwijst naar kennisgeving van openbare manifestaties op openbare plaatsen geldt voor 'openbare plaats' deze definitie.

3.2. Juridisch kader bevoegdheden burgemeester

Het (regelend) optreden van provincies en gemeenten is beperkt tot hun grondgebied. Dit volgt uit artikel 124, lid 1, Grondwet:

Voor provincies en gemeenten wordt de bevoegdheid tot regeling en bestuur inzake hun huishouding aan hun besturen overgelaten.

3.3. Juridisch kader grondrechten

Artikel 7 van de Grondwet luidt:

Artikel 7

1 Niemand heeft voorafgaand verlof nodig om door de drukpers gedachten of gevoelens te openbaren, behoudens ieders verantwoordelijkheid volgens de wet.

2 De wet stelt regels omtrent radio en televisie. Er is geen voorafgaand toezicht op de inhoud van een radio- of televisieuitzending.

3 Voor het openbaren van gedachten of gevoelens door andere dan in de voorgaande leden genoemde middelen heeft niemand voorafgaand verlof nodig wegens de inhoud daarvan, behoudens ieders verantwoordelijkheid volgens de wet. De wet kan het geven van vertoningen toegankelijk voor personen jonger dan zestien jaar regelen ter bescherming van de goede zeden.

4 De voorgaande leden zijn niet van toepassing op het maken van handelsreclame.

Op grond van dit artikel heeft eenieder het recht op vrijheid van meningsuiting. Artikel 7 Grondwet bepaalt dat voor het openbaren van gedachten of gevoelens door de drukpers of door andere middelen niemand voorafgaand verlof nodig heeft wegens de inhoud daarvan. Dit recht kan slechts worden beperkt bij formele wet.

Dit recht is ook vastgelegd in artikel 10 EVRM, dat luidt:

- 1. Everyone has the right to freedom of expression. This right shall include freedom to hold opinions and to receive and impart information and ideas without interference by public authority and regardless of frontiers. This Article shall not prevent States from requiring the licensing of broadcasting, television or cinema enterprises.*
- 2. The exercise of these freedoms, since it carries with it duties and responsibilities, may be subject to such formalities, conditions, restrictions or penalties as are prescribed by law and*

are necessary in a democratic society, in the interests of national security, territorial integrity or public safety, for the prevention of disorder or crime, for the protection of health or morals, for the protection of the reputation or rights of others, for preventing the disclosure of information received in confidence, or for maintaining the authority and impartiality of the judiciary.

Het recht van betogingsvrijheid is vastgelegd in artikel 9 Grondwet en artikel 11 EVRM. Deze artikelen luiden:

Artikel 9

1. *Het recht tot vergadering en betoging wordt erkend, behoudens ieders verantwoordelijkheid volgens de wet.*
2. *De wet kan regels stellen ter bescherming van de gezondheid, in het belang van het verkeer en ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden.*

Article 11 Freedom of assembly and association

1. *Everyone has the right to freedom of peaceful assembly and to freedom of association with others, including the right to form and to join trade unions for the protection of his interests.*
2. *No restrictions shall be placed on the exercise of these rights other than such as are prescribed by law and are necessary in a democratic society in the interests of national security or public safety, for the prevention of disorder or crime, for the protection of health or morals or for the protection of the rights and freedoms of others. This Article shall not prevent the imposition of lawful restrictions on the exercise of these rights by members of the armed forces, of the police or of the administration of the State.*

Ook van artikel 9 Grondwet kan slechts bij formele wet worden afgeweken. De wettelijke uitwerking daarvan is geregeld in de Wom. Artikel 5 lid 3 Wom luidt:

3. *Een voorschrift, beperking of verbod kan geen betrekking hebben op de inhoud van hetgeen wordt beleden, onderscheidenlijk van de te openbaren gedachten of gevoelens.*

IV. Gronden van bezwaar

4.1. Geen overtreding van de APV

Het bezwaar van ^{5.1.2E} richt zich primair tegen uw stelling dat ^{5.1.2E} artikel 2:2, lid 1, sub g APV zou hebben overtreden. Het handelen van ^{5.1.2E} valt niet binnen de reikwijdte van deze bepaling. Bovendien treedt u met uw besluit handhavend op buiten de grenzen van uw gemeente. Daartoe bent u niet bevoegd.

Een en ander wordt hieronder toegelicht.

4.1.1. Groeps-chat is geen openbare plaats in de zin van de APV

Artikel 2:2, lid 1, sub g APV bepaalt dat het verboden is om op of aan een openbare plaats of in een voor een publiek toegankelijk gebouw door uitdagend gedrag aanleiding te geven tot wanordelijkheden.

De door u voorgestane interpretatie van dit artikel in uw besluit druist in tegen de betekenis van 'openbare plaats' zoals geformuleerd in de APV. Uit de tekst van en toelichting op de APV volgt onmiskenbaar dat de 'openbare plaats' een fysieke plaats is die het publiek lijfelijk kan betreden. Dat blijkt ook uit het feit dat hetgeen onder 'openbare plaats' moet worden geschaard, volgens de toelichting op de APV eerder onderdeel uitmaakte van het in de APV gehanteerde wegbegrip. Alle locaties die volgens de toelichting onder het begrip 'openbare plaats' moeten worden geschaard (zoals stoepen, trappen, portieken, gangen, passages en galerijen), zijn voor het publiek toegankelijke plaatsen in de fysieke ruimte. Er is dan ook geen redelijke twijfel over mogelijk dat een digitale omgeving niet onder het begrip 'openbare plaats' valt. Een online groeps-chat ontbeert het fysieke, publieke en plaatselijke karakter dat typerend is voor openbare plaatsen.

Een Telegram-groeps-chat kan dus niet worden gekwalificeerd als openbare plaats in de zin van artikel 2:2, eerste lid, sub g APV. Een ander oordeel zou bovendien strijdig zijn met het systeem van de APV. Dit zou leiden tot de ongewenste situatie dat de APV bijvoorbeeld verbiedt online fietsen te verkopen (artikel 2:41 APV) of op sociale media op te treden als "straatartiest" (artikel 2:8 APV). Alleen al om deze reden dient u de last te herroepen.

4.1.2. Geen uitdagend gedrag dat aanleiding heeft gegeven tot wanordelijkheden

5.1.2E maakt hier eerst enkele opmerkingen over de aard van het pamflet dat hij in een groeps-chat heeft gedeeld, de juridische duiding ervan en de vraag of het gevolgen heeft gehad.

Het door 5.1.2E gedeelde pamflet roept op tot protesteren op 26 november 2021 tegen het 2G-beleid en het vuurwerkverbod. Meer is er niet in te lezen en het is dus ook geen oproep tot het houden van rellen of begaan van wanordelijkheden. De juridische betekenis ervan is dat het pamflet een oproep doet tot het houden van een betoging in de zin van de Wet openbare manifestaties. Op de bewuste avond zijn er voor zover bekend in de Kanaalstraat geen wanordelijkheden geweest en dat ligt ook niet ten grondslag aan het besluit. Toch is volgens het besluit met het delen van de afbeelding door 5.1.2E sprake van 'aanleiding geven tot wanordelijkheden'.

Volgens 5.1.2E vereist de vaststelling dat gedrag aanleiding is voor wanordelijkheden per definitie dat sprake is geweest van wanordelijkheden. Nu die zich die op 26 november jl. niet hebben voorgedaan, kan geen sprake zijn van een daartoe gegeven aanleiding en in ieder geval is het geven van die aanleiding per definitie niet bewijsbaar. Ook daarin ligt een zelfstandige grondslag voor herroeping van het bestreden besluit. 5.1.2E wijst hierna nog op een aantal andere redenen waarom de plaatsing van het pamflet geen "uitdagend gedrag" is dat aanleiding geeft tot wanordelijkheden.

5.1.2E meent dat het door hem gedeelde pamflet naar zijn aard redelijkerwijs geen aanleiding kán geven tot wanordelijkheden. Het is immers slechts een oproep tot een vorm van protest die binnen onze rechtsorde zonder meer toelaatbaar is. Als bij dat protest al wanordelijkheden zouden ontstaan, kunnen die niet aan het pamflet of aan het delen daarvan door 5.1.2E worden toegeschreven. 5.1.2E roept daarbij in herinnering dat volgens de gangbare definitie wanordelijkheden betrekking hebben op

'grootschalige onbeheersbare acties op met name openbare plaatsen binnen de gemeente.'⁴ De formele wetgever heeft expliciet onderscheid gemaakt tussen 'wanordelijkheden' enerzijds en 'verstoring van de openbare orde' anderzijds; het eerste is nadrukkelijk beperkter dan het tweede.⁵ Ook volgt uit de jurisprudentie inzake de Wom dat de beperkingsgrond 'ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden' niet zo ruim uitgelegd dient te worden dat daaronder het tegengaan van een verstoring van de openbare orde moet worden verstaan.⁶ 'Wanordelijkheden' zijn dan ook te beschouwen als een specifieke, ernstige vorm van verstoring van de openbare orde. In de opgelegde last gaat u voorbij aan dit onderscheid: 'wanordelijkheden', 'oproepen tot samenkomsten die de openbare orde verstoren' en 'ongeregeldheden' worden door elkaar heen gebruikt als waren zij synoniemen van elkaar.

Daar komt nog bij dat 5.1.2E het pamflet niet zelf heeft opgesteld of uitgedeeld maar dat enkel in een groeps-chat heeft gedeeld. Het online plaatsen van een door derden opgesteld pamflet is volgens 5.1.2E niet te beschouwen als "uitdagend gedrag" in de zin van artikel 2:2 lid 1 onder g, APV. Die plaatsing is volgens hem überhaupt geen "gedrag" in de zin van die bepaling, nu die ervan uitgaat dat iemand zich persoonlijk manifesteert ten overstaan van een publiek. Uit het online plaatsen van een pamflet blijkt niet eens of de inhoud daarvan door degene die het plaatst wordt ondersteund.

Verder is op geen enkele manier aangetoond dat de door u gestelde informatie van de politie dat groepen personen op 26 november 2021 uit waren op een gewelddadige confrontatie met de politie dan wel op andere wijze de orde wilden verstoren in de Kanaalstraat in enig verband staat met het online plaatsen door 5.1.2E van een door derden opgesteld - en naar moet worden aangenomen in bredere kring door hen verspreid- pamflet. Evenmin bevat uw besluit enig aanknopingspunt voor de stelling dat publicatie van dat pamflet betekent dat 5.1.2E een "leidende rol" heeft gespeeld bij de vorming van de door u genoemde "groepen personen".

Tot slot is in verband met deze paragraaf van belang dat de Wom het niet toestaat dat de burgemeester zich begeeft in de beoordeling van de inhoud van een betoging.⁷ A fortiori geldt dat dat zij geen handhavingsmaatregelen kan opleggen die betrekking hebben op die inhoud. Op dit onderdeel zal onder de bespreking van de grondrechten die in deze zaak in het geding zijn, nog nader worden ingegaan.

Volgens 5.1.2E kan er met het oog op het voorgaande in redelijkheid geen discussie bestaan over de vraag of hij door uitdagend gedrag aanleiding heeft gegeven tot wanordelijkheden. Dat is niet het geval.

4.2. Schending territorialiteitsbeginsel

De bevoegdheid van de burgemeester ten aanzien van de handhaving van de openbare orde (artikel 172) is begrensd door het territorialiteitsbeginsel. Dit betekent dat de bevoegdheid van de burgemeester van Utrecht om handhavend op te treden op grond van de Gemeentewet en APV

⁴ *Kamerstukken II* 1988/89, 19403, 10, p. 97.

⁵ *Kamerstukken II* 1986/87, 19427, 5, p. 10.

⁶ ABRvS 21 september 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2521 r.o. 7.2.

⁷ Artikel 5 lid 3 Wom. Zie ook: ABRvS 12 november 2014, ECLI:NL:RVS:2014:4117.

begrensd is tot de gemeente Utrecht (de zogenoemde zij-grens).⁸ De last is naar zijn aard en formulering in strijd met dit beginsel, zoals hierna zal worden toegelicht.

4.2.1. Artikel 2:2 APV is niet van toepassing op gedrag dat zich uitsluitend afspeelt op het internet

Omdat de gelding van een gemeentelijke verordening zich niet buiten het territoir van de gemeente uitstrekken, is een dergelijke verordening niet geschikt om het gebruik van internet aan banden te leggen. Het internet is immers niet aan een locatie gebonden. Volgens 5.1.2E is een last onder dwangsom op grond van de hem verweten overtreding dus per definitie niet mogelijk op grond van de APV. Ook als dat niet per definitie zou gelden, bieden de feiten in deze zaak geen aanknopingspunt voor uw besluit.

In de eerste plaats is een Telegram-groep-chat niet fysiek gesitueerd binnen de gemeente Utrecht. De chat bestaat enkel online. De dataservers van Telegram zijn verspreid over vijf verschillende regio's, waarvan geen enkele zich in de gemeente Utrecht bevindt.

Daarnaast woont 5.1.2E niet in Utrecht maar in Zeist. Dat is dan ook de plek waar de vermeende overtreding heeft plaatsgevonden. Zoals gezegd zijn er bovendien geen aanwijzingen dat het pamflet enig effect heeft gesorteerd in de gemeente Utrecht.

Een en ander betekent dat u door het opleggen van de last de territoriale grens van de gemeentelijke rechtsmacht hebt miskend.

4.2.2. De last is te breed geformuleerd

Op grond van de last dient 5.1.2E *“zich te onthouden van online uitlatingen (op social media) die zijn te kwalificeren als het door uitdagend gedrag aanleiding geven tot wanordelijkheden. Hieronder wordt in ieder geval begrepen het oproepen tot dan wel het delen van oproepen tot samenkomsten in Utrecht die tot doel hebben de openbare orde te verstoren”*. De last is dus ook in zijn formulering niet beperkt tot de gemeente Utrecht.

In antwoord op raadsvragen over uw besluit hebt u het volgende gesteld over de vraag hoe de last zich verhoudt tot het territorialiteitsbeginsel:

*“Het onlinegebied kent geen territoriale grenzen, dat maakt deze maatregel ingewikkelder dan andere maatregelen die een fysiek afgebakend gebied kennen. Het is echter niet langer vol te houden de ogen te sluiten voor wat zich online afspeelt en wat voor gevolgen dat kan hebben voor de gemeente Utrecht. De betrokkene uit Zeist heeft een bericht geplaatst om te komen rellen in de gemeente Utrecht. Dit raakt direct aan de openbare orde in Utrecht, waardoor er een legitieme basis is voor de burgemeester om op te treden.”*⁹ Nog los van het feit dat de wens om de ogen niet te sluiten voor wat zich online afspeelt uiteraard geen uitbreiding van uw rechtsmacht ten opzichte van de APV genereert, en de last dus niet rechtsgeldig zou kunnen worden door een andere formulering te kiezen, is uw formulering van de last niet in overeenstemming met uw standpunt.

⁸ Zie in dit verband reeds Hoge Raad, 25 november 1929, NJ 1930, p. 149. Dit volgt ook uit artikel 124 Grondwet, zie *Kamerstukken II* 1976/1977, 13990 nr. 6, p. 11.

⁹ Beantwoording SV 2021 nr 295 over Online gebiedsverbod Utrecht, antwoord 4, p. 2

De last is dusdanig breed geformuleerd dat 5.1.2E als gevolg van iedere oproep tot protest die volgens uw beoordeling valt onder de last, dwangsommen zou verbeuren. Het is zelfs voor te stellen dat 5.1.2E – vanuit zijn woonplaats in Zeist – zou kunnen oproepen tot protest in Den Haag en dat dat bericht onder de reikwijdte van de last geschaard zou kunnen worden. De last is dus zo breed geformuleerd dat zelfs zonder enig raakvlak met Utrecht dwangsommen verbeurd zouden kunnen raken. Ook daardoor overschrijdt u de territoriale grens van de gemeentelijke rechtsmacht.

4.3. Subsidiair: schending grondrechten

Subsidiair meent 5.1.2E dat het besluit onrechtmatig is omdat het leidt tot een schending van het recht van vergadering en betoging als bepaald in artikel 9 Grondwet en artikel 11 EVRM en het recht op vrijheid van meningsuiting als vastgelegd in artikel 7 Grondwet en artikel 10 EVRM. Uw besluit geeft er geen blijk van dat u zich bewust bent van de grondrechtelijke aanspraken van 5.1.2E en de beperkingen die daarin voor uw optreden besloten liggen. De uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak in de zaak over de intocht van Sinterklaas, schetst in het kort een aantal grondrechtelijke uitgangspunten die u hebt miskend. Vooruitlopend op de gronden van bezwaar hierover, citeert 5.1.2E die overwegingen:

“6.5. De hiervoor in overwegingen 6.1 tot en met 6.4 uiteengezette begrenzing van de bevoegdheid van de burgemeester tot de handhaving van de openbare orde in engere zin, het gewenste niveau van orde en rust in het openbare leven, brengt met zich dat de burgemeester bij het uitoefenen van zijn bevoegdheden op dit terrein niet de inhoud van onder meer evenementen en zijn oordeel over de toelaatbaarheid daarvan mag betrekken. Dat die bevoegdheid van de burgemeester aldus beperkt is hangt nauw samen met het constitutionele uitgangspunt dat decentrale bestuursorganen bij het toepassen van dergelijke bevoegdheden niet dienen te treden in een beoordeling van de inhoudelijke toelaatbaarheid van publieke uitingen. Dat uitgangspunt is onder meer neergelegd in de artikelen 6 tot en met 9 van de Grondwet, en wordt in vaste jurisprudentie al langer gehuldigd. Zo overwoog de Hoge Raad reeds in het arrest van 28 november 1950 (NJ 1951, 137; APV Tilburg) dat in het toenmalige artikel 7 van de Grondwet, naast een censuurverbod, besloten ligt dat uitsluitend de formele wetgever mag bepalen welke gedrukte uitingen vanwege hun inhoud ongeoorloofd zijn, en dat decentrale regulering slechts betrekking mag hebben op de ordening van de ruimtelijke sfeer, de openbare ruimte rakend. Bij de herziening van de Grondwet in 1983 is in artikel 7, tweede en derde lid, ditzelfde uitgangspunt met betrekking tot de overige meningsuitingsvormen neergelegd (zie hiertoe bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling rechtspraak van de Raad van State van 8 april 1988 in zaak nr. R0.38.60316; AB 1989, 88). In lijn hiermee bepalen de artikelen 6 en 9 van de Grondwet dat de daarin beschermde manifestaties, onder meer betogingen, door bestuursorganen uitsluitend beperkt mogen worden op grond van niet-inhoudelijke overwegingen, namelijk ter bescherming van de gezondheid, in het belang van het verkeer en ter bestrijding van wanordelijkheden. Dienovereenkomstig verbiedt de Wet openbare manifestaties (hierna: de Wom) de burgemeester om ten aanzien van betogingen met betrekking tot de inhoud van het daarbij te openbaren gedachtegoed voorschriften, beperkingen of verboden op te leggen. Ten slotte verbiedt artikel 7, tweede en derde lid, van de Grondwet iedere preventieve beperking door de overheid van meningsuitingen door radio, televisie en andere uitingsmiddelen op grond van de inhoud ervan (zie in dit verband de uitspraak van de Afdeling van 29 januari 2014 in zaak nr. 201304610/1/A2 alsmede het arrest van de Hoge Raad van 26 april 1996, zaak nr. 15940, ECLI:NL:HR:1996:ZC2051, NJ 1996, 728; Rasti Rostelli). De door de rechtbank

voorgestane toetsing door de burgemeester in het licht van artikel 8 van het EVRM zou met zich brengen dat hij ook grondrechtelijk beschermde uitingen, en zelfs vooraf, op hun inhoudelijke toelaatbaarheid zou moeten beoordelen. De aantasting van het grondwettelijk stelsel die daarvan het gevolg zou zijn vormt een argument te meer voor de opvatting dat de burgemeester die toetsing achterwege dient te laten.”

De hierna uiteen te zetten gronden, moeten mede in het licht van de in deze passage beschreven grondwettelijke uitgangspunten worden beschouwd.

4.3.1. Schending van betogingsvrijheid

Uw uitgangspunt is dat ^{5.1.2E} met het delen van *dit* pamflet uitdagend gedrag vertoont dat aanleiding is voor wanordelijkheden. Het pamflet is echter, zoals hiervoor al aan de orde kwam, niet meer dan een oproep om een betoging in de zin van de Wom te houden. De burgemeester mag op grond van artikel 5 lid 3 van de Wom nooit vanwege de inhoud van een betoging, die betoging preventief verbieden. Dit impliceert dat zij evenmin een oproep daartoe op voorhand kan verbieden. Uw besluit maakt dus inbreuk op het grondwettelijk gewaarborgde betogingsrecht. Dit wordt in het navolgende verder toegelicht.

4.3.1.1. Oproep tot betoging in het pamflet

In hoofdstuk 1.2 heeft ^{5.1.2E} al stilgestaan bij het gegeven dat het pamflet een in onze rechtsorde toelaatbare oproep tot betoging is. De oproep strekt er immers toe samen te komen om te protesteren tegen overheidsmaatregelen. Er is geen enkele aanwijzing in het pamflet dat dat oproept tot een actie waarbij het uitoefenen van feitelijke dwang overheerst waardoor geen sprake zou zijn van een betoging.¹⁰ Uit de Memorie van Toelichting volgt dat de wetgever heeft onderkend dat voor een betoging juist van belang is dat zo veel mogelijk mensen daaraan meedoen.¹¹ De oproep tot het meenemen van 'matties' in het pamflet, sluit aan op dat gerechtvaardigde belang. Dat ook wordt opgeroepen tot het meenemen van vuurwerk, is evenmin reden het pamflet niet aan te merken als een oproep te betogen. Ook het afsteken van vuurwerk (waartoe het pamflet overigens niet oproept) bij wijze van protest tegen een overheidsmaatregel die vuurwerk verbiedt, valt in beginsel onder de betogingsvrijheid. Bovendien worden onder “vuurwerk” ook middelen geschaard die het hele jaar door legaal verkrijgbaar zijn en mogen worden afgestoken.

Daarbij moet niet uit het oog worden verloren dat de coronamaatregelen en het vuurwerkverbod tot maatschappelijke onrust hebben geleid – en in zekere zin nog steeds leiden. Juist bij die uitgesproken maatschappelijke kwesties, moeten mensen in staat worden gesteld zich te kunnen uiten door middel van een betoging. De burgemeester moet in dat geval ervoor zorgen dat de betogingen ook plaats kunnen vinden.¹² Als er aanleiding bestaat op grond van in de Wom genoemde redenen een betoging beperkingen op te leggen of te verbieden, biedt artikel 5 van de Wom daartoe het geëigende instrumentarium. Daaronder valt niet het opleggen van een last onder dwangsom aan degene die een

¹⁰ Zie in dit verband bijvoorbeeld ABRvS 29 juli 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1835.

¹¹ Kamerstukken II 1975/76, 13872, 3, p.39. De MvT zegt daarover: De betoging heeft voor velen betekenis verworven als middel om, het liefst met zoveel mogelijk mensen, in het openbaar uiting te geven aan gevoelens of wensen op maatschappelijk en politiek gebied. [onderstreping gemachtigde]

¹² Zie daarover het Europese Hof voor de Rechten van de Mens: EHRM 12 juni 2014, ECLI:CE:ECHR:2014:0612JUD001739106, appl.nr. 17391/06 (Primov e.a./Rusland), par. 135.

oproep om te betogen heeft gedeeld. Die komt immers neer op een preventief verbod op inhoudelijke gronden van (het delen van) oproepen tot het houden van betogingen.

Het op voorhand beperken van het recht tot (het doen van oproepen tot) betoging ^{5.1.2E} is dan ook in strijd met ^{2e} grondrecht en (ook) om die reden onrechtmatig.

4.3.2. *Schending van recht op vrije meningsuiting*

De vrijheid van meningsuiting houdt in dat mensen hun mening mogen uiten, zonder voorafgaande controle of goedkeuring van de overheid. De vrijheid van meningsuiting geldt ook online. Het recht op een vrije meningsuiting is in Nederland beschermd in artikel 7 Grondwet en artikel 10 EVRM. Artikel 7 Grondwet kan slechts worden beperkt bij formele wet. De beperking mag niet gebeuren vanwege de inhoud van de uiting.¹³

4.3.2.1. De vermeende overtreding

Zoals betoogd is de uiting op het pamflet niet te kwalificeren als een verboden oproep tot wanordelijkheden. Het pamflet is, naast een oproep om te betogen, een zonder meer toelaatbare uiting van een mening: namelijk tegen het 2G-beleid en tegen het vuurwerkverbod. Het is niet aan de burgemeester het uiten van die mening aan banden te leggen door die als een overtreding aan te merken. Gesteld dat het pamflet ^{2e} mening weergeeft heeft hij immers het volste recht die te uiten.¹⁴ Uw besluit is dus ook wegens strijd met het grondrecht op de vrijheid van meningsuiting ongrondwettelijk.

4.3.2.2. Toekomstige meningsuitingen

Hiervoor is uiteengezet dat een toelaatbare meningsuiting als die welke ^{5.1.2E} online heeft gedeeld, niet als een overtreding van de APV kan worden aangemerkt. De last borduurt voort op de onjuiste opvatting dat dat wel het geval is en beperkt ^{5.1.2E} in het doen van toekomstige meningsuitingen op het internet. Indien hij een uiting doet die de burgemeester beoordeelt als een schending van de last, loopt ^{5.1.2E} het risico een hoge dwangsom te verbeuren. ^{5.1.2E} geldt daarom dat hij op grond van uw uitleg van een APV-bepaling een permanente beperking opgelegd heeft gekregen in zijn vrijheid van meningsuiting en zijn gebruik van het internet. Een dergelijk preventief verbod op het uiten van een mening, is in strijd met artikel 7 Grondwet en artikel 10 EVRM.

Door de ruime formulering van de last is de überhaupt al niet toelaatbare beperking die die oplegt, nog verstrekkender. De last is dusdanig onduidelijk en niet-specifiek geformuleerd, dat het ^{5.1.2E} lastig te beoordelen is welke uitingen volgens u al dan niet toelaatbaar zijn. ^{5.1.2E} benadrukt in dit verband dat een bedrag van 2.500.- bijzonder hoog is voor hem als minderjarige. Hij zal het risico niet willen lopen om deze dwangsommen te verbeuren en zich onthouden van het doen van uitingen op het internet waarvan ook maar enigszins de mogelijkheid bestaat dat die volgens u onder de last vallen.

¹³ HR 28 november 1950, NJ 1951, 137 (*APV Tilburg*); ABRvS 12 november 2014, ECLI:NL:RVS:2014:4117.

¹⁴ *Kamerstukken II* 1975/1976, 13872, 3, p. 36; ARRvS 19 januari 1987, ECLI:NL:RVS:1987:AM9686.

Dit gebrek aan voorzienbaarheid maakt de beperking op zijn vrijheid van meningsuiting des te ingrijpender en daarmee eens temeer ontoelaatbaar.¹⁵

De burgemeester is niet bevoegd het recht op uitingsvrijheid van 5.1.2E te beperken, laat staan preventief en op zodanig ingrijpende wijze als hier het geval is. Het delegatieverbod van artikel 7 lid 3 Grondwet staat in de weg aan preventieve beperkingen op de vrijheid van meningsuiting.¹⁶ Ook aan een APV-bepaling, artikel 125 Gemeentewet of artikel 5:32 Awb kan de burgemeester niet de bevoegdheid ontleen preventief de uitingen van burgers te beperken.

De last levert dus een schending op van het recht op vrijheid van meningsuiting. Er is niet voldaan aan het grondrechtelijke en verdragsrechtelijke toetsingskader waarbinnen de vrijheid van meningsuiting eventueel zou mogen worden beknot.¹⁷

4.4. Meer subsidiair: schending algemene beginselen van behoorlijk bestuur

Tot slot richt dit bezwaar zich tegen het feit dat met het besluit algemene beginselen van behoorlijk bestuur worden geschonden, in het bijzonder het zorgvuldigheidsbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel.

4.4.1. Het zorgvuldigheidsbeginsel

Op grond van artikel 3:2 Awb vergaart een bestuursorgaan bij de voorbereiding van een besluit de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen. Uw besluit geeft er geen blijk van dat dat is gebeurd. Het besluit bevat geen deugdelijke en controleerbare vaststelling van relevante feiten en omstandigheden op basis waarvan geconcludeerd zou kunnen worden dat sprake is van een overtreding van artikel 2:2, eerste lid sub g APV. Het veronderstelde gevaar voor wanordelijkheden door groeperingen wordt aan 5.1.2E toegerekend, zonder dat hier argumenten voor worden aangedragen laat staan bewijs voor wordt geleverd. Hetzelfde geldt voor de gestelde 'aanzuigende werking' van de oproep of de 'leidende rol' van 5.1.2E – die nog nooit betrokken is geweest bij daadwerkelijke ordeverstoringen.

Evenmin wordt duidelijk hoe het doen van bepaalde online uitlatingen zich verhoudt tot het overtreden van artikel 2:2 lid 1 sub g APV en waarom die uitlatingen als relevant feit in relatie tot die bepaling zijn aan te merken. Ook het eerder genoemde door elkaar gebruiken van de termen wanordelijkheden, ongeregeldheden en ordeverstoringen duidt op een onzorgvuldige totstandkoming van het besluit.

In het kader van een deugdelijke voorbereiding had het bovendien op uw weg gelegen om 5.1.2E te horen of een zienswijze te laten indienen. Dat is bij belastende handhavingsbesluiten zoals deze last immers verplicht op grond van artikel 4:8 eerste lid Awb, dat als een uitwerking van het zorgvuldigheidsbeginsel moet worden beschouwd. Dat u dat hebt nagelaten, betekent dat u zich geen beeld hebt gevormd van de zwaarwegende belangen van 5.1.2E die in het geding zijn en niet hebt

¹⁵ EHRM 24 november 2020, 36493/17 (ŞIK - Turkije). Op grond van artikel 10 lid 2 EVRM dient sprake te zijn van een beperking die is gebaseerd op een wettelijke bepaling die toegankelijk en voorzienbaar is.

¹⁶ *Kamerstukken I* 1976/1977, 13872, 55b, p. 39; ABRvS 12 november 2014, ECLI:NL:RVS:2014:4117; ARRvS 8 april 1988, ECLI:NL:RVS:1988:AN0254.

¹⁷ EHRM 24 november 2020, 36493/17 (ŞIK - Turkije). Op grond van artikel 10 lid 2 EVRM dient sprake te zijn van een beperking die is gebaseerd op een wettelijke bepaling die toegankelijk en voorzienbaar is.

geïncventariseerd hoe schadelijk uw besluit voor hem zou kunnen uitpakken. Het besluit is dan ook genomen in strijd met de vereiste zorgvuldigheid (artikel 3:2 Awb).

4.4.2. Rechtszekerheidsbeginsel

Daarnaast leidt de maatregel tot een schending van het rechtszekerheidsbeginsel. Dat online uitlatingen volgens uw uitleg van de APV kunnen leiden tot een overtreding van de APV is op zichzelf al in strijd met de rechtszekerheid, nu uit niets blijkt dat 'openbare plaats' ook de online wereld omvat. 5.1.2E verwijst in dit verband naar zijn primaire bezwaargrond .

Nog los van de discussie omtrent de toepasselijkheid van de APV op online uitingen, is de last zelf onvoldoende duidelijk. Uit een last onder dwangsom moet kunnen worden afgeleid wat van de geadresseerde wordt verwacht.¹⁸ Het besluit laat echter in het midden hoe toelaatbare oproepen tot betogingen kunnen worden onderscheiden van oproepen die leiden tot vermeende overtreding van de APV. Eén en ander leidt tot onzekerheid met betrekking tot de rechtspositie van 5.1.2E. Aan deze onzekerheid hebt u bovendien zelf bijgedragen, door in verschillende media-optredens naar de maatregel te verwijzen als 'online-gebiedsverbod', daarmee de suggestie wekkend dat 5.1.2E überhaupt niet meer actief mag zijn op sociale media. Op grond hiervan en in beschouwing genomen dat de last geen einddatum heeft en in beginsel tot in het oneindige van kracht zou kunnen zijn, verkeert 5.1.2E in permanente onzekerheid met betrekking tot zijn rechtspositie en wat hij wel en niet kan delen met zijn vrienden op sociale media. Dit is eens te meer schadelijk nu het algemeen bekend is dat minderjarigen via deze kanalen sociale relaties onderhouden.

4.4.3. Evenredigheidsbeginsel

De last en de gevolgen die hij teweegbrengt staan niet in verhouding tot de vermeende overtreding. Alleen al vanwege het feit dat u 5.1.2E niet hebt gevraagd zijn zienswijze te geven voorafgaand aan uw besluit, hebt u zich niet voldoende op de hoogte gesteld van de af te wegen belangen. Dat betekent dat u ook niet aan de hand van die inventarisatie een evenwichtige belangenafweging hebt kunnen maken, zoals artikel 3:4 lid 1 Awb vereist. Het gevolg is een besluit dat onevenredig is aan het daarmee te bereiken doel en dus in strijd met artikel 3:4 lid 2 is genomen. 5.1.2E wijst met het oog op de belangen die hier spelen en het buitenproportionele karakter van uw besluit op het volgende.

Gesteld dat 5.1.2E met het online delen van het pamflet artikel 2:2 lid 1 onder g APV zou hebben overtreden, moet worden geconstateerd dat die overtreding geen nadelige effecten heeft gehad. Bovendien zijn die door hem ook niet beoogd. Als het al om een overtreding zou gaan, betreft die een relatief onschuldige handeling van een minderjarige zonder antecedenten in de uitzonderlijke omstandigheid dat zijn leven al bijna twee jaar op velerlei manieren negatief wordt beïnvloed door de corona-epidemie. Deze minderjarige wordt bovendien strafrechtelijk aangepakt door het Openbaar Ministerie. Het behoeft geen betoog dat dit een voor hem zeer ingrijpende kwestie is die op zichzelf al voldoende waarschuwing in zich draagt om in het vervolg terughoudender te zijn in het plaatsen van online berichten, zelfs als die volkomen toelaatbaar zijn. Het opleggen en in bezwaar handhaven van een last onder dwangsom is dan ook een veel te verstrekkend en onnodig middel om 5.1.2E tot ander gedrag aan te sporen.

¹⁸ ABRvS 19 augustus 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2001.

De last is ook om andere redenen een te zware sanctie op de aan 5.1.2E verweten gedraging. De last heeft geen einddatum en 5.1.2E loopt gezien uw beoordeling van het door hem gedeelde pamflet al het risico dat hij dwangsommen verbeurt als hij zich kritisch uitlaat over maatschappelijke ontwikkelingen of opvattingen van anderen daarover deelt op sociale media. Ook dat staat niet in verhouding tot de vermeende overtreding.

Daarnaast is het bedrag van de dwangsom van €2.500,- per constatering buitenproportioneel hoog voor hem als minderjarige.¹⁹

5.1.2E wordt bovendien ook op andere wijze ernstig geschaad door uw besluit, nu dat juist door het experimentele karakter ervan op grote belangstelling kan rekenen van de plaatselijke en landelijke politiek, de media en het publiek. Dat viel van tevoren te voorspellen nu een besluit als dit (dat tot een 'online gebiedsverbod' is gedoopt waarmee het unieke karakter ervan wordt onderstreept) niet eerder is genomen. 5.1.2E kan zich daarbij niet aan de indruk onttrekken dat zijn casus door u als 'proefballonnetje' wordt gebruikt om te beproeven of de wettelijke begrensde bevoegdheden van de burgemeester niet wat zou kunnen worden opgerekt. Burgemeesters hebben immers al langer overleg over de wens bestuurlijke maatregelen te willen treffen tegen gedragingen op het internet – buiten het strafrechtelijke kader dat de wetgever daarvoor aan de politie heeft gegeven.²⁰ Het zijn van een *testcase*, is 5.1.2E echter niet in de koude kleren gaan zitten mede door de grote en voorspelbare aandacht die het besluit heeft getrokken. Hij wordt voortdurend geconfronteerd met de gevolgen van het delen van een pamflet en loopt een aanzienlijk risico daardoor publiekelijk gebrandmerkt te raken wat nadelige gevolgen kan hebben voor zijn toekomstmogelijkheden. Dat is veel om te dragen voor een minderjarige. De oprechte teleurstelling die 5.1.2E voelde naar aanleiding van het vuurwerkverbod en de anti-coronamaatregelen die, zo is bekend, een onevenredig grote impact hebben gehad op de jeugd, wordt daardoor in een context geplaatst waar die niet thuishoort.

Het opleggen van de last en de aandacht die daarvoor is gecreëerd vanwege het juridisch novum, heeft mede door de grote aandacht daarvoor voorzienbaar leed veroorzaakt. U had dat in uw afweging dienen te betrekken en door dat na te laten hebt u 5.1.2E getroffen op een manier die in geen enkele verhouding staat tot de aan hem verweten gedraging. 5.1.2E om die reden is uw besluit strijdig met artikel 3:4 lid 2 Awb. De zaak van 5.1.2E is ongeschikt om te gebruiken als *testcase*.

V. Conclusie

Op grond van het bovenstaande is de last in meerdere opzichten onrechtmatig. In de eerste plaats heeft 5.1.2E artikel 2:2, eerste lid, sub g van de APV, niet overtreden. Een digitale omgeving is per definitie geen openbare plaats als bedoeld in de volgens u overtreden bepaling. 5.1.2E plaatsen van een bericht op sociale media is voorts geen 'gedrag' als bedoeld in artikel 2:2, eerste lid, sub g van de APV, laat staan 'uitdagend gedrag' en bovendien heeft die plaatsing niet tot wanordelijkheden aanleiding gegeven. 5.1.2E kan dus niet worden beschuldigd van het geven van aanleiding daartoe. Om al deze redenen is er geen sprake van een overtreding van artikel 2:2 APV. Bovendien schendt u met uw besluit het territorialiteitsbeginsel op grond waarvan u niet buiten de grenzen van uw

¹⁹ Vgl. Vزر. Rb. Den Haag, 22 maart 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:3370.

²⁰ Zie het rapport in opdracht van Programma Politie & Wetenschap 'Burgemeesters in cyberspace: Handhaving van de openbare orde door bestuurlijke maatregelen in een digitale wereld' (2018).

gemeente handhavend kunt optreden. Subsidiair geldt dat de betogingsvrijheid en uitingsvrijheid van 5.1,2E in hoge mate wordt beperkt door uw besluit, op een wijze die niet bij de wet is voorzien. Daarnaast en mede als gevolg van het voorgaande is het besluit in strijd met meerdere algemene beginselen van behoorlijk bestuur genomen. Ook op die grond is de last onrechtmatig.

5.1,2E verzoekt de last te herroepen onder toekenning van een proceskostenvergoeding ex artikel 7:15 lid 2 Awb.

Hoogachtend,

5.1,2E

5.1,2E

Advocaat

Zaaknr: 9617486

Kennedy Van der Laan

Kennedy Van der Laan N.V.,
Molenwerf 16, 1014 BG Amsterdam,
P.O. Box 58188, NL-1040 HD Amsterdam

t. 5.1.1C

IBAN 5.1.1C

5.1.1C

Aantekenen

Burgemeester van Utrecht
Afdeling Veiligheid
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

4 - JAN 2022

uw ref.

9617486

onze ref.

5.1.2E

datum

3 januari 2022

tel direct (secre.)

5.1.2E

fax direct

5.1.2E

e-mail

5.1.2E @kvdl.com

inzake: **bezwaarprocedure met zaaknummer 9617486**

Geachte burgemeester,

Bij brief van 27 december 2021 met kenmerk 69476/JGR/MHN, stelde ik bezwaar in namens de heer 5.1.2E tegen een door u aan hem opgelegde last onder dwangsom. Aan deze zaak is bovengenoemd zaaknummer toegekend.

Voor de goede orde bericht ik u hierbij dat ook de ouders van bezwaarde, mevrouw 5.1.2E en de heer 5.1.2E 5.1.2E mij hebben gemachtigd om namens hun zoon bezwaar in te stellen.

Vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

Advocaat

Kennedy Van der Laan N.V.,
Molenwerf 16, 1014 BG Amsterdam,
P.O. Box 58188, NL-1040 HD Amsterdam
t. 5.1.1C
IBAN 5.1.1C
BIC 5.1.1C
Chamber of Commerce 5.1.1C
www.kvdl.com

Aantekenen en tevens per e-mail

Burgemeester van Utrecht
Afdeling Veiligheid
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Tevens per mail aan:

ibjuridischezaken@utrecht.nl

uw ref.

9617486

onze ref.

69476

Datum

11 februari 2022

tel direct (secreet)

5.1.2E

fax direct

5.1.2E

e-mail

5.1.2E @kvdl.com

inzake: **Vertrouwelijke behandeling bezwaarprocedure** 5.1.2E

Geachte burgemeester,

In de procedure met bovengenoemd kenmerk bericht ik het volgende. Bij brief van 27 december 2021 stelde ik bezwaar in namens de heer 5.1.2E (hierna: "5.1.2E") tegen een door u aan hem opgelegde last onder dwangsom. Bij brief van 8 februari 2022 heb ik namens 5.1.2E de gronden van bezwaar ingediend.

Voor de goede orde bericht ik u hierbij dat ik, in verband met de positie van 5.1.2E en dan in het bijzonder zijn minderjarigheid, ervan uitga dat u deze bezwaarprocedure met grootst mogelijke vertrouwelijkheid behandelt.

Hoogachtend,

5.1.2E

Advocaat / Attorney-at-law

Kennedy Van der Laan N.V.,
Molenwerf 16, 1014 BG Amsterdam,
P.O. Box 58188, NL-1040 HD Amsterdam
t. 5.1.2E
IBAN 5.1.1C
BIC 5.1.1C
Chamber of Commerce no. 5.1.1C
www.kvdl.com

Aantekenen

Burgemeester van Utrecht
Afdeling Veiligheid
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Tevens per e-mail aan:

ibjuridischezaken@utrecht.nl

uw ref.

9617486

onze ref.

69476/JGR/AHG/2791-6436-1478/1

datum

15 maart 2022

tel direct (secre)

5.1.2E

fax direct

5.1.2E

e-mail

5.1.2E @kvdl.com

inzake: **Last onder dwangsom dhr. 5.1.2E**

Geachte burgemeester,

I. Inleiding

Als raadsman en gemachtigde van de heer 5.1.2E (hierna: "5.1.2E") breng ik in verband met bovengenoemde bezwaarprocedure een aantal artikelen onder uw aandacht die betrekking hebben op uw besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom aan 5.1.2E

II. Artikelen

1. J.G. Brouwer & A.E. Schilder

Op 21 februari 2022 is een artikel verschenen op de website van het Onderzoeksinstituut Veiligheid en Openbare orde RUG (**bijlage 1**) over de juridische (on)mogelijkheid van het door u opgelegde online gebiedsverbod.¹ De auteurs daarvan zijn prof. mr. dr. J.G. Brouwer, hoogleraar Recht en samenleving aan de Rijksuniversiteit Groningen en prof. mr. A.E. Schilder, hoogleraar staats- en bestuursrecht aan de Vrije Universiteit Amsterdam. Beiden zijn gezaghebbende

¹ Centrum voor Openbare Orde en Veiligheid, 'Online oproep verstoring openbare orde: dwangsom onhoudbaar', 21 februari 2022, <https://www.openbareorde.nl/tijdschrift/online-oproep-verstoring-openbare-orde-dwangsom-onhoudbaar/>.

specialisten op het terrein van het openbare-orderecht en de toelaatbaarheid van beperkingen van grondrechten.

1.1 Censuur

Volgens de auteurs is het bestreden besluit juridisch onhoudbaar. Allereerst kan artikel 2:2, eerste lid, sub g APV geen betrekking hebben op uitingen. Slechts de formele wetgever kan immers inhoudelijke beperkingen aanbrengen op de vrijheid van meningsuiting. Het bestreden besluit leidt volgens de auteurs dan ook tot censuur. Onder verwijzing naar artikel 7 Grondwet en artikel 4 lid 3 Wet openbare manifestaties stellen de auteurs dan ook dat het niet aan een burgemeester is om te beoordelen of iemand met zijn mening binnen de grenzen van de wel blijft. Die bevoegdheid komt overeenkomstig de regels van de rechtsstaat toe aan het OM en de rechter. Een burgemeester die een “digitaal gebiedsverbod” als hier aan de orde is oplegt en overtreding daarvan bedreigt met een dwangsom overtreedt die regels.

1.2 ABRvS 6 mei 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1187

Voorts wijzen de auteurs naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 6 mei 2020. In deze uitspraak wordt nogmaals bevestigd dat, wil de burgemeester bevoegd zijn om handhavend op te treden, sprake moet zijn van activiteiten die 1) daadwerkelijk in de gemeente van de handhavende burgemeester hebben plaatsgevonden en 2) in de APV van die gemeente zijn verboden.² In de Afdelingsuitspraak ging het om de evident illegale activiteit van het exploiteren van een (online) escortbureau in Amsterdam zonder vergunning. In deze zaak gaat het om een gedraging die volgens de APV niet verboden is en om een last waarvan de reikwijdte de gemeente Utrecht te buiten gaat, nog los van het feit dat de last ongrondwettig is.

2. M. Julicher, M. Koning en J. Sneller

Op 8 maart 2022 verscheen een opiniestuk van beleidsmedewerker bij de Tweede Kamer, M. Julicher, raadslid M. Koning en Tweede Kamerlid J. Sneller in Trouw (**bijlage 2**).³ In het stuk wordt benadrukt dat artikel 2:2, eerste lid, sub g APV gericht is op de fysieke leefwereld. Het bestreden besluit leidt dan ook tot een oprekking van een burgemeestersbevoegdheid die niet verleend is voor dit specifieke geval, namelijk de online wereld. Ook deze auteurs gaan in op het rechtsstatelijke aspect van de door u opgelegde dwangsom. Het past een burgemeester niet om een gemeenteverordening, die geschreven is voor uitlatingen in de fysieke wereld, te gebruiken voor de online wereld. De auteurs roepen op om ‘ervoor te waken dat burgemeesters bevoegdheden inzetten zonder dat vaststaat dat zij die hebben.’

² ABRvS 6 mei 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1187, r.o. 8.1.

³ Trouw, ‘Een online gebiedsverbod? Dat kan zomaar niet’, 8 maart 2022, <https://www.trouw.nl/opinie/een-online-gebiedsverbod-dat-kan-zomaar-niet-b44dd553/?referrer=https%3A%2F%2Fwww.linkedin.com%2F>.

3. M. Vols

In het licht van het bovenstaande is de reactie van prof. mr. dr. M. Vols, hoogleraar openbare-orderecht aan de Rijksuniversiteit van Groningen, het vermelden waard. In zijn commentaar (**bijlage 3**) op het eerdergenoemde artikel in Trouw stelt hij:

“Is het probleem in juridische zin niet nog simpeler? De burgemeester beperkt op grond van een autonome verordening de vrijheid van meningsuiting neergelegd in art. 7 Grondwet. Een dergelijke beperking is niet toegestaan. Dat je een verbod op het uiten van een mening een “digitaal gebiedsverbod” noemt, maakt dat niet anders”, aldus M. Vols.

Ook deze specialist op het terrein van het openbare-orderecht is dus van mening dat uw besluit niet door de beugel kan. Uit de daarvoor genoemde reden volgt dat dit feit slechts kan leiden tot herroeping van het bestreden besluit.

III. Conclusie

De conclusie kan worden getrokken dat de door u opgelegde dwangsom de doctrine niet is ontgaan en heeft geleid tot een discussie die de door 5.1.2E aangeleverde bezwaargronden herhaalt, bevestigt en aanvult.

Hoogachtend,

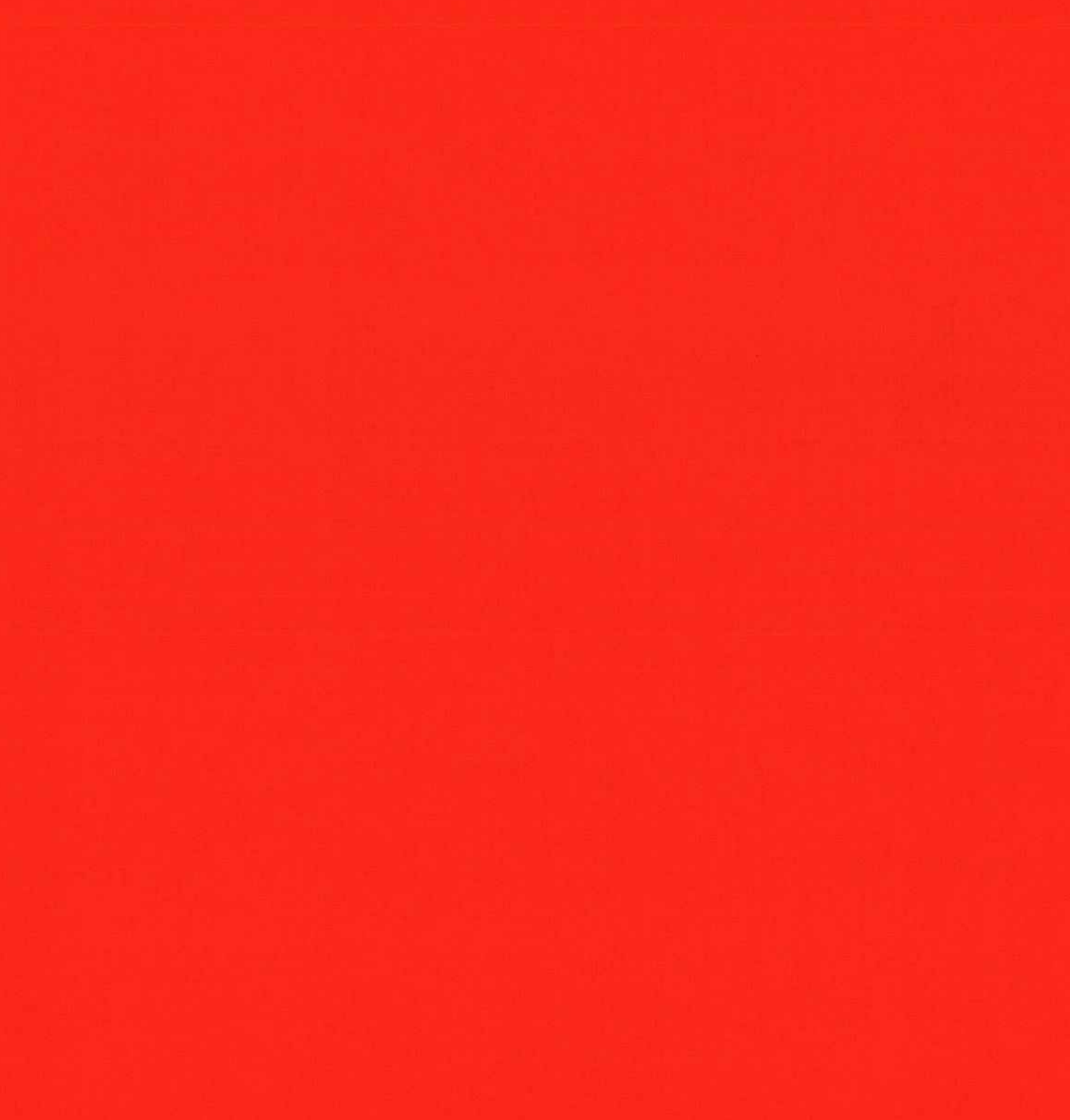
5.1.2E

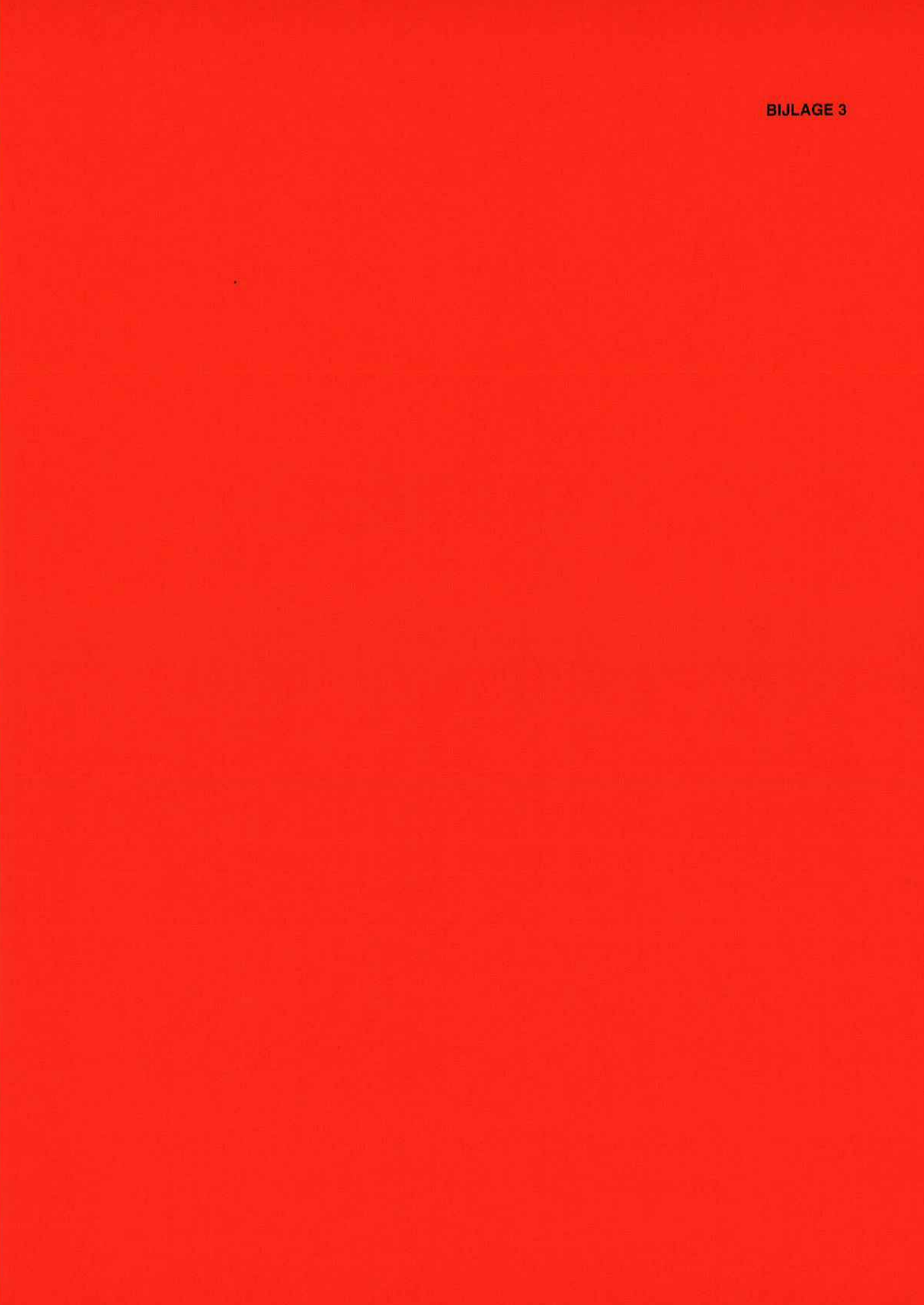
5.1.2E

5.1.2E

Advocaat

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100	101	102	103	104	105	106	107	108	109	110	111	112	113	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124	125	126	127	128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138	139	140	141	142	143	144	145	146	147	148	149	150	151	152	153	154	155	156	157	158	159	160	161	162	163	164	165	166	167	168	169	170	171	172	173	174	175	176	177	178	179	180	181	182	183	184	185	186	187	188	189	190	191	192	193	194	195	196	197	198	199	200	201	202	203	204	205	206	207	208	209	210	211	212	213	214	215	216	217	218	219	220	221	222	223	224	225	226	227	228	229	230	231	232	233	234	235	236	237	238	239	240	241	242	243	244	245	246	247	248	249	250	251	252	253	254	255	256	257	258	259	260	261	262	263	264	265	266	267	268	269	270	271	272	273	274	275	276	277	278	279	280	281	282	283	284	285	286	287	288	289	290	291	292	293	294	295	296	297	298	299	300	301	302	303	304	305	306	307	308	309	310	311	312	313	314	315	316	317	318	319	320	321	322	323	324	325	326	327	328	329	330	331	332	333	334	335	336	337	338	339	340	341	342	343	344	345	346	347	348	349	350	351	352	353	354	355	356	357	358	359	360	361	362	363	364	365	366	367	368	369	370	371	372	373	374	375	376	377	378	379	380	381	382	383	384	385	386	387	388	389	390	391	392	393	394	395	396	397	398	399	400	401	402	403	404	405	406	407	408	409	410	411	412	413	414	415	416	417	418	419	420	421	422	423	424	425	426	427	428	429	430	431	432	433	434	435	436	437	438	439	440	441	442	443	444	445	446	447	448	449	450	451	452	453	454	455	456	457	458	459	460	461	462	463	464	465	466	467	468	469	470	471	472	473	474	475	476	477	478	479	480	481	482	483	484	485	486	487	488	489	490	491	492	493	494	495	496	497	498	499	500	501	502	503	504	505	506	507	508	509	510	511	512	513	514	515	516	517	518	519	520	521	522	523	524	525	526	527	528	529	530	531	532	533	534	535	536	537	538	539	540	541	542	543	544	545	546	547	548	549	550	551	552	553	554	555	556	557	558	559	560	561	562	563	564	565	566	567	568	569	570	571	572	573	574	575	576	577	578	579	580	581	582	583	584	585	586	587	588	589	590	591	592	593	594	595	596	597	598	599	600	601	602	603	604	605	606	607	608	609	610	611	612	613	614	615	616	617	618	619	620	621	622	623	624	625	626	627	628	629	630	631	632	633	634	635	636	637	638	639	640	641	642	643	644	645	646	647	648	649	650	651	652	653	654	655	656	657	658	659	660	661	662	663	664	665	666	667	668	669	670	671	672	673	674	675	676	677	678	679	680	681	682	683	684	685	686	687	688	689	690	691	692	693	694	695	696	697	698	699	700	701	702	703	704	705	706	707	708	709	710	711	712	713	714	715	716	717	718	719	720	721	722	723	724	725	726	727	728	729	730	731	732	733	734	735	736	737	738	739	740	741	742	743	744	745	746	747	748	749	750	751	752	753	754	755	756	757	758	759	760	761	762	763	764	765	766	767	768	769	770	771	772	773	774	775	776	777	778	779	780	781	782	783	784	785	786	787	788	789	790	791	792	793	794	795	796	797	798	799	800	801	802	803	804	805	806	807	808	809	810	811	812	813	814	815	816	817	818	819	820	821	822	823	824	825	826	827	828	829	830	831	832	833	834	835	836	837	838	839	840	841	842	843	844	845	846	847	848	849	850	851	852	853	854	855	856	857	858	859	860	861	862	863	864	865	866	867	868	869	870	871	872	873	874	875	876	877	878	879	880	881	882	883	884	885	886	887	888	889	890	891	892	893	894	895	896	897	898	899	900	901	902	903	904	905	906	907	908	909	910	911	912	913	914	915	916	917	918	919	920	921	922	923	924	925	926	927	928	929	930	931	932	933	934	935	936	937	938	939	940	941	942	943	944	945	946	947	948	949	950	951	952	953	954	955	956	957	958	959	960	961	962	963	964	965	966	967	968	969	970	971	972	973	974	975	976	977	978	979	980	981	982	983	984	985	986	987	988	989	990	991	992	993	994	995	996	997	998	999	1000	1001	1002	1003	1004	1005	1006	1007	1008	1009	1010	1011	1012	1013	1014	1015	1016	1017	1018	1019	1020	1021	1022	1023	1024	1025	1026	1027	1028	1029	1030	1031	1032	1033	1034	1035	1036	1037	1038	1039	1040	1041	1042	1043	1044	1045	1046	1047	1048	1049	1050	1051	1052	1053	1054	1055	1056	1057	1058	1059	1060	1061	1062	1063	1064	1065	1066	1067	1068	1069	1070	1071	1072	1073	1074	1075	1076	1077	1078	1079	1080	1081	1082	1083	1084	1085	1086	1087	1088	1089	1090	1091	1092	1093	1094	1095	1096	1097	1098	1099	1100	1101	1102	1103	1104	1105	1106	1107	1108	1109	1110	1111	1112	1113	1114	1115	1116	1117	1118	1119	1120	1121	1122	1123	1124	1125	1126	1127	1128	1129	1130	1131	1132	1133	1134	1135	1136	1137	1138	1139	1140	1141	1142	1143	1144	1145	1146	1147	1148	1149	1150	1151	1152	1153	1154	1155	1156	1157	1158	1159	1160	1161	1162	1163	1164	1165	1166	1167	1168	1169	1170	1171	1172	1173	1174	1175	1176	1177	1178	1179	1180	1181	1182	1183	1184	1185	1186	1187	1188	1189	1190	1191	1192	1193	1194	1195	1196	1197	1198	1199	1200	1201	1202	1203	1204	1205	1206	1207	1208	1209	1210	1211	1212	1213	1214	1215	1216	1217	1218	1219	1220	1221	1222	1223	1224	1225	1226	1227	1228	1229	1230	1231	1232	1233	1234	1235	1236	1237	1238	1239	1240	1241	1242	1243	1244	1245	1246	1247	1248	1249	1250	1251	1252	1253	1254	1255	1256	1257	1258	1259	1260	1261	1262	1263	1264	1265	1266	1267	1268	1269	1270	1271	1272	1273	1274	1275	1276	1277	1278	1279	1280	1281	1282	1283	1284	1285	1286	1287	1288	1289	1290	1291	1292	1293	1294	1295	1296	1297	1298	1299	1300	1301	1302	1303	1304	1305	1306	1307	1308	1309	1310	1311	1312	1313	1314	1315	1316	1317	1318	1319	1320	1321	1322	1323	1324	1325	1326	1327	1328	1329	1330	1331	1332	1333	1334	1335	1336	1337	1338	1339	1340	1341	1342	1343	1344	1345	1346	1347	1348	1349	1350	1351	1352	1353	1354	1355	1356	1357	1358	1359	1360	1361	1362	1363	1364	1365	1366	1367	1368	1369	1370	1371	1372	1373	1374	1375	1376	1377	1378	1379	1380	1381	1382	1383	1384	1385	1386	1387	1388	1389	1390	1391	1392	1393	1394	1395	1396	1397	1398	1399	1400	1401	1402	1403	1404	1405	1406	1407	1408	1409	1410	1411	1412	1413	1414	1415	1416	1417	1418	1419	1420	1421	1422	1423	1424	1425	1426	1427	1428	1429	1430	1431	1432	1433	1434	1435	1436	1437	1438	1439	1440	1441	1442	1443	1444	1445	1446	1447	1448	1449	1450	1451	1452	1453	1454	1455	1456	1457	1458	1459	1460	1461	1462	1463	1464	1465	1466	1467	1468	1469	1470	1471	1472	1473	1474	1475	1476	1477	1478	1479	1480	1481	1482	1483	1484	1485	1486	1487	1488	1489	1490	14
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	----





5.12E

Behandeld door	Veiligheid	Datum	24 november 2021
Doorkiesnummer	030 – 28 61034	Ons kenmerk	9505261
E-mail		Onderwerp	Bevel handhaving openbare orde artikel 172, derde lid Gemeentewet
Bijlage(n)		Verzonden	Wordt uitgereikt
Uw kenmerk			
Uw brief van			Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer,

Van de politie heb ik informatie ontvangen waaruit blijkt dat vrijdag aanstaande groepen personen uit zijn op een gewelddadige confrontatie met de politie dan wel op andere wijze de orde willen verstoren in de Kanaalstraat. Het is voor mij aannemelijk geworden dat u hierbij een leidende rol heeft gespeeld door een pamflet dat hiertoe oproept online te plaatsen. Etc<nadere info politie vereist>... Ik wil voorkomen dat u uw (leidende) rol bij de aangekondigde ongeregelde heden ook ter plaatse voortzet.

Ik heb dan ook besloten u op basis van artikel 172, derde lid van de Gemeentewet –ter onmiddellijke bescherming van de openbare orde en in het belang van de veiligheid ter plaatse– het volgende bevel te geven:

Bevel

1. U mag zich, vanaf het moment waarop dit bevel aan u wordt uitgereikt tot 29 november 2021 te 00.00 uur, niet bevinden of begeven in het gebied dat wordt omgeven door de genoemde openbare (water)wegen, zie ook de kaart in de bijlage (grenzen maken deel uit van het gebied):
 - Vleutenseweg, Oude Rijn, Leidseweg, Westplein, Vleutenseweg
2. zich op 26 november 2021 tussen 19.30 uur en 20:00 uur te melden op het politiebureau aan de Kroonstraat 25, 3511 RC te Utrecht (u dient een geldig legitimatiebewijs te overleggen). N.B.: Meldplicht kan ook in andere gemeente, wel afstemmen met bgm/politie aldaar.

Belangenafweging

Eerdere oproepen tot ongeregelde heden in o.a. Rotterdam, Den Haag, Enschede, Tilburg, Zwolle en Roosendaal, hebben daadwerkelijk geleid tot forse verstoringen van de openbare orde waarbij grof geweld tegen politie en andere hulpdiensten niet werd geschuwd. Zo werd fysiek geweld gebruikt evenals zwaar (illegaal) vuurwerk waar de hulpdiensten mee werden beschoten. Bij deze ongeregelde heden werden eigendommen van zowel particulieren als eigendommen

Datum 24 november 2021
Ons kenmerk 9505261

van de overheid vernield. Een oproep zoals u die heeft geplaatst heeft een aanzuigende werking op groeperingen die als enig oogmerk het verstoren van de openbare orde hebben. Door deze gebeurtenissen neemt de maatschappelijke onrust steeds verder toe evenals de gevoelens van onveiligheid. Ik heb dan ook de ernstige vrees dat de openbare orde wordt verstoord op 26 november a.s. wanneer ik geen maatregel tref.

Ik wil de bewoners, ondernemers en passanten in het gebied vrijwaren van dergelijke inbreuken op hun vrijheid en veiligheid. Ook moet de politie en andere hulpdiensten niet worden belemmerd in het uitvoeren van hun publieke taak.

Deze maatregel beperkt tijdelijk uw bewegingsvrijheid, ook doordat u zich op het politiebureau moet melden. Er is echter een zwaarwegend belang gediend met de handhaving van de openbare orde en de veiligheid in de stad. Dat belang weegt voor mij het zwaarst. Ik zie op dit moment bovendien geen andere middelen om te voorkomen dat u betrokken zult zijn bij het verstoren van de openbare orde op 26 november a.s. in de Kanaalstraat en directe omgeving.

Overtreding

Ik wijs u er op dat overtreding van dit bevel een misdrijf is zoals bepaald in artikel 184 Wetboek van strafrecht.

Rechtsmiddelen

Voor de tegen dit besluit openstaande rechtsmiddelen verwijs ik u naar de volgende pagina van deze brief.

Hoogachtend,

De burgemeester van Utrecht,

Sharon A.M. Dijkma

Datum 24 november 2021
Ons kenmerk 9505261

Vindt u het besluit om bepaalde reden onjuist?

Als u vindt dat het besluit onjuist is, dan kunt u bezwaar maken. U kunt uw bezwaar digitaal indienen. Daarvoor kunt u alleen gebruik maken van het door de gemeente beschikbaar gestelde digitale formulier. Dit vindt u op www.utrecht.nl/bezwaar. U kunt het bezwaar niet per e-mail insturen. Maakt u liever per brief bezwaar, dan kunt u uw bezwaarschrift sturen aan de burgemeester van Utrecht, postbus 16200, 3500 CE Utrecht

Zorg ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

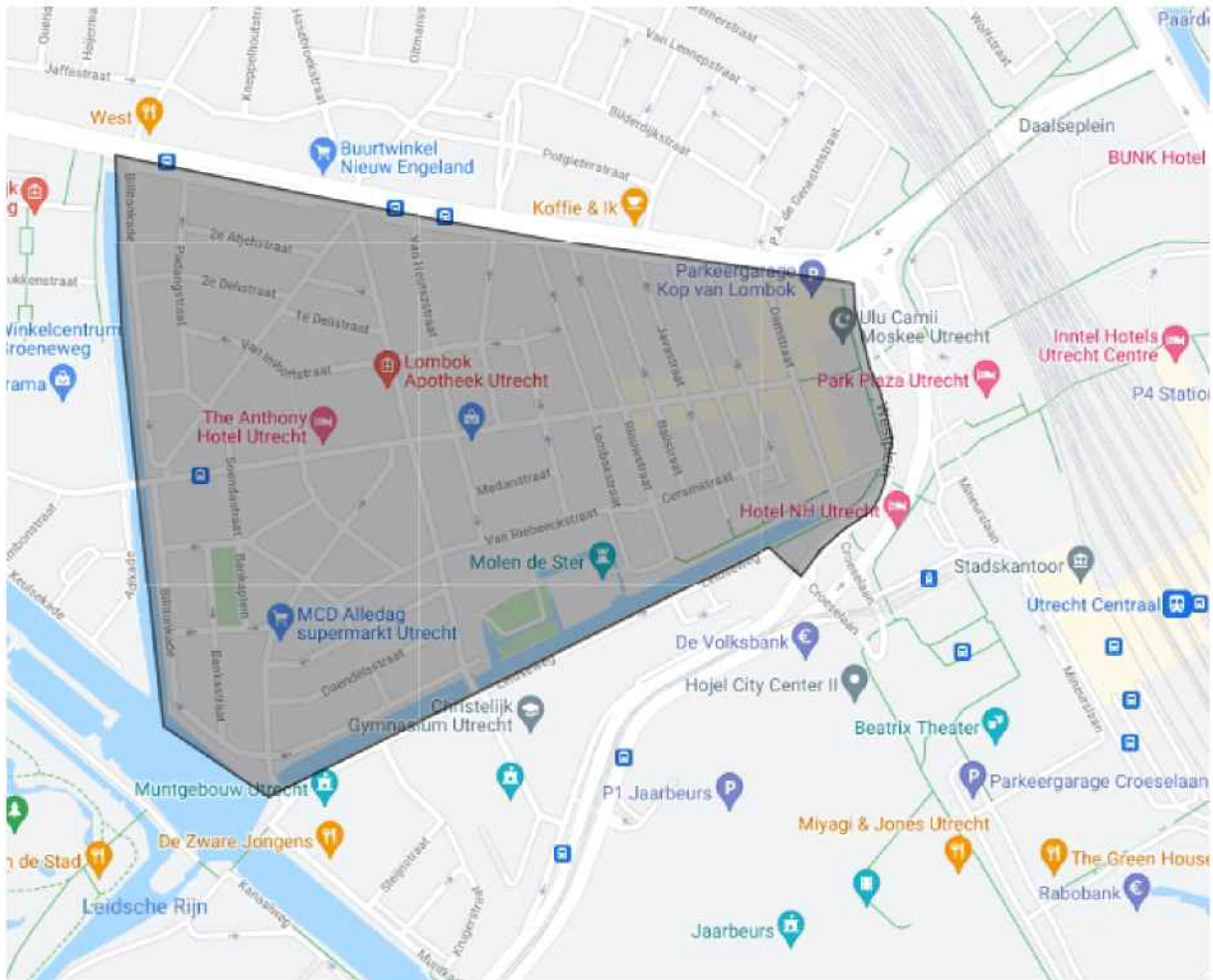
In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:

- uw naam, adres, datum en handtekening; graag ook het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht; vermeld hierbij de verzenddatum en het kenmerk van dat besluit en stuur een kopie daarvan mee;
- de reden waarom u vindt dat het besluit onjuist is.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat – gelet op de betrokken belangen – vereist, eveneens een voorlopige voorziening vragen aan de voorzieningenrechter van de rechtbank Utrecht, sector bestuursrecht, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Voor het in behandeling nemen van een dergelijk verzoek bent u griffierecht aan de rechtbank verschuldigd.

Datum 24 november 2021
Ons kenmerk 9505261

Bijlage 1 Begrenzing van het gebied



5.1.2E

Behandeld door	Veiligheid	Datum	24 november 2021
Doorkiesnummer	030 – 28 61034	Ons kenmerk	9505277
E-mail		Onderwerp	Last onder dwangsom
Bijlage(n)			
Uw kenmerk		Verzonden	Wordt uitgereikt
Uw brief van			Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer,

Van de politie heb ik informatie ontvangen waaruit blijkt dat vrijdag aanstaande groepen personen uit zijn op een gewelddadige confrontatie met de politie dan wel op andere wijze de orde willen verstoren in de Kanaalstraat. U blijkt een leidende rol te hebben gespeeld door een pamflet dat hiertoe oproept online te plaatsen. <nadere info politie vereist>... Dit is verboden op grond van artikel 2:2, eerste lid, sub g van de Algemene Plaatselijke Verordening Utrecht 2010 (verder: APV).

In dit artikel is bepaald dat het verboden is door uitdagend gedrag aanleiding te geven tot wanordelijkheden. Vanwege deze overtreding en omdat ik wil voorkomen dat u zich opnieuw schuldig maakt aan dergelijke gedragingen leg ik u een last onder dwangsom op.

Last

U dient zich te onthouden van online uitlatingen (op social media) die zijn te kwalificeren als het door uitdagend gedrag aanleiding geven tot wanordelijkheden. Hieronder wordt in ieder geval begrepen het oproepen tot dan wel het delen van oproepen tot samenkomsten in Utrecht die tot doel hebben de openbare orde te verstoren.

Er wordt geen begunstigingstermijn gesteld omdat ter voorkoming van een herhaling van de overtreding u de omschreven gedragingen alleen maar hoeft na te laten. Dit betekent dat de last direct ingaat.

De hoogte van de dwangsom is € 2.500,- per keer dat u de bepaling uit artikel 2:2, eerste lid, sub g van de APV overtreedt nadat deze brief aan u is uitgereikt. Het maximaal te verbeuren bedrag is € 10.000,-. Verbeuring van de dwangsom kunt u voorkomen door zich te onthouden van de omschreven gedragingen.

Bevoegdheid

De bevoegdheid tot het opleggen van een last onder dwangsom ontleen ik aan art. 125, derde lid van de Gemeentewet in samenhang met artikel 5:32, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht.

Bevel art. 172, derde lid Gemeentewet

Datum 24 november 2021
Ons kenmerk 9505277

Ik leg u naast een last onder dwangsom tevens een bevel op inhoudende een gebiedsverbod in combinatie met een meldplicht (zie brief met kenmerk: 9505261). Dit is een maatregel ter onmiddellijke handhaving van de openbare orde vanwege de ernstige vrees die ik heb voor het ontstaan van ongeregeldeheden op 26 november a.s. op de Kanaalstraat in Utrecht. Deze maatregel staat los van het doel van de last onder dwangsom, in dit geval het voorkomen van herhaling van de overtreding van artikel 2:2, eerste lid sub g van de APV. Dit wil zeggen het voorkomen van het aanleiding geven tot wanordelijkheden c.q. (verdere) aantasting van de openbare orde en veiligheid. Het gaat dan ook niet om een strafsanctie. Indien u niet opnieuw de overtreding begaat, verbeurt u ook geen dwangsom. U heeft dit zelf in de hand.

Belangenafweging

Eerdere oproepen tot ongeregeldeheden in o.a. Rotterdam, Den Haag, Enschede, Tilburg, Zwolle en Roosendaal, hebben daadwerkelijk geleid tot forse verstoringen van de openbare orde waarbij fors geweld tegen politie en andere hulpdiensten niet werd geschuwd.

Zo werd fysiek geweld gebruikt evenals zwaar (illegaal) vuurwerk waar de hulpdiensten mee werden beschoten. Bij deze ongeregeldeheden werden eigendommen van zowel particulieren als eigendommen van de overheid vernield. Een oproep zoals u die heeft geplaatst heeft een aanzuigende werking op groeperingen die als enig oogmerk het verstoren van de openbare orde hebben. Door deze gebeurtenissen neemt de maatschappelijke onrust steeds verder toe. Ik heb dan ook de ernstige vrees dat de openbare orde wordt verstoord op 26 november a.s. wanneer ik geen maatregel tref.

Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal ik in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift in de regel gebruik moeten maken van mijn bevoegdheid om handhavend op te treden. Alleen bij bijzondere omstandigheden mag ik afzien van handhavend optreden. Van bijzondere omstandigheden is hier geen sprake.

Bij de bepaling van de hoogte van de dwangsom is gekeken naar de verhouding met de zwaarte van het geschonden belang en de financiële prikkel die nodig is u er van te weerhouden uw gedrag voort te zetten. Rellen kunnen aanzienlijke schade veroorzaken en de impact ervan op de veiligheid van personen en het veiligheidsgevoel is groot. Dit blijkt ook wel weer uit de schade die de afgelopen dagen is aangericht in de diverse steden bij de ongeregeldeheden en de kosten die zijn gemoeid met de inzet van hulpdiensten om deze ongeregeldeheden te beteugelen.

Rechtsmiddelen

Voor de tegen dit besluit openstaande rechtsmiddelen verwijs ik u naar de volgende pagina van deze brief.

Hoogachtend,

De burgemeester van Utrecht,

Sharon A.M. Dijkema

Vindt u het besluit om bepaalde redenen onjuist?

Datum 24 november 2021
Ons kenmerk 9505277

Als u vindt dat het besluit onjuist is, dan kunt u bezwaar maken. U kunt uw bezwaar digitaal indienen. Daarvoor kunt u alleen gebruik maken van het door de gemeente beschikbaar gestelde digitale formulier. Dit vindt u op www.utrecht.nl/bezwaar. U kunt het bezwaar niet per e-mail insturen. Maakt u liever per brief bezwaar, dan kunt u uw bezwaarschrift sturen aan de burgemeester van Utrecht, postbus 16200, 3500 CE Utrecht

Zorg ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:

- uw naam, adres, datum en handtekening; graag ook het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht; vermeld hierbij de verzenddatum en het kenmerk van dat besluit en stuur een kopie daarvan mee;
- de reden waarom u vindt dat het besluit onjuist is.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat – gelet op de betrokken belangen – vereist, eveneens een voorlopige voorziening vragen aan de voorzieningenrechter van de rechtbank Utrecht, sector bestuursrecht, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Voor het in behandeling nemen van een dergelijk verzoek bent u griffierecht aan de rechtbank verschuldigd.

From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Tue, 23 Nov 2021 23:15:55 +0200
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: concept LOD 2.2 APV aangepast na opm adv.
Attachments: concept LOD 2.2 APV.docx

Hoi 5.1.2E

Bijgaand enkele aanpassingen 5.2 lid 1 Woo na reactie van 5.1.2E van AKD, zie onder zijn reactie.

Grts. 5.1.2E

DUBBEL

[Redacted text block containing multiple lines of blacked-out content]