

**Afdeling Veiligheid**

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht

Telefoon 14 030

www.utrecht.nl



5.1.2E 5.1.2E

Per e-mail: 5.1.2E 5.1.2E

<b>Behandeld door</b>	Woo-team	<b>Datum van dit besluit</b>	29 november 2022
<b>Dossiernummer</b>	2022-0631	<b>Ons kenmerk</b>	10383411/2
<b>E-mail</b>	woo@utrecht.nl	<b>Onderwerp</b>	Woo-besluit over het digitaal gebiedsverbod
<b>Bijlage(n)</b>	1		
<b>Uw kenmerk</b>	-		
<b>Datum uw verzoek</b>	22 augustus 2022		

Geachte 5.1.2E 5.1.2E

**Uw Woo-verzoek**

U hebt een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: de Woo) gedaan.

U vroeg mij om documenten over het digitaal gebiedsverbod openbaar te maken.

**Precisering**

Op 1 september 2022 heeft u, uw verzoek gepreciseerd. U hebt dit gedaan en ik heb uw verzoek daarna in behandeling genomen. U vroeg om de volgende documenten:

1. de beslissing om een last onder dwangsom op te leggen;
2. de beslisnota's die aan deze beslissing van de burgemeester ten grondslag liggen;
3. de (externe) adviezen die over deze beslissing zijn ingewonnen of gegeven waarin wordt ingegaan op de vraag naar de juridische houdbaarheid van het opleggen van deze last onder dwangsom. In het bijzonder vraagt u om de afwegingen waarin de relatie met de vrijheid van meningsuiting aan de orde komt, adviezen over de manier waarop gemonitord en gehandhaafd zal kunnen worden en adviezen over de relatie tussen de inzet van de bestuursrechtelijke bevoegdheden van de burgemeester en het strafrecht;
4. het bezwaarschrift van de jongen uit Zeist;
5. de communicatie tussen de gemeente en de jongen uit Zeist (of diens advocaat over de last die aan de jongen is opgelegd);
6. de beslissing op bezwaar van de burgemeester;
7. de beslisnota's die aan de beslissing op bezwaar van de burgemeester ten grondslag liggen;
8. de (externe) adviezen die in de voorbereiding aan de beslissing op bezwaar zijn ingewonnen of afgegeven waarin wordt ingegaan op de vraag naar de juridische houdbaarheid/mogelijkheid van het opleggen van deze beslissing op bezwaar. In het bijzonder gaat het om de afwegingen waarin de relatie met de (grondwettelijke) vrijheid van meningsuiting aan de orde komt, adviezen over de manier waarop gemonitord en gehandhaafd zal kunnen worden en adviezen over de relatie tussen de inzet van de bestuursrechtelijke bevoegdheden van de burgemeester en het strafrecht;
9. de communicatie tussen ambtenaren en bewindspersonen binnen de gemeente over de beantwoording van de schriftelijke vragen over het online gebiedsverbod en de voorbereiding op het debat op 8 maart jl waarin wordt ingegaan op de vraag naar de juridische houdbaarheid/mogelijkheid van het opleggen van de last onder dwangsom. In het bijzonder gaat het om de afwegingen waarin de relatie met de (grondwettelijke) vrijheid van meningsuiting aan de orde komt, communicatie over de manier waarop gemonitord en gehandhaafd zal kunnen worden en communicatie over de relatie tussen de inzet van de bestuursrechtelijke bevoegdheden van de burgemeester en het strafrecht;
10. de communicatie tussen de burgemeester van Utrecht en de Minister van Justitie en Veiligheid over het online gebiedsverbod en de beantwoording van schriftelijke vragen die zowel aan de minister als aan de burgemeester waren gesteld. Het gaat dan om communicatie waarin wordt ingegaan op de vraag naar de juridische houdbaarheid/mogelijkheid van het opleggen van de last onder dwangsom. In

het bijzonder gaat het om de afwegingen waarin de relatie met de (grondwettelijke) vrijheid van meningsuiting aan de orde komt, communicatie over de manier waarop gemonitord en gehandhaafd zal kunnen worden en communicatie over de relatie tussen de inzet van de bestuursrechtelijke bevoegdheden van de burgemeester en het strafrecht;

11.de (externe) adviezen die in de voorbereiding op de schriftelijke vragen of in de voorbereiding op het debat op 8 maart jl. zijn ingewonnen of afgegeven waarin wordt ingegaan op de vraag naar de juridische houdbaarheid/mogelijkheid van het opleggen van de last onder dwangsom. In het bijzonder gaat het om de afwegingen waarin de relatie met de (grondwettelijke) vrijheid van meningsuiting aan de orde komt, adviezen over de manier waarop gemonitord en gehandhaafd zal kunnen worden en adviezen over de relatie tussen de inzet van de bestuursrechtelijke bevoegdheden van de burgemeester en het strafrecht;

12.De communicatie in de lokale driehoek in Utrecht over de vraag of het bestuursrecht en/of het strafrecht ingezet zou worden als reactie op de uitlatingen van de jongen uit Zeist en de communicatie waaruit blijkt dat ook strafrecht is ingezet, maar dat het bestuursrecht ook nodig is om de openbare orde te handhaven;

13.De communicatie tussen de gemeente Utrecht en de gemeente Amsterdam waar het gaat over het onderzoek dat de gemeente Amsterdam zou doen naar de mogelijkheid om een online gebiedsverbod op te leggen en haar oordeel daarover.

### **Beslistermijn**

Omdat uw verzoek zo omvangrijk is, verdaagde ik, met toepassing van artikel 4.4, tweede lid, van de Woo, de beslistermijn met twee weken.

Op 27 oktober hebt u bericht ontvangen dat de beoordeling van uw verzoek is uitgesteld omdat ik belanghebbende(n) in de gelegenheid hebben gesteld een zienswijze te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de documenten. De mening(en) van betrokkene(n) heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

### **Documentenonderzoek**

Naar aanleiding van uw verzoek heb ik gekeken welke documenten er binnen de gemeente Utrecht aanwezig zijn. Een overzicht van deze documenten vindt u in de bijlage. Hierna leest u wat ik over dit dossier besluit.

### **Toepassing zienswijzeprocedure**

Ik heb op 25 oktober 2022 de volgende derde-belanghebbende gevraagd om een zienswijze: het OM, Politie, AKD Benelux lawyers en Van Doorne.

### **Samenvatting zienswijzen**

#### **A. Zienswijzen Politie en Van Doorne**

Ik heb de voorgenomen geanonimiseerde documenten voorgelegd aan de politie en Van Doorne. Deze derde-belanghebbende gaven aan geen bezwaar te hebben en zich te kunnen vinden in de voorgenomen wijze van openbaarmaking van de toegezonden stukken.

#### **B. OM en AKD Benelux Lawyers**

Tevens heb ik de stukken voorgelegd aan het OM en AKD Benelux Lawyers. Beide partijen hadden aanvullingen op de voorgenomen wijze van openbaarmaking. Op basis van hun zienswijzen heb ik de documenten nogmaals beoordeeld en de zienswijzen gehonoreerd.

**GEEN BESLUIT: al openbaar**

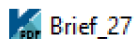
Op (een deel van) uw verzoek neem ik geen besluit. Deze informatie is al openbaar en kunt u vinden op internet.

### **Al openbaar**

De volgende documenten kunt u vinden op internet. De links verwijzen naar de website(s):

- [Antwoorden Kamervragen over het bericht dat jongen 17 allereerste online gebiedsverbod in Nederland krijgt | Kamerstuk | Rijksoverheid.nl](#);
- [Document Viewer - U-reka Gemeente Utrecht](#); BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN2021, NUMMER 295
- [Document Viewer - U-reka Gemeente Utrecht](#); Beslissing op bezwaar 'online gebiedsverbod
- [Document Viewer - U-reka Gemeente Utrecht](#); M73 Geen Online Gebiedsverbod op deze manier.

Ook zijn de bijlagen uit onderstaande document niet beoordeeld, omdat er gebruikt wordt gemaakt van openbare bronnen. In het document wordt verwezen naar de website(s).



De Woo is niet van toepassing op deze informatie omdat de Woo alleen van toepassing is op informatie die nog niet openbaar is. U kunt hier geen bezwaar tegen maken.

### BESLUIT OPENBAAR MAKEN

Ik maak de documenten gedeeltelijk openbaar.

#### Gedeeltelijk openbaar

Ik besluit de documenten met zwarte balken gedeeltelijk openbaar te maken. Het toezicht door de gemeente, de bescherming van persoonsgegevens en de informatie die in vertrouwelijkheid zijn medegedeeld wegen voor mij zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens.

Er zijn ook enkele stukjes in documenten voor intern beraad met persoonlijke beleidsopvattingen, waarvan verstrekking in niet tot personen herleidbare vorm onmogelijk is. Die maak ik ook niet openbaar.

De gegevens die ik niet openbaar maak heb ik in de documenten in de bijlagen onleesbaar gemaakt met een zwarte balk. In deze zwarte balk staat een code, bijvoorbeeld 2E. Dit verwijst naar artikel 5.1 lid 2 onder e van de Woo. In de toelichting bij dit besluit leest u meer over de betekenis van deze codes en de reden waarom ik die gegevens niet openbaar maken.

#### Niet openbaar

Ik besluit de bijlagen uit het verweer niet openbaar te maken i.v.m. de persoonsgegevens die onder de AVG vallen. Ook besluiten wij de interne vertrouwelijke memo voor intern overleg niet openbaar te maken aangezien de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd zijn voor intern beraad. U kunt hier meer over lezen in de toelichting bij dit besluit.

#### **Ik maak dit Woo-dossier openbaar**

De gemeente vindt transparantie belangrijk. Sinds 2015 maak ik afgeronde Wob/Woo-dossiers openbaar. Na behandeling maak ik uw verzoek (zonder uw persoonsgegevens), mijn besluit en de documenten openbaar voor iedereen via onze [website](#). In de ontvangstbevestiging van uw verzoek heb ik u de mogelijkheid gegeven om eventuele bedenkingen over het openbaar maken van uw verzoek aan ons kenbaar te maken. Van die mogelijkheid hebt u geen gebruik gemaakt.

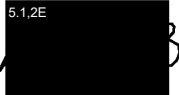
#### **Vragen?**

Als u vragen hebt over dit besluit of het hier niet mee eens bent, neemt u dan eerst contact met ons op.

Per e-mail: [woo@utrecht.nl](mailto:woo@utrecht.nl). Zet in uw e-mail het dossiernummer of zaaknummer.

Telefonisch: 14 030 (Klant Contact Centrum gemeente Utrecht). Geef aan dat u een vraag hebt over een Woo-verzoek. De medewerker verbindt u dan door met de juiste collega.

Hoogachtend,  
Namens de burgemeester van Utrecht,



mr. drs. P.S. Nijmeijer

Directeur Openbare orde en Veiligheid

---

## BEZWAAR

### Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u mij dat laten weten ('bezwaar maken'). Ik ga dan nog een keer goed naar mijn besluit kijken.

U moet uw bezwaar versturen *binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat*. Als u uw bezwaar later verstuurt, dan bestaat de kans dat ik uw bezwaar volgens de wet niet meer mag behandelen.

### U kunt op twee manieren bezwaar maken

#### 1. Digitaal

Hiervoor gebruikt u het digitale formulier op [www.utrecht.nl/bezwaar](http://www.utrecht.nl/bezwaar). Bezwaar maken kan *niet* per e-mail.

#### 2. Met een brief

U kunt uw bezwaar per brief sturen aan:  
De burgemeester van Utrecht  
Postbus 16200  
3500 CE Utrecht

### Wat moet er in uw bezwaar staan?

- een omschrijving van dit besluit (staat bij Onderwerp bovenaan deze brief);
- de verzenddatum en het kenmerk van deze brief (staat ook bovenaan deze brief).

➔ U mag in plaats van a. en b. ook een kopie van deze brief meesturen.

- de reden(en) waarom u vindt dat ons besluit niet klopt;
- uw naam, adres, handtekening;
- het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- de datum waarop u de brief verstuurt.

---

## TOELICHTING OP CODES IN ZWARTE BALKEN

### 1C: Bedrijfs- en fabricagegegevens

Als deze gegevens vertrouwelijk aan de gemeente gegeven zijn, mag ik ze op grond van artikel 5.1 lid 1 onder c van de Woo niet openbaar maken. Soms kan ik om die reden het hele document niet verstrekken. Soms kan ik het document gedeeltelijk verstrekken. Dan maak ik alleen de bedrijfs- en fabricagegegevens onleesbaar.

1D: Bijzondere persoonsgegevens

Bijzondere persoonsgegevens die vallen onder de AVG mag ik niet openbaar maken op grond van artikel 5.1 lid 1 onder d van de Woo.

2D: Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Deze gegevens heb ik onleesbaar gemaakt omdat ze informatie geven over de manier waarop inspectie, controle of toezicht door de gemeente plaatsvinden. Ik vind het belangrijk dat deze werkwijze geheim blijft zodat de toezichthouders hun werk goed kunnen blijven doen. Dat weegt voor ons zwaarder dan het belang van het openbaar maken van deze informatie. Dat kan op grond van artikel 5.1 lid 2 onder d van de Woo.

2E: Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Om te voorkomen dat iedereen weet om wie het gaat, heb ik namen, rechtstreekse e-mailadressen en telefoonnummers onleesbaar gemaakt. Zo voorkom ik dat deze mensen in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad door het gebruik van deze informatie op het internet. Ook voorkom ik zo dat iemand privé benaderd wordt of dat met de gegevens wordt gefraudeerd. Dit doen wij op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e van de Woo.

Niet iedereen bescherm ik zo. Personen die wegens hun functie in de openbaarheid treden vallen hierbuiten. Hun namen blijven leesbaar. Bij burgers kunt u denken aan directeurs van bedrijven die in het Handelsregister zijn ingeschreven. Bij ambtenaren gaat het bijvoorbeeld om ambtenaren die namens een bestuursorgaan besluiten nemen, leidinggevenden en communicatiemedewerkers die met hun naam en contactgegevens op de website staan. Ook namen van bestuurders blijven leesbaar. Tot ambtenaren die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden rekent de rechter (uitspraak Afdeling van 4 april 2018 met kenmerk 201702572/1/A3 ECLI:NL: RVS:2018:1115) onder andere beleidsmedewerkers, administratief medewerkers en toezichthouders.




































Handtekeningen van leidinggevenden heb ik gedeeltelijk onleesbaar gemaakt. Zo kunt u zien dat de besluiten zijn ondertekend, maar is de handtekening niet eenvoudig na te maken. Namen van organisaties, afdelingen of bedrijven blijven leesbaar. Dat zijn geen gegevens van personen. Hetzelfde geldt voor huisnummers.

PB: Persoonlijke beleidsopvattingen

Op grond van artikel 5.2 eerste lid van de Woo kan ik persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad, onleesbaar maken omdat de gedachtenvorming binnen overheden moet worden beschermd. Ook documenten van derden kunnen bedoeld zijn voor intern beraad. Als het mogelijk is, maak ik deze documenten gedeeltelijk openbaar. Ik verstrek dan geen informatie over de persoonlijke beleidsopvattingen of alleen zo dat u niet kunt lezen wie deze mening heeft.

**Advocaat:** Het advies van een advocaat in procedures en de daarin te nemen standpunten en te volgen tactieken zijn altijd bestemd voor intern beraad (uitspraak van 14 mei 2014 van Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, ECLI:NL: RVS:2014:1708. Deze documenten verstrek ik dan ook niet.

## Bijlage 1

-  172, derde lid, GV + MP (2)
-  172, derde lid, GV + MP
-  Annotatie
-  Beantwoording online gebiedsverbod laatste
-  Beantwoording raadsvragen online gebiedsverbod versie 202112 (2)
-  Beantwoording raadsvragen online gebiedsverbod versie 202112
-  Beslissing op bezwaar
-  Bezwaargronden last onder dwangsom
-  Brief van advocaat betreft machtiging
-  Brief van advocaat betreft vertrouwel
-  Brief
-  concept 172, derde lid, GV + MP
-  concept LOD 2 (2)
-  concept LOD 2.2 APV aangepast na opm adv
-  concept LOD 2
-  FW Opvragen verhinderdata tbv hoorzitting
-  FW Uitnodiging hoorzitting inzake Last onder dwangsom - zaak
-  FW Verhinderdata hoorzitting last onder dwangsom ivm online
-  hierbij
-  Hoorzitting inzake last onder dwangsom in verband met online
-  Interne memo online gebied
-  last onder dwangsom, opruier ongeregeldheden Kanaalstraat
-  LOD 2 (2)
-  LOD 2
-  met kaartje en kenmerk
-  Pleitnotitie mr
-  Primair besluit d.d
-  Pro forma bezwaar last onder dwangsom
-  RE beantwoording raadsvragen online gebiedsverbod
-  RE Beantwoording SV nr 295 over Online gebiedsverbod Utrecht
-  RE concept-besluiten LOD en 172, 3e lid
-  RE digitaal gebiedsverbod lod ivm online aangejaagde ord
-  RE raadsvragen online gebiedsverbod
-  RE SV 2021 295 Online gebiedsverbod Utrecht
-  Verweerschrift last onder dwangsom uitlatingen social med