

Afdeling Veiligheid

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht

Telefoon 14 030

www.utrecht.nl



Platform Investico

t.a.v. de 5.1.2E

Per email: 5.1.2E @platform-investico.nl

Behandeld door	Woo-team	Datum van dit besluit	21 maart 2023
Dossiernummer	2022-0838	Ons kenmerk	10600991/4
E-mail	woo@utrecht.nl	Onderwerp	3 ^e deelbesluit over Wom-besluiten, kennisgevingen en noodbevelen.
Bijlage(n)	2		
Uw kenmerk	-		
Datum uw verzoek	26 oktober 2022		

Geachte heer 5.1.2E

Uw Woo-verzoek

U hebt een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: de Woo) gedaan.

U vroeg mij om informatie over Wom-besluiten, kennisgevingen en noodbevelen in verband met demonstraties. Daarnaast verzoekt u een aantal stukken met betrekking tot enkele specifieke demonstraties.

Beslistermijn

Omdat uw verzoek omvangrijk is, verdaagde ik, met toepassing van artikel 4.4, tweede lid, van de Woo, de beslistermijn met twee weken. Helaas was uw Woo-verzoek zo omvangrijk dat ik ook niet binnen de termijn van 6 weken kon beslissen. Daarom hebben we met u overlegd over de prioritering van de afhandeling van uw verzoek.

Afspraken over het nemen van deelbesluiten

Uw verzoek is dusdanig omvangrijk en complex dat de wettelijke beslistermijn niet voldoende is om op uw verzoek te besluiten. In dat geval mag ik buiten de beslistermijn besluiten op uw verzoek en maken wij afspraken over de afhandeling van uw verzoek, zoals het nemen van deelbesluiten. U heeft zich coöperatief opgesteld. Op woensdag 18 januari 2023 is er met u afgesproken dat er een derde deelbesluit volgt. Dit besluit bevat de documenten waar een zienswijze voor is gevraagd.

Documentenonderzoek

Naar aanleiding van uw verzoek heb ik gekeken welke documenten er binnen de gemeente Utrecht aanwezig zijn. Een overzicht van deze documenten vindt u in de bijlage. Hierna leest u wat ik over dit dossier besluit.

Overigens zijn er in deze documenten stukjes tekst die betrekking hebben op een ander onderwerp dan waar u naar vraagt. Die stukjes tekst maak ik onleesbaar met een code erin, respectievelijk ABA (andere bestuurlijke aangelegenheid).

Toepassing zienswijze procedure

Ik heb op 15 februari 2023 aan 11 derde-belanghebbenden gevraagd om een zienswijzen: FNV, de Politie, het OM, en acht natuurlijke personen die in 2015 een reactie hebben gegeven op de aankondiging dat Pegida zal demonstreren.

Samenvatting zienswijzen

A. Zienswijzen van FNV

Ik heb de voorgenomen geanonimiseerde documenten voorgelegd aan FNV. Deze derde-belanghebbende gaf aan geen bezwaar te hebben en zich te kunnen vinden in de voorgenomen wijze van openbaarmaking van de toegezonden stukken.

B. Zienwijzen van de Politie en het OM

Tevens heb ik de stukken voorgelegd aan de Politie en het OM. Beide partijen hadden aanvullingen op de voorgenomen wijze van openbaarmaking van de toegezonden stukken. Het gaat hier specifiek om informatie die inzicht geven in de door Politie en OM toegepaste onderzoeksstrategieën en-methoden. Dergelijke gegevens dienen in het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten niet openbaar te worden. Tot slot had het OM ook bezwaar tegen openbaarmaking van bepaalde documenten die bestemd zijn voor intern beraad. Op basis van hun zienswijzen heb ik de stukken nogmaals beoordeeld en de zienswijzen gehonoreerd.

C. Natuurlijke personen

Tot slot zijn de stukken voorgelegd aan de natuurlijke personen die in 2015 een reactie hebben gegeven op de demonstratie van Pegida uit 2015. Zij gaven aan zich niet te vinden in de openbaarmaking van deze reactie. In de zienswijze werd aangegeven dat zij deze reactie destijds in vertrouwen hebben medegedeeld en dat zij bij openbaarmaking van deze reacties niet in staat zijn om nogmaals een reactie te geven aan de burgemeester.


Om die reden heb ik de stukken nogmaals beoordeeld en de zienswijzen gehonoreerd. De mogelijkheid voor burgers om te reageren op een demonstratie is in principe vrij vormgegeven en geen verplichting, maar wel van groot belang voor de zorgvuldige weging van belangen en de besluitvorming. Het goed functioneren van de burgemeester vereist dat burgers in vrijheid en ongeremd moeten kunnen reageren op een demonstratie. Als burgers ervoor kiezen om geen reacties meer te geven als deze documenten openbaar worden, kan dit het goed functioneren beperken.

GEEN BESLUIT: al openbaar

Op een deel van uw verzoek neem ik geen besluit. Deze informatie is al openbaar en kunt u vinden op internet.

Al openbaar

De volgende documenten kunt u vinden op internet. De links verwijzen naar de website(s):

 Draaiboek sGBO Pegida_definitief

- <https://www.politie.nl/woo/oost-brabant/09-woo-verzoek-demonstraties-2013-2022-investico/demonstraties-2013-2022.html>.

De Woo is niet van toepassing op deze informatie omdat de Woo alleen van toepassing is op informatie die nog niet openbaar is. U kunt hier geen bezwaar tegen maken.

BESLUIT OPENBAAR MAKEN

Ik maak sommige documenten gedeeltelijk openbaar en andere niet openbaar.

Gedeeltelijk openbaar

Ik besluit de documenten met zwarte balken gedeeltelijk openbaar te maken. De opsporing of vervolging van strafbare feiten, inspectie, controle en toezicht door de gemeente, de bescherming van persoonsgegevens en het goed functioneren van de gemeente weegt voor mij zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens.

De gegevens die ik niet openbaar maak heb ik in de documenten in de bijlagen onleesbaar gemaakt met een zwarte balk. In deze zwarte balk staat een code, bijvoorbeeld 2E. Dit verwijst naar artikel 5.1 lid 2 onder e van de Woo. In de toelichting bij dit besluit leest u meer over de betekenis van deze codes en de reden waarom ik die gegevens niet openbaar maken.

Niet openbaar

Ik besluit de documenten in bijlage 2 niet openbaar te maken omdat ze zijn gemaakt voor intern beraad of informatie die bestemd is om als overheidsorgaan goed te blijven functioneren. U kunt hier meer over lezen in de toelichting bij dit besluit.

Informatie ouder dan vijf jaar

Bij een verzoek om informatie die ouder is dan vijf jaar behoeft de informatie bij een weigering op grond van artikel 5.3 Woo een extra motivatie.

Ik ben van oordeel dat de onderstaande redenen deze weigeringsgrond ook na vijf jaar nog steeds openbaarmaking in de weg staat. De persoonsgegevens moeten worden beschermd, ondanks het tijdsverloop van de documenten. Bepaalde personen zijn nog steeds betrokken bij de organisaties achter de demonstraties. Dit belang staat de openbaarmaking voor eenieder in de weg

Wij maken dit Woo-dossier openbaar

De gemeente vindt transparantie belangrijk. Sinds 2015 maken wij afgeronde Wob/Woo-dossiers openbaar. Na behandeling maken wij uw verzoek (zonder uw persoonsgegevens), ons besluit en de documenten openbaar voor iedereen via onze [website](#). In de ontvangstbevestiging van uw verzoek hebben wij u de mogelijkheid gegeven om eventuele bedenkingen over het openbaar maken van uw verzoek aan ons kenbaar te maken. Van die mogelijkheid hebt u geen gebruik gemaakt.

Vragen?

Als u vragen hebt over dit besluit of het hier niet mee eens bent, neemt u dan eerst contact met ons op.

Per e-mail: woo@utrecht.nl. Zet in uw e-mail het dossiernummer of zaaknummer.

Telefonisch: 14 030 (Klant Contact Centrum gemeente Utrecht). Geef aan dat u een vraag hebt over een Woo-verzoek. De medewerker verbindt u dan door met de juiste collega.

Hoogachtend,
Namens de Burgemeester van Utrecht,



5.1.2E

mr. drs. P.S. Nijmeijer
Directeur Openbare orde en Veiligheid

BEZWAAR

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u ons dat laten weten ('bezwaar maken'). Wij gaan dan nog een keer goed naar ons besluit kijken.

U moet uw bezwaar versturen *binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat*. Als u uw bezwaar later verstuurt, dan bestaat de kans dat wij uw bezwaar volgens de wet niet meer mogen behandelen.

U kunt op twee manieren bezwaar maken

1. Digitaal

Hiervoor gebruikt u het digitale formulier op www.utrecht.nl/bezwaar. Bezwaar maken kan *niet* per e-mail.

2. Met een brief

U kunt uw bezwaar per brief sturen aan:
De burgemeester van Utrecht
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Wat moet er in uw bezwaar staan?

- a. een omschrijving van dit besluit (staat bij Onderwerp bovenaan deze brief);
- b. de verzenddatum en het kenmerk van deze brief (staat ook bovenaan deze brief).

➔ U mag in plaats van a. en b. ook een kopie van deze brief meesturen.

- c. de reden(en) waarom u vindt dat ons besluit niet klopt;
- d. uw naam, adres, handtekening;
- e. het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- f. de datum waarop u de brief verstuurt.

TOELICHTING OP CODES IN ZWARTE BALKEN

2C: Opsporing en vervolging van strafbare feiten

Deze informatie heb ik onleesbaar gemaakt omdat het gaat over de opsporing en vervolging van misdrijven of overtredingen. De opsporing en vervolging van deze strafbare feiten vind ik belangrijk. Dat weegt voor mij zwaarder dan het belang van het openbaar maken van deze informatie. Dat kan op grond van artikel 5.1 lid 2 onder c van de Woo.

2D: Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Deze gegevens heb ik onleesbaar gemaakt omdat ze informatie geven over de manier waarop inspectie, controle of toezicht door de gemeente plaatsvinden. Ik vind het belangrijk dat deze werkwijze geheim blijft zodat de toezichthouders hun werk goed kunnen blijven doen. Dat weegt voor mij zwaarder dan het belang van het openbaar maken van deze informatie. Dat kan op grond van artikel 5.1 lid 2 onder d van de Woo.

2E : Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Om te voorkomen dat iedereen weet om wie het gaat, heb ik namen, rechtstreekse e-mailadressen en telefoonnummers onleesbaar gemaakt. Zo voorkom ik dat deze mensen in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad door het gebruik van deze informatie op het internet.

Ook voorkom ik zo dat iemand privé benaderd wordt of dat met de gegevens wordt gefraudeerd. Dit doe ik op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e van de Woo.

Niet iedereen beschermen ik zo. Personen die wegens hun functie in de openbaarheid treden vallen hierbuiten. Hun namen blijven leesbaar. Bij burgers kunt u denken aan directeurs van bedrijven die in het Handelsregister zijn ingeschreven. Bij ambtenaren gaat het bijvoorbeeld om ambtenaren die namens een bestuursorgaan besluiten nemen, leidinggevend en communicatiemedewerkers die met hun naam en contactgegevens op de website staan. Ook namen van bestuurders blijven leesbaar. Tot ambtenaren die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden rekent de rechter (uitspraak Afdeling van 4 april 2018 met kenmerk 201702572/1/A3 ECLI:NL:RVS:2018:1115) onder andere beleidsmedewerkers, administratief medewerkers en toezichthouders.

Handtekeningen van leidinggevend heb ik gedeeltelijk onleesbaar gemaakt. Zo kunt u zien dat de besluiten zijn ondertekend, maar is de handtekening niet eenvoudig na te maken. Namen van organisaties, afdelingen of bedrijven blijven leesbaar. Dat zijn geen gegevens van personen. Hetzelfde geldt voor huisnummers.

2I: Goed functioneren overheidsorgaan

Het goed functioneren van de burgemeester weegt voor mij zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze informatie. Daarom maak ik die op grond van artikel 5.1 lid 2 sub i van de Woo niet openbaar.

PB: Persoonlijke beleidsopvattingen















Op grond van artikel 5.2 eerste lid van de Woo kan ik persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad, onleesbaar maken omdat de gedachtvorming binnen overheden moet worden beschermd. Ook documenten van derden kunnen bedoeld zijn voor intern beraad. Als het mogelijk is, maak ik deze documenten gedeeltelijk openbaar. Ik verstrek dan geen informatie over de persoonlijke beleidsopvattingen of alleen zo dat u niet kunt lezen wie deze mening heeft.

Sommige documenten bestaan bijna helemaal uit persoonlijke beleidsopvattingen. Het is dan ook niet mogelijk ze gedeeltelijk te verstrekken. Dan blijft er niets over van de documenten. Daarom verstrek ik deze niet.












ABA: Andere bestuurlijke aangelegenheid

De passages met deze code gaan over een ander onderwerp dan dat waar uw verzoek over gaat. Het kan bijvoorbeeld een verslag zijn van een overleg waar meerdere onderwerpen besproken worden, waaronder dat waar u naar vraagt. De andere onderwerpen maak ik dan onleesbaar.

Bijlage 1

-  Concept verslag extra driehoek 11 oktober 2015 - compleet
-  Conclusies extra driehoek 7 augustus 2014
-  Conclusies extra driehoek pegida 30 september 2015-1
-  Extra Driehoek verslag en actiepunten 14-8-14
-  Gaza-demo's strafbare en niet strafbare vlaggen en symbolen
-  Gegevens hoofd Ordedienst 30 november 2013
-  Politie Advies politie Pegida demo 11 oktober 2015
-  POLITIE fnv demo
-  Politie FW Advies politie en gemeente tav strategie demo
-  RE Marsoptocht 30 nov 2013
-  Verslag extra driehoek 10 oktober 2015 concept
-  Vervolg telefoongesprek 7 juni
-  Verwachte deelnemers Openbaar Vervoer
-  voorbereiding driehoek pegida 14

Bijlage 2

-  memo driehoek Utrecht stad Demo gaza
-  Midden-Nederland beleidslijn Gaza
-  Reactie op de internetsite van 1
-  Reactie op de internetsite van 2
-  Reactie op de internetsite van 3
-  Reactie op de internetsite van 4
-  Reactie op de internetsite van 5
-  Reactie op de internetsite van 6
-  Reactie op de internetsite van 7
-  Reactie op de internetsite van 8
-  Scenario's demonstratie Pegida 14-4-2022