

[| AANTEKENEN | | PER POST | | PER FAX (030) 286 10 22

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht
T.a.v. Intern Bedrijf Juridische Zaken
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Bestuursrecht

bezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht

correspondentieadres
Postadres: Postbus 16005,
3500 DA Utrecht

t 088 36 20000
f Algemeen (088) 361 04 51
Voorlopige Voorzieningen
(088) 361 04 52
www.rechtspraak.nl

datum 12 maart 2021
onderdeel Team 3
contactpersoon mevr. 5.1.2E
doorkiesnummer 5.1.2E
ons kenmerk zaaknummer UTR 19 / 5209 WOB V169
uw kenmerk
bijlage(n)
faxnummer afdeling (088) 361 04 51
onderwerp het beroep van 5.1.2E

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer UTR 19 / 5209 WOB V169 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

5.1.2E

de griffier

5.1.2E

uitspraak



RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Zittingsplaats Amersfoort

Bestuursrecht

zaaknummer: UTR 19/5209

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 4 maart 2021 in de zaak tussen

5.1.2E 5.1.2E te Utrecht, eiser,

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht, verweerder (gemachtigde: mr. R.M. Wiersma).

Procesverloop

Bij besluit van 17 juli 2019 (het primaire besluit) heeft verweerder het verzoek om openbaarmaking van documenten op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) afgewezen.

Op 7 december 2019 heeft eiser beroep ingesteld bij de rechtbank tegen het niet tijdig beslissen op het bezwaarschrift.

Bij besluit van 13 januari 2020 (het bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van eiser ongegrond verklaard.

Eiser heeft gronden ingediend, gericht tegen het bestreden besluit.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 10 december 2020. Eiser is verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

Overwegingen

Wob-verzoek

1. Eiser heeft op 3 mei 2019 met een beroep op de Wob verzocht om alle informatie over en met betrekking tot (mogelijke) integriteitsschendingen door medewerkers dan wel ambtenaren van de gemeente Utrecht. Eiser verzoekt om documenten over het tijdvak 1 juli 2017 tot en met 1 mei 2019. Het gaat eiser niet alleen om geanonimiseerde personeelsdossiers, maar ook om (interne en externe) communicatie over (mogelijke signalen van) integriteitsschendingen door medewerkers dan wel ambtenaren van de gemeente Utrecht. Het verzoek ziet op memo's, notulen, notities, verslagen, e-mails, Whatsapp-berichten en alle andere vormen van communicatie met betrekking tot dit onderwerp.

Bestreden besluitvorming

2. Na een zoekslag heeft verweerder elf personeelsdossiers aangetroffen die vallen binnen het tijdvak van 1 juli 2017 tot en met 1 mei 2019. Na overleg met eiser heeft verweerder een overzicht opgesteld waarin de (mogelijke) integriteitsgevallen bij de gemeente Utrecht zijn opgenomen. Het overzicht bevat geen informatie over het organisatiedeel waar de integriteitskwestie heeft plaatsgevonden omdat de herleidbaarheid van betrokken medewerkers volgens verweerder anders te groot is.

3. In het bestreden besluit heeft verweerder alle stukken integraal geweigerd. Daartoe heeft verweerder overwogen dat het van belang is dat de behandeling van de signalen van (mogelijke) integriteitsschendingen vertrouwelijk blijft omdat verweerder een goede werkgever wil zijn waarbij dergelijke gesprekken in de vertrouwelijkheid moeten kunnen plaatsvinden. Uit de stukken zouden (toenmalige) collega's kunnen achterhalen wie de betrokkenen zijn. Dit kan leiden tot reputatieschade en 'naming and shaming'. De namen, e-mailadressen, telefoonnummers van en overige naar derden en (voormalige) ambtenaren herleidbare gegevens onder de beschermingsgrond van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob. Na verwijdering van de gegevens die zien op de persoonlijke levenssfeer zouden er zinledige documenten overblijven. Gelet hierop weegt het belang van persoonlijke levenssfeer van betrokken ambtenaren in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarheid. Ook zal openbaarmaking van de gegevens leiden tot onevenredige benadeling voor betrokkenen, waardoor de gegevens ook geweigerd zijn op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob.

Standpunten eiser

4. Eiser is het niet eens met het bestreden besluit. Hij voert aan dat de zoekslag die verweerder heeft gemaakt onvoldoende is. Het gaat niet alleen om personeelsdossiers, maar ook over andere documenten die samenhangen met integriteitsschendingen, zoals een memo of e-mailbericht. Niet valt in te zien dat de afdelingen niet worden genoemd in het schema bij de betreffende integriteitsschending. Het verstrekte schema is te beperkt. Verder voert hij aan dat verweerder op alle documenten afzonderlijk moet ingaan. Volgens vaste jurisprudentie moet verweerder elk document beoordelen en toetsen aan de hand van de Wob. Eiser verwijst naar een uitspraak van de rechtbank Noord-Holland van 21 juni 2019.¹ Ten aanzien van weigeringsgronden stelt eiser dat de feitelijke omstandigheden over de afhandeling van een mogelijke integriteitsschending niet te herleiden is tot personen. Dit heeft verweerder onvoldoende gemotiveerd. Het is waarschijnlijk dat collega's al op de hoogte zijn van de schending. Het belang van openbaarheid is hierbij onvoldoende betrokken. Er zijn ook documenten zoals offertes en facturen van externe onderzoeksbureaus die verweerder niet heeft kunnen weigeren op grond van artikel 10, tweede lid, onder e en g, van de Wob. In de openbaar gemaakte uitspraak van 25 augustus 2014 van de rechtbank Midden-Nederland is wel informatie over een integriteitsschending opgenomen.² Daaruit volgt dat verweerder te rigoureuus alle documenten heeft geweigerd. Verder heeft verweerder ten onrechte geen inventarislijst opgesteld.

¹ ECLI:NL:RBNHO:2019:5297.

² ECLI:NL:RBMNE:2014:3611.

Oordeel van de rechtbank

5. De rechtbank heeft met toepassing van artikel 8:29 van de Awb, kennis genomen van de documenten.

Omvang Wob-verzoek

6. De rechtbank is van oordeel dat verweerder het verzoek terecht heeft opgevat als een verzoek om openbaarheid van concrete gevallen van integriteitsschendingen en interne communicatie daarover. Ter zitting heeft eiser aangevoerd dat hij ook heeft verzocht om communicatie met externe partijen. Verweerder heeft ter zitting toegelicht dat de integriteitsonderzoeken worden gedaan door een apart, van de rest van de organisatie afgeschermd organisatieonderdeel. Na inzage in de stukken acht de rechtbank aannemelijk dat de desbetreffende onderzoeksdossiers zijn beoordeeld en niet alleen personeelsdossiers. Voor zover verweerder heeft gecommuniceerd met (externe) partijen en met het college van burgemeester en wethouders, valt dit ook onder de documenten die verweerder heeft gevonden.

Weigeringsgronden

7. Op grond van artikel 10, tweede lid, onder e en g, van de Wob, blijft het verstrekken van informatie op grond van de Wob achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

8. De rechtbank stelt vast dat de elf onderzoeksdossiers onder andere meldingen, e-mailberichten, gespreksverslagen en onderzoeksrapporten bevatten. De dossiers hebben betrekking op de integriteit van de met naam genoemde gemeenteambtenaren en zien in zoverre op diens persoonlijk functioneren met betrekking tot hun functie. De rechtbank is van oordeel dat openbaarmaking van de dossiers in zoverre de persoonlijke levenssfeer van de betrokken gemeenteambtenaren raakt. Daarnaast heeft verweerder voldoende toegelicht dat de behandeling van de signalen van (mogelijke) integriteitsschendingen vertrouwelijk moet blijven omdat verweerder een goede werkgever wil zijn waarbij dergelijke gesprekken in de vertrouwelijkheid moeten kunnen plaatsvinden. Mede gelet op de inrichting van de organisatie van verweerder, met een van de rest van de organisatie afgescheiden onderdeel, acht de rechtbank dit aannemelijk. De gesprekken die met betrokkenen in het kader van het onderzoek zijn gevoerd hebben een vertrouwelijk karakter, waarvan de deelnemers mogen uitgaan van vertrouwelijke behandeling en dat dergelijke informatie-uitwisseling vertrouwelijk blijft. Voor zover eisers stelling dat alle collega's van de betrokken ambtenaren al op de hoogte zijn van de integriteitsschendingen juist is, hoeft dit voor verweerder ook geen reden te zijn om de onderzoeksdossiers openbaar te maken. Het is namelijk ook voor toekomstige signalen van (mogelijke) integriteitsschendingen van belang dat betrokkenen weten dat zij in vertrouwelijkheid gesprekken kunnen voeren. Verder gaat de verwijzing van eiser naar de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 25 augustus 2014 niet op. In die zaak ging het over het strafontslag van de betrokken ambtenaar. Daarbij is het vanzelfsprekend dat de rechtbank in moest gaan op de feiten van het strafontslag en gaat het niet om toepassing van de Wob.

9. Het uitgangspunt is, gelet op het voorgaande, dat verweerder zeer terughoudend omgaat met openbaarmaking van documenten uit de onderzoeksdossiers naar de integriteit van de elf betrokken ambtenaren op grond artikel 10, tweede lid, onder e en g, van de Wob.

Na beoordeling van de aangetroffen documenten is de rechtbank van oordeel dat, gelet op de aard van de onderzoeken en de aard van de vertrouwelijke informatie-uitwisseling over personen die in de documenten plaatsvindt, verweerder de weigeringsgronden in beginsel voor de hele onderzoeksdossiers heeft mogen laten gelden.³ Het belang van openbaarmaking van tot de persoon herleidbare gegevens weegt namelijk niet op tegen belangen van betrokken personen en het belang van onevenredige benadeling van verweerder als goed werkgever zelf. Het is de taak van verweerder om onderzoek te doen naar mogelijke gevallen van integriteitsschending. Om deze taak effectief te kunnen verrichten, moet hij de door een onderzoeker van te voren toegezegde vertrouwelijkheid in acht nemen. Hierbij neemt de rechtbank in aanmerking dat verweerder de documenten wel heeft beoordeeld omdat gegevens ervan zijn verwerkt in een niet tot personen herleidbaar overzicht, dat wel openbaar is gemaakt. De bij het primaire besluit gehanteerde werkwijze waarbij verweerder een schema heeft overgelegd van de integriteitsonderzoeken en conclusies acht de rechtbank in beginsel dan ook niet onredelijk. De zaak van de rechtbank Noord-Holland van 21 juni 2019, waar eiser naar verwijst, is geen vergelijkbare zaak. In die zaak had verweerder de werkwijze van de Wet Huis voor klokkenluiders ten onrechte toegepast.

10. In dit verband verwijst de rechtbank naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) van 18 juli 2012.⁴ In die uitspraak heeft de ABRvS ook overwogen dat openbaarmaking van een onderzoeksrapport in verband met de integriteit van een ambtenaar in zijn geheel geheim kon blijven. Ook indien de gespreksverslagen van dat rapport geanonimiseerd zouden worden, zouden ze te herleiden zijn tot personen, zo overwoog de ABRvS.

11. Aan de hand van de beroepsgronden heeft de rechtbank heeft de dossiers beoordeeld om te bezien of de weigeringsgronden op de juiste manier zijn toegepast. De onderzoeksdossiers met nummer 3, 8, 9, 10 en 11 heeft verweerder geheel kunnen weigeren op grond van artikel 10, tweede lid, onder e en g, van de Wob, gelet op bovenstaande motivering en het feit dat zinledige documenten overblijven na toepassing van de weigeringsgronden. Een aantal documenten van de andere onderzoeksdossiers heeft verweerder echter ten onrechte geweigerd op grond van de hierboven besproken motivering. Ook ontbreken er twee onderzoeksrapporten. Deze dossiers bespreekt de rechtbank hierna afzonderlijk.

● Onderzoeksdossier 1:

- Document met nummer 59: De eerste alinea van dit document bevat geen gegevens die te herleiden zijn tot personen. Niet valt in te zien dat de persoonlijke levenssfeer in het gedrang komt.

- Document met nummer 74, Raadsbrief: Verweerder heeft de weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, onder e en g, van de Wob, niet zonder nadere motivering aan de weigering ten grondslag kunnen leggen omdat de redenering van vertrouwelijk hier niet opgaat.

● Onderzoeksdossier 2:

De rechtbank is van oordeel dat niet valt in te zien dat dit gehele dossier onder de weigeringsgronden van artikel 10, tweede lid, onder e en g, van de Wob, valt. De melding is

³ Zie in dit verband rechtsoverweging 12 van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 21 november 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2337.

⁴ ECLI:NL:RVS:2012:BX1817.

in dit geval een controle in het systeem geweest, wat anders is dan bij andere meldingen. Het onderwerp van het onderzoek was een pas, en niet een persoon. De uitkomst van het onderzoek is dat er geen integriteitsschending is geconstateerd. De rechtbank is van oordeel onvoldoende is gemotiveerd dat openbaarmaking in zijn geheel moet worden geweigerd. Dat kan zonder dat de informatie te herleiden zijn tot een individueel persoon.

- **Onderzoeksdoossier 4:**

- Document met nummer 8: Het eerste deel van dit document bevat een samenvatting met informatie dat niet te herleiden is tot een persoon. Verweerder zou dit op een gelakte wijze openbaar kunnen maken.

- Documenten met nummers 11 en 12: In deze documenten aan de wethouder staat ook informatie die niet valt onder de genoemde weigeringsgronden, zoals de informatie onder het kopje procesinformatie.

- **Onderzoeksdoossier 5:**

In een deel van deze documenten staat, bijvoorbeeld in bijlage 35, de uitvoering van werkzaamheden beschreven. De rechtbank beschouwt deze als algemeen feitelijk van aard en zonder nadere motivering valt niet in te zien waarom de weigeringsgronden artikel 10, tweede lid, onder e en g, van de Wob hierop van toepassing zijn. Verweerder heeft die weigeringsgronden niet zonder nadere motivering ten grondslag kunnen leggen aan alle documenten in dit onderzoeksdoossier.

- **Onderzoeksdoossier 6 en 7:**

Uit de formulering van enkele stukken in het dossier blijkt dat er een extern onderzoek heeft plaatsgevonden. Het externe onderzoeksrapport zit echter niet bij deze dossiers. Verweerder heeft daardoor ten onrechte niet alle documenten betrokken bij het Wob-verzoek.

Schema

12. Hoewel de werkwijze met het schema is losgelaten, is hiermee wel informatie openbaar gemaakt, waarvoor volgens verweerder kennelijk geen weigeringsgrond was. Daarom betreft de rechtbank dit toch bij de beoordeling.

Ten aanzien van dossiers 6, 7, 9, 10 en 11 valt na weigering van de overige gegevens niet in te zien dat niet is vermeld wat de gevolgen precies zijn geweest voor de betrokken ambtenaar. Bij de andere dossiers is dat immers wel vermeld en zonder nadere motivering is niet duidelijk waarom de weigeringsgronden op deze onderdelen van toepassing zijn. De openbaarmaking door middel van het schema vertoont daardoor ook een motiveringsgebrek.

13. Ten slotte overweegt de rechtbank dat er geen rechtsgrond is aan te wijzen op grond waarvan verweerder gehouden was een inventarisatielijst op te maken. Deze beroepsgrond treft geen doel.

Conclusie

14. Gelet op het overwogene vertoont het overgelegde schema bij het primaire besluit enkele motiveringsgebreken. Daarnaast heeft verweerder bij een aantal dossiers op onderdelen onvoldoende gemotiveerd de weigeringsgronden van artikel 10, tweede lid, onder e en g, van de Wob toegepast, waardoor ook daarbij sprake is van een motiveringsgebrek. Ook is gebleken dat er twee onderzoeksrapporten ontbreken. Het beroep is daarom gegrond. De rechtbank zal het bestreden besluit vernietigen.

15. De rechtbank ziet geen aanleiding de rechtsgevolgen van het bestreden besluit in stand te laten of zelf in de zaak te voorzien. Verweerder zal daarom een nieuw besluit moeten nemen met inachtneming van deze uitspraak. De rechtbank stelt hiervoor een termijn van zes weken. De rechtbank merkt op dat deze termijn pas begint nadat de termijn om hoger beroep in te stellen ongebruikt is verstreken of, indien hoger beroep wordt ingesteld, nadat op het hoger beroep is beslist.

16. Omdat de rechtbank het beroep gegrond verklaart, bepaalt de rechtbank dat verweerder aan het door betaalde griffierecht vergoedt.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- draagt verweerder op binnen zes weken na de dag van verzending van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen op het bezwaar met inachtneming van deze uitspraak;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 174,- aan te vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door mr. P.J.M. Mol, rechter, in aanwezigheid van mr. A. Wilpstra-Foppen, griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 4 maart 2021.

5.1.2E

griffier

5.1.2E

rechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

12 MAART 2021

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

over kopie conform
De Griffier

5.1.2E

15/5209



de Rechtspraak

Rechtbank
Midden-Nederland

Ingekomen ILC d.d.

15 MRT 2021

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



sbr 19/5209

Rechtbank Utrecht
Postbus 16005
3500DA UTRECHT
THE NETHERLANDS



R Aangetekend

D-A-1

Frankering betaald



Gemeente Utrecht
Postbus 16200
3500CE UTRECHT

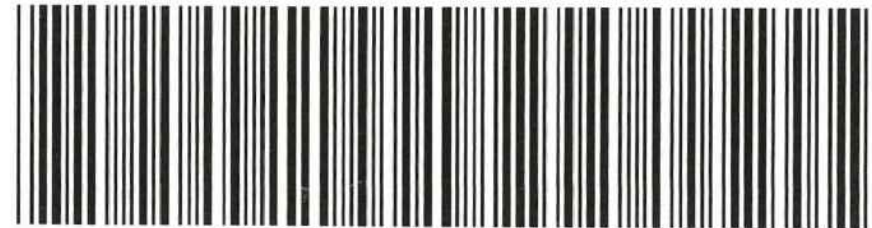
3SDQWA6783278

Recommandé

NL

Postbus 16005, 3500 DA Uti

P2202



3SDQWA6783278

From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Mon, 15 Mar 2021 15:30:16 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: Uitspraak rechtbank Wob-verzoek integriteitsschendingen
Attachments: Uitspraak d.d. 3 maart 2021 Wob-verzoek integriteitsschendingen.pdf

Allen,

Bijgevoegd de uitspraak van de rechtbank Midden Nederland naar aanleiding van het beroep dat dhr. 5.1.2E heeft ingesteld tegen onze beslissing om integraal openbaarmaking van – kort gezegd – integriteitsschendingen te weigeren. De rechtbank heeft de beslissing vernietigt en ons opgedragen binnen zes weken een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen.

Ik heb nog niet de kans gehad de uitspraak grondig te analyseren. Die nadere analyse volgt uiteraard nog met daarbij een advies over eventueel hoger beroep of het berusten in de uitspraak en hieraan uitvoering geven.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

F 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken
Stadsplateau 1
Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



(Vermeende) integriteitschendingen 2017 (vanaf 1 juli 2017)

Opdrachtgever	Omschrijving onderzoek (vermoeden schending)	Object van onderzoek	Onderzoeker	Bevindingen	Gevolgen	Kosten extern
Directeur Organisatieonderdeel	Misbruik van vertrouwelijke informatie (oneigenlijk gebruik gegevens Basisregistratie Personen)	Medewerker	Extern, Hoffmann Bedrijfsrecherche	Vermeende schending aangetoond	Strafontslag	€ 26.572
Directeur Organisatieonderdeel	Misbruik van gemeentelijk eigendom (oneigenlijk gebruik pas)	Medewerker	Intern	Vermeende schending aangetoond, maar geen betrokkenheid van medewerkers.	Geen	n.v.t.
Directeur Organisatieonderdeel	Illegale nevenwerkzaamheden (overtreding Opiumwet)	Medewerker	Intern	Vermeende schending aangetoond	Strafontslag	n.v.t.

(Vermeende) integriteitschendingen 2018

Opdrachtgever	Omschrijving onderzoek (vermoeden schending)	Object van onderzoek	Onderzoeker	Bevindingen	Gevolgen	Kosten extern
Directeur Organisatieonderdeel	Fraude / verduistering (onterecht overboeken bedragen naar klant)	Medewerker	Extern, Hoffmann Bedrijfsrecherche	Vermeende schending aangetoond	Strafontslag	€ 17.378
Directeur Organisatieonderdeel	Belangenverstremgeling (dienstverlening vanuit gemeente en tevens commerciële - niet goedgekeurde - nevenwerkzaamheden)	Medewerker	Intern	Vermeende schending aangetoond	Berisping	n.v.t.
Directeur Organisatieonderdeel	Omkoping en corruptie (betalen van etentjes door leverancier van medewerker)	Medewerker	Extern, Hoffmann Bedrijfsrecherche	Vermeende schending niet aangetoond	Rechtspositionele maatregel	€ 24.440

(Vermeende) integriteitschendingen 2019 (tot 1 mei 2019)

Opdrachtgever	Omschrijving onderzoek (vermoeden schending)	Object van onderzoek	Onderzoeker	Bevindingen	Gevolgen	Kosten extern
Directeur Organisatieonderdeel	Misbruik van bevoegdheden (versturen brieven zonder afstemming/besluitvorming)	Medewerker	Extern. IRS Forensic Investigations	Vermeende schending aangetoond	Rechtspositionele maatregel	€ 5.974
Directeur Organisatieonderdeel	Schijn van belangenverstremgeling (scheiden privébelang als burger en informatiepositie als ambtenaar)	Medewerker	Intern	Vermeende schending aangetoond	Berisping	n.v.t.
Directeur Organisatieonderdeel	Misbruik van bevoegdheden (misbruik van informatie ten behoeve van eigen gewin)	Medewerker	Intern	Vermeende schending aangetoond	Rechtspositionele maatregel	n.v.t.
Directeur Organisatieonderdeel	Ongeoorloofde nevenwerkzaamheden (verrichten van werkzaamheden tijdens ziekteverlof)	Medewerker	Intern	Vermeende schending aangetoond	Rechtspositionele maatregel	n.v.t.
Directeur Organisatieonderdeel	Illegale nevenwerkzaamheden (overtreding Opiumwet)	Medewerker	Intern	Vermeende schending aangetoond	Rechtspositionele maatregel	N.v.t.

Zoals in bovenstaande tabel is benoemd, is in alle gevallen de opdrachtgever van het onderzoek de directeur van het betreffende organisatieonderdeel. De organisatieonderdelen waar deze (vermeende) integriteitschendingen zich hebben voorgedaan zijn Ruimte, Stadsbedrijven, Veiligheid, Wijken, Werk & Inkomen en Vergunningen, Handhaving & Toezicht.

From: "5.1.2E"
Sent: Tue, 16 Mar 2021 08:38:28 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Uitspraak rechtbank Wob-verzoek integriteitsschendingen
Attachments: Bijlage - Overzicht vermeende integriteitsschendingen 2017 - 2019.pdf

De journalist had een verzoek gedaan over de periode 2017-2019; dat waren toen 11 cases (zie bijlage die toen verstrekt is). Daarna is het gemiddeld aantal wat gestegen; totaal 2019 was 9 en in 2020 ook 9.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E 5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

maandag t/m donderdag



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 16 maart 2021 08:36

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Uitspraak rechtbank Wob-verzoek integriteitsschendingen

Om hoeveel zaken gaat het ongeveer per jaar?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E 5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Mens en Organisatie

Staf BSN

Stadsplateau 1, 3521 AZ Utrecht

19e etage Noord

ma, di, woe, don

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: [redacted] [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Verzonden: dinsdag 16 maart 2021 08:33
Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: FW: Uitspraak rechtbank Wob-verzoek integriteitsschendingen

Dag [redacted]

Graag informeer ik je over het volgende.

In 2019 heeft een journalist een Wob-verzoek ingediend om informatie te krijgen over (signalen van/onderzoeken naar) integriteitsschendingen. Wij hebben altijd de lijn gevolgd dat we dergelijke stukken niet verstrekken en hebben het gehouden bij een globaal overzicht van schendingen (conform informatie aan de gemeenteraad).

Tegen onze beslissing is bezwaar/beroep ingediend, waarna we gisteren zijn geïnformeerd over de uitspraak van de rechtbank. Zoals ik gisteravond al aan [redacted] en [redacted] heb laten weten is het beroep gegrond verklaard. Dit is een ongemakkelijke uitspraak, wat maakt dat we aan de bak zullen moeten. Met de arbeidsrecht collega's van M&O en FIJ zal ik de uitspraak deze week nader bestuderen om vervolgstappen te bepalen.

Vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 15 maart 2021 21:39
Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: FW: Uitspraak rechtbank Wob-verzoek integriteitsschendingen

Dag [redacted]

Zoals vanmiddag kort telefonisch toegelicht wil ik je informeren over het volgende.

Vandaag hebben we de uitspraak ontvangen van de rechtbank over de beroepszaak rond een Wob-verzoek omtrent informatie over en met betrekking tot integriteitsschendingen. De rechtbank verklaart het beroep gegrond, waarbij wij zijn opgedragen om een nieuw besluit te nemen op het bezwaar met inachtneming van de uitspraak.

In het verlengde van de eerste reactie van de betrokken jurist die de beroepszaak heeft begeleid (zie mail), is het zaak om met onze betrokken collega's de uitspraak nader te bestuderen om onze vervolgstappen te kunnen bepalen. De vraag is daarbij relevant hoe het opvolgen van de uitspraak zich verhoudt tot onze bestendige beleidslijn om zeer terughoudend om te gaan met openbaarmaking van dergelijke documenten.

Ik hoop hier later deze week met de betrokken juristen een advies op uit te brengen aan je.

Qua proces zal ik dadelijk ook de wethouder P&O informeren over de uitspraak en deze eerste terugkoppeling.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

Van: 5.1.2E 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 15 maart 2021 15:30

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E

5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: Uitspraak rechtbank Wob-verzoek integriteitsschendingen

Allen,

Bijgevoegd de uitspraak van de rechtbank Midden Nederland naar aanleiding van het beroep dat dhr. 5.1.2E heeft ingesteld tegen onze beslissing om integraal openbaarmaking van – kort gezegd – integriteitsschendingen te weigeren. De rechtbank heeft de beslissing vernietigt en ons opgedragen binnen zes weken een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen.

Ik heb nog niet de kans gehad de uitspraak grondig te analyseren. Die nadere analyse volgt uiteraard nog met daarbij een advies over eventueel hoger beroep of het berusten in de uitspraak en hieraan uitvoering geven.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

F 5.1.2E

5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

From: "5.1.2E"
Sent: Thu, 18 Mar 2021 10:20:10 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@Utrecht.nl>
Subject: Re: Uitspraak rechtbank Wob-verzoek integriteitsschendingen

dag 5.1.2E

Dank voor je bericht. Fijn dat je jouw gedachtenlijn al op mail hebt gezet; ik kan ze goed volgen.

De documenten waarnaar wordt verwezen is het casusmateriaal dat we in de afgeschermdede digiplazasite van het Standby Team Integriteit hebben geplaatst.

5.1.2E
Van: 5.1.2E
Verzonden: donderdag 18 maart 2021 10:13:46
Aan: 5.1.2E
Onderwerp: RE: Uitspraak rechtbank Wob-verzoek integriteitsschendingen

Hallo 5.1.2E

Zijn de documenten waarnaar verwezen wordt ergens toegankelijk. De omschrijvingen zijn bewust algemeen, zoals de raadsbrief. In de fase van het Wob-besluit waren de inhoudelijke dossier niet in beeld. We hebben toen hoog over op dossierniveau geoordeeld. In bezwaar is wel gekeken naar de stukken in het dossier en beoordeeld of dat aanleiding is tot een index of nadere afweging.

Er zitten ook elementen in waarvan ik zelf discutabel vindt of die redenering wel klopt, zoals die over het gebruik van een pas. De pas leeft niet zelfstandig. Er is altijd een persoon die de pas gebruikt en dan hebt je het over integriteit. Het feit dat er niks in geconstateerd roept bij mij ook de vraag op. Als dat het criterium is: je onderzoekt, maar stelt vast dat er niks aan de hand is. Is dan de lijn: dat moet het toch gedeeltelijk openbaar worden onder de Wob. Bewijsrechtelijke kwesties zijn bij integriteitskwesties vaak een probleem. Het kan om ernstige feiten gaan, waar je uiteindelijk na onderzoek moet vaststellen dat je het niet kunt bewijzen. Je zou dan onderscheid moeten maken tussen zaken waar de feiten worden bewezen, zaken waar er geen bewijs is, maar de verdachtmaking wel aanwezig is en zaken waar bewijs bevrijdend is. Zo maar een gedachtelijn.

Mvg

5.1.2E

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Verzonden: donderdag 18 maart 2021 05:57
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@Utrecht.nl>
Onderwerp: Fwd: Uitspraak rechtbank Wob-verzoek integriteitsschendingen

From: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Monday, March 15, 2021 9:38:55 PM
To: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Cc: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: FW: Uitspraak rechtbank Wob-verzoek integriteitsschendingen

Dag 5.1.2E

Zoals vanmiddag kort telefonisch toegelicht wil ik je informeren over het volgende.

Vandaag hebben we de uitspraak ontvangen van de rechtbank over de beroepszaak rond een Wob-verzoek omtrent informatie over en met betrekking tot integriteitsschendingen. De rechtbank verklaart het beroep gegrond, waarbij wij zijn opgedragen om een nieuw besluit te nemen op het bezwaar met inachtneming van de uitspraak.

In het verlengde van de eerste reactie van de betrokken jurist die de beroepszaak heeft begeleid (zie mail), is het zaak om met onze betrokken collega's de uitspraak nader te bestuderen om onze vervolgstappen te kunnen bepalen. De vraag is daarbij relevant hoe het opvolgen van de uitspraak zich verhoudt tot onze bestendige beleidlijn om zeer terughoudend om te gaan met openbaarmaking van dergelijke documenten.

Ik hoop hier later deze week met de betrokken juristen een advies op uit te brengen aan je.

Qua proces zal ik dadelijk ook de wethouder P&O informeren over de uitspraak en deze eerste terugkoppeling.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
5.1.2E

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 15 maart 2021 15:30

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: Uitspraak rechtbank Wob-verzoek integriteitsschendingen

Allen,

Bijgevoegd de uitspraak van de rechtbank Midden Nederland naar aanleiding van het beroep dat dhr. 5.1.2E heeft ingesteld tegen onze beslissing om integraal openbaarmaking van – kort gezegd – integriteitsschendingen te weigeren. De rechtbank heeft de beslissing vernietigt en ons opgedragen binnen zes weken een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen.

Ik heb nog niet de kans gehad de uitspraak grondig te analyseren. Die nadere analyse volgt uiteraard nog met daarbij een advies over eventueel hoger beroep of het berusten in de uitspraak en hieraan uitvoering geven.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
5.1.2E

5.1.2E
F 5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken
Stadsplateau 1
Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Interne memo, vertrouwelijk, alleen voor intern overleg

Aan		Datum	21 maart 2021
		Van	5.1.2E
Onderwerp	Analyse uitspraak Wob verzoek integriteitsschendingen medewerkers gemeente Utrecht	Doorkiesnummer	5.1.2E
		E-mail	5.1.2E @utrecht.nl
Kopie	-	Bijlagen	-

Allen,

Op 4 maart 2021 heeft de rechtbank Midden Nederland uitspraak gedaan in het beroep ingesteld door dhr. 5.1.2E aangaande de integrale weigering naar aanleiding van zijn Wob-verzoek om informatie over (mogelijke) integriteitsschendingen door medewerkers dan wel ambtenaren van de gemeente Utrecht. In deze zaak hebben wij een principiële standpunt ingenomen, namelijk dat wij in het geheel geen informatie openbaar maken uit dossiers die zien op integriteitsschendingen en dit ook niet op documentniveau toetsen, maar in zijn algemeenheid.

Oordeel van de rechtbank

De rechtbank gaat in deze een behoorlijk eind met ons mee. De rechtbank oordeelt dat dergelijke informatie ziet op het persoonlijk functioneren met betrekking tot de functie van de met name genoemde gemeenteambtenaren en in zoverre de persoonlijke levenssfeer raakt van de betrokken ambtenaren. De rechter is meegegaan in ons betoog dat het proces omtrent integriteitsonderzoeken omgeven moet zijn met waarborgen en een vertrouwelijk karakter heeft. Het uitgangspunt is dan ook terecht dat wij terughoudend omgaan met openbaarmaking van documenten uit een onderzoeksdossier naar de integriteit van een ambtenaar. Wij mogen de weigeringsgronden die we gebruikt hebben – eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en het voorkomen van onevenredige benadeling – dan ook in beginsel voor de *hele* onderzoeksdossiers laten gelden.

Voor 5 van de 11 getoetste integriteitsdossiers (nrs. 3, 8, 9, 10 en 11) heeft de rechter geoordeeld dat wij ze dan ook terecht geheel hebben geweigerd openbaar te maken. Daarna gaat de rechter toch een ander pad op en oordeelt in de overige onderzoeksdossiers t.a.v. van een zeer beperkt aantal documenten dat deze niet onder zonder meer geweigerd kunnen worden (motiveringsgebrek). In 2 onderzoeksdossiers (nrs. 6 en 7) ontbreekt het externe onderzoeksrapport bij de overgelegde vertrouwelijke stukken, zodat ten onrechte niet alle documenten zijn betrokken bij de beoordeling van het Wob-verzoek. Wanneer we deze toevoegen ben ik er echter zeker van dat deze twee dossiers ook onder de terecht gehele weigering van het dossier te scharen zijn.

Hoe nu verder

De rechter heeft ons opgedragen om een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen. De rechter heeft daarbij echter – en dat zie ik zelden tot nooit – bepaald dat de termijn van zes weken hiervoor pas begint te lopen nadat de termijn voor hoger beroep ongebruikt is verstreken of, indien hoger beroep wordt ingesteld, nadat op dit hoger beroep beslist is. Hiermee ligt de weg wagenwijd open voor een door ons in te stellen hoger beroep, de rechter heeft zelf al schorsende werking aan de uitspraak meegegeven zodat wij in afwachting van een hoger beroep geen besluit hoeven nemen. Dhr. 5.1.2E kan overigens ook in hoger beroep gaan. Ook dan geldt dat wij pas na een uitspraak van de Afdeling een nieuwe beslissing op bezwaar zouden moeten nemen.

Ik acht het opportuun om tegen deze uitspraak in hoger beroep te gaan en wel om de volgende redenen:

- De rechtbank is niet volledig meegegaan in ons principiële uitgangspunt dat wij integriteitsdossiers geheel vertrouwelijk achten. Gelet op deze uitspraak moeten wij evengoed ieder document beoordelen en mogelijk deels openbaar maken. Met een hoger beroep kunnen wij proberen dit uitgangspunt steviger en onvoorwaardelijk(er) te maken.
- De geconstateerde gebreken in de dossiers met nrs. 1, 2, 4 en 5 zijn m.i. reparabel in die zin dat die ook in een hoger beroepsschrift nader toegelicht kunnen worden (gemotiveerd) en dat hiermee ons uitgangspunt zoals hiervoor omschreven nader wordt onderbouwd.¹ Het gaat gelet op het geheel aan documenten echt maar om een paar documenten, waaronder een Raadsbrief (al openbaar, dus hoeven we niet alsnog te openbaren), en bijvoorbeeld passages die door de rechter algemeen feitelijk van aard zijn geacht (maar betekent wel bij acceptatie van de uitspraak dat we integriteitsdossiers op dit soort passages moeten doorlichten, waarbij de grens wanneer iets 'algemeen feitelijk van aard is' een vaak lastige is). Liever trekken we de grens weer hoger, namelijk naar het type document is naar zijn aard vertrouwelijk en daarom deze – en alle documenten in het dossier – integraal geweigerd (eventueel onder aanvulling andere weigeringsgronden voor bepaalde passages in dit geval).
- R.o. 12 ziet op het bij het primaire besluit overgelegde schema. Ik vind dit een merkwaardige overweging. In de beslissing op bezwaar is dit schema – waarover discussie is ontstaan omtrent de vraag of 5.1.2E hier nou mee had ingestemd of niet – losgelaten en gesteld is dat wij gelet hierop zijn terug gevallen op het oorspronkelijke Wob-verzoek. Ook in beroep heb ik dit betoogt, aangezien we nu niet de discussie meer willen wat we in een schema zouden moeten vermelden en wat niet en dit schema – dat we niet hoeven op te stellen n.a.v. een Wob-verzoek, maar hebben opgesteld bij wijze van tegemoetkoming aan dhr. 5.1.2E – dan het onderwerp van discussie wordt met betrekking tot de vraag wat we in een te vervaardigen document op moeten nemen en in hoeverre we dat moeten motiveren. De rechter constateert hier een motiveringsgebrek en daar ben ik het niet mee eens. Het schema valt niet onder het Wob-verzoek, maar is naar aanleiding daarvan gemaakt in een poging te voldoen aan het verzoek. Wij hebben geen vervaardigingsplicht een (dus) ook geen plicht om te motiveren waarom we iets wel of niet vervaardigen.

Andere alternatieven zijn:

- Berusten in de uitspraak en e.e.a. in een nieuwe beslissing op bezwaar op schrijven. Daarmee laten we wel deels ons principiële standpunt los en ook dat wij als we schema's maken we vervolgens debat krijgen over wat daar dan in moet (overigens wilde dhr. 5.1.2E van alle dossiers een samenvatting waar hij 'iets aan heeft' en dus veel meer dan wat er nu opgesteld is). Als wij dit niet voldoende of deugdelijk motiveren ga je hier in het vervolg op stuk.
- Afwachten of 5.1.2E in hoger beroep gaat en dan eventueel incidenteel hoger beroep instellen. Gelet op het principiële karakter van deze zaak ben ik geen voorstander van een afwachtende houding in deze.

Graag bespreek ik e.e.a. nader met jullie a.s. dinsdag 23 maart 2021.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

¹ Ik heb niet langer toegang tot de afgeschermdde ruimte waarin deze documenten zich bevinden, dus heb ze niet kunnen nalezen. Vandaar hierbij een klein voorbehoud. Vanwege het kleine aantal documenten waar het om gaat afgezet tegen het totaal aantal en de minimale passages waar het kennelijk om gaat denk ik wel dat we dit onder het grotere geheel kunnen 'motiveren'. Ten aanzien van nr. 2 geldt overigens dat dit mogelijk een wat afwijkend dossier is, maar evengoed een integriteitsdossier namelijk een onderzoek naar mogelijke fraude.

From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Sun, 21 Mar 2021 22:35:02 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: Korte analyse uitspraak
Attachments: Interne memo analyse uitspraak Wob verzoek integriteitsschendingen.docx

Ha 5.1.2E

Bijgaand mijn korte analyse van de uitspraak. Ik kan niet meer bij de stukken (heb kennelijk geen autorisatie meer). Kun je dat weer voor me regelen?

Als je geen opmerkingen of aanvullingen hebt, wil je het stuk dan verspreiden onder de aanwezigen voor dinsdag ochtend? Ik

PA

Fijne avond!

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

F 5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken
Stadsplateau 1
Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht