

Inleiding

- Binnen de portefeuille van de Vastgoedorganisatie Utrecht worden er panden tijdelijk verhuurd door DePlaatsmaker aan maatschappelijke of culturele initiatieven. Dit is veelal in afwachting van een toekomstige ruimtelijk ontwikkeling voor de stad waar het pand voor hergebruikt of gesloopt gaat worden. Ook de Vlampijpalteliers worden sinds 2001 verhuurd via (een voorganger van) DePlaatsmaker. Het pand zou gesloopt worden voor een toegangsweg. Maar in 2011 is er door de gemeenteraad besloten dat deze toegangsweg er niet meer zou komen waarna in 2019 is besloten het pand niet te slopen maar te renoveren en definitief beschikbaar te stellen als ateliers voor kunstenaars. Er zijn niet veel panden als de Vlampijpalteliers in het bezit van de gemeente Utrecht waarbij de oorspronkelijke sloopplannen veranderen in renovatie (met bijbehorende ambities). Deze evaluatie is gemaakt naar aanleiding van de onverwachte tijdelijke sluiting van de Vlampijpalteliers in november 2021.
- Op 3 mei is deze evaluatie besproken in het MT VGU. Veel patronen uit de evaluatie worden herkend, tegelijkertijd is de casus Vlampijpstraat een uitzondering in de portefeuille van de ongeveer 1000 objecten die VGU onder haar hoede heeft. Hierdoor is er een aantal conclusies en aanbevelingen alleen toepasbaar op deze unieke casus. En een aantal aanbevelingen is in het kader van het Transitieplan van VGU reeds ingezet. Zoals de verbetering van de informatiehuishouding (GRIP en managementinformatie) en de samenvoeging van technisch beheer en assetmanagement per 1 februari'22 in de afdeling Vastgoedmanagement. Ook is er, als onderdeel van de transitie, een organisatie & cultuurtraject opgestart rondom de kernwaarden van VGU en het leiderschapsprofiel. Er volgt begin juni een plan van aanpak voor het opvolgen van andere aanbevelingen.



Doel evaluatie

Doelstelling: Een evaluatie van de situatie die heeft geleid tot de sluiting van de Vlampijpstraat 50, inclusief functioneren risico afwegingen, 'opschakeling' en calamiteitenprocedure. Met deze evaluatie en bijbehorende aanbevelingen wordt bijgedragen aan het verbeteren van processen binnen de vastgoedorganisatie.

Methode: Op basis van 14 interviews (17 personen) van Gemeente Utrecht: VGU, Gemeente Utrecht: Cultuur, DePlaatsmaker, Spier(inspecteur electra).

Projectresultaat: Een feitenrelaas dat beschrijft wat er is voorgevallen (met een samenvatting in deze presentatie). Een analyse van processen en afspraken, inclusief hoe deze in de praktijk gefunctioneerd hebben (inclusief functioneren van het calamiteitenteam). Aanbevelingen hoe een calamiteit als deze te voorkomen in de nabije toekomst en welke lessen hieruit geleerd kunnen worden.

Opvolging: De presentatie evaluatie aan VGU MT-leden en betrokken teammanagers 03-05-'22. Bespreking in Staf 10-05-'22. Bijeenkomst met betrokkenen en geïnterviewden met presentatie evaluatie. Sessie met MT en betrokken managers voor plan van aanpak voor opvolging selectie van aanbevelingen.

Feitenrelaas (samenvatting)

Jaar	Feit
Circa 2000	Strategische aankoop Vlampijpstraat 50 ten behoeve van een ontsluitingsweg.
2001-2006	Tijdelijk gebruik tot voorziene sloop voor vijf jaar aan stichting P.A.N. (voorloper DePlaatsmaker)
2006-2011	Nieuw huurcontract met stichting P.A.N.. Bijdrage achterstallig onderhoud is voor de huurder. Looptijd tot 21 juli 2011.
	Gemeenteraad: ontsluitingsweg niet meer aan de orde
2010	Bouwkundig onderzoek Adviesburo Fontein in opdracht van afdeling Vastgoed. Algehele staat van onderhoud in kaart gebracht en doorkijk geven komende 10 jaar. Diverse lichte gebreken geconstateerd inclusief verzakking metselwerkwand.
2012	Gesprekken over renovatieplannen tussen Gemeente en stichting Sophia.
Jan 2016	NEN3140 keuring (steekproefsgewijs). Aantal elektrotechnische installaties voldoen gedeeltelijk niet. In rapport alleen C2 en C3 meldingen opgenomen.
2016	Dossier Vlampijpstraat 50 over van portefeuille RO naar Cultuur.
2017-2018	Renovatieplannen verder uitgewerkt.
Jan 2019	Fuseren stichting Sophia en SWK Kunsthuisvesting Utrecht tot stichting DePlaatsmaker.
Mei 2019	Collegebesluit toekomst Vlampijpateliers: renovatie tbv ateliers kunstenaars.
September 2020	Juridisch advies status huurcontract. Conclusie; afspraken over beheer/onderhoud van pand zijn onduidelijk.

Jaar	Feit
Oktober 2021	Aankondiging NEN keuring door inspectiebureau Spie bij DePlaatsmaker.
Maandag 25 oktober 2021	Start NEN1010 keuring door inspecteur Spie in opdracht van Technisch beheer.
Donderdag 4 november 2021	Huurder ontzegt inspecteur toegang tot pand omdat pand door veilig stellen van meldingen steeds onbruikbaar wordt. Inspecteur levert sleutels in en gaat onverrichterzake naar huis. Ongeveer 40% van het pand is geïnspecteerd.
Zaterdag 6 november 2021	Inspectierapport NEN1010 van inspectie van 40% pand wordt opgeleverd.
Vrijdagmiddag 12 november 2021	MT VGU besluit om pand per 13-11 te sluiten. Uit de reguliere inspectie van de elektra, de zogeheten NEN 1010 keuring, is gebleken dat het pand op dit punt niet meer veilig is voor gebruik. De omvang van de problematiek is te groot en heeft vanuit de verantwoordelijkheid als eigenaar doen besluiten om het gebouw te sluiten. De calamiteiten procedure wordt opgestart. Gebruikers krijgen tot 15 november om spullen uit pand te halen.
Zaterdag 13 november 2021	Raadsbrief verstuurd over buitengebruik stelling.
Woensdag 17 november 2021	Tijdelijke elektra-installatie direct op meterkast aangesloten.
Vrijdag 19 november 2021	Raadsbrief Tijdelijke oplossing sluiting Vlampijpateliers verstuurd en Vlampijpateliers gaan weer open met tijdelijke elektrische voorziening.
Maandag 22 november 2021	Digitale informatiebijeenkomst met kunstenaars, Inspecteur Spie vervolgt de inspectie, aannemer met teams aanwezig om urgente meldingen direct te verhelpen.
Woensdag 24 november 2021	Afronding calamiteit en portefeuillemanager heeft gesprek met DePlaatsmaker over renovatie.

Observaties

Deel 1: Aanloop naar de calamiteit



1. Kennis en ervaring is niet geborgd

- a. Veel **personele wisselingen** in de afgelopen jaren. In alle lagen veel wisselingen in personeel en mensen op tijdelijke basis ingehuurd.
- b. **Geen (warme) overdrachten** bij personele wisselingen.
- c. **Archief** is niet compleet en niet op orde.

Nieuwe medewerkers beginnen zonder (goede) informatie over hun panden.

2. Langdurige onduidelijkheid rondom Vlampijpateliers

- a. Er is **geen geldend huurcontract**. Dit is (in ieder geval) geconstateerd in 2016, 2019 en 2020 maar dat heeft niet geleid tot een nieuw contract.
- b. De afspraken rondom beheer zijn onduidelijk en **juridisch niet waterdicht**. Ook dit heeft niet geleid tot nieuwe afspraken.
- c. **Renovatie** twee keer heel dichtbij, echter te veel ambities waardoor deze is uitgesteld. Tijdelijke situatie geldt nu al meer dan 11 jaar.
- d. **Keuringen Elektra**: in 2016 is er een steekproefsgewijze keuring geweest en in 2021 heeft een uitgebreide inspectie plaatsgevonden. Onduidelijk of elektra in tussentijd is aangepast. Aantal gebreken die in 2021 zijn geconstateerd waren in 2016 ook al aanwezig.

Combinatie van langdurige onduidelijkheid over huurcontract, beheerafspraken, aanstaande renovatie en niet doorpakken creëren omstandigheden voor calamiteit.

3. Verkokering binnen Vastgoed

- a. Er heerst een **groot verantwoordelijkheidsgevoel** en gedrevenheid vanuit ervaren belang bij individuele medewerkers
 - i. Technisch beheer voelt zich verantwoordelijk voor de veiligheid
 - ii. Assetmanagement voelt zich verantwoordelijk voor exploitatie en communicatie met huurder
- b. Geen of **slechte communicatie** tussen Technisch beheer en Assetmanagement.
- c. **Verschillende belangen binnen Vastgoed** (veiligheid enerzijds en huurdersbelang anderzijds) die niet samen komen. Geen gemeenschappelijke taal en geen gedeelde visie om tot elkaar te komen.
- d. Ook bij het **MT verkokering**.

4. ‘Roepende in de woestijn’

- a. Medewerkers geven aan zich **niet gehoord te voelen** als zij zaken rondom de Vlampiepateliers aankaarten. Er vindt geen opvolging plaats.
- b. Ook **DePlaatsmaker** heeft de slechte staat van het pand, beheer en veiligheid eerder aangekaart. Van deze zaken is alleen een dak reparatie uitgevoerd.
- c. **Escalatiepad** om dringende zaken aan te kaarten, te versnellen of op te lossen is voor medewerkers onduidelijk en/of functioneert niet goed.



Observaties

Deel 2: Calamiteit en opvolging



5. Onduidelijkheid in beeldvorming, goede afhandeling calamiteit en slechte opvolging

- a. Het functioneren van calamiteitenteam en de communicatie daar omheen is als **zeer positief** ervaren door betrokken partijen.
- b. Geen van de betrokkenen heeft een compleet beeld van hoe de calamiteit ontstaan is en waarom het een calamiteit geworden is. Meninge over de calamiteit zijn **zwart-wit**.
- c. Er is naar aanleiding van de calamiteit nog geen **uitwisseling over de calamiteit** geweest tussen betrokken partijen intern en extern. De calamiteit heeft de onderlinge relaties geen goed gedaan.
- d. DePlaatsmaker geeft aan dat zij (in tegenstelling tot tijdens de calamiteit) nu weer **moeite heeft om zaken geregeld** te krijgen en helderheid te krijgen over vervolg.

Aanbevelingen



1. Bedrijfsvoering op orde krijgen

- a. Afspraken maken over 1. **archivering** en 2. **overdragen van dossiers** bij personele wisselingen.
- b. Sturen op **geldigheid huurcontracten** en helderheid over verantwoordelijkheden huurder vs verhuurder.
- c. Bij projecten ook oog hebben voor **tijdelijke situatie** en waarborgen beheer en veiligheid tijdelijke situatie.
- d. Als eigenaar heb je een zorgplicht: extra alert zijn op panden waar het **onderhoud door de huurder** uitgevoerd wordt.



2. Het goede gesprek voeren binnen de organisatie

- a. Ga na afhandeling van een calamiteit **zo snel mogelijk met alle betrokkenen om tafel** om de situatie en de verschillende visies hierop te bespreken. Leer als groep van een calamiteit.
- b. Formuleer een heldere visie en duidelijkheid in **rollen en verantwoordelijkheden**: Breng verschillende teams samen en ga in gesprek over wie welk belang heeft vanuit zijn/haar rol en wat het gedeelde belang is. Hiermee werk je aan een gemeenschappelijke taal binnen Vastgoed.
- c. Stel gezamenlijk een **escalatiepad** op wat uiteindelijk kan leiden tot een calamiteit. Inclusief wanneer het MT in beeld komt.
- d. Ga het gesprek aan over de **juridische aansprakelijkheid** van de zorgplicht van een technisch beheerder en neem deze zorgen weg.
- e. **Spreek met één mond naar de huurders**. Maak hierover onderling afspraken en houd de lijnen kort.
- f. Ga het gesprek aan over hoe om te gaan met **stapeling van ambities** die niet of moeilijk uitvoerbaar zijn en daardoor leiden tot uitstel en/of afstel van projecten.



3. Neem signalen en werknemers serieus

- a. Neem een **voorbeeld** aan de praktijk tijdens een calamiteit: bed de slagkracht en helderheid van het calamiteitenteam in je organisatie in.
- b. Sta als MT open voor **signalen** uit alle lagen van je organisatie.
- c. Heb **oog voor wat wel goed gaat** en welke inzet geleverd wordt. Steek medewerkers die hard gewerkt hebben een hart onder de riem.



From: "5.1.2E"
Sent: Wed, 15 Jun 2022 15:27:49 +0200
To: "5.1.2E" <5.1.2E@Utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Evaluatie tijdelijke sluiting Vlampiepateliers

Hallo 5.1.2E en 5.1.2E

Dank voor het begeleiden van de sessie van vanmorgen. Na wat aarzelingen kwam de discussie wel redelijk op gang. Een paar observaties, maar even voor intern PMB, ik zal ook wat teruggeven aan Metta/ 5.1.2E

- Aanwezigheid van Metta en 5.1.2E was wellicht verwacht. Dat 5.1.2E en 5.1.2E er als managers van teams van VGM waren wordt blijkbaar anders gewogen (geen MT leden)
- Nog steeds veel onduidelijkheid wie nu waar van is. Ik kende haar niet, PB
- PB 5.1.2E
- Cruciaal voor het vertrouwen lijkt me dat het MT bij de bespreking van de evaluatie inzichtelijk en voldoende concreet maakt hoe invulling aan de aanbevelingen wordt gegeven.
- PB 5.1.2E
- Het punt van 5.1.2E vind ik wel belangrijk. Was Metta bevoegd of de meest aangewezen persoon om het pand te sluiten? Het maakt mogelijk uit dat we eigenaar/verhuurder zijn. Gaan jullie daar in het kader van de evaluatie nog achteraan? En het bestuur werd daarbij voor een voldongen feit geplaatst. Ik weet niet of Eelco daar nog wat reflectie op gegeven heeft.
- Dat bij elke nieuwe huurder we als VGU geen 0-meting kunnen houden wil er bij mij echt niet in. Dat is een kwestie van interne afspraken en intern communiceren.

Ik spreek vanmiddag 5.1.2E nog even. Vindt het wel moeilijk om de bijeenkomst samen te vatten, maar ga wel een poging doen.

De vervolgspraak met het rapport en PvA moet mi niet te lang op zich laten wachten (over paar weken lijkt me)

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
5.1.2E / 5.1.2E

5.1.2E
5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
PMB
Stadsplateau 1
ma. t/m do.

Postbus 16200
3500 CE Utrecht












From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Wed, 15 Jun 2022 14:27:49 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@Utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Evaluatie tijdelijke sluiting Vlampiepateliers

Hallo 5.1.2E en 5.1.2E

Dank voor het begeleiden van de sessie van vanmorgen. Na wat aarzelingen kwam de discussie wel redelijk op gang. Een paar observaties, maar even voor intern PMB, ik zal ook wat teruggeven aan Metta/ 5.1.2E - 5.1.2E

- Aanwezigheid van Metta en 5.1.2E was wellicht verwacht. Dat 5.1.2E en 5.1.2E er als managers van teams van VGM waren wordt blijkbaar anders gewogen (geen MT leden)
- Nog steeds veel onduidelijkheid wie nu waar van is. Ik kende haar niet, maar 5.1.2E maakte als 5.1.2E een zoekende indruk in plaats van: ik voel me eigenaar van mijn panden en ga zorgen dat ik het voor elkaar krijg.
- Niet handig als management (5.1.2E) uitstraalt dat dit rapport ook niet tot verandering gaat leiden (we deden een plas en alles bleef zoals het was).
- Cruciaal voor het vertrouwen lijkt me dat het MT bij de bespreking van de evaluatie inzichtelijk en voldoende concreet maakt hoe invulling aan de aanbevelingen wordt gegeven.
- Mij triggert nog steeds wanneer het nu een calamiteit is geworden; als ik het goed begrijp is dat het besluit van 5.1.2E geweest om niet langer verantwoordelijk te willen zijn. Dan vinden we een pand onveilig en gaan we over tot sluiten. Toch bijzonder, want mogelijk zijn er meer van dit soort panden en als de Technisch Beheerder daarvan niet de noodklok luidt, zijn ze volgens VGU niet onveilig. Goed om intern nog wat af te spreken over het objectiveren van wat we onveilig vinden en wanneer we echt gaan acteren met ingrijpende maatregelen.
- Het punt van 5.1.2E vind ik wel belangrijk. Was Metta bevoegd of de meest aangewezen persoon om het pand te sluiten? Het maakt mogelijk uit dat we eigenaar/verhuurder zijn. Gaan jullie daar in het kader van de evaluatie nog achteraan? En het bestuur werd daarbij voor een voldongen feit geplaatst. Ik weet niet of Eelco daar nog wat reflectie op gegeven heeft.
- Dat bij elke nieuwe huurder we als VGU geen 0-meting kunnen houden wil er bij mij echt niet in. Dat is een kwestie van interne afspraken en intern communiceren.

Ik spreek vanmiddag 5.1.2E - 5.1.2E nog even. Vindt het wel moeilijk om de bijeenkomst samen te vatten, maar ga wel een poging doen.

De vervolgspraak met het rapport en PvA moet mi niet te lang op zich laten wachten (over paar weken lijkt me)

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E 5.1.2E

5.1.2E
5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
PMB
Stadsplateau 1
ma. t/m do.

Postbus 16200
3500 CE Utrecht





**Utrecht
900** Vieren wij samen.



From: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Sent: Thu, 16 Jun 2022 09:53:16 +0200
To: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Subject: 2022-05-10 VGU Interne evaluatie tijdelijke sluiting Vlampijpateliers.pdf
Attachments: 2022-05-10 VGU Interne evaluatie tijdelijke sluiting Vlampijpateliers.pdf

From: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Sent: Thu, 16 Jun 2022 10:14:48 +0200
To: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Subject: FW: Zorgplicht en informatieonderzoek
Attachments: informatieonderzoek.pptx

Van: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>
Verzonden: woensdag 1 juni 2022 07:38
Aan: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>
Onderwerp: informatieonderzoek

Hoi 5.1,2E

Het overleg ging goed gisteren. Het was een kleine groep met de nieuw toegevoegde teamleden. We hebben hen bijgepraat, het onderwerp uitgediept en werkafspraken gemaakt. Het was erg fijn om 5.1,2E als procesbegeleider erbij te hebben. Zij stelt verdiepvingsvragen en houdt mij daarmee ook scherp.

We hebben een team kaders en een team aanbesteding samengesteld. De teams gaan aan de slag met hun opdracht en ik zal een vinger bij aan de pols houden bij de teams. 5.1,2E is trekker van kaders en 5.1,2E voor de aanbesteding. Ik zal overleg hebben met de beide trekkers over voortgang en inhoudelijke vragen en dus geen actieve rol in de teams hebben. 21 juni hebben we een volgende sessie waarbij een concept kaders en het marktconsultatiedocument gereed moet zijn. We hebben de planning aangepast. Zie onderstaand.

Wat	Wie	Duur
Goedkeuring Plan van aanpak	MT	April 2022
Aanbesteding inclusief voorbereiding	Projectteam	Mei 2022 t/m september 2022
Verkennd onderzoek	Opdrachtnemer	Oktober/november 2022
Vervolgonderzoek	Opdrachtnemer	Januari 2023 t/m maart 2023
Adviesrapport	Opdrachtnemer	April 2023

In de bijlage de presentatie welke ook als verslag is opgenomen. Daar staat ook de taakverdeling in en de detailplanning tot aan de zomer.

Mochten er nog vragen zijn dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E
5.1,2E 5.1,2E

M 5.1,2E
5.1,2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Stadsplateau 1





From: "5.1,2E" <5.1,2E@Utrecht.nl>
Sent: Thu, 16 Jun 2022 10:24:33 +0200
To: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Evaluatie tijdelijke sluiting Vlampiepateliërs

Hoi beide,

Toch nog een nabrander. Zie onderstaand.

Groet 5.1,2E

Van: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>
Verzonden: woensdag 15 juni 2022 15:28
Aan: 5.1,2E <5.1,2E@Utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Evaluatie tijdelijke sluiting Vlampiepateliërs

Hallo 5.1,2E en 5.1,2E

Dank voor het begeleiden van de sessie van vanmorgen. Na wat aarzelingen kwam de discussie wel redelijk op gang. Een paar observaties, maar even voor intern PMB, ik zal ook wat teruggeven aan Metta/5.1,2E

- Aanwezigheid van Metta en 5.1,2E was wellicht verwacht. Dat 5.1,2E en 5.1,2E er als managers van teams van VGM waren wordt blijkbaar anders gewogen (geen MT leden)
- Nog steeds veel onduidelijkheid wie nu waar van is. Ik kende haar niet, PB 5.1,2E

- PB 5.1,2E

- Cruciaal voor het vertrouwen lijkt me dat het MT bij de bespreking van de evaluatie inzichtelijk en voldoende concreet maakt hoe invulling aan de aanbevelingen wordt gegeven. **Mee eens**

- PB 5.1,2E

PB 5.1,2E **Het is volgens mij een optelsom geweest. Heel veel C1 meldingen, brandveiligheid, asbest, pand wat steeds onbruikbaar werd, geen goede afstemming tussen verschillende afdelingen, geen gedeeld beeld, heeft geleid tot het teruggeven van een portefeuille en management wat op basis van beschikbare gegevens knoop doorgehakt heeft.**

- Het punt van 5.1,2E vind ik wel belangrijk. Was Metta bevoegd of de meest aangewezen persoon om het pand te sluiten? Het maakt mogelijk uit dat we eigenaar/verhuurder zijn. Gaan jullie daar in het kader van de evaluatie nog achteraan? **Vraag leefde ook bij ons, ik vraag dit nog even na.** En het bestuur werd daarbij voor een voldongen feit geplaatst. Ik weet niet of Eelco daar nog wat reflectie op gegeven heeft. **Eelco's eerste vraag aan Metta was; wat verwacht je van mij? Moet ik besluiten of is er al besloten. Er was toen al besloten. Eelco was vooral verbaasd waarom dit opeens besloten is, het was een calamiteit in ontwikkeling dus waarom was hij niet eerder betrokken en waarom was informatie niet voorhanden op het moment van besluit.**
- Dat bij elke nieuwe huurder we als VGU geen 0-meting kunnen houden wil er bij mij echt niet in. Dat is een kwestie van interne afspraken en intern communiceren.
- **Zorgen worden gedeeld en uitgesproken over RO portefeuille, technisch beheerder en assetmanager spreken beide zorgen uit.**
- **Reikwijdte verantwoordelijkheden en aansprakelijkheid technisch beheerders moet echt opgehelderd worden, onduidelijkheid hierover (gecombineerd met historie en landelijke casussen) werkt verlamdend.**
- **Tijdens gesprek kwamen veel van de aanbevelingen uit de evaluatie langs. Na het gesprek zijn de observaties en aanbevelingen gedeeld, dit werd positief ontvangen en als kritisch ervaren. Tenslotte hadden een aantal personen de evaluatie eerder in willen zien.**

Ik spreek vanmiddag 5.1,2E nog even. Vindt het wel moeilijk om de bijeenkomst samen te vatten, maar ga wel een poging doen.

De vervolgspraak met het rapport en PvA moet mi niet te lang op zich laten wachten (over paar weken lijkt me), **zeker niet te lang wachten,** 5.1,2E **neemt hiertoe initiatief?**

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
5.1.2E / 5.1.2E

5.1.2E
5.1.2E
5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

PMB

Stadsplateau 1

ma. t/m do.

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E @Utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 15 juni 2022 14:27

Aan: 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E
<5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E
5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>;
5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E e.bos@utrecht.nl; 5.1.2E 5.1.2E @utrecht.nl; 5.1.2E
5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>

CC: 5.1.2E 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>

Onderwerp: Evaluatie tijdelijke sluiting Vlampiepateliërs

Beste mensen,

Zoals vanmorgen toegezegd hierbij de evaluatie tijdelijke sluiting Vlampiepateliërs. Bestaande uit inleiding door MT, feitenrelaas en observaties en aanbevelingen. Dit stuk is voor intern gebruik, afgesproken is om de resultaten mondeling te delen met de Plaatsmaker en Spie.

Als je naar aanleiding van dit stuk vragen hebt over de evaluatie, schroom niet en neem contact op met mij. Binnenkort wordt er een breder overleg gepland waarin de resultaten van de evaluatie toegelicht worden, hierover het gesprek gevoerd kan worden en het MT aangeeft hoe zij hier opvolging aan geven.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
Projectmanager

5.1.2E
5.1.2E



From: "5.1,2E 5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Sent: Thu, 16 Jun 2022 11:25:39 +0200
To: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>; "5.1,2E 5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Subject: brainstorm evaluatie vlampijpstraat aanbevelingen

Hoe oppakken:

- In aparte tabel;
- Ordening in brengen;
- Is het VGU, VGM, wie betrokken;
- Eigenaar
- Korte beschrijving van wat we gaan doen;
- Moet er nog een brief naar de raad, daar maken 5.1,2E en 5.1,2E een voorzet van;
- Plan van aanpak in juni;
 - Er loopt al zaken; (transitie grip)
 - Specifiek vlampijp;
 - Regulier VGU werk
- Kijk welke aanbevelingen we kunnen bundelen in afhandeling
- vorm van pva, word bestand met aanbevelingen en voorzien van aanpak;
- eerst binnen MT's delen en dan naar de groep terug;
- plaatsmaker zsm na vakantie 5.1,2E organiseren;
- 4 juli in MT VGM behandelen;
- 26 juli in MT VGU behandelen;
- Half augustus met de mensen weer bij elkaar;
-

a. Afspraken maken over 1. **archivering** en 2. **overdragen van dossiers** bij personele wisselingen.

Brainstorm:

- Archivering op orde GRIP, en overgang naar Office 365, hiermee is een nieuwe ordening ontstaan;
- Overdragen van dossiers bij personele wisselingen, uitgangspunt je zorgt voor warme overdracht,
- Maar ligt buiten ons aantal aspecten, belangrijkste is informatie huishouding op orde;
- VGU breed

b. Sturen op **geldigheid huurcontracten** en helderheid over verantwoordelijkheden huurder vs verhuurder.

Brainstorm:

- Uitzoekvraag wat is de info aanwezig op pandniveau
- Koppelen aan pandvisie, pandbegroting,
- Welke info kunnen we uit de systemen halen, b.v. inhuur contracten die aflopen;
- Wellicht weet 5.1,2E dit ?
- Weet 5.1,2E dit ?
- Weten we zeker wie onze huurders zijn ?
- VGM assetmanagement zaak

c. Bij projecten ook oog hebben voor **tijdelijke situatie** en waarborgen beheer en veiligheid tijdelijke situatie.

Brainstorm:

- Wat bedoelen ze hiermee ?
- Projecten tijdelijke situatie en dan ook veiligheid bewaken ?

- Navragen bij 5.1.2E en 5.1.2E;
- Is projecten hier bedoeld dat het een tijdelijke situatie is en dat die te lang duurde en dan onveilig wordt;
- Kan voor heel VGU gelden, dus ook voor projecten en opgaven

d. Als eigenaar heb je een zorgplicht: extra alert zijn op panden waar het **onderhoud door de huurder** uitgevoerd wordt.

Brainstorm:

- Ligt deze demarcatie goed vast in de huurcontracten;
- Veel verantwoordelijkheden bij huurder, hoe hou je dan zicht als verhuurder op wat de huurder doet;
- Dit kun je niet 1 op 1 controleren (b.v. rookmelders);
- En gebruikers versus huurders, controleert de huurder dit wel;
- Is ingewikkeld, hoe zit dit juridisch;
- Zie ook hieronder juridisch zorgplicht;
- Kan dit met een soort risico analyse, waar hebben we een verhoogd risico ala de vlampijp ateliers, en daar dan intensiever met de huurder in contact;
- VTH rol bij ons; doen die hier wat mee;
-
-

Ga na afhandeling van een calamiteit **zo snel mogelijk met alle betrokkenen om tafel** om de situatie en de verschillende visies hierop te bespreken. Leer als groep van een calamiteit.

Brainstorm:

- Evaluatie gisteren intern;
- Evaluatie met plaatsmaker moet ook nog gebeuren;
 - Er is veel ammositiet met de plaatsmaker en de plaatsmaker heeft weer beelden bij ons;
 - Wie moeten er bij dat gesprek zijn;
 - Doe dat in de kleinst mogelijke setting, 5.1.2E en 5.1.2E mensen van de plaatsmaker,
 - Wie vanuit moeten verder met hen, 5.1.2E en 5.1.2E ook ?;
 -

b. Formuleer een heldere visie en duidelijkheid in **rollen en verantwoordelijkheden**:
 Breng verschillende teams samen en ga in gesprek over wie welk belang heeft vanuit zijn/haar rol en wat het gedeelde belang is. Hiermee werk je aan een gemeenschappelijke taal binnen Vastgoed.

Brainstorm:

- VGU breed, document samenwerken en met pamflet en wat we al als prio 2 voor VGM hebben genoemd daaraan werken;
- Doel van de transitie;
- VGM al samenvoegen assets en TB;

c. Stel gezamenlijk een **escalatiepad** op wat uiteindelijk kan leiden tot een calamiteit. Inclusief wanneer het MT in beeld komt.

Brainstorm:

- Calamiteiten organisatie is GU breed geregeld;
- Het gaat hier om een escalatie plan om een calamiteit te voorkomen;
- Wel nodig om signalering en escalatie en communicatie goed te laten verlopen;
- Ook een keer adresseren wat is nu een calamiteiten plan en wat niet;
- *Wie is bevoegd om een pand te sluiten;*
- Ook hier een jurist bij betrekken;

- Zie ook sta open voor alle signalen uit de omgeving;
- Hier bedoeld hoe acteer je als er onveilige zaken zijn;
- NEN1010, hebben stroomschema en flyer voor de huurders dat ze weten wat we aan het doen zijn;
- Wanneer zeggen wij nu dat een gebouw te onveilig is, en wanneer gaan we acteren,
- Hoe objectiveren je nu wanneer je wel of niet aan zorgplicht voldoet;
- Sluiting van een pand, had dit hier wel moeten? We hadden ook de plaatsmaker en gebruiker kunnen aanspreken op dat we binnen moeten;
- Hoe hebben we als eigenaar onze toegang tot de panden irt huurder geregeld;
-

d. Ga het gesprek aan over de **juridische aansprakelijkheid** van de zorgplicht van een technisch beheerder en neem deze zorgen weg.

Brainstorm:

- Mogelijk aansluiten op informatie onderzoek MJOP (due dilligence) waar de kaders ook worden uitgezocht;
- Is jurist **5.1.2E**;
- Belangrijk dat we hier duidelijkheid over krijgen;
- In algemeen zorgplicht wat dat betekend voor ons bekend, zit ook in informatie onderzoek;

e. **Spreek met één mond naar de huurders**. Maak hierover onderling afspraken en houd de lijnen kort.

Brainstorm:

- Vastgoedvinder m.n. de driehoek ondersteuning, **5.1.2E** en **5.1.2E** moeten inrichten prioriteit 2 van VGM;
- Wie praten er allemaal met de plaatsmaker (in deze?) en praat je dan alleen over de dingen waar je over gaat;
- Loopt over VGU heen

f. Ga het gesprek aan over hoe om te gaan met **stapeling van ambities** die niet of moeilijk uitvoerbaar zijn en daardoor leiden tot uitstel en/of afstel van projecten.

Brainstorm:

- Wat wordt hiermee bedoeld ?
- Hier weer de koppeling met projecten wat is hiermee in de context van deze calamiteit bedoeld;
- **5.1.2E** navragen;
-

Neem een **voorbeeld** aan de praktijk tijdens een calamiteit: bed de slagkracht en helderheid van het calamiteitenteam in je organisatie in.

Brainstorm:

- Is er een calamiteitenteam ingericht na of voor de sluiting;
- Welk deel van het calamiteitenplan is uitgevoerd en wordt hierna verwezen;
- Wie heeft fysiek de plaatsmaker en de huurders eruit gezet;
- Wellicht parkeren en zeggen hele calamiteiten plan gaan we de rol van VGU nader inrichten;
- Hier bij twee zaken of aan de voorkant om te voorkomen, of aan de achterkant om te repareren, maar je zit nooit in de veiligstelling (= calamiteit);
-

Sta als MT open voor **signalen** uit alle lagen van je organisatie.

Brainstorm:

- VGU breed,
- Gerelateerd aan de vlampijstraat, signalen komen niet goed door of worden verschillend gewogen;

- Cultureel, open en veilige organisatie cultuurtraject; meegeven aan de cultuur groep; wat gebeurt daar nu ?
- Zijsprong, **5.1.2E** stemt dit af met veiligheidscoördinator:
 - Veiligheidsoverleg, mogelijk inrichten, als harde fysieke veiligheid, daar zou je ook de koppeling met de jurist moeten zoeken; dit gaat over arbo zaken, persoonlijke beschermingsmiddelen etc.;
 - Hoe zit de RI&E per pand,
-
-

c. Heb **oog voor wat wel goed gaat** en welke inzet geleverd wordt. Steek medewerkers die hard gewerkt hebben een hart onder de riem.

Brainstorm:

- Tel je zegeningen en vier feestjes als er feestjes zijn, draagt bij aan arbeidssatisfactie;
- Heb je zicht op de mijlpalen die je behaalt,
- Vier de successen bij de maandstart en in de nieuwsbrief,
- Balans tussen feestjes en verbeteringenn;
- De evaluatie van gisteren stap om te herkennen dat ze het goed hebben gedaan;
- Voor deze situatie , hoe groot was de impact op de organisatie;
-



[illegible]

DUBBEL

From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Thu, 16 Jun 2022 10:51:31 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@Utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Evaluatie tijdelijke sluiting Vlampijpateliërs

Hallo 5.1.2E en 5.1.2E

Vanmorgen met 5.1.2E gesproken. Ik ga wat doen met de aanbevelingen hoe die binnen VGU een vervolg moeten krijgen. 5.1.2E 5.1.2E plant de vervolgafspraak; wordt mogelijk wel augustus gelet op vakanties van MT leden en wens om daar eerst wat af te stemmen.

Begreep vanmorgen dat pand sluiten ongebruikelijk is. Als je bij NEN inspecties C1 dingen vindt, dan laat je de aannemer erachter aan lopen om zaken meteen op te lossen.

En nog een laatste reflectie, los van bevoegd gezag. Besluit om pand te sluiten is eigenlijk ook gebaseerd op weigering van Plaatsmaker om mensen toe te laten. VGU had dat nooit moeten accepteren en Plaatsmaker daar heel indringend op moeten aanspreken (toegang aan de eigenaar verlenen is een contractuele verplichting) en aan moeten geven dat inspecties juist ook in belang van Plaatsmaker en haar gebruikers zijn.

Maar achteraf en van de zijlijn allemaal makkelijk kletsen; in het heetst van de strijd zijn er andere afwegingen/ besluiten genomen.

Groet

5.1.2E

Van: 5.1.2E <5.1.2E@Utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 16 juni 2022 10:25

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Evaluatie tijdelijke sluiting Vlampijpateliërs

Hoi beide,

Toch nog een nabrander. Zie onderstaand.

Groet 5.1.2E

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 15 juni 2022 15:28

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@Utrecht.nl>; 5.1.2E 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Evaluatie tijdelijke sluiting Vlampijpateliërs

Hallo 5.1.2E en 5.1.2E

Dank voor het begeleiden van de sessie van vanmorgen. Na wat aarzelingen kwam de discussie wel redelijk op gang. Een paar observaties, maar even voor intern PMB, ik zal ook wat teruggeven aan Metta/ 5.1.2E 5.1.2E

- Aanwezigheid van Metta en 5.1.2E was wellicht verwacht. Dat 5.1.2E en 5.1.2E er als managers van teams van VGM waren wordt blijkbaar anders gewogen (geen MT leden)
- Nog steeds veel onduidelijkheid wie nu waar van is. Ik kende haar niet, maar 5.1.2E maakte als 5.1.2E een zoekende indruk in plaats van: ik voel me eigenaar van mijn panden en ga zorgen dat ik het voor elkaar krijg.
- Niet handig als management (5.1.2E) uitstraalt dat dit rapport ook niet tot verandering gaat leiden (we deden een plas en alles bleef zoals het was).
- Cruciaal voor het vertrouwen lijkt me dat het MT bij de bespreking van de evaluatie inzichtelijk en voldoende concreet maakt hoe invulling aan de aanbevelingen wordt gegeven. **Mee eens**
- Mij triggert nog steeds wanneer het nu een calamiteit is geworden; als ik het goed begrijp is dat het besluit van 5.1.2E geweest om niet langer verantwoordelijk te willen zijn. Dan vinden we een pand onveilig en gaan we over tot sluiten. Toch bijzonder, want mogelijk zijn er meer van dit soort panden en als de Technisch Beheerder daarvan niet de noodklok luidt, zijn ze volgens VGU niet onveilig. Goed om intern nog wat af te spreken over het objectiveren van wat we onveilig vinden en wanneer we echt gaan acteren met ingrijpende maatregelen. **Het is volgens mij een optelsom geweest. Heel veel C1 meldingen, brandveiligheid, asbest, pand wat steeds onbruikbaar werd, geen goede afstemming**

tussen verschillende afdelingen, geen gedeeld beeld, heeft geleid tot het teruggeven van een portefeuille en management wat op basis van beschikbare gegevens knoop doorgehakt heeft.

- Het punt van [5.1,2E] vind ik wel belangrijk. Was Metta bevoegd of de meest aangewezen persoon om het pand te sluiten? Het maakt mogelijk uit dat we eigenaar/verhuurder zijn. Gaan jullie daar in het kader van de evaluatie nog achteraan? **Vraag leefde ook bij ons, ik vraag dit nog even na.** En het bestuur werd daarbij voor een voldongen feit geplaatst. Ik weet niet of Eelco daar nog wat reflectie op gegeven heeft. **Eelco's eerste vraag aan Metta was; wat verwacht je van mij? Moet ik besluiten of is er al besloten. Er was toen al besloten. Eelco was vooral verbaasd waarom dit opeens besloten is, het was een calamiteit in ontwikkeling dus waarom was hij niet eerder betrokken en waarom was informatie niet voorhanden op het moment van besluit.**
- Dat bij elke nieuwe huurder we als VGU geen 0-meting kunnen houden wil er bij mij echt niet in. Dat is een kwestie van interne afspraken en intern communiceren.
- **Zorgen worden gedeeld en uitgesproken over RO portefeuille, technisch beheerder en assetmanager spreken beide zorgen uit.**
- **Reikwijdte verantwoordelijkheden en aansprakelijkheid technisch beheerders moet echt opgehelderd worden, onduidelijkheid hierover (gecombineerd met historie en landelijke casussen) werkt verlamdend.**
- **Tijdens gesprek kwamen veel van de aanbevelingen uit de evaluatie langs. Na het gesprek zijn de observaties en aanbevelingen gedeeld, dit werd positief ontvangen en als kritisch ervaren. Tenslotte hadden een aantal personen de evaluatie eerder in willen zien.**

Ik spreek vanmiddag [5.1,2E] - [5.1,2E] nog even. Vindt het wel moeilijk om de bijeenkomst samen te vatten, maar ga wel een poging doen.

De vervolgspraak met het rapport en PvA moet mi niet te lang op zich laten wachten (over paar weken lijkt me), **zeker niet te lang wachten**, [5.1,2E] **neemt hiertoe initiatief?**

Met vriendelijke groet,

[5.1,2E]

[5.1,2E]

[5.1,2E]

[5.1,2E]

[5.1,2E]

[5.1,2E]@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

PMB

Stadsplateau 1

ma. t/m do.

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: [5.1,2E] <[5.1,2E]@Utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 15 juni 2022 14:27

Aan: [5.1,2E] <[5.1,2E]@utrecht.nl>; [5.1,2E] <[5.1,2E] 5.1,2E @utrecht.nl>; [5.1,2E]

From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Thu, 16 Jun 2022 14:05:50 +0200
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: vervolg evaluatie tijdelijke sluiting Vlampijpateliers/ MORGEN IN MT EVEN BESPREKEN
Importance: High

Hallo 5.1.2E

Nadat deze mail verstuurd was belde 5.1.2E me.

5.1.2E en hij adviseren om een VGU brede bijeenkomst te beleggen over de evaluatie en er dan met het MT over in gesprek te gaan. Na afloop biertje.

5.1.2E en 5.1.2E willen de presentatie houden. Hun info is dat veel mensen er al wat van weten en er wat over willen weten. Daarom advies om het niet te klein te maken en te gebruiken om zaken bespreekbaar te maken met het MT en er ook samen een borrel op te drinken.

Insteek zou ook zijn om input op te halen voor het plan van aanpak.

De VGU brede bijeenkomst (wie kan, is welkom) zou dan voor de vakantie van Metta en 5.1.2E moeten.

In relatie naar jouw mail: die brede bijeenkomst zou dan in de week van 27^e kunnen en de toelichting op de evaluatie zijn (maar dan breed gezelschap en met MT erbij).

In de week van de 15^e augustus kan de sessie gewoon doorgaan; kunnen we ook aangeven wat met suggesties uit de week van de 27^e juni is gedaan.

Ik vind het nog niet zo gek; 5.1.2E en 5.1.2E hebben veel mensen gesproken en voelen het sentiment binnen VGU ook aan.

Wil jij morgenochtend het Strat. MT even 'misbruiken' om dit te bespreken? Kunnen we daarna 5.1.2E en 5.1.2E informeren over wel/geen bijeenkomst voor iedereen bij VGU die wil.

Groet

5.1.2E

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 16 juni 2022 11:49

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E
<5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E
5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>;
5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E
5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: vervolg evaluatie tijdelijke sluiting Vlampijpateliers

Dames en heren,

Ik begreep uit de terugkoppeling dat jullie gisteren een positieve sessie hebben gehad. Daar ben ik blij om.

Voor het vervolg worden er twee bijeenkomsten georganiseerd.

In de week van 27 juni een sessie waarbij 5.1.2E en 5.1.2E een toelichting geven op de evaluatie.

In de week van 15 augustus een sessie waarbij 5.1.2E en ik een terugkoppeling zullen geven over wat we gaan doen met de aanbevelingen (plan van aanpak).

Beide sessies worden binnen kort in jullie agenda gezet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Van: 5.1,2E <5.1,2E@Utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 15 juni 2022 14:27

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED]
 <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED]
 [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>;
 [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED]
 [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>

CC: 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>

Onderwerp: Evaluatie tijdelijke sluiting Vlampiepateliers

Beste mensen,

Zoals vanmorgen toegezegd hierbij de evaluatie tijdelijke sluiting Vlampijpateliërs. Bestaande uit inleiding door MT, feitenrelaas en observaties en aanbevelingen. Dit stuk is voor intern gebruik, afgesproken is om de resultaten mondeling te delen met de Plaatsmaker en Spie.

Als je naar aanleiding van dit stuk vragen hebt over de evaluatie, schroom niet en neem contact op met mij. Binnenkort wordt er een breder overleg gepland waarin de resultaten van de evaluatie toegelicht worden, hierover het gesprek gevoerd kan worden en het MT aangeeft hoe zij hier opvolging aan geven.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E
Projectmanager

5.1.2E
5.1.2E
5.1.2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
ma-vr



From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Thu, 16 Jun 2022 14:30:04 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@Utrecht.nl>
Subject: RE: Vraag ihkv sluiting Vlampiepateliers

Hallo 5.1.2E

5.1.2E heeft mij gevraagd om jouw vraag te beantwoorden. Het klopt dat de burgemeester bevoegd is tot het besluiten van het sluiten van panden. Dit is een exclusieve bevoegdheid en kan daarom niet worden gemandateerd. Dit heeft ermee te maken dat de aard van de bevoegdheid zich niet leent voor mandatering. In zijn algemeenheid is de mogelijkheid voor delegatie en mandaat zeer beperkt bij burgemeestersbevoegdheden in het kader van de openbare orde en veiligheid.

Hopelijk kan je hiermee verder. Mocht je nog vragen hebben over mandaten, mail mij gerust.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
Juridisch adviseur algemeen

5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Verzonden: donderdag 16 juni 2022 12:33
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
CC: 5.1.2E <5.1.2E@Utrecht.nl>
Onderwerp: FW: Vraag ihkv sluiting Vlampiepateliers

Hoi 5.1.2E wil jij deze vraag pakken?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



Van: 5.1.2E <5.1.2E @Utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 16 juni 2022 09:56

Aan: 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>

Onderwerp: Vraag ihkv sluiting Vlampijpateliers

Hoi 5.1.2E

Ik ben samen met 5.1.2E bezig met een evaluatie van de sluiting van de Vlampijpateliers en 5.1.2E tipte jou om deze algemene vraag te stellen. Wie heeft er binnen de gemeente formeel het mandaat om een pand te sluiten? Sowieso de burgemeester ihkv veiligheid, maar wie nog meer? Heeft een wethouder of een directeur VGU diezelfde bevoegdheid. Tijdens de evaluatie blijft deze vraag maar terugkomen en 5.1.2E dacht dat jij hierop snel een antwoord kan formuleren. Ik hoor graag van je.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

ma-vr





Gemeente Utrecht

Utrecht
900

Vieren wij samen.



LA VUELTA 22

FOUNDING
PARTNER

HOLANDA

From: "5.1.2E 5.1.2E"
Sent: Fri, 17 Jun 2022 11:01:31 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@Utrecht.nl>
Subject: RE: Vraag ihkv sluiting Vlampijpateliers

He 5.1.2E

Fijn dat je het hebt nagevraagd. Dank!
Ik ga nu mn weekend in inderdaad 😊.

Jij ook een fijn weekend!

Met vriendelijke groet,

5.1.2E 5.1.2E
5.1.2E / 5.1.2E

5.1.2E
5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Projectmanagementbureau
Stadsplateau 1
9e etage

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Mon, 20 Jun 2022 11:16:44 +0200
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: evaluatie vlampijp bespreken met de plaatsmaker

Dames,

Ik wil graag een overleg gaan inplannen, namens 5.1.2E met de plaatsmaker voor het bespreken van de evaluatie. Naast dat 5.1.2E en/of 5.1.2E meegaan lijkt het me goed als 5.1.2E en (optioneel) 5.1.2E meegaan vanuit ons.

Kunnen jullie nagaan bij jullie contactpersonen wie van de plaatsmaker moet uitgenodigd worden voor zo een overleg.

Even voor de helderheid ik zal er niet bij zijn maar 5.1.2E wel PA

PA

Gr

5.1.2E

From: "5.1.2E"
Sent: Tue, 21 Jun 2022 15:10:37 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: Terugkoppeling gesprek wethouder

Hoi 5.1.2E

Vul jij aan?

Wij hebben op 8 juni een interview gehad met Eelco over de sluiting van de Vlampiepateliers, hierin kwam het volgende naar voren:

- Voor de calamiteit had Eelco van de Vlampiestraat gehoord vanwege stapeling van ambities irt te weinig geld én bij een overzicht van projecten die vertraagd waren.
- Eelco's eerste vraag aan Metta was; wat verwacht je van mij? Moet ik besluiten of is er al besloten. Er was toen al besloten.
- Eelco vroeg zich ook af wie aan de lat staat voor het besluit. Eerste uitsluitsel van juridische zaken is heel duidelijk, alleen de Burgemeester heeft die bevoegdheid.
- Eelco was vooral verbaasd waarom besluit opeens genomen is, het was een calamiteit in ontwikkeling dus waarom was hij niet eerder betrokken en waarom was de informatie niet voorhanden op het moment van het besluit.
- Ziet graag dat bestuur eerder aangehaakt wordt op moeilijke dossiers, bij problemen of bij stapeling van ambities.
- Heeft ook meerdere keren aangeboden om als verbinder ingezet te worden, maar is geen gebruik van gemaakt.
- Raadsbrief moet antwoord geven op de vraag hoe dit gebeuren kon en hoe nu verder, brief moet hoop bieden en helpen en sluitstuk van het proces zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

ma-vr



From: "5.1.2E - 5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Tue, 21 Jun 2022 15:36:18 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@Utrecht.nl>
Cc: "5.1.2E 5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: VGU brede bijeenkomst Vlampijpateliers

Hoi heren,

Eens met 5.1.2E Jullie inzet bij 27 augustus is wat mij betreft optioneel. 5.1.2E en ik presenteren dan de opvolging van de aanbevelingen en er kunnen dan ook vragen komen over de evaluatie. Het zou fijn zijn als 1 van jullie dan aanwezig was om die te duiden. Maar als dat niet kan dan pakken 5.1.2E en ik dat op.

Gr

5.1.2E

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Verzonden: dinsdag 21 juni 2022 16:14
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@Utrecht.nl>
CC: 5.1.2E 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E - 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: VGU brede bijeenkomst Vlampijpateliers

Hallo 5.1.2E

Mijn beeld is dat jullie nog vier dingen doen:

- Het rapport aanpassen op basis van de input van Eelco (wellicht al gebeurd)
- De bijeenkomst van 27 juni begeleiden (jullie rapport toelichten en wat mij betreft ook nog input ophalen voor het PVA: wat willen ze ons nog (aanvullend) meegeven). Jullie advies om een VGU brede bijeenkomst nog te beleggen wordt niet overgenomen.
- Nog even achter de vraag van 5.1.2E aan gaan (wie is nu bevoegd gezag voor besluiten over sluiting)
- En ik hoorde dat jullie nog een concept zouden maken voor een brief aan de raad over de evaluatie en vervolg.

@ 5.1.2E - 5.1.2E klopt dat ook met jouw beeld?

Morgen hebben we ook nog even overleg met Metta; als daar nog wat uitkomt wat jullie inzet raakt, kunnen we dat nog even doorgeven.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E
5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
PMB
Stadsplateau 1
ma. t/m do.

Postbus 16200
3500 CE Utrecht





Van: [redacted] <[redacted]@Utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 21 juni 2022 15:57

Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] Ilir <[redacted]@utrecht.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: VGU brede bijeenkomst Vlampiepateliers

Hoi [redacted] en [redacted]

Ik wil offerte tot afronding op gaan maken en wacht alleen nog even op duidelijkheid over onderstaande plus nu is er in augustus nog een bijeenkomst gepland. Ik wil graag even afstemmen over verwachtingen en werkzaamheden. Wij hadden en hebben de insteek dat wij tot zomerreces betrokken zijn. Ik hoor graag van je.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

ma-vr



Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 16 juni 2022 15:00

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@Utrecht.nl>; 5.1.2E 5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: VGU brede bijeenkomst Vlampiepateliërs

Ha Collega's

Nav belletje van 5.1.2E heb ik 5.1.2E nog een berichtje gestuurd. Bespreken we maandag; dan kan ik jullie ook informeren.

Groet

5.1.2E

Van: 5.1.2E <5.1.2E@Utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 16 juni 2022 10:25

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

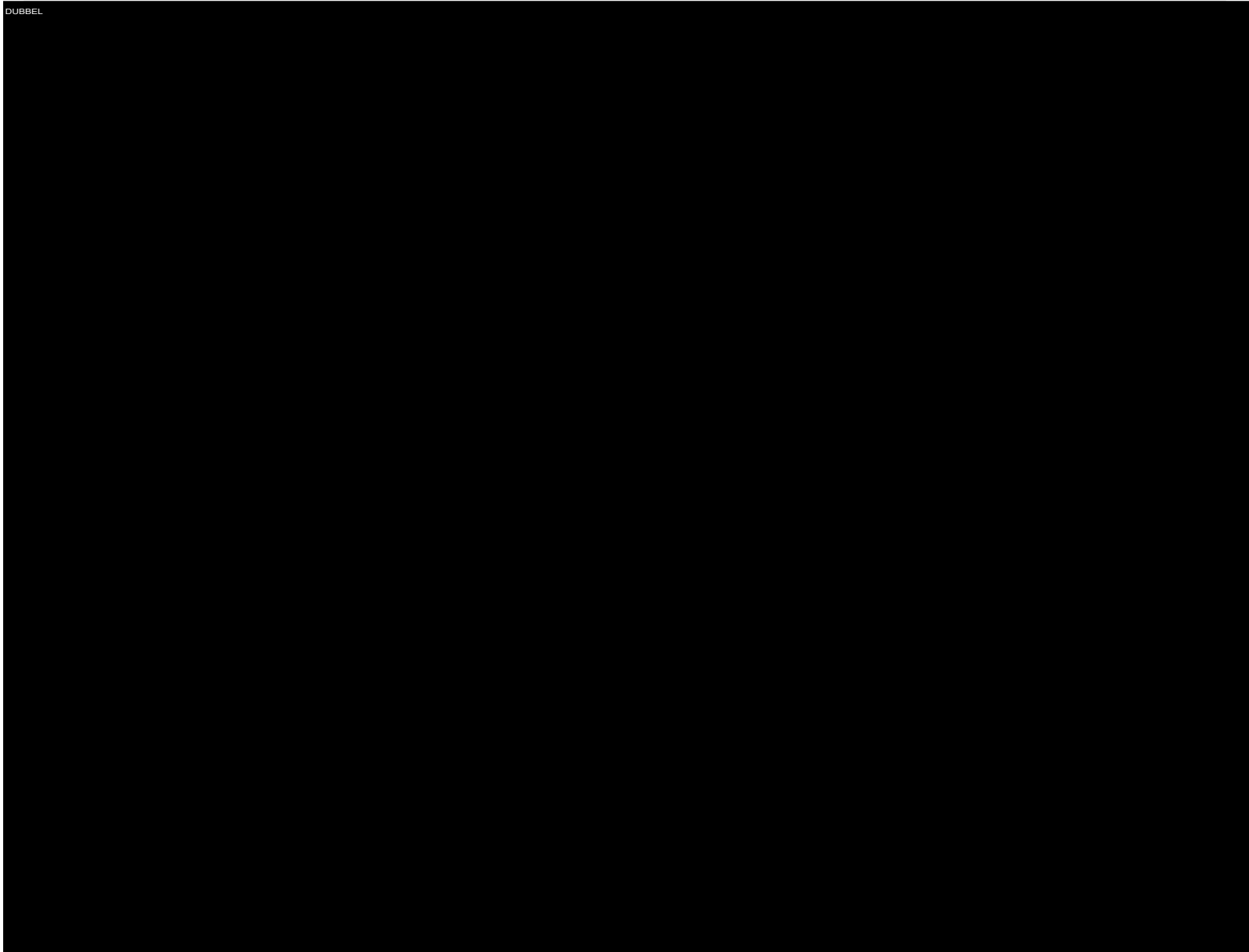
Onderwerp: RE: Evaluatie tijdelijke sluiting Vlampiepateliërs

Hoi beide,

Toch nog een nabrand. Zie onderstaand.

Groet 5.1.2E

DUBBEL



From: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Sent: Tue, 21 Jun 2022 17:06:34 +0200
To: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Subject: RE: evaluatie vlampijp bespreken met de plaatsmaker

Hoi 5.1,2E

Vanuit de Plaatsmaker moeten daar 5.1,2E (5.1,2E@deplaatsmaker.nl) en 5.1,2E (5.1,2E@deplaatsmaker.nl) en 5.1,2E (5.1,2E@deplaatsmaker.nl)
Ik had daar net 5.1,2E over aan de lijn. En fijn als ik er ook bij kan zijn natuurlijk!

Succes,

Met vriendelijke groet,

5.1,2E

5.1,2E 5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Vastgoedorganisatie Utrecht

Team Vastgoed

di t/m vr



Van: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 20 juni 2022 11:17

Aan: 5.1,2E 5.1,2E@utrecht.nl; 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

Onderwerp: evaluatie vlampijp bespreken met de plaatsmaker

Dames,

Ik wil graag een overleg aan inplannen, namens 5.1,2E met de plaatsmaker voor het bespreken van de evaluatie.

DUBBEL

From: "[REDACTED]" [REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Tue, 21 Jun 2022 17:06:34 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: RE: evaluatie vlampijp bespreken met de plaatsmaker

Hoi [REDACTED]

Vanuit de Plaatsmaker moeten daar [REDACTED] ([REDACTED]@deplaatsmaker.nl) en [REDACTED] ([REDACTED]@deplaatsmaker.nl) en [REDACTED] ([REDACTED]@deplaatsmaker.nl)

Ik had daar net [REDACTED] over aan de lijn. En fijn als ik er ook bij kan zijn natuurlijk!

Succes,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Vastgoedorganisatie Utrecht

Team Vastgoed

di t/m vr



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 20 juni 2022 11:17

Aan: [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>

Onderwerp: evaluatie vlampijp bespreken met de plaatsmaker

Dames,

Ik wil graag een overleg gaan inplannen, namens [REDACTED] met de plaatsmaker voor het bespreken van de evaluatie. Naast dat [REDACTED] en/of [REDACTED] meegaan lijkt het me goed als [REDACTED] en (optioneel) [REDACTED] meegaan vanuit ons.

Kunnen jullie nagaan bij jullie contactpersonen wie van de plaatsmaker moet uitgenodigd worden voor zo een overleg.

Even voor de helderheid ik zal er niet bij zijn maar § 1.2E wel (ik neem tijdens zijn vakantie even de honeurs voor het maken van een afspraak waar).

Gr

§ 1.2E

From: "[5.1,2E]" <[5.1,2E]@utrecht.nl>
Sent: Wed, 22 Jun 2022 15:49:48 +0200
To: "[5.1,2E]" <[5.1,2E]@Utrecht.nl>; "[5.1,2E]" <[5.1,2E]@utrecht.nl>
Cc: "[5.1,2E]" <[5.1,2E]@utrecht.nl>
Subject: RE: VGU brede bijeenkomst Vlampijpateliers

Hallo [5.1,2E]
Net hebben [5.1,2E] en ik ook nog even met Metta over de Vlampijpateliers gesproken.
Als jullie voor de brief een voorzet willen maken voor de aanleiding (voorgeschiedenis), hoe de raad hier eerder al over geïnformeerd is, het hoe en waarom van de evaluatie en de belangrijkste bevindingen zijn we denk ik een heel eind. VGU is aanzet om te beschrijven hoe ze de aanbevelingen oppakt.
Volgens mij goed als VGU nog even nadenkt of de evaluatie ook naar de raad gaat/ kan. Met de WOO delen we veel met de buitenwereld of is veel opvraagbaar...

@ [5.1,2E] jij nog aanvullingen??

Met vriendelijke groet,

[5.1,2E]
[5.1,2E] / [5.1,2E]

[5.1,2E]
[5.1,2E]
[5.1,2E]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
PMB
Stadsplateau 1
ma. t/m do.

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: [5.1,2E] <[5.1,2E]@Utrecht.nl>
Verzonden: dinsdag 21 juni 2022 16:46
Aan: [5.1,2E] <[5.1,2E]@utrecht.nl>
CC: [5.1,2E] <[5.1,2E]@utrecht.nl>; [5.1,2E] <[5.1,2E]@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: VGU brede bijeenkomst Vlampijpateliers

Hoi [5.1,2E] en [5.1,2E]

Zie hieronder mijn reactie.

Groet 5.1.2E

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 21 juni 2022 16:14

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@Utrecht.nl>

CC: 5.1.2E 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: VGU brede bijeenkomst Vlampijpateliërs

Hallo 5.1.2E

Mijn beeld is dat jullie nog vier dingen doen:

- Het rapport aanpassen op basis van de input van Eelco (wellicht al gebeurd), **klopt, zijn we mee bezig**
- De bijeenkomst van 27 juni begeleiden (jullie rapport toelichten en wat mij betreft ook nog input ophalen voor het PVA: wat willen ze ons nog (aanvullend) meegeven). Jullie advies om een VGU brede bijeenkomst nog te beleggen wordt niet overgenomen. **Begeleiden sessie nemen wij voor onze rekening. Jammer dat ons advies niet gevolgd wordt.**
- Nog even achter de vraag van 5.1.2E aan gaan (wie is nu bevoegd gezag voor besluiten over sluiting) **Staat uit, eerste terugkoppeling van JZ was dat alleen Burgemeester bevoegd is tot sluiten van een pand**
- En ik hoorde dat jullie nog een concept zouden maken voor een brief aan de raad over de evaluatie en vervolg. **Dit is inderdaad besproken met Metta, alleen moment lijkt nu wel te schuiven naar na de zomer daar waar het eerder voorzien was voor de zomer. Vanuit wethouder werd aangegeven dat de brief sluitstuk van het proces moet zijn en antwoord geven op de vraag hoe dit gebeuren kon en hoe nu verder, de brief moet hoop bieden en helpen. Ik 5.1.2E hebben aangegeven tot zomerreces nog aantal zaken te kunnen oppakken.**

@5.1.2E klopt dat ook met jouw beeld?

Morgen hebben we ook nog even overleg met Metta; als daar nog wat uitkomt wat jullie inzet raakt, kunnen we dat nog even doorgeven.

Ok, dat hoor ik graag. Mbt raadsbrief stem ik graag af wat wij voor het reces hierin kunnen betekenen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E 5.1.2E

5.1.2E
5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

PMB

Stadsplateau 1

ma. t/m do.

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: [redacted] <[redacted]@Utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 21 juni 2022 15:57

Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: VGU brede bijeenkomst Vlampijpateliërs

Hoi [redacted] en [redacted]

Ik wil offerte tot afronding op gaan maken en wacht alleen nog even op duidelijkheid over onderstaande plus nu is er in augustus nog een bijeenkomst gepland. Ik wil graag even afstemmen over verwachtingen en werkzaamheden. Wij hadden en hebben de insteek dat wij tot zomerreces betrokken zijn. Ik hoor graag van je.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Projectmanager

[redacted]
[redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
ma-vr



Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 16 juni 2022 15:00

Aan: [redacted] <[redacted]@Utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: VGU brede bijeenkomst Vlampijpateliërs

Ha Collega's
Nav belletje van [redacted] heb ik [redacted] nog een berichtje gestuurd. Bespreken we maandag; dan kan ik jullie ook informeren.

Groet

[redacted]

From: "[5.1,2E]" <[5.1,2E]@utrecht.nl>
Sent: Wed, 22 Jun 2022 14:49:48 +0100
To: "[5.1,2E]" <[5.1,2E]@Utrecht.nl>; "[5.1,2E]" <[5.1,2E]@utrecht.nl>
Cc: "[5.1,2E]" <[5.1,2E]@utrecht.nl>
Subject: RE: VGU brede bijeenkomst Vlampijpateliers

Hallo [5.1,2E]
Net hebben [5.1,2E] en ik ook nog even met Metta over de Vlampijpateliers gesproken.
Als jullie voor de brief een voorzet willen maken voor de aanleiding (voorgeschiedenis), hoe de raad hier eerder al over geïnformeerd is, het hoe en waarom van de evaluatie en de belangrijkste bevindingen zijn we denk ik een heel eind. VGU is aanzet om te beschrijven hoe ze de aanbevelingen oppakt.
Volgens mij goed als VGU nog even nadenkt of de evaluatie ook naar de raad gaat/ kan. Met de WOO delen we veel met de buitenwereld of is veel opvraagbaar...

@ [5.1,2E] - [5.1,2E] jij nog aanvullingen??

Met vriendelijke groet,

[5.1,2E]
[5.1,2E] [5.1,2E]

[5.1,2E]
[5.1,2E]
[5.1,2E]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
PMB
Stadsplateau 1
ma. t/m do.

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: [5.1,2E] <[5.1,2E]@Utrecht.nl>
Verzonden: dinsdag 21 juni 2022 16:46
Aan: [5.1,2E] <[5.1,2E]@utrecht.nl>
CC: [5.1,2E] <[5.1,2E]@utrecht.nl>; [5.1,2E] <[5.1,2E]@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: VGU brede bijeenkomst Vlampijpateliers

Hoi [5.1,2E] en [5.1,2E]

Zie hieronder mijn reactie.

Groet 5.1.2E

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 21 juni 2022 16:14

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@Utrecht.nl>

CC: 5.1.2E 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: VGU brede bijeenkomst Vlampijpateliërs

Hallo 5.1.2E

Mijn beeld is dat jullie nog vier dingen doen:

- Het rapport aanpassen op basis van de input van Eelco (wellicht al gebeurd), **klopt, zijn we mee bezig**
- De bijeenkomst van 27 juni begeleiden (jullie rapport toelichten en wat mij betreft ook nog input ophalen voor het PVA: wat willen ze ons nog (aanvullend) meegeven). Jullie advies om een VGU brede bijeenkomst nog te beleggen wordt niet overgenomen. **Begeleiden sessie nemen wij voor onze rekening. Jammer dat ons advies niet gevolgd wordt.**
- Nog even achter de vraag van 5.1.2E aan gaan (wie is nu bevoegd gezag voor besluiten over sluiting) **Staat uit, eerste terugkoppeling van JZ was dat alleen Burgemeester bevoegd is tot sluiten van een pand**
- En ik hoorde dat jullie nog een concept zouden maken voor een brief aan de raad over de evaluatie en vervolg. **Dit is inderdaad besproken met Metta, alleen moment lijkt nu wel te schuiven naar na de zomer daar waar het eerder voorzien was voor de zomer. Vanuit wethouder werd aangegeven dat de brief sluitstuk van het proces moet zijn en antwoord geven op de vraag hoe dit gebeuren kon en hoe nu verder, de brief moet hoop bieden en helpen. Ik 5.1.2E hebben aangegeven tot zomerreces nog aantal zaken te kunnen oppakken.**

@5.1.2E 5.1.2E klopt dat ook met jouw beeld?

Morgen hebben we ook nog even overleg met Metta; als daar nog wat uitkomt wat jullie inzet raakt, kunnen we dat nog even doorgeven.

Ok, dat hoor ik graag. Mbt raadsbrief stem ik graag af wat wij voor het reces hierin kunnen betekenen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E 5.1.2E

5.1.2E
5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

PMB

Stadsplateau 1

ma. t/m do.

Postbus 16200

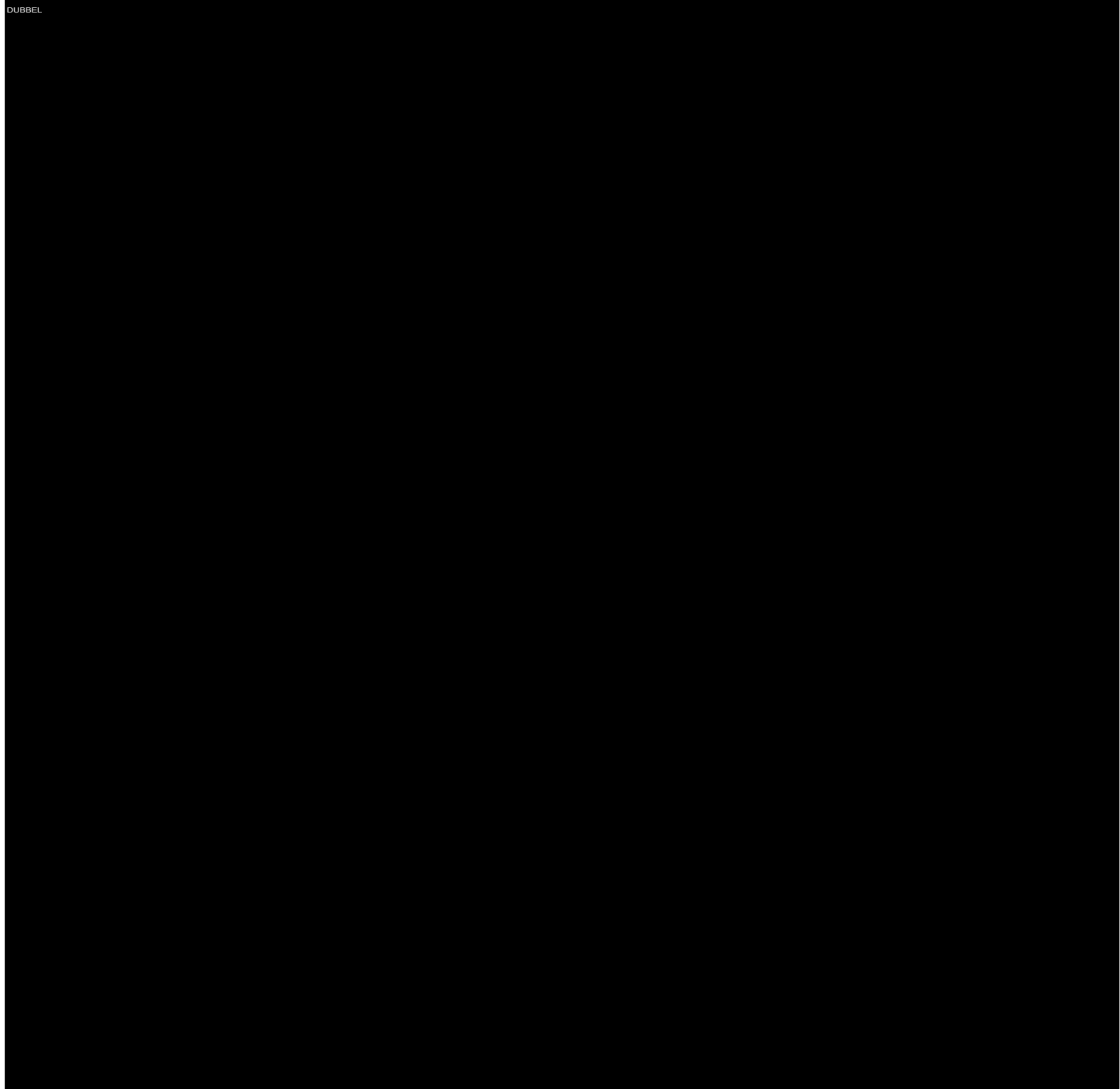
3500 CE Utrecht



From: "5.1,2E [REDACTED] - 5.1,2E [REDACTED]" <5.1,2E [REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Thu, 23 Jun 2022 06:21:22 +0100
To: "5.1,2E [REDACTED]" <5.1,2E [REDACTED]@utrecht.nl>; "5.1,2E [REDACTED]" <5.1,2E [REDACTED]@Utrecht.nl>
Cc: "5.1,2E [REDACTED] 5.1,2E [REDACTED]" <5.1,2E [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: Re: VGU brede bijeenkomst Vlampiepateliers

Geen aanvullingen.

DUBBEL



From: "5.1.2E" <5.1.2E@Utrecht.nl>
Sent: Thu, 23 Jun 2022 16:44:06 +0200
To: "Streefkerk, Metta" <5.1.2E@utrecht.nl>
Cc: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
<5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: Vervolgofferte afronding werkzaamheden evaluatie sluiting Vlampijpateliërs
Attachments: oledata.mso

Geachte mevrouw Streefkerk, beste Metta,

Op 7 juni spraken wij elkaar over afronding van de werkzaamheden van de evaluatie sluiting van de Vlampijpateliërs. Hierbij ontvang je de offerte voor de uitvoering van deze opdracht.

Achtergrond

Voor de opdracht evaluatie sluiting van de Vlampijpateliërs is een plan van aanpak opgesteld. Na presentatie van de evaluatie is in overleg is gebleken dat onze inzet gewenst is voor een aantal aanvullende werkzaamheden.

Resultaat

Afgesproken is om de volgende werkzaamheden aanvullend op het plan van aanpak op te pakken:

- Opzetten en begeleiden groepsgesprek met alle intern betrokkenen.
- Interview met wethouder Eerenberg en zijn input opnemen in presentatie.
- Presenteren uitkomsten evaluatie aan intern betrokkenen.
- Opzet maken voor raadsbrief over aanleiding, evaluatie en aanbevelingen.

Aanpak en werkzaamheden

Meerwerk evaluatie en prestatie – 6 uur
Afstemming en meedenken – 6 uur
Voorbereiden en begeleiden groepsgesprek – 10 uur
Interview met wethouder – 3 uur
Presenteren uitkomsten – 3 uur
Opstellen concept raadsbrief – 8 uur
Onvoorzien, nazorg en meedenken – 10

Met jouw instemming ben ik alvast begonnen met de uitvoering van deze opdracht.

Tijd en kosten

De doorlooptijd van de opdracht is 5 weken. Hierbij ga ik uit van een start op 1 juni en een afronding op 8 juli. Voor deze opdracht verwachten wij totaal 50 uur nodig te hebben. Het totaalbedrag van deze offerte komt daarmee op € 5.1.2B -. Het aantal uur uitgesplitst naar de verschillende soorten werkzaamheden vanuit PMB vind je in de tabel onder aan deze offerte.

Facturering vindt plaats op basis van de werkelijk bestede tijd en (project)kosten. Als er sprake is van wijzigingen (of dat meer tijd nodig blijkt te zijn voor de afgesproken werkzaamheden), zal ik dat tijdig aangeven.

Evaluatie

Aan het einde van de opdracht vindt een eindgesprek plaats om de opdracht, de resultaten en de samenwerking te evalueren.

Heb je vragen of feedback ten aanzien van deze offerte, laat het me dan weten of neem contact op mijn leidinggevende: 5.1.2E

Ga je akkoord met deze offerte? Stuur deze mail dan door naar 5.1.2E@utrecht.nl in outlook te vinden als FIJ Financien WBS-KPL-ORD-GBR-ART (met een cc aan mij), met het verzoek om een WBS-element aan te maken en werkvoorraad toe te kennen in CATS.

Ik kijk uit naar een prettige samenwerking en een mooi resultaat!

Met vriendelijke groet, namens PMB,

Naam PMB'er	Gemiddelde inzet per week	Totale inzet uren	Tarief €	Totaal €
5.1.2E		20	5.1.2B	5.1.2B
5.1.2E		26	5.1.2B	5.1.2B
Totale kosten				5.1.2B
Kostenplaats opdrachtnemer	504015000			

Kostenplaats/WBS opdrachtgever :
Opdrachtgever akkoord (naam, datum) :

Met vriendelijke groet, mede namens 5.1.2E

5.1.2E

Projectmanager

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

ma-vr



From: "Streefkerk, Metta" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Thu, 23 Jun 2022 16:54:44 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@Utrecht.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
<[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: RE: Vervolgofferte afronding werkzaamheden evaluatie sluiting Vlampiepateliërs

Best [REDACTED]

Akkoord op onderstaande offerte voor de afronding evaluatie Vlampiepateliërs.

Met vriendelijke groet,

Metta Streefkerk
Directeur Vastgoedorganisatie Utrecht

[REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vastgoedorganisatie Utrecht
Stadsplateau 1



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@Utrecht.nl>
Verzonden: donderdag 23 juni 2022 16:44
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
Onderwerp: Vervolgofferte afronding werkzaamheden evaluatie sluiting Vlampiepateliërs

Geachte mevrouw Streefkerk, beste Metta,

Op 7 juni spraken wij elkaar over afronding van de werkzaamheden van de evaluatie sluiting van de Vlampiepateliërs. Hierbij ontvang je de offerte voor de uitvoering van deze opdracht.

Achtergrond

Voor de opdracht evaluatie sluiting van de Vlampiepateliers is een plan van aanpak opgesteld. Na presentatie van de evaluatie is in overleg is gebleken dat onze inzet gewenst is voor een aantal aanvullende werkzaamheden.

Resultaat

Afgesproken is om de volgende werkzaamheden aanvullend op het plan van aanpak op te pakken:

- Opzetten en begeleiden groepsgeprek met alle intern betrokkenen.
- Interview met wethouder Eerenberg en zijn input opnemen in presentatie.
- Presenteren uitkomsten evaluatie aan intern betrokkenen.
- Opzet maken voor raadsbrief over aanleiding, evaluatie en aanbevelingen.

Aanpak en werkzaamheden

Meerwerk evaluatie en prestatie – 6 uur

Afstemming en meedenken – 6 uur

Vorbereiden en begeleiden groepsgeprek – 10 uur

Interview met wethouder – 3 uur

Presenteren uitkomsten – 3 uur

Opstellen concept raadsbrief – 8 uur

Onvoorzien, nazorg en meedenken – 10

Met jouw instemming ben ik alvast begonnen met de uitvoering van deze opdracht.

Tijd en kosten

De doorlooptijd van de opdracht is 5 weken. Hierbij ga ik uit van een start op 1 juni en een afronding op 8 juli.

Voor deze opdracht verwachten wij totaal 50 uur nodig te hebben. Het totaalbedrag van deze offerte komt daarmee op € 4.800,-. Het aantal uur uitgesplitst naar de verschillende soorten werkzaamheden vanuit PMB vind je in de tabel onder aan deze offerte.

Facturering vindt plaats op basis van de werkelijk bestede tijd en (project)kosten. Als er sprake is van wijzigingen (of dat meer tijd nodig blijkt te zijn voor de afgesproken werkzaamheden), zal ik dat tijdig aangeven.

Evaluatie

Aan het einde van de opdracht vindt een eindgesprek plaats om de opdracht, de resultaten en de samenwerking te evalueren.

Heb je vragen of feedback ten aanzien van deze offerte, laat het me dan weten of neem contact op mijn leidinggevende: 5.1.2E 5.1.2E

Ga je akkoord met deze offerte? Stuur deze mail dan door naar 5.1.2E @utrecht.nl in outlook te vinden als FIJ Financien WBS-KPL-ORD-GBR-ART (met een cc aan mij), met het verzoek om een WBS-element aan te maken en werkvoorraad toe te kennen in CATS.

Ik kijk uit naar een prettige samenwerking en een mooi resultaat!

Met vriendelijke groet, namens PMB,

Naam PMB'er	Gemiddelde inzet per week	Totale inzet uren	Tarief €	Totaal €
5.1.2E 5.1.2E		20	5.1.2B	
5.1.2E		26		
Totale kosten				4.432,00
Kostenplaats opdrachtnemer	504015000			

Kostenplaats/WBS opdrachtgever :
Opdrachtgever akkoord (naam, datum) :

Met vriendelijke groet, mede namens 5.1.2E

5.1.2E

Projectmanager

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E [@utrecht.nl](mailto:5.1.2E@utrecht.nl)

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

ma-vr



Interne evaluatie tijdelijke sluiting Vlampijpateliers (VGU)



3 mei 2022

5.1,2E

&

5.1,2E

5.1,2E



Gemeente Utrecht

Interne evaluatie Vastgoedorganisatie Utrecht