

AFZENDER: 5.1.2E namens B&W
AAN: Advocaat 5.1.2E
CC: Gemeenteraad
BIJLAGE: Last onder bestuursdwang (22 december 2022)

Geachte heer 5.1.2E

Op 19 januari jl. heeft u een brief met kenmerk 31230003 aan het college van burgemeester en wethouder gezonden. U heeft van deze brief tevens een afschrift gestuurd aan de gemeenteraad, inclusief een begeleidend schrijven. De gemeenteraad heeft deze brief ter afhandeling in handen van het college gesteld.

Het college van burgemeester en wethouders heeft mij uw brief van 19 januari jl. ter beantwoording in handen gesteld. Een afschrift van deze reactie zal ook aan de gemeenteraad worden verzonden.

Handhavingstraject zonder vergunning innemen ligplaatsen

Het college is een handhavingstraject gestart in verband met het zonder vergunning innemen van ligplaats met zes (woon)arken in de Industriehaven. Op 12 oktober 2022 hebben wij een vooraankondiging van bestuursdwang aan uw cliënt toegezonden. Uw cliënt heeft daarop op 27 oktober 2022 een zienswijze ingediend. Op 22 december 2022 hebben wij een besluit houdende aanzegging last onder bestuursdwang aan u bekend gemaakt. In dat besluit is ook ingegaan op de door u ingediende zienswijze, een inhoudelijke reactie gegeven op de punten uit deze zienswijze. Zoals u heeft kunnen lezen, was uw zienswijze was voor het college ons geen aanleiding om af te zien van het opleggen van de last onder bestuursdwang. In de brief van 22 december hebben wij het besluit tot het opleggen van bestuursdwang aan u medegedeeld. Dit besluit hebben wij gemotiveerd genomen. Voor de volledigheid hebben wij onze brief van 22 december, met daarin onze reactie op de zienswijzen en het besluit tot opleggen van bestuursdwang bij dit bericht gevoegd.

Reactie op brief van 19 januari 2023

Uw brief van 19 januari jl. vormt voor het college geen aanleiding om met uw cliënt in overleg te treden. U geeft aan dat u een bezwaarschrift zult indienen. Indien u een bezwaarschrift indient, zal dit met inachtneming van de regels uit de Algemene wet bestuursrecht in behandeling worden genomen. Wij wachten uw bezwaar af en zullen daarop met inachtneming van de Algemene wet bestuursrecht een zich voor te bereiden op een bezwaarprocedure. Dat wachten wij graag af, en uiteraard zullen we daarop reageren.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Utrecht
Namens dezen,
5.1.2E afdelingshoofd Inzamelen, Markten en Havens

Commented 5.1.2E: Het is niet nodig om dit allemaal te vermelden. Het besluit is gemotiveerd, alleen zal de wederpartij het hiermee niet eens zijn. Dat lezen we dan wel in het bezwaarschrift. En een afschrift van het besluit hoeven we niet nog eens toe te voegen. Dit zou alleen maar tot verwarring over de bezwaartermijn kunnen leiden.

AFZENDER: 5.1.2E namens B&W
AAN: Advocaat 5.1.2E
CC: Gemeenteraad
BIJLAGE: Last onder bestuursdwang (22 december 2022)

Geachte heer 5.1.2E

Op 19 januari jl. hebt u een brief met kenmerk 31230003 aan het college van burgemeester en wethouders gezonden. U hebt van deze brief tevens een afschrift gestuurd aan de gemeenteraad, inclusief een begeleidend schrijven. De gemeenteraad heeft deze brief ter afhandeling in handen van het college gesteld, ik beantwoord deze brief namens hen. Een afschrift van deze reactie zal op hun verzoek ook aan de gemeenteraad worden verzonden.

Handhavingstraject zonder vergunning innemen ligplaatsen

Het college is een handhavingstraject gestart in verband met het zonder vergunning innemen van ligplaats met zes (woon)arken in de Industriehaven. Op 12 oktober 2022 hebben wij een vooraankondiging van bestuursdwang aan uw cliënte toegezonden. Uw cliënte heeft daarop op 27 oktober 2022 een zienswijze ingediend. Op 22 december 2022 hebben wij een besluit houdende aanzegging last onder bestuursdwang aan u bekend gemaakt. In dat besluit is ook ingegaan op de door u ingediende zienswijze. Zoals u heeft kunnen lezen in de stukken die u meestuurt, was de zienswijze voor het college geen aanleiding om af te zien van het opleggen van de last onder bestuursdwang.

Reactie op brief van 19 januari 2023

Uw brief van 19 januari jl. vormt voor het college geen aanleiding om in overleg te treden. In het besluit last onder bestuursdwang (bijgevoegd) is reeds inhoudelijk ingegaan op de door uw cliënt ingebrachte onderwerpen, zoals u weet loopt er nog een bezwaartermijn. U geeft aan dat u een bezwaarschrift zult indienen, wij wachten dit bezwaar af en zullen daarop uiteraard met inachtneming van de Algemene wet bestuursrecht reageren.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Utrecht
Namens dezen,

5.1.2E afdelingshoofd Inzamelen, Markten en Havens

Stadsbedrijven
Inzamelen, Markten en Havens
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl/



5.1.2E

t.a.v. de heer 5.1.2E

per email: info@5.1.2E

Behandeld door 5.1.2E
Doorkiesnummer 5.1.2E
E-mail 5.1.2E@utrecht.nl
Bijlage(n)
Uw kenmerk
Uw mail/fax van 7-2-2023

Datum 2 maart 2023
Ons zaaknummer 11007622
Onderwerp Verzoek om handhaving
Verzonden 2 maart 2023
Bij antwoord datum, zaaknummer en onderwerp vermelden

Geachte heer 5.1.2E

Op 7 februari 2023 ontvingen wij het door u namens 5.1.2E (5.1.2E) ingediende verzoek om handhavend op te treden tegen het ligplaats innemen met vier arken aan de Industriehaven.

Hierbij delen wij u mee (zoals wij u al eerder aangaven en u ook in de media heeft kunnen lezen) dat een handhavingstraject reeds enige tijd geleden is gestart.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Burgemeester en Wethouders van Utrecht,
Namens dezen,
Groepshoofd Markten en Havens

5.1.2E



Mevrouw 5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

3514 CK UTRECHT

Behandeld door 5.1.2E
Doorkiesnummer 030 286 00 00
E-mail havendienst@utrecht.nl
Bijlage(n)
Uw kenmerk
Uw brief van

Datum 24 oktober 2022
Ons kenmerk 10588235
Onderwerp Woonarken Industriebaven
Verzonden 24 oktober 2022
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte mevrouw 5.1.2E

Op 17 oktober jl. heeft u telefonisch contact gezocht met het secretariaat van burgemeester Sharon Dijksma. U heeft aangegeven een gesprek te willen hebben met de burgemeester over uw woonarken die tijdelijk in de Industriebaven mochten liggen. Dit dossier valt binnen de portefeuille van wethouder Schilderman. Zij heeft mij verzocht uw verzoek te behandelen.

Zoals u hebt kunnen vernemen, is er reeds een handhavingstraject ingezet. Ik verwijs u hiervoor naar onze brief met kenmerk 10551280. In genoemde brief wordt u in de gelegenheid gesteld uw zienswijze te geven op ons voornemen tot handhavend optreden tegen uw woonarken in de Industriebaven. Het indienen van een zienswijze is hier derhalve de aangewezen weg. Wij vinden het belangrijk dat een dergelijk traject zorgvuldig wordt doorlopen, en in dit stadium past een gesprek met de burgemeester of wethouder daar niet in.

Wij nodigen u nogmaals uit om – tijdig – uw zienswijze te geven op ons voornemen tot handhaving.

Hoogachtend namens het college van burgemeester en wethouders.

5.1.2E

Namens deze,

5.1.2E

5.1.2E Inzamelen, Markten en Havens
Stadsbedrijven

From: 5.1.2E
Sent: Sun, 9 Aug 2020 12:31:32 +0200
To: 5.1.2E @utrecht.nl>
Cc: 5.1.2E @utrecht.nl> 5.1.2E @utrecht.nl>
Subject: Dankjewel

Beste 5.1.2E

Dank je wel voor je mail.

Ook ik vind het heel erg jammer dat we qua communicatie nog niet op één lijn zitten. Het goeie nieuws is dat we dat alleen maar beter kunnen doen en daarvoor wil ik mij van harte inzetten.

Ik wacht een uitnodiging af van de afdeling sport wat betreft de tijdsduur van de ligplaats. Fijn dat daar over te praten valt. Ik snap ook dat het geen vanzelfsprekendheid is dat wij langer gebruik kunnen maken (dan 1 oktober) van deze ligplaats en daarom heb ik gelijk aan het begin van de ligperiode een mail aan de wethouder en beleidsmedewerker gestuurd waarin ik vraag of er te praten valt over verlenging. Het is in ieder geval geen wens van ons om ons permanent te vestigen in de Industriehaven. Daarnaast is het onmogelijk om te roeien in en rond de Industriehaven en is het zelfs levensgevaarlijk om op het ARK te roeien.

Vanaf het begin is het mij niet echt duidelijk geweest dat het ligtechnisch onverantwoordelijk en onmogelijk zou zijn om deze boten vast te leggen aan de bolders in de Industriehaven. Vanaf de eerste dag dat de boten er lagen ben ik er elke avond/nacht naartoe gemoeten om de boten weer vast te leggen. Tijdens deze momenten was ik helemaal alleen op een redelijk afgelegen terrein waar aan de kant van het ESSO station flink gedeald en aan de kant van de brug gebruikt werd. Naast deze onveilige situatie bestond er ook de kans dat ik tijdens het vast maken een misstap zou doen en daardoor te water zou raken en tussen de wal en het schip terecht komen. Met alle gevolgen van dien. Een situatie waar ik niet heel lang in zou kunnen blijven zitten en ik merkte dat mijn tranen achter mijn ogen prikten door de stress, weinig slaap en de constante adrenaline door de onveilige situaties waar ik dag naar dag in verkeerde. Maar ook de verantwoordelijkheid die op mijn schouders rusten als het mis zou gaan heeft veel druk gegeven.

Natuurlijk heb ik mensen om hulp gevraagd, maar omdat het op de meest onmogelijke tijden mis ging stond ik daar meestal alleen. Het mooie is wel dat ik gebeld werd door buurtbewoners, werknemers, hondenuitlaters en wandelaars die de moeite namen om mij meer dan eens te bellen en soms ook te helpen als zij de situatie onveilig vonden.

Daarom heb ik vanaf het begin dat het mij duidelijk werd dat deze situatie op alle fronten onveilig was de wethouder en beleidsmedewerker geïnformeerd. Ook heb ik hierover het gesprek gevoerd met 5.1.2E jouw vervanger. Maar door vakantietijd (overigens heel begrijpelijk) is er minder makkelijk gecommuniceerd.

Gedurende deze periode heb ik vier "Aanleg specialisten" gevraagd hoe ik de boten goed vast kon leggen? Vervolgens heb ik deze mensen dit ook laten doen volgens de door hun geadviseerde methode. Helaas werd de situatie van kwaad tot erger en zijn de boten inmiddels behoorlijk beschadigd. Allemaal koste voor mij, omdat de verzekering niet uitbetaald vanwege het inadequaat aanleggen van de boten.

Het is een gezamenlijk project maar omdat deze boten nog steeds mijn bezit zijn ben ik verantwoordelijk en persoonlijk aansprakelijk wanneer het verkeerd gaat. Ik wil ten alle tijden verantwoordelijk zijn als ik dit ook kan waarmaken, maar in dit geval werd het mij duidelijk dat ik dat onmogelijk kon zijn. Ik durfde er niet aan te denken dat er een boot zou losraken en zou gaan zwerven met alle gevolgen van dien. Ik kan je zeggen dat ik hier, zoals eerder gezegd, slapeloze nachten van heb gehad.

Omdat er dit soort boten in Nederland op vergelijkbare plekken als de Industriehaven liggen, ben ik op onderzoek uitgegaan en heb ik een partij gevonden die ook aan dit soort situaties het hoofd kan bieden. Heel fijn dat het mij mogelijk is gemaakt om ze op deze manier vast te leggen en dat is sinds vrijdag dan ook het geval. Ze liggen er keurig

vastgelegd, met twee plaatjes aan de kadewal per boot, en veilig bij. Het systeem dat gebruikt is, is ook op de volgende plek bruikbaar, en ik zal ook zorgen dat ik het in totaliteit meeneem zodra we vertrekken.

Ondanks dat onze communicatie “stroef” is verlopen hebben we nu wel een veilige situatie gecreëerd en kunnen we door naar de doorstart voor een permanente ligplaats voor het Roei en trainingscentrum in Vianen (RiV). Hiervoor zijn wij in gesprek met de roeiverenigingen Orca, Triton en Viking, gemeente Utrecht en Vijfheerenlanden, provincies Zuid-Holland en Utrecht, maar ook het Waterschap Rivierenland en mijzelf als kleine zelfstandige.

Ik ben heel blij dat jij ons deze aanlegmogelijkheid heb geboden en ik zou je willen uitnodigen om binnenkort een kop koffie met mij te gaan drinken.

Hartelijke groet,

€€TER INTRODUCTIE!

1. 5.1.2E 5.1.2E [@utrecht.nl](mailto:5.1.2E@utrecht.nl)) en 5.1.2E (5.1.2E [@utrecht.nl](mailto:5.1.2E@utrecht.nl)) ontvangen graag **een kopie** van de verzonden opdrachtformulieren. Zij blijven dan ook op de hoogte van de uitvraag van juridische diensten.
2. Op de opdrachtformulieren moeten beslist het **organisatieonderdeel** alsook de **budgethouder** worden vermeld.

OPDRACHTFORMULIER ADVOCATDIENSTEN

Invullen door advocaat, controleren door gemeente:	
Naam dossier	Gemeente Utrecht / 5.1.2E
Dossiernummer	304092
Omschrijving van de opdracht	Juridische ondersteuning bij ingezet handhavingstraject tot verwijdering van (woon)boten mevrouw 5.1.2E uit Industriehaven.
Startdatum	8 november 2022
Opleverdatum	15 januari 2023
Verwacht resultaat	Verwijdering (woon) boten uit Industriehaven
Ureninschatting	Vooralsnog 5.1.2E uren
Geschat honorarium (ex BTW)	€ 10.000,-
Overige kosten	
Invullen door advocaat:	
Naam advoca(a)t(en)	5.1.2E
Telefoonnummer advoca(a)t(en)	5.1.2E
E-mailadres advoca(a)t(en)	5.1.2E@vbk.nl
Uurtarief advoca(a)t(en) (ex BTW)	
E-mailadres contactpersoon i.v.m. facturering*	5.1.2E@utrecht.nl
Invullen door gemeente Utrecht:	
Gegevens contact financieel	
Organisatieonderdeel**	
Budgetverantwoordelijke***	
(Optioneel: facturen CC mailen aan)	
Gegevens contact inhoudelijk	
Naam contactpersoon binnen de gemeente****	
Telefoonnummer contactpersoon	
E-mail contactpersoon	

* Zie hierna onder 'facturering'.

** Dit is het organisatieonderdeel dat als formele opdrachtgever fungeert (niet IBJZI). Het organisatieonderdeel moet budget vrijmaken ter hoogte van het te verwachten honorarium en overige kosten.

*** Dit is de budgethouder, budgetbewaker of prestatieverklaarder van het organisatieonderdeel.

**** Dit kan de behandelend jurist zijn of een medewerker van het organisatieonderdeel zelf.

Juridisch kader

Op deze opdracht zijn de voorwaarden als genoemd in de raamovereenkomst incl. de bijlagen van toepassing. De algemene voorwaarden van de opdrachtnemer worden hierbij (nogmaals) uitdrukkelijk uitgesloten.

Accordering opdracht

De gemeente ontvangt het opdrachtformulier van de advocaat. De gemeente controleert de ingevulde gegevens, vult de ontbrekende gegevens in en retourneert het opdrachtformulier als de gegevens kloppen aan de advocaat.

Facturering

Na accordering van dit opdrachtformulier laat het organisatieonderdeel een bestellingopdracht aanmaken in haar inkoopstelsel MUIS. MUIS genereert een automatische bestelbon met bestelnummer die per e-mail wordt verzonden naar de door de advocaat genoemde contactpersoon facturering(*). De advocaat start de facturering nadat het bestelnummer is ontvangen.

Facturen worden verzonden t.a.v. Gemeente Utrecht, IBF, t.a.v. ORGANISATIEONDERDEEL, BUDGETVERANTWOORDELIJKE (zie ** en ***) en indien gevraagd een ander e-mailadres in de CC. Op elke factuur dient het BESTELNUMMER te worden opgenomen, zodat snelle betaling is gewaarborgd.

Vragen/opmerkingen/problemen

Voor vragen/opmerkingen/problemen wordt contact opgenomen met de hierboven opgenomen contactpersonen of de wederzijdse accounthouders (binnen de gemeente zijn dat 5.1.2E en 5.1.2E).



Een bezwaarschrift indienen

Zaaknummer 10901469

Datum:30-01-2023

Tijd:17:17:30

Waartegen bezwaar maken

Wilt u bezwaar maken tegen een belastingaanslag, parkeerbon, waardebeschikking (WOZ-waarde) of aanslag grafrechten?	Nee
---	-----

Wie maakt bezwaar?

Heeft iemand u gemachtigd om bezwaar te maken?	Ja, ik ben gemachtigd
Namens wie maakt u bezwaar?	Ik maak bezwaar namens een ander persoon

Uw gegevens

Persoonsgegevens

Aanhef	De heer
Voorletter(s)	5.1,2E
Achternaam	5.1,2E

Adresgegevens

Is het correspondentieadres een postbus?	Nee
Straatnaam	5.1.2E
Huisnummer	5.1.2E
Postcode	1071DW
Woonplaats	Amsterdam

Aanvullende gegevens

Telefoonnummer	5.1.2E
E-mailadres	5.1.2E@devos.nl

De bezwaarmaker

Persoonsgegevens

Aanhef	Mevrouw
Voorletter(s)	5.1.2E
Achternaam	5.1.2E
Burgerservicenummer	5.1.1E

Adresgegevens

Straatnaam	5.1.2E
Huisnummer	5.1.2E
Postcode	3514CK
Woonplaats	Utrecht

Aanvullende gegevens

Telefoonnummer	5.1.2E
E-mailadres	5.1.2E

Het besluit

Tegen welk besluit maakt u bezwaar? Vul het nummer of kenmerk in.	10783949
Wanneer heeft de gemeente het besluit kenbaar gemaakt?	22-12-2022
De datum waarop u dit bezwaarschrift indient is	30-01-2023
Hoe heeft de gemeente het besluit kenbaar gemaakt?	Door een brief
Wie heeft het besluit genomen?	Het college van burgemeester en wethouders
Waarover ging het besluit?	Er is een last onder bestuursdwang opgelegd aan 5.1.2E 5.1.2E t.h.o.d.n. 5.1.2E om haar woonarken uiterlijk 31 maart 2023 uit de Industriehaven te verwijderen.

Het bezwaar

Waarom bent u het niet eens met het besluit?	Zie bezwaarschrift in bijlage.
Wilt u gehoord worden over het bezwaar? Let op! Vul uw telefoonnummer in bij 'Uw gegevens' als u kiest voor 'telefonisch horen'.	Ja, ik wil mijn bezwaar graag op een hoorzitting toelichten

Bijlagen toevoegen

Hoe wilt u bijlagen
meesturen?

Ik stuur het bezwaarschrift en de bijlage(n) digitaal

Toegevoegde bijlage(n)

Toegevoegde bestanden:

- Bezwaarschrift 5.1,2E t.h.o.d.n.

5.1,2E

Toestemming

Wij vragen uw toestemming om in de verdere procedure de post digitaal per mail naar u te zenden in plaats van schriftelijk. Het gaat dan om de uitnodiging voor een hoorzitting, de uiteindelijke beslissing op uw bezwaarschrift en eventuele overige correspondentie.

Geeft u hiervoor
toestemming?

Ja

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@vbk.nl>
Sent: Thu, 20 Apr 2023 13:32:18 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: FW: [REDACTED] - begunstigingstermijn vraagje [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED]

Naar aanleiding van de vraag van [REDACTED] of wij de documenten die mevrouw [REDACTED] aan haar blijft toesturen ter kennisneming willen ontvangen, stel ik voor.

Ik wil deze stukken uiteraard liever niet zien.

Maar voor de eventuele beroepsprocedure lijkt het mij wel goed te weten om welke documenten het gaat en zou ik ook de mail of het bericht waarin [REDACTED] deze weigert willen ontvangen.

Ik vrees namelijk dat mevrouw [REDACTED] alle stukken die ze nu stuurt, in de beroepsprocedure ook gaat overleggen en dan zal stellen dat deze ten onrechte niet zijn meegenomen.

Voor de behandeling in beroep is het dan wel prettig als we weten om welke stukken het gaat, zodat we adequaat kunnen reageren en stellen dat deze stukken geen deel uitmaakten van de bezwaarprocedure.

Ten aanzien van de termijn die mevrouw [REDACTED] in de beslissing op bezwaar nog moet krijgen om de boten weg te halen, we moeten mevrouw [REDACTED] wel een redelijke termijn geven, ook al geeft ze nu aan dat ze niets gaat doen.

Als we zelf al 1 a 2 maanden nodig hebben om het wegslepen te organiseren, dan zou je redelijkerwijs mevrouw [REDACTED] ook zo'n 6 weken moeten geven om de boten weg te halen.

Graag overleg ik hierover nog met jullie.

Groet, [REDACTED]



[REDACTED] – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: [REDACTED]
F: [REDACTED]
M: [REDACTED]
E: [REDACTED]@vbk.nl
W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 20 april 2023 11:44

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@vbk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED]

From: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Sent: Fri, 10 Mar 2023 16:39:59 +0200
To: "5.1,2E" <5.1,2E@vbk.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Subject: FW: Bespreking 08-03-2023 inzake transport en tijdelijke opslag woonarken en drijvende objecten

Ha allen, zie onderstaand de notulen van de afspraak die we hebben gehad met de aannemer voor het mogelijk wegslepen van de arken uit de Industriehaven.

Vragen die bij ons liggen:

1. De sleper moet toegang hebben tot de arken. De arken moeten gecontroleerd zijn voor er gesleept mag worden en tijdens het slepen moet hij in de arken kunnen komen. Dit alles in verband met verzekeringen en een veilig transport. Kunnen en mogen wij in de arken komen?
2. De arken worden onder onze verantwoordelijkheid versleept maar wij zijn geen eigenaar. Alleen de eigenaar mag de arken verzekeren. Zijn wij eigenaar/houder van de arken tijdens het verslepen en opslag? Het is verplicht de arken te verzekeren tijdens de verslepen over het Amsterdamrijkanaal.

Voorlopig gaan we uit van de datum 11 april voor het weg slepen. De week ervoor wel de aannemer al toegang hebben om de arken te beoordelen.

Ik hen 5.1,2E gevraagd contact te houden met Van Hees. 5.1,2E heeft ook het telefoonnummer van de wijkagent 5.1,2E wijkagent Industriegebieden Utrecht Noord tel 5.1,2E Als we wat bij de arken willen doen zoals de controle voor 11 april graag afstemmen met hem.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E 5.1,2E
5.1,2E Havens en Markten

030 - 5.1,2E
06 - 5.1,2E
5.1,2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Stadsbedrijven
Inzamelen, Markten en Havens
Tractieweg 2

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 5.1,2E@vanheesgroep.nl>
Verzonden: donderdag 9 maart 2023 21:29

Aan: 5.1.2E <5.1.2E>@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E>@vanheesgroep.nl>

Onderwerp: Bespreking 08-03-2023 inzake transport en tijdelijke opslag woonarken en drijvende objecten

Dag 5.1.2E

Hierbij mijn contactgegevens



Even hieronder mijn notulen opgesomd, opmerkingen en aanvullingen zijn uiteraard welkom

Tot 15 maart kan een reactie op het bezwaarschrift komen.

1 April wegslepen is de wens, maar in elk geval vanaf 1 April voorbereidingen treffen. Eerste ark verslepen op 11 April

Van Hees gaat u twee aanbiedingen sturen;

Een aanbieding op basis van vastgelegde en uitgevoerde werkzaamheden zijde de werkvoorbereiding en het noodzakelijke overleg en uitzoekwerk voorafgaande aan het eventuele transport.

Uren worden op basis van door ons aangeleverde en door u getekende urenstaten aan u berekend per kalendermaand.

Een aanbieding voor het transport gereed maken, het feitelijk transport, en de opslag van de besproken drijvende objecten die momenteel in de Industriehaven liggen afgemeerd. De nu aangebrachte “nuts” voorzieningen welke niet aan de drijvende objecten zijn gemonteerd zullen achterblijven op locatie.

Wij zullen onze ervaring op het gebied van het verplaatsen van drijvende objecten vergelijken met de huidige situatie om “lessons learned” uit eerdere projecten waarbij aldan niet onteigende drijvende objecten door ons zijn verplaatst.

Ook uw kennis (technisch en juridisch) aanwezig bij mogelijke andere afdelingen binnen de gemeente is van groot belang om onze uitdagingen te reduceren in de zeer korte tijd die we beschikbaar hebben.

Besproken problemen/uitdagingen:

1. Wie is juridisch eigenaar gedurende de sleep en de opslag
2. Wie is verzekering nemende gedurende het transport en opslag
3. Wanneer is het laakbare schade als ze bij ons liggen (stormschade, aanvaarschade)
4. Toegang tot alle compartimenten onder de waterlijn moet gegarandeerd zijn voorafgaande en gedurende het transport en de opslag

Takenlijst:

Item	Omschrijving	Eigenaar	Status	Deadline (gereed voor)	opmerkingen
1	Aanbieding maken voor ondersteunende uren werkvoorbereiding	Ben van Hees	Open	14-03	
2	Aanbieding maken voor transport en opslag	Roel Gravesteijn	Open	14-03	
3	Overleg met verzekering betreffende slepen van objecten welke op last	Ben v. Hees	Open	17-03	Is een borgstelling door derden voldoende, en is een borg voldoende als niet alle

	van derden worden verplaatst of beheerd				objecten tegelijk verplaatst worden
4	Borgstelling/verzekering door Gemeente Utrecht	5.1,2E 5.1,2E	Open	17-03	Is een borgstelling/bankgarantie of anderzijds financiële verzekering mogelijk gedurende het transport en de opslag van de benoemde objecten. Het zou enkel om de bergingskosten gaan. De “sleper” kan nooit volledig inzicht hebben in de zeewaardige staat van het gesleepte object, dus deze moet door de eigenaar van het gesleepte object verzekerd zijn tijdens het transport.
5	Muntbrug gestremd	5.1,2E 5.1,2E	Open	17-03	De Muntbrug is gestremd, dus de doorvaarthoogte is daar beperkt tot 1 meter (aan de oever). Voor de “vloten” en woonarken zonder opbouw welke een beperkt vrij boord hebben is de vaart over het Amsterdam rijnkanaal risicovol. Een route via de muntsluis is absoluut veiliger en voorkomt eventueel uiteenvallen van de Omdat de hoogte van de objecten minder is als 1 meter hoeft de Muntbrug hiervoor niet open, wel is het handiger als ze kan draaien omdat we dan met een grotere sleepboot kunnen werken zonder (om)koppelen voor en na de Muntbrug.
6	Slopen	Allen	open	T.B.D.T.	Voor de sloop van objecten op het terrein van Van Hees is op zich geen sloopvergunning nodig. Wel is bij sloopwerkzaamheden een asbestvrij verklaring noodzakelijk. Mocht het tot die fase komen dan kunnen wij enkel de sloop aanbieden van het houten en betonnen casco. Asbestvrij verklaring, sanering en de extra (opslag) tijd die daarmee gemoeid is zal op nacalculatie moeten worden verrekend

From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Wed, 19 Apr 2023 09:30:27 +0200
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: FW: Handhavingskwestie Havens

Ter info .

Even een tussenberichtje want ik kreeg 5.1.2E vorige week en gisteren nog even niet te pakken. Het heeft mijn aandacht.
Mvg, 5.1.2E

Van: 5.1.2E
Verzonden: woensdag 19 april 2023 09:29
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Onderwerp: Handhavingskwestie Havens

Hallo 5.1.2E,

Ik heb je proberen te bellen maar ik krijg je niet te pakken. Daarom even dit mailtje.
Bij Havens speelt momenteel een handhavingskwestie die veel aandacht vraagt (bestuurlijk en ambtelijk).
Ik wil graag de betrokken ambtenaren de juiste bescherming bieden. Ik heb aanleiding om daar jou bij te betrekken. Juridisch krijgen we op dit dossier voldoende ondersteuning maar beleidsmatig zitten we nog met een aantal vragen. Ga jij nog steeds over het onderwerp "Veilige Publieke Taak" en is het goed dat ik even een afspraak inplan met je volgende week?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
5.1.2E Inzamelen, Markten & Havens (IMH)

5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Stadsbedrijven
Inzamelen, Markten en Havens
Tractieweg 4
Stadsplateau 1

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Wed, 5 Apr 2023 14:25:52 +0200
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@vbk.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: FW: Hoorzitting 5 april 2023

Zie onderstaande e-mail en ook het linkje hierin naar het feitenrelaas waar mevrouw tijdens de hz naar verwees

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
5.1.2E bezwaar

5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken
Stadsplateau 1
16e Noord
ma t/m do

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: FIJ Juridische Zaken <juridischezaken@utrecht.nl>
Verzonden: woensdag 5 april 2023 10:43
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Onderwerp: FW: Hoorzitting 5 april 2023

Van: 5.1.2E <5.1.2E@gmail.com>
Verzonden: woensdag 5 april 2023 06:20
Aan: FIJ Juridische Zaken <ibjuridischezaken@utrecht.nl>
Onderwerp: Hoorzitting 5 april 2023

[Download bijlage](#)
[Beschikbaar tot 5 mei 2023](#)

Aan: Gemeenteraadsleden, burgemeester, wethouders gemeente Utrecht, commissaris van de Koning provincie Utrecht, advocaat, RTV Utrecht

Betreft: Verzoeken tot handhaving; uit functie zetten ^{5.1.2E} legalisatie ligplaatsen Industriehaven en ongeldig verklaring “last onder dwangsom en de aankondiging daarvan”

Datum: 5 april 2023

Geachte heer/mevrouw,

1: Hierbij een handhavingsverzoek om de heer ^{5.1.2E} per direct uit zijn functie te zetten als ^{5.1.2E} van de gemeente Utrecht. De reden hiervoor is dat hij herhaaldelijk de wet- en regelgeving heeft overtreden en zich schuldig heeft gemaakt aan misbruik van zijn positie.

2: Daarnaast dien ik een handhavingsverzoek in om de opdracht aan ^{5.1.2E} “legaliseer de zes ligplaatsen van mijn zes bedrijfsboten voor onbepaalde tijd”, die de wethouders van Ooijen en Diepeveen in in juni en augustus 2020 aan ^{5.1.2E} hebben gegeven, uit te voeren.

3: Tevens wil ik erop wijzen dat de aankondiging en de last onder bestuursdwang, zoals deze door ^{5.1.2E} zijn ingezet, onrechtmatig zijn, omdat deze niet gebaseerd zijn op wet- en regelgeving. Daarom doe ik ook een handhavingsverzoek om de aankondiging van de bestuursdwang en de last onder dwangsom ongeldig te laten verklaren. De dochterbesluiten die aan deze maatregelen ten grondslag liggen zijn namelijk niet gebaseerd op feiten en om die reden niet rechtmatig. Dit staat haaks op de Algemene wet bestuursrecht, waarin bepaald is dat besluiten genomen moeten worden op basis van deugdelijk onderzoek naar de relevante feiten en belangen. Ook het beginsel van rechtszekerheid, zoals vastgelegd in artikel 1.1 van de Algemene wet bestuursrecht, is hiermee geschonden. Dit beginsel houdt in dat een burger erop moet kunnen vertrouwen dat de overheid zich aan de wet houdt en besluiten neemt op basis van de geldende regels en procedures. Het is dan ook onacceptabel dat ^{5.1.2E} onrechtmatige maatregelen heeft ingezet zonder gedegen onderzoek naar de feiten en zonder dat deze maatregelen gebaseerd zijn op geldende wet- en regelgeving.

^{5.1.2E} heeft zich schuldig gemaakt aan huisvredebreuk door onuitgenodigd en tegen mijn wil mijn bedrijfsboot de Groene Pol te betreden. Dit is in strijd met artikel 138 van het Wetboek van Strafrecht. Daarnaast heeft hij meerdere malen gedreigd mij en mijn bedrijf uit de Industriehaven te krijgen, terwijl de ligplaatsen legaal waren toegewezen aan mij en mijn bedrijf. Dit is in strijd met artikel 285b van het Wetboek van Strafrecht, dat bedreiging strafbaar stelt.

Daarnaast heeft ^{5.1.2E} zich schuldig gemaakt aan machtsmisbruik door zijn positie als havenmeester te gebruiken om mij en de kwetsbare jongeren, waar ik mij verantwoordelijk voor voel, te intimideren en te bedreigen. Dit is in strijd met de Algemene wet bestuursrecht, waarin de beginselen van behoorlijk bestuur zijn vastgelegd. Een ambtenaar mag zijn bevoegdheden niet gebruiken voor persoonlijke doeleinden of om anderen te benadelen.

Het is tevens gebleken dat de heer ^{5.1.2E} zijn opdracht van wethouders Van Ooijen en Diepenveen niet heeft uitgevoerd, namelijk: het legaliseren van de zes ligplaatsen in de Industriehaven en geen einddatum vast te leggen. Dit is in strijd met artikel 10:3 van de Algemene wet bestuursrecht, waarin staat dat een bestuursorgaan verplicht is tot het uitvoeren van een opgedragen taak. Door zijn nalatigheid heeft hij mij in deze benarde positie gebracht en heeft hij in strijd gehandeld met artikel 2:4 van de Algemene wet bestuursrecht, waarin het verbod van détournement de pouvoir is opgenomen, namelijk het gebruiken van bevoegdheden voor een ander doel dan waarvoor ze zijn bedoeld.

Daarnaast heeft de heer ^{5.1.2E} wethouder Suzanne Schilderman laten tekenen bij het kruisje (aankondiging bestuursdwang 12 oktober 2022) naar aanleiding van een onrechtmatig en niet op waarheid gebaseerd feitenrelaas. Hiermee heeft hij in strijd gehandeld met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht, waarin is opgenomen dat een besluit zorgvuldig moet worden genomen en op een deugdelijke motivering moet berusten. Het handelen van de heer ^{5.1.2E} is in strijd met het beginsel van behoorlijk bestuur en kan dan ook niet worden getolereerd.

In oktober 2022 (afgerond 31 maart 2023) heb ik aangifte (het proces-verbaal zal ik vanwege privacyschending niet toevoegen) gedaan tegen ^{5.1.2E} bij de politie vanwege zijn intimiderende handelen en het niet naleven van de wet- en regelgeving. Ondanks de wetenschap dat ik dit gedaan heb, gaat ^{5.1.2E} onverminderd door met zijn onrechtmatige handelen en blijft hij mij, mijn mensen en mijn leerbedrijf benadelen. Het is onacceptabel dat een ambtenaar van de gemeente Utrecht zich op deze manier gedraagt en de wet aan zijn laars lapt.

Bovendien heeft 5.1.2E mij op een zeer negatieve manier geframed bij zowel zijn naaste collega's als andere afdelingen binnen de gemeente Utrecht. Deze informatie is zelfs gelekt naar de pers, wat mij en mijn leerbedrijf ernstige reputatieschade heeft berokkend. Dit is een duidelijk voorbeeld van onprofessioneel gedrag en ongeoorloofd gebruik van vertrouwelijke informatie. Ik verzoek de gemeente Utrecht dan ook dringend om passende maatregelen te nemen tegen 5.1.2E en om mijn recht op een eerlijke behandeling te waarborgen. De wet- en regelgeving waarop ik mij beroep zijn onder andere artikel 32 en artikel 33 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG), die het lekken van vertrouwelijke informatie en het ongeoorloofd gebruik van persoonsgegevens verbieden.

Daarnaast wil ik benadrukken dat het intimiderende handelen van de heer 5.1.2E niet alleen mij persoonlijk schaadt, maar ook een enorme impact heeft op de kwetsbare jongeren die in mijn leerbedrijf werkzaam zijn. Zij worden geconfronteerd met een onzekere toekomst en voelen zich bedreigd en geïntimideerd door de handelswijze van de heer 5.1.2E. Dit is in strijd met verschillende wet- en regelgeving, waaronder het VN-Kinderrechtenverdrag en de Wet op de Jeugdzorg. Het is van groot belang dat zij in een veilige en beschermde omgeving kunnen werken, leren en leven en dat hun belangen worden meegewogen in de besluitvorming rondom mijn bedrijfsboten en ligplaatsen.

Ik wil graag benadrukken dat het intimiderende handelen van 5.1.2E niet alleen mijzelf, maar ook de kwetsbare jongeren die in mijn leerbedrijf werkzaam zijn enorm raakt. Het handelen van 5.1.2E heeft er namelijk toe geleid dat deze jongeren hun werk, leer en verblijfsplek dreigen te verliezen en daardoor weer in een sociaal isolement terecht komen. Dit gaat in tegen de wet- en regelgeving zoals vastgelegd in de Jeugdwet. In deze wet is bepaald dat er hulp en ondersteuning geboden moet worden aan jeugdigen. Het is dan ook onacceptabel dat het handelen van 5.1.2E ervoor zorgt dat deze kwetsbare jongeren mogelijk geen werk, leer en verblijfsplek meer hebben en daardoor in de problemen komen. Samen met buurtzorgteams en onderwijsinstellingen hebben wij de zorg voor deze mensen opgepakt. Door toedoen 5.1.2E zijn ze niet bezig met het verwerken van hun traumatisch verleden, maar met het dealen met het intimiderende gedrag van 5.1.2E en en andere gemeentemedewerkers. Dat kan niet de bedoeling zijn! De Jeugdwet bepaalt dat de gemeente verantwoordelijk is voor het organiseren van een samenhangend stelsel van jeugdhulp, waarbij er hulp en ondersteuning geboden moet worden aan jeugdigen en hun ouders bij opgroei- en opvoedingsproblemen (artikel 2.1). Het is ook een verplichting van de gemeente om ervoor te zorgen dat kwetsbare jongeren niet tussen wal en schip vallen (artikel 2.3).

Het handelen van 5.1.2E heeft namelijk geleid tot onzekerheid en stress bij deze jongeren en bij mij als ondernemer, wat negatieve gevolgen heeft voor de bedrijfsvoering. Hierbij is van belang dat het schenden van wettelijke verplichtingen, zoals de Jeugdwet, kan leiden tot civielrechtelijke aansprakelijkheid voor de veroorzaker van de schade (artikel 6:162 Burgerlijk Wetboek).

Bovendien wil ik benadrukken dat het handelen van 5.1.2E mijn bedrijf en mijzelf grote schade toebrengt, zowel financieel als emotioneel. Door het niet uitvoeren van de opdracht van beide wethouders Van Ooijen en Diepenveen heeft 5.1.2E er namelijk voor gezorgd dat ik nu in deze positie zit. Dit gaat in tegen de Gemeentewet, waarin is vastgelegd dat ambtenaren de opdrachten van het gemeentebestuur moeten uitvoeren. Het handelen van 5.1.2E gaat daarom in tegen de wet- en regelgeving en heeft een enorme impact op mijn bedrijf en mijzelf.

Ik verzoek u daarom met klem om de heer 5.1.2E NU te laten stoppen en passende maatregelen te nemen om mijn bedrijf en de belangen van de kwetsbare jongeren te beschermen.

Het moederbesluit tot legalisatie, zowel mondeling als schriftelijk, dat genomen is door Maarten van Ooijen en Kees Diepenveen in juni en augustus 2020 is leidend voor alles wat daarna komt. Dit besluit is gebaseerd op het feit dat mijn bedrijf een geldige overeenkomst heeft met de gemeente Utrecht voor het huren van zes ligplaatsen in de Industriehaven. Daarna volgde een factuur en daarmee was de legalisatie een feit.

De last onder dwangsom en de aankondiging daarvan zijn niet gebaseerd op feiten maar op valse feiten. Dit zijn niet op wet en regelgeving gebaseerde dochterbesluiten van het wel rechtmatige moederbesluit. Artikel 4:81 van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat het bestuursorgaan slechts beleidsregels kan vaststellen voor zover dit bij of krachtens de wet is toegestaan. Het beleid moet tevens niet in strijd zijn met de wet of algemene rechtsbeginselen. De last onder dwangsom en de aankondiging daarvan zijn daarom onrechtmatig, omdat deze besluiten niet op feiten gebaseerd zijn en in strijd zijn met het moederbesluit en algemene rechtsbeginselen.

Graag wil ik nog benadrukken dat alleen een wethouder een handhavingstraject kan initiëren, zoals vastgelegd in artikel 5:18 van de Algemene wet bestuursrecht. Echter, het handhavingstraject tegen mijn bedrijf was al vanaf juni 2022 aan de gang, ingezet door 5.1.2E en Pepijn Zwanenberg zonder enige formele besluitvorming vanuit het college van burgemeester en wethouders. Op 5 oktober 2022 werd wethouder Suzanne Schilderman geïnformeerd over het handhavingstraject vanwege vragen door de Telegraaf. Dit betekent dat het hele handhavingstraject vanuit 5.1.2E gestart is en dat is dus de omgekeerde wereld.

Het niet naleven van de juiste procedures en besluitvorming is in strijd met de Algemene wet bestuursrecht en het Moederbesluit van juni 2020, waarin duidelijke richtlijnen zijn vastgesteld voor de handhaving tegen mijn bedrijf. Het feit dat het handhavingstraject zonder formele besluitvorming is gestart en dat er niet is gehandeld volgens de juiste procedures, maakt de last onder dwangsom en de aankondiging daarvan onrechtmatig en niet geldig. Dit staat haaks op de wet- en regelgeving die voorschrijft dat er sprake moet zijn van een zorgvuldige voorbereiding en formele besluitvorming alvorens tot handhaving kan worden overgegaan.

Daarnaast wil ik benadrukken dat ik deze week ook een dagvaarding richting 5.1.2E eruit zal sturen. Dit omdat ik van mening ben dat hij meerdere wetten en regels heeft overtreden en daarmee onrechtmatig heeft gehandeld. Ik heb voldoende bewijs verzameld om deze zaak voor de rechter te brengen en zal dan ook alles in het werk stellen om mijn recht te halen. Ik hoop dat dit handhavingsverzoek en dagvaarding bijdragen aan een einde aan de intimidatie en onrechtmatige handelingen van 5.1.2E en dat er eindelijk recht wordt gedaan.

Als gevolg van het handelen van 5.1.2E heb ik reputatieschade opgelopen. Dit is in strijd met artikel 6:162 van het Burgerlijk Wetboek, waarin staat dat degene die onrechtmatig handelt jegens een ander verplicht is de schade die de ander daardoor lijdt te vergoeden. Ook heb ik aanzienlijke materiële en immateriële schade geleden, onder meer door verlies van omzet en winst, juridische kosten en emotionele schade. Dit is in strijd met artikel 6:95 van het Burgerlijk Wetboek, waarin staat dat de schade die iemand lijdt in vermogensschade en ander nadeel kan bestaan.

Daarnaast heeft het handelen van 5.1.2E ook geleid tot schending van mijn grondrechten, zoals het recht op een eerlijk proces en het recht op bescherming van mijn persoonlijke levenssfeer. Dit is in strijd met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, waarin staat dat een ieder recht heeft op respect voor zijn privéleven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie.

Gezien de klachten, proces-verbaal en meerdere malen aangegeven dat de gemeente moet stoppen met 5.1.2E namens burgemeester en wethouder te laten acteren, verzoek ik u dan ook om de heer 5.1.2E per direct uit zijn functie te zetten, mijn situatie in de Industriehaven te legaliseren, zoals door Maarten van Ooijen en Kees Diepenveen in juni en augustus 2020 aan 5.1.2E is opgedragen en de last onder dwangsom en de aankondiging daarvan ongeldig te verklaren.

Ik wil tot slot benadrukken dat er vandaag 5 april 2023 om 13:00 uur een hoorzitting plaatsvindt waar ik mijn bezwaar tegen de last onder bestuursdwang kan aangeven. Echter, deze hoorzitting is gebaseerd op een dochterbesluit dat niet gebaseerd is op wet- en regelgeving. Hierdoor is deze hoorzitting onrechtmatig. Ik hoop dat de gemeente Utrecht alsnog inziet dat het handelen van 5.1.2E en zijn collega's onrechtmatig is en dat er recht gedaan wordt aan mijn situatie en die van de kwetsbare jongeren die in mijn leerbedrijf werken. Ik vraag u daarom om deze zaak zorgvuldig te onderzoeken en de juiste maatregelen te treffen om deze situatie op te lossen. De wet- en regelgeving zoals hierboven beschreven, bieden hiervoor de nodige aanknopingspunten.

Ik vertrouw erop dat de gemeente Utrecht dit verzoek serieus neemt en op korte termijn actie onderneemt om mijn belangen en die van mijn leerbedrijf te beschermen. Ik geef de gemeente Utrecht hierbij beperkt de tijd om te reageren op dit verzoek en een ontvangstbevestiging met een goed voorstel te sturen. Daar morgen de hoorzitting plaatsvindt en er in de last onder dwangsom de datum 31 maart 2023 wordt genoemd, bestaat de kans dat 5.1.2E en collega's direct na de uitspraak - mocht deze negatief voor mij uitvallen - gaan innen dus uitvoeren. De impact van die deze, onrechtmatige "last onder dwangsom" heeft, is desastreus voor mij, mijn bedrijf en vooral de kwetsbare jonge mensen! Als er niet tijdig en adequaat wordt gereageerd, zal ik genooddacht zijn verdere stappen te ondernemen om mijn recht te halen en de schade die mij is aangedaan te beperken en te verhalen op de verantwoordelijken. Ik hoop dat het niet zover hoeft te komen en dat we in goed overleg tot een oplossing kunnen komen die recht doet aan de situatie en de betrokken partijen.

Ik wil vurig pleiten dat de gemeente Utrecht gaat beseffen wat ze dreigen te vernietigen. Het vertrouwen en de hoop die deze kwetsbare jonge mensen net weer in zichzelf hebben gevonden, dreigen te worden verpulverd door de daden van een

overijverige havenbeambte en een gemeenteraadslid. Ik laat het niet gebeuren dat deze jonge mensen opnieuw in een sociaal isolement terechtkomen door de onrechtmatige handelingen van deze individuen. Ik roep de gemeente op om te handelen in het belang van deze jongeren en hun toekomst. Laat hen niet opnieuw slachtoffer worden van de willekeur van enkelen.

Ik verwacht een snelle en rechtvaardige reactie van de gemeente Utrecht.

[Klik voor download](#)

2019-2022–Feitenrelaas Roeien in Vianen.pdf
0 bytes

[Klik voor download](#)

20230331– proces verbaal van Kleef.pdf
0 bytes

5.1,2E
5.1,2E
5.1,2E Utrecht

Utrecht, woensdag 5 april 2023

<https://nl.linkedin.com/in/5.1,2E7b534310>

From: "[REDACTED]@utrecht.nl">
Sent: Wed, 17 Jun 2020 11:15:42 +0200
To: "_BCS_MB_ArchiefWOB" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: "[REDACTED]@utrecht.nl"; "[REDACTED]@utrecht.nl">
Subject: FW: Industriehaven

Ter informatie,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

T [REDACTED]

M [REDACTED]

[REDACTED]@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Maatschappelijke Ontwikkeling

Sport en Samenleving

Stadsplateau 1, 8e verdieping zuid



Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 17 juni 2020 09:51

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Industriehaven

Hallo [REDACTED]

Zoals vanmorgen ook besproken kunnen wij op dit moment niet meer toezeggen dan het aanbod van [REDACTED] zoals hieronder in de mail verwoord.

De boten kunnen hier tijdelijk liggen tot 1 oktober 2020.

In de tussentijd moeten we op zoek naar een goede ligplek, wij kunnen de garantie niet geven dat dit lukt.

Zoals je weet hebben we een groot belang voor de roeiers om serieus te kunnen trainen op goed roeiwater zoals in Vianen.

Daarvoor was/is het drijvend roeicentrum een prima concept, maar voorlopig is er geen ligplek. De koppeling met goed roeiwater voor de roeiverenigingen is voor de gemeente Utrecht noodzakelijk vanwege de problemen op het huidige roeiwater Merwedekanaal in Utrecht.

Het lijkt me goed wanneer de boten verplaatst zijn een afspraak te plannen om te bespreken welke mogelijkheden er nog zijn. Ik begrijp dat dit voor dit moment teleurstellend is.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

T [REDACTED]

M [REDACTED]

[REDACTED]@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Maatschappelijke Ontwikkeling

Sport en Samenleving

Stadsplateau 1, 8e verdieping zuid





Gemeente Utrecht

Van: 5.1.2E >

Verzonden: dinsdag 16 juni 2020 22:00

Aan: 5.1.2E @utrecht.nl>

Onderwerp: Fwd: Industriehaven

Dag 5.1.2E

Hierbij de voorwaarden waarin de kosten en einddatum worden genoemd. Alleen Maarten kan hier als bestuurder van afwijken.

Zou je hem willen vragen omdat te doen en dan graag op papier met een handtekening?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

<https://nl.linkedin.com/pub/5.1.2E>

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 5.1.2E

Datum: 16 juni 2020 om 21:56:50 CEST

Aan: "5.1.2E" @utrecht.nl>

Onderwerp: Antw: Industriehaven

Dankjewel voor de informatie,

Ah mijn fout, ik had het niet goed begrepen. Ze, zijn de sleepers die de boten van Vianen naar Utrecht slepen.

Ik zal morgenochtend gelijk bellen en zie dat 24 uur van te voren geld buiten diensturen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

<https://nl.linkedin.com/pub/5.1.2E>

Op 16 jun. 2020 om 21:47 heeft 5.1.2E @utrecht.nl> het volgende geschreven:

Dag,

En dan toch nog even wat we hebben afgesproken per telefoon:

We zeggen toe:

-ligplaats tot uiterlijk [1 oktober 2020](#)!

-wil je langer liggen moet dat afzonderlijk worden gevraagd. We kennen niet de planning van de ontwikkelingen ter plekke. Bovendien krijgen we te maken met het bestemmingplan en de Havenatlas.

-er wordt liggeld berekend conform de Verordening op de heffing en invordering van Brug-, schut- en havengelden 2020 gemeente Utrecht (€ 8,96 per m2)

-wij slepen niet

-aankomen voor de brugopening: minimaal 24 uur te voren per telefoon (om een concreet tijdstip af te spreken, er zit geen brugwachter)

-bewaking, stroom, vastmaken e.d. ligt niet bij de gemeente

-bij einde van het liggen ([1-10-20](#)) is het niet de zorg/probleem van de gemeente om de boten weg te krijgen of een andere plek te zoeken.

Gr

5.1.2E

Van: 5.1.2E

Verzonden: dinsdag, juni 16, 2020 21:21

Aan: 5.1.2E

Onderwerp: Re: Industriehaven

Dag 5.1.2E

Ik heb met ze afgesproken dat ze mij op de hoogte houden waar ze zijn en dan kan ik inschatten hoe laat ze bij de brug zullen aankomen. Waarschijnlijk varen ze morgen 3 boten de haven in en donderdag weer 3.

Ik zal je morgen op de hoogte houden, komt vast goed!

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

<https://nl.linkedin.com/pub/5.1.2E>

Op 16 jun. 2020 om 16:40 heeft 5.1.2E [@utrecht.nl](#)> het volgende geschreven:

Dag,

Voor het invaren toch wel een wat concreter tijdstip nodig!

We kunnen deze brug niet op afstand bedienen en er zit geen brugwachter bij.

Of, zoals het in de regelingen staat:

B: Diensturentabel

Industriehavenbrug en Werkspoorhavenbrug

Van 01/01 – 31/12 alleen op aanvraag 24 uur van tevoren

Maandag tot en met vrijdag: 06.30-16.30 uur

Zaterdag: 09.00-12.00 uur.

Zondag: gesloten.

Buiten diensturen op aanvraag, **24 uur van tevoren: 030-2866800**

Wellicht kan dit worden afgetapt van een van de nabijgelegen bedrijven.
Met vriendelijke groet,

5.1.2E

juridisch- en beleidsadviseur

T 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Inzamelen, Markten en Havens

Tractieweg 2

3534 AP Utrecht

maandag t/m donderdag

postbus 16200

3500 CE Utrecht

[<image001.png>](#)

[<image002.png>](#)

[<image003.png>](#)

[<image004.png>](#)

[<image005.png>](#)

Van: 5.1.2E

Verzonden: dinsdag 16 juni 2020 16:05

Aan: 5.1.2E

Onderwerp: Industriehaven

Dag 5.1.2E

Zoals we aan de telefoon hebben afgesproken wil ik graag vanaf morgen verdeeld over een aantal dagen met 6 boten komen.

Is er een mogelijkheid om aan te sluiten op elektriciteit, zodat ik beveiligingsapparatuur kan aanzetten?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

<http://nl.linkedin.com/pub/5.1.2E>

5.1.2E

From: "5.1.2E"
Sent: Wed, 5 Aug 2020 13:02:18 +0200
To: "5.1.2E"
Cc: "5.1.2E" @utrecht.nl>; "5.1.2E" @utrecht.nl>
Subject: FW: offerte V3 afstandhouders

Beste 5.1.2E

Zoals 5.1.2E en ik je gisteren lieten weten betreuren we het dat de communicatie op dit moment zo stroef verloopt. We lieten je gisteren weten dat vaartuigen die de Utrechtse Havens aandoen gebruik moeten maken van de bestaande standaard voorzieningen. Als er aanpassingen gemaakt moeten worden om veilig af te meren dan moet de schipper/eigenaar het vaartuig aanpassen. Dit is de normale gang van zaken die in elke haven op gaat. Het is belangrijk dat de Havendienst dit bewaakt. Zo houden we onze voorzieningen kwalitatief op niveau en kunnen we onze bedrijfsvoering eenduidig inrichten. Dat is gezien de omvang van de opgave noodzakelijk.

Dat de situatie nu als onveilig wordt ervaren komt door de constructie van deze vaartuigen. De Industriehaven is vanwege de invloed van de scheepvaart op het ARK niet geschikt om dit soort vaartuigen af te meren. Er ontstaat bij passages van vrachtverkeer op het naastgelegen ARK teveel deining. Daar hebben wij vanuit de Havendienst op voorhand op gewezen. Om de helpende hand te bieden in een lastige situatie hebben we ingestemd met het verzoek om de arken aan te laten aanmeren tot 1 oktober 2020. Dit was van de locaties die in beeld waren de minst slechte optie.

Ter oplossing van het probleem dat jij ervaart wil jij ogen laten lassen aan de kadeconstructie. Zoals 5.1.2E je gisteren telefonisch liet weten zullen we hier met uitzondering mee instemmen onder de voorwaarde dat de situatie terug wordt gebracht in de oorspronkelijke staat op het moment dat de arken weg zijn uit de gemeentelijke haven.

Je gaf gisteren in ons gesprek aan dat dit geen probleem is omdat jouw constructie een restwaarde heeft omdat deze herbruikbaar is.

Een punt van aandacht van onze kant is de verblijfsduur. We hebben hier in het voortraject duidelijke afspraken over gemaakt. De Industriehaven is zoals we hebben aangegeven ongeschikt en niet bedoeld voor lang verblijf maar aangelegd en bestemd voor overslag vanuit binnenvaartschepen. Wij hebben willen helpen en ingestemd op basis een concrete einddatum. Wat kunnen vanuit de gemeente natuurlijk best wel enigszins flexibel omgaan met de gestelde termijn van 1 oktober 2020 maar dan zou dat wel een onderwerp van gesprek moeten zijn en geen vanzelfsprekendheid.

Wij hebben met wethouder van Ooijen afgesproken dat ik mijn collega's van MO-Sport zal vragen om een gesprek hierover te faciliteren. Inmiddels hebben we 5.1.2E gesproken over dit onderwerp. Hij heeft ons laten weten dat hij volgende week een gesprek heeft met de gemeente Vijfheerenlanden en dat hij na dat gesprek een tijdstip zal prikken om het hier met elkaar over te hebben.

Ik ga er vanuit dat ik je voldoende heb geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

F nvt

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Inzamelen, Markten en Havens

zie agenda

Tractieweg 2

3435 AP Utrecht





Gemeente Utrecht

Van: 5.1.2E
Verzonden: maandag 3 augustus 2020 16:55
Aan: 5.1.2E
CC: 5.1.2E
Onderwerp: RE: offerte V3 afstandhouders

Beste 5.1.2E

Hoewel onze beheerder geen technische bezwaren tegen het aanbrengen van deze constructies heeft vindt ik het onwenselijk om deze afmeervoorzieningen aan te brengen. Gezien de tijdelijke toestemming (tot 1 oktober 2020) om de arken af te meren in de Industriehaven zal er gewoon gebruik gemaakt moeten worden van de aanwezige bolders en andere afmeer-mogelijkheden.

Ik verleen dus geen toestemming om deze extra voorzieningen aan te leggen. 1 oktober nadert met rasse schreden ik verwacht snel van jou te vernemen wanneer de arken weg gaan.

Ik verwijst naar eerdere mailwisseling over dit onderwerp en vertrouw erop je voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

F nvt

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Inzamelen, Markten en Havens

zie agenda

Tractieweg 2

3435 AP Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: 5.1.2E
Verzonden: donderdag 23 juli 2020 12:03
Aan: 5.1.2E
Onderwerp: Fwd: offerte V3 afstandhouders

Hierbij 5.1.2E

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

<https://nl.linkedin.com/pub> 5.1.2E

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 5.1.2E @wabenecke.nl>

Datum: 23 juli 2020 om 10:30:11 CEST

Aan: 5.1.2E

Onderwerp: offerte V3 afstandhouders

Beste mevrouw 5.1.2E

Zoals zojuist besproken doen we u hierbij de (formele) offerte (versie 3) toekomen voor het leveren en aanbrengen van 6 paar schokabsorberende afhouders.

Voor de inhoud van de offerte verwijzen we u naar de bijlage

Zoals besproken kan ik na opdracht de afhouders direct laten produceren waarbij door het betreffende constructiebedrijf is aangegeven dat ze binnen twee weken geleverd kunnen worden.

Onze montage ploeg zullen we dan ook direct reserveren zodat *(onder voorbehoud van, voor ons, onvoorziene zaken)* we met ca. twee weken kunne monteren doch uiterlijk binnen 4 wkn.

Direct na opdracht zal een van ons ter plaatse gaan kijken om verrassingen tijdens montage te voorkomen.

We vertrouwen erop u zo een passend voorstel gedaan te hebben en zien uw opdracht en of reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Noorder IJ- en Zeedijk 102

1505 HT Zaandam

Tel: 075-6122997

Mail: 5.1.2E @wabenecke.nl



BENECKE



Houd rekening met het milieu en print deze e-mail alleen indien nodig

From: "Felix, Jennifer" <j.felix@utrecht.nl>
Sent: Tue, 14 Feb 2023 10:24:41 +0200
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Cc: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: FW: Persvragen DUIC: woonboten Industriehaven

Dag collega's,

Zie onderstaande vragen van DUIC die gisteravond binnen zijn gekomen. Een deel van de vragen beantwoorden we ook al in de beantwoording van de mondelinge vragen, die kan ik na verzending aan de raad ook met DUIC delen. Ik heb een voorzet gedaan op basis van de beantwoording van de MV, maar graag nog jullie aanvullingen. Ik heb zelf in het rood de vragen gemarkeerd die voor mij zelf nog niet helder zijn. Kunnen jullie vandaag reageren? Hij heeft de eigenaresse ook al uitgebreid gesproken, dus van belang dat het hele verhaal in de DUIC krant goed weergegeven is. Dank alvast!

Met vriendelijke groet,

Jennifer Felix
Woordvoerder

030 - 28 64239
j.felix@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Marketing- en Communicatienetwerk



Van: 5.1.2E@duic.nl
Verzonden: maandag 13 februari 2023 22:40
Aan: 5.1.2E@utrecht.nl; Felix, Jennifer <j.felix@utrecht.nl>
Onderwerp: Persvragen: woonboten Industriehaven

Ha 5.1.2E en Jennifer,

Ik heb een aantal vragen over de situatie met de woonarken aan de Industriehaven in Utrecht - volgens mij valt dit onder jullie woordvoering. Het is vast een bekend onderwerp, wat ook alweer een paar jaar speelt. De Telegraaf heeft er ook al over gepubliceerd, recent zijn de documenten van een WOO-verzoek gepubliceerd, AD heeft al persvragen gestuurd en vorige week stonden er mondelinge vragen op de agenda. Het onderwerp kennen jullie dus vast tot in de punten. Ik ben nu ook bezig met een publicatie die woensdagmiddag mee in de krant naar de drukker moet. Ik heb ook de eigenaresse van de boten uitgebreid gesproken.

In hoeverre mogen deze woonboten er nou wel of niet liggen? Hoe verhoudt zich dat tot het betalen van haven/liggeld, wat de eigenaresse volgens mij wel doet? Sinds wanneer liggen de boten er volgens de gemeente zonder toestemming?

From: "5.1.2E" <[redacted]@utrecht.nl>
Sent: Wed, 8 Feb 2023 12:20:26 +0200
To: "Woo team Juridische Zaken" <woo@utrecht.nl>
Cc: "5.1.2E" <[redacted]> "5.1.2E" <[redacted]@utrecht.nl>; "5.1.2E" <[redacted]>
<[redacted]@utrecht.nl>; "5.1.2E" <[redacted]@utrecht.nl>; "5.1.2E" <[redacted]>
<[redacted]@vbk.nl>; "5.1.2E" <[redacted]> "5.1.2E" <[redacted]@utrecht.nl>; "5.1.2E" <[redacted]> "5.1.2E" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: FW: verzoek handhaving illegaal ligplaats innemen arken industriehaven voor B&B en wonen tevens verzoek WOO [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Dag, zie de mail van [redacted] hieronder. S.v.p. het Woo verzoek in behandeling nemen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch Adviseur

030 - [redacted]
+ [redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Stadsbedrijven
Bedrijfsvoering
Team Directiezaken
Tractieweg 2
maandag t/m donderdag



Van: [redacted] <[redacted]@vbk.nl>
Verzonden: woensdag 8 februari 2023 10:46
Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: verzoek handhaving illegaal ligplaats innemen arken industriehaven voor B&B en wonen tevens verzoek WOO [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste allen,

Let op: dit is ook een verzoek op grond van de Woo. Zie de hieronder door mij geel gemaakte passage.

Daar moet een besluit op worden genomen binnen de wettelijke termijn.

Met vriendelijke groet,



5.1.2E – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: +31 5.1.2E

F: +31 5.1.2E

M: +31 5.1.2E

E: 5.1.2E @vbk.nl

W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN

ADVOCATEN | NOTARIAAT

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 8 februari 2023 10:24

Aan: 5.1.2E @utrecht.nl; 5.1.2E @utrecht.nl; 5.1.2E

5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E

<5.1.2E@vbk.nl>

Onderwerp: RE: verzoek handhaving illegaal ligplaats innemen arken industriehaven voor B&B en wonen tevens verzoek WOO

Ha allen, graag ook 5.1.2E 5.1.2E en 5.1.2E aangehaakt houden. Klopt wat 5.1.2E zegt eerder verzoek is al afgewezen en bezwaar ongegrond.

5.1.2E heeft hier nog een vraag over uit staan bij mij. Daar kom ik zo op terug.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E Havens en Markten

030 - 5.1.2E

06 - 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Inzamelen, Markten en Havens

Tractieweg 2

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 8 februari 2023 08:42

Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: FW: verzoek handhaving illegaal ligplaats innemen arken industriehaven voor B&B en wonen tevens verzoek WOO

Ha [redacted] [redacted]

Meneer [redacted] is terug. Hij heeft eerder een verzoek ingediend en dat is toen afgewezen omdat er (uit mijn hoofd) geen belang was voor hem.
Hij heeft wat gevonden en probeert het opnieuw.

Weten jullie waar dit neergelegd moet worden?

Groet!

[redacted]

Van: SB-IMH-Havens <HavenDienst@Utrecht.NL>

Verzonden: dinsdag 7 februari 2023 16:00

Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: FW: verzoek handhaving illegaal ligplaats innemen arken industriehaven voor B&B en wonen tevens verzoek WOO

Goedemiddag,

Volgens mij zijn jullie hier al mee bezig.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

030-[redacted]

06 [redacted]

[redacted]@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Inzamelen, Markten en Havens

Tractieweg 2, 3534 AP Utrecht

Kamer 017



-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2E >

Verzonden: dinsdag 7 februari 2023 15:22

Aan: Dijkma, Sharon <burgemeester@utrecht.nl>

CC: SB-IMH-Havens <havendienst@utrecht.nl>; !Gemeenteraad <Raadsleden@utrecht.nl>

Onderwerp: verzoek handhaving illegaal ligplaats innemen arken industriehaven voor B&B en wonen tevens verzoek WOO

Namens 5.1.2E verzoek ik u handhavend op te treden tegen het ligplaats innemen met vier arken aan de Industriehaven. 5.1.2E maakt zich grote zorgen over het watermilieu flora, fauna en vissen, want de arken beschikken niet over een aansluiting op het riool (wat voor alle arken in Utrecht een verplichting is), wat ter plaatse ook niet mogelijk is.

Sinds enige tijd (medio 2022) liggen een viertal grote arken afgemeerd in de Industriehaven. Volgens mondelinge mededeling van de man die zich voorstelde als beheerder, worden die gebruikt voor Bed & Breakfast - verhuur + een grote ark voor hemzelf om in te wonen. De arken zouden eigendom zijn van 5.1.2E die de voormalige seksboten kocht voor 3000 euro per stuk, maar ze niet in de Vinkeveense plassen mocht leggen.

Zie

<https://www.ad.nl/woorden/eigenares-moet-voormalige-sexboten-van-vinkeveense-plassen-halen~abd3b090/>

Op de site "officiële bekendmakingen" ben ik bij Industriehaven geen aanvragen en verleende vergunningen tegengekomen noch voor "wonen", noch voor B&B-verhuur (wel voor andere berichten op de Industriehaven, de aanduiding "Industriehaven" is dus correcte locatie aanduiding voor officiële bekendmakingen !). Ik neem dus aan dat de arken daar illegaal liggen en illegaal gebruikt worden voor B&B-verhuur. Als de gemeente een vergunning had gegeven voor B&B en voor wonen (beide in strijd met het bestemmingsplan: "water" *) dan was dat immers zeker gepubliceerd.

Overigens verzoek ik op grond van WOO inzage in alle correspondentie tussen de gemeente en de eigenaar van de 4 arken (inclusief eventuele vooraankondiging last onder dwangsom, zienswijze en eventueel besluit last onder dwangsom) plus facturen en bewijs van betalingen van liggelden voor het al dan niet illegaal ligplaats innemen.

Voor de goede orde wijs ik u er op dat de stichting krachtens haar statuten ook opkomt voor oeverbeplanting, flora en fauna. 5.1.2E is dus belanghebbend en om die reden ontvankelijk ivm het doen van het handhavingsverzoek.

5.1.2E

3513 AB Utrecht

wordt tevens per fax verstuurd

From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Thu, 2 Mar 2023 09:51:42 +0200
To: "SB-Directiesecretariaat afd.mailbox" <sb-directiesecretariaat@utrecht.nl>
Cc: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E"
<5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@vbk.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: FW: verzoek handhaving illegaal ligplaats innemen arken industriehaven voor B&B en wonen tevens verzoek WOO [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]
Attachments: Reactie op handhavingsverzoek UBS.docx

Dag dames, willen jullie bijgaande brief inboeken ter ondertekening door mij.

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E Havens en Markten

030 - 5.1.2E
06 - 5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Stadsbedrijven
Inzamelen, Markten en Havens
Tractieweg 2

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E@utrecht.nl
Verzonden: woensdag 1 maart 2023 13:59
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Onderwerp: FW: verzoek handhaving illegaal ligplaats innemen arken industriehaven voor B&B en wonen tevens verzoek WOO [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Hoi 5.1.2E

Ik denk dat we de reactie zo kort mogelijk moeten houden. Ik zou ook niets zeggen over het zijn van belanghebbende van de 5.1.2E want er is toch geen sprake van een besluit. Een datum noemen is ook lastig omdat in de brief van 31 oktober alleen maar wordt aangegeven dat er stappen worden gezet om een handhavingstraject te starten, maar ik heb de brief wel aangepast zie de bijlage.

Met vriendelijke groet,

mr. 5.1.2E
Juridisch Adviseur

030 - 5.1.2E
+ 5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Stadsbedrijven
Bedrijfsvoering
Team Directiezaken
Tractieweg 2
maandag t/m donderdag



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 1 maart 2023 10:05

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E@utrecht.nl; 5.1.2E
<5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: verzoek handhaving illegaal ligplaats innemen arken industriehaven voor B&B en wonen tevens verzoek WOO [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Ha allen, nu lijkt het net of wij naar aanleiding van zijn verzoek dd 7 februari 2023 met het handhavingstraject zijn gestart. Daar waren we al veel eerder mee gestart en 5.1.2E weet dat ook. Zie bijgaande brief en mailwisseling.

Ik denk dat de brief die nu uit moet naar 5.1.2E gaan over het feit dat wij 5.1.2E als belanghebbende zien. Met daarbij de mededeling dat wij al veel eerder met het handhavingstraject zijn gestart zie onze brief 10611854 dd 31 oktober 2022.

Of zie ik het verkeerd 😊

Met vriendelijke groet,

5.1.2E 5.1.2E
5.1.2E Havens en Markten

030 - 5.1.2E
06 - 5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Stadsbedrijven
Inzamelen, Markten en Havens
Tractieweg 2

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 28 februari 2023 16:56

Aan: 5.1.2E@utrecht.nl; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E
<5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: verzoek handhaving illegaal ligplaats innemen arken industriehaven voor B&B en wonen tevens verzoek WOO [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Je hebt gelijk. Ik heb geen opmerkingen, wat mij betreft akkoord dus. Jij ook @5.1.2E?

Enne, volgens mij moeten we inderdaad een reactie sturen. Al is het om dit af te hechten.

@5.1.2E ter info.

Groet, 5.1.2E

Van: 5.1.2E@utrecht.nl

Verzonden: dinsdag 28 februari 2023 16:49

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: FW: verzoek handhaving illegaal ligplaats innemen arken industriehaven voor B&B en wonen tevens verzoek WOO [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Nee, ik denk dat de 5.1.2E wel belanghebbende is gelet op de statuten en de uitleg van 5.1.2E

Ik heb de reactie gericht aan de 5.1.2E en het emailadres van de 5.1.2E al gebruikt toch? (en 5.1.2E heeft zijn verzoek ook vanuit het emailadres van de 5.1.2E gestuurd)

Met vriendelijke groet,

mr. 5.1.2E
Juridisch Adviseur

030 - 5.1.2E
+ 5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Stadsbedrijven
Bedrijfsvoering
Team Directiezaken
Tractieweg 2
maandag t/m donderdag



Gemeente Utrecht

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 28 februari 2023 16:38

Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: verzoek handhaving illegaal ligplaats innemen arken industriehaven voor B&B en wonen tevens verzoek WOO [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

hoi [redacted]

Dank voor je opzet. Zie ingevoegd de mail met statuten die dhr. [redacted] nog nastuurde. Verandert dit nog iets aan je advies of moet alleen de adressering (aan de [redacted]) anders?

Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 28 februari 2023 16:22

Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: FW: verzoek handhaving illegaal ligplaats innemen arken industriehaven voor B&B en wonen tevens verzoek WOO [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Hallo [redacted] en [redacted]

Ik bedacht mij dat er eigenlijk nog een reactie moet worden gegeven op het handhavingsverzoek van de heer [redacted]. Misschien moet je dat ook even navragen bij [redacted] [redacted].

Het bezwaarschrift tegen het vorige verzoek om handhaving is kennelijk niet ontvankelijk verklaard omdat [redacted] niet als belanghebbende werd beschouwd. Hij refereerde wel aan de [redacted] maar dat werd niet als voldoende beschouwd.

Het nieuwe verzoek heeft hij wel via het emailadres van de [redacted] gestuurd en ook heeft hij het verzoek namens de [redacted] ingediend. De [redacted] zou op basis van haar statuten wel belanghebbende kunnen zijn (dat weet ik niet, ik ken de statuten niet, hebben we die ergens?). Als dat zo is dan zou er een inhoudelijke reactie naar de [redacted] / [redacted] moeten worden gezonden. Dat kan dan een kort antwoord zijn; er loopt al een handhavingprocedure.

Deze reactie is een mededeling en geen besluit in de zin van artikel 1:3 Awb, aangezien het niet op rechtsgevolg is gericht. De reactie en het handhavingsbesluit gericht aan de overtreder (de eigenaresse van de boten) vormen samen het volledige besluit op het handhavingsverzoek (zie de uitspraak van de Rvst: <https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@118511/201900122-1-a1-en-201900124-1-a1/>).

Er hoeft dan dus ook geen bezwaarclausule onder de brief.

In de bijlage alvast een concept reactiebrief. Er moet nog wel een zaaknummer worden aangevraagd en de datum moet worden ingevuld.

Met vriendelijke groet,

mr. [redacted]

Juridisch Adviseur

030 - 5.1.2E
+ 5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Stadsbedrijven
Bedrijfsvoering
Team Directiezaken
Tractieweg 2
maandag t/m donderdag



Van: 5.1.2E
Verzonden: woensdag 8 februari 2023 15:28
Aan: 5.1.2E@utrecht.nl
CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>
Onderwerp: RE: verzoek handhaving illegaal ligplaats innemen arken industriehaven voor B&B en wonen tevens verzoek WOO [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Vrijwel alle gevraagde documenten zijn al openbaar gemaakt in het kader van het WOO verzoek van de Telegraaf (zie bijlage) en op de website gepubliceerd dus daar kan naar verwezen worden.

Zaak is bekend en 5.1.2E is op de hoogte.

De handavingsprocedure loopt momenteel nog en ik ga er vanuit ivm procesbelang van de gemeente dat die documenten (nog) niet openbaar worden gemaakt.

Met vriendelijke groet,

mr. 5.1.2E
Juridisch Adviseur

030 - 5.1.2E
+ 5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Stadsbedrijven
Bedrijfsvoering
Team Directiezaken
Tractieweg 2
maandag t/m donderdag



Gemeente Utrecht

Van: 5.1.2E @utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 8 februari 2023 15:08

Aan: 5.1.2E @utrecht.nl>

Onderwerp: RE: verzoek handhaving illegaal ligplaats innemen arken industriehaven voor B&B en wonen tevens verzoek WOO [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Ha 5.1.2E

Wij nemen deze in behandeling, moet er nog bij een andere afdeling stukken worden opgevraagd of ligt het allemaal binnen SB?

Groet,

5.1.2E

Van: 5.1.2E @utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 8 februari 2023 11:20

Aan: Woo team Juridische Zaken <woo@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E

<5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E @vbk.nl>; 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E

5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>

Onderwerp: FW: verzoek handhaving illegaal ligplaats innemen arken industriehaven voor B&B en wonen tevens verzoek WOO [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Dag, zie de mail van de 5.1.2E / 5.1.2E hieronder. S.v.p. het Woo verzoek in behandeling nemen.

Met vriendelijke groet,

mr. 5.1.2E

Juridisch Adviseur

030 - 5.1.2E

+ 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Bedrijfsvoering

Team Directiezaken

Tractieweg 2

maandag t/m donderdag





Gemeente Utrecht

Van: 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>

Verzonden: woensdag 8 februari 2023 10:46

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E

<5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: verzoek handhaving illegaal ligplaats innemen arken industriehaven voor B&B en wonen tevens verzoek WOO [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste allen,

Let op: dit is ook een verzoek op grond van de Woo. Zie de hieronder door mij geel gemaakte passage.

Daar moet een besluit op worden genomen binnen de wettelijke termijn.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E



5.1.2E – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: +31 5.1.2E

F: +31 5.1.2E

M: +31 5.1.2E

E: 5.1.2E@vbk.nl

W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 8 februari 2023 10:24

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E

van <5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E [redacted] <5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>; 5.1.2E [redacted] <5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>; 5.1.2E [redacted] <5.1.2E [redacted]@vbk.nl>

Onderwerp: RE: verzoek handhaving illegaal ligplaats innemen arken industriehaven voor B&B en wonen tevens verzoek WOO

Ha allen, graag ook 5.1.2E [redacted] 5.1.2E [redacted] en 5.1.2E [redacted] aangehaakt houden. Klopt wat 5.1.2E [redacted] zegt eerder verzoek is al afgewezen en bezwaar ongegrond.

5.1.2E [redacted] heeft hier nog een vraag over uit staan bij mij. Daar kom ik zo op terug.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E [redacted] 5.1.2E [redacted]

5.1.2E [redacted] Havens en Markten

030 - 5.1.2E [redacted]

06 - 5.1.2E [redacted]

5.1.2E [redacted]@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Inzamelen, Markten en Havens

Tractieweg 2

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 8 februari 2023 08:42

Aan: 5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>; 5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E [redacted] <5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: FW: verzoek handhaving illegaal ligplaats innemen arken industriehaven voor B&B en wonen tevens verzoek WOO

Ha 5.1.2E [redacted] 5.1.2E [redacted]

Meneer 5.1.2E [redacted] is terug. Hij heeft eerder een verzoek ingediend en dat is toen afgewezen omdat er (uit mijn hoofd) geen belang was voor hem.

Hij heeft wat gevonden en probeert het opnieuw.

Weten jullie waar dit neergelegd moet worden?

Groet!

5.1.2E [redacted]

Van: SB-IMH-Havens <HavenDienst@Utrecht.NL>

Verzonden: dinsdag 7 februari 2023 16:00

From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Wed, 22 Mar 2023 16:06:47 +0200
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: FW: Woo verzoek Telegraaf

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
5.1.2E bestuurlijke zaken

5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Stadsbedrijven
Bedrijfsvoering



Van: 5.1.2E <5.1.2E@Utrecht.nl>
Verzonden: vrijdag 27 januari 2023 14:07
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Woo verzoek Telegraaf

Hallo 5.1.2E

Ga ik navragen. Ik heb er zelf geen ervaring mee, maar ik vermoed dat 5.1.2E van 5.1.2E er meer van weet.

Mvg

5.1.2E

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Verzonden: vrijdag 27 januari 2023 12:17
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <E.Rooke@Utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Woo verzoek Telegraaf

geheim

Wie bij de afdeling JZ je moet hebben weet ik niet. Je kunt mailen naar juridischadvies@utrecht.nl

Of @5.1.2E weet jij wie daar bij jullie overgaat.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E | 5.1.2E concerncontrol

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Concern Control

Stadsplateau 1, Utrecht

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: vrijdag 27 januari 2023 11:34

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@Utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Woo verzoek Telegraaf

geheim

Wie is daarvoor beschikbaar vanuit JZ?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

M 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht

Bestuurs- en Concernstaf

Bestuursondersteuning
Stadsplateau 1

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 26 januari 2023 11:24

Aan: [redacted] <[redacted]@Utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Woo verzoek Telegraaf

Heren,

Mevrouw trekt zelf het boetekleed niet aan. En trekt een soortement rookgordijn op met verwijzing naar haar advocaat.
[redacted]
geheim

Groet [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@Utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 25 januari 2023 15:12

Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: FW: Woo verzoek Telegraaf

Heren,

De eigenaar van de boten heeft gereageerd op de verschillen. Ze bevestigt dat er verschillen zijn, maar dat zij dat niet gedaan heeft, maar haar advocaat per abuis. De advocaat die de zienswijze heeft opgesteld heeft we eerder al de gelegenheid gegeven en die is gehouden om de geheimhouding in acht te nemen. Kortom, een mededeling is terecht en wie nu verantwoordelijk is wordt hiermee niet duidelijk.

Het Woo-besluit is aangepast. [redacted] gaarne je akkoord zodat ik het dossier kan agenderen voor b&w.

mvg

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]>

Verzonden: woensdag 25 januari 2023 13:07

Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

CC: Mr. [redacted] <[redacted]@bvd-advocaten.nl>

Onderwerp: Woo verzoek Telegraaf

Geachte heer [redacted]

Op 13 juni 2020 heb ik met toestemming van de wethouder mijn zes boten - bestemd voor het roei- en trainingscentrum in Vianen - in de Industriehaven gelegd en alle boten vastgelast aan de kadewand, totdat er een oplossing in gezamenlijkheid gevonden wordt. Mijn bedrijfsvoering kon voortzetten zoals ook in Vianen ingezet was.

Bij deze maak ik graag gebruik om een uitleg te geven over de vermoedelijke oorzaak van de verschillen in de twee desbetreffende whatsappgesprekken, maar wil ik ook de oprukkende intimidatie te benoemen.

Vanaf begin 2020 werd ik bijgestaan door mijn voormalig advocaat. Hij adviseerde mij destijds om belangrijke berichten vanuit de gemeente Utrecht met toenaam aan hem te versturen voor mijn dossier. Dit heb ik altijd gedaan. Eventuele belangrijke berichten stuurde ik via de e-mail door aan mijn juridisch raadsheer. De advocaat verzamelde al deze berichten. Deze advocaat heeft per abuis mij een samengevoegde versie van al deze berichten verstuurd. Helaas heb ik dit niet gezien voordat de correspondentie door de advocaat die hem heeft opgevolgd, is ingediend bij de gemeente Utrecht. Dit betreurt ik, maar het kwaad is al geschied.

Ik heb de auteur van de berichtenreeks verzocht om de achterliggende stukken te sturen waaruit deze berichtenreeks tot stand is gekomen. Het aanvullen van bewijs zou ik nooit doen en dat wil ik aantonen ook al is dat te laat voor deze zienswijze op het WOO-verzoek.

Evident blijft dat alle daarna komende bewegingen overeenkomen met hetgeen geschreven is.

Hierbij wil ik ook vermelden dat er vorige week donderdag een brief naar B&W Utrecht is verzonden, waarbij de oproep is gedaan om samen naar oplossingen te zoeken. De Telegraaf heeft eerder onwaarheden geschreven en daar hebben ze een rectificatieverzoek voor ontvangen. Ik verwacht van de Telegraaf dat ze 'de vraag aan B&W om te zoeken naar een oplossing' voor een probleem welke ik zelf niet veroorzaakt heb, meenemen.

Word mijn persoonlijke veiligheid wel gegarandeerd? Als laatste wil ik benoemen dat er sinds de klacht over een gemeenteambtenaar en het verzoek tot handhaving, intimiderende situaties voorvallen. Na 2,5 jaar rust en een schone kade zit de kadewand opeens vol oprukkende graffiti en de gemeente, ondanks vele verzoeken, komt het niet weghalen. Honden mogen opeens vlak voor de boten de kade vol poepen en er worden bakken met afval op de kade gegooid. SP stickers worden op onze eigendommen geplakt en er staan om de haverklap mensen die via wat voor communicatiemiddel dan ook impertinente vragen stellen. Dagelijks staan er aan de kant van de Esso of de Blauwe brug gemeente auto's te posten en zodra we in de buurt komen gaan ze snel weg. Heel onveilig en beangstigend en niet alleen voor mij maar ook voor de mensen die afhankelijk van mij zijn.

Met hartelijke groet,

General Management

5.1.2E

Site: 5.1.2E

5.1.2E

Adres: 5.1.2E

<http://nl.linkedin.com/pub/5.1.2E/7b534310>

From: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Sent: Fri, 10 Mar 2023 13:39:35 +0200
To: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Cc: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Subject: FW: woonarken, regelen van regie

Hallo 5.1,2E,

Zoals afgesproken hebben we voor komende vrijdag een overleg ingeschoten met 5.1,2E
Zie ook zijn bericht hieronder.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E
Hoofd Inzamelen, Markten & Havens (IMH)

5.1,2E
5.1,2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Stadsbedrijven
Inzamelen, Markten en Havens
Tractieweg 4
Stadsplateau 1

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 5.1,2E 5.1,2E van <5.1,2E@utrecht.nl>
Verzonden: vrijdag 10 maart 2023 12:29
Aan: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>
Onderwerp: woonarken, regelen van regie

Ha 5.1,2E

Je gaat een moment van afstemming inplannen zodat we afspraken maken over de regie/strategie etc Ik kom in elk geval op de volgende onderwerpen (niet om in te vullen maar wel om bij stil te staan)

1. Wie is waarvan? Wie is waarvoor verantwoordelijk?
 - a. Bestuurlijke afstemming (wie wat waar wanneer)
 - b. Besluit tot weghalen
 - i. Tijdpad maken, inclusief alle stappen

- ii. Besluit nemen eerst last onder dwangsom en daarna bestuursdwang? Gebruik maken expertise VTH?
- iii. Uitvoering geven aan het besluit/de besluiten

- c. AVG verzoeken
- d. WOO verzoeken
- e. Afdoen klachten

geheim

- 2. WOO-proof archief aanleggen
- 3. Veelvragersregeling toepassen?
- 4. Actielijst aanleggen/besluit overzicht/tijdslijn bewaken

geheim

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E Juridische Zaken

5.1.2E

F 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

From: "[5.1.2E]@utrecht.nl">
Sent: Fri, 4 Nov 2022 13:05:27 +0200
To: "[5.1.2E]@utrecht.nl">
Subject: FW: Zienswijze namens mw. [5.1.2E] tegen uw voornemen van 12 oktober 2022 met als kenmerk 10551280
Attachments: Zienswijze tegen vooraankondiging bestuursdwang.pdf, Aankondiging bestuursdwang, Woonarken in Industriehaven
Importance: High

Ha [5.1.2E] ter voorbereiding staf aanstaande maandag de stukken mbt de zaak van mw [5.1.2E] arken Industriehaven bijgevoegd:

- Mail met vooraankondiging bestuursdwang
- Reactie op verzoek van mw [5.1.2E] om met onze burgemeester te spreken
- De zienswijze op de vooraankondiging

Mvg [5.1.2E]

Van: [5.1.2E]
Verzonden: donderdag 3 november 2022 11:58
Aan: [5.1.2E]@utrecht.nl>; [5.1.2E]@utrecht.nl>
CC: [5.1.2E]@utrecht.nl>
Onderwerp: FW: Zienswijze namens mw. [5.1.2E] tegen uw voornemen van 12 oktober 2022 met als kenmerk 10551280
Urgentie: Hoog

Ha [5.1.2E] of [5.1.2E] zie bijgaande reactie van de advocaat van mw [5.1.2E] op onze brief Aankondiging bestuursdwang.

Ik heb onze jurist [5.1.2E] gevraagd om een reactie.

Vanochtend met [5.1.2E] overleg gehad. Het leek ons goed om deze brief op te agenderen op de staf OR gezien de gevoeligheid van deze zaak en de partijen die er inmiddels bij betrokken zijn/waren.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2E]

[5.1.2E] Havens en Markten

[5.1.2E]

[5.1.2E]

[5.1.2E]@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Inzamelen, Markten en Havens

Tractieweg 2

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E
Verzonden: donderdag 3 november 2022 08:32
Aan: 5.1.2E <@utrecht.nl>; 5.1.2E <@utrecht.nl>
CC: 5.1.2E <@utrecht.nl>
Onderwerp: FW: Zlenswijze namens mw. 5.1.2E tegen uw voornemen van 12 oktober 2022 met als kenmerk 10551280

Ha 5.1.2E zie bijgaande mail van de advocaat van mw. 5.1.2E. Is kennelijk ook aangetekend verstuurd op 27 oktober 2022. Ik spreek 5.1.2E straks, lijkt mij goed om af te stemmen hoe verder.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
5.1.2E Havens en Markten

5.1.2E
5.1.2E
5.1.2E <@utrecht.nl>
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Stadsbedrijven
Inzamelen, Markten en Havens
Tractieweg 2

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E | OMVR <5.1.2E@omvr.nl>
Verzonden: woensdag 2 november 2022 20:12
Aan: SB-IMH-Havens <havendienst@utrecht.nl>
CC: 5.1.2E <@utrecht.nl>
Onderwerp: Zlenswijze namens mw. 5.1.2E tegen uw voornemen van 12 oktober 2022 met als kenmerk 10551280

Geachte heer/mevrouw, geachte heer 5.1.2E

Op 27 oktober 2022 heb ik namens mijn cliënte, mevrouw 5.1.2E bijgevoegde zienswijze ingediend. Omdat ik nog geen ontvangstbevestiging heb ontvangen en de termijn voor het indienen van een zienswijze vandaag eindigt, doe ik u de zienswijze zekerheidshalve nogmaals (per e-mail) toekomen.

Een ontvangstbevestiging ontvang ik graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

advocaat

Deventerweg 9c

Postbus 87

3840 AB Harderwijk

+31 (0)341 467697

5.1.2E

@omvr.nl

www.omvr.nl

omvr
advocaten+

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien de e-mail bij vergissing bij u is terecht gekomen, wilt u ons dan direct bellen? Wij verzoeken u in dat geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie bevat, beschermd door een beroepsgeheim. Gelieve de ontvangst van uw e-mail met daarin opgenomen een belangrijke of kritieke termijn, per telefoon te verifiëren. OMVR advocaten is op geen enkele wijze aansprakelijk voor het niet ontvangen van e-mailverkeer en/of andere elektronische berichten of schade als gevolg van door deze e-mail verspreide virussen. OMVR advocaten is een samenwerking tussen (kosten)maatschappen bestaande uit natuurlijke en/of rechtspersonen. OMVR advocaten te Harderwijk (KvK 08210392) is een zelfstandige onderneming en opdrachtnemer van de werkzaamheden. Op deze werkzaamheden en alle rechtsverhoudingen met derden zijn van toepassing de algemene voorwaarden van OMVR advocaten waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Deze algemene voorwaarden kunnen worden geraadpleegd op www.omvr.nl en worden op verzoek toegezonden. De algemene voorwaarden zijn vastgelegd bij de Kamer van Koophandel onder nummer 08210392.

+

This e-mail is intended solely for the addressee(s). If you have received this e-mail by mistake, please call us immediately. In that case please destroy the e-mail and do not use the contents or pass it on to third parties since the message contains confidential information protected by professional privilege. Please confirm receipt of your e-mail containing an important or critical deadline by telephone. OMVR advocaten is in no way liable for the non-receipt of e-mail traffic and/or other electronic messages or loss resulting from viruses disseminated by this e-mail. OMVR advocaten is a cooperation between limited liability partnerships that consist of natural persons and/or legal entities. OMVR advocaten in Harderwijk (Chamber of Commerce 08210392) is an independent company and contractor for the work. This work and all legal relationships with third parties are subject to the general terms and conditions of OMVR advocaten, which contain a limitation of liability. These general terms and conditions can be consulted at www.omvr.nl and will be provided on request. The general terms and conditions have been registered with the Chamber of Commerce under number 08210392.

+ Think green, keep it on the screen.

[#BtNktyMcUuyW5GkzDrabEw1#]

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@vbk.nl>
Sent: Mon, 16 Jan 2023 16:41:06 +0200
To: "Advocaten Gemeente Utrecht" <advocaten@utrecht.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@vbk.nl>
Subject: Gemeente Utrecht / [REDACTED] aanvullend opdrachtformulier [VBK-ADVOCATUUR.FID537350]
Attachments: 20230116 Aanvullend opdrachtformulier advocaatdiensten 309402 (Gemeente Utrecht_[REDACTED])(52116904.1).pdf

Geachte heer/mevrouw,

Ten aanzien van bovengenoemd dossier doen wij een aanvullend opdrachtformulier toekomen. De toekenning van aanvullend budget zien wij graag tegemoet.

Alvast dank!

Met vriendelijke groet,



[REDACTED] – Secretaresse

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61
Postbus 85005
3508 AA Utrecht

T: +31 [REDACTED]
F: +31 [REDACTED]
E: [REDACTED]@vbk.nl
W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

Privacy: For more information about how we handle your personal data see our website: <https://www.vbk.nl/privacystatement>

Disclaimer: This e-mail may contain information which is privileged or confidential. If you received this e-mail by mistake, please notify us immediately by e-mail or telephone and delete the e-mail without copying or disclosing its contents to any other person. Van Benthem & Keulen is the trade name of Van Benthem & Keulen B.V. The practice is conducted by Van Benthem & Keulen B.V. (registered with the Trade

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@vbk.nl> on behalf of "[REDACTED]" <[REDACTED]@vbk.nl>
Sent: Wed, 9 Nov 2022 13:57:19 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: 309402 - gemeente Utrecht / [REDACTED] [VBK-ADVOCATUUR.FID537350]
Attachments: 20221109 DEF opdrachtformulier advocaatdiensten(52050078.2).doc

Geachte heer [REDACTED]

In de bijlage treft u de Word-versie van het 'opdrachtformulier advocaatdiensten' aan.

Met hartelijke groet,

[REDACTED]



[REDACTED]

Vastgoed, Overheid en Zorg

Commercieel vastgoed | Huurrecht | Overheid

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: [REDACTED]
F: [REDACTED]
M: [REDACTED]
E: [REDACTED]@vbk.nl
W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 9 november 2022 11:59

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@vbk.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: 309402 - gemeente Utrecht / [REDACTED]

Beste [REDACTED] is er ook een invulbare versie van deze pdf of een word variant? Ik kan de velden namelijk niet invullen en anders wordt het printen, schrijven en inscannen (btje ouderwets en foutgevoelig).

Gr. [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@vbk.nl> Namens [REDACTED]

Verzonden: woensdag 9 november 2022 11:35

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>

Onderwerp: 309402 - gemeente Utrecht / [REDACTED]

Geachte heer 5.1.2E

Naar aanleiding van uw e-mail van 7 november jongstleden aan 5.1.2E is door ons het bovengenoemde dossier geopend.

In het kader van de administratieve/financiële verwerking van toekomstige declaraties, dient het bijgaande 'opdrachtformulier advocaatdiensten' ingevuld te worden.

Zou u daarvoor kunnen zorgdragen?

Wij zien vervolgens – via uw crediteurenadministratie – het zgn. 'bestelnummer' graag tegemoet.

Hartelijk dank voor uw moeite alvast!

Met vriendelijke groet,

5.1.2E



5.1.2E

Vastgoed, Overheid en Zorg

Commercieel vastgoed | Huurrecht | Overheid

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: 5.1.2E

F: 5.1.2E

M: 5.1.2E

E: 5.1.2E@vbk.nl

W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN

ADVOCATEN | NOTARIAAT

Privacy: For more information about how we handle your personal data see our website: <https://www.vbk.nl/privacystatement>

Disclaimer: This e-mail may contain information which is privileged or confidential. If you received this e-mail by mistake, please notify us immediately by e-mail or telephone and delete the e-mail without copying or disclosing its contents to any other person. Van Benthem & Keulen is the trade name of Van Benthem & Keulen B.V. The practice is conducted by Van Benthem & Keulen B.V. (registered with the Trade Register of the Chamber of Commerce under number 30241317). The general conditions of Van Benthem & Keulen B.V. have been deposited with the Utrecht District Court and are available on request and free of charge. They can also be found at www.vbk.nl.

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@vbk.nl>
Sent: Fri, 9 Dec 2022 19:08:50 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: Gemeente Utrecht/[REDACTED] [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]
Attachments: 20221209 Last onder bestuursdwang(52085018.1).docx, 20221209 Advies(52085016.1).docx

Beste allen,

Bijgaand zend ik jullie het aangepaste advies en het concept voor de last onder bestuursdwang, ter bespreking a.s. maandag.

Voor nu een goed weekend.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



[REDACTED] – Advocaat/Partner
Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61
Postbus 85005
3508 AA Utrecht

T: [REDACTED]
F: [REDACTED]
M: [REDACTED]
E: [REDACTED]@vbk.nl
W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

Privacy: For more information about how we handle your personal data see our website: <https://www.vbk.nl/privacystatement>

Disclaimer: This e-mail may contain information which is privileged or confidential. If you received this e-mail by mistake, please notify us immediately by e-mail or telephone and delete the e-mail without copying or disclosing its contents to any other person. Van Benthem &

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@vbk.nl>
Sent: Tue, 14 Feb 2023 12:20:24 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: Gemeente Utrecht/[REDACTED] [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste [REDACTED]

Ik heb nog een vraagje: heb jij enig idee of al aan mevrouw [REDACTED] een termijn is gegeven om het pro forma bezwaarschrift (nader) te onderbouwen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



[REDACTED] – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: +31 [REDACTED]
F: +31 [REDACTED]
M: +31 [REDACTED]
E: [REDACTED]@vbk.nl
W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

Privacy: For more information about how we handle your personal data see our website: <https://www.vbk.nl/privacystatement>

Disclaimer: This e-mail may contain information which is privileged or confidential. If you received this e-mail by mistake, please notify us immediately by e-mail or telephone and delete the e-mail without copying or disclosing its contents to any other person. Van Benthem & Keulen is the trade name of Van Benthem & Keulen B.V. The practice is conducted by Van Benthem & Keulen B.V. (registered with the Trade Register of the Chamber of Commerce under number 30241317). The general conditions of Van Benthem & Keulen B.V. have been deposited with the Utrecht District Court and are available on request and free of charge. They can also be found at www.vbk.nl.

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@vbk.nl>
Sent: Tue, 14 Mar 2023 12:23:13 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: Gemeente Utrecht / [REDACTED] [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]
Attachments: 20230314 Advies verlengen begunstigingstermijn bestuursdwang(52202316.1).pdf

Beste allen,

Zoals zojuist toegezegd, treffen jullie hierbij het aangepaste advies aan.

Ik heb ook de inleiding wat aangepast, nu de inhoud van het verzoek om een vovo mij bekend is.

Groet, [REDACTED]



[REDACTED] – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: [REDACTED]
F: [REDACTED]
M: [REDACTED]
E: [REDACTED]@vbk.nl
W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

Privacy: For more information about how we handle your personal data see our website: <https://www.vbk.nl/privacystatement>

Disclaimer: This e-mail may contain information which is privileged or confidential. If you received this e-mail by mistake, please notify us immediately by e-mail or telephone and delete the e-mail without copying or disclosing its contents to any other person. Van Benthem & Keulen is the trade name of Van Benthem & Keulen B.V. The practice is conducted by Van Benthem & Keulen B.V. (registered with the Trade Register of the Chamber of Commerce under number 30241317). The general conditions of Van Benthem & Keulen B.V. have been deposited with the Utrecht District Court and are available on request and free of charge. They can also be found at www.vbk.nl.

From: "5.1.2E" <5.1.2E@vbk.nl>
Sent: Mon, 3 Apr 2023 11:04:51 +0200
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: Gemeente Utrecht / 5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]
Attachments: 20230405 Spreekantekeningen 5.1.2E hoorzitting(52234320.3).docx

Beste allen,

Bijgaand de juiste versie. Willen jullie er nog een keer kritisch naar kijken?

5.1.2E



5.1.2E – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: 5.1.2E
F: 5.1.2E
M: 5.1.2E
E: 5.1.2E@vbk.nl
W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

Privacy: For more information about how we handle your personal data see our website: <https://www.vbk.nl/privacystatement>

Disclaimer: This e-mail may contain information which is privileged or confidential. If you received this e-mail by mistake, please notify us immediately by e-mail or telephone and delete the e-mail without copying or disclosing its contents to any other person. Van Benthem & Keulen is the trade name of Van Benthem & Keulen B.V. The practice is conducted by Van Benthem & Keulen B.V. (registered with the Trade Register of the Chamber of Commerce under number 30241317). The general conditions of Van Benthem & Keulen B.V. have been deposited with the Utrecht District Court and are available on request and free of charge. They can also be found at www.vbk.nl.

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@vbk.nl>
Sent: Tue, 18 Apr 2023 14:02:28 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: Gemeente Utrecht / [REDACTED] [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]
Attachments: 20230418 Brf aan mevrouw [REDACTED] (52254128.1).pdf

Geachte allen,

Bijgaand zend ik u de brief aan mevrouw [REDACTED] zoals zojuist verzonden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



[REDACTED]

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61
Postbus 85005
3508 AA Utrecht

T: [REDACTED]
F: [REDACTED]
E: [REDACTED]@vbk.nl
W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

Privacy: For more information about how we handle your personal data see our website: <https://www.vbk.nl/privacystatement>

Disclaimer: This e-mail may contain information which is privileged or confidential. If you received this e-mail by mistake, please notify us immediately by e-mail or telephone and delete the e-mail without copying or disclosing its contents to any other person. [REDACTED] & Keulen is the trade name of [REDACTED] & Keulen [REDACTED] practice is conducted by [REDACTED] & Keulen B.V. (registered with the Trade

From: "[REDACTED]@vbk.nl> on behalf of "[REDACTED]@vbk.nl>
Sent: Wed, 9 Nov 2022 12:35:18 +0200
To: "[REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: "[REDACTED]@utrecht.nl>; "[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: 309402 - gemeente Utrecht / [REDACTED]
Attachments: 20221109 Opdrachtformulier Advocaatdiensten - [REDACTED]

Geachte heer [REDACTED]

Naar aanleiding van uw e-mail van 7 november jongstleden aan [REDACTED] is door ons het bovengenoemde dossier geopend.

In het kader van de administratieve/financiële verwerking van toekomstige declaraties, dient het bijgaande 'opdrachtformulier advocaatdiensten' ingevuld te worden.

Zou u daarvoor kunnen zorgdragen?

Wij zien vervolgens – via uw crediteurenadministratie – het zgn. 'bestelnummer' graag tegemoet.

Hartelijk dank voor uw moeite alvast!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



[REDACTED]

Vastgoed, Overheid en Zorg

Commercieel vastgoed | Huurrecht | Overheid

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: [REDACTED]

F: [REDACTED]

M: [REDACTED]

E: [REDACTED]@vbk.nl

W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

Illegale arken blok aan been

door John Maas

UTRECHT • De zes woon-arken in de Utrechtse Industriehaven, die daar afgelopen zomer volgens de gemeente zonder vergunning werden benoemd en verhuurd via Airbnb, lagen er met aanvallende toestemming van de gemeente. Dat blijkt uit een reconstructie op basis van interne documenten.

Daaruit wordt ook duidelijk dat toenmalig wethouder Maarten van Ooijen zich persoonlijk met de kwestie bezig hield, wat hem niet door de ambtenarij in dank werd afgenomen. Dat staat in app-verkeer en een telefonieafspraak, opgesteld door de zes Haven en Markten, en verstrekt aan deze krant na een beroep op de Woo-itielader.

Botenloods

Een Utrechtse ondernemer wilde roeiveren-ingen Orca en Trilijn helpen met hun zoektocht naar een botenloods, en stelde daarvoor haar arken beschikbaar. Er volgde een intensief verzoek van uit de afdeling Sport om een ligplaats te bieden.

De arken, oorspronkelijk pruitjeboten op het Zandpad, konden via een omzetting langs de Vinkeveense Plassen en Vianen, mede dankzij Van Ooijen, worden afgevoerd in de Industriehaven, eind juni 2020. Afgepraakt was dat zij

mochten blijven liggen tot 1 oktober 2020 uiterlijk, valt in mailwisseling te lezen.

De ambtenaar Haven en Markten was naar eigen zeggen niet blij met de inmenging. Hij voorzag problemen met de eigenaresse 'qua tijdslimiet en communicatie'. Zeer tegen mijn zin hebben wij toestemming verleend voor deze vaste afmeervoorzieningen. Van Ooijen (nu staatssecretaris), gaf die toestemming niettemin, en er werd netjes liggeld betaald.

De havenmeester is er in augustus 2020 klaar mee. De haven is geschikt voor overslag vanuit binnen-vaartschepen, niet voor arken, vanwege golfslag uit het Amsterdam-Rijnkanaal. Mevrouw wekt de indruk dat ze er zonder meer van-

uit kan gaan dat haar arken daar kunnen blijven liggen totdat er een definitieve oplossing is voor de toekomst. Wij voelen ons daar niet goed bij. Het roeibotenverhaal gaat niet door.

Stoppen

Lange tijd gebeurt er weinig. In juni 2023 komt de gemeente erachter dat de arken verhuurd worden, maar actief gehandhaafd wordt er nog niet. Wel worden eisen geformuleerd: stoppen met verhuur, stoppen met bewoning en arken weg per 15 januari 2023. Compliceren de factor: er woont 'een kwetsbaar persoon'.

Uit een memo (september 2023) van de nieuwe wethouder Susanne Schilderman blijkt dat de eigenaresse ook gevraagd is de arken

De betreffende arken liggen in de Industriehaven.
1020 DE TIJDSREIS

voor het einde van 2023 zelf te verwijderen. Mocht dat dan niet zijn gebeurd, dan verwijderen wij de arken, op kosten van de eigenaresse. Dinsdag lagen de arken nog op hun plek.

Volgens de gemeente diende de vrouw bezwaar in en 'is de minnelijke weg' gelaten op de voorgeschiedenis en het doorlopen handhavingproces. Een gepasseerd station. Of de zaken vrouw op de sommatie om de arken te verwijderen ingaat of de gemeente de kosten laat betalen, is onduidelijk. Hiertoe laat ik u weten dat cliënte niet ingaat op uw vraag, aldus haar advocaat.

SMEEKBEDES EN DREIGEMENT

Namen, functies en mailadressen in opgevraagde documentatie zijn zwartgemaakt, maar uit interniel app-verkeer tussen destijds wethouder Maarten van Ooijen en de eigenaresse van de boten blijkt dat de wethouder uitvoering met haar meedacht.

Het eerste appje, van 27 september 2020, begon nog met de formele aanhef 'Gerechte heer' Van

Ooijen. Ik heb een idee en ook een snel te concretiseren plan hoe we voor een periode van een paar jaar het roeiprobleem op het Merwedekanaal kunnen oplossen. Dit zou ik graag met u bespreken. De wethouder reageerde, informeel, als volgt: 'Tjonge, dat klinkt veelbelovend... zal ik je in contact brengen met de be-

ren de tougels willen aanhalen. Ik verken dus geen toestemming om deze extra voorzieningen aan te leggen. 1 oktober nadert met raase schreden ik verwacht avonds van jou te vernemen wanneer de arken weg gaan. De vrouw wil dat de wethouder tussenbeide blijft komen. Ze wil de arken sterven laten vastleggen. Als ik in het water zou vallen en niet meer op de boot zou kunnen klimmen bij het weer

waarmaken van de boten of gepijpt worden tussen de wal en het schip.'

Omdat ambtenaren dat niet willen toestaan, maakt juist Van Ooijen klem tussen wal en schip. De vrouw wil dat de wethouder de havenmeester gaat overtuigen, klaagt over stress, weinig slaap en de con-

bijs uit documentenonderzoek dat een deel van de whatsapp-berichten die terug te lezen zijn in een zwaai van de zakenvrouw, niet gelijk zijn aan de authentieke berichten uit Van Ooijen's telefoon. We gaan op dit moment na wat mogelijke vervolgstappen kunnen zijn, aldus de gemeente. Een woordvoerder legt uit:

'Het overgelegde app-verkeer is een transcriptie. De berichten die de gemeente heeft zijn printscreen van het originele whatsapp-verkeer, waardoor de oorspronkelijke opmaak ook behouden is.'

De advocaat van de vrouw verwijst, namens haar, naar een door haar ingediende zwaai om de verschillen in de app-berichten te verklaren. De oorzaak zou liggen bij een vorige raadsman. Deze advocaat heeft per

Ex-seksboten met Airbnb-functie de wacht aangezegd

Aan de voormalige seksboten die langs de Nijverheidskade in Utrecht liggen en worden verhuurd op Airbnb, komt als het aan de gemeente ligt snel een einde. Ze zouden er slechts tijdelijk afgemeerd mogen worden en moeten al bijna drie jaar weg zijn. Onderneemster Marianne Nobels: „Dit is ondernemertje pesten.”

Emma Thies

Utrecht

De oude seksboten, die ooit langs het Zandpad lagen, werden jaren geleden opgekocht door de Utrechtse Marianne Nobels en flink opgeknapt. De boten lagen enige tijd in de Vinkeveense plassen en in Vianen, waar Nobels met de boten onderdeel zou uitmaken van een nieuw roeicentrum.

Dat ging niet door. Daarna mochten de arken, met toestemming van de gemeente, tijdelijk aan de Nijverheidskade in Utrecht liggen. Dit omdat er elders geen plek beschikbaar was.

Nobels knapte de bootjes op, van binnen werden de arken volledig opnieuw opgebouwd, en zette

ze te huur op Airbnb. Maar, stelt de gemeente; het ging hier slechts om een tijdelijke stallingsplaats. De eigenaar mocht de boten tot 1 oktober 2020 aanmeren aan de Nijverheidskade, toestemming voor bewonen of verhuur is er volgens hen nooit geweest.

Toch liggen de arken er anno 2023 nog steeds – en zijn ze ook nog steeds te boeken voor een nachtje.

‘De lijntjes’

De gemeente beaamt nu dat er na 1 oktober 2020 ‘slechts beperkt contact is geweest’, en dat er in coronatijd geen meldingen of vaststellingen van illegale verhuur zijn gedaan. Maar, dat betekent niet dat er toestemming was, er zou geen sprake zijn van een soort ‘gedoogbeleid’.

Eind vorig jaar heeft de gemeente Nobels een besluit gestuurd over de boten: ze moeten weg uit de haven. De gemeente benadrukt in een raadsbrief dan ook niet nog een keer met de eigenaresse om tafel te willen zitten, dat zou een ‘gepasseerd’ station zijn. Nobels, eigenaresse van de arken, heeft bezwaar aangekondigd en is verbijsterd.

„Ik doe alles keurig binnen de lijntjes, en dat kan ik ook aant-

nen. Wat mij betreft is dit ondernemertje pesten”, reageert ze.

De onderneemster houdt vol aan alle regels te voldoen. Haar accommodaties zijn aangemeld bij de gemeente, ze betaalt toeristenbelasting en heeft naar eigen zeggen destijds met voormalig wethouder Maarten van Ooijen afgesproken dat de arken aan de Nijverheidskade mochten liggen.

„Dat is me toen gezegd, dat kan ik ook aantonen. Wat ik doe klopt verder met het bestemmingsplan, en als ik de boten wil verhuren via Airbnb, dan mag dat toch gewoon? De gemeente heeft écht geen reden om mijn boten nu te sluiten.”

De onderneemster is zeer ontevreden over de gang van zaken in de afgelopen maanden, heeft een aantal klachten ingediend en tevens aangifte gedaan tegen een ambtenaar vanwege huisvredebreuk, omdat hij ‘onuitgenodigd de boot binnen kwam’.

‘Vol gas tegenin’

Nobels zegt voorlopig gewoon open te blijven. Ze heeft tot half maart om bezwaar te maken tegen het besluit van de gemeente, iets wat ze ook gaat doen. „Ik ga niet rusten voordat ik mijn gelijk heb gehaald, ik ga er vol gas tegenin.”

Een woordvoerder van de gemeente ontkent dat aan de eigenaresse toezeggingen zijn gedaan over een ligplaats. Aan het betalen van liggeld en toeristenbelasting kan zij ‘niet het vertrouwen ontleenen dat de boten in de Industriehaven zouden mogen blijven liggen of dat niet tot handhaving zou worden overgegaan’, aldus de woordvoerder.

Het inhoudelijke bezwaar van Nobels zegt de gemeente af te wachten.



◀ Een voormalige prostitutieboot aan de Nijverheidskade in Utrecht is nu als Airbnb te huur. FOTO: RUD VOEST



Klacht over de gemeente doorgeven

Zaaknummer 10264887

Datum:12-07-2022

Tijd:15:27:23

Uw gegevens

Persoonsgegevens

Aanhef	Mevrouw
Voorletter(s)	5.1.2E
Tussenvoegsel(s)	
Achternaam	5.1.2E

Adresgegevens

Straatnaam	5.1.2E
Huisnummer	5.1.2E
Huisletter	
Huisnummertoevoeging	
Postcode	3514CK
Woonplaats	Utrecht

Contactgegevens

Telefoonnummer	5.1.2E
E-mailadres	5.1.2E @ 5.1.2E

Uw klacht

Klacht

Welk organisatie-onderdeel	Stadsbedrijven: bijv. gemeentereiniging, groenvoorzieningen, parkeergarages en sportaccommodaties
Over wie wilt u een klacht indienen?	5.1.2E
Wat is uw klacht?	De heer van 5.1.2E heeft zich onrechtmatig toegang toegeëigend tot mijn privé omgeving. Hij is zonder iemands goedvinden binnen gelopen en heeft daarna rondgekeken. Zijn collega was het met deze actie niet eens en is wel buiten blijven staan. Een camera heeft zowel beeld als geluid opgenomen, waarop je heel duidelijk ziet dat 5.1.2E zonder enig terughoudendheid mijn property betreedt. Daarna bezigde hij ook nog spierballen taal en heeft mij op een ontzettend onplezierige wijze laten weten wat hij van mij vindt. ik vind dit echt een hele zware overtreding en denk dat het niet normaal is dat een gemeente ambtenaar zonder toestemming bij iemand naar binnen loopt en dan ook nog onbeschoft gaat doen en mij gaat bedreigen!
Wanneer is dit gebeurd?	3 weken geleden
Hoe laat?	Ergens op de dag
Wat wilt u dat de gemeente doet om uw klacht op te lossen?	Zorgen dat 5.1.2E dit nooit meer doet en hem een zware reprimande geven. Daarnaast mag die wel eens een cursus mensvriendelijk/vrouwvriendelijk handelen aanleren, want hij gedraagt zich als een onbeschofte zeer vrouwonvriendelijke plurk! Deze man heeft nog nooit op normale professionele wijze met en tegen mij gesproken.

Bijlagen toevoegen

Bijlagen toevoegen

Wilt u bijlagen meesturen?	Nee, ik wil geen bijlagen meesturen
----------------------------	-------------------------------------

Ik wil na behandeling
van mijn klacht
meewerken aan een
tevredenheidsonderzoek

Ja

From: "5.1.2E" <5.1.2E@vbk.nl>
Sent: Wed, 14 Dec 2022 17:53:29 +0200
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: 20221214 Last onder bestuursdwang versie 2 schoon(52089308.2) [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]
Attachments: 20221214 Last onder bestuursdwang versie 2 schoon(52089308.2).docx, 20221214 Last onder bestuursdwang versie 2(52088698.2).docx

Beste allen,

Bijgaand zend ik jullie het aangepaste besluit last onder bestuursdwang.

Ik stuur ook een versie met wijzigingen bijhouden mee.

Doen jullie ook nog even een laatste check om te bezien of alle opmerkingen juist zijn verwerkt?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E



5.1.2E – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: 5.1.2E

F: 5.1.2E

M: 5.1.2E

E: 5.1.2E@vbk.nl

W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

Last onder bestuursdwang – te verzenden op briefpapier gemeente Utrecht

AANGETEKEND VERZENDEN

Zenden aan mevrouw 5.1.2E met afschrift aan haar advocaat

LAST ONDER BESTUURSDWANG

Geachte mevrouw 5.1.2E

Constateringen

Door medewerkers van de Havendienst is op verschillende data, waaronder op 5 oktober jl. en 3 november jl. en laatstelijk op 2 december jl. geconstateerd dat u zonder ligplaatsvergunning ligplaats inneemt met zes (woon)arken in de Industriehaven. Tevens is daarbij geconstateerd dat er een drijvend terras en een motorboot in de Industriehaven ligt.

Juridisch kader en overtreedingen

1. Op grond van artikel 2.2.1 van de Havenverordening Utrecht (hierna: Havenverordening) is het verboden om zonder vergunning van Burgemeester en Wethouders (hierna: B&W) met een woonboot ligplaats in te nemen of ligplaats te hebben in openbaar water. Onder woonboot wordt in de Havenverordening verstaan: een woonschip of woonark als bedoeld in artikel 1.1.1 sub g respectievelijk sub h van de Havenverordening.

Er liggen zes woonarken, die eigendom zijn van u, zonder vergunning in de Industriehaven. Daarmee is sprake van overtreding van artikel 2.2.1 van de Havenverordening.

2. Op grond van artikel 2.2.2 van de Havenverordening is het verboden zonder vergunning van B&W een woonboot op te bouwen.

Van twee woonarken is de opbouw verwijderd. Op één ervan liggen bouwmaterialen. Deze woonarken liggen, zoals u zelf ook stelt, klaar om te worden opgebouwd tot botenloods. Daarmee is sprake van overtreding van artikel 2.2.2 van de Havenverordening.

Voor zover het ten aanzien van deze twee woonarken niet zou gaan om een woonboot maar om een vaartuig als bedoeld in artikel 1.1.1 sub b van de Havenverordening, dan geldt dat het op grond van artikel 2.1.2 van de Havenverordening is verboden om zonder vergunning van B&W ligplaats te hebben op een plaats, die niet voor dat soort vaartuigen in de Havenatlas is aangewezen.

U beschikt niet over een vergunning.

Commented [5.1.2E]: Graag checken! In vooraankondiging ging het over 4 woonarken, één bak met opbouw, een motorboot en een drijvend terras. Op basis van de mail van 5.1.2E gaat het nu om 4 woonarken, 2 bakken waarvan een met bouwmaterialen, een motorboot, en een drijvend terras. Dat is er dus één meer!

3. Op grond van artikel 2.3.1 van de Havenverordening is het verboden zonder vergunning van B&W met een recreatievaartuig ligplaats in te nemen of te hebben in openbaar water. De afgemeerde motorboot is een recreatievaartuig in de zin van artikel 1.1.1 sub m van de Havenverordening.

De motorboot ligt zonder vergunning in de Industriehaven.

4. Op grond van artikel 3.1.3 lid 1 van de Havenverordening is het verboden om zonder vergunning vlotten, balken of andere soortgelijke voorwerpen te hebben of te laten drijven. Het drijvend terras (door u aangemerkt als biotank) is aan te merken als een vlot in de zin van dit artikel.

Het drijvend terras ligt zonder vergunning in de Industriehaven.

Legalisering

Wij hebben de mogelijkheden onderzocht tot legalisatie van de huidige situatie. In dit geval is legalisatie van de woonarken uitgesloten, omdat ingevolge artikel 2.2.1 lid 2 van de Havenverordening slechts vergunning voor een ligplaats zal worden verleend voor een (lig)plaats die is aangegeven in de Havenatlas. De Industriehaven is in de Havenatlas niet aangewezen als ligplaats voor woonboten.

Voor zover de twee woonarken waarvan de opbouw is verwijderd en die klaarliggen om te worden omgebouwd tot botenloods, zijn aan te merken als vaartuig als bedoeld in artikel 1.1.1 sub b van de Havenverordening, dan geldt eveneens dat legalisatie is uitgesloten omdat ingevolge artikel 2.1.2 van de Havenverordening slechts vergunning zal worden verleend voor een (lig)plaats die is aangegeven in de Havenatlas. De Industriehaven is in de Havenatlas niet aangewezen als ligplaats voor vaartuigen.

Ten aanzien van het recreatievaartuig hebben wij geconstateerd dat Een ligplaatsvergunning voor een recreatievaartuig kan op grond van artikel 2.3.1 lid 2 van de Havenverordening slechts worden verleend in een zone die in de Havenatlas is aangegeven voor recreatievaart. De Industriehaven is niet als zodanig aangewezen.

Voor het drijvend terras kan evenmin vergunning worden verleend aangezien de aanwezigheid van dit voorwerp onwenselijk wordt geacht in verband met de functie en het gebruik van de Industriehaven door bedrijfsschepen.

Gezien het bovenstaande bestaat er geen concreet zicht op legalisatie van de huidige situatie.

Zienswijze

Bij brief van 12 oktober 2022 hebben wij ons voornemen om over te gaan tot oplegging van een last onder bestuursdwang bekend gemaakt. Met die brief hebben wij u voorts in de gelegenheid gesteld uw zienswijze met betrekking tot ons voornemen kenbaar te maken. Op 27 oktober 2022 heeft uw advocaat

Commented [5.1.2E]: Even checkvraag: is deze zin juridisch nodig? Wethouder gaf aan dat het nu lijkt alsof we het echt overwogen hebben. We hebben overigens aangegeven dat deze overweging standaard wordt opgenomen in handhavingsbesluiten.

Commented [5.1.2E]: Ja dat vind ik wel nodig, want de hoofdregel is een beginselplicht tot handhaving tenzij de illegale situatie gelegaliseerd kan worden. Dat moet je dus wel onderzoeken. En dus ook in je besluit aangeven dat je dat hebt gedaan

Commented [5.1.2E]: Zin loopt niet af.

een schriftelijke zienswijze ingediend. Hieronder wordt de zienswijze samengevat weergegeven en van een reactie voorzien.

Zienswijze 1

U heeft aangevoerd dat bestuurlijk handhaven in strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel.

B&W zouden volledig buiten beschouwing hebben gelaten dat u liggeld betaalt. Ook zou het college de rol van de heer 5.1.2E 5.1.2E Havens en Markten, buiten beschouwing hebben gelaten. Voorts zou het college eraan voorbijgaan dat de heer 5.1.2E door de heer Van Ooijen, destijds wethouder Maatschappelijke ondersteuning, Welzijn, Asiel en integratie, Sport en Wijk Vleuten-De Meern, is gepasseerd, teneinde een oplossing te creëren voor de problemen waarin u (zoals door de wethouder zou zijn erkend) buiten uw schuld in terecht is-bent gekomen.

Verder zouden de boten volgens u verkeerd zijn geduid. Het zou gaan om zes boten waarvan er twee klaarliggen om omgebouwd te worden tot botenloods, terwijl er een biotank ligt die er al vanaf het begin ligt.

Reactie

Aan het feit dat u liggeld betaalt, kunt u volgens vaste rechtspraak niet het vertrouwen ontleen dat u in de Industriehaven zou mogen blijven liggen of dat niet tot handhaving zou worden overgegaan.

Ten aanzien van de 'rol' van de heer 5.1.2E geldt dat hij niet meer heeft gedaan dan van hem mocht worden verwacht in de uitoefening van zijn functie. Dat de heer 5.1.2E zou zijn 'overruled' door de heer Van Ooijen is onjuist. Verwezen wordt naar het hiernavolgende onder de bespreking van uw beroep op het vertrouwensbeginsel.

Ten aanzien van de door u gestelde verkeerde duiding van de woonarken wordt verwezen naar het hierboven gestelde.

Zienswijze 2

U heeft in uw zienswijze een transcriptie overgelegd van het Whatsappverkeer tussen u en de heer van Ooijen. Uit deze transcriptie is volgens u af te leiden dat de heer Van Ooijen zou hebben gezegd dat u ook na 1 oktober 2020 in de Industriehaven kon blijven liggen mits u liggeld zou betalen totdat er een andere oplossing zou zijn gevonden. U stelt dat sprake is van opgewekt vertrouwen dat er niet zou worden gehandhaafd.

Reactie

Ten aanzien van het door u gestelde opgewekte vertrouwen en ten aanzien van uw stelling (onder zienswijze 1) dat de 'problemen' waarin u thans terecht bent gekomen buiten uw schuld zijn (hetgeen volgens u door de wethouder zou zijn erkend, overwegen wij het volgende.

U heeft in 2017 zes woonarken (voormalige prostitutieboten, toendertijd gelegen aan het Zandpad in Utrecht) gekocht, waarvan u er een aantal heeft laten ombouwen tot drijvend conferentiecentrum.

U heeft zelf in september 2019 contact gezocht met de heer Van Ooijen en met de toenmalig wethouder van de gemeente Vianen (Tirtsa Kamstra) omdat u een idee had om het 'roeiprobleem' van de roeiers van de studentenroeiverenigingen Orca en Triton op te lossen. Dit 'probleem' bestond daaruit dat de wedstrijdroeiers in Vianen beschikten over een tijdelijke roeilocatie op het zogenaamde Sluiseiland te Vianen, welke locatie de roeiers op 1 november 2019 moesten verlaten in verband met de realisatie van een gepland woningbouwproject aldaar. Dat de roeiers deze locatie op deze datum moesten verlaten, was hen overigens al ruim van te voren bekend. Deze datum maakte onderdeel uit van de met de roeiers gemaakte afspraken.

Uw plan behelsde het creëren van een drijvend roeicentrum in Vianen, met gebruikmaking van uw (omgebouwde) woonarken. Daarover bent u in gesprek gegaan met de gemeente Vijfheerenlanden en de gemeente Utrecht en beide roeiverenigingen. Onjuist is dat er een samenwerkingsverband is aangegaan of dat afspraken zijn gemaakt inhoudende dat de gemeente Vijfheerenlanden een locatie ter beschikking zou stellen, dat u uw woonarken daar naartoe zou slepen en dat er dan aldaar een drijvend roeicentrum zou worden opgericht. Van enig in december 2019 tussen de gemeenten Utrecht en Vijfheerenlanden gesloten bestuursakkoord is in het geheel geen sprake.

Uw woonarken lagen in september/oktober 2019, toen u contact zocht met de heer Van Ooijen en mevrouw Kamstra, op verschillende locaties elders in Nederland en moesten daar weg. Met de gemeente Vijfheerenlanden is afgesproken dat drie woonarken tijdelijk en wel van november tot 1 april 2020 in de zogenaamde passantenhaven in Vianen mochten liggen en dat de roeiers van Orca en Triton die locatie tijdelijk en wel tot 1 april 2020 mochten gebruiken als trainingslocatie voor de wedstrijdroeiers. Daarbij heeft de gemeente Vijfheerenlanden steeds aangegeven dat het om een tijdelijke oplossing ging en dat er geen garantie was op een definitieve plek voor de woonarken of het drijvende roeicentrum.

De gesprekken over een drijvende roeilocatie in Vianen hebben uiteindelijk niet tot resultaat geleid. Dat had onder meer te maken met het feit dat de provincie Utrecht en Rijkswaterstaat bezwaren hadden tegen deze locatie.

Per 1 april 2020 moesten de woonarken weg uit de passantenhaven, niet alleen omdat dat zo was afgesproken maar ook vanwege de opening van het vaarseizoen. Omdat Nederland toen midden in de eerste coronagolf zat, konden de woonarken uiteindelijk wat langer blijven liggen, maar medio juni 2020 moesten ze daar echt weg.

Omdat u geen andere plek had om de boten neer te leggen, hebben wij het goedgevonden dat de woonarken naar de Industriehaven in Utrecht zouden worden versleept. Inmiddels is gebleken dat er zes woonarken, een drijvend vlot en een recreatieboot naar de Industriehaven zijn versleept. Door ons is uitdrukkelijk aangegeven dat de woonarken tot uiterlijk 1 oktober 2020 in de Industriehaven zouden mogen liggen. Ook is aangegeven dat u liggeld moest betalen.

U beroept zich in uw zienswijze op toezeggingen die door de heer Van Oijen zouden zijn gedaan en die zouden inhouden dat de datum van 1 oktober 2020 geen uiterste datum was, dat u niet de dupe mocht

worden van de ontstane situatie en dat u in de Industriehaven zou mogen blijven liggen tot u en de gemeente Utrecht een andere oplossing zouden hebben gevonden.

Wij betwisten uitdrukkelijk dat dergelijke toezeggingen zijn gedaan.

Bij vergelijking van de weergave die u heeft gegeven van de Whatsapp gesprekken die volgens u zouden hebben plaatsgevonden met de heer van Ooijen met de screenshots van de Whatsapp gesprekken uit de telefoon van de heer Van Ooijen, valt op dat de teksten die volgens u een toezegging zouden inhouden, zijn toegevoegd aan wat volgens u een transcriptie is van de Whatsapp gesprekken.

Het gaat om de volgende (schuingedrukte) teksten:

4 augustus 2020 10.09 uur

Na het zinnetje: ik ga kijken wat ik voor je kan doen (dit ging over de wijze van vastleggen van de woonarken) is in uw transcriptie het volgende **vermeldtoegevoegd**:

Maak je niet druk over het zinnetje tot oktober 2020, dat zou absurd zijn. jij hebt deze situatie niet veroorzaakt, jij hebt juist je net uitgestoken voor Utrecht en het Utrechtse roeien en mag daar niet de dupe van worden. Je kunt er van op aan dat ik mijn verantwoordelijkheid als sportwethouder neem.

4 augustus 2020: Maarten van Ooijen is een spraakgesprek gestart

4 augustus 10.19 uur:

Na het zinnetje: Super dankjewel is in uw transcriptie **vermeldtoegevoegd**:

Fijn dat je me nog even belde en me geruststelde dat ik mits ik liggeld betaal kan blijven liggen. Ik zal me in de tussentijd rustig houden, zoals afgesproken. Nogmaals dank, ik voel me een stuk geruster.

4 augustus 2020 19.12 uur

Na het zinnetje: Okay, fijn Maarten is in uw transcriptie **vermeldtoegevoegd**:

En ik ben heel benieuwd hoe die oplossing eruit ziet?

4 augustus 2020 19.29 uur:

Volgens u zou de heer Van Ooijen het volgende hebben geappt:

Je kunt de boten stevig vastleggen en wij gaan samen zoeken naar een duurzame (roei?)oplossing. In ieder geval gaan we aan jou officieel liggeld factureren en mag je in de Industriehaven blijven liggen, totdat we een andere oplossing hebben. Probeer je te focussen op je bedrijf en probeer [5.1.2E] te negeren, die gaan we niet meekrijgen en geeft te veel negatieve energie. Ze liggen morgen stevig vast.

Omdat na vergelijking met de telefoon van de heer van Ooijen volgt dat bovenstaande uitspraken niet zijn gedaan Uit het voorgaande volgt dat er door de heer van Ooijen geen toezeggingen zijn gedaan en niet het vertrouwen is gewekt dat u in de Industriehaven kon blijven liggen en dat daarom van handhavend optreden dient te worden afgezien.

Commented [5.1.2E]: Reactie wethouder: Welk voorgaande? Kan mogelijk verkeerd geïnterpreteerd worden. Voorstel om hier wat samenvattender en explicieter te maken dat bovengaande uitspraken niet door dhr. Van Ooijen zijn gedaan. Zie voorstel. Eventueel nog wat herschrijven.

Commented [5.1.2E]: Heb het in de tekst nog iets aangepast. Het gaat er niet alleen om dat de transcriptie niet klopt, maar ook dat hij überhaupt de uitspraken niet heeft gedaan. Mevrouw [5.1.2E] probeert dit te bewijzen door de transcriptie, en als die niet klopt, zal ze op andere wijze moeten bewijzen dat Van Ooijen de uitspraak wel heeft gedaan. Dat zal denk ik lastig worden, want dan is het zijn woord tegen het hare.

Evenmin is juist dat de heer van Ooijen zou hebben erkend dat sprake is van een situatie waar u buiten uw schuld in terecht bent gekomen. De situatie waarin u thans verkeert, is het gevolg van uw eigen handelen. U heeft zich tot de gemeente Vijfheerenlanden en Utrecht gewend met een plan. Op een moment dat nog volstrekt onduidelijk was of dit plan zou kunnen worden verwezenlijkt, heeft u uw woonarken naar de gemeente Vijfheerenlanden laten verslepen, ondanks de waarschuwing van die gemeente dat de ligplaats in de passantenhaven een tijdelijke zou zijn. Wij hebben u vervolgens geholpen door in de situatie dat u nergens naartoe kon (en welke situatie door u zelf is gecreëerd) toe te staan dat u tijdelijk, dat wil zeggen tot 1 oktober 2020, uw woonarken kon aanmeren in de Industriehaven.

Inmiddels is de periode dat u in de Industriehaven mocht liggen ruimschoots verstreken, zonder dat u ook maar enige poging hebt gedaan om de woonarken te verplaatsen. Integendeel, inmiddels is gebleken dat u de woonarken verhuurt via airbnb.nl.

Zienswijze 3

U heeft in uw zienswijze voorts aangevoerd dat handhaving in strijd zou zijn met het evenredigheidsbeginsel. U stelt in dit verband dat u part noch deel heeft aan de situatie waarin u bent beland. Dit zou een gevolg zijn van de opheffing van de samenwerking door de gemeente Vijfheerenlanden. Vervolgens stelt u dat de heer van Ooijen dit heeft erkend en met u heeft afgesproken dat naar een oplossing zou worden gewerkt en totdat deze oplossing was bereikt, u mocht blijven liggen in de Industriehaven. Daarom is handhaving volgens u disproportioneel.

Reactie

Zoals hierboven al is aangegeven is geen sprake van de situatie dat u part noch deel zou hebben aan de situatie waarin u bent beland en is ook onjuist dat dit door de heer Van Ooijen zou zijn erkend en dat hij met u zou hebben afgesproken dat naar een oplossing zou worden gewerkt en dat u, totdat deze oplossing is bereikt, mag blijven liggen in de Industriehaven.

De door u aangevoerde stellingen worden betwist en kunnen om die reden niet dienen ter onderbouwing van de stelling dat handhaving in dit specifieke geval onevenredig zou zijn.

Bevoegdheid

Op grond van artikel 125 Gemeentewet is het college bevoegd om door middel van het uitoefenen van bestuursdwang op te treden tegen hetgeen in strijd met de Havenverordening is of wordt gedaan, gehouden of nagelaten.

Belangenafweging en motivering

Wij overwegen dat, gelet op het algemeen belang dat is gediend met handhaving, wij in het geval van overtreding van een wettelijk voorschrift bevoegd zijn om met een last onder bestuursdwang op te treden, wij in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van ons als bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Dergelijke

Commented [5.1.2E]: Moeten we ook nog iets opnemen over het handhavingsverzoek dat bij ons is ingediend?

Commented [5.1.2E]: Ik heb dat eruitgehaald omdat de verzoeker om handhaving niet ontvankelijk is verklaard. Omdat hij geen belanghebbende was. Daartegen heeft hij weliswaar bezwaar ingediend, maar dat staat hier eigenlijk los van. De gemeente heeft besloten om ook los van de wensen van Kees van Oosten handhavend op te gaan treden.

bijzondere omstandigheden zouden aan de orde kunnen zijn indien voldoende zicht op legalisering bestaat. Zoals wij hierboven hebben overwogen, bestaat er geen zicht op legalisering van de illegale situatie.

Wij overwegen voorts dat handhavend optreden in een concrete situatie zodanig onevenredig kan zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat van optreden in de concrete situatie behoort te worden afgezien.

Wij overwegen in dat verband, dat uit hetgeen u heeft aangevoerd in uw zienswijze niet blijkt van een dergelijke concrete situatie. Wij hebben in de afweging betrokken dat, anders dan u aangeeft, geen sprake is van een situatie waar u part noch deel aan heeft. Tevens hebben wij in de belangenafweging betrokken dat er geen sprake is van **opgewekt** vertrouwen door de voormalig wethouder sport van de gemeente dat u ook na 1 oktober 2020 met uw woonarken in de Industriehaven zou mogen blijven liggen tot dat een gezamenlijke oplossing zou zijn bereikt. Wij hebben geconstateerd dat het daaromtrent door u gestelde aantoonbaar onjuist is.

Ten slotte hebben wij in onze afweging betrokken dat niet alleen sprake is van het illegaal liggen van de woonarken, althans de vaartuigen, het drijvende terras en de motorboot, maar ook dat sprake is van illegale verhuur van de woonarken via airbnb.nl. Hoewel deze illegale verhuur niet ten grondslag ligt aan de last onder dwangsom hebben wij dit gegeven wel betrokken bij onze belangenafweging.

Wij komen tot de slotsom dat er zich geen concrete omstandigheden voordoen die ons van de toepassing van bestuursdwang moeten doen afzien.

Besluit last onder bestuursdwang

Wij hebben besloten door toepassing van bestuursdwang op te treden tegen bovenstaande overtredingen. Dat betekent dat wij door feitelijk handelen zelf een einde zullen maken aan de overtreding van de artikelen 2.1.2, 2.2.1, 2.2.2, 2.3.1 en 3.1.3 van de Havenverordening.

U kunt toepassing van bestuursdwang voorkomen door uiterlijk 31 maart 2023 de woonarken, althans vaartuigen het drijvende terras en de motorboot te verwijderen uit de Industriehaven in Utrecht en deze verwijderd te houden uit Utrechts openbaar vaarwater.

Voldoet u niet (tijdig) aan deze last onder bestuursdwang binnen de gestelde termijn, dan zullen de woonarken, althans vaartuigen, het drijvende terras en de motorboot op uw kosten uit de Industriehaven worden verwijderd en door of namens de gemeente worden vernietigd.

De kosten hiervan zullen op u worden verhaald op grond van artikel 5:25 Algemene wet bestuursrecht. Deze kosten zullen zo nodig middels een incassoprocedure worden geïnd.

U kunt de feitelijke uitoefening van de bestuursdwang voorkomen door tijdig de genoemde maatregelen zelf te nemen. Het is aan het college om te beoordelen of de door u getroffen maatregelen toereikend zijn.

Commented [SG9]: Opgewekt of gewekt?

Commented [5.1.2E]: Kan allebei

CONCEPT

Hoogachtend,

[gemeente invullen]

Bezwaar

Vindt u het besluit om bepaalde reden onjuist?

Als u vindt dat het besluit onjuist is, dan kunt u bezwaar maken. U kunt uw bezwaar digitaal indienen. Daarvoor kunt u alleen gebruik maken van het door de gemeente beschikbaar gestelde digitale formulier. Dit vindt u op www.Utrecht.nl/bezwaar. U kunt het bezwaarschrift niet per e-mail insturen.

Maakt u liever per brief bezwaar, dan kunt u uw bezwaarschrift sturen aan het College van Burgemeester en Wethouders.

Het adres is: Postbus 16200,

3500 CE Utrecht.

Zorgt u ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:

uw naam, adres, datum en handtekening; graag ook het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;

een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht; vermeldt u hierbij de verzenddatum en het kenmerk van dat besluit of stuur een kopie daarvan mee; de reden waarom u vindt dat het besluit onjuist is.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

CONCEPT

Last onder bestuursdwang – te verzenden op briefpapier gemeente Utrecht

AANGETEKEND VERZENDEN

Zenden aan mevrouw 5.1.2E met afschrift aan haar advocaat

LAST ONDER BESTUURSDWANG

Geachte mevrouw 5.1.2E

Constateringen

Door medewerkers van de Havendienst is op verschillende data, waaronder op 5 oktober jl. en 3 november jl., 2 december jl. en laatstelijk op 19 december jl. geconstateerd dat u zonder ligplaatsvergunning ligplaats inneemt met zes (woon)arken in de Industriehaven. Tevens is daarbij geconstateerd dat er een drijvend terras, een drijvend vlonder en een motorboot in de Industriehaven liggen.

Juridisch kader en overtredingen

1. Op grond van artikel 2.2.1 van de Havenverordening Utrecht (hierna: Havenverordening) is het verboden om zonder vergunning van Burgemeester en Wethouders (hierna: B&W) met een woonboot ligplaats in te nemen of ligplaats te hebben in openbaar water. Onder woonboot wordt in de Havenverordening verstaan: een woonschip of woonark als bedoeld in artikel 1.1.1 sub g respectievelijk sub h van de Havenverordening.

Er liggen zes woonarken, die eigendom zijn van u, zonder vergunning in de Industriehaven. Daarmee is sprake van overtreding van artikel 2.2.1 van de Havenverordening.

2. Op grond van artikel 2.2.2 van de Havenverordening is het verboden zonder vergunning van B&W een woonboot op te bouwen.

Van twee woonarken is de opbouw verwijderd. Op één ervan liggen bouwmaterialen. Deze woonarken liggen, zoals u zelf ook stelt, klaar om te worden opgebouwd tot botenloods. Daarmee is sprake van overtreding van artikel 2.2.2 van de Havenverordening.

Voor zover het ten aanzien van deze twee woonarken niet zou gaan om een woonboot maar om een vaartuig als bedoeld in artikel 1.1.1 sub b van de Havenverordening, dan geldt dat het op grond van artikel 2.1.2 van de Havenverordening verboden is om zonder vergunning van B&W ligplaats te hebben op een plaats, die niet voor dat soort vaartuigen in de Havenatlas is aangewezen.

U beschikt niet over een vergunning voor het opbouwen van een woonboot, noch over een vergunning voor het hebben van een ligplaats.

3. Op grond van artikel 2.3.1 van de Havenverordening is het verboden zonder vergunning van B&W met een recreatievaartuig ligplaats in te nemen of te hebben in openbaar water. De afgemeerde motorboot is een recreatievaartuig in de zin van artikel 1.1.1 sub m van de Havenverordening.

De motorboot ligt zonder vergunning in de Industriehaven.

4. Op grond van artikel 3.1.3 lid 1 van de Havenverordening is het verboden om zonder vergunning vloten, balken of andere soortgelijke voorwerpen te hebben of te laten drijven. Het drijvend terras (door u aangemerkt als biotank) en het drijvend vlonder zijn aan te merken als een vlot in de zin van dit artikel.

Het drijvend terras en het drijvend vlonder liggen zonder vergunning in de Industriehaven.

Legalisering

Wij hebben de mogelijkheden onderzocht tot legalisatie van de huidige situatie. In dit geval is legalisatie van de woonarken uitgesloten, omdat ingevolge artikel 2.2.1 lid 2 van de Havenverordening slechts vergunning voor een ligplaats zal worden verleend voor een (lig)plaats die is aangegeven in de Havenatlas. De Industriehaven is in de Havenatlas niet aangewezen als ligplaats voor woonboten.

Voor zover de twee woonarken waarvan de opbouw is verwijderd en die klaarliggen om te worden omgebouwd tot botenloods, zijn aan te merken als vaartuig als bedoeld in artikel 1.1.1 sub b van de Havenverordening, dan geldt eveneens dat legalisatie is uitgesloten omdat ingevolge artikel 2.1.2 van de Havenverordening slechts vergunning zal worden verleend voor een (lig)plaats die is aangegeven in de Havenatlas. De Industriehaven is in de Havenatlas niet aangewezen als ligplaats voor vaartuigen.

Ten aanzien van het recreatievaartuig hebben wij geconstateerd dat een ligplaatsvergunning voor een recreatievaartuig op grond van artikel 2.3.1 lid 2 van de Havenverordening slechts kan worden verleend in een zone die in de Havenatlas is aangegeven voor recreatievaart. De Industriehaven is niet als zodanig aangewezen.

Voor het drijvend terras en het drijvend vlonder kan evenmin vergunning worden verleend aangezien de aanwezigheid van dit voorwerp onwenselijk wordt geacht in verband met de functie en het gebruik van de Industriehaven door bedrijfsschepen.

Gezien het bovenstaande bestaat er geen concreet zicht op legalisatie van de huidige situatie.

Zienswijze

Bij brief van 12 oktober 2022 hebben wij ons voornemen om over te gaan tot oplegging van een last onder bestuursdwang bekend gemaakt. Met die brief hebben wij u voorts in de gelegenheid gesteld uw zienswijze met betrekking tot ons voornemen kenbaar te maken. Op 27 oktober 2022 heeft uw advocaat een schriftelijke zienswijze ingediend. Hieronder wordt de zienswijze samengevat weergegeven en van een reactie voorzien.

Zienswijze 1

U heeft aangevoerd dat bestuurlijk handhaven in strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel.

B&W zouden volledig buiten beschouwing hebben gelaten dat u liggeld betaalt. Ook zou het college de rol van de heer 5.1.2E 5.1.2E Havens en Markten, buiten beschouwing hebben gelaten. Voorts zouden B&W eraan voorbijgaan dat de heer 5.1.2E door de heer Van Ooijen, destijds wethouder Maatschappelijke ondersteuning, Welzijn, Asiel en integratie, Sport en Wijk Vleuten-De Meern, is gepasseerd, teneinde een oplossing te creëren voor de problemen waarin u (zoals volgens u door de wethouder zou zijn erkend) buiten uw schuld in terecht bent gekomen.

Verder zouden de boten volgens u verkeerd zijn geduid. Het zou gaan om zes boten waarvan er twee klaarliggen om omgebouwd te worden tot botenloods, terwijl er een biotank ligt die er al vanaf het begin ligt.

Reactie

Aan het feit dat u liggeld betaalt, kunt u volgens vaste rechtspraak niet het vertrouwen ontleen dat u in de Industriehaven zou mogen blijven liggen of dat niet tot handhaving zou worden overgegaan.

Ten aanzien van de 'rol' van de heer 5.1.2E Kleef geldt dat hij niet meer heeft gedaan dan van hem mocht worden verwacht in de uitoefening van zijn functie. Dat de heer 5.1.2E zou zijn 'overruled' door de heer Van Ooijen is onjuist. Verwezen wordt naar het hiernavolgende onder de bespreking van uw beroep op het vertrouwensbeginsel.

Ten aanzien van de door u gestelde verkeerde duiding van de woonarken wordt verwezen naar het hierboven gestelde.

Zienswijze 2

U heeft in uw zienswijze een transcriptie overgelegd van het Whatsappverkeer tussen u en de heer Van Ooijen. Uit deze transcriptie is volgens u af te leiden dat de heer Van Ooijen zou hebben gezegd dat u ook na 1 oktober 2020 in de Industriehaven kon blijven liggen mits u liggeld zou betalen en wel totdat er een andere oplossing zou zijn gevonden. U stelt dat sprake is van opgewekt vertrouwen dat er niet zou worden gehandhaafd.

Reactie

Ten aanzien van het door u gestelde opgewekte vertrouwen en ten aanzien van uw stelling (onder zienswijze 1) dat de 'problemen' waarin u thans terecht bent gekomen buiten uw schuld zijn ontstaan (hetgeen volgens u door de wethouder zou zijn erkend), overwegen wij het volgende.

U heeft in 2017 zes woonarken (voormalige prostitutieboten, toendertijd gelegen aan het Zandpad in Utrecht) gekocht, waarvan u er een aantal heeft laten ombouwen tot drijvend conferentiecentrum.

U heeft zelf in september 2019 contact gezocht met de heer Van Ooijen en met de toenmalig wethouder van de gemeente Vianen (mevrouw Tirtsa Kamstra) omdat u een idee had om het 'roeiprobleem' van de roeiers van de studentenroeiverenigingen Orca en Triton op te lossen. Dit 'probleem' bestond daaruit dat de wedstrijdroeiers in Vianen beschikten over een tijdelijke roeilocatie op het zogenaamde Sluiseiland te Vianen, welke locatie de roeiers op 1 november 2019 moesten verlaten in verband met de realisatie van een gepland woningbouwproject aldaar. Dat de roeiers deze locatie op deze datum moesten verlaten, was hen overigens al ruim van tevoren bekend. Deze datum maakte onderdeel uit van de met de roeiers gemaakte afspraken.

Uw plan behelsde het creëren van een drijvend roeicentrum op een nog te bepalen locatie in Vianen, met gebruikmaking van uw (omgebouwde) woonarken. Daarover bent u in gesprek gegaan met de gemeente Vijfheerenlanden en de gemeente Utrecht en beide roeiverenigingen. Onjuist is dat er een samenwerkingsverband is aangegaan of dat afspraken zijn gemaakt inhoudende dat de gemeente Vijfheerenlanden een locatie ter beschikking zou stellen, dat u uw woonarken daar naartoe zou slepen en dat er dan aldaar een drijvend roeicentrum zou worden opgericht. Van enig in december 2019 tussen de gemeenten Utrecht en Vijfheerenlanden gesloten bestuursakkoord is in het geheel geen sprake.

Uw woonarken lagen in september/oktober 2019, toen u contact zocht met de heer Van Ooijen en mevrouw Kamstra, op verschillende locaties elders in Nederland en moesten daar weg. Met de gemeente Vijfheerenlanden is afgesproken dat drie woonarken tijdelijk en wel van november tot 1 april 2020 in de zogenaamde passantenhaven in Vianen mochten liggen en dat de roeiers van Orca en Triton die locatie vanaf november 2019 (toen zij weg moesten van het Sluiseiland) tijdelijk en wel tot 1 april 2020 mochten gebruiken als trainingslocatie voor de wedstrijdroeiers. Daarbij heeft de gemeente Vijfheerenlanden steeds aangegeven dat het om een tijdelijke oplossing ging en dat er geen garantie was op een definitieve plek voor de woonarken of het drijvende roeicentrum.

De gesprekken over een drijvende roeilocatie in Vianen hebben uiteindelijk niet tot resultaat geleid. Dat had onder meer te maken met het feit dat de provincie Utrecht en Rijkswaterstaat bezwaren hadden tegen deze locatie.

Per 1 april 2020 moesten de woonarken weg uit de passantenhaven, niet alleen omdat dat zo was afgesproken maar ook vanwege de opening van het vaarseizoen. Omdat Nederland toen midden in de eerste coronagolf zat, konden de woonarken uiteindelijk wat langer blijven liggen, maar medio juni 2020 moesten ze daar echt weg.

Omdat u geen andere plek had om de boten neer te leggen, hebben wij het goedgevonden dat de woonarken naar de Industriehaven in Utrecht zouden worden versleept. Inmiddels is gebleken dat er zes woonarken, een drijvend vlot, een drijvend vlonder en een recreatieboot naar de Industriehaven zijn versleept. Door ons is uitdrukkelijk aangegeven dat de woonarken tot uiterlijk 1 oktober 2020 in de Industriehaven zouden mogen liggen. Ook is aangegeven dat u liggeld moest betalen.

U beroept zich in uw zienswijze op toezeggingen die door de heer Van Ooijen zouden zijn gedaan en die zouden inhouden dat de datum van 1 oktober 2020 geen uiterste datum was, dat u niet de dupe mocht worden van de ontstane situatie en dat u in de Industriehaven zou mogen blijven liggen tot u en de gemeente Utrecht een andere oplossing zouden hebben gevonden.

Wij betwisten uitdrukkelijk dat dergelijke toezeggingen zijn gedaan.

Bij vergelijking van de weergave die u heeft gegeven van de Whatsapp gesprekken die volgens u zouden hebben plaatsgevonden met de heer van Ooijen met de screenshots van de Whatsapp gesprekken uit de telefoon van de heer Van Ooijen, valt op dat de teksten die volgens u een toezegging zouden inhouden, zijn toegevoegd aan wat volgens u een transcriptie is van de Whatsapp gesprekken.

Het gaat om de volgende (schuingedrukte) teksten:

4 augustus 2020 10.09 uur

Na het zinnetje: ik ga kijken wat ik voor je kan doen (dit ging over de wijze van vastleggen van de woonarken) is in uw transcriptie het volgende toegevoegd:

Maak je niet druk over het zinnetje tot oktober 2020, dat zou absurd zijn. jij hebt deze situatie niet veroorzaakt, jij hebt juist je net uitgestoken voor Utrecht en het Utrechtse roeien en mag daar niet de dupe van worden. Je kunt er van op aan dat ik mijn verantwoordelijkheid als sportwethouder neem.

4 augustus 2020: Maarten van Ooijen is een spraakgesprek gestart

4 augustus 10.19 uur:

Na het zinnetje: Super dankjewel is in uw transcriptie toegevoegd:

Fijn dat je me nog even belde en me geruststelde dat ik mits ik liggeld betaal kan blijven liggen. Ik zal me in de tussentijd rustig houden, zoals afgesproken. Nogmaals dank, ik voel me een stuk geruster.

4 augustus 2020 19.12 uur

Na het zinnetje: Okay, fijn Maarten is in uw transcriptie toegevoegd:

En ik ben heel benieuwd hoe die oplossing eruit ziet?

4 augustus 2020 19.29 uur:

Volgens u zou de heer Van Ooijen het volgende hebben geappt:

Je kunt de boten stevig vastleggen en wij gaan samen zoeken naar een duurzame (roei?)oplossing. In ieder geval gaan we aan jou officieel liggeld factureren en mag je in de Industriehaven blijven liggen, totdat we een andere oplossing hebben. Probeer je te focussen op je bedrijf en probeer 5.1.2E te negeren, die gaan we niet meekrijgen en geeft te veel negatieve energie. Ze liggen morgen stevig vast.

Uit vergelijking van bovenstaande schuingedrukte teksten met de screenshots van het Whatsapp verkeer tussen u en de heer Van Ooijen volgt dat deze uitspraken niet door de heer Van Ooijen zijn gedaan. De heer Van Ooijen heeft ook overigens géén toezeggingen gedaan en niet het vertrouwen gewekt dat u in de Industriehaven kon blijven liggen en dat daarom van handhavend optreden dient te worden

Evenmin is juist dat de heer van Ooijen zou hebben erkend dat sprake is van een situatie waar u buiten uw schuld in terecht bent gekomen. De situatie waarin u thans verkeert, is het gevolg van uw eigen handelen. U heeft zich tot de gemeente Vijfheerenlanden en Utrecht gewend met een plan. Op een moment dat nog volstrekt onduidelijk was of dit plan zou kunnen worden verwezenlijkt, heeft u uw woonarken naar de gemeente Vijfheerenlanden laten verslepen, ondanks de waarschuwing van die gemeente dat de ligplaats in de passantenhaven een tijdelijke zou zijn. Wij hebben u vervolgens geholpen door in de situatie dat u nergens naartoe kon (en welke situatie door u zelf is gecreëerd) toe te staan dat u tijdelijk, dat wil zeggen tot 1 oktober 2020, uw woonarken kon aanmeren in de Industriehaven.

Inmiddels is de periode dat u in de Industriehaven mocht liggen ruimschoots verstreken, zonder dat u ook maar enige poging hebt gedaan om de woonarken te verplaatsen. Integendeel, inmiddels is gebleken dat u de woonarken verhuurt via airbnb.nl.

Zienswijze 3

U heeft in uw zienswijze voorts aangevoerd dat handhaving in strijd zou zijn met het evenredigheidsbeginsel. U stelt in dit verband dat u part noch deel heeft aan de situatie waarin u bent beland. Dit zou een gevolg zijn van de opheffing van de samenwerking door de gemeente Vijfheerenlanden. Vervolgens stelt u dat de heer van Ooijen dit heeft erkend en met u heeft afgesproken dat naar een oplossing zou worden gewerkt en totdat deze oplossing was bereikt, u mocht blijven liggen in de Industriehaven. Daarom is handhaving volgens u disproportioneel.

Reactie

Zoals hierboven al is aangegeven is geen sprake van de situatie dat u part noch deel zou hebben aan de situatie waarin u bent beland en is ook onjuist dat dit door de heer Van Ooijen zou zijn erkend en dat hij met u zou hebben afgesproken dat naar een oplossing zou worden gewerkt en dat u, totdat deze oplossing is bereikt, mag blijven liggen in de Industriehaven.

De door u aangevoerde stellingen worden betwist en kunnen om die reden niet dienen ter onderbouwing van de stelling dat handhaving in dit specifieke geval onevenredig zou zijn.

Bevoegdheid

Op grond van artikel 125 Gemeentewet is het college van B&W bevoegd om door middel van het uitoefenen van bestuursdwang op te treden tegen hetgeen in strijd met de Havenverordening is of wordt gedaan, gehouden of nagelaten.

Belangenafweging en motivering

Wij overwegen dat, gelet op het algemeen belang dat is gediend met handhaving, wij in het geval van overtreding van een wettelijk voorschrift bevoegd zijn om met een last onder bestuursdwang op te treden, wij in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van ons als bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Dergelijke bijzondere omstandigheden zouden aan de orde kunnen zijn indien voldoende zicht op legalisering bestaat. Zoals wij hierboven hebben overwogen, bestaat er geen zicht op legalisering van de illegale situatie.

Wij overwegen voorts dat handhavend optreden in een concrete situatie zodanig onevenredig kan zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat van optreden in de concrete situatie behoort te worden afgezien.

Wij overwegen in dat verband, dat uit hetgeen u heeft aangevoerd in uw zienswijze niet blijkt van een dergelijke concrete situatie. Wij hebben in de afweging betrokken dat, anders dan u aangeeft, geen sprake is van een situatie waar u part noch deel aan heeft. Tevens hebben wij in de belangenafweging betrokken dat er geen sprake is van opgewekt vertrouwen door de voormalig wethouder sport van de gemeente dat u ook na 1 oktober 2020 met uw woonarken in de Industriehaven zou mogen blijven liggen tot dat een gezamenlijke oplossing zou zijn bereikt. Wij hebben geconstateerd dat het daaromtrent door u gestelde aantoonbaar onjuist is.

Ten slotte hebben wij in onze afweging betrokken dat niet alleen sprake is van het illegaal liggen van de woonarken, althans de vaartuigen, het drijvende terras, het drijvend vlonder en de motorboot, maar ook dat sprake is van illegale verhuur van de woonarken via airbnb.nl. Hoewel deze illegale verhuur niet ten grondslag ligt aan de last onder dwangsom hebben wij dit gegeven wel betrokken bij onze belangenafweging.

Wij komen tot de slotsom dat er zich geen concrete omstandigheden voordoen die ons van de toepassing van bestuursdwang moeten doen afzien.

Besluit last onder bestuursdwang

Wij hebben besloten door toepassing van bestuursdwang op te treden tegen bovenstaande overtredingen. Dat betekent dat wij door feitelijk handelen zelf een einde zullen maken aan de overtreding van de artikelen 2.1.2, 2.2.1, 2.2.2, 2.3.1 en 3.1.3 van de Havenverordening.

U kunt toepassing van bestuursdwang voorkomen door **uiterlijk 31 maart 2023** de woonarken, althans vaartuigen het drijvende terras, het drijvend vlonder en de motorboot te verwijderen uit de Industriehaven in Utrecht en deze verwijderd te houden uit Utrechts openbaar vaarwater.

Voldoet u niet aan deze last onder bestuursdwang binnen de gestelde termijn, dan zullen de woonarken, althans vaartuigen, het drijvende terras, het drijvend vlonder en de motorboot op uw kosten uit de Industriehaven worden verwijderd en door of namens de gemeente worden vernietigd.

De kosten hiervan zullen op u worden verhaald op grond van artikel 5:25 Algemene wet bestuursrecht. Deze kosten zullen zo nodig middels een incassoprocedure worden geïnd.

U kunt de feitelijke uitoefening van de bestuursdwang voorkomen door tijdig de genoemde maatregelen zelf te nemen. Het is aan het college om te beoordelen of de door u getroffen maatregelen toereikend zijn.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders

Bezwaar

Vindt u het besluit om bepaalde reden onjuist?

Als u vindt dat het besluit onjuist is, dan kunt u bezwaar maken. U kunt uw bezwaar digitaal indienen. Daarvoor kunt u alleen gebruik maken van het door de gemeente beschikbaar gestelde digitale formulier. Dit vindt u op www.Utrecht.nl/bezwaar. U kunt het bezwaarschrift niet per e-mail insturen.

Maakt u liever per brief bezwaar, dan kunt u uw bezwaarschrift sturen aan het College van Burgemeester en Wethouders.

Het adres is: Postbus 16200,

3500 CE Utrecht.

Zorgt u ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:

uw naam, adres, datum en handtekening; graag ook het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;

een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht; vermeldt u hierbij de verzenddatum en het kenmerk van dat besluit of stuur een kopie daarvan mee; de reden waarom u vindt dat het besluit onjuist is.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

Last onder bestuursdwang – te verzenden op briefpapier gemeente Utrecht

AANGETEKEND VERZENDEN

Zenden aan mevrouw 5.1.2E met afschrift aan haar advocaat

LAST ONDER BESTUURSDWANG

Geachte mevrouw 5.1.2E

Constateringen

Door medewerkers van de Havendienst is op verschillende data, waaronder op 5 oktober jl. en 3 november jl., 2 december jl. en laatstelijk op 19 december jl. geconstateerd dat u zonder ligplaatsvergunning ligplaats inneemt met zes (woon)arken in de Industriehaven. Tevens is daarbij geconstateerd dat er een drijvend terras, een drijvend vlonder en een motorboot in de Industriehaven liggen.

Juridisch kader en overtredingen

1. Op grond van artikel 2.2.1 van de Havenverordening Utrecht (hierna: Havenverordening) is het verboden om zonder vergunning van Burgemeester en Wethouders (hierna: B&W) met een woonboot ligplaats in te nemen of ligplaats te hebben in openbaar water. Onder woonboot wordt in de Havenverordening verstaan: een woonschip of woonark als bedoeld in artikel 1.1.1 sub g respectievelijk sub h van de Havenverordening.

Er liggen zes woonarken, die eigendom zijn van u, zonder vergunning in de Industriehaven. Daarmee is sprake van overtreding van artikel 2.2.1 van de Havenverordening.

2. Op grond van artikel 2.2.2 van de Havenverordening is het verboden zonder vergunning van B&W een woonboot op te bouwen.

Van twee woonarken is de opbouw verwijderd. Op één ervan liggen bouwmaterialen. Deze woonarken liggen, zoals u zelf ook stelt, klaar om te worden opgebouwd tot botenloods. Daarmee is sprake van overtreding van artikel 2.2.2 van de Havenverordening.

Voor zover het ten aanzien van deze twee woonarken niet zou gaan om een woonboot maar om een vaartuig als bedoeld in artikel 1.1.1 sub b van de Havenverordening, dan geldt dat het op grond van artikel 2.1.2 van de Havenverordening verboden is om zonder vergunning van B&W ligplaats te hebben op een plaats, die niet voor dat soort vaartuigen in de Havenatlas is aangewezen.

U beschikt niet over een vergunning voor het opbouwen van een woonboot, noch over een vergunning voor het hebben van een ligplaats.

3. Op grond van artikel 2.3.1 van de Havenverordening is het verboden zonder vergunning van B&W met een recreatievaartuig ligplaats in te nemen of te hebben in openbaar water. De afgemeerde motorboot is een recreatievaartuig in de zin van artikel 1.1.1 sub m van de Havenverordening.

De motorboot ligt zonder vergunning in de Industriehaven.

4. Op grond van artikel 3.1.3 lid 1 van de Havenverordening is het verboden om zonder vergunning vlotten, balken of andere soortgelijke voorwerpen te hebben of te laten drijven. Het drijvend terras (door u aangemerkt als biotank) en het drijvend vlonder zijn aan te merken als een vlot in de zin van dit artikel.

Het drijvend terras en het drijvend vlonder liggen zonder vergunning in de Industriehaven.

Legalisering

Wij hebben de mogelijkheden onderzocht tot legalisatie van de huidige situatie. In dit geval is legalisatie van de woonarken uitgesloten, omdat ingevolge artikel 2.2.1 lid 2 van de Havenverordening slechts vergunning voor een ligplaats zal worden verleend voor een (lig)plaats die is aangegeven in de Havenatlas. De Industriehaven is in de Havenatlas niet aangewezen als ligplaats voor woonboten.

Voor zover de twee woonarken waarvan de opbouw is verwijderd en die klaarliggen om te worden omgebouwd tot botenloods, zijn aan te merken als vaartuig als bedoeld in artikel 1.1.1 sub b van de Havenverordening, dan geldt eveneens dat legalisatie is uitgesloten omdat ingevolge artikel 2.1.2 van de Havenverordening slechts vergunning zal worden verleend voor een (lig)plaats die is aangegeven in de Havenatlas. De Industriehaven is in de Havenatlas niet aangewezen als ligplaats voor vaartuigen.

Ten aanzien van het recreatievaartuig hebben wij geconstateerd dat een ligplaatsvergunning voor een recreatievaartuig op grond van artikel 2.3.1 lid 2 van de Havenverordening slechts kan worden verleend in een zone die in de Havenatlas is aangegeven voor recreatievaart. De Industriehaven is niet als zodanig aangewezen.

Voor het drijvend terras en het drijvend vlonder kan evenmin vergunning worden verleend aangezien de aanwezigheid van dit voorwerp onwenselijk wordt geacht in verband met de functie en het gebruik van de Industriehaven door bedrijfsschepen.

Gezien het bovenstaande bestaat er geen concreet zicht op legalisatie van de huidige situatie.

Zienswijze

Bij brief van 12 oktober 2022 hebben wij ons voornemen om over te gaan tot oplegging van een last onder bestuursdwang bekend gemaakt. Met die brief hebben wij u voorts in de gelegenheid gesteld uw zienswijze met betrekking tot ons voornemen kenbaar te maken. Op 27 oktober 2022 heeft uw advocaat een schriftelijke zienswijze ingediend. Hieronder wordt de zienswijze samengevat weergegeven en van een reactie voorzien.

Zienswijze 1

U heeft aangevoerd dat bestuurlijk handhaven in strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel.

B&W zouden volledig buiten beschouwing hebben gelaten dat u liggeld betaalt. Ook zou het college de rol van de heer 5.1.2E 5.1.2E Havens en Markten, buiten beschouwing hebben gelaten. Voorts zouden B&W eraan voorbijgaan dat de heer 5.1.2E door de heer Van Ooijen, destijds wethouder Maatschappelijke ondersteuning, Welzijn, Asiel en integratie, Sport en Wijk Vleuten-De Meern, is gepasseerd, teneinde een oplossing te creëren voor de problemen waarin u (zoals volgens u door de wethouder zou zijn erkend) buiten uw schuld in terecht bent gekomen.

Verder zouden de boten volgens u verkeerd zijn geduid. Het zou gaan om zes boten waarvan er twee klaarliggen om omgebouwd te worden tot botenloods, terwijl er een biotank ligt die er al vanaf het begin ligt.

Reactie

Aan het feit dat u liggeld betaalt, kunt u volgens vaste rechtspraak niet het vertrouwen ontleenen dat u in de Industriehaven zou mogen blijven liggen of dat niet tot handhaving zou worden overgegaan.

Ten aanzien van de 'rol' van de heer 5.1.2E geldt dat hij niet meer heeft gedaan dan van hem mocht worden verwacht in de uitoefening van zijn functie. Dat de heer 5.1.2E zou zijn 'overruled' door de heer Van Ooijen is onjuist. Verwezen wordt naar het hiernavolgende onder de bespreking van uw beroep op het vertrouwensbeginsel.

Ten aanzien van de door u gestelde verkeerde duiding van de woonarken wordt verwezen naar het hierboven gestelde.

Zienswijze 2

U heeft in uw zienswijze een transcriptie overgelegd van het Whatsappverkeer tussen u en de heer Van Ooijen. Uit deze transcriptie is volgens u af te leiden dat de heer Van Ooijen zou hebben gezegd dat u ook na 1 oktober 2020 in de Industriehaven kon blijven liggen mits u liggeld zou betalen en wel totdat er een andere oplossing zou zijn gevonden. U stelt dat sprake is van opgewekt vertrouwen dat er niet zou worden gehandhaafd.

Reactie

Ten aanzien van het door u gestelde opgewekte vertrouwen en ten aanzien van uw stelling (onder zienswijze 1) dat de 'problemen' waarin u thans terecht bent gekomen buiten uw schuld zijn ontstaan (hetgeen volgens u door de wethouder zou zijn erkend), overwegen wij het volgende.

U heeft in 2017 zes woonarken (voormalige prostitutieboten, toendertijd gelegen aan het Zandpad in Utrecht) gekocht, waarvan u er een aantal heeft laten ombouwen tot drijvend conferentiecentrum.

U heeft zelf in september 2019 contact gezocht met de heer Van Ooijen en met de toenmalig wethouder van de gemeente Vianen (mevrouw Tirtsa Kamstra) omdat u een idee had om het 'roeiprobleem' van de roeiers van de studentenroeiverenigingen Orca en Triton op te lossen. Dit 'probleem' bestond daaruit dat de wedstrijdroeiers in Vianen beschikten over een tijdelijke roeilocatie op het zogenaamde Sluiseiland te Vianen, welke locatie de roeiers op 1 november 2019 moesten verlaten in verband met de realisatie van een gepland woningbouwproject aldaar. Dat de roeiers deze locatie op deze datum moesten verlaten, was hen overigens al ruim van tevoren bekend. Deze datum maakte onderdeel uit van de met de roeiers gemaakte afspraken.

Uw plan behelsde het creëren van een drijvend roeicentrum op een nog te bepalen locatie in Vianen, met gebruikmaking van uw (omgebouwde) woonarken. Daarover bent u in gesprek gegaan met de gemeente Vijfheerenlanden en de gemeente Utrecht en beide roeiverenigingen. Onjuist is dat er een samenwerkingsverband is aangegaan of dat afspraken zijn gemaakt inhoudende dat de gemeente Vijfheerenlanden een locatie ter beschikking zou stellen, dat u uw woonarken daar naartoe zou slepen en dat er dan aldaar een drijvend roeicentrum zou worden opgericht. Van enig in december 2019 tussen de gemeenten Utrecht en Vijfheerenlanden gesloten bestuursakkoord is in het geheel geen sprake.

Uw woonarken lagen in september/oktober 2019, toen u contact zocht met de heer Van Ooijen en mevrouw Kamstra, op verschillende locaties elders in Nederland en moesten daar weg. Met de gemeente Vijfheerenlanden is afgesproken dat drie woonarken tijdelijk en wel van november tot 1 april 2020 in de zogenaamde passantenhaven in Vianen mochten liggen en dat de roeiers van Orca en Triton die locatie vanaf november 2019 (toen zij weg moesten van het Sluiseiland) tijdelijk en wel tot 1 april 2020 mochten gebruiken als trainingslocatie voor de wedstrijdroeiers. Daarbij heeft de gemeente Vijfheerenlanden steeds aangegeven dat het om een tijdelijke oplossing ging en dat er geen garantie was op een definitieve plek voor de woonarken of het drijvende roeicentrum.

De gesprekken over een drijvende roeilocatie in Vianen hebben uiteindelijk niet tot resultaat geleid. Dat had onder meer te maken met het feit dat de provincie Utrecht en Rijkswaterstaat bezwaren hadden tegen deze locatie.

Per 1 april 2020 moesten de woonarken weg uit de passantenhaven, niet alleen omdat dat zo was afgesproken maar ook vanwege de opening van het vaarseizoen. Omdat Nederland toen midden in de eerste coronagolf zat, konden de woonarken uiteindelijk wat langer blijven liggen, maar medio juni 2020 moesten ze daar echt weg.

Omdat u geen andere plek had om de boten neer te leggen, hebben wij het goedgevonden dat de woonarken naar de Industriehaven in Utrecht zouden worden versleept. Inmiddels is gebleken dat er zes woonarken, een drijvend vlot, een drijvend vlonder en een recreatieboot naar de Industriehaven zijn versleept. Door ons is uitdrukkelijk aangegeven dat de woonarken tot uiterlijk 1 oktober 2020 in de Industriehaven zouden mogen liggen. Ook is aangegeven dat u liggeld moest betalen.

U beroept zich in uw zienswijze op toezeggingen die door de heer Van Ooijen zouden zijn gedaan en die zouden inhouden dat de datum van 1 oktober 2020 geen uiterste datum was, dat u niet de dupe mocht worden van de ontstane situatie en dat u in de Industriehaven zou mogen blijven liggen tot u en de gemeente Utrecht een andere oplossing zouden hebben gevonden.

Wij betwisten uitdrukkelijk dat dergelijke toezeggingen zijn gedaan.

Bij vergelijking van de weergave die u heeft gegeven van de Whatsapp gesprekken die volgens u zouden hebben plaatsgevonden met de heer van Ooijen met de screenshots van de Whatsapp gesprekken uit de telefoon van de heer Van Ooijen, valt op dat de teksten die volgens u een toezegging zouden inhouden, zijn toegevoegd aan wat volgens u een transcriptie is van de Whatsapp gesprekken.

Het gaat om de volgende (schuingedrukte) teksten:

4 augustus 2020 10.09 uur

Na het zinnetje: ik ga kijken wat ik voor je kan doen (dit ging over de wijze van vastleggen van de woonarken) is in uw transcriptie het volgende toegevoegd:

Maak je niet druk over het zinnetje tot oktober 2020, dat zou absurd zijn. jij hebt deze situatie niet veroorzaakt, jij hebt juist je net uitgestoken voor Utrecht en het Utrechtse roeien en mag daar niet de dupe van worden. Je kunt er van op aan dat ik mijn verantwoordelijkheid als sportwethouder neem.

4 augustus 2020: Maarten van Ooijen is een spraakgesprek gestart

4 augustus 10.19 uur:

Na het zinnetje: Super dankjewel is in uw transcriptie toegevoegd:

Fijn dat je me nog even belde en me geruststelde dat ik mits ik liggeld betaal kan blijven liggen. Ik zal me in de tussentijd rustig houden, zoals afgesproken. Nogmaals dank, ik voel me een stuk geruster.

4 augustus 2020 19.12 uur

Na het zinnetje: Okay, fijn Maarten is in uw transcriptie toegevoegd:

En ik ben heel benieuwd hoe die oplossing eruit ziet?

4 augustus 2020 19.29 uur:

Volgens u zou de heer Van Ooijen het volgende hebben geappt:

Commented [5.1.2E]: Hier staat NET moet zijn NEK

Je kunt de boten stevig vastleggen en wij gaan samen zoeken naar een duurzame (roei?)oplossing. In ieder geval gaan we aan jou officieel liggeld factureren en mag je in de Industriehaven blijven liggen, totdat we een andere oplossing hebben. Probeer je te focussen op je bedrijf en probeer [5.1.2E] te negeren, die gaan we niet meekrijgen en geeft te veel negatieve energie. Ze liggen morgen stevig vast.

Uit vergelijking van bovenstaande schuingedrukte teksten met de screenshots van het Whatsapp verkeer tussen u en de heer Van Ooijen volgt dat deze uitspraken niet door de heer Van Ooijen zijn gedaan. De heer Van Ooijen heeft ook overigens géén toezeggingen gedaan en niet het vertrouwen gewekt dat u in de Industriehaven kon blijven liggen en dat daarom van handhavend optreden dient te worden

Evenmin is juist dat de heer van Ooijen zou hebben erkend dat sprake is van een situatie waar u buiten uw schuld in terecht bent gekomen. De situatie waarin u thans verkeert, is het gevolg van uw eigen handelen. U heeft zich tot de gemeente Vijfheerenlanden en Utrecht gewend met een plan. Op een moment dat nog volstrekt onduidelijk was of dit plan zou kunnen worden verwezenlijkt, heeft u uw woonarken naar de gemeente Vijfheerenlanden laten verslepen, ondanks de waarschuwing van die gemeente dat de ligplaats in de passantenhaven een tijdelijke zou zijn. Wij hebben u vervolgens geholpen door in de situatie dat u nergens naartoe kon (en welke situatie door u zelf is gecreëerd) toe te staan dat u tijdelijk, dat wil zeggen tot 1 oktober 2020, uw woonarken kon aanmeren in de Industriehaven.

Inmiddels is de periode dat u in de Industriehaven mocht liggen ruimschoots verstreken, zonder dat u ook maar enige poging hebt gedaan om de woonarken te verplaatsen. Integendeel, inmiddels is gebleken dat u de woonarken verhuurt via airbnb.nl.

Zienswijze 3

U heeft in uw zienswijze voorts aangevoerd dat handhaving in strijd zou zijn met het evenredigheidsbeginsel. U stelt in dit verband dat u part noch deel heeft aan de situatie waarin u bent beland. Dit zou een gevolg zijn van de opheffing van de samenwerking door de gemeente Vijfheerenlanden. Vervolgens stelt u dat de heer van Ooijen dit heeft erkend en met u heeft afgesproken dat naar een oplossing zou worden gewerkt en totdat deze oplossing was bereikt, u mocht blijven liggen in de Industriehaven. Daarom is handhaving volgens u disproportioneel.

Reactie

Zoals hierboven al is aangegeven is geen sprake van de situatie dat u part noch deel zou hebben aan de situatie waarin u bent beland en is ook onjuist dat dit door de heer Van Ooijen zou zijn erkend en dat hij met u zou hebben afgesproken dat naar een oplossing zou worden gewerkt en dat u, totdat deze oplossing is bereikt, mag blijven liggen in de Industriehaven.

De door u aangevoerde stellingen worden betwist en kunnen om die reden niet dienen ter onderbouwing van de stelling dat handhaving in dit specifieke geval onevenredig zou zijn.

Commented [5.1.2E]: Zin niet af... te worden afgezien??

Commented [5.1.2E]: Erg lange zin maakt onduidelijk en minder krachtig

Bevoegdheid

Op grond van artikel 125 Gemeentewet is het college van B&W bevoegd om door middel van het uitoefenen van bestuursdwang op te treden tegen hetgeen in strijd met de Havenverordening is of wordt gedaan, gehouden of nagelaten.

Belangenafweging en motivering

Wij overwegen dat, gelet op het algemeen belang dat is gediend met handhaving, wij in het geval van overtreding van een wettelijk voorschrift bevoegd zijn om met een last onder bestuursdwang op te treden, wij in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van ons als bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Dergelijke bijzondere omstandigheden zouden aan de orde kunnen zijn indien voldoende zicht op legalisering bestaat. Zoals wij hierboven hebben overwogen, bestaat er geen zicht op legalisering van de illegale situatie.

Wij overwegen voorts dat handhavend optreden in een concrete situatie zodanig onevenredig kan zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat van optreden in de concrete situatie behoort te worden afgezien.

Wij overwegen in dat verband, dat uit hetgeen u heeft aangevoerd in uw zienswijze niet blijkt van een dergelijke concrete situatie. Wij hebben in de afweging betrokken dat, anders dan u aangeeft, geen sprake is van een situatie waar u part noch deel aan heeft. Tevens hebben wij in de belangenafweging betrokken dat er geen sprake is van opgewekt vertrouwen door de voormalig wethouder sport van de gemeente dat u ook na 1 oktober 2020 met uw woonarken in de Industriehaven zou mogen blijven liggen tot dat een gezamenlijke oplossing zou zijn bereikt. Wij hebben geconstateerd dat het daaromtrent door u gestelde aantoonbaar onjuist is.

Ten slotte hebben wij in onze afweging betrokken dat niet alleen sprake is van het illegaal liggen van de woonarken, althans de vaartuigen, het drijvende terras, het drijvend vlonder en de motorboot, maar ook dat sprake is van illegale verhuur van de woonarken via airbnb.nl. Hoewel deze illegale verhuur niet ten grondslag ligt aan de last onder dwangsom hebben wij dit gegeven wel betrokken bij onze belangenafweging.

Wij komen tot de slotsom dat er zich geen concrete omstandigheden voordoen die ons van de toepassing van bestuursdwang moeten doen afzien.

Besluit last onder bestuursdwang

Wij hebben besloten door toepassing van bestuursdwang op te treden tegen bovenstaande overtredingen. Dat betekent dat wij door feitelijk handelen zelf een einde zullen maken aan de overtreding van de artikelen 2.1.2, 2.2.1, 2.2.2, 2.3.1 en 3.1.3 van de Havenverordening.

Commented [5.1.2E]: Sport met hoofdletter

U kunt toepassing van bestuursdwang voorkomen door **uiterlijk 31 maart 2023** de woonarken, althans vaartuigen het drijvende terras, het drijvend vlonder en de motorboot te verwijderen uit de Industriehaven in Utrecht en deze verwijderd te houden uit Utrechts openbaar vaarwater.

Voldoet u niet aan deze last onder bestuursdwang binnen de gestelde termijn, dan zullen de woonarken, althans vaartuigen, het drijvende terras, het drijvend vlonder en de motorboot op uw kosten uit de Industriehaven worden verwijderd en door of namens de gemeente worden vernietigd.

De kosten hiervan zullen op u worden verhaald op grond van artikel 5:25 Algemene wet bestuursrecht. Deze kosten zullen zo nodig middels een incassoprocedure worden geïnd.

U kunt de feitelijke uitoefening van de bestuursdwang voorkomen door tijdig de genoemde maatregelen zelf te nemen. Het is aan het college om te beoordelen of de door u getroffen maatregelen toereikend zijn.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders

Commented [5.1.2E]: Wie ondertekend 5.1.2E
Hoofd afdeling Inzamelen Markten en Havens?

Bezwaar

Vindt u het besluit om bepaalde reden onjuist?

Als u vindt dat het besluit onjuist is, dan kunt u bezwaar maken. U kunt uw bezwaar digitaal indienen. Daarvoor kunt u alleen gebruik maken van het door de gemeente beschikbaar gestelde digitale formulier. Dit vindt u op www.Utrecht.nl/bezwaar. U kunt het bezwaarschrift niet per e-mail insturen.

Maakt u liever per brief bezwaar, dan kunt u uw bezwaarschrift sturen aan het College van Burgemeester en Wethouders.

Het adres is: Postbus 16200,

3500 CE Utrecht.

Zorgt u ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:

uw naam, adres, datum en handtekening; graag ook het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;

een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht; vermeldt u hierbij de verzenddatum en het kenmerk van dat besluit of stuur een kopie daarvan mee; de reden waarom u vindt dat het besluit onjuist is.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht.



Mondelinge vragen

Illegale bedrijfsboten gedoogd door de gemeente

9 februari 2023

In de industriehaven, nabij de Schepenbuurt, liggen vanaf 13 juni 2020 zes bedrijfsboten, formeel met een tijdelijke toestemming van de gemeente tot 1 oktober 2020. De boten zijn door de eigenaar omgebouwd voor gebruik door de roeisport en volgens haar is dat gebeurd mede op verzoek van toenmalig wethouder Maarten van Ooijen; inclusief een financiële bijdrage van de gemeente van € 50.000. Volgens de eigenaar van de boten was sprake van een gezamenlijke inzet om te komen tot het vinden van een permanente ligplaats voor deze zes boten. Over 2020 en 2021 is door de eigenaar keurig liggeld betaald. Dat is niet gebeurd over 2022 omdat de gemeente daar geen factuur meer voor stuurde. Tot zomer 2022 trekt de eigenaar van de boten met de gemeente Utrecht in een goede samenwerking samen op. Maar dan slaat de stemming om. Op 27 juni 2022 wordt de eigenaar door de havenmeester mondeling gemaand te vertrekken. Nadat een derde op 2 oktober 2022 de gemeente terecht wijst op het ontbreken van een juridische basis voor de aanwezigheid van deze boten en een verzoek indient om te handhaven, gaat de gemeente inderdaad juridisch handelen. Met als resultaat een 'last onder bestuursdwang' van 22 december 2022 waarin de gemeente de eigenaar aanmaant de boten zelf te verwijderen uiterlijk 1 maart a.s.; zo niet dan zal de gemeente dat doen op kosten van de eigenaar.

ACHTERGRONDINFORMATIE bij vraag 1 – niet voor de beantwoording

Mevrouw 5.1.2E heeft in september 2019 contact gezocht met de heer Van Ooijen en met de toenmalig wethouder van de gemeente Vianen (mevrouw Tirtsa Kamstra) omdat zij een idee had om het 'roeiprobleem' van de roeiers van de studentenroeiverenigingen Orca en Triton op te lossen. Dit 'probleem' bestond daaruit dat de wedstrijdroeiers in Vianen beschikten over een tijdelijke roeilocatie op het zogenaamde Sluiseiland te Vianen, welke locatie de roeiers op 1 november 2019 moesten verlaten in verband met de realisatie van een gepland woningbouwproject aldaar. Dat de roeiers deze locatie op deze datum moesten verlaten, was hen overigens al ruim van tevoren bekend. Deze datum maakte onderdeel uit van de met de roeiers gemaakte afspraken.

Het plan van mevrouw 5.1.2E behelsde het creëren van een drijvend roeicentrum op een nog te bepalen locatie in Vianen, met gebruikmaking van haar (omgebouwde) woonarken. Daarover bent is mevrouw 5.1.2E in gesprek gegaan met de gemeente Vijfheerenlanden en de gemeente Utrecht en beide roeiverenigingen. Er is geen samenwerkingsverband aangegaan. Evenmin zijn afspraken gemaakt inhoudende dat de gemeente Vijfheerenlanden een locatie ter beschikking zou stellen, dat mevrouw 5.1.2E haar woonarken daar naartoe zou slepen en dat er dan aldaar een drijvend roeicentrum zou worden opgericht. Van enig in december 2019 tussen de gemeenten Utrecht en Vijfheerenlanden gesloten bestuursakkoord is in het geen sprake.

De woonarken van mevrouw 5.1.2E lagen in september/oktober 2019, toen zij contact zocht met de heer Van Ooijen en mevrouw Kamstra, op verschillende locaties elders in Nederland en moesten daar weg. Met de gemeente Vijfheerenlanden is afgesproken dat drie woonarken tijdelijk en wel van november tot 1 april 2020 in de zogenaamde passantenhaven in Vianen mochten liggen en dat de roeiers van Orca en Triton die locatie vanaf november 2019 (toen zij weg moesten van het Sluiseiland) tijdelijk en wel tot 1 april 2020 mochten gebruiken als trainingslocatie voor de wedstrijdroeiers. Daarbij heeft de gemeente Vijfheerenlanden steeds aangegeven dat het om een tijdelijke oplossing ging en dat er geen garantie was op een definitieve plek voor de woonarken of het drijvende roeicentrum.

De gesprekken over een drijvende roeilocatie in Vianen hebben uiteindelijk niet tot resultaat geleid. Dat had onder meer te maken met het feit dat de provincie Utrecht en Rijkswaterstaat bezwaren hadden tegen deze locatie.

Per 1 april 2020 moesten de woonarken weg uit de passantenhaven, niet alleen omdat dat zo was afgesproken maar ook vanwege de opening van het vaarseizoen. Omdat Nederland toen midden in de eerste coronagolf zat, konden de woonarken uiteindelijk wat langer blijven liggen, maar medio juni 2020 moesten ze daar echt weg.

Omdat mevrouw 5.1.2E geen andere plek had om de boten neer te leggen, heeft hebben gemeenteambtenaren het goedgevonden dat de woonarken naar de Industriehaven in Utrecht zouden worden versleept. Inmiddels is gebleken dat er zes woonarken, een drijvend vlot, een drijvend vlonder en een recreatieboot naar de Industriehaven zijn versleept. Door de gemeenteambtenaren is uitdrukkelijk aangegeven dat de woonarken tot uiterlijk 1 oktober 2020 in de Industriehaven zouden mogen liggen.

Dat roept bij EenUtrecht de volgende vragen op:

1. Is er sprake geweest van een vorm van samenwerking tussen de gemeente Utrecht en de eigenaar van de boten waarin de gemeente ook financieel heeft geïnvesteerd in de boten omwille van het bevorderen van de roeisport?

We hebben samengewerkt met de roeiverenigingen Orca en Triton (verenigd in de stichting roeien in Vianen), de gemeente Vijfheerenlanden en de eigenaar van de boten. Er is door Gemeente Utrecht een subsidie van €50.000 verleend aan de stichting Roeien in Vianen om mogelijk te maken dat één boot opgebouwd wordt als loods voor roeiboten. Dit is ook gerealiseerd, maar de boten lagen op een tijdelijke locatie. De samenwerking was gericht op een definitieve plek voor het drijvend roeicentrum in Vianen, dit is na veel onderzoek door de gemeente Vijfheerenlanden destijds helaas niet haalbaar gebleken.

2. Hoe kan het dat na 1 oktober 2020 de boten nog ruim 2 jaar werden gedoogd en er geen duidelijke schriftelijke gezamenlijke (tijdelijke) afspraken over zijn gemaakt?

Er is nooit sprake geweest van een gedoogsituatie. Na 1 oktober 2020 is er beperkt contact geweest. Wij hebben inderdaad niet direct handhavend opgetreden. Dat heeft allerlei redenen. Handhaving is bij de gemeente vaak of door meldingen of door vaststelling ter plaatse gestuurd. Die zijn er in die tussenliggende coronaperiode niet geweest. Ik ben het met u eens dat wij eerder hadden moeten handhaven bij afloop van de afgesproken periode, maar dat laat onverlet dat er nooit van een gedoogsituatie sprake is geweest.

In juni vorig jaar is door ambtenaren van de gemeente ter plaatse vastgesteld dat er sprake leek te zijn van bewoning en verhuur (B&B). De oorspronkelijke toestemming voor het afmeren van de arken was uitsluitend gericht op het bieden van een tijdelijke stallingsplaats voor deze vaartuigen, dus niet voor bewoning of verhuur. Dat was de directe aanleiding waarna handhaving gestart is.

3. Als er is samengewerkt en de boten gedoogd zijn, mag dan van een betrouwbare gemeente worden verwacht dat zij alvorens te handhaven nog één keer nagaat met de eigenaar van de boten of er een oplossing ter plekke of elders is te vinden?

Zoals aangegeven bij het vorige antwoord, het enkele feit dat niet direct na 1 oktober 2020 handhavend is opgetreden, maakt niet dat sprake is van een gedoogsituatie. Vanaf begin is aan de eigenaar duidelijk gemaakt dat de woonboten tijdelijk op de locatie aan de Industriehaven lagen, hierover heeft van onze kant nooit onduidelijkheid bestaan.

4. Kan de gemeente toezeggen om nog één keer met de eigenaar om de tafel te gaan en samen te zoeken naar een oplossing; om zo recht te doen aan de gezamenlijke start en intenties uit 2019-20 en ook om een langdurig kostbaar juridisch conflict te vermijden? Zo ja, om zo lang dat gesprek loopt de boten nog niet te verwijderen.

Nee. Zoals aangegeven loopt dit traject al erg lang en is er uitvoerig meegedacht over mogelijke oplossingen. In juni 2020, dat is dus na het stuklopen van de plannen voor de roeilocatie in Vianen, hebben we het goedgevonden dat de woonarken tijdelijk in de Industriehaven in Utrecht zouden worden gelegd. Aan de eigenaar is uitdrukkelijk aangegeven dat de woonarken tot uiterlijk 1 oktober 2020 in de Industriehaven zouden mogen liggen. In oktober 2022 is handhaving gestart zoals al bij vraag 2 toegelicht, dat is bijna 2,5 jaar sinds we hebben toegestaan de boten daar tijdelijk neer te leggen.

Op dit moment loopt zoals gezegd het handhavingstraject. Daarvoor hebben we via de daarbij horende kanalen contact met de eigenaar. Wij hebben een vooraankondiging van bestuursdwang gedaan, de eigenaar heeft daarop eind oktober 2022 met een zienswijze gereageerd. Op 22 december 2022 hebben wij het besluit verstuurd, waarin we ook zijn ingegaan op de ingediende zienswijze. De eigenaar van de boten heeft op dit moment pro forma bezwaar gemaakt en aangekondigd nog met het inhoudelijke bezwaar te komen. Deze hebben wij nog niet ontvangen.

Commented [S.1.2E]: Kunnen we iets zeggen als:
Het is afhankelijk van het verloop van de verdere bezwaarprocedure hoe snel de boten uit de haven worden verwijderd.

Gesteld door:

- [S.1.2E] EenUtrecht

Wat moet de reactie van de wethouder zijn als naar de volgende zaken gevraagd wordt?

Waarom heeft de gemeente niet eerder gehandhaafd? Zeker gezien mevrouw nog havengeld heeft betaald?

Advies reactie wethouder:

Waar is de haven voor nodig, waarom moeten de boten weg?

Advies reactie wethouder:

Deze week heeft het college een woo-besluit gepubliceerd waarin staat dat er een discrepantie is tussen de appberichten van de toenmalig wethouder en de appberichten die door de eigenaar zijn overlegd. Kan de wethouder dat toelichten?

Advies reactie wethouder:

Commented [5.1.2E]: Volgens mij hier dus niet te diep op ingaan. Eerder iets zeggen als dat mevrouw o.i. voldoende tijd heeft gehad om een andere plek voor de boten te vinden, ook nadat het traject rondom de roeilocatie al was afgerond.

Kunnen we misschien wel wat algemener zeggen voor welke dingen we de haven gebruiken en gaan gebruiken in de toekomst?

From: "5.1.2E" <5.1.2E@vbk.nl>
Sent: Thu, 9 Feb 2023 12:38:04 +0200
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: 20230209 MV 9 Illegale bedrijfsboten gedoogd door de gemeente 5.1.2E opmerkingen VBK(52157809.1) [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]
Attachments: 20230209 MV 9 Illegale bedrijfsboten gedoogd door de gemeente 5.1.2E opmerkingen VBK(52157809.1).docx

Beste allen,

Hierbij snel, tussen de bedrijven door mijn reactie.

Ik zie dat er net (11.34) weer een mail van 5.1.2E is binnengekomen. Die is hier nog niet in verwerkt.

Groet, 5.1.2E



5.1.2E – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: +31 5.1.2E

F: +31 5.1.2E

M: +31 5.1.2E

E: 5.1.2E@vbk.nl

W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT



Mondelinge vragen

Illegale bedrijfsboten gedoogd door de gemeente

9 februari 2023

In de industriehaven, nabij de Schepenbuurt, liggen vanaf 13 juni 2020 zes bedrijfsboten, formeel met een tijdelijke toestemming van de gemeente tot 1 oktober 2020. De boten zijn door de eigenaar omgebouwd voor gebruik door de roeisport en volgens haar is dat gebeurd mede op verzoek van toenmalig wethouder Maarten van Ooijen; inclusief een financiële bijdrage van de gemeente van € 50.000. Volgens de eigenaar van de boten was sprake van een gezamenlijke inzet om te komen tot het vinden van een permanente ligplaats voor deze zes boten. Over 2020 en 2021 is door de eigenaar keurig liggeld betaald. Dat is niet gebeurd over 2022 omdat de gemeente daar geen factuur meer voor stuurde. Tot zomer 2022 trekt de eigenaar van de boten met de gemeente Utrecht in een goede samenwerking samen op. Maar dan slaat de stemming om. Op 27 juni 2022 wordt de eigenaar door de havenmeester mondeling gemaand te vertrekken. Nadat een derde op 2 oktober 2022 de gemeente terecht wijst op het ontbreken van een juridische basis voor de aanwezigheid van deze boten en een verzoek indient om te handhaven, gaat de gemeente inderdaad juridisch handelen. Met als resultaat een 'last onder bestuursdwang' van 22 december 2022 waarin de gemeente de eigenaar aanmaant de boten zelf te verwijderen uiterlijk 1 maart a.s.; zo niet dan zal de gemeente dat doen op kosten van de eigenaar.

Dat roept bij EenUtrecht de volgende vragen op:

1. Is er sprake geweest van een vorm van samenwerking tussen de gemeente Utrecht en de eigenaar van de boten waarin de gemeente ook financieel heeft geïnvesteerd in de boten omwille van het bevorderen van de roeisport?

Ja, we hebben samengewerkt met de roeiverenigingen Orca en Triton (verenigd in de stichting roeien in Vianen), de gemeente Vijfheerenlanden en de eigenaar van de boten. Er is een subsidie verleend aan de stichting roeien in Vianen om mogelijk te maken dat één boot opgebouwd wordt als loods voor roeiboten. Dit is ook gerealiseerd maar de boten lagen op een tijdelijke locatie.

De samenwerking was gericht op een definitieve plek voor het drijvend roeicentrum in Vianen, dit is na veel onderzoek door de gemeente Vijfheerenlanden niet haalbaar gebleken.

Mevrouw 5.1.2E heeft in september 2019 contact gezocht met de heer Van Ooijen en met de toenmalig wethouder van de gemeente Vianen (mevrouw Tirtsa Kamstra) omdat zij een idee had om het 'roeiprobleem' van de roeiers van de studentenroeiverenigingen Orca en Triton op te lossen. Dit 'probleem' bestond daaruit dat de wedstrijdroeiers in Vianen beschikten over een tijdelijke roeilocatie op het zogenaamde Sluiseiland te Vianen, welke locatie de roeiers op 1 november 2019 moesten verlaten in verband met de realisatie van

Commented [5.1.2E]: @5.1.2E kunnen jullie hierop reageren?

een gepland woningbouwproject aldaar. Dat de roeiers deze locatie op deze datum moesten verlaten, was hen overigens al ruim van tevoren bekend. Deze datum maakte onderdeel uit van de met de roeiers gemaakte afspraken.

Het plan van mevrouw [5.1.2E] behelsde het creëren van een drijvend roeicentrum op een nog te bepalen locatie in Vianen, met gebruikmaking van haar (omgebouwde) woonarken. Daarover bent is mevrouw [5.1.2E] in gesprek gegaan met de gemeente Vijfheerenlanden en de gemeente Utrecht en beide roeiverenigingen. Er is geen samenwerkingsverband aangegaan. Evenmin zijn afspraken gemaakt inhoudende dat de gemeente Vijfheerenlanden een locatie ter beschikking zou stellen, dat mevrouw [5.1.2E] haar woonarken daar naartoe zou slepen en dat er dan aldaar een drijvend roeicentrum zou worden opgericht. Van enig in december 2019 tussen de gemeenten Utrecht en Vijfheerenlanden gesloten bestuursakkoord is in het geen sprake.

De woonarken van mevrouw [5.1.2E] lagen in september/oktober 2019, toen zij contact zocht met de heer Van Ooijen en mevrouw Kamstra, op verschillende locaties elders in Nederland en moesten daar weg. Met de gemeente Vijfheerenlanden is afgesproken dat drie woonarken tijdelijk en wel van november tot 1 april 2020 in de zogenaamde passantenhaven in Vianen mochten liggen en dat de roeiers van Orca en Triton die locatie vanaf november 2019 (toen zij weg moesten van het Sluiseiland) tijdelijk en wel tot 1 april 2020 mochten gebruiken als trainingslocatie voor de wedstrijdroeiers. Daarbij heeft de gemeente Vijfheerenlanden steeds aangegeven dat het om een tijdelijke oplossing ging en dat er geen garantie was op een definitieve plek voor de woonarken of het drijvende roeicentrum.

De gesprekken over een drijvende roeilocatie in Vianen hebben uiteindelijk niet tot resultaat geleid. Dat had onder meer te maken met het feit dat de provincie Utrecht en Rijkswaterstaat bezwaren hadden tegen deze locatie.

Per 1 april 2020 moesten de woonarken weg uit de passantenhaven, niet alleen omdat dat zo was afgesproken maar ook vanwege de opening van het vaarseizoen. Omdat Nederland toen midden in de eerste coronagolf zat, konden de woonarken uiteindelijk wat langer blijven liggen, maar medio juni 2020 moesten ze daar echt weg.

Omdat mevrouw [5.1.2E] geen andere plek had om de boten neer te leggen, heeft hebben gemeenteambtenaren het goedgevonden dat de woonarken naar de Industriehaven in Utrecht zouden worden versleept. Inmiddels is gebleken dat er zes woonarken, een drijvend vlot, een drijvend vlonder en een recreatieboot naar de Industriehaven zijn versleept. Door de gemeenteambtenaren is uitdrukkelijk aangegeven dat de woonarken tot uiterlijk 1 oktober 2020 in de Industriehaven zouden mogen liggen.

2. Hoe kan het dat na 1 oktober 2020 de boten nog ruim 2 jaar werden gedoogd en er geen duidelijke schriftelijke gezamenlijke (tijdelijke) afspraken over zijn gemaakt?

Na 1 oktober 2020 is er inderdaad beperkt contact geweest en niet direct handhavend opgetreden. In 2021 was kort even sprake van mogelijke plannen waar de arken een plaats zouden kunnen hebben. Concreet is dit niets geworden. Het balletje is gaan rollen na signalen dat er iemand woonde op de arken en dat er een B&B was gestart en een handhavingsverzoek dat in diezelfde periode binnen kwam.

Commented [5.1.2E]: Jullie moeten hier nog iets zeggen over de € 50.000,-

Commented [5.1.2E]: @5.1.2E kun jij hier iets over zeggen / aanvullen?

Commented [5.1.2E]: Ik vind het lastig om hier iets over te zeggen. Misschien heeft de corona pandemie ook een rol gespeeld?

3. Als er is samengewerkt en de boten gedoogd zijn, mag dan van een betrouwbare gemeente worden verwacht dat zij alvorens te handhaven nog één keer nagaat met de eigenaar van de boten of er een oplossing ter plekke of elders is te vinden?

Er is nooit sprake geweest van een gedoogsituatie. Het college heeft nooit besloten om niet handhavend op te treden. Het college heeft namelijk nooit besloten om niet handhavend op te treden tegen de ontstane situatie in de Industriehaven. De afgelopen jaren is er ambtelijk zeer intensief contact geweest en gezocht naar mogelijkheden voor een nieuwe locatie van de arken. Dit is uiteindelijk niet gelukt. Uiteindelijk is er een aankondiging van bestuursdwang verstuurd, waar de eigenaar van de boten een zienswijze op kon indienen. De gemeente heeft steeds aan mevrouw 5.1.2E duidelijk gemaakt dat de woonboten tijdelijk op de locatie aan de Industriehaven lagen.

Het enkele feit dat niet direct na 1 oktober 2020 handhavend is opgetreden, maakt niet dat sprake is van een gedoogsituatie

4. Kan de gemeente toezeggen om nog één keer met de eigenaar om de tafel te gaan en samen te zoeken naar een oplossing; om zo recht te doen aan de gezamenlijke start en intenties uit 2019-20 en ook om een langdurig kostbaar juridisch conflict te vermijden? Zo ja, om zo lang dat gesprek loopt de boten nog niet te verwijderen.

Nee. Zoals aangegeven loopt dit traject al erg lang en is er uitvoerig meegedacht over mogelijke oplossingen. Op 12 oktober 2022 hebben wij een vooraankondiging van bestuursdwang aan de eigenaar van de boten gestuurd. Daarop is op 27 oktober 2022 een zienswijze ingediend. Op 22 december 2022 hebben wij het besluit verstuurd. In dat besluit is ook ingegaan op de ingediende zienswijze. Deze zienswijze gaf geen aanleiding om af te zien van handhavend optreden.

De eigenaar van de boten geeft aan nog een bezwaarschrift in te dienen. Deze hebben wij nog niet inhoudelijk ontvangen. Er is op dit moment dus geen aanleiding om met de eigenaar om de tafel te gaan zitten.

Gesteld door:

- 5.1.2E EenUtrecht

Commented [5.1.2E]: Dit vind ik een gevaarlijke zin, want daar zou uit kunnen worden afgeleid dat het een probleem is van de gemeente

Commented [5.1.2E]: Jawel er is een pro forma bezwaarschrift ingediend.

€€TER INTRODUCTIE!

1. 5.1.2E 5.1.2E [@utrecht.nl](mailto:5.1.2E@utrecht.nl)) en 5.1.2E 5.1.2E [@utrecht.nl](mailto:5.1.2E@utrecht.nl)) ontvangen graag **een kopie** van de verzonden opdrachtformulieren. Zij blijven dan ook op de hoogte van de uitvraag van juridische diensten.
2. Op de opdrachtformulieren moeten beslist het **organisatieonderdeel** alsook de **budgethouder** worden vermeld.

OPDRACHTFORMULIER ADVOCATDIENSTEN

Invullen door advocaat, controleren door gemeente:	
Naam dossier	Gemeente Utrecht / 5.1.2E
Dossiernummer	304092
Omschrijving van de opdracht	Juridische ondersteuning bij ingezet handhavingstraject tot verwijdering van (woon)boten mevrouw 5.1.2E uit Industrie-haven.
Startdatum	8 november 2022
Opleverdatum	15 januari 2023
Verwacht resultaat	Verwijdering (woon) boten uit Industriebaven
Ureninschatting	Vooralsnog 35 uren
Geschat honorarium (ex BTW)	€ 5.1.2B –
Overige kosten	
Invullen door advocaat:	
Naam advoca(a)t(en)	5.1.2E
Telefoonnummer advoca(a)t(en)	5.1.2E
E-mailadres advoca(a)t(en)	5.1.2E@vbk.nl
Uurtarief advoca(a)t(en) (ex BTW)	
E-mailadres contactpersoon i.v.m. facturering*	5.1.2E@utrecht.nl
Invullen door gemeente Utrecht:	
Gegevens contact financieel	
Organisatieonderdeel**	
Budgetverantwoordelijke***	
(Optioneel: facturen CC mailen aan)	
Gegevens contact inhoudelijk	
Naam contactpersoon binnen de gemeente****	
Telefoonnummer contactpersoon	
E-mail contactpersoon	

* Zie hierna onder 'facturering'.

** Dit is het organisatieonderdeel dat als formele opdrachtgever fungeert (niet IBJZI). Het organisatieonderdeel moet budget vrijmaken ter hoogte van het te verwachten honorarium en overige kosten.

*** Dit is de budgethouder, budgetbewaker of prestatieverklaarder van het organisatieonderdeel.

**** Dit kan de behandelend jurist zijn of een medewerker van het organisatieonderdeel zelf.

Juridisch kader

Op deze opdracht zijn de voorwaarden als genoemd in de raamovereenkomst incl. de bijlagen van toepassing. De algemene voorwaarden van de opdrachtnemer worden hierbij (nogmaals) uitdrukkelijk uitgesloten.

Accordering opdracht

De gemeente ontvangt het opdrachtformulier van de advocaat. De gemeente controleert de ingevulde gegevens, vult de ontbrekende gegevens in en retourneert het opdrachtformulier als de gegevens kloppen aan de advocaat.

Facturering

Na accordering van dit opdrachtformulier laat het organisatieonderdeel een bestellingopdracht aanmaken in haar inkoopstelsel MUIS. MUIS genereert een automatische bestelbon met bestelnummer die per e-mail wordt verzonden naar de door de advocaat genoemde contactpersoon facturering(*). De advocaat start de facturering nadat het bestelnummer is ontvangen.

Facturen worden verzonden t.a.v. Gemeente Utrecht, IBF, t.a.v. ORGANISATIEONDERDEEL, BUDGETVERANTWOORDELIJKE (zie ** en ***) en indien gevraagd een ander e-mailadres in de CC. Op elke factuur dient het BESTELNUMMER te worden opgenomen, zodat snelle betaling is gewaarborgd.

Vragen/opmerkingen/problemen

Voor vragen/opmerkingen/problemen wordt contact opgenomen met de hierboven opgenomen contactpersonen of de wederzijdse accounthouders (binnen de gemeente zijn dat 5.1.2E en 5.1.2E).

