

From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Mon, 19 Dec 2022 14:29:14 +0200
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@vbk.nl>
Cc: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: 20221214 Last onder bestuursdwang versie 2 schoon(52089308.2) [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Ha allen, ik ben er vanochtend nog even wezen kijken; foto 927 is een drijvende vlonder. Dus een drijvend voorwerp, door de golfslag was nu duidelijk te zien dat het een los drijvend vlonder tussen de laatste betonnen bak foto 926 en de laatste ark/botenloods foto 928 is. Dus ja uiteindelijk 9 drijvende voorwerpen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
5.1.2E Havens en Markten

5.1.2E
5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Stadsbedrijven
Inzamelen, Markten en Havens
Tractieweg 2

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Verzonden: maandag 19 december 2022 11:53
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>
CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: 20221214 Last onder bestuursdwang versie 2 schoon(52089308.2) [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Hoi 5.1.2E

Ik hoopte het één en ander te verduidelijken, maar uiteraard roepen de foto's ook weer vragen op. Zoals ik ook al aangaf geldt dat dus ook voor foto 927. De foto is wat we hebben, het is niet duidelijk wat het precies is en of het los/vast zit of steiger/vlot. We kunnen die boten ook niet zomaar betreden om het te 'onderzoeken' dus ben bang dat we het hiermee moeten doen en zoals je zegt, zo dicht mogelijk bij haar formulering blijven.

Aanvullend hierop hebben we de last onder dwangsom ook nog in de staf met de wethouder besproken. Ingevoegd vind je het resultaat met hier en daar een opmerking en/of voorgestelde wijziging. Het betreft zowel een typo hier en daar als aanvullingen.

Wil jij op basis van bovenstaande een definitieve versie van de brief opmaken? Eventueel kunnen wij nog even bellen ter verduidelijking of een nieuwe Teams call inplannen.

Wat werkt voor jou het beste?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E Ontwikkeling, Verkoop, Bedrijfsondersteuning

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Inzamelen, Markten en Havens

Tractieweg 2

0.013

maandag, dinsdagochtend, woensdag, vrijdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>

Verzonden: maandag 19 december 2022 08:50

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: 20221214 Last onder bestuursdwang versie 2 schoon(52089308.2) [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste 5.1.2E

Eerlijk gezegd maakt het dit voor mij niet veel duidelijker. Met name niet omdat het nu over 9 objecten lijkt te gaan en dat is er weer een meer dan waarvan we aanvankelijk uit gingen. En omdat de foto's steeds maar een stukje laten zien, hebben we niet het totale overzicht.

Mevrouw 5.1.2E heeft het over 6 woonarken waarvan er twee klaarliggen om te worden omgebouwd tot botenloods. Daarnaast ligt er volgens haar een biotank (wat wij als drijvend terras beschouwen). En over de motorboot rept zij niet.

Ik stel voor dat we zoveel mogelijk aansluiten bij wat ook mevrouw 5.1.2E zegt.

Ik weet niet wat foto 927 is. Lijkt een soort half ondergelopen steigertje.

@ 5.1.2E kun jij daar meer duidelijkheid over geven?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E



5.1.2E – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: 5.1.2E

F: 5.1.2E

M: 5.1.2E

E: 5.1.2E @vbk.nl

W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 15 december 2022 14:02

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>;

5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: 20221214 Last onder bestuursdwang versie 2 schoon(52089308.2) [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Hoi 5.1.2E

Ik zag je opmerking over de definitie. Om niet steeds te verzanden in definities van de arken/bakken met opbouw etc., hebben we ingevoegd alle foto's ingevoegd waar het om gaat. Dat maakt denk ik ook wat beter duidelijk waarom we af en toe worstelen met benamingen. Hieronder vind je de toelichting per foto.

Overigens lijken het nu weer 9 objecten, maar dat komt met name door het object (soort 'tussenvlot') op foto 0927 wat wel of niet los lijkt te liggen van de ark.

Kun je hier iets mee in het definitieve document? Mogelijk gewoon de foto's bijvoegen en verwijzen naar de bijlage om geen discussie over te krijgen?

Gr. 5.1.2E

Afmetingen arken, bij benadering

per 2-11-2022

Overzicht begint oostzijde en eindigt bij A-dam-Rijnkanaal

foto 0928	Ark	20X5 meter	100m2
foto 0927	Vlot	4X2 meter	8m2
foto 0926	Onderbouw	13X4 meter	52m2
foto 0925	Ark	12X4 meter	48m2
foto 0924	Vlot	5X2 meter	10m2
foto 0922	Ark	16X5 meter	80m2
foto 0921	Onderbouw	13X4 meter	52m2
foto 0920	Ark	16X5 meter	80m2

Totaal 430m2

foto 0923 Rubberboot+buitenboord motor

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@vbk.nl>

Verzonden: woensdag 14 december 2022 16:53

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>

Onderwerp: 20221214 Last onder bestuursdwang versie 2 schoon(52089308.2) [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste allen,

Bijgaand zend ik jullie het aangepaste besluit last onder bestuursdwang.

Ik stuur ook een versie met wijzigingen bijhouden mee.

Doen jullie ook nog even een laatste check om te bezien of alle opmerkingen juist zijn verwerkt?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



[REDACTED] – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: [REDACTED]

F: [REDACTED]

M: [REDACTED]

E: [REDACTED]@vbk.nl

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@vbk.nl>
Sent: Mon, 19 Dec 2022 19:53:02 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: RE: 20221214 Last onder bestuursdwang versie 2 schoon(52089308.2) [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste allen,

Duidelijk, dan pas ik dat nog aan en stuur jullie straks (of anders morgenochtend) het aangepaste concept.
Dan neem ik de drijvende vlonder er ook nog in op.

Groet, [REDACTED]



[REDACTED] – Advocaat/Partner
Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.
Archimedeslaan 61
Postbus 85005
3508 AA Utrecht

T: [REDACTED]
F: [REDACTED]
M: [REDACTED]
E: [REDACTED]@vbk.nl
W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
Verzonden: maandag 19 december 2022 13:29
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@vbk.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: 20221214 Last onder bestuursdwang versie 2 schoon(52089308.2) [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Ha allen, ik ben er vanochtend nog even wezen kijken; foto 927 is een drijvende vlonder. Dus een drijvend voorwerp, door de golfslag was nu duidelijk te zien dat het een los drijvend vlonder tussen de laatste betonnen bak foto 926 en de laatste ark/botenloods foto 928 is. Dus ja uiteindelijk 9 drijvende voorwerpen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED] Havens en Markten

5.1.2E
5.1.2E
5.1.2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Stadsbedrijven
Inzamelen, Markten en Havens
Tractieweg 2

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 19 december 2022 11:53

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>;
5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: 20221214 Last onder bestuursdwang versie 2 schoon(52089308.2) [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Hoi 5.1.2E

Ik hoopte het één en ander te verduidelijken, maar uiteraard roepen de foto's ook weer vragen op. Zoals ik ook al aangaf geldt dat dus ook voor foto 927. De foto is wat we hebben, het is niet duidelijk wat het precies is en of het los/vast zit of steiger/vlot. We kunnen die boten ook niet zomaar betreden om het te 'onderzoeken' dus ben bang dat we het hiermee moeten doen en zoals je zegt, zo dicht mogelijk bij haar formulering blijven.

Aanvullend hierop hebben we de last onder dwangsom ook nog in de staf met de wethouder besproken. Ingevoegd vind je het resultaat met hier en daar een opmerking en/of voorgestelde wijziging. Het betreft zowel een typo hier en daar als aanvullingen.

Wil jij op basis van bovenstaande een definitieve versie van de brief opmaken? Eventueel kunnen wij nog even bellen ter verduidelijking of een nieuwe Teams call inplannen.
Wat werkt voor jou het beste?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
5.1.2E Ontwikkeling, Verkoop, Bedrijfsondersteuning

5.1.2E
5.1.2E
5.1.2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Stadsbedrijven
Inzamelen, Markten en Havens
Tractieweg 2

0.013

maandag, dinsdagochtend, woensdag, vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: [redacted] <[redacted]@vbk.nl>

Verzonden: maandag 19 december 2022 08:50

Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: 20221214 Last onder bestuursdwang versie 2 schoon(52089308.2) [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste [redacted]

Eerlijk gezegd maakt het dit voor mij niet veel duidelijker. Met name niet omdat het nu over 9 objecten lijkt te gaan en dat is er weer een meer dan waarvan we aanvankelijk uit gingen. En omdat de foto's steeds maar een stukje laten zien, hebben we niet het totale overzicht.

Mevrouw [redacted] heeft het over 6 woonarken waarvan er twee klaarliggen om te worden omgebouwd tot botenloods. Daarnaast ligt er volgens haar een biotank (wat wij als drijvend terras beschouwen). En over de motorboot rept zij niet.

Ik stel voor dat we zoveel mogelijk aansluiten bij wat ook mevrouw [redacted] zegt.

Ik weet niet wat foto 927 is. Lijkt een soort half ondergelopen steigertje.
@ [redacted] kun jij daar meer duidelijkheid over geven?

Met vriendelijke groet,

[redacted]



[redacted] – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61
Postbus 85005
3508 AA Utrecht

T: [redacted]
F: [redacted]
M: [redacted]
E: [redacted]@vbk.nl
W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 15 december 2022 14:02

Aan: [redacted] <[redacted]@vbk.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>;
[redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: 20221214 Last onder bestuursdwang versie 2 schoon(52089308.2) [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Hoi [redacted]

Ik zag je opmerking over de definitie. Om niet steeds te verzanden in definities van de arken/bakken met opbouw etc., hebben we ingevoegd alle foto's ingevoegd waar het om gaat. Dat maakt denk ik ook wat beter duidelijk waarom we af en toe worstelen met benamingen. Hieronder vind je de toelichting per foto.

Overigens lijken het nu weer 9 objecten, maar dat komt met name door het object (soort 'tussenvlot') op foto 0927 wat wel of niet los lijkt te liggen van de ark.

Kun je hier iets mee in het definitieve document? Mogelijk gewoon de foto's bijvoegen en verwijzen naar de bijlage om geen discussie over te krijgen?

Gr. [redacted]

Afmetingen arken, bij benadering

per 2-11-2022

Overzicht begint oostzijde en eindigt bij A-dam-Rijnkanaal

foto 0928	Ark	20X5 meter	100m2
foto 0927	Vlot	4X2 meter	8m2
foto 0926	Onderbouw	13X4 meter	52m2
foto 0925	Ark	12X4 meter	48m2
foto 0924	Vlot	5X2 meter	10m2
foto 0922	Ark	16X5 meter	80m2
foto 0921	Onderbouw	13X4 meter	52m2
foto 0920	Ark	16X5 meter	80m2

Totaal 430m2

foto 0923 Rubberboot+buitenboord motor

Van: 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>

Verzonden: woensdag 14 december 2022 16:53

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: 20221214 Last onder bestuursdwang versie 2 schoon(52089308.2) [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste allen,

Bijgaand zend ik jullie het aangepaste besluit last onder bestuursdwang.

Ik stuur ook een versie met wijzigingen bijhouden mee.

Doen jullie ook nog even een laatste check om te bezien of alle opmerkingen juist zijn verwerkt?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E



5.1.2E – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: 5.1.2E

F: 5.1.2E

M: 5.1.2E

E: 5.1.2E@vbk.nl

W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@vbk.nl>
Sent: Mon, 19 Dec 2022 09:50:27 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: RE: 20221214 Last onder bestuursdwang versie 2 schoon(52089308.2) [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste [REDACTED]

Eerlijk gezegd maakt het dit voor mij niet veel duidelijker. Met name niet omdat het nu over 9 objecten lijkt te gaan en dat is er weer een meer dan waarvan we aanvankelijk uit gingen. En omdat de foto's steeds maar een stukje laten zien, hebben we niet het totale overzicht.

Mevrouw [REDACTED] heeft het over 6 woonarken waarvan er twee klaarliggen om te worden omgebouwd tot botenloods. Daarnaast ligt er volgens haar een biotank (wat wij als drijvend terras beschouwen). En over de motorboot rept zij niet.

Ik stel voor dat we zoveel mogelijk aansluiten bij wat ook mevrouw [REDACTED] zegt.

Ik weet niet wat foto 927 is. Lijkt een soort half ondergelopen steigertje.
@ [REDACTED] kun jij daar meer duidelijkheid over geven?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



[REDACTED] – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61
Postbus 85005
3508 AA Utrecht

T: [REDACTED]
F: [REDACTED]
M: [REDACTED]
E: [REDACTED]@vbk.nl
W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 15 december 2022 14:02

Aan: [redacted] <[redacted]@vbk.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>;
[redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: 20221214 Last onder bestuursdwang versie 2 schoon(52089308.2) [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Hoi [redacted]

Ik zag je opmerking over de definitie. Om niet steeds te verzanden in definities van de arken/bakken met opbouw etc., hebben we ingevoegd alle foto's ingevoegd waar het om gaat. Dat maakt denk ik ook wat beter duidelijk waarom we af en toe worstelen met benamingen. Hieronder vind je de toelichting per foto.

Overigens lijken het nu weer 9 objecten, maar dat komt met name door het object (soort 'tussenvlot') op foto 0927 wat wel of niet los lijkt te liggen van de ark.

Kun je hier iets mee in het definitieve document? Mogelijk gewoon de foto's bijvoegen en verwijzen naar de bijlage om geen discussie over te krijgen?

Gr. [redacted]

Afmetingen arken, bij benadering

per 2-11-2022

Overzicht begint oostzijde en eindigt bij A-dam-Rijnkanaal

foto 0928	Ark	20X5 meter	100m2
foto 0927	Vlot	4X2 meter	8m2
foto 0926	Onderbouw	13X4 meter	52m2
foto 0925	Ark	12X4 meter	48m2
foto 0924	Vlot	5X2 meter	10m2
foto 0922	Ark	16X5 meter	80m2
foto 0921	Onderbouw	13X4 meter	52m2
foto 0920	Ark	16X5 meter	80m2

Totaal 430m2

foto 0923 Rubberboot+buitenboord motor

Van: [redacted] <[redacted]@vbk.nl>

Verzonden: woensdag 14 december 2022 16:53

Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: 20221214 Last onder bestuursdwang versie 2 schoon(52089308.2) [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste allen,

Bijgaand zend ik jullie het aangepaste besluit last onder bestuursdwang.

Ik stuur ook een versie met wijzigingen bijhouden mee.

Doen jullie ook nog even een laatste check om te bezien of alle opmerkingen juist zijn verwerkt?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

From: "5.1.2E" <5.1.2E@vbk.nl>
Sent: Fri, 3 Mar 2023 13:49:34 +0200
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Cc: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Aanwezigheid BOB 5.1.2E en verhinderdata [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Wat mij betreft akkoord!

Met vriendelijke groet,

5.1.2E



5.1.2E – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61
Postbus 85005
3508 AA Utrecht

T: +31 5.1.2E
F: +31 5.1.2E
M: +31 5.1.2E
E: 5.1.2E@vbk.nl
W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Verzonden: donderdag 2 maart 2023 17:06
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Aanwezigheid BOB 5.1.2E en verhinderdata [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste allemaal,

Ik heb voor de volgende momenten een ruimte weten te reserveren voor een hoorzitting

5 april 13u
7 april 11u
12 april 14:30u

Iedereen akkoord?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E 5.1.2E

Jurist bezwaar

030 - 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

16e Noord

ma t/m do

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E

Verzonden: woensdag 1 maart 2023 15:00

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E

<5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Aanwezigheid BOB 5.1.2E en verhinderdata [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Hoi 5.1.2E

Morgen wordt ik bijgepraat over deze zaak en wat er allemaal speelt. Ik was dus nog niet op de hoogte van jouw betrokkenheid. Misschien voor mij nu alvast handig om te weten in welke hoedanigheid jij betrokken bent. Sta jij de primaire afdeling bij in deze procedure?

Wij werken niet met een bezwaarschriftencommissie maar horen ambtelijk. Ook verweerschriften indienen is bij ons niet gebruikelijk. Tijdens de hoorzitting wordt normaliter voor het eerst gereageerd op de bezwaren.

Vanwege de e-mails over dat de termijn van zes weken voor het indienen van aanvullende gronden te lang was, begreep ik dat er wat druk achter zat om de procedure zo spoedig mogelijk te laten verlopen. Nu er geen verweerschrift nodig is en we de zaak spoedig willen oppakken, heb ik geen rekening gehouden met de 10 dagen termijn.

Verdaging is al gebeurd. We hebben dus 12 weken de tijd om de beslissing op te stellen.

Ik wil de hoorzitting best uitstellen als 5.1.2E 5.1.2E en 5.1.2E het hiermee eens zijn. Ik zal dan een paar andere voorstellen aan de advocaat van bezwaarmaker sturen. Ben jij zelf ook aanwezig bij de hoorzitting? Zo ja, mag ik dan ook jouw verhinderdata voor de maand april?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E 5.1.2E

Jurist bezwaar

- Mw **5.1.2E** (althans haar advocaat) voorziet het bezwaar van de gronden van het bezwaar. Naar ik begrijp is dit stuk uiterlijk 16 maart a.s. binnen.
- Het is gebruikelijk (en ook de commissie bezwaarschriften wil dit) dat het college een verweerschrift indient op het bezwaar. Ik zal dat verweerschrift voor jullie opstellen.
- Dan is het ook gebruikelijk dat eventuele stukken die nog moeten worden ingediend voor een hoorzitting 11 dagen voor de hoorzitting worden ingediend. Die termijn geldt ook voor het verweerschrift namens het college. Immers de wederpartij moet ook de tijd hebben om dit tot zich te nemen.
- Daarmee is 23 maart geen optie, een verweerschrift – dat ook nog moet worden opgesteld, kan dan nooit tijdig worden ingediend. En eigenlijk is 29 maart ook geen optie, al was het maar omdat ik graag ook nog even de gelegenheid wil krijgen om het verweerschrift op te stellen en met jullie af te stemmen.
- Dan blijft wat mij betreft **woensdag 5 april** als enige optie open.
- Dan nog het volgende punt van aandacht: de beslissing op bezwaar moet worden genomen binnen 6 weken te rekenen vanaf het einde van de bezwaartermijn. Als er een bezwaarcommissie is ingesteld, dat is hier het geval, is de beslistermijn 12 weken te rekenen vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken. In deze zaak: Besluit is verzonden op 22 december 2022. Dat betekent dat de bezwaartermijn verstrijkt op 3 februari. De beslissing op bezwaar moet dan worden genomen op 28 april a.s. Als de hoorzitting plaatsvindt op 5 april, kan 28 april krap worden. Immers de commissie moet nog een advies maken en dan moeten burgemeester en wethouders nog een besluit nemen.
- Het college kan de beslistermijn eenmaal voor ten hoogste met 6 weken verdagen. Dat moet dan wel gebeuren voordat de initiële termijn is verstreken, dus vóór 28 april. Ik adviseer dit te doen, dat heb je een beetje uitloop. En je kunt natuurlijk altijd eerder een beslissing op bezwaar nemen.

- Het verdagen van de beslistermijn is van belang omdat, als de gemeente dat niet doet en de gemeente wordt in gebreke gesteld, dwangsommen worden verbeurd.

Tot zover!

Met vriendelijke groet,

5.1.2E



5.1.2E – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: +31 5.1.2E

F: +31 5.1.2E

M: +31 5.1.2E

E: 5.1.2E @vbk.nl

W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 28 februari 2023 16:38

Aan: 5.1.2E 5.1.2E @utrecht.nl; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E
<5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>

Onderwerp: RE: Aanwezigheid BOB 5.1.2E en verhinderdata

Oké, genoteerd. Zijn deze data ook afgestemd met 5.1.2E?

Gr. 5.1.2E

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 28 februari 2023 16:25

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E
<5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>

Onderwerp: RE: Aanwezigheid BOB 5.1.2E en verhinderdata

Beste allemaal,

Ik heb voor nu de volgende momenten gereserveerd

Donderdag 23 maart om 16:00 uur in V33

Woensdag 29 maart om 14:00 in V30

Woensdag 5 april 13 uur in S5

Ik ga deze voorstellen doorsturen aan de advocaat. Ik laat jullie weten wat het wordt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E 5.1.2E

Jurist bezwaar

030 - 5.1.2E

5.1.2E 5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

16e Noord

ma t/m do

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 28 februari 2023 14:04

Aan: 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E
<5.1.2E @utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E @vbk.nl>

Onderwerp: RE: Aanwezigheid BOB 5.1.2E en verhinderdata

Hoi 5.1.2E

Ik ga er even vanuit dat de hoorzitting fysiek is. Mijn verhindermomenten:

20, 21, 28, 29 (tot 13:00) en 30 maart

4, 6, 11, 13, 18, 20 en 25 april

Met vriendelijke groet,

5.1.2E 5.1.2E

5.1.2E Ontwikkeling, Verkoop, Bedrijfsondersteuning

030 - 5.1.2E

06 - 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Inzamelen, Markten en Havens

Tractieweg 2

0.013

maandag, dinsdagochtend, woensdag, vrijdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 28 februari 2023 10:58

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E

<5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>

Onderwerp: RE: Aanwezigheid BOB 5.1.2E en verhinderdata

Hallo 5.1.2E

Dat is goed, ik heb voorlopig geen vakantie ingepland, pas 1^e week mei.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Beleidsadviseur / Projectleider

030 - 5.1.2E

06 - 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Maatschappelijke Ontwikkeling

Sport en Samenleving

Stadsplateau 1, 8e verdieping zuid





Gemeente Utrecht

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 28 februari 2023 09:35

Aan: 5.1.2E 5.1.2E @utrecht.nl; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>

Onderwerp: Aanwezigheid BOB 5.1.2E en verhinderdata

Ha allen, zojuist even met 5.1.2E gesproken. Wij moeten ons beraden wie er aansluit bij de hoorzitting. Wij dachten aan:

5.1.2E 5.1.2E (verhinderdata?)

5.1.2E (verhinderdata?)

5.1.2E 5.1.2E (vakantie van 13 tm 22 maart)

Normaliter sluit een jurist van SB aan, dat was in eerste instantie 5.1.2E - deze werkt niet meer bij ons- zijn rol is overgenomen door 5.1.2E van VBK. Lijkt dus logisch om 5.1.2E vragen aan te sluiten.

We gaan er vanuit dat het bezwaar niet eerder dan 16 maart bij ons binnen is. Daarna hebben we nog even tijd nodig om die stukken te beoordelen.

Deze week nog even bespreken?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E 5.1.2E

5.1.2E Havens en Markten

030 - 5.1.2E

06 - 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Inzamelen, Markten en Havens

Tractieweg 2

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 27 februari 2023 14:21

Aan: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

CC: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>; Felix, Jennifer <j.felix@utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E@Utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Opvragen stukken 10901469

Hoi 5.1,2E

Om in de week na 16 mrt een hoorzitting in te kunnen plannen moet ik echt weten wie ik hiervoor uit kan nodigen. Ik moet ook rekening houden met verhinderdata van bezwaarmaakster dus ik plan graag z.s.m. iets in. Wie zal aanwezig zijn om het bestreden besluit toe te lichten?

Met vriendelijke groet,

5.1,2E 5.1,2E

Jurist bezwaar

030 - 5.1,2E

5.1,2E 5.1,2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

16e Noord

ma t/m do

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 22 februari 2023 17:42

Aan: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E@vbk.nl>;

5.1,2E 5.1,2E @utrecht.nl>; Felix, Jennifer <j.felix@utrecht.nl>; 5.1,2E @Utrecht.nl>;

5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

Onderwerp: FW: Opvragen stukken 10901469

Ter info alvast vers van de pers. Termijnen zijn nu in ieder geval helder.

Gr. 5.1,2E

Van: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 22 februari 2023 14:01

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Opvragen stukken 10901469

Hoi 5.1.2E

Ik zie net in het dossier dat onze administratie ze al 6 weken heeft toegekend, gerekend vanaf 2 februari. Dit houdt in dat ze tot 16 maart hebben voor het indienen van de gronden. Zij waren denk ik niet op de hoogte van dat er spoed achter zat. Helaas zullen we dus moeten wachten tot we verder kunnen.

Ik wil in de week daarna dan wel direct een hoorzitting inplannen (ervan uitgaande dat degene die hierbij aanwezig zullen zijn voldoende hebben aan een week om zich voor te bereiden). Wie kan ik hiervoor uitnodigen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E 5.1.2E

Jurist bezwaar

030 - 28 60331

5.1.2E 5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

16e Noord

ma t/m do

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 22 februari 2023 11:50

Aan: 5.1.2E 5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Opvragen stukken 10901469

Correctie, ze hebben nu dus al 3 weken gehad sinds 30 januari. Als we ze max 1 à 2 weken geven, dan lijkt mij dat ruim voldoende.

Gr. 5.1.2E

Van: 5.1.2E

Verzonden: woensdag 22 februari 2023 10:55

Aan: 5.1.2E 5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Opvragen stukken 10901469

Hoi 5.1.2E

Zoals je ziet heb ik zojuist een bijpraatmoment ingepland voor volgende week vrijdag. In breed gezelschap want er speelt inmiddels veel.

In principe hoeven we volgens mij toch niet te vragen of 4 of 6 weken voldoende is? Waar ik me meer zorgen over maak, is dat je lijkt te stellen dat we de termijn laten ingaan vanaf nu. De brief ligt er al vanaf 30 januari en de termijn in het besluit (waarna we over kunnen gaan op handhaving) loopt af op 31 maart. Daar gaan we overheen als we nu pas reageren.

Ik zou dus zeggen dat ze al 6 weken hebben gehad en we dus max 1 à 2 weken geven. Wat is hierin gebruikelijk?

Groet, 5.1.2E

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 21 februari 2023 16:08

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Opvragen stukken 10901469

Hoi 5.1.2E

Zo op het eerste gezicht lijken de stukken in orde. Mocht ik nog iets missen, bel ik je even.

Verder ga ik morgen de advocaat in kwestie bellen en hopen dat hij instemt met een termijn van vier weken. Zo niet, dan gaan wij doorgaans wel akkoord met zes weken. Is dit voor jullie problematisch?

Na het ontvangen van de gronden wil ik ongeveer 1,5 week later een hoorzitting inplannen. Kan ik jou hiervoor uitnodigen?

Ik las dat er ook een verzoek tot handhaving gedaan is, wat is de status hiervan?

Tot slot begreep ik dat deze zaak nogal gevoelig ligt en dat er het een en ander is gebeurd. Ben jij hiervan op de hoogte en zou jij mij ergens deze week even bij kunnen praten?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E 5.1.2E

Jurist bezwaar

030 - 5.1.2E

5.1.2E 5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

16e Noord

ma t/m do

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 21 februari 2023 10:29

Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@vbk.nl>;

Felix, Jennifer <j.felix@utrecht.nl>

Onderwerp: FW: Opvragen stukken 10901469

Hoi [redacted]

Fijn dat jij deze zaak gaat oppakken. Kun je een reactie geven op mijn eerder gestelde openstaande vragen?

- Ik heb eerder een aantal stukken gestuurd over de zaak. Is dit voldoende om de zaak in behandeling te nemen? Zo nee, dan hoor ik graag wat je nog nodig hebt.
- Wie besluit over het verzoek in het pro forma bezwaar, om de termijn te verlengen met 6 weken (of wat we redelijk vinden)? Doe jij dat en is dat al gebeurd? Inmiddels zijn we al best wat weken verder.

Gr. [redacted]

Van: Team B - FIJ Bezwaar en Beroep <teambenb@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 21 februari 2023 10:21

Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Opvragen stukken 10901469

Dag [redacted]

[redacted] is op deze zaak gezet.
Voor verdere vragen kun je bij haar terecht.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Paralegal

030-[redacted]
06-[redacted]
[redacted]@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

dinsdag, donderdag, vrijdag

Van: 5.1.2E 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: zaterdag 18 februari 2023 12:35

Aan: Team B - FIJ Bezwaar en Beroep <teambenb@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Opvragen stukken 10901469

Hoi Dominique, dank voor je reactie. Ik wacht dinsdag af.

Goed weekend!

5.1.2E

Van: Team B - FIJ Bezwaar en Beroep <teambenb@utrecht.nl>

Verzonden: vrijdag 17 februari 2023 10:46

Aan: 5.1.2E 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Opvragen stukken 10901469

Beste 5.1.2E

Wij zijn ons er van bewust dat dit een gevoelige zaak is.

Dinsdag wordt deze zaak binnen het team besproken hoe deze zaak en door wie deze opgepakt gaat worden.

Ik informeer je dinsdag!

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Paralegal

030-5.1.2E

06-5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

dinsdag, donderdag, vrijdag



Van: FIJ Juridische Zaken <juridischezaken@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 13 februari 2023 08:43

Aan: Team B - FIJ Bezwaar en Beroep <teambenb@utrecht.nl>

Onderwerp: FW: Opvragen stukken 10901469

Collega's,

Deze zaak is nog niet toebedeeld.

Willen jullie reageren?

Van: 5.1.2E 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: vrijdag 10 februari 2023 16:53

Aan: FIJ Juridische Zaken <ibjuridischezaken@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; SW-DZ-bestuurlijke toets <toets@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>;

5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: FW: Opvragen stukken 10901469

Beste collega,

Op onderstaande vragen heb ik nog steeds geen reactie gehad. Graag ontvang ik z.s.m. duidelijkheid hierover. Er is veel aandacht voor deze zaak, dus ik zou graag snel een terugkoppeling hebben.

Veel dank!

Met vriendelijke groet,

5.1.2E 5.1.2E

5.1.2E Ontwikkeling, Verkoop, Bedrijfsondersteuning

030 - 5.1.2E

06 - 5.1.2E

5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Inzamelen, Markten en Havens

Tractieweg 2

0.013

maandag, dinsdagochtend, woensdag, vrijdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht

Van: 5.1.2E
Verzonden: maandag 6 februari 2023 15:01
Aan: 'ibjuridischezaken@utrecht.nl' <ibjuridischezaken@utrecht.nl>
CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E@utrecht.nl>; SW-DZ-bestuurlijke toets <toets@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Opvragen stukken 10901469

Beste collega,

Op verzoek van mijn collega Ilonka Weijenberg stuur ik bij deze alle relevante stukken voor deze zaak.

- Is dit voldoende om de zaak in behandeling te nemen? Zo nee, dan hoor ik graag wat jullie nog nodig hebben.
- Wie is de behandelaar van jullie kant? Dan kunnen we rechtstreeks communiceren. Weet dat jullie collega 5.1.2E (in cc) via een andere lijn ook op de hoogte is van dit dossier.
- Wie besluit over het verzoek in het pro forma bezwaar, om de termijn te verlengen met 6 weken (of wat we redelijk vinden)? Doen jullie dat?

Graag een reactie op bovenstaande vragen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E 5.1.2E

5.1.2E Ontwikkeling, Verkoop, Bedrijfsondersteuning

030 - 5.1.2E

06 - 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Inzamelen, Markten en Havens

Tractieweg 2

0.013

maandag, dinsdagochtend, woensdag, vrijdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E [redacted] <[redacted]@utrecht.nl> Namens SW-DZ-bestuurlijke toets
Verzonden: dinsdag 31 januari 2023 11:25
Aan: 5.1.2E [redacted] <5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>
CC: 5.1.2E [redacted] <5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>; 5.1.2E [redacted] <5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: FW: Opvragen stukken 10901469

Dag, zie het bijgaande bezwaarschrift, svp de stukken naar FIJ JZ sturen.

Met vriendelijke groet,

mr. 5.1.2E [redacted]
Juridisch Adviseur

030 - 5.1.2E [redacted]
+ 5.1.2E [redacted]
5.1.2E [redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Stadsbedrijven
Bedrijfsvoering
Team Directiezaken
Tractieweg 2
maandag t/m donderdag



Van: ibjuridischezaken@utrecht.nl <ibjuridischezaken@utrecht.nl>
Verzonden: dinsdag 31 januari 2023 11:14
Aan: SW-DZ-bestuurlijke toets <toets@utrecht.nl>
Onderwerp: Opvragen stukken 10901469



Zaaknummer 10901469

Utrecht, 31-01-2023

Beste collega,

Onder verwijzing naar de bijlage inzake een ontvangen bezwaarschrift, verzoeken wij je om binnen 10 dagen na de datum van dit schrijven de op de zaak betrekking hebbende stukken met vermelding van het zaaknummer, aan ons toe te zenden.

Met vriendelijke groet,

Administratie Juridische Zaken

030 5.1.2E

Privacy: For more information about how we handle your personal data see our website: <https://www.vbk.nl/privacystatement>

Disclaimer: This e-mail may contain information which is privileged or confidential. If you received this e-mail by mistake, please notify us immediately by e-mail or telephone and delete the e-mail without copying or disclosing its contents to any other person. Van Benthem & Keulen is the trade name of Van Benthem & Keulen B.V. The practice is conducted by Van Benthem & Keulen B.V. (registered with the Trade Register of the Chamber of Commerce under number 30241317). The general conditions of Van Benthem & Keulen B.V. have been deposited with the Utrecht District Court and are available on request and free of charge. They can also be found at www.vbk.nl.

5.1,2E

5.1.2E

M 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Bestuurs- en Concernstaf
Bestuursondersteuning
Stadsplateau 1

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 14 maart 2023 14:21

Aan: 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E 5.1.2E
<5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>;
5.1.2E <5.1.2E @vbk.nl>; 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>

Onderwerp: RE: advies op ingediende voorlopige voorziening

Als we morgenochtend reactie krijgen, komt het volgens mij ook nog goed, toch @5.1.2E?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Stadsbedrijven
Bedrijfsvoering





Gemeente Utrecht

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 14 maart 2023 14:19

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E 5.1.2E
<5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>;
5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>; 5.1.2E
<5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: advies op ingediende voorlopige voorziening

Ik weet niet of vandaag reactie lukt. Susanne is in Kopenhagen op dienstreis namelijk. Zit weinig lucht in haar programma. Ik zal het meegeven dat er morgenochtend vroeg reactie is. Dat we het direct 9u kunnen communiceren?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
5.1.2E

M 5.1.2E
m. 5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Bestuurs- en Concernstaf
Bestuursondersteuning
Stadsplateau 1

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 14 maart 2023 14:12

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E 5.1.2E
<5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>;
5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>; 5.1.2E

<5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: advies op ingediende voorlopige voorziening

Urgentie: Hoog

Dag 5.1.2E [redacted]

Bijgaand het advies t.a.v. de door mevrouw 5.1.2E [redacted] ingediende voorlopige voorziening (ook bijgevoegd). Dit advies is opgesteld door 5.1.2E [redacted] (VBK) en is afgestemd met JZ (5.1.2E [redacted] / 5.1.2E [redacted]) en Stadsbedrijven (5.1.2E [redacted]).

Wil jij het advies aan Susanne voorleggen voor reactie? Het zou mooi zijn als dat vandaag nog lukt, dan kunnen we communiceren richting de rechtbank. Alvast dank.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E [redacted]

5.1.2E [redacted]

5.1.2E [redacted]

5.1.2E [redacted]@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Bedrijfsvoering



From: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Sent: Wed, 1 Feb 2023 15:29:31 +0200
To: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Cc: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Subject: RE: afstemming 5.1,2E /woonarken industriehaven
Attachments: tijdlijn concept.docx

Dag allen,

Ik heb snel een concept-tijdlijn in elkaar gezet voor ons overleg, zie bijgevoegd.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E
Adviseur bestuurlijke zaken

5.1,2E
5.1,2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Stadsbedrijven
Bedrijfsvoering



-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: 5.1,2E
Verzonden: dinsdag 31 januari 2023 13:41
Aan: 5.1,2E; 5.1,2E; 5.1,2E; 5.1,2E; 5.1,2E
CC: 5.1,2E
Onderwerp: afstemming 5.1,2E /woonarken industriehaven
Tijd: woensdag 1 februari 2023 14:30-15:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie: Microsoft Teams-vergadering

- 5.1,2E ook uitgenodigd

Microsoft Teams-vergadering

Neem deel vanaf uw computer, mobiele app of apparaat voor vergaderruimte

[Klik hier om deel te nemen aan de vergadering](#)

From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Fri, 7 Apr 2023 14:24:14 +0200
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Cc: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Alsnog aangeleverde stukken hoorzitting 5.1.2E dd 5 april 2023

Hallo 5.1.2E,

Zie je kans om woensdag even aan te sluiten bij mijn bilat met 5.1.2E? Lijkt me goed om het onderwerp even samen in een kleiner gezelschap te agenderen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
Hoofd Inzamelen, Markten & Havens (IMH)

5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Stadsbedrijven
Inzamelen, Markten en Havens
Tractieweg 4
Stadsplateau 1

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Verzonden: vrijdag 7 april 2023 13:36
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Onderwerp: Alsnog aangeleverde stukken hoorzitting 5.1.2E dd 5 april 2023

Ha allen, ik mijn notities in het stuk van mw 5.1.2E aangebracht. Weer veel feitelijke onwaarheden, halve waarheden en verdraaiingen etc.. Helaas is dat bestand zo groot dat ik het niet kan mailen (@ 5.1.2E hoe doen we dat delen?)

Als ik de video van 5.1.2E zie maak ik mij toch wel zorgen. Deze jongen geeft desgevraagd aan helemaal uit het lint te gaan als hij weg moet van de arken. Geweld richting een van de betrokkenen (5.1.2E 5.1.2E een van onze mensen of mijzelf) sluit ik niet uit. Kans bestaat ook dat die jongen zich zelf iets aan doet.

Mocht het inderdaad zo ver komen dat de arken definitief weg moeten dan moeten we ons goed beraden. Als ze mogen blijven liggen trouwens ook.

Ik stel voor om na te denken over het inzetten van een mediator c.q begeleider vanuit de sociale hoek (GGD wellicht) met als opdracht het verwijderen van de arken te realiseren zodanig dat er geen ongelukken gebeuren. Die mediator zou dan kunnen inzetten op verwijdering van de arken door de eigenaar zelf.

Fijne paasdagen!

Groet van 

From: "5.1.2E" <5.1.2E@vbk.nl>
Sent: Fri, 14 Apr 2023 15:54:57 +0200
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Cc: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Alsnog aangeleverde stukken hoorzitting 5.1.2E dd 5 april 2023 [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste allen,

Ik kan de notities van 5.1.2E niet zien, dwz ik kan het bestand van 5.1.2E niet ophalen/zit niet bij de mail.

Kunnen jullie dit op een andere manier mijn kant uit krijgen?

Dank alvast en groet,

5.1.2E



5.1.2E – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: 5.1.2E
F: 5.1.2E
M: 5.1.2E
E: 5.1.2E@vbk.nl
W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: vrijdag 7 april 2023 13:36

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: Alsnog aangeleverde stukken hoorzitting 5.1.2E dd 5 april 2023

Ha allen, ik mijn notities in het stuk van mw 5.1.2E aangebracht. Weer veel feitelijke onwaarheden, halve waarheden en verdraaiingen etc.. Helaas is dat bestand zo groot dat ik het niet kan mailen (@ 5.1.2E hoe doen we dat delen?)

Als ik de video van 5.1.2E zie maak ik mij toch wel zorgen. Deze jongen geeft desgevraagd aan helemaal uit het lint te gaan als hij weg moet van de arken. Geweld richting een van de betrokkenen (5.1.2E 5.1.2E een van onze mensen of mijzelf) sluit ik niet uit. Kans bestaat ook dat die jongen zich zelf iets aan doet.

Mocht het inderdaad zo ver komen dat de arken definitief weg moeten dan moeten we ons goed beraden. Als ze mogen blijven liggen trouwens ook.

Ik stel voor om na te denken over het inzetten van een mediator c.q begeleider vanuit de sociale hoek (GGD wellicht) met als opdracht het verwijderen van de arken te realiseren zodanig dat er geen ongelukken gebeuren. Die mediator zou dan kunnen inzetten op verwijdering van de arken door de eigenaar zelf.

Fijne paasdagen!

Groet van 5.1.2E

Privacy: For more information about how we handle your personal data see our website: <https://www.vbk.nl/privacystatement>

Disclaimer: This e-mail may contain information which is privileged or confidential. If you received this e-mail by mistake, please notify us immediately by e-mail or telephone and delete the e-mail without copying or disclosing its contents to any other person. Van Benthem & Keulen is the trade name of Van Benthem & Keulen B.V. The practice is conducted by Van Benthem & Keulen B.V. (registered with the Trade Register of the Chamber of Commerce under number 30241317). The general conditions of Van Benthem & Keulen B.V. have been deposited with the Utrecht District Court and are available on request and free of charge. They can also be found at www.vbk.nl.

From: "[5.1.2E]" <[5.1.2E]@vbk.nl>
Sent: Mon, 20 Feb 2023 19:06:27 +0200
To: "[5.1.2E]" <[5.1.2E]@utrecht.nl>; "[5.1.2E]" <[5.1.2E]@utrecht.nl>; "[5.1.2E]" <[5.1.2E]@utrecht.nl>
Cc: "[5.1.2E]" <[5.1.2E]@utrecht.nl>
Subject: RE: arken industriehaven mevrouw [5.1.2E] [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste allen,

Even een schot voor de boeg: ik denk niet dat de Bomenstichting belanghebbende is in de bezwaarschriftenprocedure. En dan lijkt het mij ook niet dat ze afschrift van alle stukken zouden moeten krijgen.

Willen jullie nog dat ik dat uitzoek of ligt het dossier inmiddels bij de bezwaarschriftencommissie, zodat zij zich hierover een oordeel kunnen vormen?

Ik hoor het graag!

Groet, [5.1.2E]



[5.1.2E] – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61
Postbus 85005
3508 AA Utrecht

T: +31 [5.1.2E]
F: +31 [5.1.2E]
M: +31 [5.1.2E]
E: [5.1.2E]@vbk.nl
W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

Van: [5.1.2E] <[5.1.2E]@utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 16 februari 2023 14:47

Aan: [5.1.2E] <[5.1.2E]@utrecht.nl>; [5.1.2E] <[5.1.2E]@vbk.nl>; [5.1.2E] <[5.1.2E]@utrecht.nl>

CC: [5.1.2E] <[5.1.2E]@utrecht.nl>

Onderwerp: FW: arken industriehaven mevrouw [5.1.2E]

Ha allen, zie deze mail van [5.1.2E]. Nu heeft hij [5.1.2E] direct gemaïld. Her mailadres van [5.1.2E] heeft [5.1.2E] uit de WOO stukken gehaald: vervelend.

Wat te doen en wie reageert?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E Havens en Markten

030 - 5.1.2E

06 - 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Inzamelen, Markten en Havens

Tractieweg 2

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E @utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 16 februari 2023 11:02

Aan: 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>

Onderwerp: FW: arken industriehaven mevrouw 5.1.2E

5.1.2E

Kan jij hierbij helpen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E Markten en Havens

030 5.1.2E

(M) 030 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Inzamelen, Markten en Havens

Tractieweg 2

maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag



Van: 5.1,2E <5.1,2E@5.1,2E>
Verzonden: donderdag 16 februari 2023 09:39
Aan: 5.1,2E @utrecht.nl>
CC: FIJ Juridische Zaken <IBJuridischezaken@utrecht.nl>
Onderwerp: arken industriehaven mevrouw 5.1,2E

Beste 5.1,2E

je naam was niet weggelakt in de zienswijzebrief van OMVR. Wordt genoemd in een voetnoot op de pag. 1 van de zienswijzebrief.

Ik heb de gepubliceerde wob/woo-stukken bekeken. Bij die stukken ontbreekt de vooraankondiging. Ik zou die graag ontvangen.

Inmiddels is er een besluit genomen n.a.v. de zienswijzen. Ik neem aan dat mevrouw 5.1,2E bezwaar tegen dat besluit gaat maken of heeft gemaakt. Ik zou graag een kopie ontvangen van zowel het besluit als het bezwaar daartegen. De 5.1,2E waar ik voor optreed, is m.i. belanghebbend in deze zaak.

Omdat ik inmiddels namens de 5.1,2E een verzoek handhaving heb gedaan, wil ik namens de 5.1,2E als partij betrokken worden bij de bezwaarprocedure en eventueel bij de rechtbank in een voorlopige voorzieningen procedure. Ik blijf dus graag op de hoogte en ontvang ook graag een uitnodiging voor de hoorzitting ihkv het door mevrouw 5.1,2E ingediende bezwaar.

Overigens, er zitten nogal wat verschillen tussen de printscreens van de app-conversatie en de door de advocaat van mevrouw 5.1,2E overgelegde transcriptie daarvan.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E

5.1,2E

3513 AB Utrecht

Privacy: For more information about how we handle your personal data see our website: <https://www.vbk.nl/privacystatement>

Disclaimer: This e-mail may contain information which is privileged or confidential. If you received this e-mail by mistake, please notify us immediately by e-mail or telephone and delete the e-mail without copying or disclosing its contents to any other person. Van Benthem & Keulen is the trade name of Van Benthem & Keulen B.V. The practice is conducted by Van Benthem & Keulen B.V. (registered with the Trade Register of the Chamber of Commerce under number 30241317). The general conditions of Van Benthem & Keulen B.V. have been deposited with the Utrecht District Court and are available on request and free of charge. They can also be found at www.vbk.nl.

From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Thu, 20 Apr 2023 15:54:11 +0200
To: "5.1.2E" <5.1.2E@vbk.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: 5.1.2E - begunstigingstermijn vraagje [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Ha allen, met 6 weken kan ik ook leven lijkt mij heel redelijk naar mw.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
5.1.2E Havens en Markten

5.1.2E
5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Stadsbedrijven
Inzamelen, Markten en Havens
Tractieweg 2

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>
Verzonden: donderdag 20 april 2023 13:32
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Onderwerp: FW: 5.1.2E - begunstigingstermijn vraagje [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste 5.1.2E 5.1.2E en 5.1.2E

Naar aanleiding van de vraag van 5.1.2E of wij de documenten die mevrouw 5.1.2E aan haar blijft toesturen ter kennisneming willen ontvangen, stel ik voor.
Ik wil deze stukken uiteraard liever niet zien.
Maar voor de eventuele beroepsprocedure lijkt het mij wel goed te weten om welke documenten het gaat en zou ik ook de mail of het bericht waarin 5.1.2E deze weigert willen ontvangen.

Ik vrees namelijk dat mevrouw 5.1.2E alle stukken die ze nu stuurt, in de beroepsprocedure ook gaat overleggen en dan zal stellen dat deze ten onrechte niet zijn meegenomen.
Voor de behandeling in beroep is het dan wel prettig als we weten om welke stukken het gaat, zodat we adequaat kunnen reageren en stellen dat deze stukken geen deel uitmaakten van de bezwaarprocedure.

Ten aanzien van de termijn die mevrouw 5.1.2E in de beslissing op bezwaar nog moet krijgen om de boten weg te halen, we moeten mevrouw 5.1.2E wel een redelijke termijn geven, ook al geeft ze nu aan dat ze niets gaat doen. Als we zelf al 1 a 2 maanden nodig hebben om het wegslepen te organiseren, dan zou je redelijkerwijs mevrouw 5.1.2E ook zo'n 6 weken moeten geven om de boten weg te halen.

Graag overleg ik hierover nog met jullie.

Groet, 5.1.2E



5.1.2E – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: 5.1.2E

F: 5.1.2E

M: 5.1.2E

E: 5.1.2E @vbk.nl

W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 20 april 2023 11:44

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E

<5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: 5.1.2E - begunstigingstermijn vraagje

Hoi allen,

Inmiddels heb ik de reactie van 5.1.2E ontvangen. Dank daarvoor. Wij gaan hier aan de slag met een beslissing op de bezwaren.

De rechtbank heeft ons gemaild met de vraag tot wanneer de begunstigingstermijn loopt. We hebben in eerste instantie gezegd tot de beslissing op bezwaar. Mw. 5.1.2E moet daarna natuurlijk nog wel de tijd hebben om de boten te laten verslepen als zij op de hoogte gesteld wordt dat haar bezwaar ongegrond is. Wat is volgens jullie een realistische termijn dan geef ik dat door.

Verder blijft mw. 5.1.2E mij documenten sturen. Ik heb deze geweigerd in deze procedure omdat de hoorzitting al geweest is. Willen jullie die ter kennisneming ontvangen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E bezwaar

From: "5.1,2E"
Sent: Wed, 14 Dec 2022 14:15:29 +0200
To: "5.1,2E" <5.1,2E@5.1,2E>
Cc: "SB-IMH-Havens" <HavenDienst@Utrecht.NL>
Subject: RE: BEZWAARSCHRIFT verzoek handhaving illegaal ligplaats innemen arken industriehaven voor B&B en wonen
Attachments: 5.1,2E_20221213161532.pdf

Geachte heer 5.1,2E

Dank voor uw bericht m.b.t. de handhaving op de arken in de industriehaven. Uit de bijlage die u meestuurt met uw bericht ontstaat de indruk dat u per abuis slechts één van de twee pagina's van de betreffende brief van ons heeft ontvangen. Is dit het geval? Zo ja, dan vind u ingevoegd de volledige brief. Mogelijk neemt dit wat onduidelijkheid weg. Op de tweede pagina staat dat wij naar aanleiding van een recente inspectie van de gemeentelijke havendienst voornemens zijn bestuursrechtelijke maatregelen toe te passen in de betreffende situatie wegens meerdere geconstateerde overtredingen van de Havenverordening Utrecht.

Ik hoop dat dat wat verduidelijkt met betrekking tot de handhaving op deze locatie.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E
5.1,2E Havens en Markten
5.1,2E
5.1,2E
5.1,2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Stadsbedrijven
Inzamelen, Markten en Havens
Tractieweg 2
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Van: 5.1,2E <5.1,2E@5.1,2E>

Verzonden: maandag 12 december 2022 09:25

Aan: !College <college@utrecht.nl>

CC: !Gemeenteraad <Raadsleden@utrecht.nl>; SB-IMH-Havens <havendienst@utrecht.nl>

Onderwerp: BEZWAARSCHRIFT verzoek handhaving illegaal ligplaats innemen arken industriehaven voor B&B en wonen

Aan het college,

naar aanleiding van onderstaande verzoek ontving ik een brief van de heer 5.1,2E van de Havendienst. Het verzoek zou niet ontvankelijk zijn omdat ik geen persoonlijk belang heb. Ik maak bezwaar omdat ik het verzoek mede heb ingediend namens de 5.1,2E die zich volgens haar statuten ook sterk maakt voor flora, fauna en alles wat langs oevers groeit en leeft zoals waterplanten, vissen, ratten, insecten, vogels.

Ik verzoek u het verzoek tot handhaving wél in behandeling te nemen, de illegaal afgemeerde arken met bestuursdwang te doen verwijderen en de stichting, namens wie ik dit bezwaar indien, een vergoeding toe te kennen in verband met verleende rechtsbijstand.

Ik verzoek u overigens ook uit te zoeken waarom de Havendienst het illegaal innemen van ligplaats tot nu heeft gedoogd, terwijl de Havendienst er in andere gevallen als de kippen bij is om in te grijpen als er illegaal ligplaats wordt ingenomen.

Drs. 5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E Utrechr

----- Doorgestuurd bericht -----

Onderwerp:verzoek handhaving illegaal ligplaats innemen arken industriehaven voor B&B en wonen

Datum:Sun, 2 Oct 2022 17:52:26 +0200

5.1,2E <5.1,2E @ 5.1,2E >

Aan:College <college@utrecht.nl>

CC:Gemeenteraad <Raadsleden@utrecht.nl>

Aan het college,

sinds enige tijd liggen een viertal grote arken afgemeerd in de Industriehaven. Volgens mondelinge mededeling van de man die zich voorstelde als beheerder, worden die gebruikt voor Bed & Breakfast - verhuur + een grote ark voor hemzelf om in te wonen. De arken zouden eigendom zijn van 5.1,2E die de voormalige seksboten kocht voor 3000 euro per stuk, maar ze niet in de Vinkeveense plassen mocht leggen. Zie

<https://www.ad.nl/woorden/eigenares-moet-voormalige-sexboten-van-vinkeveense-plassen-halen~abd3b090/>

Op de site "officiële bekendmakingen" ben ik bij Industriehaven geen aanvragen en verleende vergunningen tegengekomen noch voor "wonen", noch voor B&B-verhuur (wel voor andere berichten op de Industriehaven, de aanduiding "Industriehaven" is dus correcte locatie aanduiding voor officiële bekendmakingen !). Ik neem dus aan dat de arken daar illegaal liggen en illegaal gebruikt worden voor B&B-verhuur. Als de gemeente een vergunning had gegeven voor B&B en voor wonen (beide in strijd met het bestemmingsplan: "water" *) dan was immers zeker gepubliceerd.

De gemeente Utrecht is al jaren zeer terughoudend in het verlenen van ligplaatsen voor (woon)arken. En als de weinige locaties die de gemeente zou kunnen toewijzen zijn bestemd voor woonarken die elders echt weg moeten. De gemeente heeft voor het ligplaats innemen door andere vaartuigen een lange wachtlijst. Het is om deze redenen ondenkbaar dat de gemeente de betreffende arken ter plekke heeft vergund of zelfs maar gedoogd.

Overigens: de betreffende locatie is voor B&B zonder meer ongeschikt omdat daar geen sprake is van enige sociale controle. De kans is daardoor groot dat de exploitatie van de arken op die plaats problemen zal geven van openbare orde. De Utrechtse Bomenstichting maakt zich overigens grote zorgen over het watermilieu flora, faune en vissen, want de arken beschikken niet over een aansluiting op het riool (wat voor alle arken in Utrecht een verplichting is), wat ter plaatse ook niet mogelijk is.

Ik verzoek u dus een eind te maken aan het illegaal ligplaats innemen van de betreffende arken in de Industriehaven.

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E Utrecht

From: "5.1,2E" <5.1,2E@5.1,2E>
Sent: Wed, 14 Dec 2022 14:52:26 +0200
To: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Cc: "SB-IMH-Havens" <HavenDienst@Utrecht.NL>
Subject: Re: BEZWAARSCHRIFT verzoek handhaving illegaal ligplaats innemen arken industriehaven voor B&B en wonen

Geachte heer 5.1,2E

de 2e pagina was in mijn bezit. De reden van mijn bezwaar is dat ik (a) het niet eens ben de gestelde niet-ontvankelijkheid, maar ook (b) dat ik de mogelijkheid wil hebben namens de UBS naar de rechter te stappen als die arken niet binnen redelijke termijn verwijderd worden (en het bij een voornemen blijft). Volgens mij liggen ze daar al een half jaar zonder dat de Havendienst daar iets tegen gedaan heeft.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E

5.1,2E

Op 14-12-2022 om 13:15 schreef 5.1,2E van:

Geachte heer 5.1,2E

Dank voor uw bericht m.b.t. de handhaving op de arken in de industriehaven. Uit de bijlage die u meestuurt met uw bericht ontstaat de indruk dat u per abuis slechts één van de twee pagina's van de betreffende brief van ons heeft ontvangen. Is dit het geval? Zo ja, dan vind u ingevoegd de volledige brief. Mogelijk neemt dit wat onduidelijkheid weg. Op de tweede pagina staat dat wij naar aanleiding van een recente inspectie van de gemeentelijke havendienst voornemens zijn bestuursrechtelijke maatregelen toe te passen in de betreffende situatie wegens meerdere geconstateerde overtredingen van de Havenverordening Utrecht.

Ik hoop dat dat wat verduidelijkt met betrekking tot de handhaving op deze locatie.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E

5.1,2E Havens en Markten

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Inzamelen, Markten en Havens

Tractieweg 2

Postbus 16200

3500 CE Utrecht

Van: 5.1,2E <5.1,2E@5.1,2E>

Verzonden: maandag 12 december 2022 09:25

Aan: !College <college@utrecht.nl>

CC: !Gemeenteraad <Raadsleden@utrecht.nl>; SB-IMH-Havens <havendienst@utrecht.nl>

Onderwerp: BEZWAARSCHRIFT verzoek handhaving illegaal ligplaats innemen arken industriehaven voor B&B en wonen

Aan het college,

From: "[5.1.2E]" <[5.1.2E]@vbk.nl>
Sent: Mon, 3 Apr 2023 12:50:12 +0200
To: "[5.1.2E]" <[5.1.2E]@utrecht.nl>
Cc: "[5.1.2E]" <[5.1.2E]@utrecht.nl>; "[5.1.2E]" <[5.1.2E]@utrecht.nl>
Subject: RE: Conceptreactie beantwoording diverse vragen mevrouw [5.1.2E] [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste [5.1.2E]

Als jurist zou ik er niet al te veel woorden aan willen vuilmaken, maar ik begrijp de vraag vanuit, laat ik zeggen de bestuurlijke achtergrond.

Je zou kunnen zeggen:

In reactie op uw vragen delen wij u mee dat wij niet inhoudelijk in zullen gaan op vragen die verband houden met de bezwaarprocedure tegen de last onder bestuursdwang die nu loopt. U hebt binnen deze procedure de mogelijkheid om uw zienswijze (vervangen door: bezwaar) toe te lichten en voor zover relevant voor de behandeling van uw bezwaar zullen wij daaraan in de bezwaarprocedure aandacht aan besteden.

Groet, [5.1.2E]



[5.1.2E] – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61
Postbus 85005
3508 AA Utrecht

T: [5.1.2E]
F: [5.1.2E]
M: [5.1.2E]
E: [5.1.2E]@vbk.nl
W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

Van: [5.1.2E] <[5.1.2E]@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 3 april 2023 12:01

Aan: [5.1.2E] <[5.1.2E]@vbk.nl>

CC: [5.1.2E] <[5.1.2E]@utrecht.nl>; [5.1.2E] <[5.1.2E]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Conceptreactie beantwoording diverse vragen mevrouw [5.1.2E] [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Hoi [5.1.2E] ik snap je. Maar we gaan op zich toch wel in op haar zienswijze binnen de bezwaarprocedure? Is er een formulering te bedenken die enigszins tegemoet komt aan het verzoek van Susanne?

Groet, 5.1,2E

Van: 5.1,2E <5.1,2E@vbk.nl>

Verzonden: maandag 3 april 2023 11:21

Aan: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

CC: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Conceptreactie beantwoording diverse vragen mevrouw 5.1,2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste allen,

Ik adviseer jullie dus om het rode zinnetje **niet** toe te voegen. De zin suggereert (althans kan zo worden opgevat door mevrouw 5.1,2E) dat het college in de bezwaarprocedure ingaat op haar vragen. Dat is niet de bedoeling.

In de bezwaarprocedure staat het genomen besluit centraal, daartegen kan mevrouw 5.1,2E bezwaren indienen, en die zullen worden beoordeeld in de beslissing op bezwaar.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E



5.1,2E – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: 5.1,2E

F: 5.1,2E

M: 5.1,2E

E: 5.1,2E@vbk.nl

W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

Van: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 3 april 2023 11:02

Aan: 5.1,2E <5.1,2E@vbk.nl>

CC: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Conceptreactie beantwoording diverse vragen mevrouw 5.1,2E

Hoi 5.1,2E heb jij al kunnen kijken naar onderstaande mail?

Groet, 5.1,2E

Van: 5.1.2E
Verzonden: vrijdag 31 maart 2023 16:25
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>
CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Onderwerp: FW: Conceptreactie beantwoording diverse vragen mevrouw 5.1.2E

Hoi 5.1.2E

Zie onder. De geel gemarkeerde zin hebben we afgestemd en de rode woorden zijn de toevoeging die 5.1.2E zou willen doen. Kunnen we deze doen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
5.1.2E Ontwikkeling, Verkoop, Bedrijfsondersteuning

5.1.2E
5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Stadsbedrijven
Inzamelen, Markten en Havens
Tractieweg 2
0.013
maandag, dinsdagochtend, woensdag, vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Verzonden: vrijdag 31 maart 2023 16:20
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Conceptreactie beantwoording diverse vragen mevrouw 5.1.2E

Ha,

5.1.2E kan zich in het advies vinden, met 1 toevoeging: dat we ook zeggen dat onze inhoudelijke reactie binnen die bezwaarprocedure plaats vindt. (OID).
Ik hieronder in rood een suggestie gedaan maar sta ook open voor die van jullie.

En nog een check: zijn er zaken die niet verband houden met de bezwaarprocedure die we wel moeten beantwoorden los daarvan?

Geachte mevrouw 5.1.2E

Op 24 februari jl. heeft u van het Woo team juridische zaken van de gemeente Utrecht het 1^e deelbesluit ontvangen op uw Woo-verzoek over roeien in Vianen en de Industriehaven. In de begeleidende mail is aangegeven dat de vragen die u in uw Woo-verzoek stelt niet onder de Woo vallen, en apart zullen worden afgehandeld door de afdeling die verantwoordelijk is voor de gemeentelijke taak waarover u vragen stelt. Daarnaast heeft u op verschillende momenten de volgende berichten over dit dossier aan de gemeente gestuurd:

- 9 februari 2023, aangaande Bezwaarschrift tegen handhavingsverzoek, gericht aan Burgemeester, wethouders en gemeenteraadsleden van de gemeente Utrecht
- 22 februari 2023, naar aanleiding van beantwoording van mondelinge raadvragen, gericht aan wethouder Schilderman

De genoemde vragen en berichten vallen allemaal binnen de portefeuille van wethouder Schilderman. Zij heeft mij verzocht u van een reactie te voorzien. In reactie op uw vragen delen wij u mee dat wij niet inhoudelijk in zullen gaan op vragen die verband houden met de bezwaarprocedure tegen de last onder bestuursdwang die nu loopt. U hebt binnen deze procedure de mogelijkheid om uw zienswijze toe te lichten en binnen deze procedure gaan wij in op de inhoud hiervan.

Hopende u voldoende te hebben geïnformeerd.

5.1.2E

5.1.2E

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

M 5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Bestuurs- en Concernstaf
Bestuursondersteuning
Stadsplateau 1

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 30 maart 2023 12:26

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Conceptreactie beantwoording diverse vragen mevrouw 5.1.2E

Hoi 5.1.2E

Het is met name mondeling besproken met zowel onze juristen (5.1.2E / 5.1.2E). Redenatie is dat mevrouw ons uitspraken ontlokt in al die vragenlijsten die ze weer kan gebruiken in de lopende procedure. Als we dus inhoudelijk reageren, creëert dat alleen maar meer mailwisselingen met alle risico's van dien. Bovendien is de bezwaar- en beroepsprocedure hiervoor bedoeld, dáár wordt haar zaak behandeld. Niet in allerlei mailtje die ze de hele wereld in gooit.

Laat maar weten of Susanne nog aanvullende vragen heeft of dat we zo kunnen antwoorden.

Groet, 5.1.2E

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 28 maart 2023 15:08

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Conceptreactie beantwoording diverse vragen mevrouw 5.1.2E

Ha,

Ik wil dit wel voorleggen aan 5.1.2E Heb je het advies voor me waarom we nu niet inhoudelijk ingaan?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

M 5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Bestuurs- en Concernstaf
Bestuursondersteuning
Stadsplateau 1

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: vrijdag 24 maart 2023 12:48

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: Conceptreactie beantwoording diverse vragen mevrouw 5.1.2E

Ha 5.1.2E

We hebben nog een aantal vragen van mevrouw 5.1.2E openstaan die beantwoord moeten worden. Eerder stelde 5.1.2E mondeling in de staf voor om deze mails kort af te doen met een procesantwoord waarbij we verwijzen naar de lopende bezwaarprocedure. Deze lijn is afgestemd met de juristen. Hieronder een conceptmail en bijgevoegd de betreffende mails waarop we hiermee reactie geven.

Ben je akkoord om deze mail namens Susanne door mij te laten versturen?

Groet, 5.1.2E

Geachte mevrouw 5.1.2E

Op 24 februari jl. heeft u van het Woo team juridische zaken van de gemeente Utrecht het 1^e deelbesluit ontvangen op uw Woo-verzoek over roeien in Vianen en de Industriehaven. In de begeleidende mail is aangegeven dat de vragen die u in uw Woo-verzoek stelt niet onder de Woo vallen, en apart zullen worden afgehandeld door de afdeling die verantwoordelijk is voor de gemeentelijke taak waarover u vragen stelt. Daarnaast heeft u op verschillende momenten de volgende berichten over dit dossier aan de gemeente gestuurd:

- 9 februari 2023, aangaande Bezwaarschrift tegen handhavingsverzoek, gericht aan Burgemeester, wethouders en gemeenteraadsleden van de gemeente Utrecht
- 22 februari 2023, naar aanleiding van beantwoording van mondelinge raadvragen, gericht aan wethouder Schilderman

De genoemde vragen en berichten vallen allemaal binnen de portefeuille van wethouder Schilderman. Zij heeft mij verzocht u van een reactie te voorzien. In reactie op uw vragen delen wij u mee dat wij niet inhoudelijk in zullen gaan op vragen die verband houden met de bezwaarprocedure tegen de last onder bestuursdwang die nu loopt. U hebt binnen deze procedure de mogelijkheid om uw zienswijze toe te lichten.

Hopende u voldoende te hebben geïnformeerd.

5.1.2E

5.1.2E

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Bedrijfsvoering



From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Tue, 4 Apr 2023 19:44:27 +0200
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Cc: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Conceptreactie beantwoording diverse vragen mevrouw 5.1.2E

Ha,

Lijkt me ook in lijn met wat ze bedoelde. Prima.

We noemen nu twee mails van haar, ondertussen is er nog een bij gekomen denk ik? Of was die niet aan ons gericht?
Wel even goed dat we naar alle berichten verwijzen denk ik.

Maar dan mag hij verzonden.

geheim

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

M 5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Bestuurs- en Concernstaf
Bestuursondersteuning
Stadsplateau 1

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 3 april 2023 14:31

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Conceptreactie beantwoording diverse vragen mevrouw 5.1.2E

Hoi 5.1.2E

Ik heb de aanpassing nog even voorgelegd aan 5.1.2E. Zij gaf in eerste instantie het advies om het rode deel niet toe te voegen. Ze zegt: "De zin suggereert (althans kan zo worden opgevat door mevrouw 5.1.2E) dat het college in de

bezwaarprocedure ingaat op haar vragen. Dat is niet de bedoeling. In de bezwaarprocedure staat het genomen besluit centraal, daartegen kan mevrouw 5.1.2E bezwaren indienen, en die zullen worden beoordeeld in de beslissing op bezwaar.” Ik heb nog even doorgevraagd op een tekstvoorstel dat toch enigszins tegemoet komt aan het verzoek van Susanne. De zin wordt dan:

In reactie op uw vragen delen wij u mee dat wij niet inhoudelijk in zullen gaan op vragen die verband houden met de bezwaarprocedure tegen de last onder bestuursdwang die nu loopt. U hebt binnen deze procedure de mogelijkheid om uw bezwaar toe te lichten en voor zover relevant voor de behandeling van uw bezwaar zullen wij daar in de bezwaarprocedure aandacht aan besteden.

Is dat ook werkbaar voor Susanne? Punt is dat ik deze zin wel graag ook juridisch getoetst zou willen hebben, omdat we hem naar verwachting vaker zullen moeten toepassen. Ik hoop dus dat we hier uit kunnen komen.

Je vraagt of er nog vragen zijn die niet verband houden met de bezwaarprocedure en die we wel moeten beantwoorden. Hierin gaat het in de praktijk alleen om WOO verzoeken. Die pakken we altijd apart op en worden binnen de wettelijke termijnen beantwoord. In de praktijk zie ik dat alles wat mevrouw ons daaromheen stuurt, altijd verband houdt met haar lopende zaak en zou ik om die reden echt kiezen voor die standaard zin.

Groet, 5.1.2E

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: vrijdag 31 maart 2023 16:20

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Conceptreactie beantwoording diverse vragen mevrouw 5.1.2E

Ha,

Susanne kan zich in het advies vinden, met 1 toevoeging: dat we ook zeggen dat onze inhoudelijke reactie binnen die bezwaarprocedure plaats vindt. (OID).

Ik hieronder in rood een suggestie gedaan maar sta ook open voor die van jullie.

En nog een check: zijn er zaken die niet verband houden met de bezwaarprocedure die we wel moeten beantwoorden los daarvan?

Geachte mevrouw 5.1.2E

Op 24 februari jl. heeft u van het Woo team juridische zaken van de gemeente Utrecht het 1^e deelbesluit ontvangen op uw Woo-verzoek over roeien in Vianen en de Industriehaven. In de begeleidende mail is aangegeven dat de vragen die u in uw Woo-verzoek stelt niet onder de Woo vallen, en apart zullen worden afgehandeld door de afdeling die verantwoordelijk is voor de gemeentelijke taak waarover u vragen stelt. Daarnaast heeft u op verschillende momenten de volgende berichten over dit dossier aan de gemeente gestuurd:

- 9 februari 2023, aangaande Bezwaarschrift tegen handhavingsverzoek, gericht aan Burgemeester, wethouders en gemeenteraadsleden van de gemeente Utrecht
- 22 februari 2023, naar aanleiding van beantwoording van mondelinge raadsragen, gericht aan wethouder Schilderman

De genoemde vragen en berichten vallen allemaal binnen de portefeuille van wethouder Schilderman. Zij heeft mij verzocht u van een reactie te voorzien. In reactie op uw vragen delen wij u mee dat wij niet inhoudelijk in zullen gaan op vragen die verband houden met de bezwaarprocedure tegen de last onder bestuursdwang die nu loopt. U hebt binnen deze procedure de mogelijkheid om uw zienswijze toe te lichten en binnen deze procedure gaan wij in op de inhoud hiervan.

Hopende u voldoende te hebben geïnformeerd.

5.1.2E

5.1.2E

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

M 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Bestuurs- en Concernstaf
Bestuursondersteuning
Stadsplateau 1

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 30 maart 2023 12:26

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Conceptreactie beantwoording diverse vragen mevrouw 5.1.2E

Hoi 5.1.2E

Het is met name mondeling besproken met zowel onze juristen (5.1.2E / 5.1.2E). Redenatie is dat mevrouw ons uitspraken ontlokt in al die vragenlijsten die ze weer kan gebruiken in de lopende procedure. Als we dus inhoudelijk reageren, creëert dat alleen maar meer mailwisselingen met alle risico's van dien. Bovendien is de bezwaar- en beroepsprocedure hiervoor bedoeld, dáár wordt haar zaak behandeld. Niet in allerlei mailtje die ze de hele wereld in gooit.

Laat maar weten of Susanne nog aanvullende vragen heeft of dat we zo kunnen antwoorden.

Groet, 5.1.2E

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 28 maart 2023 15:08

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Conceptreactie beantwoording diverse vragen mevrouw 5.1.2E

Ha,

Ik wil dit wel voorleggen aan Susanne. Heb je het advies voor me waarom we nu niet inhoudelijk ingaan?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

M 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Bestuurs- en Concernstaf
Bestuursondersteuning
Stadsplateau 1

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: vrijdag 24 maart 2023 12:48

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: Conceptreactie beantwoording diverse vragen mevrouw 5.1.2E

Ha 5.1.2E

We hebben nog een aantal vragen van mevrouw 5.1.2E openstaan die beantwoord moeten worden. Eerder stelde 5.1.2E mondeling in de staf voor om deze mails kort af te doen met een procesantwoord waarbij we verwijzen naar de lopende bezwaarprocedure. Deze lijn is afgestemd met de juristen. Hieronder een conceptmail en bijgevoegd de betreffende mails waarop we hiermee reactie geven.

Ben je akkoord om deze mail namens Susanne door mij te laten versturen?

Groet, 5.1.2E

Geachte mevrouw 5.1.2E

Op 24 februari jl. heeft u van het Woo team juridische zaken van de gemeente Utrecht het 1^e deelbesluit ontvangen op uw Woo-verzoek over roeien in Vianen en de Industriehaven. In de begeleidende mail is aangegeven dat de vragen die u in uw Woo-verzoek stelt niet onder de Woo vallen, en apart zullen worden afgehandeld door de afdeling die verantwoordelijk is voor de gemeentelijke taak waarover u vragen stelt. Daarnaast heeft u op verschillende momenten de volgende berichten over dit dossier aan de gemeente gestuurd:

- 9 februari 2023, aangaande Bezwaarschrift tegen handhavingsverzoek, gericht aan Burgemeester, wethouders en gemeenteraadsleden van de gemeente Utrecht
- 22 februari 2023, naar aanleiding van beantwoording van mondelinge raadvragen, gericht aan wethouder Schilderman

De genoemde vragen en berichten vallen allemaal binnen de portefeuille van wethouder Schilderman. Zij heeft mij verzocht u van een reactie te voorzien. In reactie op uw vragen delen wij u mee dat wij niet inhoudelijk in zullen gaan op vragen die verband houden met de bezwaarprocedure tegen de last onder bestuursdwang die nu loopt. U hebt binnen deze procedure de mogelijkheid om uw zienswijze toe te lichten.

Hopende u voldoende te hebben geïnformeerd.

5.1.2E

5.1.2E

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Adviseur bestuurlijke zaken

5.1.2E

5.1.2E [@utrecht.nl](mailto:5.1.2E@utrecht.nl)

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Bedrijfsvoering



Gemeente Utrecht

From: "[REDACTED] 5.1.2E" <[REDACTED] 5.1.2E@vbk.nl>
Sent: Tue, 22 Nov 2022 16:40:20 +0200
To: "[REDACTED] 5.1.2E" <[REDACTED] 5.1.2E@utrecht.nl>; "[REDACTED] 5.1.2E" <[REDACTED] 5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Gemeente Utrecht/[REDACTED] 5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste [REDACTED] 5.1.2E en [REDACTED] 5.1.2E

Nog eens zoekende in de vele mails en stukken ben ik het handhavingsverzoek van [REDACTED] 5.1.2E tegengekomen.!

Groet, [REDACTED] 5.1.2E



[REDACTED] 5.1.2E – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: [REDACTED] 5.1.2E
F: [REDACTED] 5.1.2E
M: [REDACTED] 5.1.2E
E: [REDACTED] 5.1.2E <[REDACTED] 5.1.2E@vbk.nl>
W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

Van: [REDACTED] 5.1.2E <[REDACTED] 5.1.2E@utrecht.nl>
Verzonden: dinsdag 22 november 2022 14:23
Aan: [REDACTED] 5.1.2E <[REDACTED] 5.1.2E@utrecht.nl>
CC: [REDACTED] 5.1.2E <[REDACTED] 5.1.2E@vbk.nl>
Onderwerp: RE: Gemeente Utrecht/[REDACTED] 5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Hoi [REDACTED] 5.1.2E zie onder. Heb jij deze voor [REDACTED] 5.1.2E ?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 5.1.2E

[REDACTED] 5.1.2E

T [REDACTED] 5.1.2E
M [REDACTED] 5.1.2E
[REDACTED] 5.1.2E <[REDACTED] 5.1.2E@utrecht.nl>
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven
Inzamelen, Markten en Havens
Tractieweg 2
0.013
maandag, dinsdagochtend, woensdag, vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>

Verzonden: dinsdag 22 november 2022 14:22

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: Gemeente Utrecht/5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste 5.1.2E

In de stukken lees ik dat 5.1.2E een handhavingsverzoek heeft gedaan op 2 oktober jl.

Zou je me dat nog kunnen mailen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E



5.1.2E – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

5.1.2E

Postbus 85005
3508 AA Utrecht

T: 5.1.2E
F: 5.1.2E
M: 5.1.2E
E: 5.1.2E @vbk.nl
W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

From: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Sent: Mon, 12 Dec 2022 10:25:55 +0200
To: "5.1,2E" <5.1,2E@vbk.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Gemeente Utrecht/5.1,2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste mensen,

In de tussentijd moeten we op zoek naar een goede ligplek, wij kunnen de garantie niet geven dat dit lukt.

Even ter toelichting, we zijn in dit geval, 5.1,2E de roeiers, vooral gemeente Vijfheerenlanden, ondersteund door gemeente Utrecht. Want alleen in Vianen is er een goede ligplek voor het roeiwater dat daar gebruikt wordt.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E
5.1,2E

5.1,2E
5.1,2E
5.1,2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Maatschappelijke Ontwikkeling
Sport en Samenleving
Stadsplateau 1, 8e verdieping zuid



Van: 5.1,2E <5.1,2E@vbk.nl>
Verzonden: vrijdag 9 december 2022 18:09
Aan: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>
Onderwerp: Gemeente Utrecht/5.1,2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste allen,

Bijgaand zend ik jullie het aangepaste advies en het concept voor de last onder bestuursdwang, ter bespreking a.s. maandag.

Voor nu een goed weekend.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E

From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Mon, 12 Dec 2022 11:26:16 +0200
To: "5.1.2E" <5.1.2E@vbk.nl>
Cc: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Gemeente Utrecht/5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]
Attachments: Update woonarken haven Van Hees en overzicht aantallen

Ha 5.1.2E bedankt voor de opzet. Mijn reactie:

- Al in 2017 heeft mw de arken aangekocht zie mijn mail dd 2-12-2022 12.00 uur, wellicht relevant want veel eerder dat de plannen in Vianen
- Ook in die mail een opsomming van wat er nu precies ligt. Ik heb ook foto's laten maken. Uiteindelijk is het toch zo dat allen eigendommen van mw 5.1.2E (drijvend of niet) zonder vergunning in de haven zijn?

Zojuist heeft 5.1.2E het college B&W en de complete gemeenteraad gemaild over onze weigering van zijn handhavingsverzoek. Stuur ik zo door.

Tot straks

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E
5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Stadsbedrijven
Inzamelen, Markten en Havens
Tractieweg 2

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>
Verzonden: vrijdag 9 december 2022 18:09
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Onderwerp: Gemeente Utrecht/5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Wed, 21 Dec 2022 15:12:12 +0200
To: "5.1.2E" <5.1.2E@vbk.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Cc: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Gemeente Utrecht/5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]
Attachments: 20221214 Last onder bestuursdwang versie 3 def(52095802.1) opm 5.1.2E 20 december 2022(52098123.1).docx

Ha 5.1.2E dank voor de brief.

@ 5.1.2E ik vraag 5.1.2E 5.1.2E de brief in te boeken en aan te maken. Ondertekening door 5.1.2E als het lukt morgen verzenden.

@ Mieke maak jij de brief aan?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
5.1.2E Havens en Markten

030 - 5.1.2E
06 - 5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Stadsbedrijven
Inzamelen, Markten en Havens
Tractieweg 2

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>
Verzonden: woensdag 21 december 2022 13:48
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Onderwerp: Gemeente Utrecht/5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste allen,

Bijgaand de last onder bestuursdwang waarin de laatste opmerkingen van 5.1.2E zijn verwerkt. Jullie moeten zelf even kijken wie er gemandateerd is namens het college te tekenen.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Wed, 21 Dec 2022 15:24:31 +0200
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Cc: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Gemeente Utrecht/5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Volgens mij aangepast conform bespreking. In orde.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

M 5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Bestuurs- en Concernstaf
Bestuursondersteuning
Stadsplateau 1

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Verzonden: dinsdag 20 december 2022 12:17
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Onderwerp: FW: Gemeente Utrecht/5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Hoi 5.1.2E zie onder en ingevoegd ter info. Net even gecontact met 5.1.2E en wij zijn van mening dat de punten van Susanne voldoende zijn verwerkt in het definitieve besluit. Wat mij betreft gaan we dus over op verzending.

Akkoord?

Gr. 5.1.2E

Van: 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>
Verzonden: dinsdag 20 december 2022 10:16
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E
<5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: Gemeente Utrecht/5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste allen,

Naar aanleiding van jullie laatste opmerkingen heb ik het besluit aangepast. Hierbij zend ik jullie de definitieve versie. Ik heb het drijvend vlonder toegevoegd en hier en daar nog wat ondergeschikte wijzigingen aangebracht. De opmerkingen van de wethouder zijn verwerkt.

@ 5.1.2E in de bijlage vind je ook het document met jullie opmerkingen en mijn antwoord daarop (ter verduidelijking waarom ik iets wel of niet heb verwerkt).

Als jullie nog vragen hebben, verneem ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E



5.1.2E – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: +31 5.1.2E

F: +31 5.1.2E

M: +31 5.1.2E

E: 5.1.2E@vbk.nl

W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 19 december 2022 13:29

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E
<5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: 20221214 Last onder bestuursdwang versie 2 schoon(52089308.2) [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Ha allen, ik ben er vanochtend nog even wezen kijken; foto 927 is een drijvende vlonder. Dus een drijvend voorwerp, door de golfslag was nu duidelijk te zien dat het een los drijvend vlonder tussen de laatste betonnen bak foto 926 en de laatste ark/botenloods foto 928 is. Dus ja uiteindelijk 9 drijvende voorwerpen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E Havens en Markten

030 - 5.1.2E

06 - 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Inzamelen, Markten en Havens

Tractieweg 2

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 19 december 2022 11:53

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E @utrecht.nl>

Onderwerp: RE: 20221214 Last onder bestuursdwang versie 2 schoon(52089308.2) [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Hoi 5.1.2E

Ik hoopte het één en ander te verduidelijken, maar uiteraard roepen de foto's ook weer vragen op. Zoals ik ook al aangaf geldt dat dus ook voor foto 927. De foto is wat we hebben, het is niet duidelijk wat het precies is en of het los/vast zit of steiger/vlot. We kunnen die boten ook niet zomaar betreden om het te 'onderzoeken' dus ben bang dat we het hiermee moeten doen en zoals je zegt, zo dicht mogelijk bij haar formulering blijven.

Aanvullend hierop hebben we de last onder dwangsom ook nog in de staf met de wethouder besproken. Ingevoegd vind je het resultaat met hier en daar een opmerking en/of voorgestelde wijziging. Het betreft zowel een typo hier en daar als aanvullingen.

Wil jij op basis van bovenstaande een definitieve versie van de brief opmaken? Eventueel kunnen wij nog even bellen ter verduidelijking of een nieuwe Teams call inplannen.

Wat werkt voor jou het beste?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

030 - 5.1.2E

06 - 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven
Inzamelen, Markten en Havens
Tractieweg 2
0.013
maandag, dinsdagochtend, woensdag, vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>

Verzonden: maandag 19 december 2022 08:50

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: 20221214 Last onder bestuursdwang versie 2 schoon(52089308.2) [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste 5.1.2E

Eerlijk gezegd maakt het dit voor mij niet veel duidelijker. Met name niet omdat het nu over 9 objecten lijkt te gaan en dat is er weer een meer dan waarvan we aanvankelijk uit gingen. En omdat de foto's steeds maar een stukje laten zien, hebben we niet het totale overzicht.

Mevrouw 5.1.2E heeft het over 6 woonarken waarvan er twee klaarliggen om te worden omgebouwd tot botenloods. Daarnaast ligt er volgens haar een biotank (wat wij als drijvend terras beschouwen). En over de motorboot rept zij niet.

Ik stel voor dat we zoveel mogelijk aansluiten bij wat ook mevrouw 5.1.2E zegt.

Ik weet niet wat foto 927 is. Lijkt een soort half ondergelopen steigertje.
@ 5.1.2E kun jij daar meer duidelijkheid over geven?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: +31 5.1.2E

F: +31 5.1.2E

M: +31 5.1.2E

E: 5.1.2E @vbk.nl

W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN

ADVOCATEN | NOTARIAAT

Van: 5.1.2E 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 15 december 2022 14:02

Aan: 5.1.2E <5.1.2E @vbk.nl>; 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>;
5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E @utrecht.nl>

Onderwerp: RE: 20221214 Last onder bestuursdwang versie 2 schoon(52089308.2) [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Hoi 5.1.2E

Ik zag je opmerking over de definitie. Om niet steeds te verzenden in definities van de arken/bakken met opbouw etc., hebben we ingevoegd alle foto's ingevoegd waar het om gaat. Dat maakt denk ik ook wat beter duidelijk waarom we af en toe worstelen met benamingen. Hieronder vind je de toelichting per foto.

Overigens lijken het nu weer 9 objecten, maar dat komt met name door het object (soort 'tussenvlot') op foto 0927 wat wel of niet los lijkt te liggen van de ark.

Kun je hier iets mee in het definitieve document? Mogelijk gewoon de foto's bijvoegen en verwijzen naar de bijlage om geen discussie over te krijgen?

Gr. 5.1.2E

Afmetingen arken, bij benadering

per 2-11-2022

Overzicht begint oostzijde en eindigt bij A-dam-Rijnkanaal

foto 0928	Ark	20X5 meter	100m2
foto 0927	Vlot	4X2 meter	8m2
foto 0926	Onderbouw	13X4 meter	52m2
foto 0925	Ark	12X4 meter	48m2
foto 0924	Vlot	5X2 meter	10m2

foto 0922	Ark	16X5 meter	80m2
foto 0921	Onderbouw	13X4 meter	52m2
foto 0920	Ark	16X5 meter	80m2

Totaal 430m2

foto 0923 Rubberboot+buitenboord motor

Van: 5.1,2E <5.1,2E@vbk.nl>

Verzonden: woensdag 14 december 2022 16:53

Aan: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

Onderwerp: 20221214 Last onder bestuursdwang versie 2 schoon(52089308.2) [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste allen,

Bijgaand zend ik jullie het aangepaste besluit last onder bestuursdwang.

Ik stuur ook een versie met wijzigingen bijhouden mee.

Doen jullie ook nog even een laatste check om te bezien of alle opmerkingen juist zijn verwerkt?

Met vriendelijke groet,

5.1,2E



5.1,2E – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: +31 5.1,2E

F: +31 5.1,2E

M: +31 5.1,2E

E: 5.1,2E@vbk.nl

W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

From: "[5.1.2E]" <[5.1.2E]@vbk.nl>
Sent: Tue, 14 Mar 2023 14:57:43 +0200
To: "[5.1.2E]" <[5.1.2E]@utrecht.nl>; "[5.1.2E]" <[5.1.2E]@utrecht.nl>; "[5.1.2E]" <[5.1.2E]@utrecht.nl>; "[5.1.2E]" <[5.1.2E]@utrecht.nl>; "[5.1.2E]" <[5.1.2E]@utrecht.nl>; "[5.1.2E]" <[5.1.2E]@utrecht.nl>
Subject: RE: Gemeente Utrecht / [5.1.2E] [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste [5.1.2E] en anderen,

Ik heb meteen na het terugbelverzoek van [5.1.2E] teruggebeld, maar kreeg [5.1.2E] niet te pakken.

Ik moet zo weer in bespreking.

Een nader uitstel tot 30 maart vind ik wel erg lang, ook gelet op het feit dat mevrouw tot 10 dagen voor de hoorzitting stukken mag indienen. Die 10 dagen termijn haal je dan niet.

En het geeft de gemeente en mij ook weinig tijd om een reactie op te stellen.

Ik ga er natuurlijk niet over, maar een uitstel tot 24 maart of 25 maart zou ik wat redelijker vinden. Dan heeft de advocaat van mevrouw [5.1.2E] vanaf nu nog steeds 10 dagen en hebben wij ook wat meer tijd om haar bezwaargronden te bestuderen.

Groet, [5.1.2E]



[5.1.2E] – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: [5.1.2E]
F: [5.1.2E]
M: [5.1.2E]
E: [5.1.2E]@vbk.nl
W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

Van: [5.1.2E] <[5.1.2E]@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 14 maart 2023 13:33

Aan: [5.1.2E] <[5.1.2E]@utrecht.nl>; [5.1.2E] <[5.1.2E]@vbk.nl>; [5.1.2E] <[5.1.2E]@utrecht.nl>; [5.1.2E] <[5.1.2E]@utrecht.nl>; [5.1.2E] <[5.1.2E]@utrecht.nl>; [5.1.2E] <[5.1.2E]@utrecht.nl>; [5.1.2E] <[5.1.2E]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Gemeente Utrecht / [5.1.2E] [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Urgentie: Hoog

Allen,

Akkoord vanuit JZ om op te schorten hangende bezwaar.

Mevrouw 5.1.2E heeft zojuist bekend gemaakt dat zij een nieuwe advocaat heeft. Zij wilde een verlenging van de termijn om gronden in te dienen tot 30 maart a.s. 5.1.2E en ik houden vast aan de datum van de hoorzitting op 5 april 2023. Wettelijk gezien kan mevrouw tot 10 dagen voor de zitting nieuwe stukken indienen. Wij gaan haar hier op wijzen en mededelen dat zij ook uiterlijk dan de gronden dient in te dienen. Dan is er voor jullie ook nog tijd om hierop te reageren en de zitting goed voor te bereiden. Nader uitstel wordt niet gegeven.

@ 5.1.2E we probeerden je nog even te bellen over voorgaande, maar konden je helaas niet bereiken. Wat ons betreft verandert het advies richting de wethouder niet nu we vasthouden aan de tijdslijn.

Mvg,

5.1.2E

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 14 maart 2023 12:12

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E
<5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E 5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E
5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Gemeente Utrecht / 5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Oké, wat mij betreft akkoord.

5.1.2E en 5.1.2E nog opmerkingen/aanpassingen? Dan kunnen we daarna door naar 5.1.2E

5.1.2E en @ 5.1.2E ter info

Groet, 5.1.2E

Van: 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>

Verzonden: dinsdag 14 maart 2023 11:23

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E
<5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: Gemeente Utrecht / 5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste allen,

Zoals zojuist toegezegd, treffen jullie hierbij het aangepaste advies aan.

Ik heb ook de inleiding wat aangepast, nu de inhoud van het verzoek om een vovo mij bekend is.

Groet, 5.1.2E



5.1.2E – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Wed, 15 Mar 2023 11:12:01 +0200
To: "5.1.2E" <5.1.2E@vbk.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E",
"5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E"
<5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Gemeente Utrecht / 5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Goedemorgen allen,

Heel goed.

Ik heb nog geen bericht gezien van een akkoord van de wethouder? Is er al witte rook?

Mvg,

5.1.2E

Van: 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>

Verzonden: dinsdag 14 maart 2023 16:58

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E
<5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E Patrick van <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E
5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Gemeente Utrecht / 5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste 5.1.2E

Excuus,

Ik heb denk ik in de snelheid jouw mail niet goed gelezen, en zie nu dat mevrouw 5.1.2E tot 10 dagen voor de hoorzitting de tijd krijgt de gronden van haar bezwaar in te dienen.

Dan zijn we het helemaal eens!

Groet, 5.1.2E



5.1.2E – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: 5.1.2E
F: 5.1.2E
M: 5.1.2E
E: 5.1.2E@vbk.nl
W: www.vbk.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 14 maart 2023 13:33

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED]@vbk.nl>; [REDACTED]
<[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED]l.dubbers@utrecht.nl>; [REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED]
[REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Gemeente Utrecht / [REDACTED] [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Urgentie: Hoog

Allen,

Akkoord vanuit JZ om op te schorten hangende bezwaar.

Mevrouw [REDACTED] heeft zojuist bekend gemaakt dat zij een nieuwe advocaat heeft. Zij wilde een verlenging van de termijn om gronden in te dienen tot 30 maart a.s. [REDACTED] en ik houden vast aan de datum van de hoorzitting op 5 april 2023. Wettelijk gezien kan mevrouw tot 10 dagen voor de zitting nieuwe stukken indienen. Wij gaan haar hier op wijzen en mededelen dat zij ook uiterlijk dan de gronden dient in te dienen. Dan is er voor jullie ook nog tijd om hierop te reageren en de zitting goed voor te bereiden. Nader uitstel wordt niet gegeven.

@ [REDACTED] we probeerden je nog even te bellen over voorgaande, maar konden je helaas niet bereiken. Wat ons betreft verandert het advies richting de wethouder niet nu we vasthouden aan de tijdslijn.

Mvg,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 14 maart 2023 12:12

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@vbk.nl>; [REDACTED] <charlotte.rietveld@utrecht.nl>; [REDACTED]
<[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED]
[REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Gemeente Utrecht / [REDACTED] [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Oké, wat mij betreft akkoord.

@ [REDACTED] en @ [REDACTED] [REDACTED] nog opmerkingen/aanpassingen? Dan kunnen we daarna door naar [REDACTED]

@ [REDACTED] [REDACTED] en @ [REDACTED] van: ter info

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@vbk.nl>

Verzonden: dinsdag 14 maart 2023 11:23

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] rietveld@utrecht.nl>; [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED]@utrecht.nl>

Onderwerp: Gemeente Utrecht / [REDACTED] [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste allen,

Zoals zojuist toegezegd, treffen jullie hierbij het aangepaste advies aan.

Ik heb ook de inleiding wat aangepast, nu de inhoud van het verzoek om een vovo mij bekend is.

Groet, [REDACTED]

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@vbk.nl>
Sent: Mon, 3 Apr 2023 10:34:25 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: RE: Gemeente Utrecht/[REDACTED] [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste allen,

Excuus, ik heb jullie gisteren niet het goede document gestuurd. Ik stuur jullie straks wel de juiste versie.

Groet, [REDACTED]



[REDACTED] – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: [REDACTED]
F: [REDACTED]
M: [REDACTED]
E: [REDACTED]@vbk.nl
W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
Verzonden: maandag 3 april 2023 09:28
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@vbk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Gemeente Utrecht/[REDACTED] [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Hoi [REDACTED]

Kort mijn reactie:

Bij punt 3 staat nog de opmerking [REDACTED] 'vind ik te stellig (...)'. Heb je dat bewust zo laten staan?

Bij het laatste punt 27 staat dat in die periode van 3 maanden mevr. zonder toestemming is overgegaan tot het bevestigen van zaken aan de kade. Weten we zeker dat dit gebeurd is in die afgelopen 3 maanden @ [REDACTED]?

@ [REDACTED] jij had best veel punten, lees jij nog snel even mee?

Daarnaast hoor ik graag of iemand de tekst nog mondeling wil bespreken. Mijn voorstel is anders dat we het schriftelijk per mail afronden.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@vbk.nl>

Verzonden: zondag 2 april 2023 15:03

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>

Onderwerp: Gemeente Utrecht/[REDACTED] [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste allen,

Bijgaand het aangepaste concept van de spreekantekeningen naar aanleiding van ons overleg van vrijdag jl.

Graag hoor ik of jullie nog opmerkingen hebben. Zoals gezegd, is de kans groot dat wij niet in de gelegenheid zijn het allemaal uit te spreken, maar het is wel goed om dit stuk mee te nemen en als houvast achter de hand te hebben.

Groet, [REDACTED]



[REDACTED] – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: [REDACTED]

F: [REDACTED]

M: [REDACTED]

E: [REDACTED]@vbk.nl

W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@vbk.nl>
Sent: Mon, 3 Apr 2023 10:58:30 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: RE: Gemeente Utrecht/[REDACTED] [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste [REDACTED]

Natuurlijk prima om jouw collega even te bellen.

Groet, [REDACTED]



[REDACTED] – Advocaat/Partner
Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.
Archimedeslaan 61
Postbus 85005
3508 AA Utrecht

T: [REDACTED]
F: [REDACTED]
M: [REDACTED]
E: [REDACTED]@vbk.nl
W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
Verzonden: maandag 3 april 2023 09:44
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@vbk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Gemeente Utrecht/[REDACTED] [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Hoi [REDACTED]

Zie ingevoegd met één kleine aanpassing inzake de Oekraïners. Ik realiseerde mij dat we erg weinig weten van deze aparte lijn die ze afgelopen zomer heeft ingezet. Denk je dat we ons hier beter op moeten voorbereiden? Ik wil onze collega [REDACTED] anders wel even bellen voor wat inlichtingen hierover?

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@vbk.nl>
Verzonden: zondag 2 april 2023 14:18

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E
<5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Onderwerp: Gemeente Utrecht/5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste allen,

Hierbij de concept beantwoording van de vragen.

@ 5.1.2E zoek jij de betreffende mails er nog bij?

Ik stel voor dat we morgen nog even (ofwel telefonisch ofwel via de mail) contact hebben om het stuk te finaliseren, zodat het naar 5.1.2E kan.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E



5.1.2E – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: 5.1.2E

F: 5.1.2E

M: 5.1.2E

E: 5.1.2E@vbk.nl

W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

Privacy: For more information about how we handle your personal data see our website: <https://www.vbk.nl/privacystatement>

Disclaimer: This e-mail may contain information which is privileged or confidential. If you received this e-mail by mistake, please notify us immediately by e-mail or telephone and delete the e-mail without copying or disclosing its contents to any other person. Van Benthem & Keulen is the trade name of Van Benthem & Keulen B.V. The practice is conducted by Van Benthem & Keulen B.V. (registered with the Trade Register of the Chamber of Commerce under number 30241317). The general conditions of Van Benthem & Keulen B.V. have been deposited with the Utrecht District Court and are available on request and free of charge. They can also be found at www.vbk.nl.

From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Mon, 3 Apr 2023 11:35:41 +0200
To: "5.1.2E" <5.1.2E@vbk.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Gemeente Utrecht / 5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Ha 5.1.2E 2 opmerkingen:

- bij 15 staat *gerechtvaardigd* vertrouwen. Komt mij verwarrend over. Volgens mw 5.1.2E gerechtvaardigd volgens ons toch niet?
- bij 17 havengeld. Over 2022 een 2023 hebben wij nog geen havengeld gefactureerd en is er dus ook niet betaald. Bewust hebben wij dat niet gedaan. Die factuur volgt na afloop. Volgen we de redenering van mw 5.1.2E dan kan ze uit het feit dat ze geen rekening heeft gekregen voor 2022 en 2023 de conclusie trekken dat ze illegaal ligt. Klopt dat?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
5.1.2E Havens en Markten

5.1.2E
5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Stadsbedrijven
Inzamelen, Markten en Havens
Tractieweg 2

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>
Verzonden: maandag 3 april 2023 11:05
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Onderwerp: Gemeente Utrecht / 5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste allen,

Bijgaand de juiste versie. Willen jullie er nog een keer kritisch naar kijken?

Groet, 5.1.2E



5.1.2E

– Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: 5.1.2E

F: 5.1.2E

M: 5.1.2E

E: 5.1.2E [@vbk.nl](mailto:5.1.2E@vbk.nl)

W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

Privacy: For more information about how we handle your personal data see our website: <https://www.vbk.nl/privacystatement>

Disclaimer: This e-mail may contain information which is privileged or confidential. If you received this e-mail by mistake, please notify us immediately by e-mail or telephone and delete the e-mail without copying or disclosing its contents to any other person. Van Benthem & Keulen is the trade name of Van Benthem & Keulen B.V. The practice is conducted by Van Benthem & Keulen B.V. (registered with the Trade Register of the Chamber of Commerce under number 30241317). The general conditions of Van Benthem & Keulen B.V. have been deposited with the Utrecht District Court and are available on request and free of charge. They can also be found at www.vbk.nl.

From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Mon, 3 Apr 2023 11:58:11 +0200
To: "5.1.2E" <5.1.2E@vbk.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Gemeente Utrecht/5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Ha allen, er is in ieder geval de afgelopen 3 maanden flink aan het bevestigen van zaken aan de kade gewerkt. Maar het kan zijn dat hier ook al eerder aan gewerkt is, zonder toestemming.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
5.1.2E Havens en Markten

5.1.2E
5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Stadsbedrijven
Inzamelen, Markten en Havens
Tractieweg 2

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>
Verzonden: maandag 3 april 2023 09:41
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Gemeente Utrecht/5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Check!

Neen dat is natuurlijk niet de bedoeling (opmerking 5.1.2E). Dat pas ik aan.



5.1.2E – Advocaat/Partner
Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: 5.1.2E

F: 5.1.2E

M: 5.1.2E

E: 5.1.2E @vbk.nl

W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN

ADVOCATEN | NOTARIAAT

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 3 april 2023 09:28

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Gemeente Utrecht/5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Hoi 5.1.2E

Kort mijn reactie:

Bij punt 3 staat nog de opmerking van 5.1.2E 'vind ik te stellig (...)'. Heb je dat bewust zo laten staan?

Bij het laatste punt 27 staat dat in die periode van 3 maanden mevr. zonder toestemming is overgegaan tot het bevestigen van zaken aan de kade. Weten we zeker dat dit gebeurd is in die afgelopen 3 maanden @5.1.2E?

@5.1.2E jij had best veel punten, lees jij nog snel even mee?

Daarnaast hoor ik graag of iemand de tekst nog mondeling wil bespreken. Mijn voorstel is anders dat we het schriftelijk per mail afronden.

Groet, 5.1.2E

Van: 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>

Verzonden: zondag 2 april 2023 15:03

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: Gemeente Utrecht/5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste allen,

Bijgaand het aangepaste concept van de spreekantekeningen naar aanleiding van ons overleg van vrijdag jl.

Graag hoor ik of jullie nog opmerkingen hebben. Zoals gezegd, is de kans groot dat wij niet in de gelegenheid zijn het allemaal uit te spreken, maar het is wel goed om dit stuk mee te nemen en als houvast achter de hand te hebben.

Groet, 5.1.2E



5.1.2E

– Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: 5.1.2E

F: 5.1.2E

M: 5.1.2E

E: 5.1.2E [@vbk.nl](mailto:5.1.2E@vbk.nl)

W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN

ADVOCATEN | NOTARIAAT

Privacy: For more information about how we handle your personal data see our website: <https://www.vbk.nl/privacystatement>

Disclaimer: This e-mail may contain information which is privileged or confidential. If you received this e-mail by mistake, please notify us immediately by e-mail or telephone and delete the e-mail without copying or disclosing its contents to any other person. Van Benthem & Keulen is the trade name of Van Benthem & Keulen B.V. The practice is conducted by Van Benthem & Keulen B.V. (registered with the Trade Register of the Chamber of Commerce under number 30241317). The general conditions of Van Benthem & Keulen B.V. have been deposited with the Utrecht District Court and are available on request and free of charge. They can also be found at www.vbk.nl.

From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Tue, 4 Apr 2023 11:24:53 +0200
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@vbk.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Gemeente Utrecht/5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]
Attachments: FW: Industriehaven, FW: offerte V3 afstandhouders, Dankjewel , Update woonarken haven Van Hees en overzicht aantallen, overzicht binnen naar buiten.jpg, overzicht buiten naar binnen.jpg

Ha allen,

Vraag 1 zie de eerste bijlage mail (fw Industriehaven) van 5.1.2E 17 juni 2020. De mailwisseling van 5.1.2E met mw 5.1.2E zit in die mail.

Vraag 2 5 oktober geen mail, 3 november zijn foto's gemaakt, 2 december zie mail (update woonarken), 19 december geen mail.

Vraag 6, mailwisseling met mw 5.1.2E 5 augustus 2020 (offerte V3 afstandhouders en dankjewel)

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E Havens en Markten

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Inzamelen, Markten en Havens

Tractieweg 2

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 4 april 2023 10:50

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>;

5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Gemeente Utrecht/5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

hoi allen, volgens mij is ingevoegde mail de laatste versie.

@ 5.1,2E wil jij mij specifiek de geel gemarkeerde mails z.s.m. (vanochtend) toesturen? Ik wil de mail nu heel snel uit doen.

Groet, 5.1,2E

Van: 5.1,2E

Verzonden: maandag 3 april 2023 09:44

Aan: 5.1,2E <5.1,2E@vbk.nl>; 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Gemeente Utrecht/5.1,2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Hoi 5.1,2E

Zie ingevoegd met één kleine aanpassing inzake de Oekraïners. Ik realiseerde mij dat we erg weinig weten van deze aparte lijn die ze afgelopen zomer heeft ingezet. Denk je dat we ons hier beter op moeten voorbereiden? Ik wil onze collega 5.1,2E anders wel even bellen voor wat inlichtingen hierover?

Groet, 5.1,2E

Van: 5.1,2E <5.1,2E@vbk.nl>

Verzonden: zondag 2 april 2023 14:18

Aan: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

Onderwerp: Gemeente Utrecht/5.1,2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste allen,

Hierbij de concept beantwoording van de vragen.
@ 5.1,2E zoek jij de betreffende mails er nog bij?

Ik stel voor dat we morgen nog even (ofwel telefonisch ofwel via de mail) contact hebben om het stuk te finaliseren, zodat het naar 5.1,2E kan.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E



5.1,2E – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: 5.1,2E

F: 5.1,2E

M: 5.1,2E

E: 5.1,2E@vbk.nl

W: www.vbk.nl

From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Tue, 18 Apr 2023 10:40:18 +0200
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@vbk.nl>
Cc: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Gemeente Utrecht/5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste mensen,

Even in reactie op vraag van 5.1.2E ik ben bij aantal zoommeetings aanwezig geweest, evenals mijn collega uit Vijfheerenlanden/Vianen. Daarnaast heeft mevr. 5.1.2E veelvuldig contact gehad met de 2 roeiverenigingen/stichting roeien in Vianen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Beleidsadviseur / Projectleider

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Maatschappelijke Ontwikkeling

Sport en Samenleving

Stadsplateau 1, 8e verdieping zuid



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 17 april 2023 15:10

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Gemeente Utrecht/5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Dag 5.1.2E

Twee kleine dingetjes, zie bijgaand.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Adviseur 5.1.2E

5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Stadsbedrijven
Bedrijfsvoering



Van: 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>

Verzonden: vrijdag 14 april 2023 18:20

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: Gemeente Utrecht/5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste allen,

Bijgaand het eerste concept voor een reactie op het 'feitenrelaas' van mevrouw 5.1.2E

Ik heb de reactie van 5.1.2E nog niet, dus die kan mogelijk nog leiden tot aanpassing.

Goed weekend,

Met vriendelijke groet,

5.1.2E



5.1.2E – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61
Postbus 85005
3508 AA Utrecht

T: 5.1.2E
F: 5.1.2E
M: 5.1.2E
E: 5.1.2E@vbk.nl
W: www.vbk.nl

From: "[5.1.2E]" <[5.1.2E]@vbk.nl>
Sent: Wed, 18 Jan 2023 13:41:27 +0200
To: "[5.1.2E]" <[5.1.2E]@utrecht.nl>; "[5.1.2E]" <[5.1.2E]@utrecht.nl>; "[5.1.2E]" <[5.1.2E]@utrecht.nl>; "[5.1.2E]" <[5.1.2E]@utrecht.nl>; "[5.1.2E]" <[5.1.2E]@utrecht.nl>
Subject: RE: Gemeente Utrecht/[5.1.2E]

Je hebt gelijk!



[5.1.2E] – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: +31 [5.1.2E]
F: +31 [5.1.2E]
M: +31 [5.1.2E]
E: [5.1.2E]@vbk.nl
W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

Van: [5.1.2E] <[5.1.2E]@utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 18 januari 2023 10:51

Aan: [5.1.2E] <[5.1.2E]@vbk.nl>; [5.1.2E] <[5.1.2E]@utrecht.nl>; [5.1.2E] <[5.1.2E]@utrecht.nl>; [5.1.2E] <[5.1.2E]@utrecht.nl>; [5.1.2E] <[5.1.2E]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Gemeente Utrecht/[5.1.2E] [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Hoi [5.1.2E]

Wat je toevoegde aan onderstaande mail (zie bijlage) lijkt niet het voorbeeld maar het origineel. Dan hebben we hem toch al?

Gr. [5.1.2E]

Van: [5.1.2E] <[5.1.2E]@vbk.nl>

Verzonden: maandag 16 januari 2023 14:44

Aan: [5.1.2E] <[5.1.2E]@utrecht.nl>; [5.1.2E] <[5.1.2E]@utrecht.nl>; [5.1.2E] <[5.1.2E]@utrecht.nl>; [5.1.2E] <[5.1.2E]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Gemeente Utrecht/[5.1.2E] [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Hallo allen,

Jullie zouden wel een track and trace moeten hebben, maw de 'reis' van de brief. Zie voorbeeld.
Die zou bij jullie postkamer opvraagbaar moeten zijn, denk ik.

Groet, 5.1.2E



5.1.2E – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: +31 5.1.2E

F: +31 5.1.2E

M: +31 5.1.2E

E: 5.1.2E @vbk.nl

W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

Van: 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>

Verzonden: maandag 16 januari 2023 13:39

Aan: 5.1.2E <5.1.2E @vbk.nl>; 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Gemeente Utrecht/5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Ha allen,

Naar mw 5.1.2E hebben we alleen de aangetekende brief verzonden, haar voormalig advocaat de heer 5.1.2E heeft een kopie per mail gekregen. Verder is er niets verzonden naar haar of haar advocaat.

Ik heb een scan gemaakt van de retourenvelop, zie de bijlage.

Laten we inderdaad voor de zekerheid per gewone post en per mail een kopie van de brief sturen voorzien van de door jou aangeleverde tekst. We zullen haar adres nog even checken in het GBA.

Dan wordt die begeleidende brief en mail:

Geachte mevrouw 5.1.2E

Op 22 december 2022 hebben wij per aangetekende post ons besluit van 22 december 2022 toegezonden. Tevens hebben wij dit besluit aan uw (inmiddels voormalig) advocaat, mr. 5.1.2E gezonden.

Mr. 5.1.2E heeft, naar aanleiding hiervan aan ons bericht dat hij de brief heeft ontvangen en vervolgens dat hij zich heeft teruggetrokken als uw advocaat.

Inmiddels hebben wij van PostNL bericht gekregen dat u de aangetekende brief, ondanks een afhaalbericht, niet heeft afgehaald.

Hoewel wij er van uit gaan dat u de brief via uw advocaat heeft ontvangen, zenden wij u zekerheidshalve een kopie van het eerder aan u gezonden besluit per gewone post en per mail.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,
Namens dezen,
Afdelingshoofd Inzamelen Markten en Havens.

De 5.1.2E

Akkoord?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E Havens en Markten

030 - 5.1.2E

06 - 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Inzamelen, Markten en Havens

Tractieweg 2

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>

Verzonden: maandag 16 januari 2023 12:37

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>;

Onderwerp: Gemeente Utrecht/5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste allen,

Interessante ontwikkeling. Wij weten natuurlijk niet waarom mr. 5.1.2E zich heeft teruggetrokken, maar het zou zomaar kunnen zijn dat het door ons geschetste feitenrelaas hem daartoe heeft doen besluiten.

Feit is dat mr. 5.1.2E de brief wel heeft ontvangen, maar hij heeft zich teruggetrokken.

Het kan bijna niet anders dan dat hij de inhoud van het besluit met mevrouw 5.1.2E heeft besproken.

Waarschijnlijk is dat hij de brief aan haar heeft gezonden en gemaild (zoals dat een advocaat betaamt) en dat mevrouw 5.1.2E er vervolgens geen zin meer in had om de brief op te halen bij PostNL.

De gedragsregels voor de advocatuur schrijven namelijk het volgende voor:

Regel 14 Verantwoordelijkheid uitvoering opdracht

1. De advocaat draagt volledige verantwoordelijkheid voor de uitvoering van de opdracht. De advocaat kan zich niet aan deze verantwoordelijkheid onttrekken met een beroep op de van zijn cliënt verkregen opdracht. Hij mag evenwel geen handelingen verrichten tegen de kennelijke wil van de cliënt.
2. Indien tussen de advocaat en zijn cliënt verschil van mening bestaat over de wijze waarop de opdracht moet worden uitgevoerd en dit geschil niet in onderling overleg kan worden opgelost, dient de advocaat zich terug te trekken.
3. Wanneer de advocaat besluit een hem verstrekte opdracht neer te leggen, dient hij dat op zorgvuldige wijze te doen en dient hij ervoor zorg te dragen dat zijn cliënt daarvan zo min mogelijk nadeel ondervindt.

Regel 16 Informatieplicht

1. De advocaat dient zijn cliënt op de hoogte te brengen van belangrijke informatie, feiten en afspraken. Ter voorkoming van misverstand, onzekerheid of geschil, dient hij belangrijke informatie en afspraken schriftelijk aan zijn cliënt te bevestigen.
2. De advocaat die een redelijk vermoeden heeft dan wel bemerkt dat hij tekort is geschoten in de behartiging van de belangen van zijn cliënt, is gehouden zijn cliënt daarvan onverwijld op de hoogte te stellen en hem, zo nodig, te adviseren onafhankelijk advies te vragen.
3. De advocaat handelt ook integer en zorgvuldig in financiële aangelegenheden en hij legt daarover een nauwgezette verantwoording af aan zijn cliënt.

Dat neemt niet weg, dat we natuurlijk toch weer gedoe met mevrouw 5.1.2E kunnen krijgen, in de zin dat niet is uitgesloten, dat zij zal zeggen dat ze de brief niet heeft ontvangen. Ik ga er daarbij vanuit dat jullie de brief niet ook per gewone post en per mail aan haar hebben gezonden?

Uit de jurisprudentie (vgl. bv. ABRvS 21 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:585) volgt dat als een besluit aangetekend aan betrokkene is verzonden en betrokkene ontkent de ontvangst ervan, dient te worden onderzocht of het stuk door PostNL op regelmatige wijze aan het adres van betrokkene is aangeboden. Wanneer PostNL bij aanbidding van het stuk niemand thuis treft en daarom een afhaalbericht achterlaat, komt het niet ophalen van dat stuk bij het kantoor van PostNL voor rekening en risico van de betrokkene. Stelt de betrokkene geen afhaalbericht te hebben ontvangen, dan ligt het op zijn/haar weg feiten aannemelijk te maken op grond waarvan redelijkerwijs kan worden betwijfeld dat een afhaalbericht is achtergelaten.

En ik neem aan dat de brief naar het juiste adres van mevrouw 5.1.2E is gezonden?
Dit moet wel allemaal goed worden gecheckt.

Jullie moeten dus bij PostNL opvragen wat zij hebben gedaan bij het aanbieden van het aangetekende stuk. Ik ga er vanuit dat dit in jullie administratie is gedocumenteerd (bij ons op kantoor gebeurt dat altijd zo, en dan kan ik precies zien, wanneer het stuk is aangeboden en wanneer het afhaalbericht is achtergelaten etc). Deze gegevens moeten we echt in het dossier hebben, 'voor het geval dat....'.

Als aan bovengenoemde voorwaarden wordt voldaan, zal het allemaal wel goed komen.

Maar zekerheidshalve lijkt het mij toch een goed idee om een kopie van de brief nog een keer per gewone post te zenden en per mail, als dat nog niet is gebeurd.

Je zou dat kunnen doen door de kopiebrief vergezeld te doen gaan door de volgende mededeling:

Geachte mevrouw 5.1.2E

Op [.....] hebben wij per aangetekende post ons besluit van [.....] toegezonden. Tevens hebben wij dit besluit aan uw (inmiddels voormalig) advocaat, mr. 5.1.2E gezonden.

Mr. 5.1.2E heeft, naar aanleiding hiervan aan ons bericht dat hij de brief heeft ontvangen en vervolgens dat hij zich heeft teruggetrokken als uw advocaat.

Inmiddels hebben wij van PostNL bericht gekregen dat u de aangetekende brief, ondanks een afhaalbericht, niet heeft afgehaald. Hoewel wij er van uit gaan dat u de brief via uw advocaat heeft ontvangen, zenden wij u zekerheidshalve een kopie van het eerder aan u gezonden besluit per gewone post en per mail.

Kunnen jullie hiermee verder? Het is dan wel belangrijk dat jullie aangeven dat het om een kopie van het reeds verzonden besluit gaat. Dit om te voorkomen dat onduidelijkheid bestaat over de vraag wanneer de bezwaartermijn verstrijkt. Die gaat namelijk lopen op het moment van verzending van het besluit en dat was al in december.

Met vriendelijke groet,



5.1.2E – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: +31 5.1.2E

F: +31 5.1.2E

M: +31 5.1.2E

E: 5.1.2E @vbk.nl

W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

Privacy: For more information about how we handle your personal data see our website: <https://www.vbk.nl/privacystatement>

Disclaimer: This e-mail may contain information which is privileged or confidential. If you received this e-mail by mistake, please notify us immediately by e-mail or telephone and delete the e-mail without copying or disclosing its contents to any other person. Van Benthem & Keulen is the trade name of Van Benthem & Keulen B.V. The practice is conducted by Van Benthem & Keulen B.V. (registered with the Trade Register of the Chamber of Commerce under number 30241317). The general conditions of Van Benthem & Keulen B.V. have been deposited with the Utrecht District Court and are available on request and free of charge. They can also be found at www.vbk.nl.

From: "5.1.2E" <5.1.2E@vbk.nl>
Sent: Tue, 28 Mar 2023 10:41:22 +0200
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Cc: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Gronden 5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste 5.1.2E

Prima, dat wordt wel op zijn vroegst eind van de dag want ik heb alweer gezien dat mevrouw 5.1.2E er een creatieve manier van met de feiten omgaan, aan overhoudt.
Daar moeten we wel op reageren.

Groet, 5.1.2E



5.1.2E – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: 5.1.2E
F: 5.1.2E
M: 5.1.2E
E: 5.1.2E@vbk.nl
W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Verzonden: dinsdag 28 maart 2023 10:39
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>
CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Gronden 5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Hoi 5.1.2E oké, ik kan je volgen. Het wordt anders inderdaad wel een toneelstukje ja. Kun je op korte termijn iets delen? Dan bespreken we het vrijdag nog even.

Groet, 5.1.2E

Van: 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>
Verzonden: maandag 27 maart 2023 11:20
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Gronden 5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste 5.1.2E

Neen, dat is vanwege allerlei andere spoed klussen, niet meer gelukt.

Mijn idee is om spreekantekeningen op te stellen waarin ik inga op de stellingen van mevrouw 5.1.2E

Ik vind het een beetje raar om die op voorhand al aan 5.1.2E en 5.1.2E te zenden, vandaar dat ik hen even uit de cc heb gehaald. Tenzij jullie daar anders over denken uiteraard.

Groet, 5.1.2E



5.1.2E – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: 5.1.2E

F: 5.1.2E

M: 5.1.2E

E: 5.1.2E @vbk.nl

W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

Van: 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>

Verzonden: maandag 27 maart 2023 11:15

Aan: 5.1.2E <5.1.2E @vbk.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E

<5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Gronden 5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Hoi 5.1.2E

We hebben afgelopen week niets meer van je ontvangen. Lukt dat deze week uiterlijk morgen? Volgende week hebben we de hoorzitting gepland staan en ik zou komende vrijdag graag de input bespreken en de voorbereiding plannen.

Groet, 5.1.2E

Van: 5.1.2E <5.1.2E @vbk.nl>

Verzonden: donderdag 16 maart 2023 11:05

Aan: 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>

CC: 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>; 5.1,2E
<5.1,2E @utrecht.nl>; 5.1,2E <charlotte.rietveld@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Gronden 5.1,2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste 5.1,2E

Dat wil ik zeker, maar dat wordt dan wel ergens volgende week.

Groet, 5.1,2E



5.1,2E – Advocaat/Partner
Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61
Postbus 85005
3508 AA Utrecht

T: 5.1,2E
F: 5.1,2E
M: 5.1,2E
E: 5.1,2E @vbk.nl
W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

Van: 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 16 maart 2023 10:59

Aan: 5.1,2E <5.1,2E @vbk.nl>

CC: 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>; 5.1,2E
<5.1,2E @utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Gronden 5.1,2E

Hoi 5.1,2E wil jij ons op basis van de gronden adviseren op de reactie?

Groet, 5.1,2E

Van: 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 15 maart 2023 16:23

Aan: 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E @vbk.nl>; 5.1,2E

<5.1,2E @utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>

Onderwerp: Gronden 5.1,2E

Beste allemaal,

De gronden zijn binnen. Zie bijlage.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Jurist bezwaar

5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

16e Noord

ma t/m do

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@mglaw.nl> Namens 5.1.2E

Verzonden: woensdag 15 maart 2023 16:18

Aan: FIJ Juridische Zaken <ibjuridischezaken@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: 20230531-5.1.2E Gemeente Utrecht

Geacht College,

Ik verwijs u naar de bij deze e-mail gevoegde bijlage.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E Maijers,

5.1.2E mr. 5.1.2E mr. 5.1.2E mr. 5.1.2E en mr. 5.1.2E

MOREE GELDERBLOM

ADVOCATEN

T 5.1.2E

F 5.1.2E

E 5.1.2E

Kantooradres

Heemraadssingel 157

3022 CE Rotterdam

www.mglaw.nl

KvK nr.: 24495223

BTW 5.1.1C

Postadres

Postbus 25006

3001 HA Rotterdam

From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Thu, 23 Mar 2023 15:49:25 +0200
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Cc: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: handhavingsactie woonarken.

Ha 5.1.2E

Op aangeven van 5.1.2E kom ik even bij je op de lijn. 5.1.2E gaf aan dat jij alle lijntjes/acties in het handhavingsdossier op de Oudegracht overzichtelijk bijhoudt. Ik doe dat voor het dossier Woonarken Industriehaven d.m.v. een simpel word-documentie, en ben even benieuwd hoe jij dit doet. Kun jij me hier misschien iets van laten zien? Alvast dank!

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Bedrijfsvoering



Van: 5.1.2E 5.1.2E van <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 21 maart 2023 13:34

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E
<5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@Utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>;
5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: handhavingsactie woonarken.

Beste collega's,

Afgelopen vrijdag hadden we het over mevrouw 5.1.2E vanwege het verwijderen van een zestal woonarken. Het gaat hier om een veeleisende rechtzoekende burger die van alles uit de kast trekt om de illegale situatie te legaliseren, dan wel er voor te zorgen dat wij niet handhavend optreden. De ervaring leert dat in een dergelijke situatie regie moet worden gevoerd. Jullie vliegen dit gelukkig al op die manier aan. Omdat niet altijd duidelijk was blijkaar wat of wij vanuit FIJ kunnen/moeten doen en om Edwin Westphal (directeur FIJ) ook meteen te informeren kort de afspraken op een rij.

1. Regie in het dossier zit bij jullie, met ondersteuning van VBK. Wellicht werken met actielijstjes vanwege de veelheid van acties. Als tip gegeven om 5.1.2E (jullie bekend) af te tappen voor tips.
2. Bestuurlijke lijn loopt via jullie, FIJ/JZ/BEB team Fysiek sluit aan op het moment dat het gaat over de handhavingsbesluiten als zodanig, 5.1.2E is daarvoor de meest aangewezen persoon. Er zijn afspraken

gemaakt over de strategie en de tijdslijn (hoorzitting/beslissing op bezwaar/aanvullen gronden etc). FIJ/JZ heeft een zelfstandige verantwoordelijkheid als het gaat om de te nemen beslissing op bezwaar/voorlopige voorziening;

3. Handhavingsactie/vernietiging/verkoop van de woonarken is een aparte tak van sport. Daar kan over worden meegedacht van FIJ/JZ en VTH (die hebben veel vaker met dat bijltje gehakt).

4. **geheim**

5. WOO en AVG verzoeken, regie bij FIJ/JZ, in dat verband aangegeven dat het handig is om meteen een woo-proof archief aan te leggen, eea kan met 5.1.2E worden besproken. Zo heb je goed in beeld wat er openbaar is en wat niet, dat scheelt een hoop extra werk op het moment dat je daadwerkelijk het woo-verzoek ontvangt;
6. Onheuse benadering van de havenmeester, advisering loopt via jullie eigen hrbp/Mens en Organisatie, FIJ/JZ kan meedenken over te maken keuzes en het eventueel starten van een procedure om een en ander op dit terrein te stoppen en/of te laten rectificeren. Keuzes in deze moeten worden voorgelegd aan jullie eigen directeur.
7. Er wordt ook een raadslid beticht van een en ander, volgens mij is de griffie hiervan niet op de hoogte. Raadslid laten informeren om te voorkomen dat hij een en ander uit de krant moet lezen? Misschien eerst nog eea bestuurlijk afstemmen voordat de griffie wordt benaderd.
8. Als deze mevrouw onze organisatie onevenredig blijft belasten kan gedacht worden aan het toepassen van de veelvragende burgerregeling. Dat traject loopt via jullie klachten coördinator naar de Stadskamer (5.1.2E), onderdeel van PBZ. Daarmee kan je bewerkstelligen dat zij alles via 1 kanaal moet communiceren waardoor je voorkomt dat er losse eindjes ontstaan en organisatie onderdelen tegenstrijdig reageren of niet overeenkomstig de afgesproken strategie.

Ik hoop zo een goede weergave te hebben gegeven van de afspraken/verantwoordelijkheden. Vul waar nodig graag aan.

Nog vragen? Stel gerust!

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

Juridische Zaken

5.1.2E

F 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@vbk.nl>
Sent: Thu, 13 Apr 2023 09:39:34 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: RE: Hoorzitting 5 april 2023 [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Hi [REDACTED]

Die staat voor morgen op mijn lijstje.

Zodra de reactie gereed is, mail ik het jullie en dan kunnen we het er maandag of dinsdag over hebben en kan het stuk naar JZ.

Groet, [REDACTED]



[REDACTED] – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: [REDACTED]
F: [REDACTED]
M: [REDACTED]
E: [REDACTED]@vbk.nl
W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
Verzonden: woensdag 12 april 2023 13:50
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@vbk.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Hoorzitting 5 april 2023

Hoi [REDACTED]

Wanneer heb je een reactie gereed op het 'feitenrelaas' van mevrouw? Dan kunnen we die bespreken en indienen bij JZ.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 5 april 2023 14:26

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@vbk.nl>; [REDACTED]

<5.1.2E [REDACTED]@utrecht.nl>

Onderwerp: FW: Hoorzitting 5 april 2023

Zie onderstaande e-mail en ook het linkje hierin naar het feitenrelaas waar mevrouw tijdens de hz naar verwees

Met vriendelijke groet,

5.1.2E [REDACTED]

Jurist bezwaar

5.1.2E [REDACTED]

5.1.2E [REDACTED]@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

16e Noord

ma t/m do

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: FIJ Juridische Zaken <juridischezaken@utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 5 april 2023 10:43

Aan: 5.1.2E [REDACTED] 5.1.2E [REDACTED]@utrecht.nl>

Onderwerp: FW: Hoorzitting 5 april 2023

Van: 5.1.2E [REDACTED] <5.1.2E [REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: woensdag 5 april 2023 06:20

Aan: FIJ Juridische Zaken <ibjuridischezaken@utrecht.nl>

Onderwerp: Hoorzitting 5 april 2023

[Download bijlage](#)

[Beschikbaar tot 5 mei 2023](#)

Aan: Gemeenteraadsleden, burgemeester, wethouders gemeente Utrecht, commissaris van de Koning provincie Utrecht, advocaat, RTV Utrecht

Betreft: Verzoeken tot handhaving; uit functie zetten 5.1.2E [REDACTED] legalisatie ligplaatsen Industriehaven en ongeldig verklaring "last onder dwangsom en de aankondiging daarvan"

Datum: 5 april 2023

Geachte heer/mevrouw,

1: Hierbij een handhavingsverzoek om de heer 5.1.2E per direct uit zijn functie te zetten als havenmeester van de gemeente Utrecht. De reden hiervoor is dat hij herhaaldelijk de wet- en regelgeving heeft overtreden en zich schuldig heeft gemaakt aan misbruik van zijn positie.

2: Daarnaast dien ik een handhavingsverzoek in om de opdracht aan 5.1.2E “legaliseer de zes ligplaatsen van mijn zes bedrijfsboten voor onbepaalde tijd”, die de wethouders van Ooijen en Diepeveen in in juni en augustus 2020 aan 5.1.2E hebben gegeven, uit te voeren.

3: Tevens wil ik erop wijzen dat de aankondiging en de last onder bestuursdwang, zoals deze door 5.1.2E zijn ingezet, onrechtmatig zijn, omdat deze niet gebaseerd zijn op wet- en regelgeving. Daarom doe ik ook een handhavingsverzoek om de aankondiging van de bestuursdwang en de last onder dwangsom ongeldig te laten verklaren. De dochterbesluiten die aan deze maatregelen ten grondslag liggen zijn namelijk niet gebaseerd op feiten en om die reden niet rechtmatig. Dit staat haaks op de Algemene wet bestuursrecht, waarin bepaald is dat besluiten genomen moeten worden op basis van deugdelijk onderzoek naar de relevante feiten en belangen. Ook het beginsel van rechtszekerheid, zoals vastgelegd in artikel 1.1 van de Algemene wet bestuursrecht, is hiermee geschonden. Dit beginsel houdt in dat een burger erop moet kunnen vertrouwen dat de overheid zich aan de wet houdt en besluiten neemt op basis van de geldende regels en procedures. Het is dan ook onacceptabel dat 5.1.2E onrechtmatige maatregelen heeft ingezet zonder gedegen onderzoek naar de feiten en zonder dat deze maatregelen gebaseerd zijn op geldende wet- en regelgeving.

5.1.2E heeft zich schuldig gemaakt aan huisvredebreuk door onuitgenodigd en tegen mijn wil mijn bedrijfsboot de Groene Pol te betreden. Dit is in strijd met artikel 138 van het Wetboek van Strafrecht. Daarnaast heeft hij meerdere malen gedreigd mij en mijn bedrijf uit de Industriehaven te krijgen, terwijl de ligplaatsen legaal waren toegewezen aan mij en mijn bedrijf. Dit is in strijd met artikel 285b van het Wetboek van Strafrecht, dat bedreiging strafbaar stelt.

Daarnaast heeft 5.1.2E zich schuldig gemaakt aan machtsmisbruik door zijn positie als havenmeester te gebruiken om mij en de kwetsbare jongeren, waar ik mij verantwoordelijk voor voel, te intimideren en te bedreigen. Dit is in strijd met de Algemene wet bestuursrecht, waarin de beginselen van behoorlijk bestuur zijn vastgelegd. Een ambtenaar mag zijn bevoegdheden niet gebruiken voor persoonlijke doeleinden of om anderen te benadelen.

Het is tevens gebleken dat de heer 5.1.2E zijn opdracht van wethouders Van Ooijen en Diepenveen niet heeft uitgevoerd, namelijk: het legaliseren van de zes ligplaatsen in de Industriehaven en geen einddatum vast te leggen. Dit is in strijd met artikel 10:3 van de Algemene wet bestuursrecht, waarin staat dat een bestuursorgaan verplicht is tot het uitvoeren van een opgedragen taak. Door zijn nalatigheid heeft hij mij in deze benarde positie gebracht en heeft hij in strijd gehandeld met artikel 2:4 van de Algemene wet bestuursrecht, waarin het verbod van détournement de pouvoir is opgenomen, namelijk het gebruiken van bevoegdheden voor een ander doel dan waarvoor ze zijn bedoeld.

Daarnaast heeft de heer 5.1.2E wethouder Suzanne Schilderman laten tekenen bij het kruisje (aankondiging bestuursdwang 12 oktober 2022) naar aanleiding van een onrechtmatig en niet op waarheid gebaseerd feitenrelaas. Hiermee heeft hij in strijd gehandeld met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht, waarin is opgenomen dat een besluit zorgvuldig moet worden genomen en op een deugdelijke motivering moet berusten. Het handelen van de heer 5.1.2E is in strijd met het beginsel van behoorlijk bestuur en kan dan ook niet worden getolereerd.

In oktober 2022 (afgerond 31 maart 2023) heb ik aangifte (het proces-verbaal zal ik vanwege privacyschending niet toevoegen) gedaan tegen 5.1.2E bij de politie vanwege zijn intimiderende handelen en het niet naleven van de wet- en regelgeving. Ondanks de wetenschap dat ik dit gedaan heb, gaat 5.1.2E onverminderd door met zijn onrechtmatige handelen en blijft hij mij, mijn mensen en mijn leerbedrijf benadelen. Het is onacceptabel dat een ambtenaar van de gemeente Utrecht zich op deze manier gedraagt en de wet aan zijn laars lapt.

Bovendien heeft 5.1.2E mij op een zeer negatieve manier geframed bij zowel zijn naaste collega's als andere afdelingen binnen de gemeente Utrecht. Deze informatie is zelfs gelekt naar de pers, wat mij en mijn leerbedrijf ernstige reputatieschade heeft berokkend. Dit is een duidelijk voorbeeld van onprofessioneel gedrag en ongeoorloofd gebruik van vertrouwelijke informatie. Ik verzoek de gemeente Utrecht dan ook dringend om passende maatregelen te nemen tegen 5.1.2E en om mijn

recht op een eerlijke behandeling te waarborgen. De wet- en regelgeving waarop ik mij beroep zijn onder andere artikel 32 en artikel 33 van de Algemene Verordening 5.1.2E (AVG), die het lekken van vertrouwelijke informatie en het ongeoorloofd gebruik van persoonsgegevens verbieden.

Daarnaast wil ik benadrukken dat het intimiderende handelen van de heer 5.1.2E niet alleen mij persoonlijk schaadt, maar ook een enorme impact heeft op de kwetsbare jongeren die in mijn leerbedrijf werkzaam zijn. Zij worden geconfronteerd met een onzekere toekomst en voelen zich bedreigd en geïntimideerd door de handelwijze van de heer 5.1.2E Kleef. Dit is in strijd met verschillende wet- en regelgeving, waaronder het VN-Kinderrechtenverdrag en de Wet op de Jeugdzorg. Het is van groot belang dat zij in een veilige en beschermde omgeving kunnen werken, leren en leven en dat hun belangen worden meegewogen in de besluitvorming rondom mijn bedrijfsboten en ligplaatsen.

Ik wil graag benadrukken dat het intimiderende handelen van 5.1.2E niet alleen mijzelf, maar ook de kwetsbare jongeren die in mijn leerbedrijf werkzaam zijn enorm raakt. Het handelen van 5.1.2E heeft er namelijk toe geleid dat deze jongeren hun werk, leer en verblijfsplek dreigen te verliezen en daardoor weer in een sociaal isolement terecht komen. Dit gaat in tegen de wet- en regelgeving zoals vastgelegd in de Jeugdwet. In deze wet is bepaald dat er hulp en ondersteuning geboden moet worden aan jeugdigen. Het is dan ook onacceptabel dat het handelen van 5.1.2E ervoor zorgt dat deze kwetsbare jongeren mogelijk geen werk, leer en verblijfsplek meer hebben en daardoor in de problemen komen. Samen met buurtzorgteams en onderwijsinstellingen hebben wij de zorg voor deze mensen opgepakt. Door toedoen 5.1.2E zijn ze niet bezig met het verwerken van hun traumatisch verleden, maar met het dealen met het intimiderende gedrag van Van Kleef en andere gemeentemedewerkers. Dat kan niet de bedoeling zijn! De Jeugdwet bepaalt dat de gemeente verantwoordelijk is voor het organiseren van een samenhangend stelsel van jeugdhulp, waarbij er hulp en ondersteuning geboden moet worden aan jeugdigen en hun ouders bij opgroei- en opvoedingsproblemen (artikel 2.1). Het is ook een verplichting van de gemeente om ervoor te zorgen dat kwetsbare jongeren niet tussen wal en schip vallen (artikel 2.3).

Het handelen van 5.1.2E heeft namelijk geleid tot onzekerheid en stress bij deze jongeren en bij mij als ondernemer, wat negatieve gevolgen heeft voor de bedrijfsvoering. Hierbij is van belang dat het schenden van wettelijke verplichtingen, zoals de Jeugdwet, kan leiden tot civielrechtelijke aansprakelijkheid voor de veroorzaker van de schade (artikel 6:162 Burgerlijk Wetboek).

Bovendien wil ik benadrukken dat het handelen van 5.1.2E mijn bedrijf en mijzelf grote schade toebrengt, zowel financieel als emotioneel. Door het niet uitvoeren van de opdracht van beide wethouders Van Ooijen en Diepenveen heeft 5.1.2E er namelijk voor gezorgd dat ik nu in deze positie zit. Dit gaat in tegen de Gemeentewet, waarin is vastgelegd dat ambtenaren de opdrachten van het gemeentebestuur moeten uitvoeren. Het handelen van 5.1.2E gaat daarom in tegen de wet- en regelgeving en heeft een enorme impact op mijn bedrijf en mijzelf.

Ik verzoek u daarom met klem om de heer 5.1.2E NU te laten stoppen en passende maatregelen te nemen om mijn bedrijf en de belangen van de kwetsbare jongeren te beschermen.

Het moederbesluit tot legalisatie, zowel mondeling als schriftelijk, dat genomen is door Maarten van Ooijen en Kees Diepenveen in juni en augustus 2020 is leidend voor alles wat daarna komt. Dit besluit is gebaseerd op het feit dat mijn bedrijf een geldige overeenkomst heeft met de gemeente Utrecht voor het huren van zes ligplaatsen in de Industriehaven. Daarna volgde een factuur en daarmee was de legalisatie een feit.

De last onder dwangsom en de aankondiging daarvan zijn niet gebaseerd op feiten maar op valse feiten. Dit zijn niet op wet en regelgeving gebaseerde dochterbesluiten van het wel rechtmatige moederbesluit. Artikel 4:81 van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat het bestuursorgaan slechts beleidsregels kan vaststellen voor zover dit bij of krachtens de wet is toegestaan. Het beleid moet tevens niet in strijd zijn met de wet of algemene rechtsbeginselen. De last onder dwangsom en de aankondiging daarvan zijn daarom onrechtmatig, omdat deze besluiten niet op feiten gebaseerd zijn en in strijd zijn met het moederbesluit en algemene rechtsbeginselen.

Graag wil ik nog benadrukken dat alleen een wethouder een handhavingstraject kan initiëren, zoals vastgelegd in artikel 5:18 van de Algemene wet bestuursrecht. Echter, het handhavingstraject tegen mijn bedrijf was al vanaf juni 2022 aan de gang, ingezet door 5.1.2E en Pepijn Zwanenberg zonder enige formele besluitvorming vanuit het college van burgemeester en wethouders. Op 5 oktober 2022 werd wethouder Suzanne Schilderman geïnformeerd over het handhavingstraject vanwege vragen door de Telegraaf. Dit betekent dat het hele handhavingstraject vanuit 5.1.2E gestart is en dat is dus de omgekeerde wereld.

Het niet naleven van de juiste procedures en besluitvorming is in strijd met de Algemene wet bestuursrecht en het Moederbesluit van juni 2020, waarin duidelijke richtlijnen zijn vastgesteld voor de handhaving tegen mijn bedrijf. Het feit dat het handhavingstraject zonder formele besluitvorming is gestart en dat er niet is gehandeld volgens de juiste procedures, maakt de last onder dwangsom en de aankondiging daarvan onrechtmatig en niet geldig. Dit staat haaks op de wet- en regelgeving die voorschrijft dat er sprake moet zijn van een zorgvuldige voorbereiding en formele besluitvorming alvorens tot handhaving kan worden overgegaan.

Daarnaast wil ik benadrukken dat ik deze week ook een dagvaarding richting **5.1.2E** eruit zal sturen. Dit omdat ik van mening ben dat hij meerdere wetten en regels heeft overtreden en daarmee onrechtmatig heeft gehandeld. Ik heb voldoende bewijs verzameld om deze zaak voor de rechter te brengen en zal dan ook alles in het werk stellen om mijn recht te halen. Ik hoop dat dit handhavingsverzoek en dagvaarding bijdragen aan een einde aan de intimidatie en onrechtmatige handelingen van **5.1.2E** en dat er eindelijk recht wordt gedaan.

Als gevolg van het handelen van **5.1.2E** heb ik reputatieschade opgelopen. Dit is in strijd met artikel 6:162 van het Burgerlijk Wetboek, waarin staat dat degene die onrechtmatig handelt jegens een ander verplicht is de schade die de ander daardoor lijdt te vergoeden. Ook heb ik aanzienlijke materiële en immateriële schade geleden, onder meer door verlies van omzet en winst, juridische kosten en emotionele schade. Dit is in strijd met artikel 6:95 van het Burgerlijk Wetboek, waarin staat dat de schade die iemand lijdt in vermogensschade en ander nadeel kan bestaan.

Daarnaast heeft het handelen van **5.1.2E** ook geleid tot schending van mijn grondrechten, zoals het recht op een eerlijk proces en het recht op bescherming van mijn persoonlijke levenssfeer. Dit is in strijd met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, waarin staat dat een ieder recht heeft op respect voor zijn privéleven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie.

Gezien de klachten, proces-verbaal en meerdere malen aangegeven dat de gemeente moet stoppen met **5.1.2E** namens burgemeester en wethouder te laten acteren, verzoek ik u dan ook om de heer **5.1.2E** per direct uit zijn functie te zetten, mijn situatie in de Industriehaven te legaliseren, zoals door Maarten van Ooijen en Kees Diepenveen in juni en augustus 2020 aan **5.1.2E** is opgedragen en de last onder dwangsom en de aankondiging daarvan ongeldig te verklaren.

Ik wil tot slot benadrukken dat er vandaag 5 april 2023 om 13:00 uur een hoorzitting plaatsvindt waar ik mijn bezwaar tegen de last onder bestuursdwang kan aangeven. Echter, deze hoorzitting is gebaseerd op een dochterbesluit dat niet gebaseerd is op wet- en regelgeving. Hierdoor is deze hoorzitting onrechtmatig. Ik hoop dat de gemeente Utrecht alsnog inziet dat het handelen van **5.1.2E** en zijn collega's onrechtmatig is en dat er recht gedaan wordt aan mijn situatie en die van de kwetsbare jongeren die in mijn leerbedrijf werken. Ik vraag u daarom om deze zaak zorgvuldig te onderzoeken en de juiste maatregelen te treffen om deze situatie op te lossen. De wet- en regelgeving zoals hierboven beschreven, bieden hiervoor de nodige aanknopingspunten.

Ik vertrouw erop dat de gemeente Utrecht dit verzoek serieus neemt en op korte termijn actie onderneemt om mijn belangen en die van mijn leerbedrijf te beschermen. Ik geef de gemeente Utrecht hierbij beperkt de tijd om te reageren op dit verzoek en een ontvangstbevestiging met een goed voorstel te sturen. Daar morgen de hoorzitting plaatsvindt en er in de last onder dwangsom de datum 31 maart 2023 wordt genoemd, bestaat de kans dat **5.1.2E** en collega's direct na de uitspraak - mocht deze negatief voor mij uitvallen - gaan innen dus uitvoeren. De impact van die deze, onrechtmatige "last onder dwangsom" heeft, is desastreus voor mij, mijn bedrijf en vooral de kwetsbare jonge mensen! Als er niet tijdig en adequaat wordt gereageerd, zal ik genooddacht zijn verdere stappen te ondernemen om mijn recht te halen en de schade die mij is aangedaan te beperken en te verhalen op de verantwoordelijken. Ik hoop dat het niet zover hoeft te komen en dat we in goed overleg tot een oplossing kunnen komen die recht doet aan de situatie en de betrokken partijen.

Ik wil vurig pleiten dat de gemeente Utrecht gaat beseffen wat ze dreigen te vernietigen. Het vertrouwen en de hoop die deze kwetsbare jonge mensen net weer in zichzelf hebben gevonden, dreigen te worden verpulverd door de daden van een overijverige havenbeambte en een gemeenteraadslid. Ik laat het niet gebeuren dat deze jonge mensen opnieuw in een sociaal isolement terechtkomen door de onrechtmatige handelingen van deze individuen. Ik roep de gemeente op om te handelen in het belang van deze jongeren en hun toekomst. Laat hen niet opnieuw slachtoffer worden van de willekeur van enkelen.

Ik verwacht een snelle en rechtvaardige reactie van de gemeente Utrecht.

[Klik voor download](#)

2019-2022–Feitenrelaas Roeien in Vianen.pdf
0 bytes

[Klik voor download](#)

20230331– proces verbaal 5.1,2E
0 bytes

5.1,2E
5.1,2E
5.1,2E 3514 CK Utrecht

Utrecht, woensdag 5 april 2023

<https://nl.linkedin.com/in/5.1,2E7b534310>

Privacy: For more information about how we handle your personal data see our website: <https://www.vbk.nl/privacystatement>

Disclaimer: This e-mail may contain information which is privileged or confidential. If you received this e-mail by mistake, please notify us immediately by e-mail or telephone and delete the e-mail without copying or disclosing its contents to any other person. Van Benthem & Keulen is the trade name of Van Benthem & Keulen B.V. The practice is conducted by Van Benthem & Keulen B.V. (registered with the Trade Register of the Chamber of Commerce under number 30241317). The general conditions of Van Benthem & Keulen B.V. have been deposited with the Utrecht District Court and are available on request and free of charge. They can also be found at www.vbk.nl.

From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Fri, 3 Mar 2023 11:18:16 +0200
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Cc: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: industriehaven staf OR a.s. maandag

Ik heb 5.1.2E even gebeld met de vraag of zij of 5.1.2E om 12u kan aanhaken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Stadsbedrijven
Bedrijfsvoering



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Verzonden: vrijdag 3 maart 2023 07:34
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@Utrecht.nl>
CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: industriehaven staf OR a.s. maandag

Hoi 5.1.2E even een noot vooraf. In hoeverre is Jennifer hier al van op de hoogte? Op het moment dat we geheimhouding opleggen, moeten we denk ik ook helder hebben wat dan de woordvoeringslijn is. Voor straks.

Gr. 5.1.2E

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Verzonden: donderdag 2 maart 2023 17:00
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@Utrecht.nl>
CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: industriehaven staf OR a.s. maandag

Dag allen,

Bijgaand de conceptstukken voor de staf OR van a.s. maandag, ter bespreking morgen. Ik heb de laatste toevoegingen in beide stukken geel gearceerd. Voor de staf zal ik de geel gearceerde delen uit de raadsbrief verwijderen, omdat Susanne die dan voor het eerst ziet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Bedrijfsvoering



-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: 5.1.2E

Verzonden: donderdag 2 maart 2023 15:36

Aan: 5.1.2E ; 5.1.2E ; 5.1.2E

CC: 5.1.2E ; 5.1.2E

Onderwerp: industriehaven staf OR a.s. maandag

Tijd: vrijdag 3 maart 2023 13:00-13:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: Microsoft Teams-vergadering

Dag collega's,

Graag even samen doorspreken wat we a.s. maandag inbrengen in de staf OR. Met name even de vraag of we het advies aan het college **geheim** + de raadsbrief kunnen inbrengen in afwezigheid van 5.1.2E

Microsoft Teams-vergadering

Neem deel vanaf uw computer, mobiele app of apparaat voor vergaderruimte

[Klik hier om deel te nemen aan de vergadering](#)

Vergadering-id: 315 807 800 369

Wachtwoordcode: havSS7

[Teams downloaden](#) | [Deelnemen op het web](#)

[Meer informatie](#) | [Opties voor vergadering](#)

From: "5.1.2E" <[redacted]@utrecht.nl>
Sent: Tue, 21 Feb 2023 09:22:22 +0200
To: "5.1.2E" <[redacted]@utrecht.nl>
Cc: "5.1.2E" <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: RE: Klacht mw 5.1.2E
Attachments: Afhandelingsbrief 10264887 - 5.1.2E klacht_over_de_gemeente_doorgeven_10264887.pdf

Ha 5.1.2E

Hierbij de oorspronkelijke klacht + afhandeling.
Het begint nu toch wel heel erg vervelend en persoonlijk te worden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
Klachtenbehandelaar

06-5.1.2E
030-5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Stadsbedrijven
Bedrijfsvoering
Tractieweg 2
ma t/m do



Van: 5.1.2E <[redacted]@utrecht.nl>
Verzonden: vrijdag 17 februari 2023 15:03
Aan: 5.1.2E <[redacted]@utrecht.nl>
CC: SBklachten <SWMBsw-bv-klach@utrecht.nl>; 5.1.2E <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: Klacht mw 5.1.2E
Urgentie: Hoog

Ha 5.1.2E wil je mij de oorspronkelijke klacht van mw 5.1.2E en onze reactie mailen? De aantijgingen van mw worden nu wel erg persoonlijk zij heeft een WOO verzoek gedaan waarbij zij het personeelsdossier van 5.1.2E en mij opvraagt.

Wil je mij die stukken zo snel mogelijk sturen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
5.1.2E Havens en Markten

- @ 5.1.2E en @ 5.1.2E hebben jullie nog zaken die je mee wilt geven aan Susanne, waar ze juridisch voorzichtig mee moet zijn bij beantwoording van vervolgvragen?

Graag uiterlijk reactie 16.30

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

M 5.1.2E
5.1.2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Bestuurs- en Concernstaf
Bestuursondersteuning
Stadsplateau 1

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 9 februari 2023 14:47

Aan: 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E @vbk.nl>; 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E
<5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>

Onderwerp: RE: MV 9 Illegale bedrijfsboten gedoopt door de gemeente, Vragenuur donderdag 9 februari 2023

Ha 5.1.2E

Bij deze.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E
5.1.2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Stadsbedrijven
Bedrijfsvoering



Gemeente Utrecht

Van: Vragen <vragen@utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 9 februari 2023 10:19

Aan: !RO ROVerzendlijstRaadsstukken <roverzendingstraadsstukken@utrecht.nl>

Onderwerp: MV 9 Illegale bedrijfsboten gedoogd door de gemeente, Vragenuur donderdag 9 februari 2023

Beste raadsleden, deelnemers aan het Vragenuur,

Vandaag vindt van 17.00 – 18.00 uur het Vragenuur in de Raadszaal van het Stadhuis plaats.

5.1,2E (EenUtrecht) zal de bijgaande vragen stellen over **Illegale bedrijfsboten gedoogd door de gemeente**.

Verloop Vragenuur:

1. De indiener van de vragen (de vragensteller) licht de mondelinge vragen kort toe en stelt de vragen (streven naar maximaal 3 politieke vragen), maximaal twee minuten.
2. De betrokken portefeuillehouder beantwoordt de vragen, maximaal drie minuten.
3. De voorzitter vraagt of er aanvullende vragen zijn vanuit de fracties, anders dan de vragen van de vraagsteller (één vraag per fractie vanaf eigen plaats).
4. De vragen worden per aanvullende vraagsteller beantwoord door de betrokken portefeuillehouder.
5. De vragensteller krijgt tot slot de gelegenheid om vanaf de eigen plaats nog een enkele aanvullende vraag te stellen.
6. De betrokken portefeuillehouder beantwoordt de vragen.

Het Vragenuur wordt ook live gestreamd via [internet](#) en [Facebook](#)

Met vriendelijke groet,

5.1,2E

M: 06-5.1,2E

E: 5.1,2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

gemeente Utrecht

Raadsorganen

Griffie

Stadhuisbrug 1

Maandag (even weken 8 uur / oneven weken 2 uur 08.30 - 10.30 uur) tot en met donderdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Tue, 14 Feb 2023 21:32:29 +0200
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: Re: Opvragen stukken 10901469

Oké, bedankt voor de update.

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Tuesday, February 14, 2023 12:08:27 PM
To: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Opvragen stukken 10901469

hoi 5.1.2E

Zie ingevoegd. Je hoeft nog niets te doen, maar wilde dat je op de hoogte bent. Gaat om industriehaven en we willen niet hetzelfde gedoe als destijds met 5.1.2E en die marktkoopman.

Groet, 5.1.2E

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Verzonden: dinsdag 14 februari 2023 11:57
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Opvragen stukken 10901469

Hallo 5.1.2E,

Ik zie geen bijlagen dus ik kan op basis van de mail niet zien waar dit over gaat?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Stadsbedrijven
Inzamelen, Markten en Havens
Tractieweg 4
Stadsplateau 1

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 14 februari 2023 11:32

Aan: 5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Opvragen stukken 10901469

Hoi 5.1.2E [redacted],

Dank voor je actie en telefoontje. Weet jij bij wie ik moet zijn als ik dit verhaal wil opschalen? De mail ligt nu al ruim een week te wachten op een eenvoudig proces antwoord en gezien het dossier moet dit echt met aandacht opgepakt worden door onze FIJ collega's.

Voor de volledigheid ook 5.1.2E [redacted] (mijn afdelingshoofd in cc).

Groet, 5.1.2E [redacted]

Van: 5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 13 februari 2023 14:53

Aan: FIJ Juridische Zaken <ibjuridischezaken@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E [redacted] <5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: FW: Opvragen stukken 10901469

Zoals net telefonisch besproken, stuur ik deze set naar je door. Moet bij bezwaarbehandelaar terechtkomen denk ik.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E [redacted]

5.1.2E [redacted]

5.1.2E [redacted]

5.1.2E [redacted]@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

16e etage Noord

Aanwezig: maandag, dinsdag, donderdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: vrijdag 10 februari 2023 16:53

Aan: FIJ Juridische Zaken <ibjuridischezaken@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; SW-DZ-bestuurlijke toets <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: FW: Opvragen stukken 10901469

Beste collega,

Op onderstaande vragen heb ik nog steeds geen reactie gehad. Graag ontvang ik z.s.m. duidelijkheid hierover. Er is veel aandacht voor deze zaak, dus ik zou graag snel een terugkoppeling hebben.

Veel dank!

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Inzamelen, Markten en Havens

Tractieweg 2

0.013

maandag, dinsdagochtend, woensdag, vrijdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E

Verzonden: maandag 6 februari 2023 15:01

Aan: 'ibjuridischezaken@utrecht.nl' <ibjuridischezaken@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; SW-DZ-bestuurlijke toets <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Opvragen stukken 10901469

Beste collega,

Op verzoek van mijn collega Ilonka Weijenberg stuur ik bij deze alle relevante stukken voor deze zaak.

- Is dit voldoende om de zaak in behandeling te nemen? Zo nee, dan hoor ik graag wat jullie nog nodig hebben.
- Wie is de behandelaar van jullie kant? Dan kunnen we rechtstreeks communiceren. Weet dat jullie collega 5.1.2E (in cc) via een andere lijn ook op de hoogte is van dit dossier.
- Wie besluit over het verzoek in het pro forma bezwaar, om de termijn te verlengen met 6 weken (of wat we redelijk vinden)? Doen jullie dat?

Graag een reactie op bovenstaande vragen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Inzamelen, Markten en Havens

Tractieweg 2

0.013

maandag, dinsdagochtend, woensdag, vrijdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E @utrecht.nl > Namens SW-DZ-bestuurlijke toets

Verzonden: dinsdag 31 januari 2023 11:25

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: FW: Opvragen stukken 10901469

Dag, zie het bijgaande bezwaarschrift, svp de stukken naar FIJ JZ sturen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Juridisch Adviseur

5.1.2E

+ 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Bedrijfsvoering

Team Directiezaken

Tractieweg 2

maandag t/m donderdag



Van: ibjuridischezaken@utrecht.nl <ibjuridischezaken@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 31 januari 2023 11:14

Aan: SW-DZ-bestuurlijke toets <5.1.2E @utrecht.nl>

Onderwerp: Opvragen stukken 10901469



Zaaknummer 10901469

Utrecht, 31-01-2023

Beste collega,

Onder verwijzing naar de bijlage inzake een ontvangen bezwaarschrift, verzoeken wij je om binnen 10 dagen na de datum van dit schrijven de op de zaak betrekking hebbende stukken met vermelding van het zaaknummer, aan ons toe te zenden.

Met vriendelijke groet,

Administratie Juridische Zaken

030 2861096

From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Mon, 27 Feb 2023 15:20:50 +0200
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Cc: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "Felix, Jennifer" <j.felix@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Opvragen stukken 10901469

Hoi 5.1.2E

Om in de week na 16 mrt een hoorzitting in te kunnen plannen moet ik echt weten wie ik hiervoor uit kan nodigen. Ik moet ook rekening houden met verhinderdata van bezwaarmaakster dus ik plan graag z.s.m. iets in. Wie zal aanwezig zijn om het bestreden besluit toe te lichten?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E 5.1.2E
Jurist bezwaar

030 - 5.1.2E
5.1.2E 5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken
Stadsplateau 1
16e Noord
ma t/m do

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Verzonden: woensdag 22 februari 2023 17:42
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; Felix, Jennifer <j.felix@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@Utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Onderwerp: FW: Opvragen stukken 10901469

Ter info alvast vers van de pers. Termijnen zijn nu in ieder geval helder.

Gr. 5.1.2E

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 22 februari 2023 14:01

Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Opvragen stukken 10901469

Hoi [redacted]

Ik zie net in het dossier dat onze administratie ze al 6 weken heeft toegekend, gerekend vanaf 2 februari. Dit houdt in dat ze tot 16 maart hebben voor het indienen van de gronden. Zij waren denk ik niet op de hoogte van dat er spoed achter zat. Helaas zullen we dus moeten wachten tot we verder kunnen.

Ik wil in de week daarna dan wel direct een hoorzitting inplannen (ervan uitgaande dat degene die hierbij aanwezig zullen zijn voldoende hebben aan een week om zich voor te bereiden). Wie kan ik hiervoor uitnodigen?

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]
Jurist bezwaar

030 - [redacted]
[redacted] [redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken
Stadsplateau 1
16e Noord
ma t/m do

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 22 februari 2023 11:50

Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Opvragen stukken 10901469

Correctie, ze hebben nu dus al 3 weken gehad sinds 30 januari. Als we ze max 1 à 2 weken geven, dan lijkt mij dat ruim voldoende.

Gr. [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 22 februari 2023 10:55

Aan: [redacted] [redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Opvragen stukken 10901469

Hoi [redacted]

Zoals je ziet heb ik zojuist een bijpraatmoment ingepland voor volgende week vrijdag. In breed gezelschap want er speelt inmiddels veel.

In principe hoeven we volgens mij toch niet te vragen of 4 of 6 weken voldoende is? Waar ik me meer zorgen over maak, is dat je lijkt te stellen dat we de termijn laten ingaan vanaf nu. De brief ligt er al vanaf 30 januari en de termijn in het besluit (waarna we over kunnen gaan op handhaving) loopt af op 31 maart. Daar gaan we overheen als we nu pas reageren.

Ik zou dus zeggen dat ze al 6 weken hebben gehad en we dus max 1 à 2 weken geven. Wat is hierin gebruikelijk?

Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 21 februari 2023 16:08

Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Opvragen stukken 10901469

Hoi [redacted]

Zo op het eerste gezicht lijken de stukken in orde. Mocht ik nog iets missen, bel ik je even.

Verder ga ik morgen de advocaat in kwestie bellen en hopen dat hij instemt met een termijn van vier weken. Zo niet, dan gaan wij doorgaans wel akkoord met zes weken. Is dit voor jullie problematisch?

Na het ontvangen van de gronden wil ik ongeveer 1,5 week later een hoorzitting inplannen. Kan ik jou hiervoor uitnodigen?

Ik las dat er ook een verzoek tot handhaving gedaan is, wat is de status hiervan?

Tot slot begreep ik dat deze zaak nogal gevoelig ligt en dat er het een en ander is gebeurd. Ben jij hiervan op de hoogte en zou jij mij ergens deze week even bij kunnen praten?

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

Jurist bezwaar

030 - [redacted]

[redacted]@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

16e Noord

ma t/m do

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 21 februari 2023 10:29

Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@vbk.nl>;

Felix, Jennifer <j.felix@utrecht.nl>

Onderwerp: FW: Opvragen stukken 10901469

Hoi [redacted]

Fijn dat jij deze zaak gaat oppakken. Kun je een reactie geven op mijn eerder gestelde openstaande vragen?

- Ik heb eerder een aantal stukken gestuurd over de zaak. Is dit voldoende om de zaak in behandeling te nemen? Zo nee, dan hoor ik graag wat je nog nodig hebt.
- Wie besluit over het verzoek in het pro forma bezwaar, om de termijn te verlengen met 6 weken (of wat we redelijk vinden)? Doe jij dat en is dat al gebeurd? Inmiddels zijn we al best wat weken verder.

Gr. [redacted]

Van: Team B - FIJ Bezwaar en Beroep <teambenb@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 21 februari 2023 10:21

Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Opvragen stukken 10901469

Dag [redacted]

[redacted] is op deze zaak gezet.
Voor verdere vragen kun je bij haar terecht.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Paralegal

030-[redacted]
06-[redacted]
[redacted]@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

dinsdag, donderdag, vrijdag

Van: 5.1.2E 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: zaterdag 18 februari 2023 12:35

Aan: Team B - FIJ Bezwaar en Beroep <teambenb@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Opvragen stukken 10901469

Hoi Dominique, dank voor je reactie. Ik wacht dinsdag af.

Goed weekend!

5.1.2E

Van: Team B - FIJ Bezwaar en Beroep <teambenb@utrecht.nl>

Verzonden: vrijdag 17 februari 2023 10:46

Aan: 5.1.2E 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Opvragen stukken 10901469

Beste 5.1.2E

Wij zijn ons er van bewust dat dit een gevoelige zaak is.

Dinsdag wordt deze zaak binnen het team besproken hoe deze zaak en door wie deze opgepakt gaat worden.

Ik informeer je dinsdag!

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Paralegal

030-5.1.2E

06-5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

dinsdag, donderdag, vrijdag



Van: FIJ Juridische Zaken <juridischezaken@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 13 februari 2023 08:43

Aan: Team B - FIJ Bezwaar en Beroep <teambenb@utrecht.nl>

Onderwerp: FW: Opvragen stukken 10901469

Collega's,

Deze zaak is nog niet toebedeeld.
Willen jullie reageren?

Van: 5.1.2E 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: vrijdag 10 februari 2023 16:53

Aan: FIJ Juridische Zaken <ibjuridischezaken@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E @utrecht.nl>; SW-DZ-bestuurlijke toets
<toets@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E @utrecht.nl>;
5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: FW: Opvragen stukken 10901469

Beste collega,

Op onderstaande vragen heb ik nog steeds geen reactie gehad. Graag ontvang ik z.s.m. duidelijkheid hierover. Er is veel aandacht voor deze zaak, dus ik zou graag snel een terugkoppeling hebben.

Veel dank!

Met vriendelijke groet,

5.1.2E 5.1.2E

5.1.2E Ontwikkeling, Verkoop, Bedrijfsondersteuning

030 - 5.1.2E

06 - 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Inzamelen, Markten en Havens

Tractieweg 2

0.013

maandag, dinsdagochtend, woensdag, vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E
Verzonden: maandag 6 februari 2023 15:01
Aan: 'ibjuridischezaken@utrecht.nl' <ibjuridischezaken@utrecht.nl>
CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E@utrecht.nl; SW-DZ-bestuurlijke toets <toets@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E@utrecht.nl
Onderwerp: RE: Opvragen stukken 10901469

Beste collega,

Op verzoek van mijn collega 5.1.2E stuur ik bij deze alle relevante stukken voor deze zaak.

- Is dit voldoende om de zaak in behandeling te nemen? Zo nee, dan hoor ik graag wat jullie nog nodig hebben.
- Wie is de behandelaar van jullie kant? Dan kunnen we rechtstreeks communiceren. Weet dat jullie collega 5.1.2E (in cc) via een andere lijn ook op de hoogte is van dit dossier.
- Wie besluit over het verzoek in het pro forma bezwaar, om de termijn te verlengen met 6 weken (of wat we redelijk vinden)? Doen jullie dat?

Graag een reactie op bovenstaande vragen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E 5.1.2E

5.1.2E Ontwikkeling, Verkoop, Bedrijfsondersteuning

030 - 5.1.2E
06 - 5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Stadsbedrijven
Inzamelen, Markten en Havens
Tractieweg 2
0.013
maandag, dinsdagochtend, woensdag, vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl> Namens SW-DZ-bestuurlijke toets
Verzonden: dinsdag 31 januari 2023 11:25
Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: FW: Opvragen stukken 10901469

Dag, zie het bijgaande bezwaarschrift, svp de stukken naar FIJ JZ sturen.

Met vriendelijke groet,

mr. [redacted]
Juridisch Adviseur

030 - [redacted]
+ [redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Stadsbedrijven
Bedrijfsvoering
Team Directiezaken
Tractieweg 2
maandag t/m donderdag



Van: ibjuridischezaken@utrecht.nl <ibjuridischezaken@utrecht.nl>
Verzonden: dinsdag 31 januari 2023 11:14
Aan: SW-DZ-bestuurlijke toets <toets@utrecht.nl>
Onderwerp: Opvragen stukken 10901469



Zaaknummer 10901469

Utrecht, 31-01-2023

Beste collega,

From: "Felix, Jennifer" <j.felix@utrecht.nl>
Sent: Tue, 21 Feb 2023 21:18:15 +0200
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@vbk.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@Utrecht.nl>
Cc: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: Re: Persvraag AD: Arken Industriehaven

Dank voor jullie input allemaal, ik verwacht morgen publicatie in AD/UN.

Van: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

Verzonden: Tuesday, February 21, 2023 3:55:07 PM

Aan: 5.1.2E Martin <5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E 5.1.2E

<5.1,2E @utrecht.nl>; Felix, Jennifer <j.felix@utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>; 5.1,2E

<5.1,2E @vbk.nl>; 5.1,2E @utrecht.nl>; 5.1,2E @Utrecht.nl>

CC: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Persvraag AD: Arken Industriehaven

Ha allen, juiste beantwoording vwb de vragen van AD/UN lijkt mij.

De eventuele vervolprocedure (wachten of doorzetten) zou ik intern willen bespreken. Morgen is overleg (5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E en 5.1.2E)

Ten aanzien van

Met vriendelijke groet,

5.1,2E 5.1,2E
5.1,2E Havens en Markten

030 - 5.1,2E
06 - 5.1,2E
5.1,2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Stadsbedrijven
Inzamelen, Markten en Havens
Tractieweg 2

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 21 februari 2023 15:35

Met vriendelijke groet,

5.1.2E 5.1.2E

5.1.2E Havens en Markten

030 - 5.1.2E

06 - 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Inzamelen, Markten en Havens

Tractieweg 2

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 21 februari 2023 15:35

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E 5.1.2E@utrecht.nl>; Felix, Jennifer <j.felix@utrecht.nl>;

5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E

<5.1.2E@vbk.nl>; 5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E@Utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Persvraag AD: Arken Industriehaven

Ha, volgens mij geen gekke dingen. Zelfde punt over toeristenbelasting, zou kunnen dat ze bedoelt afdragen van toeristenbelasting. Idd goed om te laten weten dat dat zelfde geval is. Geen legalisering door belasting afdragen.

De overweging die 5.1.2E onderaan meegeeft is er eentje om wel bewust te maken en ook iom susanne denk ik overigens.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

M 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht

Bestuurs- en Concernstaf

Bestuursondersteuning

Stadsplateau 1

Postbus 16200



Gemeente Utrecht

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 21 februari 2023 15:33

Aan: [redacted] [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; Felix, Jennifer <j.felix@utrecht.nl>; [redacted]
<[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@vbk.nl>; [redacted]
[redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@Utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Persvraag AD: Arken Industriehaven

Ik krijg de collega's bij FIJ die zich met toeristenbelasting bezig houden niet te pakken. Zie tekstvoorstel in blauw als het antwoord er zonder deze info uit moet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Bedrijfsvoering



Gemeente Utrecht

Van: [redacted] [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 21 februari 2023 15:28

Aan: Felix, Jennifer <j.felix@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted]
<[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@vbk.nl>; [redacted]
<[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@Utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Persvraag AD: Arken Industriehaven

In geel een mini-verandering

Van: Felix, Jennifer <j.felix@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 21 februari 2023 15:26

Aan: 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>; 5.1,2E 5.1,2E
<5.1,2E @utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E @vbk.nl>; 5.1,2E
<5.1,2E @utrecht.nl>; 5.1,2E @utrecht.nl>; 5.1,2E @Utrecht.nl>

Onderwerp: FW: Persvraag AD: Arken Industriehaven

Na telefonisch overleg met 5.1,2E en 5.1,2E een aantal aanpassingen gedaan. Deel over toeristenbelasting wordt uitgezocht door 5.1,2E Als iemand nog aanvullingen heeft, graag z.s.m. Dan leg ik het daarna aan Susanne voor.

- 5.1,2E beweert dat er toestemming is van ligplek door Maarten van Ooijen en dat ze oa toeristenbelasting betaalt. Jullie zeggen: dat neemt niet weg dat er geen vergunning is voor wonen, klopt dat zo?

Er ligt een handhavingsbesluit (last onder bestuursdwang). Op basis van dit besluit is duidelijk, dat de boten illegaal liggen en moeten worden verwijderd.

De boten mogen niet op die plaats liggen, ze mogen daar dan ook niet verhuurd of bewoond worden. Dit is onderdeel van het handhavingstraject dat op dit moment loopt zoals bekend. Dit was de eigenaar van de boten ook bekend voordat de boten tijdelijk in de Industriehaven werden afgemeerd. Het klopt niet dat er toestemming is gegeven om na 1 oktober 2020 de arken te stallen in de Industriehaven. In het handhavingstraject heeft mevrouw een beroep gedaan op het vertrouwensbeginsel. Dat betekent dat de eigenaar er op vertrouwde dat ze toestemming had om de arken te laten liggen. onder verwijzing naar (vermeende) uitspraken van de toenmalige wethouder. Zoals ook eerder in het [Woo besluit](#) is gemeld zijn er verschillen in de originele teksten van de whatsapp berichten en de transcriptie van de berichten die aangeleverd zijn waaruit zou blijken dat er toestemming is gegeven door Maarten van Ooijen. We hebben de argumenten van de eigenaar meegewogen en die vormen geen reden om van het handhavingsbesluit af te zien. Er is dan ook definitief toen besloten tot het opleggen van een last onder bestuursdwang. Dit besluit is op dit moment van kracht.

Aanvullend: Aan het feit dat de eigenaresse liggeld (~~geen toeristenbelasting~~) betaalt, kan zij niet het vertrouwen ontlenen dat de boten in de Industriehaven zouden mogen blijven liggen of dat niet tot handhaving zou worden overgegaan. De betaling van het havengeld wordt berekend aan de hand van het feitelijke gebruik (daarbij wordt geen onderscheid wordt gebruikt naar legaal of illegaal gebruik). De factuur wordt elk jaar achteraf verstuurd (in plaats van vooraf/tijdens het jaar) aangezien er geen vergunning of abonnement is.

Of de eigenaresse toeristenbelasting heeft betaald, was binnen deze termijn niet te achterhalen. Overigens geldt ook hier dat het betalen van toeristenbelasting geen legalisering/toestemming van illegale activiteiten tot gevolg heeft.

- En nu wordt dus gewacht op inhoudelijk bezwaar, word er dan door jullie opnieuw naar de 'zaak' gekeken? (En tot die tijd dan geen actie ondernomen lijkt me)

In de **bezwaarprocedure** worden altijd alle nieuwe feiten en omstandigheden meegenomen. We wachten het inhoudelijk bezwaar af. Overigens moeten de boten op basis van het handhavingsbesluit voor 31 maart weg zijn, we lopen niet op de zaken vooruit over het traject daarna.

NIET VOOR AD, MAAR WEL GOED OM TE WETEN:

Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het handhavingsbesluit niet op. **VRAAG VOOR SB ZETTEN WE DOOR OF WACHTEN WE BEZWAARPROCEDURE AF (DA'S EEN KEUZE EN GEEN VERPLICHTING).** Suggestie als we wachten: gelet op ingrijpend karakter van het toepassen van bestuursdwang en de grote belangen van mevrouw wachten we de bezwaarprocedure af. OF we bereiden toepassing bestuursdwang voor.

Met vriendelijke groet,

Jennifer Felix
Woordvoerder

030 - 5.1,2E
j.felix@utrecht.nl



Van: [redacted] [redacted] <[\[redacted\]@utrecht.nl](mailto:[redacted]@utrecht.nl)>

Verzonden: dinsdag 21 februari 2023 14:57

Aan: Felix, Jennifer <j.felix@utrecht.nl>; [redacted] <[\[redacted\]@utrecht.nl](mailto:[redacted]@utrecht.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@utrecht.nl](mailto:[redacted]@utrecht.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@vbk.nl](mailto:[redacted]@vbk.nl)>

CC: [redacted] <[\[redacted\]@utrecht.nl](mailto:[redacted]@utrecht.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@utrecht.nl](mailto:[redacted]@utrecht.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@Utrecht.nl](mailto:[redacted]@Utrecht.nl)>

Onderwerp: RE: Persvraag AD: Arken Industriehaven

Goeiemiddag,

Heeft AD/UN met [redacted] gesproken?

- Tav toeristenbelasting: kan zijn dat als ze ondanks het handhavingsbesluit toch de B&B exploiteert, dat ze toeristenbelasting afdraagt. Dat zou moeten worden gecheckt. Overigens geldt ook hier dat het betalen van toeristenbelasting geen legalisering/toestemming van illegale activiteiten tot gevolg heeft.
- Zie verder mijn opmerkingen in blauw.

Van: Felix, Jennifer <j.felix@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 21 februari 2023 13:24

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@utrecht.nl](mailto:[redacted]@utrecht.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@utrecht.nl](mailto:[redacted]@utrecht.nl)>; [redacted] Erik <[\[redacted\]@utrecht.nl](mailto:[redacted]@utrecht.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@vbk.nl](mailto:[redacted]@vbk.nl)>

CC: [redacted] <[\[redacted\]@utrecht.nl](mailto:[redacted]@utrecht.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@utrecht.nl](mailto:[redacted]@utrecht.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@Utrecht.nl](mailto:[redacted]@Utrecht.nl)>

Onderwerp: Persvraag AD: Arken Industriehaven

Dag collega's,

Naar aanleiding van de beantwoording van de mondelinge vragen vorige week heeft AD/UN nu een aantal vragen gesteld. Ik heb de antwoorden gebaseerd op beantwoording van eerdere vragen. Gezien gevoeligheid en andere lopende Woo verzoeken voor de zekerheid toch jullie check. Ik weet niet zeker of deze journalist het geheel kent, vandaar de aanvullende tekst in het rood.

- [redacted] beweert dat er toestemming is van ligplek door Maarten van Ooijen en dat ze oa toeristenbelasting betaalt. Jullie zeggen: dat neemt niet weg dat er geen vergunning is voor wonen, klopt dat zo?

Er ligt een handhavingsbesluit (last onder bestuursdwang) . Op basis van dit besluit is klip en klaar, dat de boten illegaal liggen en moeten worden verwijderd.

De boten mogen niet op die plaats liggen, ze mogen daar dan ook niet verhuurd of bewoond worden. Dit is onderdeel van het handhavingstraject dat op dit moment loopt zoals bekend. Dit was de eigenaar van de boten ook bekend voordat de boten tijdelijk in de Industriehaven werden afgemeerd. Het klopt niet dat er toestemming is gegeven om na 1 oktober 2020 de arken te stallen in de Industriehaven. In het handhavingstraject heeft mevrouw een beroep gedaan op het vertrouwensbeginsel, waaruit de eigenaar er op vertrouwde dat ze toestemming had om de arken te laten liggen. Onder verwijzing naar (vermeende) uitspraken van de toenmalige wethouder. Zoals ook eerder in het Woo besluit is gemeld zijn er verschillen in de originele teksten van de whatsapp berichten en de transcriptie van de berichten die aangeleverd zijn waaruit zou blijken dat er toestemming is

gegeven door Maarten van Ooijen. We hebben de argumenten van de eigenaar meegewogen en die vormen geen reden om van het handhavingsbesluit af te zien. Er is dan ook definitief toen besloten tot het opleggen van een last onder bestuursdwang. Dit besluit is op dit moment van kracht.

Aanvullend: Aan het feit dat de eigenaresse liggeld (geen toeristenbelasting) betaalt, kan zij niet het vertrouwen ontleen dat de boten in de Industriehaven zouden mogen blijven liggen of dat niet tot handhaving zou worden overgegaan. De betaling van het havengeld wordt berekend aan de hand van het feitelijke gebruik (daarbij wordt geen onderscheid wordt gebruikt naar legaal of illegaal gebruik). De factuur wordt elk jaar achteraf verstuurd (in plaats van vooraf/tijdens het jaar) aangezien er geen vergunning of abonnement is.

- En nu wordt dus gewacht op inhoudelijk bezwaar, word er dan door jullie opnieuw naar de 'zaak' gekeken? (En tot die tijd dan geen actie ondernomen lijkt me)

In een handhavingstraject worden altijd alle nieuwe feiten en omstandigheden meegenomen. We wachten het inhoudelijk bezwaar af. Overigens moeten de boten op basis van het handhavingsbesluit voor 31 maart weg zijn, we lopen niet op de zaken vooruit over het traject daarna.

Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het handhavingsbesluit niet op. VRAAG VOOR SB ZETTEN WE DOOR OF WACHTEN WE BEZWAARPROCEDURE AF (DA'S EEN KEUZE EN GEEN VERPLICHTING). Suggestie als we wachten: gelet op ingrijpend karakter van het toepassen van bestuursdwang en de grote belangen van mevrouw wachten we de bezwaarprocedure af. OF we bereiden toepassing bestuursdwang voor.

Met vriendelijke groet,

Jennifer Felix
Woordvoerder

030 - 5.12E

j.felix@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Marketing- en Communicatienetwerk



Gemeente Utrecht





Gemeente Utrecht

Onderwerp: RE: Persvraag AD: Arken Industriehaven

Ik krijg de collega's bij FIJ die zich met toeristenbelasting bezig houden niet te pakken. Zie tekstvoorstel in blauw als het antwoord er zonder deze info uit moet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E
5.1.2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Stadsbedrijven
Bedrijfsvoering



Van: 5.1.2E 5.1.2E @utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 21 februari 2023 15:28

Aan: Felix, Jennifer <j.felix@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E
<5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E @vbk.nl>; 5.1.2E
<5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E @Utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Persvraag AD: Arken Industriehaven

In geel een mini-verandering

Van: Felix, Jennifer <j.felix@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 21 februari 2023 15:26

Aan: 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E
<5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E @vbk.nl>; 5.1.2E
<5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E @Utrecht.nl>

Onderwerp: FW: Persvraag AD: Arken Industriehaven

Na telefonisch overleg met 5.1.2E en 5.1.2E een aantal aanpassingen gedaan. Deel over toeristenbelasting wordt uitgezocht door 5.1.2E Als iemand nog aanvullingen heeft, graag z.s.m. Dan leg ik het daarna aan Susanne voor.

- 5.1.2E beweert dat er toestemming is van ligplek door Maarten van Ooijen en dat ze oa toeristenbelasting betaalt. Jullie zeggen: dat neemt niet weg dat er geen vergunning is voor wonen, klopt dat zo?

Er ligt een handhavingsbesluit (last onder bestuursdwang). Op basis van dit besluit is duidelijk, dat de boten illegaal liggen en moeten worden verwijderd.

De boten mogen niet op die plaats liggen, ze mogen daar dan ook niet verhuurd of bewoond worden. Dit is onderdeel van het handhavingstraject dat op dit moment loopt zoals bekend. Dit was de eigenaar van de boten ook bekend voordat de boten tijdelijk in de Industriehaven werden afgemeerd. Het klopt niet dat er toestemming is gegeven om na 1 oktober 2020 de arken te

stallen in de Industriehaven. In het handhavingstraject heeft mevrouw een beroep gedaan op het vertrouwensbeginsel. Dat betekent dat de eigenaar er op vertrouwde dat ze toestemming had om de arken te laten liggen, onder verwijzing naar (vermeende) uitspraken van de toenmalige wethouder. Zoals ook eerder in het [Woo besluit](#) is gemeld zijn er verschillen in de originele teksten van de whatsapp berichten en de transcriptie van de berichten die aangeleverd zijn waaruit zou blijken dat er toestemming is gegeven door Maarten van Ooijen. We hebben de argumenten van de eigenaar meegewogen en die vormen geen reden om van het handhavingsbesluit af te zien. Er is dan ook definitief toen besloten tot het opleggen van een last onder bestuursdwang. Dit besluit is op dit moment van kracht.

Aanvullend: Aan het feit dat de eigenaresse liggeld (~~geen toeristenbelasting~~) betaalt, kan zij niet het vertrouwen ontleen dat de boten in de Industriehaven zouden mogen blijven liggen of dat niet tot handhaving zou worden overgegaan. De betaling van het havengeld wordt berekend aan de hand van het feitelijke gebruik (daarbij wordt geen onderscheid wordt gebruikt naar legaal of illegaal gebruik). De factuur wordt elk jaar achteraf verstuurd (in plaats van vooraf/tijdens het jaar) aangezien er geen vergunning of abonnement is.

Of de eigenaresse toeristenbelasting heeft betaald, was binnen deze termijn niet te achterhalen. Overigens geldt ook hier dat het betalen van toeristenbelasting geen legalisering/toestemming van illegale activiteiten tot gevolg heeft.

- En nu wordt dus gewacht op inhoudelijk bezwaar, word er dan door jullie opnieuw naar de 'zaak' gekeken? (En tot die tijd dan geen actie ondernomen lijkt me)

In de **bezwaarprocedure** worden altijd alle nieuwe feiten en omstandigheden meegenomen. We wachten het inhoudelijk bezwaar af. Overigens moeten de boten op basis van het handhavingsbesluit voor 31 maart weg zijn, we lopen niet op de zaken vooruit over het traject daarna.

NIET VOOR AD, MAAR WEL GOED OM TE WETEN:

Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het handhavingsbesluit niet op. VRAAG VOOR SB ZETTEN WE DOOR OF WACHTEN WE BEZWAARPROCEDURE AF (DA'S EEN KEUZE EN GEEN VERPLICHTING). Suggestie als we wachten: gelet op ingrijpend karakter van het toepassen van bestuursdwang en de grote belangen van mevrouw wachten we de bezwaarprocedure af. OF we bereiden toepassing bestuursdwang voor.

Met vriendelijke groet,

Jennifer Felix
Woordvoerder

030 - 5.1.2E

j.felix@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Marketing- en Communicatienetwerk



Van: 5.1.2E 5.1.2E @utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 21 februari 2023 14:57

Aan: Felix, Jennifer <j.felix@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E

<5.1,2E [REDACTED]@utrecht.nl>; <5.1,2E [REDACTED]> <5.1,2E [REDACTED]@utrecht.nl>; <5.1,2E [REDACTED]> <5.1,2E [REDACTED]@vbk.nl>

CC: <5.1,2E [REDACTED]> <5.1,2E [REDACTED]@utrecht.nl>; <5.1,2E [REDACTED]@utrecht.nl>; <5.1,2E [REDACTED]>

<5.1,2E [REDACTED]@Utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Persvraag AD: Arken Industriehaven

Goeiemiddag,

Heeft AD/UN met <5.1,2E [REDACTED]> gesproken?

- Tav toeristenbelasting: kan zijn dat als ze ondanks het handhavingsbesluit toch de B&B exploiteert, dat ze toeristenbelasting afdraagt. Dat zou moeten worden gecheckt. Overigens geldt ook hier dat het betalen van toeristenbelasting geen legalisering/toestemming van illegale activiteiten tot gevolg heeft.
- Zie verder mijn opmerkingen in blauw.

Van: Felix, Jennifer <j.felix@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 21 februari 2023 13:24

Aan: <5.1,2E [REDACTED]> <5.1,2E [REDACTED]@utrecht.nl>; <5.1,2E [REDACTED]> <5.1,2E [REDACTED]@utrecht.nl>; <5.1,2E [REDACTED]> Erik

<e.scholten@utrecht.nl>; <5.1,2E [REDACTED]> <5.1,2E [REDACTED]@utrecht.nl>; <5.1,2E [REDACTED]> <5.1,2E [REDACTED]@vbk.nl>

CC: <5.1,2E [REDACTED]> <5.1,2E [REDACTED]@utrecht.nl>; <5.1,2E [REDACTED]@utrecht.nl>; <5.1,2E [REDACTED]>

<5.1,2E [REDACTED]@Utrecht.nl>

Onderwerp: Persvraag AD: Arken Industriehaven

Dag collega's,

Naar aanleiding van de beantwoording van de mondelinge vragen vorige week heeft AD/UN nu een aantal vragen gesteld. Ik heb de antwoorden gebaseerd op beantwoording van eerdere vragen. Gezien gevoeligheid en andere lopende Woo verzoeken voor de zekerheid toch jullie check. Ik weet niet zeker of deze journalist het geheel kent, vandaar de aanvullende tekst in het rood.

- <5.1,2E [REDACTED]> beweert dat er toestemming is van ligplek door Maarten van Ooijen en dat ze oa toeristenbelasting betaalt. Jullie zeggen: dat neemt niet weg dat er geen vergunning is voor wonen, klopt dat zo?

Er ligt een handhavingsbesluit (last onder bestuursdwang) . Op basis van dit besluit is klip en klaar, dat de boten illegaal liggen en moeten worden verwijderd.

De boten mogen niet op die plaats liggen, ze mogen daar dan ook niet verhuurd of bewoond worden. Dit is onderdeel van het handhavingstraject dat op dit moment loopt zoals bekend. Dit was de eigenaar van de boten ook bekend voordat de boten tijdelijk in de Industriehaven werden afgemeerd. Het klopt niet dat er toestemming is gegeven om na 1 oktober 2020 de arken te stallen in de Industriehaven. In het handhavingstraject heeft mevrouw een beroep gedaan op het vertrouwensbeginsel, waaruit de eigenaar er op vertrouwde dat ze toestemming had om de arken te laten liggen. Onder verwijzing naar (vermeende) uitspraken van de toenmalige wethouder. Zoals ook eerder in het Woo besluit is gemeld zijn er verschillen in de originele teksten van de whatsapp berichten en de transcriptie van de berichten die aangeleverd zijn waaruit zou blijken dat er toestemming is gegeven door Maarten van Ooijen. We hebben de argumenten van de eigenaar meegewogen en die vormen geen reden om van het handhavingsbesluit af te zien. Er is dan ook definitief toen besloten tot het opleggen van een last onder bestuursdwang. Dit besluit is op dit moment van kracht.

Aanvullend: Aan het feit dat de eigenaresse liggeld (geen toeristenbelasting) betaalt, kan zij niet het vertrouwen onttelen dat de boten in de Industriehaven zouden mogen blijven liggen of dat niet tot handhaving zou worden overgegaan. De betaling van het havengeld wordt berekend aan de hand van het feitelijke gebruik (daarbij wordt geen onderscheid wordt gebruikt naar legaal of illegaal gebruik). De factuur wordt elk jaar achteraf verstuurd (in plaats van vooraf/tijdens het jaar) aangezien er geen vergunning of abonnement is.

- En nu wordt dus gewacht op inhoudelijk bezwaar, word er dan door jullie opnieuw naar de 'zaak' gekeken? (En tot die tijd dan geen actie ondernomen lijkt me)

In een handhavingstraject worden altijd alle nieuwe feiten en omstandigheden meegenomen. We wachten het inhoudelijk bezwaar af. Overigens moeten de boten op basis van het handhavingsbesluit voor 31 maart weg zijn, we lopen niet op de zaken vooruit over het traject daarna.

Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het handhavingsbesluit niet op. VRAAG VOOR SB ZETTEN WE DOOR OF WACHTEN WE BEZWAARPROCEDURE AF (DA'S EEN KEUZE EN GEEN VERPLICHTING). Suggestie als we wachten: gelet op ingrijpend karakter van het toepassen van bestuursdwang en de grote belangen van mevrouw wachten we de bezwaarprocedure af. OF we bereiden toepassing bestuursdwang voor.

From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Tue, 14 Feb 2023 10:40:59 +0200
To: "Felix, Jennifer" <j.felix@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@vbk.nl>
Cc: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Persvragen DUIC: woonboten Industriehaven

Dag 5.1.2E

In **groen** mijn suggestie voor aanvulling. @5.1.2E en @5.1.2E graag ook jullie check en aanvulling.

@5.1.2E vul jij ook aan op de tweede rode vraag van Jennifer?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Stadsbedrijven
Bedrijfsvoering



Van: Felix, Jennifer <j.felix@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 14 februari 2023 09:25

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E

<5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E@utrecht.nl

Onderwerp: FW: Persvragen DUIC: woonboten Industriehaven

Dag collega's,

Zie onderstaande vragen van DUIC die gisteravond binnen zijn gekomen. Een deel van de vragen beantwoorden we ook al in de beantwoording van de mondelinge vragen, die kan ik na verzending aan de raad ook met DUIC delen. Ik heb een voorzet gedaan op basis van de beantwoording van de MV, maar graag nog jullie aanvullingen. Ik heb zelf in het rood de vragen gemarkeerd die voor mij zelf nog niet helder zijn. Kunnen jullie vandaag reageren? Hij heeft de eigenaresse ook al uitgebreid gesproken, dus van belang dat het hele verhaal in de DUIC krant goed weergegeven is. Dank alvast!

Met vriendelijke groet,

Jennifer Felix

Woordvoerder

030 - 28 64239

j.felix@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Marketing- en Communicatienetwerk



Van: [5.1.2E] <[@duic.nl](mailto:[5.1.2E]@duic.nl)>

Verzonden: maandag 13 februari 2023 22:40

Aan: [5.1.2E] <[@utrecht.nl](mailto:[5.1.2E]@utrecht.nl)>; Felix, Jennifer <j.felix@utrecht.nl>

Onderwerp: Persvragen: woonboten Industriehaven

Ha [5.1.2E] en Jennifer,

Ik heb een aantal vragen over de situatie met de woonarken aan de Industriehaven in Utrecht - volgens mij valt dit onder jullie woordvoering. Het is vast een bekend onderwerp, wat ook alweer een paar jaar speelt. De Telegraaf heeft er ook al over gepubliceerd, recent zijn de documenten van een WOO-verzoek gepubliceerd, AD heeft al persvragen gestuurd en vorige week stonden er mondelinge vragen op de agenda. Het onderwerp kennen jullie dus vast tot in de punten. Ik ben nu ook bezig met een publicatie die woensdagmiddag mee in de krant naar de drukker moet. Ik heb ook de eigenaresse van de boten uitgebreid gesproken.

In hoeverre mogen deze woonboten er nou wel of niet liggen? Hoe verhoud zich dat tot het betalen van haven/liggeld, wat de eigenaresse volgens mij wel doet? Aan het feit dat de eigenaresse liggeld betaalt, kan zij niet het vertrouwen ontlenen dat de boten in de Industriehaven zouden mogen blijven liggen of dat niet tot handhaving zou worden overgegaan. De factuur wordt elk jaar achteraf verstuurd (in plaats van vooraf/tijdens het jaar) aangezien er geen vergunning of abonnement is.

[5.1.2E] en @ [5.1.2E] graag jullie check.

Sinds wanneer liggen de boten er volgens de gemeente zonder toestemming?

De boten liggen er sinds 1 oktober 2020 zonder toestemming.

In hoeverre meent de gemeente dat het verhuren van de woonboten, zoals nu gebeurt via AirBnB, ook niet is toegestaan? Zie onderstaand antwoord.

De woonboten liggen er al sinds medio 2020, eerder is er gecommuniceerd naar de eigenaresse dat ze in oktober van dat jaar weg moesten zijn. Daarna lijkt er een tijd radiostilte te zijn geweest, blijkt ook uit de WOO-documentatie, pas medio 2022 wordt er weer contact gezocht met de eigenaresse. Het lijkt dat dit gebeurt na een mailtje van raadslid Pepijn Zwanenberg. **In hoeverre klopt het dat er bijna 2 jaar niks gebeurd is / gecommuniceerd is vanuit de gemeente met de eigenaresse van de woonarken? Is er in die periode wel verzocht aan de eigenaresse om de woonarken weg te halen?**

Na 1 oktober 2020 is er slechts beperkt contact geweest. In die tussenliggende (corona)tijd zijn geen meldingen of vaststellingen ter plaatse gedaan. In juni 2022 is door ambtenaren van de gemeente ter plaatse vastgesteld dat de boten daar nog steeds liggen, en ook dat er sprake leek te zijn van bewoning en verhuur (B&B). De oorspronkelijke toestemming voor het afmeren van de arken was uitsluitend gericht op het bieden van een tijdelijke stallingsplaats (tot 1 oktober 2020) voor deze vaartuigen, dus niet voor het gebruiken van de vaartuigen voor bewoning en/of verhuur. Aan de eigenaar van de boten is nooit kenbaar gemaakt dat van handhaving zou worden afgezien en de illegale situatie zou mogen voortbestaan.

Waar staat de gemeente nu in het proces? Moeten de woonarken weg, vanaf wanneer? Waarom nu 'ineens'?

Op dit moment loopt een handhavingstraject omdat de boten niet in de industriehaven mogen liggen. Dit was de eigenaar van de boten al bekend voordat de boten tijdelijk in de Industriehaven werden afgemeerd. Aan het handhavingstraject is een zorgvuldig proces vooraf gegaan waarin de belangen van de eigenaar zijn meegewogen.

In juni 2020, na het stuklopen van de plannen voor de permanente roeilocatie in Vianen, hebben we het goedgevonden dat de woonarken tijdelijk in de Industriehaven in Utrecht zouden worden gelegd. Aan de eigenaar is uitdrukkelijk aangegeven dat de woonarken tot uiterlijk 1 oktober 2020 in de Industriehaven zouden mogen liggen. De eigenaar heeft daarmee tijd gehad om een plaats voor haar boten te vinden.

In het handhavingstraject hebben wij op 12 oktober 2022 een zgn. vooraankondiging van bestuursdwang gedaan, de eigenaar heeft daar via de advocaat eind oktober 2022 met een zienswijze op gereageerd. Op 22 december 2022 hebben wij het besluit verstuurd, waarin we ook uitgebreid zijn ingegaan op de ingediende zienswijze. De eigenaar van de boten heeft op dit moment pro forma bezwaar gemaakt en aangekondigd nog met het inhoudelijke bezwaar te komen. Zodra wij het inhoudelijke bezwaar hebben ontvangen zullen wij daar uiteraard inhoudelijk op reageren, we vinden het van belang voor de zorgvuldigheid om dit nu via dat traject te laten lopen. De bezwaarprocedure behelst een integrale heroverweging van ons genomen besluit, waarin ook nieuwe feiten en omstandigheden worden meegewogen. Op onze besluitvorming over de bezwaren kunnen we nu niet vooruitlopen.

Ik hoor graag van jullie!

Met vriendelijke groeten,

5.1.2E

06-5.1.2E

De Utrechtse Internet Courant | duic.nl

Fotografie & Journalistiek | 5.1.2E



From: "5.1.2E" <5.1.2E@vbk.nl>
Sent: Thu, 9 Feb 2023 12:01:05 +0200
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Cc: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: SPOED - MV 9 Illegale bedrijfsboten gedoogd door de gemeente, Vragenuur donderdag 9 februari 2023 - SPOED [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste allen,

Ik zit vanaf zo meteen tot en met ongeveer 16.30 uur in diverse besprekingen. Daarna kan ik ernaar kijken.

Ik denk dat het overigens verstandig is, als het gaat om de feiten, zoveel mogelijk aan te sluiten bij hetgeen daarover in de last onder bestuursdwang is vermeld. Daarmee wordt voorkomen dat er verschillende 'feiten' op tafel komen te liggen. Dat zou mevrouw 5.1.2E weer kunnen gebruiken in de bezwaarprocedure.

Groet, 5.1.2E



5.1.2E – Advocaat/Partner
Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61
Postbus 85005
3508 AA Utrecht

T: +31 5.1.2E
F: +31 5.1.2E
M: +31 5.1.2E
E: 5.1.2E@vbk.nl
W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Verzonden: donderdag 9 februari 2023 10:32
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>
CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Onderwerp: SPOED - FW: MV 9 Illegale bedrijfsboten gedoogd door de gemeente, Vragenuur donderdag 9 februari 2023 - SPOED
Urgentie: Hoog

Dag collega's,

Er zijn mondelinge vragen ingediend over de woonarken, voor het vragenuur van vanmiddag. Ik heb in het document via de volgende link een voorstel gedaan voor wie welke vraag beantwoordt. Willen jullie hier per ommegaande naar kijken en antwoorden formuleren?

 [MV 9 Illegale bedrijfsboten gedoogd door de gemeente.docx](#)

@ 5.1.2E jij kunt hier niet bij, maar voor jou heb ik de vragen bijgevoegd, dan weet je wat er ligt. Ben jij in de gelegenheid om onze conceptbeantwoording vanmiddag tegen te lezen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E
5.1.2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Stadsbedrijven
Bedrijfsvoering



Van: Vragen <vragen@utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 9 februari 2023 10:19

Aan: !RO ROVerzendlijstRaadsstukken <roverzendinglijstraadsstukken@utrecht.nl>

Onderwerp: MV 9 Illegale bedrijfsboten gedoogd door de gemeente, Vragenuur donderdag 9 februari 2023

Beste raadsleden, deelnemers aan het Vragenuur,

Vandaag vindt van 17.00 – 18.00 uur het Vragenuur in de Raadszaal van het Stadhuis plaats.

5.1.2E (EenUtrecht) zal de bijgaande vragen stellen over **Illegale bedrijfsboten gedoogd door de gemeente**.

Verloop Vragenuur:

1. De indiener van de vragen (de vragensteller) licht de mondelinge vragen kort toe en stelt de vragen (streven naar maximaal 3 politieke vragen), maximaal twee minuten.
2. De betrokken portefeuillehouder beantwoordt de vragen, maximaal drie minuten.
3. De voorzitter vraagt of er aanvullende vragen zijn vanuit de fracties, anders dan de vragen van de vraagsteller (één vraag per fractie vanaf eigen plaats).
4. De vragen worden per aanvullende vraagsteller beantwoord door de betrokken portefeuillehouder.
5. De vragensteller krijgt tot slot de gelegenheid om vanaf de eigen plaats nog een enkele aanvullende vraag te stellen.
6. De betrokken portefeuillehouder beantwoordt de vragen.

Het Vragenuur wordt ook live gestreamd via [internet](#) en [Facebook](#)

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

M: 06-5.1.2E

E: 5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

gemeente Utrecht

Raadsorganen

Griffie

Stadhuisbrug 1

Maandag (even weken 8 uur / oneven weken 2 uur 08.30 - 10.30 uur) tot en met donderdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



#raad030

Privacy: For more information about how we handle your personal data see our website: <https://www.vbk.nl/privacystatement>

Disclaimer: This e-mail may contain information which is privileged or confidential. If you received this e-mail by mistake, please notify us immediately by e-mail or telephone and delete the e-mail without copying or disclosing its contents to any other person. Van Benthem & Keulen is the trade name of Van Benthem & Keulen B.V. The practice is conducted by Van Benthem & Keulen B.V. (registered with the Trade Register of the Chamber of Commerce under number 30241317). The general conditions of Van Benthem & Keulen B.V. have been deposited with the Utrecht District Court and are available on request and free of charge. They can also be found at www.vbk.nl.

From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Tue, 31 Jan 2023 10:54:12 +0200
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@vbk.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@wijdmeren.nl>
Cc: "SB-Directiesecretariaat afd.mailbox" <sb-directiesecretariaat@utrecht.nl>
Subject: RE: Utrecht / 5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Ha,

Dat was op verzoek erin gezet, excuus, de vraag was om gisteren wel te verzenden.
Volgens mij is het ook te lezen als dat we zijn ingegaan op de daarin inhoudelijk aangebrachte onderwerpen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

M 5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Bestuurs- en Concernstaf
Bestuursondersteuning
Stadsplateau 1

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Verzonden: dinsdag 31 januari 2023 09:32
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@wijdmeren.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
CC: SB-Directiesecretariaat afd.mailbox <sb-directiesecretariaat@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Utrecht / 5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Ha allen, ik zie dat de brief al verzonden is per post aan de advocaat van mw 5.1.2E

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E Havens en Markten

030 - 5.1.2E
06 - 5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Stadsbedrijven
Inzamelen, Markten en Havens
Tractieweg 2

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E

Verzonden: dinsdag 31 januari 2023 09:04

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E
<5.1.2E@wijdemeren.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Utrecht / 5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Ha allen, ik heb ons secretariaat gevraagd de brief even vast te houden. Even overleg?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
5.1.2E Havens en Markten

030 - 5.1.2E
06 - 5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Stadsbedrijven
Inzamelen, Markten en Havens
Tractieweg 2

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>

Verzonden: maandag 30 januari 2023 20:39

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@wijdemeren.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: FW: Utrecht / 5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste allen,

Ik zie dat er in de laatste alinea van de brief een wijziging/toevoeging is aangebracht, zie hieronder in geel.

Reactie op brief van 19 januari 2023

Uw brief van 19 januari jl. vormt voor het college geen aanleiding om in overleg te treden. In het besluit last onder bestuursdwang (bijgevoegd) is reeds inhoudelijk ingegaan op de door uw cliënt ingebrachte onderwerpen, zoals u weet loopt er nog een bezwaartermijn. U geeft aan dat u een bezwaarschrift zult indienen, wij wachten dit bezwaar af en zullen daarop uiteraard met inachtneming van de Algemene wet bestuursrecht reageren.

Dat klopt niet, want in het besluit last onder bestuursdwang is natuurlijk niet inhoudelijk ingegaan op de zaken die door de advocaat thans worden aangevoerd. Dat zijn (deels) nieuwe argumenten en stellingen. En verder hoeft de last onder bestuursdwang, zoals ik al eerder aangaf niet nogmaals te worden bijgevoegd. Dat besluit is op de in de Awb voorgeschreven wijze bekend gemaakt en de advocaat van mevrouw 5.1.2E reageert daarop. Hij is dus met de inhoud van het besluit bekend.

Ik weet niet of de brief al uit is, maar als dat niet zo is, dan adviseer ik jullie de inhoud terug te veranderen naar het eerdere concept.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E



5.1.2E – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: +31 5.1.2E

F: +31 5.1.2E

M: +31 5.1.2E

E: 5.1.2E@vbk.nl

W: www.vbk.nl

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 30 januari 2023 13:07

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Utrecht / 5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Ik heb deze besproken en nog een aanvulling in de laatste alinea.

Graag laatste check van jullie of deze zo ok is, en dan kan hij in principe vandaag uit naar de advocaat (vanuit 5.1.2E). Met bijlage LOD dus.

Groet

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

M 5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Bestuurs- en Concernstaf
Bestuursondersteuning
Stadsplateau 1

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>

Verzonden: woensdag 25 januari 2023 16:37

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Utrecht / 5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste allen,

Nodig is het niet, maar misschien wel netjes om een kort mailtje te sturen dat de advocaat snel een reactie kan verwachten.

Maar dat hoeft dan wat mij betreft ook niet meer te zijn dan een regel waarin staat dat jullie ernaar streven zo snel mogelijk met een reactie te komen.

Groet, 5.1.2E



5.1.2E – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: +31 5.1.2E

F: +31 5.1.2E

M: +31 5.1.2E

E: 5.1.2E @vbk.nl

W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN

ADVOCATEN | NOTARIAAT

Van: 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 25 januari 2023 15:35

Aan: 5.1.2E <5.1.2E @vbk.nl>; 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Utrecht / 5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Dag 5.1.2E (en 5.1.2E),

Dank voor de aanpassingen.

Nog een poging m.b.t. de vraag van 5.1.2E stel dat het ons niet lukt om de brief vandaag of morgen te verzenden, is het dan handig om dat alvast kort te melden aan de advocaat? Het is zeker niet de bedoeling om nog een andere meer inhoudelijke reactie te sturen.

@ 5.1.2E zie bijgevoegd de aangepaste versie van 5.1.2E (één met wijzigingen en een schone).

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>
Verzonden: woensdag 25 januari 2023 15:21
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Utrecht / 5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste 5.1.2E

Ik heb de brief nog wat aangepast. De brief gaat hierbij.

Graag zou ik nu zo min mogelijk willen zeggen, om te voorkomen dat we een bezwaar in een bezwaarprocedure krijgen.

Ik begrijp de vraag van 5.1.2E niet zo goed.

Als deze brief uiterlijk vandaag wordt verzonden, dan doen jullie dat toch netjes binnen de 7 dagen. En als het morgen wordt, dan is er ook niets aan de hand.

En welke inhoudelijke reactie moet er dan nog worden gegeven? Volgens mij hebben we nu juist besloten dat niet te doen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E



5.1.2E – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: +31 5.1.2E

F: +31 5.1.2E

M: +31 5.1.2E

E: 5.1.2E @vbk.nl

W: www.vbk.nl

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 25 januari 2023 14:26

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Utrecht / 5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Dag 5.1.2E

- Dank voor jouw voorzet. Op aangeven van 5.1.2E heb ik de tekst aangevuld, zie bijgevoegd. Ik heb deze eerst even aan 5.1.2E voorgelegd voor een check op volledigheid. Kun jij ook vast meelesen en eventuele opmerkingen/correcties invoegen?
- 5.1.2E vraagt nog of het verstandig is om richting de advocaat van mevrouw 5.1.2E te melden dat het ons niet gaat lukken om binnen 7 dagen een inhoudelijke reactie te sturen c.q. te melden wanneer we verwachten dat dat wel lukt. Kun jij daar een advies op geven? En als het verstandig is om dat te laten weten, wie kan dat dan het best doen?

Alvast dank en groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Bedrijfsvoering



Gemeente Utrecht

Van: 5.1.2E

Verzonden: woensdag 25 januari 2023 10:48

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Utrecht / 5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Urgentie: Hoog

Dag 5.1.2E

Zie bijgevoegd mijn voorstel. Deze moet denk ik nog even langs 5.1.2E voor een check, maar misschien kun jij vast aangeven of je nog elementen mist.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Bedrijfsvoering



Gemeente Utrecht

Van: 5.1.2E

Verzonden: woensdag 25 januari 2023 09:53

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Utrecht / 5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Dag 5.1.2E (en 5.1.2E),

@ 5.1.2E

Dat is prima. Ik zal een voorzet doen voor de brief, en daarover de afstemming begeleiden. PA

PA

@ 5.1.2E

M.b.t. de termijnen:

- De last onder bestuursdwang is op donderdag 22 december verstuurd. Bezwaartermijn loopt dan t/m donderdag 2 februari.
- De brief waar we nu op gaan reageren is op donderdag 19 januari verstuurd en via de mail bij het secretariaat van de burgemeester binnengekomen. Er wordt verzocht om binnen 7 dagen na ontvangst te reageren, dat is donderdag 26 januari (morgen).

Hierover zegt 5.1.2E het volgende:

De bezwaarprocedure noopt niet tot het geven van een reactie op de brief van de advocaat binnen de door hem gestelde termijn. Evenmin kan de gemeente gedwongen worden wederom het gesprek met mevrouw 5.1.2E aan te gaan om te kijken of partijen er gezamenlijk uit kunnen komen. Het omgekeerde is overigens ook het geval: als de gemeente meent dat er openingen zijn om er met mevrouw 5.1.2E uit te komen, kan de gemeente natuurlijk het gesprek aangaan. In het geval van mevrouw 5.1.2E zou ik daar overigens zeer voorzichtig mee zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E
5.1.2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Stadsbedrijven
Bedrijfsvoering



Van: 5.1.2E 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Verzonden: woensdag 25 januari 2023 09:24
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <f.van.5.1.2E@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Utrecht / 5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Hoi 5.1.2E

PA 5.1.2E In de ochtend heb ik nog wat afspraken, begin middag verwacht ik de uitslag. Vanmiddag en morgen zijn dus totaal onzeker voor mij. Zou jij in onderstaande wat lead willen nemen de komende dagen?

Laat maar weten en bel eventueel even. Voor de volledigheid 5.1.2E en 5.1.2E in cc.

Groet, 5.1.2E

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Verzonden: dinsdag 24 januari 2023 17:25
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Utrecht / 5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Ha,

Ik heb daarnet even contact gehad met de griffie. De raad gaat donderdag de brief in handen stellen van het college en het college vragen om deze van antwoord te voorzien, en de raad ook een afschrift te sturen van onze reactie (dit is een standaardprocedure bij brieven die cc aan de raad zijn gegaan). Ik denk dat dit dus net iets te kort is in dat geval.

Ik denk dat onze reactie even de context moet schetsen en de aanloop hier naar toe. Zodat dat ook voor de raad duidelijk is.

Even een schot voor de boeg, maar graag een aanvulling:

* We hebben handhavingstraject gestart omdat we hebben geconstateerd dat..., u hebt zienswijzemogelijkheid gebruik gemaakt, daar hebben wij op gereageerd. Daarbij zijn we ook ingegaan op de punten die u hebt ingebracht, de conclusie daarvan was... en daarom hebben we een besluit genomen tot last onder dwangsom, dat hebben wij gemotiveerd gedaan (zie bijlage). U geeft

aan zich voor te bereiden op bezwaar, dat wachten wij graag af. En uiteraard zullen we daarop ook reageren. Zoals u begrijpt zien we gezien het lopende handhavingstraject op dit moment geen aanleiding om in overleg te treden.

Willen jullie een suggestie doen?

Even over de 'deadline' die ze geeft in de brief.

Ik hoop dat het gaat lukken om dit binnen dagtekening zeven dagen te doen (dat is a.s. vrijdag)? Tot wanneer heeft ze om haar bezwaar in te dienen? Kan het ons in het vervolgproces voor de voeten geworpen worden als we er niet binnen die periode op reageren? Graag advies daarover ook.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

M 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Bestuurs- en Concernstaf
Bestuursondersteuning
Stadsplateau 1

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 24 januari 2023 11:29

Aan: 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E @vbk.nl>; 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>;

5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Utrecht / 5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Hoi 5.1.2E zie onder. Wil jij de brief aan het college en ons concept antwoord met Susanne bespreken?

Gr. 5.1.2E

Van: 5.1.2E <5.1.2E @vbk.nl>

Verzonden: dinsdag 24 januari 2023 11:13

Aan: 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E

<5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>

Onderwerp: Utrecht / 5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste allen,

Naar aanleiding van ons overleg gisteren treffen jullie hieronder een voorstel voor een brief aan de advocaat van mevrouw 5.1.2E

Groet, 5.1.2E

Geachte heer 5.1.2E

Het college van burgemeester en wethouders heeft mij uw brief van 19 januari jl. ter beantwoording in handen gesteld.

Uw brief vormt voor het college geen aanleiding om met mevrouw 5.1.2E in overleg te treden.

Hoogachtend,

*Burgemeester en Wethouders van Utrecht
Namens dezen,
Afdelingshoofd Inzamelen, Markten en Havens*

5.1.2E



5.1.2E – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61
Postbus 85005
3508 AA Utrecht

T: +31 5.1.2E

F: +31 5.1.2E

M: +31 5.1.2E

E: 5.1.2E [@vbk.nl](mailto:5.1.2E@vbk.nl)

W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Tue, 17 Jan 2023 14:53:02 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: "Felix, Jennifer" <j.felix@utrecht.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: RE: Verwachte vragen nav Woo-verzoek Arken

Ha allen, zie mijn reacties in [groen](#).

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED] Havens en Markten

030 - [REDACTED]
06 - [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Stadsbedrijven
Inzamelen, Markten en Havens
Tractieweg 2

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
Verzonden: dinsdag 17 januari 2023 11:41
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
CC: Felix, Jennifer <j.felix@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Verwachte vragen nav Woo-verzoek Arken

Hoi [REDACTED]

Zie onder. Kunnen jullie invullen?

Gr. [REDACTED]

Van: Felix, Jennifer <j.felix@utrecht.nl>
Verzonden: dinsdag 17 januari 2023 11:32
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
Onderwerp: Verwachte vragen nav Woo-verzoek Arken

Dag [REDACTED]

Ik heb alvast een aantal vragen op een rij gezet die we naar aanleiding van het Woo verzoek wel kunnen verwachten. Kunnen jullie hier ook antwoorden op voorbereiden voor het moment dat het Woo verzoek uit gaat? Bij mijn weten is nog niet bekend wanneer dat zal zijn.

- Wanneer hadden de arken weg moeten zijn volgens de oorspronkelijke afspraak?

@ 5.1.2E Per 1 oktober 2020

- We stelden in 2020 dat de Industriehaven niet geschikt is voor arken om aan te meren. Waarom? Heeft dat gevaar opgeleverd in de tussentijd?

@ 5.1.2E De deining en zuiging door (grote) scheepvaart op het Amsterdamrijnkanaal is stevig. De eigenaar heeft daartoe speciale afmeervoorzieningen moeten maken om de arken goed te kunnen bevestigen. De arken liggen dus veilig, het is overigens niet comfortabel om op de arken te verblijven gezien de deining van het water (die speciale voorzieningen zijn ondanks mijn negatieve advies toch door mij toegestaan vooral op verzoek van wethouder van Ooijen)

- Klopt het dat tussen 2020 en 2022 niks op dit dossier is gebeurd? Hoe kan dat?

@ 5.1.2E en @ 5.1.2E Dat klopt er is vrij weinig gebeurd in, 2021 heb ik met @ 5.1.2E gesproken over hoe lang het nog zou gaan duren en waren er mogelijk wat plannen waar de arken een plaats in zouden kunnen hebben. Concreet is dit niets geworden.

- Wat was de reden om nu wel te handhaven? Klopt het dat er pas actie is gekomen na persvragen?

Er werden vragen gesteld door bewoners/omwonenden? Of raadslid Pepijn? Ik weet niet zo goed in hoeverre hij vanuit zijn raadschap of als woonbootbewoner vragen stelde? @ 5.1.2E kun jij hier iets meer over zeggen? Het balletje is gaan rollen na een melding die ik ontving van Pepijn Zwanenberg. Pepijn gaf aan dat er iemand woonde op de arken en dat er een B&B was gestart. Ik denk dat Pepijn vanuit zijn functie als raadslid de vraag/melding aan mij heeft gedaan, hij heeft immers een motie ingediend om historische schepen in de Industriehaven te krijgen.

- @ 5.1.2E Er wordt gesproken in de correspondentie over een aangifte (richting de havenmeester). Wat is daar mee gebeurd? Op 27 juni ben ik samen met een collega gaan kijken bij de arken. Mw. @ 5.1.2E heeft een klacht ingediend over mij naar aanleiding van dat bezoek. De klacht is afgehandeld als: geen oordeel. In mijn ogen was de klacht zeer onterecht de collega die ook aanwezig was kan dit bevestigen. Van de aangifte heb ik nooit wat vernomen.

- En verder nav actuele stand van zaken nog kijken wat we daar wel/niet over mogen en kunnen zeggen.

De situatie veranderd bijna met de dag. Ntb lijkt me.

Met vriendelijke groet,

Jennifer Felix
Woordvoerder

030 - @ 5.1.2E
j.felix@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Marketing- en Communicatienetwerk



Gemeente Utrecht

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@vbk.nl>
Sent: Mon, 13 Mar 2023 12:20:15 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: RE: verzoek [REDACTED] handhaving arken Industriehaven [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Zeker!



[REDACTED] – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: +31 [REDACTED]
F: +31 [REDACTED]
M: +31 [REDACTED]
E: [REDACTED]@vbk.nl
W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 13 maart 2023 11:04

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@vbk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: verzoek [REDACTED] handhaving arken Industriehaven [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Hoi [REDACTED] veel dank. Gezien de inhoud kan ik deze mail gewoon vanuit het secretariaat laten versturen toch?

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@vbk.nl>

Verzonden: vrijdag 10 maart 2023 13:29

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED]

<[REDACTED]@utrecht.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: verzoek [REDACTED] handhaving arken Industriehaven [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste allen,

Ik kom terug op de vraag van 5.1,2E of het college nog een besluit gaat nemen op het handhavingsverzoek van de heer 5.1,2E namens 5.1,2E

Het verzoek van de heer 5.1,2E is juridisch gezien een aanvraag om een besluit te nemen (artikel 1:3 lid 3 Awb). Een aanvraag om een besluit te nemen kan alleen worden ingediend door een belanghebbende. We kunnen constateren dat de heer 5.1,2E althans 5.1,2E geen belanghebbende is.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) (o.a. 15 april 2022, [ECLI:NL:RVS:2022:1099](#)) heeft geoordeeld dat als verzoeker tot het nemen van een besluit tot handhaving geen belanghebbende is in de zin van artikel 1:3 lid 3 Awb, zijn verzoek geen aanvraag is en de beslissing op zijn verzoek geen besluit. Er hoeft dus geen besluit te worden genomen.

Aan de heer 5.1,2E is al meegedeeld (zie brief 2 maart 2023) dat er een handhavingstraject is gestart. De heer 5.1,2E 5.1,2E verkeert kennelijk in de veronderstelling dat het college nog een besluit moet nemen op zijn verzoek waartegen hij dan weer bezwaar- en beroepsmogelijkheden heeft. Het lijkt mij verstandig om richting de heer 5.1,2E in antwoord op zijn onderstaande mail van 9 maart jl. het volgende te berichten.

Geachte heer 5.1,2E

In antwoord op uw mail van 9 maart jl. gericht aan SB directiesecretariaat berichten wij u als volgt.

Zoals eerder aan u aangegeven, bent u noch is de 5.1,2E belanghebbende bij uw verzoek om handhavend op te treden, derhalve is uw verzoek niet aan te merken als een aanvraag om een besluit te nemen in de zin van artikel 1:3 lid 3 Awb. Uw verzoek wordt derhalve niet in behandeling genomen en zal dus niet leiden tot een besluit waartegen rechtsmaatregelen openstaan.

Geheel informatief hebben wij u bij brief van 2 maart jl. laten weten dat er een handhavingstraject is gestart.

Hoogachtend,

Overigens is bepaald niet ondenkbaar dat de heer 5.1,2E het hier niet mee eens is, en toch een bezwaarschrift indient. Dan zal hij niet-ontvankelijk moeten worden verklaard. Kortom: jullie zijn nog niet van hem af.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E



5.1,2E – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: +31 5.1,2E

F: +31 5.1,2E

M: +31 5.1,2E

E: 5.1,2E @vbk.nl

W: www.vbk.nl

Van: 5.1.2E

Verzonden: donderdag 9 maart 2023 10:22

Aan: 5.1.2E 5.1.2E @utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E @tomlow-advocaten.nl>; 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E
<5.1.2E @utrecht.nl>

Onderwerp: Re: verzoek 5.1.2E handhaving arken Industriehaven

Beste allen,

Ik kijk er even naar en kom er dan bij jullie op terug.

Groet,

5.1.2E

Verstuurd vanaf mijn iPhone

5.1.2E

Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: +31 5.1.2E

F: +31 5.1.2E

M: +31 5.1.2E

E: 5.1.2E @vbk.nl

W: www.vbk.nl

Op 9 mrt. 2023 om 10:11 heeft 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl> het volgende geschreven:

Beste allemaal,

5.1.2E 5.1.2E lijkt zich neer te leggen bij het feit dat we de 5.1.2E niet betrekken in de bezwaarprocedure als belanghebbende. Hij verzoekt echter wel een besluit te nemen op zijn handhavingsverzoek. Gaan jullie hier alsnog een besluit op nemen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

Jurist bezwaar

030 - 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

16e Noord

ma t/m do

Postbus 16200

3500 CE Utrecht

Van: 5.1.2E <info@5.1.2E>

Verzonden: donderdag 9 maart 2023 08:57

Aan: 5.1.2E 5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: Fwd: verzoek 5.1.2E handhaving arken Industriehaven

Beste mevrouw 5.1.2E

hiermee reageer ik dus ook op de mail die ik de 7e maart van u ontving.

5.1.2E 5.1.2E

----- Doorgestuurd bericht -----

Onderwerp:verzoek 5.1.2E handhaving arken Industriehaven

Datum:Thu, 9 Mar 2023 08:54:10 +0100

5.1.2E <info@5.1.2E>

Aan:SB-Directiesecretariaat afd.mailbox <sb-directiesecretariaat@utrecht.nl>

5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E@utrecht.nl>, Gemeenteraad

<Raadsleden@utrecht.nl>

Beste mevrouw 5.1.2E

dat er een handhavingstraject is gestart was mij bekend, maar dat is m.i. geen reden om niet een besluit te nemen op het verzoek dat ik namens de 5.1.2E heb gedaan. Volgens de Awb dient er binnen 8 weken een besluit genomen te worden op het verzoek van de aanvrager (de 5.1.2E in dit geval). Ik verzoek u de maatregel (dwangsombesluit) die genomen is ihkv de handhaving met het besluit mee te sturen, zodat de 5.1.2E kan beoordelen of die maatregel naar haar inzicht voldoende effectief is.

Hoewel de [5.1,2E] daar niet toe verplicht is (het doen van het verzoek handhaving is voldoende om een besluit te verlangen) graag een toelichting: de [5.1,2E] meent dat het college (niet de Havendienst) wel heel coulant is naar de overtreder toe en heel lang gewacht heeft om het handhavingstraject in te zetten. De [5.1,2E] vreest dat het college die coulance ook gaat betrachten bij de beoordeling van het bezwaar dat is ingesteld door de overtreder en wil om die reden de mogelijkheid hebben om beroep in te stellen.

Nu Juridische Zaken meent dat de [5.1,2E] niet hoeft te worden betrokken bij de lopende bezwaarprocedure (ingesteld door de overtreder) houdt de [5.1,2E] vast aan haar eigen verzoek handhaving om zodoende rechtsmiddelen te hebben voor het geval haar vrees gegrond is dat het college de handhaving schoorvoetend en met teveel coulance blijkt te laten plaatsvinden.

Drs. [5.1,2E] [5.1,2E]

[5.1,2E]

[5.1,2E]

3513 AB Utrecht

----- Doorgestuurd bericht -----

Onderwerp:Brief aan [5.1,2E] [5.1,2E]

Datum:Thu, 2 Mar 2023 16:24:23 +0000

Van:SB-Directiesecretariaat afd.mailbox <sb-directiesecretariaat@utrecht.nl>

Aan:[info@\[5.1,2E\]](mailto:info@[5.1,2E]) <[info@\[5.1,2E\]](mailto:info@[5.1,2E])>

Goedemiddag,

Hierbij stuur ik u de brief aan de heer [5.1,2E] [5.1,2E]

Met vriendelijke groet,

[5.1,2E]

[5.1,2E]

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Tractieweg 2

2e etage, kamer 2.005

maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag

From: 5.1.2E
Sent: Thu, 6 Oct 2022 02:37:02 +0200
To: 5.1.2E @utrecht.nl>
Subject: Re: Verzoek om contact op te nemen

5.1.2E

Zoals u weet ligt er een klacht en inmiddels ook een aangifte tegen u. Ik wens daarom niet met u te communiceren.

Mocht het nodig zijn dan zal mijn advocaat de honneurs waarnemen.

5.1.2E

Op 5 okt. 2022 om 17:25 heeft 5.1.2E @utrecht.nl> het volgende geschreven:

Geachte mevrouw 5.1.2E

Graag willen wij op korte termijn een afspraak maken om de situatie rond de arken in de Industriehaven te bespreken.

Ik verzoek u contact met mij op te nemen om een afspraak in te plannen bij voorkeur deze week.

Ik hoor graag van u.

Hoogachtend 5.1.2E
5.1.2E gemeente Utrecht
Tel 5.1.2E

[Outlook voor Android](#) downloaden

From: "[5.1,2E]" <[5.1,2E]@vbk.nl>
Sent: Mon, 13 Mar 2023 10:27:24 +0200
To: "[5.1,2E]" <[5.1,2E]@utrecht.nl>; "[5.1,2E]" <[5.1,2E]@utrecht.nl>; "[5.1,2E]" <[5.1,2E]@utrecht.nl>; "[5.1,2E]" <[5.1,2E]@utrecht.nl>
Cc: "[5.1,2E]" <[5.1,2E]@utrecht.nl>; "[5.1,2E]" <[5.1,2E]@utrecht.nl>; "Felix, Jennifer" <j.felix@utrecht.nl>; "[5.1,2E]" <[5.1,2E]@utrecht.nl>; "[5.1,2E]" <[5.1,2E]@utrecht.nl>
Subject: RE: Vovo [5.1,2E] [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste allen,

Akkoord, met dien verstande dat [5.1,2E] natuurlijk de bob moet opstellen en wij (officieel) niet gaan over de inhoud daarvan. Dus in mijn advies heb ik de suggestie gedaan om daarin te zetten dat mevrouw [5.1,2E] - als de bezwaren ongegrond worden verklaard - nog twee weken na bekendmaking krijgt om de boten te verwijderen.

Groet, [5.1,2E]



[5.1,2E] – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: +31 [5.1,2E]
F: +31 [5.1,2E]
M: +31 [5.1,2E]
E: [5.1,2E]@vbk.nl
W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

Van: [5.1,2E] <[5.1,2E]@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 13 maart 2023 09:19

Aan: [5.1,2E] <[5.1,2E]@utrecht.nl>; [5.1,2E] <[5.1,2E]@utrecht.nl>; [5.1,2E] <[5.1,2E]@utrecht.nl>

CC: [5.1,2E] <[5.1,2E]@utrecht.nl>; [5.1,2E] <[5.1,2E]@vbk.nl>; [5.1,2E]

<[5.1,2E]@utrecht.nl>; Felix, Jennifer <j.felix@utrecht.nl>; [5.1,2E] <[5.1,2E]@utrecht.nl>; [5.1,2E]

[5.1,2E] <[5.1,2E]@utrecht.nl>

Onderwerp: FW: Vovo [5.1,2E] [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

hoi allen,

Zie ingevoegd het advies t.a.v. de voorlopige voorziening en hieronder aanvullend de mail van [5.1,2E] n.a.v. het verzoek tot voorlopige voorziening. Ik wil Susanne voorstellen om hierin mee te gaan. Dus:

W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN

ADVOCATEN | NOTARIAAT

Van: 5.1.2E 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: vrijdag 10 maart 2023 17:11

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>; 5.1.2E 5.1.2E@utrecht.nl; 5.1.2E
<5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E 5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Vovo 5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Dank 5.1.2E Zoals je zojuist hebt kunnen lezen hebben we de VOVO inmiddels ontvangen. Leidt deze nog tot inhoudelijke aanpassing van je advies?

Groet, 5.1.2E

Van: 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>

Verzonden: vrijdag 10 maart 2023 12:26

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E 5.1.2E@utrecht.nl; 5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl; 5.1.2E 5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Vovo 5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste 5.1.2E en anderen,

Bijgaand mijn korte advies over het verlengen van de begunstigingstermijn.

Let wel: voor zover ik kan nagaan, heeft ons nog geen verzoek van de rechtbank bereikt. Maar als dat anders is, hoor ik dat natuurlijk ook graag.

En we moeten wel eerst het verzoek om de vovo (en de gronden van bezwaar) hebben kunnen lezen voordat we iets richting rechtbank doen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E



5.1.2E – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: +31 5.1.2E

F: +31 5.1.2E

M: +31 5.1.2E

E: [redacted] [@vbk.nl](mailto:[redacted]@vbk.nl)

W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN

ADVOCATEN | NOTARIAAT

Van: [redacted] [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 9 maart 2023 13:30

Aan: [redacted] [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@vbk.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Vovo [redacted]

Helder en inderdaad te verwachten.

@ [redacted] kun je ons adviseren wat de juridische consequenties zijn als we hier wel/niet gehoor aan geven? Met name ook i.r.t. termijnen etc.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 9 maart 2023 12:43

Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@vbk.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: Vovo [redacted]

Beste allemaal,

Zojuist heeft de rechtbank de vovo van mevrouw [redacted] doorgebeld. [redacted] (de senior jurist met wie ik deze zaak samen behandel) neemt even contact met [redacted] op om het e.e.a. af te stemmen.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

Jurist bezwaar

030 - 28 60331

[redacted] [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

16e Noord

ma t/m do

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Mon, 13 Mar 2023 18:06:44 +0200
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E"
<5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@vbk.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E"
van" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Cc: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
<5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Vovo 5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

We zijn denk ik nog niet zo ver om vandaag al advies aan susanne te geven of wel?
Dan wordt het morgen leesmap?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
5.1.2E

M 5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Bestuurs- en Concernstaf
Bestuursondersteuning
Stadsplateau 1

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Verzonden: maandag 13 maart 2023 16:04
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>; 5.1.2E
<5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
<5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Vovo 5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Allen,

Ik kan mij vinden in het advies. Kans is inderdaad groot dat de belangenafweging in het voordeel van mevrouw uit zou vallen. Ik had vorige week vrijdag het verzoekschrift doorgestuurd, maar zie in het advies dat die mogelijk niet is aangekomen. Ik stuur het zekerheidshalve nog een keer, omdat er de laatste tijd wat storingen zijn met mijn Outlook.

Als er een akkoord is zal ik de rechtbank op de hoogte stellen.

Mvg,

5.1.2E

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 13 maart 2023 09:29

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>; 5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E@utrecht.nl>;
5.1.2E 5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E
<5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E 5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Vovo 5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Je hebt helemaal gelijk 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E dit betreft dus puur een suggestie van ons. Doe ermee wat je wilt
😊

Ik zal dit ook nog wel meenemen in het advies aan Susanne.

Groet, 5.1.2E

Van: 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>

Verzonden: maandag 13 maart 2023 09:27

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E
<5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E
<5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E 5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Vovo 5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste allen,

Akkoord, met dien verstande dat 5.1.2E natuurlijk de bob moet opstellen en wij (officieel) niet gaan over de inhoud daarvan.
Dus in mijn advies heb ik de suggestie gedaan om daarin te zetten dat mevrouw 5.1.2E - als de bezwaren ongegrond worden
verklaard - nog twee weken na bekendmaking krijgt om de boten te verwijderen.

Groet, 5.1.2E



5.1.2E – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: 5.1.2E

F: 5.1.2E

M: 5.1.2E

E: 5.1.2E@vbk.nl

W: www.vbk.nl

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 13 maart 2023 09:19

Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted]@utrecht.nl>; [redacted]
<[redacted]@utrecht.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted]@vbk.nl>; [redacted]
<[redacted]@utrecht.nl>; [redacted]j.felix@utrecht.nl>; [redacted]@utrecht.nl>; [redacted],
[redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: FW: Vovo [redacted] [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

hoi allen,

Zie ingevoegd het advies t.a.v. de voorlopige voorziening en hieronder aanvullend de mail van [redacted] n.a.v. het verzoek tot voorlopige voorziening. Ik wil [redacted] voorstellen om hierin mee te gaan. Dus:

1. Uitstel tot besluit op bezwaar geven (er zijn geen goede urgente redenen om dat niet te doen)
2. Bij besluit op bezwaar, mevrouw nog 2 weken geven om de boten zelf weg te halen.
3. Ter info: de hoorzitting is gepland op woensdag 5 april. Bezwaar en Beroep heeft daarna 2 à 3 weken nodig om de beslissing op bezwaar te maken (klopt @ [redacted] ? Of kan het sneller?).
4. Voorstel is dus de einddatum flexibel te houden (koppelen aan moment van publicatie beslissing op bezwaar) maar naar verwachting ligt de definitieve einddatum dan half mei en kunnen we de boten dan zelf weghalen als mevrouw dat nog niet zelf heeft gedaan.

Iemand nog opmerkingen hierover? Graag uiterlijk vandaag. Daarna wil ik het doorzetten naar [redacted]/[redacted] voor akkoord. Mogelijk kan ze er over beslissen nog voor de staf. Hoe eerder we dit kunnen mededelen aan de rechtbank hoe beter, die wachten hier namelijk op.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@vbk.nl>

Verzonden: vrijdag 10 maart 2023 17:53

Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted]@utrecht.nl>; [redacted]
<[redacted]@utrecht.nl>; [redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Vovo [redacted] [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste allen,

Ik lees dat mevrouw [redacted] het heeft over een brief van 16 januari 2023 en een last onder dwangsom. Bijzonder dat er geen advocaat (meer?) betrokken is?

Verder wil mevrouw [redacted] opschorting van de last (onder dwangsom – klopt natuurlijk niet) totdat de zaak door de rechter is behandeld.

Dat gaan we natuurlijk niet doen.

Inhoudelijk zegt mevrouw [redacted] nog steeds niets, behalve dan dat ze de onjuistheid van de opgelegde last ter zitting wil toelichten.

Wat ze verder aanvoert, vormt voor mij geen aanleiding tot aanpassing van het advies.

Groet, [redacted]



5.1.2E Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: 5.1.2E

F: 5.1.2E

M: 5.1.2E

E: 5.1.2E @vbk.nl

W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: vrijdag 10 maart 2023 17:11

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E
<5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Vovo 5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Dank 5.1.2E Zoals je zojuist hebt kunnen lezen hebben we de VOVO inmiddels ontvangen. Leidt deze nog tot inhoudelijke aanpassing van je advies?

Groet, 5.1.2E

Van: 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>

Verzonden: vrijdag 10 maart 2023 12:26

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E
<5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Vovo 5.1.2E [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste 5.1.2E en anderen,

Bijgaand mijn korte advies over het verlengen van de begunstigingstermijn.

Let wel: voor zover ik kan nagaan, heeft ons nog geen verzoek van de rechtbank bereikt. Maar als dat anders is, hoor ik dat natuurlijk ook graag.

En we moeten wel eerst het verzoek om de vovo (en de gronden van bezwaar) hebben kunnen lezen voordat we iets richting rechtbank doen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E



5.1.2E – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: 5.1.2E

F: 5.1.2E

M: 5.1.2E

E: 5.1.2E @vbk.nl

W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

Van: 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 9 maart 2023 13:30

Aan: 5.1.2E 5.1.2E @utrecht.nl; 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E
<5.1.2E @vbk.nl>; 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Vovo 5.1.2E

Helder en inderdaad te verwachten.

@ 5.1.2E kun je ons adviseren wat de juridische consequenties zijn als we hier wel/niet gehoor aan geven? Met name ook i.r.t. termijnen etc.

Groet, 5.1.2E

Van: 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 9 maart 2023 12:43

Aan: 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E
<5.1.2E @vbk.nl>; 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>

Onderwerp: Vovo 5.1.2E

Beste allemaal,

Zojuist heeft de rechtbank de vovo van mevrouw 5.1.2E doorgebeld. 5.1.2E (de senior 5.1.2E met wie ik deze zaak samen behandel) neemt even contact met 5.1.2E op om het e.e.a. af te stemmen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Jurist bezwaar

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@vbk.nl>
Sent: Mon, 27 Mar 2023 16:23:28 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: RE: Vovo [REDACTED] [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste [REDACTED]

Even een vraagje voor alle zekerheid: zijn dit alle stukken die jullie in het kader van het bezwaar aan [REDACTED] / [REDACTED] hebben gezonden?

Als er nog meer stukken zijn gezonden, hoor ik het natuurlijk graag.

Met vriendelijke groet.

[REDACTED]



[REDACTED] – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61
Postbus 85005
3508 AA Utrecht

T: [REDACTED]
F: [REDACTED]
M: [REDACTED]
E: [REDACTED]@vbk.nl
W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 13 maart 2023 12:06

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@vbk.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED]

<[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Vovo [REDACTED]

hoi [REDACTED]

Ingevoegd vind je alvast alle stukken die er zijn gewisseld tussen de gemeente en mevr. [REDACTED] en de whatsapp conversatie van de voormalige wethouder.

5.1.2E heb jij nog de relevante stukken rondom de constatering van 5.1.2E paraat? 5.1.2E is deze week met vakantie en het gaat om de stukken waarnaar verwezen wordt in het door jou geschreven besluit. Hetzelfde geldt voor eventuele andere relevante stukken/emails over het voortraject.

Ik heb 5.1.2E ook even meegenomen in deze mailwisseling. Hij was destijds betrokken in de gesprekken tussen mevr. 5.1.2E en de gemeente rondom het roeien.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1,2E

5.1,2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Inzamelen, Markten en Havens

Tractieweg 2

0.013

maandag, dinsdagochtend, woensdag, vrijdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

Verzonden: vrijdag 10 maart 2023 12:37

Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>;
 <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@vbk.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Vovo 5.1,2E

Hallo allemaal,

Gister kreeg ik mevrouw 5.1.2E van de rechtbank niet te pakken, maar vandaag wel. Ik heb aangegeven dat wij alleen nog maar een pro forma bezwaarschrift hebben en dus nog niet kunnen overwegen of wij gelet op hetgeen wordt aangevoerd wij eventueel de last willen opschorten. Ook kunnen we nog niet het dossier samenstellen. Daar had ze alle begrip voor. Ze vond het goed om haar dinsdag nader te informeren en dan het dossier op te sturen. Zij stuurt mij het verzoek tot voorlopige voorziening; als ik die heb zal ik het doorsturen. Ze gaf wel aan dat de rechtbank weinig capaciteit heeft momenteel.... Ze liet doorschemeren dat de rechtbank wel blij zou worden van een opschorting ("wat moet moet"). Enfin, daar spreken we dinsdag verder over.

Ik ben al wel vast begonnen met het samenstellen van het dossier en er ontbreken nog veel stukken die van belang zijn. Het gaat om de volgende stukken:

- Zienswijze mevrouw 5.1,2E
- Vooraankondiging LOB
- Rapporten constatering (data waarnaar wordt verwezen in de LOB)
- Stukken voortraject: veel emails over een weer gegaan. Welke afspraken zijn er gemaakt en waar blijkt dat uit? Boten zouden er oorspronkelijk tot 1 oktober 2020 liggen; wat is er na die datum gebeurd? (los van het incident in juni 2022)
- Eigen (volledige) What's app transcriptie van wethouder.

@ 5.1,2E kun jij er voor zorgen dat ik zo snel mogelijk die stukken krijg? Dan kunnen we het dossier al zo ver mogelijk klaar zetten en e.e.a. dinsdag richting de rechtbank doen.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E

Van: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

Verzonden: vrijdag 10 maart 2023 08:11

Aan: 5.1,2E 5.1,2E@utrecht.nl; 5.1,2E@utrecht.nl; 5.1,2E

<5.1,2E@vbk.nl>; 5.1,2E@utrecht.nl>

CC: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Vovo 5.1,2E

Hoi allen,

Ik heb gisteren al even contact gehad met 5.1,2E in het kader van verwachtingmanagement naar de rechtbank t.a.v. het besluit op de voorlopige voorziening (vovo). Belangrijkste reden is dat we nog geen inhoudelijke gronden van mevrouw hebben ontvangen (alleen pro forma).

We hebben afgesproken dat we proberen uiterlijk volgende week een besluit aan de rechtbank te laten weten.

5.1,2E hiervoor is jouw memo + advies van belang. Dan kunnen we dit voorleggen in de staf van volgende week donderdag.

Groet, 5.1,2E

Van: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 9 maart 2023 12:43

Aan: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>; 5.1,2E@utrecht.nl; 5.1,2E

<5.1,2E@vbk.nl>; 5.1,2E@utrecht.nl>

Onderwerp: Vovo 5.1,2E

Beste allemaal,

Zojuist heeft de rechtbank de vovo van mevrouw 5.1,2E doorgebeld. 5.1,2E (de senior jurist met wie ik deze zaak samen behandel) neemt even contact met 5.1,2E op om het e.e.a. af te stemmen.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E

Jurist bezwaar

5.1,2E

5.1,2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Thu, 16 Mar 2023 21:32:04 +0200
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: VRAAGJES>>>>>>RE: verzoek 5.1.2E handhaving arken Industriehaven [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Ja .. wat mij betreft wel bij afwezigheid van 5.1.2E

5.1.2E

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E Inzamelen, Markten & Havens (IMH)

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Inzamelen, Markten en Havens

Tractieweg 4

Stadsplateau 1

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 13 maart 2023 17:25

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: FW: VRAAGJES>>>>>>RE: verzoek 5.1.2E handhaving arken Industriehaven [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Urgentie: Hoog

Hoi 5.1.2E zie onder. Het is wat juridisch. 5.1.2E is natuurlijk met vakantie en heeft dit nog niet gelezen. Kan het namens jou verstuurd worden?

Groet, 5.1.2E

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 13 maart 2023 17:22

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: VRAAGJES>>>>>>RE: verzoek 5.1.2E handhaving arken Industriehaven [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Urgentie: Hoog

Dag [5.1.2E] is dat bijgaande mail? Even zeker weten voor ik de verkeerde te pakken heb.....En wat is de officiële ondertekening....Hoogachtend, [5.1.2E] Markten en Havens?

Van: [5.1.2E] <[5.1.2E]@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 13 maart 2023 12:09

Aan: [5.1.2E] <[5.1.2E]@utrecht.nl>

CC: [5.1.2E] <[5.1.2E]@utrecht.nl>; [5.1.2E] <[5.1.2E]@utrecht.nl>; [5.1.2E] <[5.1.2E]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: verzoek [5.1.2E] handhaving arken Industriehaven [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Hoi [5.1.2E] zie onder. Zou jij onderstaande geel gemarkeerde tekst willen verzenden in reactie op de eerder verzonden mailtje door dhr [5.1.2E] aan het directie secretariaat? Mag dus gewoon een reply mailtje zijn.

Graag mij, [5.1.2E] en [5.1.2E] in bcc.

Groet, [5.1.2E]

Van: [5.1.2E] <[5.1.2E]@vbk.nl>

Verzonden: maandag 13 maart 2023 11:20

Aan: [5.1.2E] <[5.1.2E]@utrecht.nl>; [5.1.2E] <[5.1.2E]@utrecht.nl>; [5.1.2E] <[5.1.2E]@utrecht.nl>

CC: [5.1.2E] <[5.1.2E]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: verzoek [5.1.2E] handhaving arken Industriehaven [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Zeker!



[5.1.2E] – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: [5.1.2E]

F: [5.1.2E]

M: [5.1.2E]

E: [5.1.2E]@vbk.nl

W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

Van: [5.1.2E] <[5.1.2E]@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 13 maart 2023 11:04

Aan: [5.1.2E] <[5.1.2E]@vbk.nl>; [5.1.2E] <[5.1.2E]@utrecht.nl>; [5.1.2E] <[5.1.2E]@utrecht.nl>

CC: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: verzoek 5.1,2E handhaving arken Industriehaven [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Hoi 5.1,2E veel dank. Gezien de inhoud kan ik deze mail gewoon vanuit het secretariaat laten versturen toch?

Groet, 5.1,2E

Van: 5.1,2E <5.1,2E@vbk.nl>

Verzonden: vrijdag 10 maart 2023 13:29

Aan: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

CC: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: verzoek 5.1,2E handhaving arken Industriehaven [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste allen,

Ik kom terug op de vraag van 5.1,2E of het college nog een besluit gaat nemen op het handhavingsverzoek van de heer van 5.1,2E namens USB.

Het verzoek van de heer 5.1,2E is juridisch gezien een aanvraag om een besluit te nemen (artikel 1:3 lid 3 Awb). Een aanvraag om een besluit te nemen kan alleen worden ingediend door een belanghebbende. We kunnen constateren dat de heer 5.1,2E althans USB geen belanghebbende is.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) (o.a. 15 april 2022, [ECLI:NL:RVS:2022:1099](#)) heeft geoordeeld dat als verzoeker tot het nemen van een besluit tot handhaving geen belanghebbende is in de zin van artikel 1:3 lid 3 Awb, zijn verzoek geen aanvraag is en de beslissing op zijn verzoek geen besluit. Er hoeft dus geen besluit te worden genomen.

Aan de heer 5.1,2E is al meegedeeld (zie brief 2 maart 2023) dat er een handhavingstraject is gestart. De heer 5.1,2E 5.1,2E verkeert kennelijk in de veronderstelling dat het college nog een besluit moet nemen op zijn verzoek waartegen hij dan weer bezwaar- en beroepsmogelijkheden heeft. Het lijkt mij verstandig om richting de heer 5.1,2E in antwoord op zijn onderstaande mail van 9 maart jl. het volgende te berichten.

Geachte heer 5.1,2E

In antwoord op uw mail van 9 maart jl. gericht aan SB directiesecretariaat berichten wij u als volgt.

Zoals eerder aan u aangegeven, bent u noch is de USB belanghebbende bij uw verzoek om handhavend op te treden, derhalve is uw verzoek niet aan te merken als een aanvraag om een besluit te nemen in de zin van artikel 1:3 lid 3 Awb. Uw verzoek wordt derhalve niet in behandeling genomen en zal dus niet leiden tot een besluit waartegen rechtsmaatregelen openstaan.

Geheel informatief hebben wij u bij brief van 2 maart jl. laten weten dat er een handhavingstraject is gestart.

Hoogachtend,

Overigens is bepaald niet ondenkbaar dat de heer 5.1,2E het hier niet mee eens is, en toch een bezwaarschrift indient. Dan zal hij niet-ontvankelijk moeten worden verklaard. Kortom: jullie zijn nog niet van hem af.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E



5.1,2E – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61
Postbus 85005
3508 AA Utrecht

T: [REDACTED]
F: [REDACTED]
M: [REDACTED]
E: [REDACTED]@vbk.nl
W: www.vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 9 maart 2023 10:22

Aan: [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@tomlow-advocaten.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>

Onderwerp: Re: verzoek [REDACTED] handhaving arken Industriehaven

Beste allen,

Ik kijk er even naar en kom er dan bij jullie op terug.

Groet,

[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

[REDACTED]

Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61
Postbus 85005
3508 AA Utrecht

T: [REDACTED]
F: [REDACTED]
M: [REDACTED]
E: [REDACTED]@vbk.nl
W: www.vbk.nl

Op 9 mrt. 2023 om 10:11 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl> het volgende geschreven:

Beste allemaal,

[REDACTED] lijkt zich neer te leggen bij het feit dat we de [REDACTED] niet betrekken in de bezwaarprocedure als belanghebbende. Hij verzoekt echter wel een besluit te nemen op zijn handhavingsverzoek. Gaan jullie hier alsnog een besluit op nemen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Jurist bezwaar

[REDACTED]

[REDACTED]@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

16e Noord

ma t/m do

Postbus 16200

3500 CE Utrecht

Van: [REDACTED] <[info@\[REDACTED\]](mailto:info@[REDACTED])>

Verzonden: donderdag 9 maart 2023 08:57

Aan: [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl>

Onderwerp: Fwd: verzoek [REDACTED] handhaving arken Industriehaven

Beste mevrouw [REDACTED]

hiermee reageer ik dus ook op de mail die ik de 7e maart van u ontving.

[REDACTED]

----- Doorgestuurd bericht -----

Onderwerp:verzoek ^{5.1.2E} handhaving arken Industriehaven

Datum:Thu, 9 Mar 2023 08:54:10 +0100

^{5.1.2E} <info@^{5.1.2E}>

Aan:SB-Directiesecretariaat afd.mailbox <sb-directiesecretariaat@utrecht.nl>

^{5.1.2E} @utrecht.nl>, Gemeenteraad
<Raadsleden@utrecht.nl>

Beste mevrouw ^{5.1.2E}

dat er een handhavingstraject is gestart was mij bekend, maar dat is m.i. geen reden om niet een besluit te nemen op het verzoek dat ik namens de ^{5.1.2E} heb gedaan. Volgens de Awb dient er binnen 8 weken een besluit genomen te worden op het verzoek van de aanvrager (de ^{5.1.2E} in dit geval). Ik verzoek u de maatregel (dwangsombesluit) die genomen is ihkv de handhaving met het besluit mee te sturen, zodat de ^{5.1.2E} kan beoordelen of die maatregel naar haar inzicht voldoende effectief is.

Hoewel de ^{5.1.2E} daar niet toe verplicht is (het doen van het verzoek handhaving is voldoende om een besluit te verlangen) graag een toelichting: de ^{5.1.2E} meent dat het college (niet de Havendienst) wel heel coulant is naar de overtreder toe en heel lang gewacht heeft om het handhavingstraject in te zetten. De ^{5.1.2E} vreest dat het college die coultance ook gaat betrachten bij de beoordeling van het bezwaar dat is ingesteld door de overtreder en wil om die reden de mogelijkheid hebben om beroep in te stellen.

Nu Juridische Zaken meent dat de ^{5.1.2E} niet hoeft te worden betrokken bij de lopende bezwaarprocedure (ingesteld door de overtreder) houdt de ^{5.1.2E} vast aan haar eigen verzoek handhaving om zodoende rechtsmiddelen te hebben voor het geval haar vrees gegrond is dat het college de handhaving schoorvoetend en met teveel coultance blijkt te laten plaatsvinden.

Drs. ^{5.1.2E}

^{5.1.2E}

^{5.1.2E}

3513 AB Utrecht

----- Doorgestuurd bericht -----

Onderwerp:Brief aan ^{5.1.2E}

Datum:Thu, 2 Mar 2023 16:24:23 +0000

Van:SB-Directiesecretariaat afd.mailbox <^{5.1.2E}@utrecht.nl>

Aan:info@^{5.1.2E} <info@^{5.1.2E}>

Goedemiddag,

Hierbij stuur ik u de brief aan de heer ^{5.1.2E}

Met vriendelijke groet,

^{5.1.2E}

Assistent directeur Anneke Krop en afdelingen IMH, BV en W&S

Gemeente Utrecht
Stadsbedrijven

From: "5.1.2E" <5.1.2E@vbk.nl>
Sent: Thu, 20 Apr 2023 13:13:08 +0200
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Cc: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E",
"5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Vragen GU inzake Industriehaven [VBK-ADVOCATUUR.FID537348]

Beste 5.1.2E

Ik denk dat het wel goed is om kort te reageren, omdat mevrouw 5.1.2E nu stelt dat het college niet tijdig een besluit zou hebben genomen.

Alle mails en vragen van mevrouw 5.1.2E zijn niet te herleiden tot een aanvraag tot het nemen van een besluit waarop de Awb van toepassing is.

Er is dus ook niet zoiets als een 'beslistermijn' op al deze vragen en opmerkingen.

Ik stel daarom voor als volgt te reageren:

Geachte mevrouw 5.1.2E

Naar aanleiding van uw mail van 19 april jl. bericht ik u dat het college bij het nemen van de beslissing op bezwaar naar aanleiding van het door u ingediende bezwaarschrift de algemene beginselen van behoorlijk bestuur in acht zal nemen en alle belangen, ook die van u, zal afwegen.

Vragen en opmerkingen die geen betrekking hebben op de bezwaarprocedure vallen daarbuiten. Uw vragen en opmerkingen zijn niet aan te merken als een aanvraag tot het nemen van een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. De Algemene wet bestuursrecht is hier dan ook niet op van toepassing en van enige overschrijding van een termijn is evenmin sprake.

Hoogachtend,

Met vriendelijke groet,

5.1.2E



5.1.2E – Advocaat/Partner

Team omgevingsrecht en bestuursrecht

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

T: 5.1.2E

F: 5.1.2E

M: 5.1.2E

E: 5.1.2E @vbk.nl

W: www.vbk.nl

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 20 april 2023 09:41

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E

<5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: FW: Vragen GU inzake Industriehaven

Hoi 5.1.2E

Zie onder de reactie op mijn mail. Ik heb de indruk dat het geen zin heeft om te reageren, anders dan de vorige mail herhalen (wat ongetwijfeld weer tot een zelfde reactie zal leiden).

Wat vind jij?

5.1.2E

Van: 5.1.2E <5.1.2E@gmail.com>

Verzonden: woensdag 19 april 2023 23:27

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; Secretariaatgemeentesecretaris

<secretariaatgemeentesecretaris@utrecht.nl>

CC: klantenservice@achmearechtsbijstand.nl

Onderwerp: Re: Vragen GU inzake Industriehaven

Aan: Suzanne Schilderman wethouder havens en markten

Datum: 19 april 2023

Betreft: Verzoek om inhoudelijke reactie op vragen en bezwaren buiten formele bezwaarprocedure

Geachte heer 5.1.2E

Geachte mevrouw Schilderman,

Hartelijk dank voor uw brief van 7 April 2023 waarin u verwijst naar mijn eerdere correspondentie met de gemeente Utrecht en de bezwaarprocedure tegen de last onder bestuursdwang. Ik begrijp uit uw brief dat wethouder Schilderman op de hoogte is van mijn vragen en verzoeken.

Echter, ik ben het niet eens met uw beredenering om niet inhoudelijk in te gaan op mijn vragen en bezwaren buiten de formele bezwaarprocedure. Volgens de Algemene wet bestuursrecht (Awb) dient een bestuursorgaan zorgvuldig te handelen (artikel 3:2 Awb) en het evenredigheidsbeginsel in acht te nemen (artikel 3:4 Awb). Dit houdt in dat het bestuursorgaan verplicht is om alle relevante feiten en belangen te onderzoeken alvorens een besluit te nemen.

Door mijn vragen en bezwaren niet inhoudelijk te behandelen, handelt de gemeente Utrecht in strijd met deze beginselen van behoorlijk bestuur. Het is van essentieel belang dat alle relevante informatie en argumenten worden meegenomen bij het nemen van een beslissing in deze kwestie.

Daarnaast zou ik willen benadrukken dat een open en transparante communicatie tussen de gemeente en belanghebbenden noodzakelijk is om tot een eerlijke en weloverwogen beslissing te komen. Het afwijzen van een inhoudelijke discussie over mijn vragen en bezwaren buiten de formele bezwaarprocedure komt de samenwerking en het wederzijds begrip tussen de betrokken partijen niet ten goede.