

Ingekomen ILC d.d.

20 JAN 2023

bvd
advocaten

AANTEKENEN

Gemeente Utrecht
t.a.v. de gemeenteraad
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Tevens per e-mail:

5.1.2E @utrecht.nl
5.1.2E @utrecht.nl
5.1.2E @utrecht.nl
5.1.2E @utrecht.nl
5.1.2E @utrecht.nl
5.1.2E @utrecht.nl
5.1.2E @utrecht.nl
5.1.2E @utrecht.nl
5.1.2E @utrecht.nl
5.1.2E @utrecht.nl
5.1.2E @utrecht.nl
5.1.2E @utrecht.nl
5.1.2E @utrecht.nl
5.1.2E @utrecht.nl
5.1.2E @utrecht.nl

Betreft: afschrift van brief aan college van B&W

Hardinxveld-Giessendam : 19 januari 2023
Ons kenmerk : 31230003
Uw kenmerk : -
Inzake : 5.1.2E / gemeente Utrecht

mr. 5.1.2E 5.1.2E advocaat
T (0184) 62 01 69
F (0184) 61 89 75
E 5.1.2E @bvd-advocaten.nl

Geachte heer/mevrouw,

Ten behoeve van mevrouw 5.1.2E zend ik u hierbij een afschrift van mijn brief van heden inclusief bijlagen, gericht aan het college van B&W van de gemeente Utrecht.

Graag verneem ik van de gemeenteraad of er bereidheid bestaat tot deelname aan een gezamenlijk overleg met (een afvaardiging van) het college en mevrouw 5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E 5.1.2E

Adres

Moerbeij 11
Postbus 90
3370 AB Hardinxveld-Giessendam
KvK Utrecht nr. 30258441

Contact

T (0184) 61 89 74
F (0184) 61 89 75
E hardinxveld@bvd-advocaten.nl
W www.bvd-advocaten.nl

Vestigingen

Barneveld
Hardinxveld-Giessendam
Kampen
Veenendaal
Werkendam



AANTEKENEN

Gemeente Utrecht
T.a.v. het college van B&W
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Tevens per e-mail verzonden: secretariaatburgemeester@utrecht.nl

Betreft: verzoek om gezamenlijk overleg inz. [5.1.2E] / gemeente Utrecht

Hardinxveld-Giessendam	:	19 januari 2023	mr. [5.1.2E] [5.1.2E] advocaat
Ons kenmerk	:	31230003	T (0184) 62 01 69
Uw kenmerk	:	-	F (0184) 61 89 75
Inzake	:	[5.1.2E] / gemeente Utrecht	E [5.1.2E]@bvd-advocaten.nl

Geacht college van burgemeester en wethouders,

Inleiding

Tot mij wendde zich mevrouw [5.1.2E] [5.1.2E] inwoner van en ondernemer in de gemeente Utrecht. Ten behoeve van mevrouw [5.1.2E] vraag ik uw aandacht voor de vervelende discussie met de afdeling Havens en Markten van uw gemeente, waarin mevrouw [5.1.2E] verzeild is geraakt. Meer specifiek vraag ik uw aandacht voor de manier van communiceren door of namens het college.

In deze brief maak ik drie concrete bezwaren van mevrouw [5.1.2E] tegen de handelwijze van (organen van) de gemeente Utrecht kenbaar. Voor een goed begrip van de situatie schets ik eerst de aanleiding van deze brief en de achtergrond van de huidige discussie. In het slot van deze brief geef ik aan wat mevrouw [5.1.2E] met deze brief wil bereiken: zij wil graag een gezamenlijk overleg inplannen met (een afvaardiging van) het college en eventueel de gemeenteraad. Het doel van een dergelijk overleg is de-escalatie van de ontstane situatie.

Een reactie op deze brief ontvang ik graag binnen zeven dagen na ontvangst, zoals in het slot van de brief is toegelicht.

Aanleiding

De directe aanleiding van deze brief ligt in een door het college gestart handhavingstraject. Op 22 december 2022 heeft het college een last onder bestuursdwang opgelegd aan mevrouw [5.1.2E]. Een afschrift van het besluit met kenmerk treft u aan als **bijlage 1**.

Adres

Moerbeij 11
Postbus 90
3370 AB Hardinxveld-Giessendam
KvK Utrecht nr. 30258441

Contact

T (0184) 61 89 74
F (0184) 61 89 75
E hardinxveld@bvd-advocaten.nl
W www.bvd-advocaten.nl

Vestigingen

Barneveld
Hardinxveld-Giessendam
Kampen
Veenendaal
Werkendam



De inhoud van de last onder bestuursdwang is - kort gezegd - dat mevrouw 5.1.2E haar bedrijfsboten moet verwijderen uit de Industriehaven te Utrecht, bij gebreke waarvan bestuursdwang zal worden toegepast. De begunstigingstermijn loopt tot uiterlijk 31 maart 2023.

Mevrouw 5.1.2E kan zich niet verenigen met het genomen besluit. Onduidelijk is namelijk welk belang daarmee wordt gediend. Ook lijkt een rechtmatige grondslag te ontbreken.

Achtergrond

Enkele jaren geleden heeft mevrouw 5.1.2E zes boten gekocht. Het betreft boten die werden gebruikt door de voormalig sekswerkers aan het Zandpad te Utrecht. Mevrouw 5.1.2E zag kansen om de boten een tweede leven en andere bestemming te geven.

Na aankoop zijn de boten grondig gerenoveerd en zelfvoorzienend (*off grid*) gemaakt. Dit houdt in dat de boten zelf duurzame energie opwekken, van een waterzuivering zijn voorzien (middels een waterzuiveringssysteem) en geen aansluiting op walstroom en riolering (door aanwezigheid van een biotank) nodig hebben.

Medio 2019 is een informele samenwerking gestart tussen de gemeente Utrecht (wethouder Maarten van Ooijen), gemeente Vijfheerenlanden (wethouder Tirtsta Kamstra-van Dam), roeivereniging Orca, roeivereniging Triton en mevrouw 5.1.2E. Het doel van de samenwerking was te komen tot een drijvend, zelfvoorzienend, roei- en trainingscentrum ten behoeve van de roeiverenigingen. De betreffende verenigingen faciliteren de topsport in de gemeente Utrecht.

De beoogde ligplaats voor de boten was het Merwedekanaal in Vianen. Alle partijen waren positief over dit plan. Mevrouw 5.1.2E is daarom – samen met personen met een afstand tot de arbeidsmarkt – gestart met het ombouwen van de boten naar een drijvend roei- en trainingscentrum. Vervolgens (juni 2020) bleek echter dat de provincie Utrecht en Rijkswaterstaat niet akkoord konden gaan met de beoogde locatie.

Partijen hebben toen gezocht naar een andere (tijdelijke) locatie om de boten aan te meren. In juni 2020 zijn de zes boten naar de Industriehaven te Utrecht gesleept. De boten liggen daar nu nog.

De gemeente Utrecht heeft mevrouw 5.1.2E toestemming verleend om de boten aan te meren in de Industriehaven te Utrecht. Wethouder Van Ooijen heeft aangegeven dat mevrouw 5.1.2E haar boten in de Industriehaven kon laten liggen totdat een (permanente) oplossing zou zijn gevonden voor de ontstane situatie. De toestemming van de gemeente blijkt verder uit de volgende feiten en omstandigheden:

- A. Havenmeester 5.1.2E heeft per e-mails van 3 en 5 augustus 2020 gemeld

dat (tijdelijke) toestemming is verleend, zie **bijlage 2**.

- B. De boten zijn met goedkeuring van de gemeente middels een schokabsorberende constructie vast gelast aan de kade van de Industriehaven. Deze toestemming blijkt uit het e-mailbericht van de heer 5.1.2E van 5 augustus 2020 (zie bijlage 2).
- C. De gemeente Utrecht heeft aangegeven in gesprek te willen gaan met de betrokken partijen om te spreken over een oplossing voor de boten en de eventuele verlenging van de oorspronkelijke verblijfsduur (zie bijlage 2).
- D. Mevrouw 5.1.2E ontvangt jaarlijks een factuur voor het liggeld van de boten, welke facturen ook zijn voldaan. De facturen over het jaar 2020 en 2021 treft u aan als **bijlage 3**. De factuur over het jaar 2022 heeft mevrouw 5.1.2E om onbekende reden nog niet ontvangen.

In augustus 2020 heeft een gezamenlijk overleg plaatsgevonden tussen de gemeente Utrecht 5.1.2E Maarten van Ooijen, 5.1.2E en 5.1.2E) en mevrouw 5.1.2E waarbij is afgesproken dat de boten voorlopig kunnen blijven liggen, dat mevrouw 5.1.2E haar bedrijfsactiviteiten actief gaat oppakken en dat de gemeente betrokken blijft totdat er een permanente oplossing is gevonden. Het was een uitgebreid gesprek met een duur van anderhalf uur.

In april 2022 bood mevrouw 5.1.2E haar boten aan als opvanglocatie voor Oekraïense vluchtelingen. De gemeente heeft geen gebruik gemaakt van dit aanbod.

Gedurende deze periode (juni 2020 t/m 27 juni 2022) verkeerde mevrouw 5.1.2E in de veronderstelling dat haar boten in de Industriehaven mochten blijven totdat een permanente oplossing zou zijn gevonden, in de vorm van een geschikte locatie voor de boten.

Na een vervelend incident op 27 juni 2022 (waarover hierna meer) heeft mevrouw 5.1.2E op 12 oktober 2022 een vooraankondiging van de last onder bestuursdwang ontvangen. Hoewel mevrouw 5.1.2E daartegen een zienswijze heeft ingediend, is op 22 december 2022 de last onder dwangsom opgelegd. Mevrouw 5.1.2E moet haar boten nu dus plotseling verwijderen terwijl geen oplossing is gevonden voor de ontstane situatie.

1. Positie van havenmeester 5.1.2E

Het eerste bezwaar van mevrouw 5.1.2E ziet op de positie van havenmeester 5.1.2E. Het bezwaar komt er in essentie op neer dat de heer 5.1.2E behandelaar van het handhavingstraject blijft, terwijl hij zich eerder op onrechtmatige wijze toegang heeft verschaft op een van de boten van mevrouw 5.1.2E. Daarover heeft mevrouw 5.1.2E diverse klachten ingediend bij de gemeente Utrecht. Deze klachten hebben niet tot een voor mevrouw 5.1.2E bevredigend resultaat geleid. Het gevolg daarvan is dat er een persoonlijk conflict is ontstaan tussen de heer 5.1.2E en mevrouw 5.1.2E althans daar lijkt het op.

Mevrouw **5.1.2E** stelt zich op het standpunt dat de heer **5.1.2E** niet langer betrokken mag zijn bij het handhavingstraject om iedere vorm van belangenverstrengeling of de schijn daarvan te vermijden.

Ter toelichting het volgende.

Op 27 juni 2022 is waargenomen dat de heer **5.1.2E** zich zonder toestemming van mevrouw **5.1.2E** althans van een op de boot aanwezige persoon, toegang heeft verschaft tot een van de bedrijfsboten van mevrouw **5.1.2E**. Deze waarneming is gedaan door de heer **5.1.2E** en ook door de heer **5.1.2E**. Hun schriftelijke verklaringen treft u aan als **bijlage 4**.

Mevrouw **5.1.2E** heeft haar beklag gedaan over dit handelen door de heer **5.1.2E**. Naar aanleiding van haar klacht is mevrouw **5.1.2E** telefonisch gehoord. Vervolgens is ook de heer **5.1.2E** gehoord. Hij heeft kort gezegd ontkend dat hij zonder toestemming is binnengetreken op een van de boten. Omdat mevrouw **5.1.2E** tijdens deze klachtprocedure geen nadere bewijsstukken kon overleggen (getuigenverklaringen zijn wel aangeboden maar werden niet geaccepteerd), is de klacht uiteindelijk beoordeeld met 'geen oordeel'.

Vervolgens heeft mevrouw **5.1.2E** nog diverse aanvullende klachten ingediend. Deze klachten zijn echter niet behandeld, vanwege het oordeel dat de aanvullende klachten zien op hetzelfde feit als waarover eerder was geklaagd. Mevrouw **5.1.2E** kan zich daarin niet vinden, maar dat voor nu terzijde.

De diverse documenten en correspondentie met betrekking tot de klachten treft u aan als **bijlage 5**.

Mevrouw **5.1.2E** stelt zich op het standpunt dat de gemeente Utrecht er goed aan had gedaan de heer **5.1.2E** vanaf het moment van de eerste klacht niet langer dit dossier te laten behandelen. Evenwel heeft de gemeente die keuze om onbekende redenen niet gemaakt. Mevrouw **5.1.2E** verneemt graag het standpunt van het college hierin.

2. Onrechtmatig besluit tot opleggen last onder bestuursdwang

Gelet op hetgeen onder het kopje 'Achtergrond' is vermeld, stelt mevrouw **5.1.2E** zich op het standpunt dat het college ten onrechte een last onder bestuursdwang heeft opgelegd.

Samengevat komt het er immers op neer dat de boten van mevrouw **5.1.2E** met toestemming van de gemeente in de Industriehaven liggen, dat mevrouw **5.1.2E** liggeld betaalt voor de boten, dat de gemeente heeft toegezegd mee te denken over een permanente oplossing en dat die oplossing nog niet is gevonden. Toch wordt mevrouw **5.1.2E** gedwongen de boten op korte termijn te verwijderen. Zij stelt zich op het standpunt

dat deze dwang onrechtmatig is.

Dit standpunt zal mevrouw 5.1.2E nader uitwerken in haar bezwaarschrift.

Mevrouw 5.1.2E verneemt graag van het college of de momenteel door het college gekozen opstelling daadwerkelijk de instemming heeft van de burgemeester en alle wethouders. Mevrouw 5.1.2E kan zich namelijk niet aan de indruk onttrekken dat het persoonlijke standpunt van de heer 5.1.2E een doorslaggevende rol heeft gespeeld in deze kwestie.

3. Informatie gelekt naar de pers

Mevrouw 5.1.2E vermoed dat een ambtenaar van de gemeente Utrecht informatie heeft gelekt naar De Telegraaf. Zij kan dit niet bewijzen, en houdt daarom een slag om de arm. Feit is wel dat in De Telegraaf op 5 oktober 2022 een artikel is verschenen waarin informatie is opgenomen die eigenlijk alleen bekend was bij de heer 5.1.2E 5.1.2E. Gelet op het persoonlijke conflict tussen de heer 5.1.2E en mevrouw 5.1.2E geeft dit te denken.

Mevrouw 5.1.2E verneemt graag van het college of er inderdaad informatie is gelekt naar De Telegraaf door een van de ambtenaren van de gemeente Utrecht.

Overigens meldde de heer 5.1.2E mondeling aan de heer 5.1.2E dat de Industriehaven een andere bestemming krijgt, namelijk om plaats te bieden aan historische schepen. Het is mevrouw 5.1.2E bekend dat een motie van de heer 5.1.2E – zelf ook woonachtig op een historisch vaartuig - met een dergelijke strekking is aangenomen door de gemeenteraad (zie **bijlage 6**). Gelet op de inhoud van de motie en de opmerking door de heer 5.1.2E 5.1.2E kan cliënte zich niet aan de indruk onttrekken dat zij nu op stel en sprong haar boten moet verwijderen om het plan van de heer 5.1.2E mogelijk te maken. Als dat juist is, blijkt daaruit dat het college de belangen van mevrouw 5.1.2E heeft achtergesteld bij de belangen van de heer 5.1.2E.

Hoe nu verder?

Mevrouw 5.1.2E ziet zich gedwongen bezwaar te maken tegen het besluit waarin de last onder bestuursdwang is opgelegd. Vanwege de urgentie van de situatie zal zij vermoedelijk ook een voorlopige voorziening vragen aan de voorzieningenrechter om te vermijden dat zij wordt gedwongen haar boten te verwijderen terwijl nog geen nieuwe ligplaats is gevonden.

Deze route (bezwaar; voorlopige voorziening; eventueel beroep) kost voor alle betrokken partijen veel tijd geld en negatieve energie. Liever zou mevrouw 5.1.2E die route daarom vermijden.

De oplossing voor de ontstane situatie is in feite eenvoudig: als de boten van mevrouw 5.1.2E voorlopig in de Industriehaven mogen blijven liggen en er gezamenlijk naar een

geschikte oplossing wordt gezocht – zoals afgesproken –, verdwijnt de noodzaak van bestuursrechtelijke maatregelen tegen het genomen besluit waarin de last onder bestuursdwang is opgelegd. Graag gaat mevrouw **5.1.2E** daarover in gesprek met (een afvaardiging van) het college en eventueel de gemeenteraad. In een dergelijk overleg geeft mevrouw **5.1.2E** ook graag een toelichting op de onder 1 t/m 3 beschreven bezwaarpunten en verneemt zij graag het standpunt van het college daarin.

In het kader van een mogelijke oplossingsrichting spreekt mevrouw **5.1.2E** graag met u verder over de mogelijkheid haar boten in te zetten voor (tijdelijke) huisvesting ten behoeve van vluchtelingen en/of starters op de woningmarkt. De eerder gevoerde correspondentie m.b.t. de opvang van Oekraïense vluchtelingen treft u aan als **bijlage 7**.

Graag verneem ik of (een afvaardiging van) het college bereid is een gezamenlijk overleg met mevrouw **5.1.2E** in te plannen. Mag ik, gelet op de lopende termijnen in de handhavingprocedure, binnen zeven dagen na ontvangst van deze brief van u vernemen?

Ten slotte

Een afschrift van deze brief wordt met een begeleidend schrijven ter informatie verzonden aan de gemeenteraad, alsmede aan iedere fractievoorzitter. In de begeleidende brief is het verzoek opgenomen kenbaar te maken of (een afvaardiging van) de gemeenteraad bereid is deel te nemen aan een in te plannen gezamenlijk overleg inzake deze kwestie.

5.1.2E

5.1.2E **5.1.2E**

Bijlagen:

- 1 : Last onder bestuursdwang d.d. 22 december 2022
- 2 : E-mailcorrespondentie d.d. 3 en 5 augustus 2020
- 3 : Facturen liggeld Industriehaven 2020 en 2021
- 4 : Verklaringen van de heer **5.1.2E** en de heer **5.1.2E**
- 5 : Documenten en correspondentie m.b.t. klacht over de heer **5.1.2E**
- 6 : Motie van de heer **5.1.2E** over bestemming Industriehaven
- 7 : Correspondentie m.b.t. opvang Oekraïense vluchtelingen

Bijlage 1

AANGETEKEND

Mevrouw 5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E UTRECHT

Behandeld door 5.1.2E
Doorkiesnummer 030 286 00 00
E-mail havendienst@utrecht.nl
Bijlage(n)
Uw kenmerk -
Uw brief van -

Datum 22 december 2022
Ons kenmerk 10783949
Onderwerp Last onder bestuursdwang
Verzonden 22 december 2022
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

LAST ONDER BERSTUURSDWANG

Constateringen

Door medewerkers van de Havendienst is op verschillende data, waaronder op 5 oktober jl. en 3 november jl., 2 december jl. en laatstelijk op 19 december jl. geconstateerd dat u zonder ligplaatsvergunning ligplaats inneemt met zes (woon)arken in de Industriehaven. Tevens is daarbij geconstateerd dat er een drijvend terras, een drijvend vlonder en een motorboot in de Industriehaven liggen.

Juridisch kader en overtredingen

1. Op grond van artikel 2.2.1 van de Havenverordening Utrecht (hierna: Havenverordening) is het verboden om zonder vergunning van Burgemeester en Wethouders (hierna: B&W) met een woonboot ligplaats in te nemen of ligplaats te hebben in openbaar water. Onder woonboot wordt in de Havenverordening verstaan: een woonschip of woonark als bedoeld in artikel 1.1.1 sub g respectievelijk sub h van de Havenverordening.

Er liggen zes woonarken, die eigendom zijn van u, zonder vergunning in de Industriehaven. Daarmee is sprake van overtreding van artikel 2.2.1 van de Havenverordening.

2. Op grond van artikel 2.2.2 van de Havenverordening is het verboden zonder vergunning van B&W een woonboot op te bouwen.
 1. Van twee woonarken is de opbouw verwijderd. Op één ervan liggen bouwmaterialen. Deze woonarken liggen, zoals u zelf ook stelt, klaar om te worden opgebouwd tot botenloods. Daarmee is sprake van overtreding van artikel 2.2.2 van de Havenverordening.

Voor zover het ten aanzien van deze twee woonarken niet zou gaan om een woonboot maar om een vaartuig als bedoeld in artikel 1.1.1 sub b van de Havenverordening, dan geldt dat het

op grond van artikel 2.1.2 van de Havenverordening verboden is om zonder vergunning van B&W ligplaats te hebben op een plaats, die niet voor dat soort vaartuigen in de Havenatlas is aangewezen.

U beschikt niet over een vergunning voor het opbouwen van een woonboot, noch over een vergunning voor het hebben van een ligplaats.

3. Op grond van artikel 2.3.1 van de Havenverordening is het verboden zonder vergunning van B&W met een recreatievaartuig ligplaats in te nemen of te hebben in openbaar water. De afgemeerde motorboot is een recreatievaartuig in de zin van artikel 1.1.1 sub m van de Havenverordening.

De motorboot ligt zonder vergunning in de Industriehaven.

4. Op grond van artikel 3.1.3 lid 1 van de Havenverordening is het verboden om zonder vergunning vloten, balken of andere soortgelijke voorwerpen te hebben of te laten drijven. Het drijvend terras (door u aangemerkt als biotank) en het drijvend vlonder zijn aan te merken als een vlot in de zin van dit artikel.

Het drijvend terras en het drijvend vlonder liggen zonder vergunning in de Industriehaven.

Legalisering

Wij hebben de mogelijkheden onderzocht tot legalisatie van de huidige situatie. In dit geval is legalisatie van de woonarken uitgesloten, omdat ingevolge artikel 2.2.1 lid 2 van de Havenverordening slechts vergunning voor een ligplaats zal worden verleend voor een (lig)plaats die is aangegeven in de Havenatlas. De Industriehaven is in de Havenatlas niet aangewezen als ligplaats voor woonboten.

Voor zover de twee woonarken waarvan de opbouw is verwijderd en die klaarliggen om te worden omgebouwd tot botenloods, zijn aan te merken als vaartuig als bedoeld in artikel 1.1.1 sub b van de Havenverordening, dan geldt eveneens dat legalisatie is uitgesloten omdat ingevolge artikel 2.1.2 van de Havenverordening slechts vergunning zal worden verleend voor een (lig)plaats die is aangegeven in de Havenatlas. De Industriehaven is in de Havenatlas niet aangewezen als ligplaats voor vaartuigen.

Ten aanzien van het recreatievaartuig hebben wij geconstateerd dat een ligplaatsvergunning voor een recreatievaartuig op grond van artikel 2.3.1 lid 2 van de Havenverordening slechts kan worden verleend in een zone die in de Havenatlas is aangegeven voor recreatievaart. De Industriehaven is niet als zodanig aangewezen.

Voor het drijvend terras en het drijvend vlonder kan evenmin vergunning worden verleend aangezien de aanwezigheid van dit voorwerp onwenselijk wordt geacht in verband met de functie en het gebruik van de Industriehaven door bedrijfsschepen.

Gezien het bovenstaande bestaat er geen concreet zicht op legalisatie van de huidige situatie.

Zienswijze

Bij brief van 12 oktober 2022 hebben wij ons voornemen om over te gaan tot oplegging van een last onder bestuursdwang bekend gemaakt. Met die brief hebben wij u voorts in de gelegenheid gesteld uw zienswijze met betrekking tot ons voornemen kenbaar te maken. Op 27 oktober 2022 heeft uw advocaat een schriftelijke zienswijze ingediend. Hieronder wordt de zienswijze samengevat weergegeven en van een reactie voorzien.

Zienswijze 1

U heeft aangevoerd dat bestuurlijk handhaven in strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel.

B&W zouden volledig buiten beschouwing hebben gelaten dat u liggeld betaalt. Ook zou het college de rol van de heer 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E buiten beschouwing hebben gelaten. Voorts zouden B&W eraan voorbijgaan dat de heer 5.1.2E door de heer Van Ooijen, destijds wethouder Maatschappelijke ondersteuning, Welzijn, Asiel en integratie, Sport en Wijk Vleuten-De Meern, is gepasseerd, teneinde een oplossing te creëren voor de problemen waarin u (zoals volgens u door de wethouder zou zijn erkend) buiten uw schuld in terecht bent gekomen.

Verder zouden de boten volgens u verkeerd zijn geduid. Het zou gaan om zes boten waarvan er twee klaarliggen om omgebouwd te worden tot botenloods, terwijl er een biotank ligt die er al vanaf het begin ligt.

Reactie

Aan het feit dat u liggeld betaalt, kunt u volgens vaste rechtspraak niet het vertrouwen ontleenen dat u in de Industriehaven zou mogen blijven liggen of dat niet tot handhaving zou worden overgegaan.

Ten aanzien van de 'rol' van de heer 5.1.2E geldt dat hij niet meer heeft gedaan dan van hem mocht worden verwacht in de uitoefening van zijn functie. Dat de heer 5.1.2E zou zijn 'overruled' door de heer Van Ooijen is onjuist. Verwezen wordt naar het hiernavolgende onder de bespreking van uw beroep op het vertrouwensbeginsel.

Ten aanzien van de door u gestelde verkeerde duiding van de woonarken wordt verwezen naar het hierboven gestelde.

Zienswijze 2

U heeft in uw zienswijze een transcriptie overgelegd van het Whatsappverkeer tussen u en de heer Van Ooijen. Uit deze transcriptie is volgens u af te leiden dat de heer Van Ooijen zou hebben gezegd dat u ook na 1 oktober 2020 in de Industriehaven kon blijven liggen mits u liggeld zou betalen en wel totdat er een andere oplossing zou zijn gevonden. U stelt dat sprake is van opgewekt vertrouwen dat er niet zou worden gehandhaafd.

Reactie

Ten aanzien van het door u gestelde opgewekte vertrouwen en ten aanzien van uw stelling (onder zienswijze 1) dat de 'problemen' waarin u thans terecht bent gekomen buiten uw schuld zijn ontstaan (hetgeen volgens u door de wethouder zou zijn erkend), overwegen wij het volgende.

U heeft in 2017 zes woonarken (voormalige prostitutieboten, toendertijd gelegen aan het Zandpad in Utrecht) gekocht, waarvan u er een aantal heeft laten ombouwen tot drijvend conferentiecentrum.

U heeft zelf in september 2019 contact gezocht met de heer Van Ooijen en met de toenmalig wethouder van de gemeente Vianen (mevrouw Tirtsa Kamstra) omdat u een idee had om het 'roeiprobleem' van de roeiers van de studentenroeiverenigingen Orca en Triton op te lossen. Dit 'probleem' bestond daaruit dat de wedstrijdroeiers in Vianen beschikten over een tijdelijke roeilocatie op het zogenaamde Sluiseiland te Vianen, welke locatie de roeiers op 1 november 2019 moesten verlaten in verband met de realisatie van een gepland woningbouwproject aldaar. Dat de roeiers deze locatie op deze datum moesten verlaten, was hen overigens al ruim van tevoren bekend. Deze datum maakte onderdeel uit van de met de roeiers gemaakte afspraken.

Uw plan behelsde het creëren van een drijvend roeicentrum op een nog te bepalen locatie in Vianen, met gebruikmaking van uw (omgebouwde) woonarken. Daarover bent u in gesprek gegaan met de gemeente Vijfheerenlanden en de gemeente Utrecht en beide roeiverenigingen. Onjuist is dat er een samenwerkingsverband is aangegaan of dat afspraken zijn gemaakt inhoudende dat de gemeente Vijfheerenlanden een locatie ter beschikking zou stellen, dat u uw woonarken daar naartoe zou slepen en dat er dan aldaar een drijvend roeicentrum zou worden opgericht. Van enig in december 2019 tussen de gemeenten Utrecht en Vijfheerenlanden gesloten bestuursakkoord is in het geheel geen sprake.

Uw woonarken lagen in september/oktober 2019, toen u contact zocht met de heer Van Ooijen en mevrouw Kamstra, op verschillende locaties elders in Nederland en moesten daar weg. Met de gemeente Vijfheerenlanden is afgesproken dat drie woonarken tijdelijk en wel van november tot 1 april 2020 in de zogenaamde passantenhaven in Vianen mochten liggen en dat de roeiers van Orca en Triton die locatie vanaf november 2019 (toen zij weg moesten van het Sluiseiland) tijdelijk en wel tot 1 april 2020 mochten gebruiken als trainingslocatie voor de wedstrijdroeiers. Daarbij heeft de gemeente Vijfheerenlanden steeds aangegeven dat het om een tijdelijke oplossing ging en dat er geen garantie was op een definitieve plek voor de woonarken of het drijvende roeicentrum.

De gesprekken over een drijvende roeilocatie in Vianen hebben uiteindelijk niet tot resultaat geleid. Dat had onder meer te maken met het feit dat de provincie Utrecht en Rijkswaterstaat bezwaren hadden tegen deze locatie.

Per 1 april 2020 moesten de woonarken weg uit de passantenhaven, niet alleen omdat dat zo was afgesproken maar ook vanwege de opening van het vaarseizoen. Omdat Nederland toen midden in

de eerste coronagolf zat, konden de woonarken uiteindelijk wat langer blijven liggen, maar medio juni 2020 moesten ze daar echt weg.

Omdat u geen andere plek had om de boten neer te leggen, hebben wij het goedgevonden dat de woonarken naar de Industriehaven in Utrecht zouden worden versleept. Inmiddels is gebleken dat er zes woonarken, een drijvend vlot, een drijvend vlonder en een recreatieboot naar de Industriehaven zijn versleept. Door ons is uitdrukkelijk aangegeven, dat de woonarken tot uiterlijk 1 oktober 2020 in de Industriehaven zouden mogen liggen. Ook is aangegeven dat u liggeld moest betalen.

U beroept zich in uw zienswijze op toezeggingen die door de heer Van Ooijen zouden zijn gedaan en die zouden inhouden dat de datum van 1 oktober 2020 geen uiterste datum was, dat u niet de dupe mocht worden van de ontstane situatie en dat u in de Industriehaven zou mogen blijven liggen tot u en de gemeente Utrecht een andere oplossing zouden hebben gevonden.

Wij betwisten uitdrukkelijk dat dergelijke toezeggingen zijn gedaan.

Bij vergelijking van de weergave die u heeft gegeven van de Whatsapp gesprekken die volgens u zouden hebben plaatsgevonden met de heer Van Ooijen met de screenshots van de Whatsapp gesprekken uit de telefoon van de heer Van Ooijen, valt op dat de teksten die volgens u een toezegging zouden inhouden, zijn toegevoegd aan wat volgens u een transcriptie is van de Whatsapp gesprekken.

Het gaat om de volgende (schuingedrukte) teksten:

4 augustus 2020 10.09 uur

Na het zinnetje: ik ga kijken wat ik voor je kan doen (dit ging over de wijze van vastleggen van de woonarken) is in uw transcriptie het volgende toegevoegd:

Maak je niet druk over het zinnetje tot oktober 2020, dat zou absurd zijn. jij hebt deze situatie niet veroorzaakt, jij hebt juist je nek uitgestoken voor Utrecht en het Utrechtse roeien en mag daar niet de dupe van worden. Je kunt er van op aan dat ik mijn verantwoordelijkheid als sportwethouder neem.

4 augustus 2020: Maarten van Ooijen is een spraakgesprek gestart

4 augustus 10.19 uur:

Na het zinnetje: Super dankjewel is in uw transcriptie toegevoegd:

Fijn dat je me nog even belde en me geruststelde dat ik mits ik liggeld betaal kan blijven liggen. Ik zal me in de tussentijd rustig houden, zoals afgesproken. Nogmaals dank, ik voel me een stuk geruster.

4 augustus 2020 19.12 uur

Na het zinnetje: Okay, fijn Maarten is in uw transcriptie toegevoegd:

En ik ben heel benieuwd hoe die oplossing eruit ziet?

4 augustus 2020 19.29 uur:

Volgens u zou de heer Van Ooijen het volgende hebben geappt:

Je kunt de boten stevig vastleggen en wij gaan samen zoeken naar een duurzame (roei?)oplossing. In ieder geval gaan we aan jou officieel liggeld factureren en mag je in de Industriehaven blijven liggen, totdat we een andere oplossing hebben. Probeer je te focussen op je bedrijf en probeer 5.1.2E te negeren, die gaan we niet meekrijgen en geeft te veel negatieve energie. Ze liggen morgen stevig vast.

Uit vergelijking van bovenstaande schuingedrukte teksten met de screenshots van het Whatsapp verkeer tussen u en de heer Van Ooijen volgt dat deze uitspraken niet door de heer Van Ooijen zijn gedaan. De heer Van Ooijen heeft ook overigens géén toezeggingen gedaan en niet het vertrouwen gewekt dat u in de Industriehaven kon blijven liggen en dat daarom van handhavend optreden dient te worden afgezien.

Evenmin is juist dat de heer Van Ooijen zou hebben erkend dat sprake is van een situatie waar u buiten uw schuld in terecht bent gekomen. De situatie waarin u thans verkeert, is het gevolg van uw eigen handelen. U heeft zich tot de gemeente Vijfheerenlanden en Utrecht gewend met een plan. Op een moment dat nog volstrekt onduidelijk was of dit plan zou kunnen worden verwezenlijkt, heeft u uw woonarken naar de gemeente Vijfheerenlanden laten verslepen, ondanks de waarschuwing van die gemeente dat de ligplaats in de passantenhaven een tijdelijke zou zijn. Wij hebben u vervolgens geholpen door in de situatie dat u nergens naartoe kon (en welke situatie door u zelf is gecreëerd) toe te staan dat u tijdelijk, dat wil zeggen tot 1 oktober 2020, uw woonarken kon aanmeren in de Industriehaven.

Inmiddels is de periode dat u in de Industriehaven mocht liggen ruimschoots verstreken, zonder dat u ook maar enige poging hebt gedaan om de woonarken te verplaatsen. Integendeel, inmiddels is gebleken dat u de woonarken verhuurt via airbnb.nl.

Zienswijze 3

U heeft in uw zienswijze voorts aangevoerd dat handhaving in strijd zou zijn met het evenredigheidsbeginsel. U stelt in dit verband dat u part noch deel heeft aan de situatie waarin u bent beland. Dit zou een gevolg zijn van de opheffing van de samenwerking door de gemeente Vijfheerenlanden. Vervolgens stelt u dat de heer Van Ooijen dit heeft erkend en met u heeft

afgesproken dat naar een oplossing zou worden gewerkt en totdat deze oplossing was bereikt, u mocht blijven liggen in de Industriehaven. Daarom is handhaving volgens u disproportioneel.

Reactie

Zoals hierboven al is aangegeven is geen sprake van de situatie dat u part noch deel zou hebben aan de situatie waarin u bent beland. Ook is onjuist dat dit door de heer Van Ooijen zou zijn erkend en dat hij met u zou hebben afgesproken dat naar een oplossing zou worden gewerkt en dat u, totdat deze oplossing is bereikt, mag blijven liggen in de Industriehaven.

De door u aangevoerde stellingen worden betwist en kunnen om die reden niet dienen ter onderbouwing van de stelling dat handhaving in dit specifieke geval onevenredig zou zijn.

Bevoegdheid

Op grond van artikel 125 Gemeentewet is het college van B&W bevoegd om door middel van het uitoefenen van bestuursdwang op te treden tegen hetgeen in strijd met de Havenverordening is of wordt gedaan, gehouden of nagelaten.

Belangenafweging en motivering

Wij overwegen dat, gelet op het algemeen belang dat is gediend met handhaving, wij in het geval van overtreding van een wettelijk voorschrift bevoegd zijn om met een last onder bestuursdwang op te treden, wij in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van ons als bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Dergelijke bijzondere omstandigheden zouden aan de orde kunnen zijn indien voldoende zicht op legalisering bestaat. Zoals wij hierboven hebben overwogen, bestaat er geen zicht op legalisering van de illegale situatie.

Wij overwegen voorts dat handhavend optreden in een concrete situatie zodanig onevenredig kan zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat van optreden in de concrete situatie behoort te worden afgezien.

Wij overwegen in dat verband, dat uit hetgeen u heeft aangevoerd in uw zienswijze niet blijkt van een dergelijke concrete situatie. Wij hebben in de afweging betrokken dat, anders dan u aangeeft, geen sprake is van een situatie waar u part noch deel aan heeft. Tevens hebben wij in de belangenafweging betrokken dat er geen sprake is van opgewekt vertrouwen door de voormalig wethouder Sport van de gemeente dat u ook na 1 oktober 2020 met uw woonarken in de Industriehaven zou mogen blijven liggen tot dat een gezamenlijke oplossing zou zijn bereikt. Wij hebben geconstateerd dat het daaromtrent door u gestelde aantoonbaar onjuist is.

Ten slotte hebben wij in onze afweging betrokken dat niet alleen sprake is van het illegaal liggen van de woonarken, althans de vaartuigen, het drijvende terras, het drijvend vlonder en de motorboot, maar

ook dat sprake is van illegale verhuur van de woonarken via airbnb.nl. Hoewel deze illegale verhuur niet ten grondslag ligt aan de last onder dwangsom hebben wij dit gegeven wel betrokken bij onze belangenafweging.

Wij komen tot de slotsom dat er zich geen concrete omstandigheden voordoen die ons van de toepassing van bestuursdwang moeten doen afzien.

Besluit last onder bestuursdwang

Wij hebben besloten door toepassing van bestuursdwang op te treden tegen bovenstaande overtredingen. Dat betekent dat wij door feitelijk handelen zelf een einde zullen maken aan de overtreding van de artikelen 2.1.2, 2.2.1, 2.2.2, 2.3.1 en 3.1.3 van de Havenverordening.

U kunt toepassing van bestuursdwang voorkomen door **uiterlijk 31 maart 2023** de woonarken, althans vaartuigen het drijvende terras, het drijvend vlonder en de motorboot te verwijderen uit de Industriehaven in Utrecht en deze verwijderd te houden uit Utrechts openbaar vaarwater.

Voldoet u niet aan deze last onder bestuursdwang binnen de gestelde termijn, dan zullen de woonarken, althans vaartuigen, het drijvende terras, het drijvend vlonder en de motorboot op uw kosten uit de Industriehaven worden verwijderd en door of namens de gemeente worden vernietigd.

De kosten hiervan zullen op u worden verhaald op grond van artikel 5:25 Algemene wet bestuursrecht. Deze kosten zullen zo nodig middels een incassoprocedure worden geïnd.

U kunt de feitelijke uitoefening van de bestuursdwang voorkomen door tijdig de genoemde maatregelen zelf te nemen. Het is aan het college om te beoordelen of de door u getroffen maatregelen toereikend zijn.

Hoogachtend,
Burgemeester en Wethouders van Utrecht,
Namens de

5.1.2E

De heer 5.1.2E

Afschrift aan: 5.1.2E advocaat

Deventerweg 9c
Postbus 87
3840 AB Harderwijk

per mail

Bezwaar

Vindt u het besluit om bepaalde reden onjuist?

Als u vindt dat het besluit onjuist is, dan kunt u bezwaar maken. U kunt uw bezwaar digitaal indienen. Daarvoor kunt u alleen gebruik maken van het door de gemeente beschikbaar gestelde digitale formulier. Dit vindt u op www.Utrecht.nl/bezwaar. U kunt het bezwaarschrift niet per e-mail insturen.

Maakt u liever per brief bezwaar, dan kunt u uw bezwaarschrift sturen aan het College van Burgemeester en Wethouders.

Het adres is: Postbus 16200, 3500 CE Utrecht.

Zorgt u ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:

uw naam, adres, datum en handtekening; graag ook het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;

een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht; vermeldt u hierbij de verzenddatum en het kenmerk van dat besluit of stuur een kopie daarvan mee; de reden waarom u vindt dat het besluit onjuist is.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

Bijlage 2

Onderwerp:

FW: offerte V3 afstandhouders

Van: "5.1.2E"

Datum: 5 augustus 2020 om 13:02:30 CEST

Aan: 5.1.2E

Kopie: "5.1.2E", "5.1.2E"

Onderwerp: FW: offerte V3 afstandhouders

Beste 5.1.2E

Zoals 5.1.2E en ik je gisteren lieten weten betreuren we het dat de communicatie op dit moment zo stroef verloopt. We lieten je gisteren weten dat vaartuigen die de Utrechtse Havens aandoen gebruik moeten maken van de bestaande standaard voorzieningen. Als er aanpassingen gemaakt moeten worden om veilig af te meren dan moet de schipper/eigenaar het vaartuig aanpassen. Dit is de normale gang van zaken die in elke haven op gaat. Het is belangrijk dat de Havendienst dit bewaakt. Zo houden we onze voorzieningen kwalitatief op niveau en kunnen we onze bedrijfsvoering eenduidig inrichten. Dat is gezien de omvang van de opgave noodzakelijk. Dat de situatie nu als onveilig wordt ervaren komt door de constructie van deze vaartuigen. De Industriehaven is vanwege de invloed van de scheepvaart op het ARK niet geschikt om dit soort vaartuigen af te meren. Er ontstaat bij passages van vrachtverkeer op het naastgelegen ARK teveel deining. Daar hebben wij vanuit de Havendienst op voorhand op gewezen. Om de helpende hand te bieden in een lastige situatie hebben we ingestemd met het verzoek om de arken aan te laten aanmeren tot 1 oktober 2020. Dit was van de locaties die in beeld waren de minst slechte optie.

Ter oplossing van het probleem dat jij ervaart wil jij ogen laten lassen aan de kadeconstructie. Zoals 5.1.2E je gisteren telefonisch liet weten zullen we hier met uitzondering mee instemmen onder de voorwaarde dat de situatie terug wordt gebracht in de oorspronkelijke staat op het moment dat de arken weg zijn uit de gemeentelijke haven.

Je gaf gisteren in ons gesprek aan dat dit geen probleem is omdat jouw constructie een restwaarde heeft omdat deze herbruikbaar is.

Een punt van aandacht van onze kant is de verblijfsduur. We hebben hier in het voortraject duidelijke afspraken over gemaakt. De Industriehaven is zoals we hebben aangegeven ongeschikt en niet bedoeld voor lang verblijf maar aangelegd en bestemd voor overslag vanuit binnenvaartschepen. Wij hebben willen helpen en ingestemd op basis een concrete einddatum. Wat kunnen vanuit de gemeente natuurlijk best wel enigszins flexibel omgaan met de gestelde termijn van 1 oktober 2020 maar dan zou dat wel een onderwerp van gesprek moeten zijn en geen vanzelfsprekendheid.

Wij hebben met wethouder van Ooijen afgesproken dat ik mijn collega's van MO-Sport zal vragen om een gesprek hierover te faciliteren. Inmiddels hebben we 5.1.2E gesproken over dit onderwerp. Hij heeft ons laten weten dat hij volgende week een gesprek heeft met de gemeente Vijfheerenlanden en dat hij na dat gesprek een tijdstip zal prikken om het hier met elkaar over te hebben.

Ik ga er vanuit dat ik je voldoende heb geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

F nvt

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Inzamelen, Markten en Havens

zie agenda

Tractieweg 2

3435 AP Utrecht



Gemeente Utrecht

5.1.2E 5.1.2E

Verzonden: maandag 3 augustus 2020 16:55

Aan: 5.1.2E

CC: 5.1.2E; 5.1.2E; 5.1.2E

Onderwerp: RE: offerte V3 afstandhouders

Beste 5.1.2E

Hoewel onze 5.1.2E geen technische bezwaren tegen het aanbrengen van deze constructies heeft vindt ik het onwenselijk om deze afmeervoorzieningen aan te brengen. Gezien de tijdelijke toestemming (tot 1 oktober 2020) om de arken af te meren in de Industriehaven zal er gewoon gebruik gemaakt moeten worden van de aanwezige bolders en andere afmeer-mogelijkheden. Ik verleen dus geen toestemming om deze extra voorzieningen aan te leggen. 1 oktober nadert met rasse schreden ik verwacht snel van jou te vernemen wanneer de arken weg gaan. Ik verwijst naar eerdere mailwisseling over dit onderwerp en vertrouw erop je voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

F nvt

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Inzamelen, Markten en Havens

zie agenda

Tractieweg 2

3435 AP Utrecht





Gemeente Utrecht

Van: 5.1.2E [redacted] maf4you.com]

Verzonden: donderdag 23 juli 2020 12:03

Aan: 5.1.2E [redacted]

Onderwerp: Fwd: offerte V3 afstandhouders

Hierbij 5.1.2E [redacted]

Met vriendelijke groet,

5.1.2E [redacted] MEM MBA MCC

Management Advies Formule

(5.1.2E [redacted])

www.maf4you.com

5.1.2E [redacted] @maf4you.com

5.1.2E [redacted]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 5.1.2E [redacted]

Datum: 23 juli 2020 om 10:30:11 CEST

Aan: 5.1.2E [redacted]

Onderwerp: offerte V3 afstandhouders

Beste 5.1.2E [redacted]

Zoals zojuist besproken doen we u hierbij de (formele) offerte (versie 3) toekomen voor het leveren en aanbrengen van 6 paar schokabsorberende afhouders.

Voor de inhoud van de offerte verwijzen we u naar de bijlage

Zoals besproken kan ik na opdracht de afhouders direct laten produceren waarbij door het betreffende constructiebedrijf is aangegeven dat ze binnen twee weken geleverd kunnen worden.

Onze montage ploeg zullen we dan ook direct reserveren zodat (*onder voorbehoud van, voor ons, onvoorziene zaken*) we met ca. twee weken kunne monteren doch uiterlijk binnen 4 wkn.

Direct na opdracht zal een van ons ter plaatse gaan kijken om verrassingen tijdens montage te voorkomen.

We vertrouwen erop u zo een passend voorstel gedaan te hebben en zien uw opdracht en of reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E [redacted]

5.1.2E [redacted]

5.1.2E [redacted]

Tel: 5.1.2E [redacted]

Mail: 5.1.2E [redacted]





BENECKE



Houd rekening met het milieu en print deze e-mail alleen indien nodig

Bijlage 3

Factuur

Stadsbedrijven

Wilt u voortaan de facturen digitaal ontvangen? Stuur uw e-mailadres naar debiteuren@utrecht.nl met vermelding van uw debiteurnummer.



Stadplein 1, 3521 AZ Utrecht
Postbus 10060, 3506 AB Utrecht
Telefoon 030 - 286 00 00
BTW-nr. NL0022 20 647 801
KvK-nr. 30280353
BIAN 16.51BNGH0285178503
BIC-code BNGHNL2G
Incassant-ID 16.42ZZZ302803530000

Vragen? Kijk op www.utrecht.nl/betalen

Bij ons bekend e-mailadres: 5.1.2E

Betalingskenmerk: 5.1.2E

Namens de Heffingsambtenaar Belastingssamenwerking gemeenten en Hoogheemraadschap Utrecht		Debiteurnr 270264	Factuurnr 9210021409	Factuurdatum 17.12.2021
Omschrijving		aantal	prijs p.e.	bedrag
*Liggeld woonarken Liggeld Industriehaven 2021		430 M2	5.1.2F	4.067,80
Totaalbedrag (ex BTW):				
Totaalbedrag BTW 0 % van € 4.067,80 :				€ 4.067,80 € 0,00

Totaal

€

4.067,80

Te betalen voor 16.01.2022 onder vermelding van debiteur- en factuurnummer.
Betalingsvoorwaarden en meer informatie zijn te vinden op www.utrecht.nl/betalen.

Factuur

Stadsbedrijven



Stadsplein 1, 3521 AZ Utrecht
Postbus 10000, 3500 AB Utrecht
Telefoon 030 - 296 00 00
BTW-nr. NL0022 20 647 001
KvK-nr. 30280363
IBAN NL51BNGH0285178563
BIC-code BNGHNL2G
Incasant-ID NL43722303603630000

Vragen? Kijk op www.utrecht.nl/betalen
Voor inhoudelijke vragen over deze aanslag
kunt u bellen met 030-2966824 of stuur
een e-mail naar kavendienst@utrecht.nl

5.1.2E

5.1.2E

Namens de Heffingsambtenaar Belastingssamenwerking gemeenten en Hoogheemraadschap Utrecht		Debiteurnr 270264	Factuurnr 9200020220	Factuurdatum 14.12.2020
Omschrijving	aantal	prijs p.e.		bedrag
*Jaarvergunning woonschepen (per m2) Liggeld Industriehaven 2020	430 M2	5.1.2F		3.852,80
Totaalbedrag (ex.BTW):		€		3.852,80
Totaalbedrag BTW 0.00 % van	3.852,80	€		0,00

Totaal € **3.852,80**

Te betalen voor 13.01.2021 onder vermelding van debiteur- en factuurnummer
Betalingsvoorwaarden en meer informatie zijn te vinden op www.utrecht.nl/betalen

Deze streek moet meezenden

Acceptgiro

Debiteurnr 270264
Factuurnr 9200020220 Bedrag 3.852,80
Dagtekening 14.12.2020

Betalingskenmerk
1000009200020220

3852 80

5.1.2E

3852 80

5.1.2E

op rekening NL51BNGH
0285178563
Gem. Uv Stadsbedr.
3505 AB Utrecht

op rekening NL51BNGH0285178563
van Gemeente Utrecht Stadsbedrijven
Postbus 10000, 3500 AB Utrecht

© Acceptgiro B.V.

X 1000009200020220+ 003852807< BNGHNL2G+ NL51BNGHD285178563+ 17>

Bijlage 4

Bijlage 4.1

Getuigenverklaring

Ik, § 1,2E verklaar hierbij dat ik op 27 juni 2022, rond 14 uur, getuige was van een huisvredebreukdelict gepleegd door § 1,2E een ambtenaar van de gemeente Utrecht en § 1,2E. Hij was op dat moment met een ondergeschikte aanwezig.

Op de genoemde datum was ik aanwezig op de kade in de industriehaven in Utrecht, toen ik zag dat § 1,2E onder de ogen van zijn ondergeschikte onrechtmatig de bedrijfsboot "de Groene Pol" betrad, waar op dat moment niemand aanwezig was. Zonder toestemming liep hij rond op de boot, totdat mijn pleegzoon § 1,2E ook naar binnen stapte en § 1,2E aansprak en vroeg wat hij daar deed.

§ 1,2E verordonneerde hem om te vertrekken, maar § 1,2E weigerde dit en viel § 1,2E verbaal agressief aan. Bovendien gaf hij aan zijn ondergeschikte het voorbeeld dat het rechtvaardigd was om onuitgenodigd de bedrijfsboot "de Groene Pol" te betreden. Uiteindelijk is hij wel weer via het bruggetje naar de kade gelopen. Er ontstond een hele grimmige sfeer.

Daarnaast gaf § 1,2E aan dat we heel snel weg moesten, omdat er historische schepen zouden komen met een woonbestemming.

Ik ben er zeker van dat § 1,2E en zijn ondergeschikte geen huiszoekingsbevel of andere juridische grondslag hadden voor hun acties. Hun gedrag was ongepast, onacceptabel en onrechtmatig.

Ik verklaar hierbij dat bovenstaande feiten naar mijn beste weten waarheidsgetrouw zijn.

§ 1,2E

Utrecht, 19-01-2023

Bijlage 4.2

Getuigenverklaring

Ik, § 1,2E verklaar hierbij dat op 27 juni 2022, rond 14 uur, ik getuige was van een huisvredebreuk delict gepleegd door § 1,2E een ambtenaar van de gemeente Utrecht en § 1,2E Hij was op dat moment met een ondergeschikte aanwezig.

Op de genoemde datum was ik aanwezig op de bedrijfsboot "de Groene Pol" in de industriehaven in Utrecht, toen ik zag dat § 1,2E zonder toestemming de boot betrad en rondliep. Ik heb hem verordonneerd om te vertrekken, maar in plaats daarvan vuurde hij een reeks van vragen op mij af, zoals "Woon jij hier?", "Waar woon jij?", "Je mag hier niet wonen", "Dat ik weg moet" en "dat ik maar naar het Leger des Heils moet gaan" en nog een hele reeks van dit soort uitingen. Hij liet geen respect zien en ik voelde mij erg onveilig. Zijn collega stond de hele tijd op de kade en keek toe zonder zijn collega halt toe te roepen voor dit intimiderende gedrag.

Bovendien gaf hij aan zijn ondergeschikte het voorbeeld dat het gerechtvaardigd was om onuitgenodigd de bedrijfsboot "de Groene Pol" te betreden. Uiteindelijk is hij wel weer via het bruggetje naar de kade gelopen. Er ontstond een hele grimmige sfeer.

Daarnaast gaf § 1,2E aan dat we heel snel weg moesten, omdat er historische schepen zouden komen met een woonbestemming.

Ik ben er zeker van dat § 1,2E en zijn ondergeschikte § 1,2E) geen huiszoekingsbevel of andere juridische grondslag hadden voor hun acties. Hun gedrag was ongepast, onacceptabel en onrechtmatig.

"Ik verklaar hierbij dat bovenstaande feiten naar mijn beste weten waarheidsgetrouw zijn.

§ 1,2E

Utrecht, 19-01-2023

Bijlage 5

Mr. 5.1.2E (5.1.2E) 5.1.2E

Van: 5.1.2E <5.1.2E@gmail.com>
Verzonden: maandag 16 januari 2023 09:31
Aan: Mr. 5.1.2E (5.1.2E) 5.1.2E
Onderwerp: Fwd: Bevestiging van uw klacht

Greetings,

5.1.2E

Gsm: 5.1.2E
Adres: 5.1.2E@gmail.com

5.1.2E

Begin doorgestuurd bericht:

Van: noreply@utrecht.nl
Datum: 12 juli 2022 om 15:27:32 CEST
Aan: 5.1.2E@maf4you.com
Onderwerp: Bevestiging van uw klacht



Beste 5.1.2E 5.1.2E

Hiermee bevestigen wij de ontvangst van uw klacht.

Uw klacht behandelen wij onder het zaaknummer: 10264887.

Bewaar het zaaknummer zorgvuldig en vermeld het altijd bij correspondentie.

Hoe nu verder?

Wij nemen binnen vijf werkdagen contact met u op. Ons streven is om uw klacht binnen 6 weken definitief af te handelen.

Met vriendelijke groet,

Gemeente Utrecht

Verslag hoorgesprek

Zaaknummer klacht : 10264887
Datum : 13 juli 2022
Tijd : 13:40 uur
Locatie : Telefonisch
Betreft klacht van : 12 juli 2022
Onderwerp klacht : 5.1.2E

Weergave van het gesprek

Klachtbehandelaar meneer 5.1.2E heeft mevrouw 5.1.2E gebeld en geeft mevrouw 5.1.2E de gelegenheid om de klacht toe te lichten.

Mevrouw 5.1.2E geeft aan dat 5.1.2E op *datum + tijdstip* zonder haar of iemand anders zijn of haar toestemming is binnengetrokken in de privé omgeving, te weten een woonruimte. Mevrouw 5.1.2E geeft aan dat hier beeld en geluidsopnames van zijn gemaakt. Deze mogen bekeken en beluisterd worden op locatie maar mevrouw wenst deze niet toe te sturen. Mevrouw 5.1.2E was op de bovenstaande datum en tijdstip niet in eigen persoon aanwezig bij de woonruimte. De vriend van mevrouw 5.1.2E die op dat moment aanwezig was bij de woonruimte heeft telefonisch contact gezocht met haar, op dat moment lag mevrouw 5.1.2E ziek in bed. Via de telefoon Via de telefoon heeft 5.1.2E met mevrouw 5.1.2E gesproken, mevrouw 5.1.2E geeft aan dat zij zich erg geïntimideerd en bedreigd voelt door de woorden van 5.1.2E
Kunt u hier toelichten wat 5.1.2E heeft gezegd wat u heeft geraakt?

Vervolgstappen

Klachtbehandelaar 5.1.2E bespreekt de vervolgstappen. Dit zijn:

- Mevrouw 5.1.2E vult het hoorverslag aan en reageert op eventuele onjuistheden.
- Klachtbehandelaar zal het hoorverslag voorleggen aan de beklaagde 5.1.2E
- De beklaagde zal reageren op het hoorverslag van mevrouw 5.1.2E klachtbehandelaar maakt hier verslag.
- Klachtbehandelaar legt het hoorverslag voor aan mevrouw 5.1.2E en mevrouw mag hier op reageren.
- Wij zullen uw klacht inhoudelijk beoordelen en een oordeel geven.

Mr. 5.1.2E (5.1.2E) 5.1.2E

Van: 5.1.2E@maf4you.com
Verzonden: maandag 16 januari 2023 09:33
Aan: Mr. 5.1.2E (5.1.2E) 5.1.2E
Onderwerp: Fwd: Betreft klacht van Onderwerp klacht

Met hartelijke groet,

M.A.F. (5.1.2E) 5.1.2E MEM MBA MCC



Site: www.maf4you.com

5.1.2E

Adres: 5.1.2E@maf4you.com

5.1.2E

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 5.1.2E
Datum: 20 juli 2022 om 18:14:39 CEST
Aan: 5.1.2E@utrecht.nl
Onderwerp: Betreft klacht van Onderwerp klacht

Beste 5.1.2E

Hierbij de aangepaste versie.

Betreft klacht van Onderwerp klacht
: 10264887
: 13 juli 2022
: 13:40 uur
: Telefonisch
: 12 juli 2022
: Bejegening 5.1.2E

Weergave van het gesprek

Klachtbehandelaar meneer 5.1.2E heeft mevrouw 5.1.2E gebeld en geeft mevrouw 5.1.2E de gelegenheid om de klacht toe te lichten.

Mevrouw 5.1.2E geeft aan dat 5.1.2E *op 27 juni rond 14:00 uur zonder haar of iemand anders zijn of haar toestemming is binnengetrepen in de privé omgeving*, te weten een

woonark. Mevrouw 5.1.2E geeft aan dat hier beeld en geluidsopnames van zijn gemaakt. Deze mogen bekeken en beluisterd worden op locatie maar mevrouw wenst deze niet toe te sturen. Mevrouw 5.1.2E was op de bovenstaande datum en tijdstip niet in eigen persoon aanwezig bij de woonark. De vriend van mevrouw 5.1.2E op dat moment wel aanwezig, evenals pleegzoon 5.1.2E. De vriend van mevrouw 5.1.2E heeft telefonisch contact gezocht met haar, in aanwezigheid van de heer 5.1.2E omdat de heer 5.1.2E allerlei op en aanmerkingen had die in dat gezelschap zeer ongepast waren. De vriend van Mevrouw 5.1.2E vond het beter om de heer 5.1.2E dit zelf met mevrouw 5.1.2E te laten bespreken die op dat moment ziek in bed lag. Via de telefoon heeft 5.1.2E met mevrouw 5.1.2E gesproken, mevrouw 5.1.2E heeft nauwelijks wat gezegd en geeft aan dat zij zich erg geïntimideerd en bedreigd voelde door de woorden van 5.1.2E 5.1.2E

Hierbij aanwezig was ook een collega van de heer 5.1.2E die zich op de achtergrond hield en zich wel aan de regels heeft gehouden en niet met 5.1.2E de boot in is gelopen. De twee getuigen die bij dit incident aanwezig waren, te weten de vriend van mevrouw 5.1.2E en hun pleegzoon willen indien nodig hun verhaal vertellen.

De heer 5.1.2E heeft naar aanleiding van hetgeen hij op de boot van mevrouw 5.1.2E had aangetroffen conclusies getrokken en sprak deze hardop uit. Bijvoorbeeld zei hij tegen 5.1.2E een jongeman die mevrouw 5.1.2E opvangt in verband met zijn onveilige thuissituatie, dat hij geen recht had om daar te zijn en stuurde hem naar de hulpverlening. Doordat 5.1.2E net gevlucht is uit een onveilige thuissituatie heeft een opmerking als deze enorme negatieve impact op een jong mens!

De vriend en pleegzoon van mevrouw 5.1.2E hebben aangegeven aan de heer 5.1.2E dat ze de ruimtes in samenwerking met burgemeester en wethouder geschikt aan het maken zijn voor opvang van Oekraïense vluchtelingen.

Vervolgstappen

5.1.2E bespreekt de vervolgstappen. Dit zijn:

- Mevrouw 5.1.2E vult het hoorverslag aan en reageert op eventuele onjuistheden.
- Klachtbehandelaar zal het hoorverslag voorleggen aan de beklaagde 5.1.2E)
- De beklaagde zal reageren op het hoorverslag van mevrouw 5.1.2E klachtbehandelaar maakt hier verslag.
- Klachtbehandelaar legt het hoorverslag voor aan mevrouw 5.1.2E en mevrouw mag hierop reageren.
- Wij zullen uw klacht inhoudelijk beoordelen en een oordeel geven.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E MEM MBA MCC
Management Advies Formule

(5.1.2E
www.maf4you.com

5.1.2E @maf4you.com

5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E

Aanklacht: huisvredebreuk woonarken aan de
Industriehaven door ambtenaar gemeente Utrecht

5.1.2E

5.1.2E

Verslag (weder)hoorgesprek reactie

5.1.2E

: 10264887

: 21 juli 2022

: 12:00 uur

: 12 juli 2022

: 5.1.2E

Weergave van het gesprek

Klachtbehandelaar meneer 5.1.2E heeft meneer 5.1.2E gesproken en geeft aan dat er een klacht over hem is binnengekomen, in dit gesprek zullen wij de klacht bespreken en mag meneer 5.1.2E reageren op het hoorgesprek met mevrouw 5.1.2E

Mevrouw 5.1.2E geeft aan dat meneer 5.1.2E op 27 juni rond 14:00 uur zonder haar of iemand anders zijn of haar toestemming is binnengetreden in de privé omgeving, te weten een woonark.

Dit is onjuist, ik en mijn collega meneer 5.1.2E zijn inderdaad in een van de arken geweest maar dit op initiatief van de personen die daar op dat moment aanwezig waren.

Huisvredebreuk door ambtenaar gemeente Utrecht: De heer 5.1.2E liegt en is wel en geheel op eigen houtje, zonder uitnodiging en zonder de heer 5.1.2E mijn woonboot binnengelopen, zoals precies op de beelden te zien is. 5.1.2E die zag dat een wildvreemde man een van mijn boten inliep is er gelijk naar toegelopen en heeft om opheldering gevraagd. Ook dat is heel goed te zien/horen op het beeld en geluidsbestand.

Volgens mij eerst mijn collega en later ik zijn na de vriend van mevrouw naar binnen gegaan. Toen wij aankwamen hebben wij rondgekeken bij de arken en geroepen toen troffen wij een jongeman aan.

Deze weergave is geheel niet waarheidsgetrouw. Nadat 5.1.2E de heer 5.1.2E aansprak is ook mijn vriend

er bij gekomen, omdat ook hij gealarmeerd raakte na het zien van het plegen van huisvredebreuk door een onbekende man. Omdat het regende en de heer 5.1.2E 5.1.2E aan mijn vriend aangaf dat hij mij 'wel' kende en ook van alles van mij vond, heeft mijn vriend gemeend beide mannen binnen uit te nodigen, een kop koffie aan te bieden en mij te moeten bellen. Ook al lag ik ziek in bed.

De vriend van mevrouw 5.1.2E op dat moment wel aanwezig, evenals pleegzoon 5.1.2E heeft telefonisch contact gezocht met haar, in aanwezigheid van meneer 5.1.2E Dit klopt niet. De vriend belde zelf met mevrouw 5.1.2E in aanwezigheid van mijn collega om door te geven dat er mensen van de Havendienst waren.

Mijn vriend heeft mij inderdaad gebeld in aanwezigheid van 5.1.2E 5.1.2E en 5.1.2E en aangegeven dat er een man was die allerlei opmerkingen/aantijgingen maakte waar hij niet op kon reageren en hij vond het daarom beter om ons gelijk met elkaar te laten praten.

Mijn collega hoorde dat mevrouw 5.1.2E tegen haar vriend zei: "zeg maar dat ik ziek ben" (de telefoon stond op speaker).

De telefoon stond inderdaad met mijn medeweten op de speaker en ik lag ziek in bed en heb ook gezegd dat ik ziek op bed lag en of het gesprek op een ander moment kon plaatsvinden. Ik heb niet gezegd 'zeg maar dat ik ziek ben'! Dit zo beschrijven is stemmingmakerij en is niet okay!

De vriend zei nog: "je staat op speaker". Dit omdat meneer 5.1.2E verschillende op en aanmerkingen had die volgens mevrouw 5.1.2E in dat gezelschap ongepast waren. Er zijn geen ongepaste opmerkingen gemaakt. Beide heren hebben aangegeven dat één persoon daar woont en dat één of meerdere arken verhuurd worden als B&B of via Airbnb. De vriend van Mevrouw 5.1.2E vond het beter om meneer 5.1.2E dit zelf met mevrouw 5.1.2E te laten bespreken die op dat moment ziek in bed lag. Via de telefoon heeft meneer 5.1.2E met mevrouw 5.1.2E gesproken, mevrouw 5.1.2E geeft aan dat zij nauwelijks wat gezegd heeft en geeft aan dat zij zich erg geïntimideerd en bedreigd voelde door de woorden van meneer 5.1.2E Mevrouw gaf

inderdaad aan dat zij ziek was en net eventjes uit bed was.

Ik werd door mijn vriend wakker gebeld en ben helemaal niet uit bed gestapt en ik ga ook niet reageren op zaken die ^{5.1.2E} schrijft, omdat ik het daar helemaal niet met hem over heb gehad. Ik weet niet waar al deze onware details voor nodig zijn, waarschijnlijk om te verbloemen dat een Utrechtse ambtenaar ongewenst en onuitgenodigd een privéterrein betreed en dat hij nadat hij betrapt is en ter verantwoording wordt geroepen, uit alle macht de schuld bij de ander probeert te leggen. Het plegen van huisvredebreuk door een ambtenaar is een groot vergrijp en dat is hetgeen waarop ik aansla.

Ik heb haar uitgelegd dat het bewonen en verhuren van de arken niet toegestaan is. Dit ten overvloede want de arken mochten daar alleen liggen als tijdelijke stalling. Afsluitend heb ik haar beterschap gewenst. Het was een kort maar duidelijk gesprek.

Wat voor ^{5.1.2E} een kort en duidelijk gesprek is geweest, is voor mij een ervaring waarin ^{5.1.2E} spierballentaal bezigt en alleen maar roept en dwingt zonder een gesprek aan te gaan.

De klachtbehandelaar vraagt aan mevrouw ^{5.1.2E} welke op en aanmerkingen bij de woonark aangepast waren en welke specifieke uitspraken die meneer ^{5.1.2E} heeft gedaan op haar intimiderend en bedreigend overkwamen. Mevrouw ^{5.1.2E} geeft aan dat meneer ^{5.1.2E} naar aanleiding van hetgeen hij op de boot van mevrouw ^{5.1.2E} had aangetroffen conclusies getrokken heeft en sprak deze hardop uit. Volgens mevrouw ^{5.1.2E} zei hij bijvoorbeeld tegen pleegzoon ^{5.1.2E} een jongeman die mevrouw ^{5.1.2E} opvangt in verband met zijn onveilige thuissituatie, dat hij geen recht had om daar te zijn en stuurde hem naar de hulpverlening.

Het onrechtmatig bewonen en verhuren is inderdaad besproken. Er is geen sprake geweest van doorsturen naar hulpverlening. Andere mogelijkheden voor opvang zijn wel besproken omdat beide heren aangaven dat zij problemen zouden hebben als er een andere opvangplaats zou moeten worden gezocht. De vriend van mevrouw ^{5.1.2E} gaf op onaangename wijze te kennen dat het onze schuld zou zijn als deze jongen in de problemen zou komen c.q. problemen zou gaan veroorzaken.

Wat er wel en niet besproken is waar ik niet bij was laat ik voor de rekening van 5.1.2E 5.1.2E is zonder aarzeling, onrechtmatig en op eigen houtje mijn boot binnengestapt wat is gezien door 2 getuigen en opgenomen met de bewakingscamera's. 5.1.2E zegt dat 5.1.2E geen recht heeft om daar te zijn. Vervolgens gaat hij 5.1.2E op een onplezierige wijze van repliek dienen als deze hem er op wijst dat hij niet op privéterrein mag komen. Mijn vriend ziet ook dat 5.1.2E mijn boot heeft betreden en vraagt om opheldering. Vervolgens nodigt mijn vriend de heren uit voor een kop koffie, zodat ze uit de regen het gesprek met mij kunnen voeren. 5.1.2E heeft opmerkingen naar 5.1.2E en mij gemaakt, waardoor mijn vriend inderdaad behoorlijk geïrriteerd raakte. Want wie heeft er nu wat fout gedaan? Inderdaad 5.1.2E en niemand anders!

Meneer gaf tevens aan dat mevrouw 5.1.2E veel hooggeplaatste connecties heeft en dat de arken veel kosten met zich mee brengen. Doordat 5.1.2E net gevlucht is uit een onveilige thuissituatie heeft een opmerking als deze enorme negatieve impact op een jong mens volgens mevrouw 5.1.2E. Het was een gesprek waarbij wij op mogelijkheden hebben gewezen juist met de beste intenties.

De wijze waarop 5.1.2E reageerde gaf geen gevoel dat hij daadwerkelijk goede intenties had. Hij komt over als een bully waarbij tegenspreken geen optie is.

Bij dit alles was ook een collega van meneer 5.1.2E aanwezig, deze collega hield zich op de achtergrond en is niet meegelopen met meneer 5.1.2E de woonark op.

Dit is niet juist meneer 5.1.2E was ook in de ark aanwezig en hield zich niet op de achtergrond. De twee getuigen die bij dit incident aanwezig waren, te weten de vriend van mevrouw 5.1.2E en hun pleegzoon willen indien nodig hun verhaal ook vertellen.

5.1.2E een van de andere boten is 5.1.2E inderdaad samen met 5.1.2E op uitnodiging van mijn vriend naar binnen gestapt. Maar op de 5.1.2E

5.1.2E is alleen 5.1.2E zonder toestemming naar binnengelopen en heeft daar een tijdje rondgekeken. Totdat 5.1.2E aangaf dat 5.1.2E zich op privéterrein bevond en zo snel mogelijk naar buiten moest stappen. Hierbij ging 5.1.2E in de tegenaanval en vroeg zich hardop af wat 5.1.2E daar helemaal deed en reageerde vanuit de aanname dat 5.1.2E daar woonde en ging hem zeggen dat hij daar niet mocht wonen en dat hij weg moest enzovoort, enzovoort!

Ook de collega die aanwezig was bij het bezoek heeft zijn kant van het verhaal mogen vertellen, deze wijkt niet af van het verslag zoals hierboven is beschreven. (datum: 21-07-2022)

/ervolgstappen

Klachtbehandelaar 5.1.2E bespreekt de vervolgstappen. Dit zijn:

- Klachtbehandelaar legt het hoorverslag van beklaagde voor aan mevrouw 5.1.2E en mevrouw mag hier op reageren.
- Wij zullen de klacht inhoudelijk beoordelen en een oordeel geven.

Er is genoeg Jurisprudentie over het onrechtmatig betreden van privéterrein door ambtenaren waar zelfs gevangenisstraf werd geeist!

Verslag (weder)hoorgesprek

Zaaknummer klacht : 10264887
Datum : 21 juli 2022
Tijd : 12:00 uur
Locatie : Tractieweg
Betreft klacht van : 12 juli 2022
Onderwerp klacht : 5.1.2E

Weergave van het gesprek

Klachtbehandelaar meneer 5.1.2E heeft meneer 5.1.2E gesproken en geeft aan dat er een klacht over hem is binnengekomen, in dit gesprek zullen wij de klacht bespreken en mag meneer 5.1.2E reageren op het hoorgesprek met mevrouw 5.1.2E

Mevrouw 5.1.2E geeft aan dat meneer 5.1.2E op 27 juni rond 14:00 uur zonder haar of iemand anders zijn of haar toestemming is binnengetrepen in de privé omgeving, te weten een woonark. ***Dit is onjuist, ik en mijn collega meneer 5.1.2E zijn inderdaad in een van de arken geweest maar dit op initiatief van de personen die daar op dat moment aanwezig waren. Volgens mij eerst mijn collega en later ik zijn na de vriend van mevrouw naar binnen gegaan. Toen wij aankwamen hebben wij rondgekeken bij de arken en geroepen toen troffen wij een jongeman aan.*** De vriend van mevrouw 5.1.2E op dat moment wel aanwezig, evenals pleegzoon 5.1.2E heeft telefonisch contact gezocht met haar, in aanwezigheid van meneer 5.1.2E ***Dit klopt niet. De vriend belde zelf met mevrouw 5.1.2E in aanwezigheid van mijn collega om door te geven dat er mensen van de Havendienst waren. Mijn collega hoorde dat mevrouw 5.1.2E tegen haar vriend zei: "zeg maar dat ik ziek ben" (de telefoon stond op speaker). De vriend zei nog: "je staat op speaker".*** Dit omdat meneer 5.1.2E verschillende op en aanmerkingen had die volgens mevrouw 5.1.2E in dat gezelschap ongepast waren. ***Er zijn geen ongepaste opmerkingen gemaakt. Beide heren hebben aangegeven dat één persoon daar woont en dat één of meerdere arken verhuurd worden als B&B of via Airbnb.*** De vriend van Mevrouw 5.1.2E vond het beter om meneer 5.1.2E dit zelf met mevrouw 5.1.2E te laten bespreken die op dat moment ziek in bed lag. Via de telefoon heeft meneer 5.1.2E met mevrouw 5.1.2E gesproken, mevrouw 5.1.2E geeft aan dat zij nauwelijks wat gezegd heeft en geeft aan dat zij zich erg geïntimideerd en bedreigd voelde door de woorden van meneer 5.1.2E ***Mevrouw gaf inderdaad aan dat zij ziek was en net eventjes uit bed was. Ik heb haar uitgelegd dat het bewonen en verhuren van de arken niet toegestaan is. Dit ten overvloede want de arken mochten daar alleen liggen als tijdelijke stalling. Afsluitend heb ik haar beterschap gewenst. Het was een kort maar duidelijk gesprek.***

De klachtbehandelaar vraagt aan mevrouw 5.1.2E welke op en aanmerkingen bij de woonark ongepast waren en welke specifieke uitspraken die meneer 5.1.2E heeft gedaan op haar intimiderend en bedreigend overkwamen. Mevrouw 5.1.2E geeft aan dat meneer 5.1.2E naar aanleiding van hetgeen hij op de boot van mevrouw 5.1.2E had aangetroffen conclusies getrokken heeft en sprak deze hardop uit. Volgens mevrouw 5.1.2E zij hij bijvoorbeeld tegen pleegzoon 5.1.2E een jongeman die mevrouw 5.1.2E opvangt in verband met zijn onveilige thuissituatie, dat hij geen recht had om daar te zijn en stuurde hem naar de hulpverlening. ***Het onrechtmatig bewonen en verhuren is inderdaad besproken. Er is geen sprake geweest van doorsturen naar hulpverlening. Andere mogelijkheden voor opvang zijn wel besproken omdat beide heren aangaven dat zij problemen zouden hebben als er een andere opvangplaats zou moeten worden gezocht. De vriend van mevrouw 5.1.2E gaf op onaangename wijze te kennen dat het onze schuld zou zijn als deze jongen in de problemen zou komen c.q. problemen zou gaan veroorzaken. Meneer gaf tevens aan dat mevrouw 5.1.2E veel hooggeplaatste connecties heeft en dat de arken veel kosten met zich mee brengen.*** Doordat 5.1.2E net gevlucht is uit een onveilige thuissituatie heeft een opmerking als deze enorme negatieve impact op een jong mens volgens mevrouw 5.1.2E ***Het was een gesprek waarbij wij op mogelijkheden hebben gewezen juist met de beste intenties.***

Bij dit alles was ook een collega van meneer 5.1.2E aanwezig, deze collega hield zich op de achtergrond en is niet meegelopen met meneer 5.1.2E de woonark op. ***Dit is niet juist meneer***

de **§ 1.2E** *was ook in de ark aanwezig en hield zich niet op de achtergrond.* De twee getuigen die bij dit incident aanwezig waren, te weten de vriend van mevrouw **§ 1.2E** en hun pleegzoon willen indien nodig hun verhaal ook vertellen.

Ook de collega die aanwezig was bij het bezoek heeft zijn kant van het verhaal mogen vertellen, deze wijkt niet af van het verslag zoals hierboven is beschreven. (datum: 21-07-2022)

Vervolgstappen

Klachtbehandelaar **§ 1.2E** bespreekt de vervolgstappen. Dit zijn:

- Klachtbehandelaar legt het hoorverslag van beklaagde voor aan mevrouw **§ 1.2E** en mevrouw mag hier op reageren.
- Wij zullen de klacht inhoudelijk beoordelen en een oordeel geven.

Mr. 5.1.2E (5.1.2E) 5.1.2E

Van: 5.1.2E @maf4you.com
Verzonden: maandag 16 januari 2023 09:36
Aan: Mr. 5.1.2E (5.1.2E) 5.1.2E
Onderwerp: Fwd: Aanklacht: huisvredebreuk woonarken aan de Industriehaven door ambtenaar...
Bijlagen: Aanklacht huisvredebreuk woonarken aan de Industriehaven door ambtenaar....pdf;
ATT00001.htm

Met hartelijke groet,

5.1.2E (5.1.2E) 5.1.2E MEM MBA MCC



Site: www.maf4you.com

Gsm: 5.1.2E

Adres: 5.1.2E @maf4you.com

5.1.2E

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 5.1.2E
Datum: 9 augustus 2022 om 15:37:32 CEST
Aan: 5.1.2E @utrecht.nl
Onderwerp: Aanklacht: huisvredebreuk woonarken aan de Industriehaven door ambtenaar...

Beste 5.1.2E en andere gemeente ambtenaren,

Na het teleurstellende telefoongesprek van vanmiddag, wil ik het volgende voorstellen.

Om alsnog een hoorzitting te laten plaatsvinden, waarbij alle betrokken aanwezig zijn. Daarbij graag een onafhankelijke voorzitter.

Een zaak sluiten omdat pleger en slachtoffer tegenovergestelde verhalen vertellen is absurd. Het is evident aan overtredingen dat daders reden hebben om de werkelijkheid geweld aan doen. Maar dat de dader zegt dat heb ik niet gedaan, kan geen uitkomst zijn van een serieuze melding over een feitelijk gepleegde overtreding!

Het kan niet zo zijn dat een ambtenaar een overtreding maakt, gezien en aangesproken door 2 getuigen, en daar mee wegkomt. Alleen omdat ik, ook volgens de VGA, de beelden en geluidsbestanden nu nog niet kan delen. Gezien het feit dat een jong mens in nood, die door mij wordt beschermd daar (in ieder geval nu nog) niet aan durft mee te werken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E MEM MBA MCC
Management Advies Formule

(5.1.2E

www.maf4you.com

5.1.2E

@maf4you.com

5.1.2E

Op 5 aug. 2022 om 17:35 heeft (5.1.2E @maf4you.com het volgende geschreven:

Beste (5.1.2E

Hierbij mijn reactie in de tekst met ander lettertype.

Mr. 5.1.2E (5.1.2E) 5.1.2E

Van: 5.1.2E @maf4you.com
Verzonden: maandag 16 januari 2023 09:37
Aan: Mr. 5.1.2E (5.1.2E) 5.1.2E
Onderwerp: Fwd: Klacht geen oordeel

Met hartelijke groet,

M.A.F. (5.1.2E) (5.1.2E) MEM MBA MCC



Site: www.maf4you.com

Gsm: 5.1.2E

Adres: 5.1.2E @maf4you.com

5.1.2E

Begin doorgestuurd bericht:

Van: noreply@utrecht.nl
Datum: 18 augustus 2022 om 14:19:51 CEST
Aan: 5.1.2E @maf4you.com
Onderwerp: Klacht geen oordeel



Beste heer/mevrouw,

Uw klacht met zaaknummer 10264887 is behandeld. De uitkomst van uw klacht is 'geen oordeel'. U ontvangt hierover een afhandelingsbericht.

Met vriendelijke groet,
Gemeente Utrecht

Mevrouw 5.1.2E
5.1.2E
5.1.2E Utrecht

Per mail verstuurd naar: 5.1.2E @maf4you.com

Behandeld door	5.1.2E	Datum	11 augustus 2022
Doorkiesnummer	030 – 286 1420	Ons zaaknummer	10264887
E-mail	klachtenSB@utrecht.nl	Onderwerp	Reactie op uw klacht
Bijlage(n)		Verzonden	
Uw kenmerk			
Uw klacht van	12 juli 2022		

Beste 5.1.2E 5.1.2E

Op 12 juli jl. heeft u een klacht ingediend op met zaaknummer 10264887. In deze brief leest u wat wij met u besproken hebben en hoe wij uw klacht beoordelen.

Waar gaat uw klacht over?

In uw klacht geeft u aan dat op 27 juni jl. meneer 5.1.2E zonder toestemming van u of iemand anders uw woonark heeft betreden aan de industriehaven. Bovendien zou meneer 5.1.2E intimiderend gedrag hebben vertoond.

Wat hebben wij met uw klacht gedaan?

Op 13 juli jl. sprak u telefonisch met klachtbehandelaar meneer 5.1.2E over uw klacht en gaf u een toelichting. 5.1.2E heeft u gevraagd of u bereidt was een driegesprek te voeren met de beklagde. U gaf aan u niet bereidt was in gesprek te gaan met meneer 5.1.2E. Daarom heeft meneer 5.1.2E van het telefoongesprek een hoorverslag gemaakt en dit op 13 juli jl. aan u gemaaild. Op 20 juli jl. heeft u het verslag teruggestuurd met enkele aanvullingen. Uw klacht heeft meneer 5.1.2E samen met het hoorverslag besproken met meneer 5.1.2E 5.1.2E heeft op uw klacht en het hoorverslag inhoudelijk gereageerd en hiervan heeft u op 26 juli jl. een verslag gekregen. Hier mocht u voor de laatste keer op reageren en dit heeft u gedaan op 5 augustus jl. Uit de gesprekken die meneer 5.1.2E met zowel u als met meneer 5.1.2E heeft gevoerd blijkt dat u beide een andere mening heeft over wat zich op 27 juni jl. heeft afgespeeld. Met name over het feit dat meneer 5.1.2E 5.1.2E zonder toestemming één van de woonarken heeft betreden heeft u verschillende zienswijze.

Behandeld door

5.1.2E

Datum

11 augustus 2022

Aanvullende bewijslast

In uw klacht en de gesprekken met meneer 5.1.2E geeft u aan dat het incident is vastgelegd door een camera die ook het geluid heeft opgenomen. In het hoorgesprek heeft u aangegeven dat deze opnames bekeken en beluisterd mogen worden op locatie door de klachtbehandelaar. U geeft aan dat u de opnames niet wenst op te sturen. Daarom belt meneer 5.1.2E u op 8 augustus jl. om een afspraak te maken om de opnames te bekijken en te beluisteren. Dan geeft u aan dat u dit moet overleggen met de betrokken personen die op deze beelden te zien en te horen zijn. Op 9 augustus jl. laat u meneer 5.1.2E weten dat de opnames toch niet bekeken en beluisterd mogen worden. Als reden geeft u aan dat uw pleegzoon op deze beelden te zien is en dat zijn veiligheid in het geding komt als deze opname door derden worden bekeken.

Klachtoordeel

Omdat uw kant van de klacht niet overeenkomt met die van meneer 5.1.2E en wij geen inzage krijgen in de opname die u heeft gemaakt kunnen wij uw klacht niet beoordelen. Op 9 augustus jl. heeft meneer 5.1.2E u telefonisch laten weten dat wij uw klacht niet kunnen beoordelen en dat u hierover binnen 1 week een afhandelingsbrief ontvangt. Uw klacht sluit ik daarom af met "geen oordeel". Overigens heeft u na dit telefoongesprek een e-mail gestuurd waarin u aangeeft dat u graag alsnog een hoorzitting wilt met alle betrokken partijen. Aangezien u en de beklaagde de afgelopen weken los van elkaar gehoord zijn en u beide op elkaars verslag heeft kunnen reageren verwacht ik niet dat een extra hoorzitting tot een ander oordeel zal leiden.

Nationale ombudsman

Als u niet tevreden bent over de manier waarop wij uw klacht hebben afgehandeld, dan kunt u zich binnen één jaar wenden tot de Nationale ombudsman. Meer informatie over de Nationale ombudsman en hoe u een klacht indient, vindt u terug op de website www.nationaleombudsman.nl. U kunt de Nationale ombudsman ook bellen. Dat kan op werkdagen van 09:00 uur tot 17:00 uur. U belt hiervoor het gratis telefoonnummer 0800 - 33 55 555.

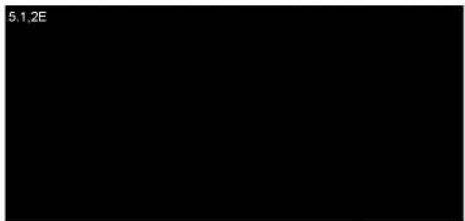
Hebt u vragen? Bel ons gerust op 030-286 14 20

U bereikt ons op maandag tot en met donderdag tussen 08:30 uur en 17:00 uur. Wij helpen u graag.

Met vriendelijke groet,

Namens burgemeester en wethouders van Utrecht,

5.1.2E



Mr. 5.1.2E (5.1.2E) 5.1.2E

Van: 5.1.2E @maf4you.com
Verzonden: maandag 16 januari 2023 09:37
Aan: Mr. 5.1.2E (5.1.2E) 5.1.2E
Onderwerp: Fwd: Klacht afgesloten

Met hartelijke groet,

M.A.F. (5.1.2E) (5.1.2E) MEM MBA MCC



Site: www.maf4you.com

Gsm: 5.1.2E

Adres: 5.1.2E @maf4you.com

5.1.2E

Begin doorgestuurd bericht:

Van: noreply@utrecht.nl
Datum: 18 augustus 2022 om 14:19:50 CEST
Aan: 5.1.2E @maf4you.com
Onderwerp: Klacht afgesloten



Beste heer/mevrouw,

Uw klacht met zaaknummer 10264887 is afgesloten.

Met vriendelijke groet,
Gemeente Utrecht

Mr. 5.1.2E (5.1.2E) 5.1.2E

Van: 5.1.2E@ouwehoeren.nu
Verzonden: maandag 16 januari 2023 09:38
Aan: Mr. 5.1.2E (5.1.2E) 5.1.2E
Onderwerp: Fwd: Bevestiging van uw klacht

Met hartelijke groet,

General Management
M.A.F. (5.1.2E) (5.1.2E) MBA MCC



Site: www.ouwehoeren.nu

Gsm: 5.1.2E

Adres: 5.1.2E@ouwehoeren.nu

5.1.2E

Begin doorgestuurd bericht:

Van: noreply@utrecht.nl
Datum: 25 augustus 2022 om 15:58:04 CEST
Aan: 5.1.2E@ouwehoeren.nu
Onderwerp: Bevestiging van uw klacht



Beste 5.1.2E 5.1.2E

Hiermee bevestigen wij de ontvangst van uw klacht.

Uw klacht behandelen wij onder het zaaknummer: 10396650.

Bewaar het zaaknummer zorgvuldig en vermeld het altijd bij correspondentie.

Hoe nu verder?

Wij nemen binnen vijf werkdagen contact met u op. Ons streven is om uw klacht binnen 6 weken definitief af te handelen.

Met vriendelijke groet,

Gemeente Utrecht

Mr. 5.1.2E (5.1.2E) 5.1.2E

Van: 5.1.2E@ouwehoeren.nu
Verzonden: maandag 16 januari 2023 09:40
Aan: Mr. 5.1.2E (5.1.2E) 5.1.2E
Onderwerp: Fwd: Uw klacht 10396650

Met hartelijke groet,

General Management
M.A.F. (5.1.2E) 5.1.2E MBA MCC



Site: www.ouwehoeren.nu

5.1.2E
Adres: 5.1.2E@ouwehoeren.nu

5.1.2E

Begin doorgestuurd bericht:

Van: SBklachten
Datum: 29 augustus 2022 om 09:02:13 CEST
Aan: 5.1.2E@ouwehoeren.nu
Onderwerp: Uw klacht 10396650

Beste 5.1.2E 5.1.2E

Het klachtrecht is bedoeld om een verstoorde verhouding tussen klager en de gemeente te herstellen. Er zijn enkele uitzonderingen waarbij wij de klachtbehandeling niet formeel hoeven op te starten. Een van deze redenen is:

1. Er al eerder een klacht over dezelfde gedraging is ingediend.

Deze wettelijke bepaling staat in hoofdstuk 9.8 lid 1 (Klachtbehandeling) van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Deze spelregels staan vrij vertaald ook op onze website en kunt u [hier](#) teruglezen. Met zaaknummers 10264887 diende u eerder een formele klacht in over het zonder toestemming betreden van één van uw woonarken door een medewerker van de Gemeente Utrecht. In verband hiermee stellen wij klacht 10264887 buiten behandeling. Voor u betekent dat dat wij nieuwe klachten over dit zelfde onderwerp niet meer volgens de formele klachtprocedure behandelen.

Zoals in de afhandelingsbrief van 18 augustus staat beschreven staat het u vrij om deze zaak voor te leggen aan de Nationale ombudsman. Voor meer informatie verwijs ik u naar de afhandelingsbrief van 18 augustus.

Bel gerust als u nog vragen hebt: (030) 286 1420

U bereikt mij van maandag tot en met donderdag tussen 08:30 en 17:00. Of stuur een e-mail naar [SBklachten](#)

Met vriendelijke groet,

5.1.2E (5.1.2E) 5.1.2E

Klachtenbehandelaar

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Bedrijfsvoering

Team Directiezaken

Aanwezig: ma t/m do



Gemeente Utrecht

Utrecht
970

Vieren wij samen.

Van: 5.1.2E@ouwehoeren.nu
Verzonden: maandag 16 januari 2023 10:03
Aan: Mr. 5.1.2E (5.1.2E) 5.1.2E
Onderwerp: Fwd: Uw klacht met zaaknummer 10442601

Met hartelijke groet,

General Management
M.A.F. (5.1.2E) 5.1.2E MBA MCC



Site: www.ouwehoeren.nu

5.1.2E
Adres: 5.1.2E@ouwehoeren.nu

5.1.2E

Begin doorgestuurd bericht:

Van: SBklachten
Datum: 9 september 2022 om 13:44:01 CEST
Aan: 5.1.2E@ouwehoeren.nu
Onderwerp: Uw klacht met zaaknummer 10442601

Beste 5.1.2E 5.1.2E

Met zaaknummer 10442601 dient u een 3^e klacht in en wel over klachtbehandelaar 5.1.2E 5.1.2E. In essentie gaat uw 3^e klacht evenwel over hetzelfde, namelijk de vermeende onheuse gedragingen van havenmeester 5.1.2E 5.1.2E. Hieronder leest u hoe wij uw 3^e klacht beoordelen.

Klacht 10442601

In uw 3^e klacht vraagt u ons opnieuw om alsnog een hoorzitting met 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E havens 5.1.2E 5.1.2E uw pleegzoon en uw vriend te regelen. Op uw verzoek gaan wij niet in en wel om de volgende 2 redenen.

1. In onze formele reactie van 11 augustus op uw 1^e klacht met zaaknummer 10264887 berichtten wij u onder andere dat wij u in het telefoongesprek van 13 juli hebben gevraagd of u bereid was om een driegesprek te voeren. Zonder daar een reden voor op te geven was u daartoe niet bereid. Daarom bent u door de klachtbehandelaar via de telefoon gehoord en is de gehele klachtprocedure, inclusief hoor en wederhoor, vervolgens met een formeel klachtoordeel afgerond.
2. In uw 2^e klacht met zaaknummer 10396650 verzoekt u alsnog om een hoorzitting met beklaagde te regelen. Uw 2^e klacht is door ons niet in behandeling genomen omdat u geen klacht kunt indienen waarover u al eerder een klacht hebt ingediend. De klachtbehandelaar heeft u hierover op 29 augustus via e-mail uitvoerig geïnformeerd.

Wat betekent dit voor u?

De klachtprocedure van uw 1^e klacht is in overeenstemming met u, en volgens het klachtrecht, zorgvuldig en correct doorlopen. De zaak is hiermee voor ons afgedaan. Daarom nemen wij ook uw 3^e

klacht niet in behandeling. Uiteraard staat het u vrij om een klacht in te dienen bij de Nationale ombudsman. Hoe u dat doet, leest u [hier](#).

Begrip

Wij vinden het vervelend dat wij u opnieuw teleurstellen. Maar aan de formele behandeling van klachten zijn nu eenmaal (wettelijke) regels verbonden. Die regels gelden voor iedereen die een klacht indient. Hiervoor vragen wij uw begrip.

Bel gerust als u nog vragen hebt: (030) 286 47 30

U bereikt ons op werkdagen tussen 09:00 en 17:30. Of stuur een e-mail naar [SBklachten](#)

Wij helpen u graag

Met vriendelijke groet,

5.1.2E (5.1.2E) 5.1.2E

5.1.2E

030 - 28 64730

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Bedrijfsvoering

Team directiezaken

ma. t/m vr.



Gemeente Utrecht

Utrecht
970

Vieren wij samen.

Mr. 5.1.2E (5.1.2E) 5.1.2E

Van: 5.1.2E@ouwehoeren.nu
Verzonden: maandag 16 januari 2023 10:06
Aan: Mr. 5.1.2E (5.1.2E) 5.1.2E
Onderwerp: Fwd: Uw klacht 10545634-OP

Met hartelijke groet,

General Management
M.A.F. (5.1.2E) 5.1.2E MBA MCC



Site: www.ouwehoeren.nu

5.1.2E
Adres: 5.1.2E@ouwehoeren.nu
5.1.2E

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 5.1.2E
Datum: 11 oktober 2022 om 15:44:31 CEST
Aan: SBklachten
Onderwerp: Antw: Uw klacht 10545634-OP

Beste 5.1.2E

De vorige klacht is wel over dezelfde situatie maar maar niet over hetzelfde feit en dezelfde persoon. Het feit dat 5.1.2E glashard heeft gelogen over de situatie zegt wat over 5.1.2E en niks over 5.1.2E

Een ambtenaar die glashard liegt om zijn collega te dekken en daarmee de zaak ten onrechte ten goede weet te keren voor zijn collega, is de ambtenaren eed niet waard!

Hiermee heeft hij alle grenzen van toelaatbaarheid overschreden. Nogmaals; 5.1.2E is op eigen houtje en onuitgenodigd mijn boot (5.1.2E 5.1.2E) ingelopen en heeft daar op z'n gemakje rondgekeken, totdat mijn pleegzoon hem heeft weggejaagd. Nu kan de gemeente proberen dit wangedrag goed praten door zelf te kiezen wie er gelooft wordt, maar dat kan toch niet de bedoeling zijn?! Daarom heb ik deze zaak gemeld bij de Ombudsman en ook aangifte gedaan bij de politie van huisvredebreuk op de Groene Pol door 5.1.2E en daarvan 5.1.2E op de hoogte gesteld. Ik heb ook een jurist in de arm genomen, want voor mij is 5.1.2E een hele intimiderende en vrouwonvriendelijke ambtenaar die de titel ambtenaar onwaardig is en waar ik voor op mijn hoede moet zijn.

Dat het wangedrag van de ene ambtenaar wordt verzwegen en onder ede wordt gedekt door een andere ambtenaar, dat is toch gewoon ziek?!

Dus ja, ik dien een klacht in tegen 5.1.2E omdat hij heeft gelogen om zijn collega 5.1.2E te dekken en dat ten kosten van een eerlijke en oprechte Utrechtse ondernemer/bewoner.

Wanneer krijg je als bewoner ook een stem?

Hartelijke groet en graag tot ziens,

5.1.2E MBA MCC

General Manager

Drijvend conferentieoord

www.Ouwehoeren.nu

5.1.2E

5.1.2E @ouwehoeren.nu

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

Op 11 okt. 2022 om 14:37 heeft SBklachten het volgende geschreven:

Beste 5.1.2E 5.1.2E

Vandaag heb ik u meerdere keren telefonisch proberen te bereiken, helaas is dit niet gelukt vandaar deze e-mail.

Uw klacht met zaaknummer 10545634

Het klachtrecht is bedoeld om een verstoorde verhouding tussen klager en de gemeente te herstellen. Er zijn enkele uitzonderingen waarbij wij de klachtbehandeling niet formeel hoeven op te starten. Een van deze redenen is:

1. Er al eerder een klacht over dezelfde gedraging is ingediend.

Deze wettelijke bepaling staat in hoofdstuk 9.8 lid 1 (Klachtbehandeling) van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) Deze spelregels staan vrij vertaald ook op onze website en kunt u [hier](#) teruglezen. Met zaaknummers 10264887, 10396650 en 10426201 diende u eerder formele klachten in over de bejegening / huisvredebreuk van meneer 5.1.2E en meneer 5.1.2E 5.1.2E In verband hiermee stellen wij klacht 10545634 buiten behandeling. Voor u betekent dat dat wij nieuwe klachten over dit zelfde onderwerp niet meer volgens de formele klachtprocedure behandelen.

Wat kunt u doen nog doen?

Op 18 augustus heeft u van ons de formele afhandelingsbrief ontvangen, daarin staat te lezen dat u zich kunt wenden tot de Nationale ombudsman als u het niet eens bent met ons oordeel. Ik verwijs u daarom nogmaals naar het recht wat u heeft.

Bel gerust als u nog vragen hebt: (030) 286 1420

U bereikt mij van maandag tot en met donderdag tussen 08:30 en 16:30. Of stuur een e-mail naar [SBklachten](#)

Met vriendelijke groet,

5.1.2E (5.1.2E) 5.1.2E

Klachtenbehandelaar

030-2861420

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Stadsbedrijven
Bedrijfsvoering
Team Directiezaken
Aanwezig: ma t/m do



Gemeente Utrecht

Utrecht
970

Vieren wij samen.

Bijlage 6

Motie onderzoek toevoegen ligplaatsen Industriehaven

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 23 december 2021, ter bespreking van het onderwerp Omgevingsvisie Werkspoorkwartier

Constaterende dat

- De Industriehaven een bijzondere historische plek is in het Werkspoorkwartier
- Het gebied daar omheen is aangemerkt als transformatielocatie
- Een woonfunctie gezien de milieucontouren van Lage Weide beperkt mogelijk zal zijn en dan alleen aan de zijde van het RET terrein

Overwegende dat

- Deze haven al bijna een eeuw lang het decor is van schepen die komen laden en lossen
- Het mooi zou zijn als ook de nautische geschiedenis van deze Industriehaven zichtbaar blijft
- Een (beperkt) aantal ligplaatsen voor historische schepen bijdragen aan de cultuur-historie van het gebied

Draagt het college op

Te onderzoeken of het mogelijk is een (beperkt) aantal ligplaatsen in de Industriehaven voor historische schepen toe te voegen zodat de nautische geschiedenis van de Industriehaven zichtbaar blijft.

Pepijn Zwanenberg, GroenLinks

Bijlage 7

Onderwerp: FW: Ruimte beschikbaar voor vluchtelingen uit de Oekraïne

Van: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>

Datum: 11 mei 2022 om 11:35:11 CEST

Aan: 5.1.2E@ouwehoeren.nu

Onderwerp: RE: Ruimte beschikbaar voor vluchtelingen uit de Oekraïne

Ha 5.1.2E

Dank voor je mail!

Er wordt vandaag een afspraak gepland om meteen met alles juiste partijen langs te komen. Vergunningen, Brandweer en GGD, en ook heb ik iemand van de Vastgoedorganisatie die mee kan denken over de indeling.

Ik hoop dat dit eind volgende week lukt, anders de week erop.

Hartelijke groet,

5.1.2E

Van: 5.1.2E@ouwehoeren.nu <5.1.2E@ouwehoeren.nu>

Verzonden: woensdag 11 mei 2022 01:09

Aan: 5.1.2E 5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: Re: Ruimte beschikbaar voor vluchtelingen uit de Oekraïne

Naar aanleiding van de oproep van onze burgemeester en wethouder heb ik contact met de gemeente Utrecht gezocht en gevonden.

"De afgelopen dagen zijn we in samenwerking met partijen bezig geweest om duurzame opvanglocaties in kaart te brengen. De locatie Jaarbeurs is een eerste en tijdelijke plek waar we mensen uit een kwetsbare situatie kunnen opvangen, om hen vanuit daar door te begeleiden naar een zo kwalitatief en duurzaam mogelijke opvangplek", zegt een woordvoerder van burgemeester Dijkema.

Die kwalitatief duurzame menswaardige plek (waar ze niemand in de weg zitten) kan ik voor 60 mensen bieden en op termijn voor 160 personen. Hiervoor hoeft niemand zijn huis uit maar worden en met eenvoudige aanpassingen van drijvende zelfvoorzienende natuur inclusieve kantoren woonruimte gemaakt. Sharon je bent van harte welkom om mee te denken/doen/leven om voor deze mensen op mijn vloot het verschil te maken samen met de buurt, scholen en bedrijven waardoor alle partijen een zinvol en waarde toevoegend verblijf in Utrecht ervaren.

Fijn 5.1.2E en laat de schouw maar plaatsvinden hoe eerder hoe beter. Sowieso heel fijn om elkaar gesproken te hebben. Wat een positieve kracht/energie straalt je uit en hoe mooi is het als wij gezamenlijk de Oekraïense vluchtelingen een veilig thuis kunnen bieden.

Concreet

Ik kan op korte termijn 60 leefplekken organiseren wat door de buurt, de scholen en de omliggende bedrijven gedragen wordt. Ze hebben concrete hulp aangeboden en komen dagelijks voorbij met vragen over het vervolg. Voor de Oekraïeners in nood wil ik mijn zelfvoorzienende vloot en expertise inzetten waardoor we ze samen daadwerkelijk zowel liefdevol als met een maatschappelijke verantwoordelijkheid kunnen leiden naar een zinvolle tijd in Nederland.

De woonruimten kunnen voor de lange termijn gebruikt worden, met mogelijkheid op het vergroten van de opvang vermenigvuldigd met vier. Dat is bijna 1/5de van de totale door Utrecht op te vangen groep mensen.

Laat je collega maar gauw komen schouwen dan kan ik naar aanleiding van zijn bevindingen alles aanpassen en deze mensen zo snel mogelijk een veilige en rustige plek bieden.

Met hartelijke groet,

General Management

M.A.F. (5.1.2E) 5.1.2E MBA MCC



Site: www.ouwehoeren.nu

5.1.2E

Adres: 5.1.2E @ouwehoeren.nu

5.1.2E

Op 10 mei 2022 om 17:14 heeft 5.1.2E
<5.1.2E@utrecht.nl> het volgende geschreven:

Ha 5.1.2E

Fijn om gister langs geweest te zijn en de situatie tot me te nemen. Graag maak ik een afspraak met je voor een schouw met de vergunningenclub.

Ik bel je morgenmiddag even om een afspraak te maken.

Hartelijke groet,

5.1.2E

Van: 5.1.2E 5.1.2E @utrecht.nl>

Verzonden: vrijdag 6 mei 2022 18:05

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@ouwehoeren.nu>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: Re: Ruimte beschikbaar voor vluchtelingen uit de Oekraïne

Ha [5.1.2E] leuk je vanmiddag te spreken! We zien elkaar maandag om 13.00 en kunnen dan afspraken maken over het vervolg.

Groet en een fijn weekend,

[5.1.2E]

From: [5.1.2E] <[5.1.2E]@ouwehoeren.nu>

Sent: Friday, May 6, 2022 1:53:31 PM

To: [5.1.2E] [5.1.2E]@utrecht.nl>

Cc: [5.1.2E] <[5.1.2E]@utrecht.nl>; [5.1.2E] [5.1.2E]@utrecht.nl>

Subject: Re: Ruimte beschikbaar voor vluchtelingen uit de Oekraïne

Beste [5.1.2E]

Wanneer kunnen we contact hebben?

Inmiddels zijn er bedrijf/bedrijven in de omgeving bereid om mee te doen en steunen ze dit initiatief van harten. Daarnaast zijn er allemaal buurtbewoners die komen vragen hoe het staat en ook zij zijn zeer gecharmeerd van deze opvangplaats.

Omdat ik nu allemaal vragen krijg van mensen die graag willen helpen en willen meedenken zou het fijn zijn om wat meer duidelijkheid te hebben zodat ik antwoord kan geven. Daarnaast wil ik zelf graag verder en overgaan tot het opvangen van Oekraïners.

Mijn conferentiecentrum ligt om de hoek bij de grote boot die op het Merwedekanaal ligt waar ook Oekraïners gebruik van maken. qua logistiek gaat het ook voordelen geven.

Hartelijke groet en graag tot ziens,

[5.1.2E] MBA MCC

General Manager

Drijvend conferentieoord

www.Ouwehoeren.nu

[5.1.2E]

[5.1.2E]@ouwehoeren.nu

[5.1.2E]

Op 29 apr. 2022 om 13:09 heeft [5.1.2E]

[5.1.2E]@utrecht.nl> het volgende geschreven:

Beste [5.1.2E]

Dank voor je prachtige aanbod!

Heel graag gaan we hierover met je in gesprek, zeker ook over vergoedingen. Volgende week nem met je op om de ruimte(s) te bekijken en te zien wat er aan aanpassingen moet gebeuren.

Je hoort van ons!

Hartelijke groet,

5.1.2E

Van: 5.1.2E@ouwehoeren.nu <5.1.2E@ouwehoeren.nu>

Verzonden: maandag 25 april 2022 16:29

Aan: 5.1.2E <vluchtelingenvragen@utrecht.nl>

Onderwerp: Ruimte beschikbaar voor vluchtelingen uit de Oekraïne

Beste,

Ik heb commerciële ruimten waar nu per direct 5 stellen en met kleine aanpassingen ook een gezin geplaatst kan worden. Met wat grotere aanpassingen kan ik ook nog 13 gezinnen plaatsen. Ik heb 600m2 vloeroppervlakte welke ik graag gun aan de vluchtelingen uit de Oekraïne.

Ik wil een bijdrage leveren, maar ik kan dat niet helemaal gratis doen omdat ik onkosten heb. Wat zijn de mogelijkheden?

Met hartelijke groet,

General Management

M.A.F. (5.1.2E) 5.1.2E MBA MCC

Site: www.ouwehoeren.nu

Gsm: 5.1.2E

Adres: 5.1.2E@ouwehoeren.nu

5.1.2E

Mr. 5.1.2E (5.1.2E) 5.1.2E

Onderwerp:

FW: Woningnood

Van: 5.1.2E <5.1.2E@gmail.com>

Datum: 26 augustus 2022 om 17:45:35 CEST

Aan: 5.1.2E@utrecht.nl, 5.1.2E@utrecht.nl

Onderwerp: Woningnood

Geachte burgemeester en wethouder,

Beste Sharon en Rachel,

Graag jullie aandacht voor het volgende:

Op 25 april 2022

heb ik aan u mijn 600m2 bedrijfsruimte aangeboden om te dienen voor de opvang van Oekraïners.

Op 3 juni 2022

schreef ik via Whatsapp:

Ha 5.1.2E we hebben nog meer nagedacht en we zouden de boten(vloot) aan het Zandpad kunnen leggen/opbouwen. Daar is de hele infra nog aanwezig waar we gebruik van kunnen maken.

Ter plaatsen kunnen de hulpdiensten (brandweer, ambulance en politie) makkelijk toegang hebben, en er is een leegstaande voorziening voor hulpverleners aanwezig en de buurt heeft er geen last van want de waterzuiveringsinstallaties van de gemeente zijn de burens. Hier kunnen 38 boten liggen waar gemiddeld 15 mensen voor de lange termijn per boot opgevangen kunnen worden. Elke boot kunnen we in de elders opbouwen en compleet afgebouwd verslepen naar het Zandpad. Per direct kan ik 3 compleet opgeleverde boten vervoeren naar het Zandpad, waar gelijk 45 starters/vluchtelingen/statushouders kunnen wonen. Zoals het er nu uit ziet zou ik per maand 3 boten kunnen opleveren. Maar dat kan ook meer zijn, ik ben aan het uitzoeken wat de mogelijkheden zijn.

Ik weet nog meer plekken in Utrecht waar het heel eenvoudig is om te voldoen aan jullie voorwaarden. Het lijkt mij goed om volgende week contact te hebben.

Het volgende zijn extra kansen, gezien de huidige klimaat en brandstof opgave denk ik dat het goed is om ook hiervan op de hoogte te zijn.

Tevens kunnen we elke boot hetzelfde (homogene uitstraling) natuurinclusief en zelfvoorzienend maken. Waarbij het teveel aan opgewekte energie teruggegeven kan worden aan het elektriciteitsnet. Ook kunnen we een proef doen met bidirectionele energieopslag en teruggave van elektriciteit. Met natuurinclusiviteit kunnen we ook de biodiversiteit in de omgeving terugbrengen. Uiteindelijk hebben we dan een opvang verzorgt

8 juni 2022

Ha ^{5.1.2E} weet je al wat?

De buurt is mij aan het spammen met vragen en trots aan het twitteren dat wij gezamenlijk Oekraïners gaan opvangen en willen weten wanneer er wat gebeurt. Ze weten dat ik het in een persoonlijk schrijven aan de burgemeester en wethouder heb aangeboden. Ze willen ook naar B&W/Utrecht of op de tweets van B&W/Utrecht gaan twitteren om ze tot acht ie aan te zetten.

Doordat we eerst voor draagvlak zijn gegaan, wat enorm goed gelukt is, krijg ik nu de vraag: 'wanneer dan?' Ze kunnen zich niet voorstellen dat een zo'n mooi initiatief niet omarmt wordt. Terwijl er wekelijks 800/1000 vluchtelingen NL binnenkomen en veel huishoudens waar al Oekraïners verblijven willen er vanaf.

Ik denk zelf dat het tijd is om heel erg goed te kijken wat wel mogelijk is en vervolgens dat te doen. Het is niet te verkopen dat aan de ene kant (bijv. ter Apel) de mensen buiten op een stoel moeten slapen en dat mijn boten met alle basisbehoeften nog steeds niet gebruikt worden. Daarnaast is er anders dan op heel veel plekken draagvlak in de buurt, bedrijven, scholen, studenten, kerk, enz.

Ik hoor graag van je, ^{5.1.2E}

Onlangs kreeg ik te horen dat het niet mogelijk is mijn verblijfsruimte te gebruiken voor vluchtelingen en dat vind ik onbegrijpelijk.

De afwijzing komt door de mogelijke brand-overslag van het naburig bedrijf (terwijl de huizen in de straat ernaast veel dichterbij liggen) en dat de hulpdiensten deze plek niet zouden kunnen bereiken. Hulpdiensten kunnen de plek eenvoudig via het water of via het naburige bedrijf bereiken. Daarnaast heb ik dit project ook aangeboden aan de gemeente voor de locatie Zandpad, zoals het hierboven te lezen is. Ik wil als niet commerciële maar wel sociale en milieubewuste projectontwikkelaar graag mijn steentje bijdragen om de woningnood in Utrecht aan te pakken, de voetafdruk kleiner te maken en de biodiversiteit terug te brengen, en daarbij vooral te proberen om kansen te zien. Niet zoals ik nu tegenkom alleen maar: '**nee kan niet!**' Het zou fijn zijn als er een ambtenaar zegt: 'wat een goed idee, ik ga er alles aan doen om dit voor elkaar te krijgen!' ^{5.1.2E} waar ik als eerste mee te maken had, was zo iemand, maar tot nu toe helaas de enige.

Hoe mooi zou het zijn als Utrecht voor 570 woningzoekende een thuis kan aanbieden die past bij een kleine beurs. Daarnaast brengt dit project biodiversiteit terug in de omgeving en kan er gekozen worden voor totale of bijna zelfvoorzienendheid, waarbij de voetafdruk geminimaliseerd kan worden.

Ik heb, nadat ik bot ving bij de gemeente Utrecht, mijn project bij minister van Volkshuisvesting Hugo de Jonge, aangeboden en zij (taskforce) willen een bemiddelende rol spelen tussen het ministerie en de gemeente.

Zelf ga ik liever een ander maal het gesprek aan om te kijken of we toch tot een mooie en in ieders belang, oplossing kunnen komen! Hierbij nodig ik jullie van harte uit om bij mijn prototype in de Industriehaven te komen kijken.

Greetings,

5.1.2E

Gsm: 5.1.2E

Adres: 5.1.2E [@gmail.com](#)

5.1.2E

Mr. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Onderwerp:

FW: Intake Project [REDACTED] (ID: [REDACTED])

Van: intake <intake@realisatiehuisvesting.nl>

Datum: 23 augustus 2022 om 16:13:01 CEST

Aan: [REDACTED]@maf4you.com

Onderwerp: Antw: Intake Project [REDACTED] (ID: [REDACTED])

Beste [REDACTED]

Hoe vlot het met het invullen van het aanvullende informatieformulier?

Ik heb uw initiatief zoals beloofd besproken met de overall teamlead van de Taskforce. Zoals eerder aangegeven steunen wij enkel projecten die mogelijk gesteund worden door de gemeente. Het is echter wel een interessante casus, en daarom wij willen graag zelf toetsen wat de gemeente van dit soort projecten/initiatieven vindt. Mocht de gemeente alsnog naar de casus willen kijken, hebben wij wellicht iets in beweging kunnen zetten. Wij leggen daarom graag contact met de gemeente. Heeft u misschien de contactgegevens met wie u in gesprek bent gegaan over dit project?

Met vriendelijke groet,

--

[REDACTED]

Mail: Intake@realisatiehuisvesting.nl | M: [REDACTED]

--



Uitvoeringsorganisatie Versnelling Tijdelijke Huisvesting

Met ingang van 27 mei jl. is de Commissie Versnelling Tijdelijke Huisvesting door de Minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening ingesteld. Onze organisatie maakt deel uit van de uitvoeringsorganisatie die de Commissie bij haar opdracht, het versnellen van tijdelijke huisvesting, ondersteunt. Meer over de Commissie kunt u vinden via [tk-verzamelbrief-opvang-oekraine.pdf](#) en [stcrt-2022-14182.pdf](#) ([officielebekendmakingen.nl](https://www.officielebekendmakingen.nl)).

Van: intake <intake@realisatiehuisvesting.nl>

Verzonden: woensdag 17 augustus 2022 13:10

Aan: [REDACTED]@maf4you.com <[REDACTED]@maf4you.com>

Onderwerp: Intake Project [REDACTED] (ID: [REDACTED])

Beste [REDACTED]

Fijn elkaar gesproken te hebben en mooi om uw betrokkenheid bij dit maatschappelijk vraagstuk te horen! Naar aanleiding van ons telefoongesprek stuur ik hierbij een samenvatting van het gesprek en de gemaakte werkafspraken inzake uw initiatief/project (ID: [REDACTED]).

Samenvatting

- Op 1 boot kunnen 5 wooneenheden gerealiseerd worden. In totaal kan er 50 zelfvoorzienende mobiele eenheden gerealiseerd worden, welke volledig natuurinclusief (biodiversiteit terugbrengen en geen voetafdruk achterlaten).
- Momenteel zijn 6 boten onderhanden. 3 boten zijn vrijwel gereed voor oplevering. De overige 3 boten zijn nog niet bestaand, echter wel voorzien van nutsaansluitingen en kunnen op redelijk korte termijn (binnen ca. 7 maanden) gerealiseerd worden.
- Knelpunten:
 - Gemeente ziet geen kans dat het geblust kan worden, en is daarom niet happig om een akkoord te verlenen.
 - Startfinanciering om de overige boten te realiseren
- In principe steunt de Taskforce Versnelling Tijdelijke Huisvesting projecten die volledig gesteund worden door de gemeente. Daarnaast heeft de Taskforce vooralsnog geen definitief besluit genomen omtrent het in behandeling nemen van tijdelijke huisvesting op zelfvoorzienende woonboten.

Werkafspraken

- Om meer inzicht te geven in de mogelijkheden én voordelen van tijdelijke huisvesting op woonboten wil ik u vragen om het aanvullende informatieformulier in te vullen. Dit kunt u als volgt doen:
 - Open het aanvullende informatieformulier middels [deze link](#) en vul de projectgegevens verder in.
 - Bij het invullen van het formulier wordt u gevraagd om het projectID in te vullen. Uw projectID is: 5.1.2E
- Na het invullen van het formulier neem ik uw initiatief verder in behandeling. Zoals gisteren aangegeven zal ik uw initiatief voorleggen bij de overige teamleden van de Taskforce om doorslag te geven t.a.v. uw mooie initiatief. Hierbij zal ik gebruik maken van de projectgegevens uit zowel het intakeformulier als het aanvullende informatieformulier.
- Mocht u nog vragen hebben over deze mail of het aanvullende informatieformulier, dan kunt mij bereiken via onderstaande contactgegevens.

Alvast bedankt voor uw medewerking.

Hartelijke groet,

5.1.2E

Mail: Intake@realisatiehuisvesting.nl | 5.1.2E

--



Uitvoeringsorganisatie Versnelling Tijdelijke Huisvesting

Met ingang van 27 mei jl. is de Commissie Versnelling Tijdelijke Huisvesting door de Minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening ingesteld. Onze organisatie maakt deel uit van de uitvoeringsorganisatie die de Commissie bij haar opdracht, het versnellen van tijdelijke huisvesting, ondersteunt. Meer over de Commissie kunt u vinden via [tk-verzamelbrief-opvang-oekraine.pdf](#) en [stcrt-2022-14182.pdf](#) ([officielebekendmakingen.nl](#)).

bvd

Ingekomen ILC a.d.

20 JAN 2023

Postbus 5.1.2E 5.1.2E

PostNL

Afz. 5.1.2E II

€9,25



NEDERLAND

19.01.23

NetSet FR 952667



R BRIEF AANGETEKEND NL
Frankeermachine of Digitale Postzegel
387 gr. 202348

D
PostNL
19-01-2023 15:32
NL



5.1.2E

5.1.2E 16200

From: "5.1,2E"
Sent: Tue, 24 Jan 2023 14:28:48 +0100
To: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>; "Commissies" <commissies@utrecht.nl>
Cc: "Lijst Ingekomen Stukken Raad" <LIS@utrecht.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Subject: FW: advies brief binnengekomen via het zaaksysteem
Attachments: BVD advocaten iz 5.1,2E - zaaksysteem postverwerking p2301200099.pdf

Dag 5.1,2E

Wil je deze aan de cie MGOR hangen van as donderdag op de LIS met afdoening: in handen van college en dat raad een afschrift ontvangt.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E
Raadsadviseur/Commissiegriffier

5.1,2E
5.1,2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Raadsorganen
Stadhuisplein 1
maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: Lijst Ingekomen Stukken Raad <LIS@utrecht.nl>
Verzonden: dinsdag 24 januari 2023 13:00
Aan: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>; Vragen <vragen@utrecht.nl>
CC: Lijst Ingekomen Stukken Raad <LIS@utrecht.nl>
Onderwerp: advies brief binnengekomen via het zaaksysteem

Ha 5.1,2E

Ben ik bij jou aan het goede adres voor advies opeen advies op deze brief zoals binnengekomen via het zaaksysteem ?

Met vriendelijke groet,

5.1,2E
5.1,2E

M: 5.1.2E

E: 5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

gemeente Utrecht

Raadsorganen

Griffie

Stadhuisbrug 1

Maandag (even weken 8 uur / oneven weken 2 uur 08.30 - 10.30 uur) tot en met donderdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

#raad030

**Utrecht
900**

Vieren wij samen.

From: "Stafbureau Gemeentesecretaris" <sg@utrecht.nl>
Sent: Tue, 14 Feb 2023 15:08:19 +0100
To: "!Verzendlijst raadsstukken" <bcsverzendlijstraadsstukken@utrecht.nl>
Cc: "Lijst Ingekomen Stukken Raad" <LIS@utrecht.nl>; "SB-IMH-Havens" <HavenDienst@Utrecht.NL>; "5.1.2E" <"5.1.2E" @utrecht.nl>; "5.1.2E" <"5.1.2E" @utrecht.nl>; "5.1.2E" <"5.1.2E" @utrecht.nl>; "5.1.2E" <"5.1.2E" @utrecht.nl>
Subject: Beleidsveld Markten en havens - Afschrift van brief aan advocaat over Reactie op verzoek om gezamenlijk overleg inz. "5.1.2E" -GU
Attachments: Afschrift - Brief aan advocaat over Reactie op verzoek om gezamenlijk overleg inz. "5.1.2E" -GU.pdf, Bijlage - Brief inzetten bestuursdwang 22 december 2022.pdf

Beste raadsleden,

Hierbij ontvangt u een afschrift van brief aan advocaat over Reactie op verzoek om gezamenlijk overleg inz. "5.1.2E" -GU ter informatie. Dit is in overeenstemming met de door de gemeenteraad vastgestelde wijze van afhandeling.

Met vriendelijke groet,

"5.1.2E"
Proces- en kwaliteitsmedewerker

"5.1.2E"
"5.1.2E" "5.1.2E" @utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Stadsplateau 1
Aanwezig ma, di, wo, vr



bvd advocaten

T.a.v. **5.1.2.E**

Postbus 90

3370 AB Hardinxveld-Giessendam

Behandeld door **5.1.2.E**
Doorkiesnummer 030 286 00 00
E-mail havendienst@utrecht.nl
Bijlage(n) 1
Uw kenmerk 31230003
Uw brief van 19 januari 2023

Datum 30 januari 2023
Ons kenmerk 10783949B
Onderwerp Reactie op verzoek om gezamenlijk overleg
inz. **5.1.2E** / gemeente Utrecht

Verzonden
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer **5.1.2.E**

Op 19 januari jl. heeft u een brief met kenmerk 31230003 aan het college van burgemeester en wethouders gezonden. U heeft van deze brief tevens een afschrift gestuurd aan de gemeenteraad, inclusief een begeleidend schrijven. De gemeenteraad heeft deze brief ter afhandeling in handen van het college gesteld. Ik beantwoord deze brief namens hen. Een afschrift van deze reactie zal op hun verzoek ook aan de gemeenteraad worden verzonden.

Handhavingstraject zonder vergunning innemen ligplaatsen

Het college is een handhavingstraject gestart in verband met het zonder vergunning innemen van ligplaats met zes (woon)arken in de Industriehaven. Op 12 oktober 2022 hebben wij een vooraankondiging van bestuursdwang aan uw cliënte toegezonden. Uw cliënte heeft daarop op 27 oktober 2022 een zienswijze ingediend. Op 22 december 2022 hebben wij een besluit houdende aanzegging last onder bestuursdwang aan u bekend gemaakt. In dat besluit is ook ingegaan op de door u ingediende zienswijze. Zoals u heeft kunnen lezen in de stukken die u meestuurt, was de zienswijze voor het college geen aanleiding om af te zien van het opleggen van de last onder bestuursdwang.

Reactie op brief van 19 januari 2023

Uw brief van 19 januari jl. vormt voor het college geen aanleiding om in overleg te treden. In het besluit last onder bestuursdwang (bijgevoegd) is reeds inhoudelijk ingegaan op de door uw cliënt ingebrachte onderwerpen, zoals u weet loopt er nog een bezwaartermijn. U geeft aan dat u een bezwaarschrift zult indienen, wij wachten dit bezwaar af en zullen daarop uiteraard met inachtneming van de Algemene wet bestuursrecht reageren.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Utrecht

Namens dezen,

Afdelingshoofd Inzamelen, Markten en Havens