

De heer 5.1.2E

Per e-mail: 5.1.2E@gmail.com

Behandeld door	Woo-team	Datum van dit besluit	8 mei 2023
Dossiernummer	2023-0305 + 2023-0310	Ons kenmerk	11139828/2 + 11141106/2
E-mail	woo@utrecht.nl	Onderwerp	Woo-besluit inzake vastgoed + externe inhuur gemeente Utrecht
Bijlage(n)	Geen		
Uw kenmerk	-	Verzonden op	
Datum uw verzoeken	14 april 2023 + 16 april 2023		

Geachte heer 5.1.2E

Uw Woo-verzoek

Op grond van de Wet open overheid heeft u ons op 14 april 2023 en 16 april 2023 verzocht om openbaarmaking van:

2023-0305 (kenmerk 11139828)

“Alle informatie van vastgoed in het bezit van de gemeente. Vastgoed wat de gemeente huurt, leaset en wat door de gemeente wordt beheerd maar ook eventuele andere constructies per vastgoed gespecificeerd. Evenals het energielabel en tot wanneer deze geldig is en welke instantie deze heeft afgegeven en gekeurd. Wat voor soort verwarming en warmwater voorziening er zit in het vastgoed. Het jaarlijks warmte en elektriciteitsverbruik, het energieverbruik voor warmwater en het gasverbruik. Daarnaast inzage in energiecontracten met de leveranciers. Welke leverancier, de kosten per jaar en soort energie per locatie.”

2023-0310 (kenmerk 11141106)

“Een kostenoverzicht met meer informatie t.a.v. alle externe krachten. Hoeveel externen werken er bij de gemeente Utrecht? Gespecificeerd naar de groepen ZZP, DGA, BV met één man personeel, uitzendkrachten en eventuele andere constructies. Het uurtarief exclusief BTW maar inclusief andere kosten, denk aan reiskosten een reis uur kosten toeslagen, per externe per week. Voor elke externe gespecificeerde reisafstand.”

Precisering

Op 24 april 2023 hebben wij u per e-mail laten weten dat wij hebben besloten tot een belangenonderzoek. In deze e-mail hebben wij gevraagd om een nadere toelichting over het achterliggende belang van uw Woo-verzoeken. Daarnaast hebben wij u een aantal algemene en bijzondere vragen gesteld over uw ingediende Woo-verzoeken.

Over specifiek deze twee verzoeken (2023-0305 en 2023-0310) hebben wij u gevraagd een nadere toelichting te geven over het achterliggende belang. Daarnaast hebben wij u de volgende vragen gesteld omdat u in korte tijd een groot aantal Woo-verzoeken had ingediend.

1. Uw recente verzoeken met nummer 305 (vastgoed) en 310 (externe inhuur) gaan over andere onderwerpen.
Kunt u uitleggen waarom u deze informatie nodig heeft? Deze verzoeken zijn zeer omvangrijk. Wat zoekt u precies of denkt u dat in die informatie staat dat u nodig heeft? Wat bent u van plan met deze informatie te doen?
2. Uw recente verzoek met nummer 319 (communicatie Lot van Hooijdonk over parkeerbeleid) en ook de verzoeken 277, 296, 305 en 310 hebben o.a. betrekking op documenten in het verleden (jaren 80/90 van de vorige eeuw).
Dergelijke documenten over bijvoorbeeld verkeersbeleid uit 1990 of vissteigers uit jaren '80 lijken ons niet meer relevant voor deze tijd. Kunt u uitleggen waarom u dergelijk oude documenten opvraagt?

Voor 2023-0305 over vastgoed geeft u de volgende reactie:

“Het vastgoed van de gemeente, stadsverwarming is niet meer te betalen. In 1996 staat in een rapport dat 1 GJ 1,30 euro kost zonder transport kosten. Nu kost het 90,- euro en veel burgers zijn gedwongen dit te accepteren. In 1996 staat in hetzelfde rapport dat er in 2019 gas leveringsproblemen werden verwacht en toch gaat de gemeente de stadswarmte op gas doorzetten in 1996. Die snap ik dus niet. Ik wil daarom weten hoe de gemeente dit zelf aanpakt en wat de kosten zijn bij de gemeentelijke vastgoed.”

Voor 2023-0310 over externe inhuur antwoordt u als volgt:

“Als wij als burgers ons moeten houden aan bepaalde zaken dan verwacht ik dat ook van de overheid. Daarom wil ik weten hoe en wat bij de gemeente. Dit heeft zijdelinks ook te maken met de ZZP'ers die zich onkundig met Parkzuid hebben beziggehouden.”

Daarnaast geeft u als antwoord op de vraag, over de verzoeken waarin documenten worden opgevraagd die betrekking hebben op de jaren 80/90 van de vorige eeuw, dat u begrijpt dat 1996 misschien te oud is, omdat die informatie er niet meer is.

Naar aanleiding van uw antwoorden hebben wij u op 25 april 2023 een e-mail gestuurd om nog een aantal verhelderende antwoorden te verkrijgen omdat niet op alle vragen is geantwoord of de antwoorden op sommige vragen kort en vaag zijn. Hierin hebben wij de volgende vragen nogmaals gesteld:

1. Op de vraag over de documenten uit de vorige eeuw antwoordt u: “Voor veel van deze zaken snap ik dat 1996 misschien te oud is, omdat die informatie er niet is.” Dat het oude documenten zijn is duidelijk. De wereld is continu in beweging. Beleid en maatschappelijke ontwikkelingen veranderen. U vraagt eigenlijk om lopende, recente of toekomstige onderwerpen. De oude documenten zijn niet vergelijkbaar (appels met peren). Kunt u aangeven waarom die volgens u wel relevant zijn?
2. Bij Woo-verzoek 2023-0310 externe inhuur bij de gemeente Utrecht geeft u aan dat onkundige zpp-ers aan Parkzuid gewerkt hebben en dat de overheid zich aan bepaalde zaken moet houden waaraan burgers zich ook moeten houden. Dit antwoord is niet duidelijk in relatie tot de gevraagde documenten. Aan welke “bepaalde zaken” houden de externen zich volgens u niet waardoor u informatie over externen nodig heeft om dat te controleren.

Op vraag 1 antwoordt u als volgt: “Dat klopt dat de wereld in beweging is maar als overheid is lange termijn visie wel belangrijk. Een voorbeeld vrij kort na de beslissing over rest warmte en het warmtenet is de centrale minder gaan draaien i.v.m. goedkope stroom op dat moment. Dat was wel erg vrij kort en ik heb het gevoel dat Eneco de gemeente aardig voor het lapje heeft gehouden. Het is dus best belangrijk hoe men toen dacht ten opzichte van nu.”

Op vraag 2 antwoordt u als volgt: *“Dit kan ik nu nog niet echt beantwoorden zonder dat ik de gegevens heb. Zodra ik alles weet en op een rijtje heb kan ik hier pas wat over zeggen.”*

2023-0305 vastgoed gemeente Utrecht

Uw verzoek is omvangrijk. Dusdanig omvangrijk dat het vragen oproept over het achterliggende belang. Uw toelichting over waarom u die informatie over al die jaren nodig heeft is vaag en de documenten die u vraagt geven geen inzicht in de betaalbaarheid van de stadswarmte binnen de gemeente Utrecht en waarom stadsverwarming wordt gebruikt in de stad terwijl al in 1996 problemen werden verwacht met de levering van gas.

De informatie die u zoekt heeft te maken met landelijk tarievenbeleid en handelen van vergunningenaanvragers. U mengt hierbij verschillende zaken.

Er is landelijke wetgeving over de hoogte van tarieven, namelijk de Warmtewet. Deze wet geeft onder andere de landelijke maximumtarieven voor de levering aan. De maximumtarieven worden jaarlijks door de Autoriteit Consument en Markt (ACM) vastgesteld. De kosten voor stadsverwarming moeten vergelijkbaar zijn met de kosten bij gebruik van een eigen cv-ketel voor verwarming en warm water. Dat u vindt dat de stadsverwarming niet meer te betalen is een oordeel. Zolang dat tarief onder het maximum ligt is het wettelijk toegestaan.

Daarnaast is er landelijke bouwregelgeving, zoals het Bouwbesluit dat eisen stelt aan de wijze waarop een nieuwbouwwerk moet voldoen aan energieprestatie-eisen en of gas wel of niet is toegestaan als wijze van verwarming. Die eisen wordt periodiek bijgesteld en strenger. Dat betekent dat de eisen waaraan een nieuwbouwwerk in 1996 moest voldoen per definitie niet vergelijkbaar is met die voor een bouwwerk uit bijvoorbeeld 2020. Daarbij komt dat Bouwbesluit-eisen niet gelden voor bestaande bouw. Het vergelijken daarvan is per definitie appels met peren vergelijken.

Daarnaast koopt de gemeente Utrecht in één grote bulk voor al haar panden energie in. Door het volume en de hoeveelheid krijgt de gemeente een prijs die niet vergelijkbaar is met wat een individuele eindgebruiker als particulier moet betalen.

Uiteindelijk bepaalt een partij die gaat bouwen via haar aanvraag op welke wijze voldaan wordt aan de energieprestatie-eisen van een nieuw bouwproject. Daarbij kan een aanvrager gebruik maken van stadsverwarming dan wel een gelijkwaardig alternatief concept ter toetsing voorleggen.

De energieprestatie-eisen zijn te raadplegen op internet. Ook het collegebeleid op energie en gebruik van gas is openbaar en kunt u lezen in het collegeakkoord.

2023-0310 externe inhuur gemeente Utrecht

Uw verzoek is omvangrijk. Dusdanig omvangrijk dat het vragen oproept over het achterliggende belang. Uw toelichting over waarom u die informatie over al die jaren nodig heeft is vaag en de documenten die u vraagt – voor zover dat ziet op de deskundigheid van zzp-ers - geven geen inzicht daarin. U kunt niet duidelijk aangeven wat u verwacht aan informatie in de documenten. U vraagt hier om alle kosten, waaronder ook reiskosten en reisafstanden, van alle externen die door de gemeente Utrecht zijn ingehuurd in de afgelopen circa 30 jaar. Dit vraagt u op omdat u vindt dat zzp-ers onkundig hebben gehandeld bij het project Parkzuid. U kunt echter niet duidelijk de relatie aangeven waarom u al deze documenten over alle externen van de afgelopen 30 jaar wilt hebben en wat u verwacht aan documentatie. Alle externen die door de gemeente Utrecht in de afgelopen 30 jaar zijn ingehuurd hebben niks te maken met de door u benoemde onkunde van de zzp-ers bij project Parkzuid. Bovendien hebt u ook een Woo-verzoek (2023-301) ingediend over alle mails van de projectleider en medewerker over het project Parkzuid blok 9.

Wettelijk kader

De Woo heeft ten doel het verkrijgen van publieke informatie. Op grond van artikel 4.6 van de Woo (antimisbruikbepaling) kunnen wij, binnen twee weken na ontvangst, dan wel onverwijld nadat is gebleken dat de verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie, van een verzoek besluiten om het verzoek niet te behandelen als gebleken is dat de verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie. In dat geval is sprake van misbruik van recht.

De uitspraak van de Raad van State van 12 april 2023 (ECLI:NL:RVS:2023:1451) geeft duidelijkheid over het feit dat een onbegrensd Woo-verzoek buiten behandeling kan worden gelaten. Wij hebben u de mogelijkheid gegeven om uw verzoeken te concretiseren en te preciseren. Aangezien hier voor deze twee verzoeken geen duidelijkheid uitkomt, en daarmee uw verzoeken onbegrensd zijn, kunnen wij ervoor kiezen deze verzoeken buiten behandeling te stellen.

BESLUIT MISBRUIK VAN RECHT

Wij hebben besloten beide Woo-verzoeken van 14 april 2023 en 16 april 2023 niet te behandelen wegens misbruik van recht. De redenen hiervoor zijn de ruime reikwijdte van de verzoeken die zich richten op alle documentatie van de afgelopen 30 jaar en dat ze niet bedoeld zijn om info volgens ons openbaar te maken.

Wij maken dit Woo-dossier openbaar

De gemeente vindt transparantie belangrijk. Sinds 2015 maken wij afgeronde Wob/Woo-dossiers openbaar. Na behandeling maken wij uw verzoek (zonder uw persoonsgegevens), ons besluit en de documenten openbaar voor iedereen via onze [website](#).

Vragen?

Als u vragen hebt over dit besluit of het hier niet mee eens bent, neemt u dan eerst contact met ons op.

Per e-mail: woo@utrecht.nl. Zet in uw e-mail het dossiernummer of zaaknummer.

Telefonisch: 14 030 (Klant Contact Centrum gemeente Utrecht). Geef aan dat u een vraag hebt over een Woo-verzoek. De medewerker verbindt u dan door met de juiste collega.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Utrecht,

N. Oosterwegel
op 08-05-2023

N. Oosterwegel
Clustermanager

BEZWAAR

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u ons dat laten weten ('bezwaar maken'). Wij gaan dan nog een keer goed naar ons besluit kijken.

U moet uw bezwaar versturen *binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat*. Als u uw bezwaar later verstuurt, dan bestaat de kans dat wij uw bezwaar volgens de wet niet meer mogen behandelen.

Datum 8 mei 2023
Ons kenmerk 11139828/2 + 11141106/2



U kunt op twee manieren bezwaar maken

1. Digitaal

Hiervoor gebruikt u het digitale formulier op www.utrecht.nl/bezwaar. Bezwaar maken kan *niet* per e-mail.

2. Met een brief

U kunt uw bezwaar per brief sturen aan:
Het college van burgemeester en wethouders van Utrecht
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Wat moet er in uw bezwaar staan?

- a. een omschrijving van dit besluit (staat bij Onderwerp bovenaan deze brief);
- b. de verzenddatum en het kenmerk van deze brief (staat ook bovenaan deze brief).

→ U mag in plaats van a. en b. ook een kopie van deze brief meesturen.

- c. de reden(en) waarom u vindt dat ons besluit niet klopt;
- d. uw naam, adres, handtekening;
- e. het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- f. de datum waarop u de brief verstuurt.