

Bedrijfsvoering en Strategie Netwerk
 Bedrijfsonderdeel Financiën, Inkoop & Juridische Zaken
 Afdeling Juridische Zaken
 Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
 Bezoekadres Stadsplateau 1, Utrecht
 Telefoon 030-2861096 Fax 030 - 286 10 22
www.utrecht.nl/



De heer mr. 5.1.2.e
 Stellapower Assets B.V.

alleen per e-mail met zivver

Behandeld door	5.1.2.e	Datum	8 mei 2024
Doorkiesnummer	5.1.2.e	Ons kenmerk	11557430
E-mail	5.1.2.e@utrecht.nl	Onderwerp	Beslissing op bezwaarschrift openbaar making
Bijlage(n)	5	Verzonden	8 mei 2024
Uw kenmerk			
Uw brief van	22 augustus 2023		Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer 5.1.2.e

Op 22 augustus 2023 heeft uw toenmalig advocaat namens Stellapower Assets B.V. een bezwaarschrift ingediend, gericht tegen ons besluit van 11 juli 2023 met kenmerk: 11294204/2 en Woo-dossiernummer 2023-0418. Hierbij vindt u onze beslissing op bezwaar. Onze excuses voor de vertraging in onze besluitvorming.

Na kennisneming van het bezwaarschrift en de overige stukken in deze zaak, alsmede u gehoord te hebben op de hoorzitting, hebben wij besloten het bestreden besluit te herroepen en te laten vervangen door deze beslissing op bezwaar. Een aantal documenten zullen (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt; een aantal niet. In deze brief leest u hoe wij tot deze beslissing zijn gekomen.

Procesverloop en achtergrondinformatie

Op 30 mei 2023 heeft u een verzoek ingediend om informatie te verstrekken op grond van de Wet Open Overheid (hierna: Woo). Het gaat u met name om documenten over:

1: (De totstandkoming van) het besluit van het college van B&W van de gemeente Utrecht (hierna: het college) om de concessieovereenkomsten met E2-Energie B.V. te ontbinden, de adviezen en de onderzoeks-resultaten en de interne en externe correspondentie die de betrokken ambtenaren en het college hierover hebben gevoerd;

2: De mogelijkheden die de Gemeente Utrecht heeft onderzocht om de afmetingen en het vermogen van de

(snel)laadpalen in de Concessieovereenkomsten met E2-Energie B.V. tijdelijk en permanent aan te passen, en de mogelijkheid om de plaatsingstermijnen voor de snellaadpalen in de concessieovereenkomsten te wijzigen/te verlengen.

3: De Plaatsingsleidraad en Inrichtingskader publieke Laadinfrastructuur en de stand van zaken hiervan.

U wil over deze onderwerpen afschriften van brieven, e-mails, memo's, adviezen, gespreksverslagen, (telefoon)notities, vastlegging van wijzigingen, WhatsApp-berichten, of andere meeting-apps die door ons zouden worden gebruikt.

Naar aanleiding van uw Woo-verzoek hebben wij gekeken welke documenten er binnen de gemeente Utrecht aanwezig zijn. Tijdens deze zoekslag bleek een civielrechtelijke procedure tussen de Gemeente Utrecht en E2-Energie op handen.

Bij besluit van 11 juli 2023 is besloten om een deel van de gevonden documenten niet openbaar te maken. Van de documenten die reeds openbaar waren, is de vindplaats gegeven.

Op 12 juli 2023 heeft u een verzoek gedaan tot verstrekking van documenten die Stella Power betreffen, op grond van artikel 5.5. van de Woo (hierna: informatieverzoek).

Op 13 juli 2023 heeft Stella Power ons op de hoogte gesteld van haar voornemen tot het nemen van rechtsmaatregelen jegens ons.

Bij brief van 22 augustus 2023 ontvingen wij uw bezwaarschrift tegen ons besluit van 11 juli 2023 (over openbaarmaking). U heeft in uw bezwaar verzocht om in te stemmen met rechtstreeks beroep.

Uw verzoek tot rechtstreeks beroep bij de bestuursrechter hebben wij afgewezen.

Op 10 oktober 2023 heeft Stella Power de gemeente Utrecht gedagvaard in een civielrechtelijke procedure.

Op 25 oktober 2023 bent u in de gelegenheid gesteld uw bezwaarschrift mondeling toe te lichten. Van deze gelegenheid heeft u gebruik gemaakt. Het verslag van deze hoorzitting treft u bijgaand aan. Tijdens de hoorzitting heeft u aangegeven dat documenten die naar Stellapower zijn verstuurd, of van Stellapower afkomstig zijn, niet openbaar of verstrekt hoefden te worden.

Tijdens en na de hoorzitting is gebleken dat een aantal documenten openbaar konden worden gemaakt. Op 3 november 2023 is vanuit ons Woo-team u een overzicht gestuurd van de aangetroffen documenten, met de notitie of zij volgens verweerder (Woo-team) openbaar konden worden gemaakt. Ten aanzien van drie documenten moest een zienswijze worden gevraagd aan derde-belanghebbenden.

Op 16 november 2023 heeft uw gemachtigde de door ons gevraagde e-mail van 15 november 2022 van 5.1.2.e aan ons verstuurd. Hierop hebben wij een nieuwe zoekslag laten uitvoeren. Ten aanzien van twee documenten uit deze zoekslag moest een zienswijze worden gevraagd aan een derde-

belanghebbende. Deze heeft te kennen gegeven geen bezwaren te hebben tegen openbaarmaking van de aan haar voorgelegde documenten.

Per e-mail van 19 januari 2024 heeft uw gemachtigde aangegeven dat u documenten die naar Stellapower zijn verstuurd, of van Stellapower afkomstig zijn, alsnog verstrekt wilde hebben. Dit heeft u herhaald in het telefoongesprek met ondergetekende op 4 april 2024. Tijdens dit gesprek heeft u tevens aangegeven dat de openbaar te maken documenten niet openbaar voor eenieder hoeven te worden gemaakt door plaatsing op een website. Ze kunnen wat u betreft enkel aan u verstrekt worden.

Ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift voldoet aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht daaraan stelt. U bent dan ook ontvankelijk in uw bezwaren.

Juridisch kader

Voor het juridisch kader van dit besluit verwijzen wij naar de bijlage van dit besluit.

Bezwaren

U heeft – kort samengevat – aangevoerd dat de integrale weigering van openbaarmaking van stukken onvoldoende is gemotiveerd. Tevens bent u van mening dat de zoekslag niet volledig is geweest.

Aanvullende zoekslag

Naar aanleiding van de door u ingebrachte e-mail van 5.1.2.e van 15 november 2022 hebben wij een nieuwe zoekslag uitgevoerd. Wij hebben hierbij gezocht op de volgende zoektermen: concessieovereenkomst, E2, Stella Power, ontbinden, voorstel, afmeting, vermogen, laadpalen/laadpaal, aanpassen, ingang contract datum, plaatsingstermijn in combinatie met wijzigen, verlengen.

Wij hebben hiervoor gezocht in Microsoft Windows Verkenner, Microsoft Teams en ons zaakstelsel. Hierbij zijn alleen reeds openbaar gemaakte documenten naar boven gekomen.

Tevens hebben we in de e-mailbox van 5.1.2.e gezocht op de volgende afzenders en ontvangers: 5.1.2.e @stellapower.eu, 5.1.2.e @stellapower.eu, 5.1.2.e @utrecht.nl en 5.1.2.e @utrecht.nl.

Tevens hebben we in de e-mailboxen van 5.1.2.e en 5.1.2.e gezocht.

Daarbij zijn de volgende additionele documenten gevonden, die vallen onder de reikwijdte van uw Woo-verzoek c.q. informatieverzoek:

5.5 Woo-verzoek

5.5 Woo-verzoek

5.5 Woo-verzoek

II.2. Bijlage Flooding DC Fast

II.2. FW Verzoek tot wijziging type laadpaal

5.5 Woo-verzoek

II.4. Check wijzigingsvoorstellen

5.5 Woo-verzoek

5.5 Woo-verzoek

5.5 Woo-verzoek

5.5 Woo-verzoek

Deze documenten betreffen interne e-mails, eventueel met bijlagen, die onze ambtenaren naar elkaar hebben gestuurd.

De documenten die beginnen met 5.5 na de nummering zijn documenten die aan u worden verstrekt in het kader van uw informatieverzoek. De andere documenten zien op openbaarmaking.

De aangetroffen documenten hebben wij beoordeeld. Een overzicht hiervan vindt u in de bijgevoegde documentenlijst onder het kopje "II. NIEUWE ZOEKSLAG".

In uw e-mail van 28 maart 2024 heeft u gesteld dat 5.1.2.e de opsteller moet zijn geweest van de desbetreffende email van 5.1.2.e. Naar aanleiding hiervan hebben we in de e-mailbox van 5.1.2.e ook gekeken naar berichten van of naar 5.1.2.e. Hieruit zijn geen documenten naar voren gekomen die vallen onder de reikwijdte van uw Woo-verzoek.

Naast het bovenstaande zijn er geen WhatsApp berichten aangetroffen die vallen onder uw Woo-verzoek.

De Woo verplicht enkel tot het openbaar maken van reeds aanwezige documenten. Het kan zijn dat bepaalde informatie niet schriftelijk is vastgelegd. De Woo verplicht ons niet tot het maken van verslagen, overzichten, of andersoortige documenten die niet reeds aanwezig zijn.

Zienswijzen

Uit de gevonden documenten volgt dat er derde-belanghebbenden betrokken zijn bij de openbaarmaking van de documenten. Deze derde-belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld over de te openbaren documenten met hun gegevens hun zienswijze te geven. Zij hebben ingestemd met openbaarmaking dan wel niet gereageerd op ons verzoek.

Overwegingen

In bezwaar dienen wij te beoordelen of hiervoor genoemd besluit van 11 juli 2023 (hierna: het bestreden besluit) terecht en op juiste gronden is genomen. Wij overwegen hiertoe het volgende.

Ter hoorzitting is door verweerder (Woo-team) aangegeven dat gezien de inmiddels gewijzigde omstandigheden een aantal documenten alsnog openbaar kunnen worden gemaakt. Uit de tweede zoekslag zijn voorts additionele documenten naar voren gekomen die onder uw Woo-verzoek vallen.

In verweer heeft het college aangegeven dat inmiddels de civielrechtelijke procedure is gestart. Hierom heeft het college met het oog op openbaarheid een voorstel gedaan om bepaalde documenten (gedeeltelijk) openbaar te maken. Daartoe is in het kader van de bezwaarprocedure een inventarislijst met bijlagen aan de behandelaar van het bezwaar verstrekt. Als zodanig is sprake van een nieuwe ontwikkeling in het proces die bij de beoordeling van het bezwaar kon worden betrokken en die nog niet aanwezig was ten tijde van het besluit in primo.

Documentenlijst – bijlage 2

In bezwaar maken wij een volledige heroverweging ex nunc. Als gevolg besluiten we in bezwaar dat een aantal documenten (deels) openbaar worden gemaakt en een aantal documenten niet. De documenten die wij hebben gevonden naar aanleiding van uw Woo-verzoek overlappen deels met de documenten die naar voren zijn gekomen bij uw informatieverzoek.

Aan de hand van de op 3 november 2023 aan u verstuurd documentenlijst hebben wij per document aangegeven of deze openbaar zullen worden gemaakt dan wel aan u worden verstrekt. Tevens hebben wij de documenten uit de tweede, aanvullende, zoekslag opgenomen. Deze vindt u onderaan de documentenlijst. De documentenlijst vindt u bij deze beslissing op bezwaar als bijlage

In de documentenlijst hebben wij tevens aangegeven welke – eventuele – uitzonderingsgrond tot openbaarmaking is toegepast. Daarnaast staat in de deels openbaar te maken documenten de toegepaste uitzonderingsgrond vermeld bij de geweigerde passage(s) (zwarte blokken). Zo kunt u per document zien welke uitzonderingsgrond(en) op desbetreffende passages van toepassing zijn.

Hieronder is nader gemotiveerd waarom de desbetreffende uitzonderingsgronden zijn toegepast.

Buiten reikwijdte Woo-verzoek

Een aantal (passages van) documenten vallen buiten de reikwijdte van uw Woo-verzoek. Deze worden daarom niet openbaar gemaakt. Het betreffen de volgende documenten:

20230309120945_Perceel 1 – Concessieovereenkomst Openbaar Snelladen Gemeent 3

Dit document betreft de concessie-overeenkomst met Stella Power en ziet niet op de ontbinding of wijziging van de overeenkomst met E2. Overigens heeft u deze al in uw bezit.

20230309120945_Verificatieverslag E2 20210517_4

Dit betreft een verslag van een bijeenkomst in 2021 met E2 om de gegevens uit de inschrijving te verifiëren. Deze bijeenkomst vond plaats vóórdat de plaatsingsovereenkomst met E2 is gesloten en kan daarom niet zien op ontbinding of wijziging van deze overeenkomst.

20230309120945_Verficiatieverslag Stella 20210426_5

Dit betreft een verslag van een bijeenkomst in 2021 met Stella Power om de gegevens uit de inschrijving te verifiëren. Dit document ziet niet op de ontbinding of wijziging van de overeenkomst met E2 dan wel Stella Power. Overigens heeft u deze al in uw bezit.

20230405131619_gemeente Utrecht concessie snelladen concept brie_16

Dit betreft een e-mail van onze advocaat met alleen passages als: “hierbij tref je aan” en “zullen we even bellen?”. Dergelijke passages vallen niet onder uw Woo-verzoek. Daarnaast valt deze e-mail onder onze vrije communicatie met onze advocaat (zie uitzonderingsgrond i).

II.5 FW Check wijzigingsvoorstellen

De tweede alinea van de e-mail van maandag 11 december 2023 17:19:46 (bovenaan het document) ziet op het inplannen van een algemeen evaluatiemoment.

Grenzen aan openbaarheid

Uitgangspunt is dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. Om de hiernavolgende reden hebben wij besloten bepaalde (passages van) documenten niet openbaar te maken. De uitzonderingsgronden zijn opgenomen in hoofdstuk 5 van de Woo.

Zinledige documenten

Bij enkele documenten blijft er na verwijdering van passages die onder een uitzonderingsgrond vallen, geen informatie met wezenlijk belang meer over. Openbaarmaking of verstrekking van deze documenten weigeren wij integraal. In de rechtspraak worden zulke documenten ook wel “zinledige documenten” genoemd.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo

Alle documenten die openbaar worden gemaakt, zijn geanonimiseerd.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan geen informatie openbaar worden gemaakt als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, emailadressen, telefoonnummers en functienamen. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van de betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar privacy kan schaden. Dat vinden wij niet wenselijk.

In diverse documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, emailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

Documenten die u reeds hebt en aan u worden verstrekt in het kader van uw informatieverzoek, zijn niet geanonimiseerd.

Het goed functioneren van het college van burgemeester & wethouders

Procespositie (volgnrs. 1, 26, 32, II.5, II.7) en

vrije correspondentie intern en/of met advocaat (volgnrs. 1, 2, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 19, 29, 32, II.1, II.5, II.7)

artikel 5.1, tweede lid, onder i van de Woo

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het algemeen belang daarvan niet opweegt tegen het belang van publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen. Uit de parlementaire geschiedenis van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo volgt dat het belang van vertrouwelijk overleg als voorwaarde voor het goed functioneren van een bestuursorgaan zwaarder kan wegen dan het belang van openbaarheid. In documenten geopperde prognoses en beleidsalternatieven kunnen ter bescherming van het belang van het goed functioneren van het bestuursorgaan worden geweigerd.¹

Openbaarmaking van de informatie in de desbetreffende documenten leidt tot inbreuk op het goed functioneren van het college van burgemeester & wethouders van gemeente Utrecht. De schade bestaat uit de gevolgen van het vrijgeven van informatie over de processtrategie en -keuzes in een juridische procedure.

Met betrekking tot de documenten met volgnummers 2, 11, 12, 16, 17, 19, 29 geldt dat om goed te kunnen functioneren, de gemeente vertrouwelijk moet kunnen communiceren en zich laten adviseren door haar advocaat. De relatie tussen een advocaat en zijn cliënt is per definitie vertrouwelijk. Om die reden rust op advocaten een geheimhoudingsplicht. Men moet in vertrouwelijkheid een discussie kunnen voeren over de mogelijke juridische vervolgstappen en de procespositie en proceskeuzes. Openbaarmaking zou de vertrouwelijkheid schaden en het functioneren van het college als gevolg daarvan ernstig belemmeren. De bereidheid van ambtenaren om openhartig te reageren en alle informatie te delen, zal afnemen, waardoor de advocaat zijn taak niet naar behoren zal kunnen vervullen. Dit is schadelijk voor de procespositie en het goed functioneren van het college.

Tevens moet interne correspondentie ter voorbereiding van de communicatie met de advocaat in alle vrijheid en daarom vertrouwelijkheid kunnen gebeuren. Dit geldt ook voor interne schriftelijke communicatie over de procespositie van de gemeente en de mogelijke proceskeuzes. Openbaarmaking zou in de toekomst de gemeenteambtenaren belemmeren om op vertrouwelijke basis informatie uit te wisselen. Tevens staan in de interne notities en e-mails vertrouwelijke standpunten in die wij in een civiele procedure niet aan de orde wensen te stellen. Desbetreffende notities dragen bij aan het bepalen van onze strategie in lopende juridische procedures. Door openbaarmaking wordt hierin inzicht gegeven, hetgeen onze procespositie negatief kan beïnvloeden. Bovendien dient in alle vrijheid en zonder terughoudendheid geadviseerd en gediscussieerd te kunnen worden. Dit is in het belang van het zorgvuldig kunnen afwegen van belangen en standpunten in onderhavige en toekomstige dossiers. Het is daarmee in het belang van een zorgvuldig besluitvormingsproces. Openbaarmaking van de desbetreffende documenten kan zo'n besluitvormingsproces negatief beïnvloeden en belemmeren, dan wel ons in juridische procedures benadelen. Dit raakt het

¹ Kamerstukken II, 2019–2020, 35 112, nr. 9, p. 48.

goed functioneren van de gemeente. Dit belang weegt, gelet op het bovenstaande, zwaarder dan het belang van openbaarmaking.²

Dit geldt ten aanzien van documenten met volgnummers 1, 14, 15, 32 en II.1, II.5, II.7.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad (Document II.7)

Artikel 5.2, eerste lid van de Woo

Document II.7 is een e-mailwisseling. De e-mail bovenaan het document dateert van 23 januari 2023, 15:44 uur. Deze e-mail is opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevat persoonlijke beleidsopvattingen (PB). Met deze e-mail is beoogd om in vertrouwelijke sfeer van gedachten te wisselen en onderling handelen af te stemmen. Artikel 5.2, eerste lid, van de Woo bepaalt dat in het geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie kan worden verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Ambtenaren (en andere betrokkenen bij dit interne beraad) moeten vrijelijk hun gedachten kunnen wisselen zonder risico en vrees dat hun e-mails over een dergelijk gevoelig en vertrouwelijk onderwerp openbaar wordt gemaakt. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming.³ Wij achten het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvatting(en) toch openbaar te maken.

Openbaarmaking van zojuist genoemde e-mail wordt daarom geweigerd. Daarnaast zou openbaarmaking van deze e-mail schade kunnen toebrengen aan onze procespositie. Weigering tot openbaarmaking is daarom ook op grond van sub i van artikel 5. artikel 5.1, tweede lid, van de Woo. Voor nadere motivering hiervoor verwijs ik u naar de tekst onder het kopje "Het goed functioneren van het college van burgemeester & wethouders."

De feitelijke gegevens die zodanig met deze persoonlijke beleidsopvattingen zijn verweven, hoeven niet openbaar te worden gemaakt.⁴

Plaatsingsleidraad

U heeft in uw Woo-verzoek verzocht om een stand van zaken van de Plaatsingsleidraad (versie 3.0). De Woo geeft geen verplichting tot maken van een overzicht of stand van zaken. De plaatsingsleidraad is inmiddels openbaar. U(w toenmalig advocaat) heeft te kennen gegeven hiervan op de hoogte te zijn en de vindplaats hiervan te weten. Over de Plaatsingsleidraad (versie 3.0) heeft Stella Power ook vragen gesteld bij de Nota van Inlichting van de aanbesteding, genaamd "overname en plaatsing publieke laadinfrastructuur Gemeente Utrecht" (kenmerk T30597). Hieruit blijkt dat u de Plaatsingsleidraad reeds uw bezit heeft.

In uw Woo-verzoek is niet verzocht om documenten die zien op communicatie over de Plaatsingsleidraad 3.0. Hierop is daarom niet gezocht. Eventueel zou u een nieuw Woo-verzoek kunnen indienen hiervoor.

Proceskosten

U heeft gevraagd om een vergoeding van de kosten voor de verleende rechtsbijstand. Aangezien het

² Vgl. uitspraak Raad van State van 28-02-2024, ECLI:NL:RVS:2024:843.

³ Vgl. uitspraak van de Rechtbank Midden-Nederland van 28-02-2023, ECLI:NL:RBMNE:2023:783.

⁴ Vgl. uitspraak van de Rechtbank Midden-Nederland van 28-02-2023, ECLI:NL:RBMNE:2023:783.

bestreden besluit wordt herroepen, zullen uw proceskosten worden vergoed. Dit volgt uit artikel 7:15 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Wij stellen de vergoeding voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op een bedrag van € 1.248,- (1 punt voor het indienen van het bezwaarschrift en 1 punt voor het verschijnen op de hoorzitting, met een waarde per punt van € 624,- en wegingsfactor 1). Dit is conform het Besluit proceskosten bestuursrecht.

Om tot betaling van de toegekende proceskosten over te kunnen gaan, verzoeken wij u om een e-mail te sturen naar 5.1.2.e@utrecht.nl met daarin tenminste de volgende gegevens:

- ons kenmerknummer van de zaak: 11557430 en 11567114.
- uw naam;
- uw adres;
- uw rekeningnummer (IBAN) en de tenaamstelling van het rekeningnummer;
- eventueel welke referentie wij bij de betaling moeten zetten.

U hoeft/kunt ons dus geen factuur te sturen.

Als uw adres of rekeningnummer wijzigt, vragen wij u vriendelijk om dit aan ons door te geven.

U bent zelf verantwoordelijk voor de juistheid van uw gegevens in relatie tot de betaling.

Beslissing

Het bestreden besluit wordt herroepen en vervangen door deze beslissing op bezwaar.

Openbaarmaking

(Gedeeltelijk) Openbaar wordt gemaakt: de informatie neergelegd in de volgende documenten, met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens en/of andere uitzonderingsgronden:

Eerste zoekslag

20230403084103_Update snelladers_13
20230407105958_Snelladers - brieven verstuurd_18
20230407112104_Brief E2-Energy - perceel 2 3 5 en 11(1)_21
20230407112104_Brief E2-Energy - perceel 4 6 en 7(1)_22
20230407155139_RE Aangetekende brieven snelladers verstuurd_23
20230412093827_FW brieven laadpalen_24
20230421154335_4 percelen - E2 Energy_25_
20230510150317_RE E2 Energie - planning DC lader 120kW 3x_26
20230515165415_RE Verzoek schriftelijke update dossier concessie snelladen_27
20230524130748_Snelladers - E2 Energy_28
20230525151104_20230523 raadsbrief ontbinding contract snelladen deel 2_30

Aanvullende zoekslag

- II.2. Bijlage Flooding DC Fast
- II.2. FW Verzoek tot wijziging type laadpaal
- II.4. Check wijzigingsvoorstellen
- 5.5 Woo-verzoek

Dit Woo-dossier (met kenmerk 11557430) met de openbaar te maken documenten, zal actief openbaar worden gemaakt. Dit ook gelet op recentelijk ingediende Woo-verzoek(en) van een derde, met gelijke strekking als uw Woo- en/of informatieverzoek(en). De, op grond van artikel 5.5 van de Woo, te verstrekken documenten zullen enkel aan u verstrekt worden.

Openbaarmaking van andere (delen van) documenten wordt geweigerd om grond van de hierboven gemotiveerde uitzonderingsgronden.

Deze beslissing op bezwaar is, met inachtneming van de artikelen 10:1 tot en met 10:12 van de Algemene wet bestuursrecht, namens ons in mandaat genomen door een op grond van het mandaatregister bevoegde medewerker.

Indien u vragen en/of opmerkingen heeft over deze beslissing, kunt u contact opnemen met de behandelaar. Het telefoonnummer staat boven aan deze brief vermeld.

Rechtsmiddelenclausule

Binnen zes weken na de datum van verzending van deze beslissing op bezwaar staat schriftelijk beroep open bij de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling bestuursrecht (o.v.v. bodemzaken of voorlopige voorzieningen), Postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

U dient er rekening mee te houden dat hiervoor griffierecht verschuldigd is.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,
Namens dezen,

5.1.2.e

medewerker bezwaar en beroep

Bijlagen:

1. juridisch kader;

2. documentenlijst;
3. e-mail correspondentie 19 januari 2024 en ouder;
4. kort zakelijk verslag hoorzitting;
5. openbaar te maken documenten.

Eerste zoekslag

20230403084103_Update snelladers_13
20230407105958_Snelladers - brieven verstuurd_18
20230407112104_Brief E2-Energy - perceel 2 3 5 en 11(1)_21
20230407112104_Brief E2-Energy - perceel 4 6 en 7(1)_22
20230407155139_RE Aangetekende brieven snelladers verstuurd_23
20230412093827_FW brieven laadpalen_24
20230421154335_4 percelen - E2 Energy_25_
20230510150317_RE E2 Energie - planning DC lader 120kW 3x_26
20230515165415_RE Verzoek schriftelijke update dossier concessie snelladen_27
20230524130748_Snelladers - E2 Energy_28
20230525151104_20230523 raadsbrief ontbinding contract snelladen deel 2_30

Aanvullende zoekslag

II.2. Bijlage Flooding DC Fast
II.2. FW Verzoek tot wijziging type laadpaal
II.4. Check wijzigingsvoorstellen

5.5 Woo-verzoek

Deze beslissing is digitaal tot stand gekomen en hierdoor niet ondertekend.

BIJLAGE 1 BIJ BESLISSING OP BEZWAAR – JURIDISCH KADER

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 7:15

(...)

2. De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voorzover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Wet open overheid (Woo)

Artikel 2.1. Begripsbepalingen

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

(...)

publieke informatie: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 4.1. Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.

Artikel 5.1 Uitzonderingen

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

(...)

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

(...)

i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

Artikel 5.2. Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Artikel 5.5. Verstrekking van informatie die de verzoeker betreft

1. Onverminderd het elders bij wet bepaalde, verstrekt een bestuursorgaan iedere natuurlijke of rechtspersoon op diens verzoek de op de verzoeker betrekking hebbende in documenten neergelegde informatie, tenzij een in artikel 5.1, eerste lid, onderdelen a, b en c, alsmede d en e, voor zover betrekking hebbend op derden, genoemd belang aan de orde is of een in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 genoemd belang zwaarder weegt dan het belang van de verzoeker bij toegang tot op hem betrekking hebbende informatie. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
2. Het eerste lid is van overeenkomstige toepassing op een verzoek met betrekking tot gegevens ten aanzien van een overleden echtgenoot, geregistreerd partner, kind of ouder van de verzoeker, tenzij een schriftelijke wilsverklaring van de overledene aan de verstrekking in de weg staat.
3. Het bestuursorgaan draagt zorg voor een deugdelijke vaststelling van de identiteit van de verzoeker.
4. Het bestuursorgaan kan aan de verstrekking voorwaarden verbinden ter bescherming van een van de belangen, genoemd in de artikelen 5.1 en 5.2, tenzij de gevraagde informatie met toepassing van de artikelen 5.1 en 5.2 openbaar voor eenieder zou zijn.