

5.1.2E en ik hebben jullie voorstel gisteren met de andere steden besproken. De andere steden geven aan niet 100% uit de voeten te kunnen met onze voorstellen en geven met name een ander beeld/werkwijze te hebben rondom het bestuurlijk akkoord en de 'persoonlijke motivatie en inspanningen om uit de criminaliteit te stappen'.

Ik heb daarom met 5.1.2E een voorstel gemaakt waar de andere steden zich wel in kunnen vinden en waarin m.i. jullie belangrijkste punt wel in staat in de eerste zin namelijk dat niet de periode maar de persoonlijke omstandigheden de belangrijkste reden voor urgentie is.

Daarom pleiten we ervoor nuance aan te brengen voor de categorie 'uitstroom uit detentie', niet de periode van detentie is bepalend voor urgentie maar de persoonlijke omstandigheden. Het is voor gemeenten daarom belangrijk om te kunnen controleren of er sprake is van bijvoorbeeld (zware) medische of sociale problematiek bij deze doelgroep en waarbij een woning een belangrijk deel is van de oplossing van het probleem. Voor deze doelgroep wordt nu al vaak urgentie verleend. In de gevallen waar hier geen sprake van is, zou deze doelgroep gelijkgesteld moeten zijn aan regulier woningzoekenden. Allereerst omdat de groep wettelijk urgenten anders te sterk wordt vergroot waardoor andere urgente gevallen in de knel komen. Ten tweede kan het maatschappelijk overkomen als een beloning van ongewenst gedrag waardoor het draagvlak voor wettelijk urgenten afneemt. In veel gevallen heeft een deel van de doelgroep die uitstroomt overigens nog een woning of kan terecht in het eigen netwerk.

Hopelijk werkt dit voorstel voor jullie ook. Het is in een gezamenlijke G4 reactie altijd even zoeken naar de overeenkomsten. Omdat dit punt in deze afrondende naar boven is gekomen is er ook beperkt ruimte om hier uitgebreid met de andere steden over af te stemmen.

Mochten jullie nog vragen hebben bel dan gerust!!

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Ontwikkelorganisatie Ruimte

Stadsplateau 1

9e etage



Van: 5.1.2E

Verzonden: maandag 3 april 2023 10:29

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1,2E 5.1,2E @utrecht.nl; 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>; 5.1,2E
<5.1,2E @utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Afstemmen input Wet regie op de Volkshuisvesting

Dag 5.1,2E en 5.1,2E

Dank voor jullie reacties. Het betreft een G5 reactie op de wet dus we zullen dit met hen gaan afstemmen. Daarom pleiten we dus ook niet alleen als Utrecht voor deze nuance.

In de opzet van de brief hebben we al enkele tussenkopjes opgenomen dus de structuur van jullie voorstel is daarom niet inpasbaar. Ik heb het daarom weer achter elkaar gezet met 2 kleine suggesties:

Daarom pleiten we ervoor nuance aan te brengen omtrent de categorie 'uitstroom uit detentie'. Wie na een detentieperiode in aanmerking zou mogen komen voor urgentie is maatwerk. Niet de periode van detentie is bepalend, maar onder andere de getoonde motivatie en inspanningen om uit de criminaliteit te stappen. Zo heeft een deel van de doelgroep die uitstroomt nog een woning of kan terecht in het eigen netwerk. Ook vindt uitstroom plaats via Beschermd Wonen of de Maatschappelijke Opvang. Voor een beperkt deel dat niet beschikt over adequate huisvesting én niet geschikt is voor BW of MO, is een andere oplossing nodig. Dan kan worden gedacht aan urgentie of andere vormen van (tijdelijk) wonen (met begeleiding). We benadrukken de gezamenlijke verantwoordelijkheid om gedetineerde burgers voor te bereiden op de terugkeer naar de samenleving **en het belang van onderdak**. ~~Het leefgebied 'onderdak' maakt onderdeel uit van het plan van aanpak voor terugkeer.~~ De uitgangspunten in het Bestuurlijk Akkoord 'Kansen bieden voor re-integratie' (2019) bieden aanknopingspunten om maatwerk rondom onderdak te bieden, zonder detentieduur als criterium op te nemen voor urgentie. Het is voor gemeenten belangrijk om zelf te kunnen bepalen voor welk deel van de ex-gedetineerden ze urgentie in willen zetten. Door een landelijke urgentieregeling voor alle ex-gedetineerden die langer dan drie maanden vastzitten zal het aantal wettelijke urgenten sterk toenemen, waardoor de wachttijden nog langer worden bij gelijkblijvende woningcapaciteit. Daarnaast zal het maatschappelijke draagvlak afnemen als een woning een beloning lijkt voor slecht gedrag: juist bij het plegen van relatief zwaardere strafbare feiten, zal een detentieperiode van meer dan drie maanden aan de orde zijn.

Vandaag en morgen stemmen we af met de andere steden. We zullen jullie laten weten hoe zij hierop reageren.

Groet, en beterschap 5.1,2E

5.1,2E

Van: 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>

Verzonden: maandag 3 april 2023 08:29

Aan: 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>

CC: 5.1,2E 5.1,2E @utrecht.nl; 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>; 5.1,2E
<5.1,2E @utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>

Onderwerp: Fwd: Afstemmen input Wet regie op de Volkshuisvesting

Hoi 5.1,2E

5.1,2E heeft jou al even gemailld met een reactie en ook nog wat gesleuteld aan de tekst. Deze kan wat ons betreft zo opgenomen worden.

Ik ben helaas ziek sinds het weekend, maar heb even snel mijn mail gecheckt. Ik ga nu weer afsluiten voor vandaag. Mocht er nog iets bijzonders zijn vandaag, wil je dan 5.1,2E benaderen?

Groet

5.1,2E

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Verstuurd: zondag 2 april 2023 12:45

Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: FW: Afstemmen input Wet regie op de Volkshuisvesting

VOORSTEL

De gemeente Utrecht pleit ervoor nuance aan te brengen omtrent de categorie 'uitstroom uit detentie'. Wie na een detentieperiode in aanmerking zou mogen komen voor urgentie is maatwerk.

Niet de periode van detentie is bepalend, maar onder andere de getoonde motivatie en inspanningen om uit de criminaliteit te stappen.

Onderdak aansluitend aan detentie is maatwerk. Zo heeft een deel van de doelgroep die uitstroomt nog een woning of kan terecht in het eigen netwerk. Ook vindt uitstroom plaats via Beschermd Wonen of de Maatschappelijke Opvang.

Voor een beperkt deel dat niet beschikt over adequate huisvesting én niet geschikt is voor BW of MO (ca 17 % van de uitstromers per jaar in Utrecht), is een andere oplossing nodig. Dan kan worden gedacht aan urgentie of andere vormen van (tijdelijk) wonen (met begeleiding). We benadrukken de gezamenlijke verantwoordelijkheid om gedetineerde burgers voor te bereiden op de terugkeer naar de samenleving. Het leefgebied 'onderdak' maakt onderdeel uit van het plan van aanpak voor terugkeer. De uitgangspunten in het Bestuurlijk Akkoord 'Kansen bieden voor re-integratie' (2019) bieden aanknopingspunten om maatwerk rondom onderdak te bieden, zónder detentieduur als criterium op te nemen voor urgentie.

Het is voor gemeenten belangrijk om zelf te kunnen bepalen voor welk deel van de ex-gedetineerden ze urgentie in willen zetten. Door een landelijke urgentieregeling voor alle ex-gedetineerden die langer dan drie maanden vastzitten zal het aantal wettelijke urgenten sterk toenemen, waardoor de wachttijden nog langer worden bij gelijkblijvende woningcapaciteit. Daarnaast zal het maatschappelijke draagvlak afnemen als een woning een beloning lijkt voor slecht gedrag: juist bij het plegen van relatief zwaardere strafbare feiten, zal een detentieperiode van meer dan drie maanden aan de orde zijn.

AANGELEVERDE TEKST

Daarom pleiten weten aanzien van de categorie uitstroom uit detentie voor een nuance. Het is voor gemeenten belangrijk om zelf te kunnen bepalen voor welk deel van de ex-gedetineerden ze urgentie in willen zetten.

Een groot deel van de ex-gedetineerden heeft nog een woning of kan in eigen netwerk terecht, en een deel stroomt uit via Beschermd Wonen of Maatschappelijke Opvang en gaan van daaruit weer zelfstandig wonen. Voor een beperkt deel **dat niet beschikt over adequate huisvesting en niet geschikt is voor BW of MO** (ca 17 % van de uitstromers per jaar in Utrecht) is een andere oplossing nodig en kan aan urgentie of tijdelijk wonen (met lichte begeleiding) worden gedacht om te voorkomen dat ze zonder perspectief op een woning weer terugvallen in de criminaliteit. **Wie in aanmerking komt voor urgentie is maatwerk. Niet de periode van detentie is bepalend, maar o.a. de getoonde motivatie en inspanningen tot het uitstappen uit de criminaliteit.** Door een landelijke urgentieregeling voor alle ex-gedetineerden die langer dan drie maanden vastzitten zal het aantal wettelijke urgenten sterk toenemen waardoor de wachttijden nog langer worden. Daarnaast zal het maatschappelijke draagvlak afnemen als een woning een beloning lijkt voor slecht gedrag.

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Verzonden: vrijdag 31 maart 2023 14:19

Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted]

<[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] 2e <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted]

[redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Afstemmen staven Wet regie op de Volkshuisvesting

Hoi [redacted]

Verhelderend om elkaar net even gesproken te hebben.

Ik ben het eens met het tekstvoorstel van [redacted] Heb nog paar kleine aanvullingen gedaan.

@ [redacted] mocht je nog aanvullingen hebben, graag even contact. Dan kan het maandag nog naar [redacted]

Fijn weekend allemaal!

Groeten

5.1.2E

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 30 maart 2023 17:04

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E 2e @utrecht.nl>; 5.1.2E

<5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <2e@utrecht.nl>; 5.1.2E 2e @utrecht.nl>; 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Afstemmen staven Wet regie op de Volkshuisvesting

Hallo 5.1.2E

Zoals ik je net aan de telefoon al liet weten, was ik niet helemaal tevreden over de tekst over urgentie ex-gedetineerden. Bij deze een nieuw tekstvoorstel. Mogelijk heeft 5.1.2E vanuit OOV nog een aanvulling (uiterlijk maandagochtend naar 5.1.2E). Ik denk dat geert er niet meer aan toekomt voor zijn vakantie, maar wie weet.

Daarom pleiten weten aanzien van de categorie uitstroom uit detentie voor een nuance. Het is voor gemeenten belangrijk om zelf te kunnen bepalen voor welk deel van de ex-gedetineerden ze urgentie in willen zetten.

Een groot deel van de ex-gedetineerden heeft nog een woning of kan in eigen netwerk terecht, en een deel stroomt uit via Beschermd Wonen of Maatschappelijke Opvang en gaan van daaruit weer zelfstandig wonen. Voor een beperkt deel dat niet beschikt over adequate huisvesting en niet geschikt is voor BW of MO (ca 17 % van de uitstromers per jaar in Utrecht) is een andere oplossing nodig en kan aan urgentie of tijdelijk wonen (met lichte begeleiding) worden gedacht om te voorkomen dat ze zonder perspectief op een woning weer terugvallen in de criminaliteit. Wie in aanmerking komt voor urgentie is maatwerk. Niet de periode van detentie is bepalend, maar o.a. de getoonde motivatie en inspanningen tot het uitstappen uit de criminaliteit. Door een landelijke urgentieregeling voor alle ex-gedetineerden die langer dan drie maanden vastzitten zal het aantal wettelijke urgenten sterk toenemen waardoor de wachttijden nog langer worden. Daarnaast zal het maatschappelijke draagvlak afnemen als een woning een beloning lijkt voor slecht gedrag.

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 30 maart 2023 15:26

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <2e@utrecht.nl>

Onderwerp: FW: Afstemmen staven Wet regie op de Volkshuisvesting

Hi 5.1.2E 5.1.2E

Ik heb de consultatiereactie voorgelegd aan wethouder Voortman. Zij is akkoord met de brief maar heeft 1 vraag gesteld bij het punt over urgentie voor gedetineerden (zie hieronder of in de bijlage).

Hoe kijken jullie hiernaar, zouden we de tekst moeten aanpassen/aanscherpen of voldoet de tekst en is het beter om wethouder Voortman uit te leggen hoe het nu gaat en wat dan het resultaat is (hopelijk niet dat ze naar de daklozenopvang gaan)?

Groet,

5.1.2E

Vraag

Maar waar moet iemand dan heen die uit detentie komt? Naar de daklozenopvang?

Passage uit brief

Daarom pleiten we ten aanzien van de categorie uitstroom uit detentie voor een nuance. Het is voor gemeenten belangrijk om te kunnen controleren of er sprake is van zware medische of sociale problematiek (schrijnende gevallen) bij deze doelgroep waarbij een woning een belangrijk deel is van de oplossing van het probleem. Voor deze doelgroep wordt nu al vaak

urgentie verleend. In de gevallen waar hier geen sprake van is, zou deze doelgroep gelijkgesteld moeten zijn aan regulier woningzoekenden. Allereerst omdat de groep wettelijk urgenten anders te sterk wordt vergroot, in Utrecht komen bijvoorbeeld jaarlijks gemiddeld 700 inwoners van de stad uit detentie, waardoor andere urgente gevallen in de knel komen. Ten tweede kan het maatschappelijk overkomen als een beloning van ongewenst gedrag waardoor het draagvlak voor wettelijk urgenten afneemt.

Van: 5.1.2E 5.1.2E @utrecht.nl

Verzonden: donderdag 30 maart 2023 15:19

Aan: 5.1.2E 5.1.2E @utrecht.nl

Onderwerp: RE: Afstemmen staven Wet regie op de Volkshuisvesting

Dag 5.1.2E misschien kun je het in het stuk verwerken. Lukt dat niet, dan graag schriftelijke reactie naar mij

Van: 5.1.2E 5.1.2E @utrecht.nl

Verzonden: donderdag 30 maart 2023 15:17

Aan: 5.1.2E 5.1.2E @utrecht.nl; SecretariaatVoortman secretariaatvoortman@utrecht.nl

CC: 5.1.2E 5.1.2E @utrecht.nl

Onderwerp: RE: Afstemmen staven Wet regie op de Volkshuisvesting

Dag Jan,

Geen probleem, fijn dat 5.1.2E al zo snel heeft kunnen reageren!!

5.1.2E heeft 1 vraag gesteld in consultatiereactie over gedetineerden. Is het handig om deze ook schriftelijk te beantwoorden en bijv. een antwoord te maken van de werkwijze in de huidige situatie?

Groet,

5.1.2E

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 30 maart 2023 15:13

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; SecretariaatVoortman <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Afstemmen staven Wet regie op de Volkshuisvesting

Dag 5.1.2E was er nog niet aan toegekomen, maar 5.1.2E had al wel gelezen, zie bijlagen

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 30 maart 2023 15:03

Aan: SecretariaatVoortman <secretariaatvoortman@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Afstemmen staven Wet regie op de Volkshuisvesting

Beste collega's

Ik had nog geen reactie gehad op mijn mail gisteren dus ik dacht dat er misschien nog een mogelijkheid is om nog een nieuwe versie van het document toe te voegen die op enkele punten is gewijzigd en waarin de belangrijkste passages voor wethouder Voortman zijn gearceerd.

Er zitten 3 documenten in de bijlage:

- Oplegger met aanleiding, gevraagd besluit en toelichting
- Consultatiereactie G4 Wet Regie – geel gearceerd wat relevant is op het gebied van Wmo en grondbeleid.
- Achtergrondnotitie met een samenvatting van de wet

Mocht je nog vragen hebben dan hoor ik dat uiteraard graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

Van: 5.1.2E

Verzonden: woensdag 29 maart 2023 15:16

Aan: SecretariaatVoortman <secretariaatvoortman@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Afstemmen staven Wet regie op de Volkshuisvesting

Beste collega's,

Zoals afgesteld met 5.1.2E en 5.1.2E zou ik graag de consultatiereactie van de G4 op de wet regie op de volkshuisvesting aan wethouder Voortman willen voorleggen.

Ik heb daarvoor een oplegger opgesteld met een korte samenvatting en het gevraagde besluit. Bijlage 2 is een achtergrondnotitie met de samenvatting van de wet.

Ik hoor graag of dit voldoende is. Mochten er nog onduidelijkheden zijn dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Ontwikkelorganisatie Ruimte

Stadsplateau 1

9e etage



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 20 maart 2023 11:28

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Afstemmen staven Wet regie op de Volkshuisvesting

Dag 5.1.2E

Als je het op woensdag naar secretariaat Voortman stuurt dan heb je uiterlijk maandag reactie, waarschijnlijk eerder

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E wethouder Voortman

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 20 maart 2023 10:39

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Afstemmen staven Wet regie op de Volkshuisvesting

Beste 5.1.2E

Zie hieronder de mailwisseling met mijn vraag om een consultatiereactie voor te leggen aan 5.1.2E omdat het een raakvlak heeft met Wmo. Ik verwacht volgende week woensdag een stuk klaar te hebben voor de staf wonen & zorg wat dan ook benut zou kunnen worden om aan 5.1.2E voor te leggen.

Op welk moment moet ik dat dan bij jou aanleveren en wanneer verwacht je dan dat 5.1.2E een reactie kan geven?

Alvast bedankt!

Groet,

5.1.2E

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 16 maart 2023 15:44

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Afstemmen staven Wet regie op de Volkshuisvesting

Hoi 5.1.2E

Lijkt me goed om dit even schriftelijk voor te leggen omdat huisvesting op ouderenvlak wel heel belangrijk is (ook gezien het feit dat er een ouderenbeleid moet gaan komen). Dit kan via [redacted] /het secretariaat van [redacted] (door de stukken te mailen naar hen) in de leesmap. Afhankelijk van hoe lang het stuk is om door te lezen zeker een aantal dagen voordat je de reactie nodig hebt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] beleidsadviseur

[redacted]

[redacted] [redacted] @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Maatschappelijke Ontwikkeling

Meedoen naar Vermogen



Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 16 maart 2023 15:37

Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: FW: Afstemmen staven Wet regie op de Volkshuisvesting

Hi [redacted],

Wij hebben eerder contact gehad over de annotatie tbv de commissie ZJO. Voor de interne besluitvorming heb ik een routing bedacht die ik wilde afstemmen met [redacted]. Hij gaf aan dat ik even met jou contact moet opnemen.

Zie jij de noodzaak om deze consultatiereactie aan [redacted] voor te leggen en zo ja, wanneer zou dat kunnen?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 16 maart 2023 15:28

Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted]

<[redacted]@utrecht.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Afstemmen staven Wet regie op de Volkshuisvesting

Hallo [redacted]

Dank voor je bericht. Even ter check, is het team Bouwen aan Sociaal hier bij betrokken? (ik het @ [redacted] even in de cc gezet) voor afstemming met [redacted] is het wellicht handig om dit af te stemmen met [redacted] 2e [redacted] zij is ABZ voor Wmo [redacted] is volgens mij betrokken bij Thuis voor Ouderen, maar verder zit het zorgcomponent icm wonen vooral bij [redacted]).

Gr. [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 16 maart 2023 15:13

Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] 2e [redacted]@utrecht.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <2e [redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: Afstemmen staven Wet regie op de Volkshuisvesting

Beste [redacted] en [redacted]

Het ministerie voor Volkshuisvesting en RO heeft de Wet Regie op de Volkshuisvesting ter consultatie gepubliceerd. Dit is een wetswijziging gericht op het pakken van regie vanuit het Rijk en provincie op de volkshuisvesting en heeft als doel om o.a. te zorgen voor een evenwichtige verdeling van sociale woningen en aandachtsgroepen in de regio's, meer woningen te realiseren en prestatieafspraken met corporaties beter afdwingbaar te maken. Als G4 bereiden we een consultatiereactie voor.

Omdat de wet grotendeels ingaat op volkshuisvestelijk beleid met een grote nadruk op aandachtsgroepen kwam ik met [redacted] tot de conclusie dat we de consultatiereactie bespreken en ter akkoord voorleggen in de combistaf wonen & zorg van 3 april. Omdat de wet ook een raakvlak heeft met woningbouw en Wmo willen we ook [redacted] en [redacted] een mogelijkheid geven om te reageren op deze consultatiereactie. Dit zou dan een schriftelijke reactie zijn omdat de wethouders niet samen in 1 overleg zitten in deze periode.

Is dit voor jullie ook akkoord en zouden jullie mij kunnen vertellen op welk moment ik dan stukken moet aanleveren voor de schriftelijke leesmap?

Ik hoor graag van jullie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Ontwikkelorganisatie Ruimte

Stadsplateau 1

9e etage



Van: 5.1.2E <2e5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 13 maart 2023 12:27

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Afstemmen staven Wet regie op de Volkshuisvesting

Ha 5.1.2E

Dat lijkt me inderdaad goed. Je kunt het voor 5.1.2E aankondigen bij 5.1.2E en voor 5.1.2E bij 5.1.2E voor WMO. Zij kunnen dan ook ondersteunen bij het doorzetten van stukken voor de schriftelijke leesmap.

Ik neem verder 5.1.2E en 5.1.2E even mee in deze mailwisseling zodat ook zij weten dat je van plan bent dit te agenderen voor de combistaf wonen en zorg van april.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Ontwikkelorganisatie Ruimte



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 13 maart 2023 10:34

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Afstemmen staven Wet regie op de Volkshuisvesting

Hi 5.1.2E

Lijkt me een goed idee! En is het dan handig dat we 5.1.2E (vanwege woningbouw) en 5.1.2E (voor WMO koppeling) in ieder geval schriftelijk informeren met vraag voor reactie? En moet ik dat dan ook nog met iemand afstemmen dat we het zo willen doen? 😊

5.1.2E

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 13 maart 2023 10:05

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Afstemmen staven Wet regie op de Volkshuisvesting

Ha 5.1.2E

Op 3 april is er de combistaf wonen-zorg met 2e en 5.1.2E samen. Dat zou het meest logische stafmoment zijn. Er is namelijk ook geen staf wonen daarna meer die we zouden kunnen benutten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
5.1.2E Directie en Bestuur

5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Ontwikkelorganisatie Ruimte



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: vrijdag 10 maart 2023 15:36

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Afstemmen staven Wet regie op de Volkshuisvesting

Hi,

Ik denk dat 5.1.2E en 5.1.2E mondeling moet en de rest schriftelijk.

Vraag is ook een beetje of het nog in het gehele college besproken moet worden maar dat lijkt mij wat overdreven voor een consultatiereactie. Zou mooi zijn als we samen tot een voorstel komen en dat kunnen we dan voorleggen aan 5.1.2E

5.1.2E

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 8 maart 2023 17:36

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Afstemmen staven Wet regie op de Volkshuisvesting

Ha 5.1.2E

5.1.2E 5.1.2E en 5.1.2E is een lastige combi waarbij ook de feestdagen niet meehelpen... Moeten ze allemaal per se bij elkaar zitten of zou het e.e.a. wellicht ook apart kunnen? Dan kan ik daarna gaan onderzoeken welke stafmomenten we kunnen benutten. Misschien dat we ook nog wel een apart overleg hiervoor kunnen inplannen als we er vroeg bij zijn.

Kortom: moeten ze allemaal bij elkaar zitten of kan het ook individueel/ in duo's? En met welke bestuurders moet het absoluut mondeling besproken worden en met welke zouden we evt. ook schriftelijk kunnen afstemmen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E Directie en Bestuur

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Ontwikkelorganisatie Ruimte



Van: 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 8 maart 2023 16:05

Aan: 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>

Onderwerp: FW: Afstemmen staven Wet regie op de Volkshuisvesting

Hi 5.1.2E

Ik wil graag even een 'routing' bepalen voor de consultatiereactie van de wet regie op de volkshuisvesting.

We verwachten 17 maart met de wethouders wonen over de consultatiereactie te spreken. Vervolgens hebben we tot 13 april om de reactie te verzenden. In de tussentijd moeten we een moment zien te vinden om met 5.1.2E en 5.1.2E te spreken over de consultatiereactie. Mogelijk moet 5.1.2E zelfs ook nog meegenomen worden omdat de wet een raakvlak heeft op Wmo.

Heb jij suggesties hoe we dit het beste vorm kunnen geven en wat belangrijke momenten zijn?

Groet,

5.1.2E

Van: 5.1.2E

Verzonden: vrijdag 3 maart 2023 15:45

Aan: 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Afstemmen staven Wet regie op de Volkshuisvesting

Hi 5.1.2E

Dank voor je reactie, we hebben nog een mededeling op de combistaf kunnen organiseren.

Fijn om volgende week even contact te hebben over de 'routing' voor de definitieve consultatie. Kun jij aangeven wat jou schikt volgende week om hier even over te bellen?

Groet,

5.1.2E

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 2 maart 2023 12:05

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Afstemmen staven Wet regie op de Volkshuisvesting

Goedemorgen 5.1.2E

Excuses voor de late reactie. Voor een volgende keer; als je snel een reactie nodig hebt, app dan even.

Kort: maandag is er naast de staf Wonen ook de staf Wonen en Zorg. Als het goed is weet 5.1.2E vast wie daar de voorbereiding voor doet en dank kun je daar nog checken of er ruimte op de agenda is. Op die manier heb je zowel 5.1.2E als 5.1.2E gelijk aan tafel.

Als dat niet meer past, dan wordt het schriftelijk voorleggen, met een duidelijke deadline en aanbod om nog naar een moment voor die deadline te zoeken om het te bespreken als 5.1.2E daar behoefte aan heeft.

Verder kan ik me in dit geval voorstellen dat de uiteindelijke reactie op de wetconsultatie wellicht geagendeerd moet worden in het college, of afgetikt moet worden in een combistaf waar alle wethouders aanwezig zijn (staf gebiedsontwikkeling?), al is dat afhankelijk van de betrokken wethouders. Ik vermoed dat het vooral 5.1.2E en 5.1.2E betreft, of zie ik dan bestuurders over het hoofd?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E 5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Staf BSN

maandag t/m donderdag



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 27 februari 2023 11:57

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: Afstemmen staven Wet regie op de Volkshuisvesting

Beste 5.1.2E,

Twee weken geleden is de Wet regie op de volkshuisvesting in consultatie gegaan. Dit is een belangrijke wet voor de gemeente omdat het meer sturing vanuit Rijk en provincie betekent, er wettelijke verplichtingen worden vastgelegd over het huisvesten van aandachtsgroepen/urgenten en maatregelen worden voorgesteld om procedures te versnellen. Daarmee raakt dit wetsvoorstel verschillende wethouders (5.1.2E en 5.1.2E). Vanuit de G5 wordt een gezamenlijke consultatiereactie voorbereid en deze zal eind maart / begin april klaar moeten zijn.

Volgende week bespreken we op de Staf Wonen en de Staf RO de voorbereiding op het overleg met 5.1.2E (van 8 maart). Hierbij zullen we ook stil staan bij de wet regie op de volkshuisvesting omdat dit ook een van de besprekpunten is van het overleg met 5.1.2E 2e

Omdat de wet verschillende wethouders raakt kreeg ik het advies van 5.1.2E om even met jou af te stemmen hoe we de verschillende wethouders goed mee kunnen nemen bij deze wet en de consultatiereactie. Is het bijv. voldoende om 5.1.2E in deze fase ook de stukken toe te sturen of kan zij beter aansluiten bij een Staf? En heb jij ook beelden hoe we de uiteindelijke consultatiereactie het beste voor kunnen leggen aan de wethouders zodat we dit goed in de tijd kunnen zetten richting eind maart?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Ontwikkelorganisatie Ruimte

Stadsplateau 1

9e etage



From: "5.1,2E"
Sent: Wed, 5 Apr 2023 14:53:05 +0200
To: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Cc: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Subject: consultatieronde Wet Regie op de Volkshuisvesting

Hoi 5.1,2E

Wil je graag even informeren over input *consultatieronde* Wet Regie op de Volkshuisvesting vwb gedetineerden. Landelijk is er input gevraagd op het wetsvoorstel. Afdeling Wonen heeft dit met de G5 opgepakt. Een paar regels in de wet gaat over gedetineerden als nieuwe urgentiegroep. Gedetineerden langer dan 3 maanden gedetineerd zijn nu in het wetsvoorstel als urgentiegroep aangewezen. Het is een belangrijke basis dat gedetineerden ook landelijk als urgentiegroep worden opgenomen. Alleen de termijn 'langer dan 3 maanden' als uitgangspunt, roept de nodige weerstand op. Begrijpelijk. Vrijdag heeft Wonen de paar tekstregels van de G5 over gedetineerden voorgelegd aan ons en hebben wij nog aanpassingen voorgesteld. Dit voorstel is niet in zijn geheel overgenomen door de G5 omdat de werkwijze in andere steden anders is, maar in goede samenwerking met de collega's van Wonen is de kern van ons voorstel binnen de G5 overeind gebleven. Daar ben ik blij mee. Belangrijkste overgenomen aanpassing is dat niet de detentieperiode, maar de persoonlijke omstandigheden bepalend zijn en dat de beslissing bij de gemeente ligt (dus maatwerk).

Wethouder De Vries zal op 11 april in het college een mededeling doen in de rondvraag over de Wet. Daarna is het afwachten wat de definitieve wet gaat worden.

G5-reactie op gedetineerden als urgentiegroep

Daarom pleiten we ervoor nuance aan te brengen voor de categorie 'uitstroom uit detentie', niet de periode van detentie is bepalend voor urgentie maar de persoonlijke omstandigheden. Het is voor gemeenten daarom belangrijk om te kunnen bepalen of er sprake is van bijvoorbeeld (zware) medische of sociale problematiek bij deze doelgroep of waarbij een woning een belangrijk deel is van de oplossing van het probleem. In de gevallen waar hier geen sprake van is, zou deze doelgroep gelijkgesteld moeten zijn aan regulier woningzoekenden. Allereerst omdat de groep wettelijk urgenten anders te sterk wordt vergroot waardoor andere urgente gevallen in de knel komen. Ten tweede kan het maatschappelijk overkomen als een beloning van ongewenst gedrag waardoor het draagvlak voor wettelijk urgenten afneemt. In veel gevallen heeft een deel van de doelgroep die uitstroomt overigens nog een woning of kan terecht in het eigen netwerk.

Groeten

5.1,2E

From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Wed, 12 Apr 2023 12:20:48 +0200
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Cc: "SecretariaatDeVries" <SecretariaatdeVries@utrecht.nl>
Subject: FW: Uitslag collegevergaderingen reactie wetsvoorstel versterking regie volkshuisvesting
Attachments: M2023 3220 Reactie G4+ op Wetsvoorstel Versterking regie volkshuisvesting versie12 april schoon.docx, M2023 3220 Reactie G4+ op Wetsvoorstel Versterking regie volkshuisvesting versie12 april met wijzigingen bijhouden.docx

Ha,

net een rondje gemaakt onder de G5 met roundup uit de colleges gisteren over de consultatiereactie en afronding ervan.

- Punt B&W Utrecht: tekst aanpassen m.b.t. ex-gedetineerden. Onderstaand voorstel van OOV (5.1.2E) besproken, zodat deze beter past op Utrechtse lijn: is akkoord bij de andere steden.
- Punt B&W R'dam: PB
: akkoord, impliciet is er toch een haakje. PB
Ook akkoord.
- Punt B&W R'dam: PB
akkoord

R'dam checkt nog intern dat laatste punt en dan krijgen we de definitieve versie ter ondertekening door de 5 wethouders, w.o. Dennis. 5.1.2E in denk dat dat morgen jouw spoedklusje gaat worden..

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
5.1.2E (beleids)adviseur/Projectleider G.A

5.1.2E
5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Ontwikkelorganisatie Ruimte
Wonen en Economie
Stadsplateau 1
maandag t/m donderdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E
Verzonden: woensdag 12 april 2023 10:45
Aan: 5.1.2E (5.1.2E) <5.1.2E@rotterdam.nl>; 5.1.2E 5.1.2E <5.1.2E@amsterdam.nl>; 5.1.2E
<5.1.2E@amsterdam.nl>; 5.1.2E 5.1.2E <5.1.2E@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Uitslag collegevergaderingen reactie wetsvoorstel versterking regie volkshuisvesting

Ha ons voorstel is niet zozeer een tekst erbij maar eruit (in rood). De strekking blijft daarmee hetzelfde maar past dan beter bij de utrechtse lijn:

a) Het aantal categorieën wettelijk urgenten beperken

Gezien de schaarste in het aanbod sociale huur en het daarmee in vergelijking grote aantal urgenten in de grote steden, pleiten we ervoor het aantal categorieën wettelijk urgenten te beperken tot de woningzoekenden in de meest schrijnende omstandigheden. Een urgentieverklaring moet van meerwaarde blijven en hoe meer woningzoekenden recht krijgen op een urgentieverklaring, hoe minder meerwaarde er overblijft. Daarom pleiten we ervoor nuance aan te brengen omtrent de categorie 'uitstroom uit detentie'. Niet de periode van detentie is bepalend voor urgentie maar de persoonlijke omstandigheden. Het is voor gemeenten daarom belangrijk om te kunnen bepalen of er sprake is van (zware) medische of sociale problematiek bij deze doelgroep of waarbij een woning een belangrijk deel is van de oplossing van het probleem. ~~In de gevallen waar hier geen sprake van is, zou deze doelgroep gelijkgesteld moeten zijn aan regulier woningzoekenden.~~ We willen voorkomen dat de groep wettelijk urgenten anders te sterk wordt vergroot waardoor andere urgente gevallen in de knel komen. Ten tweede kan het maatschappelijk overkomen als een beloning van ongewenst gedrag waardoor het draagvlak voor wettelijk urgenten afneemt. ~~In veel gevallen heeft een deel van de doelgroep die uitstroomt overigens nog een woning of kan terecht in het eigen netwerk*.~~ Tenslotte is er door het opnemen van limitatieve weigeringsgronden er geen enkele mogelijkheid meer voor gemeenten om te sturen op het beperken of prioriteren van het aantal urgenten. In een situatie waarin urgenten nu vaak al meerdere jaren moeten wachten, is dit niet wenselijk.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
5.1.2E (beleids)adviseur/Projectleider G.A

5.1.2E
5.1.2E
5.1.2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Ontwikkelorganisatie Ruimte
Wonen en Economie
Stadsplateau 1
maandag t/m donderdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht





Gemeente Utrecht

Van: 5.1.2E 5.1.2E (5.1.2E) <5.1.2E@rotterdam.nl>

Verzonden: woensdag 12 april 2023 10:02

Aan: 5.1.2E 5.1.2E <5.1.2E@amsterdam.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@amsterdam.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@den Haag.nl>

Onderwerp: RE: Uitslag collegevergaderingen reactie wetsvoorstel versterking regie volkshuisvesting

Hoi allen,

Bedankt voor je bericht 5.1.2E mooi!

5.1.2E gaat het om de opmerking die 5.1.2E vorige week al doorgaf, of een nieuwe opmerking vanuit het college?
5.1.2E had dit doorgegeven:

*Daarom pleiten we ervoor nuance aan te brengen voor de categorie 'uitstroom uit detentie', niet de periode van detentie is bepalend voor urgentie maar de persoonlijke omstandigheden. Het is voor gemeenten daarom belangrijk om te kunnen controleren **BEPALEN** of er sprake is van bijvoorbeeld (zware) medische of sociale problematiek bij deze doelgroep en **OF** waarbij een woning een belangrijk deel is van de oplossing van het probleem. ~~Voor deze doelgroep wordt nu al vaak urgentie verleend.~~ In de gevallen waar hier geen sprake van is, zou deze doelgroep gelijkgesteld moeten zijn aan regulier woningzoekenden. Allereerst omdat de groep wettelijk urgenten anders te sterk wordt vergroot waardoor andere urgente gevallen in de knel komen. Ten tweede kan het maatschappelijk overkomen als een beloning van ongewenst gedrag waardoor het draagvlak voor wettelijk urgenten afneemt. In veel gevallen heeft een deel van de doelgroep die uitstroomt overigens nog een woning of kan terecht in het eigen netwerk.*

5.1.2E

Van: 5.1.2E 5.1.2E <5.1.2E@amsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 11 april 2023 19:23

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E 5.1.2E (5.1.2E) <5.1.2E@rotterdam.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@amsterdam.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@den Haag.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: Re: Uitslag collegevergaderingen reactie wetsvoorstel versterking regie volkshuisvesting

Hi allen,

Het is akkoord zonder tekstaanpassingen.

5.1.2E

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: 5.1.2E 11, 2023 6:10:10 PM

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@rotterdam.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@amsterdam.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@den Haag.nl>; 5.1.2E der' <5.1.2E@amsterdam.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: Re: Uitslag collegevergaderingen reactie wetsvoorstel versterking regie volkshuisvesting

Yep, opmerking/nuancering mbt uitstroom detentie. Verder akkoord

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: [redacted] ([redacted]) <[redacted]@rotterdam.nl>

Sent: [redacted] 11, 2023 6:07:48 PM

To: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Cc: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Subject: Uitslag collegevergaderingen reactie wetsvoorstel versterking regie volkshuisvesting

Dag allen,

Het Rotterdamse college is akkoord met de brief, mits er nog 1 toevoeging in de brief wordt verwerkt: PB [redacted]

Ik heb nog niet helemaal scherp wat het college precies wil. Ik heb een tekstsuggestie gedaan aan de bestuursadviseur, nog geen reactie op terug maar ik laat jullie weten zodra ik meer duidelijkheid heb.

Geen andere opmerkingen, dus dat is mooi!

En ook goed nieuws vanuit Amsterdam, [redacted] mailde net dat het Amsterdamse college ook akkoord is (en mogelijk nog wat tekstaanpassingen heeft, dat was mij niet helemaal duidelijk?)

[redacted] en [redacted] hebben jullie al bericht ontvangen?

[redacted]

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.



Retouradres: Postbus 70012, 3000 KP Rotterdam

Ministerie van Volkshuisvesting en
Ruimtelijke Ordening
T.a.v. Minister H.M. de Jonge
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Postadres: Postbus 70012
3000 KP Rotterdam
Website: www.rotterdam.nl

Ons kenmerk: M2303-3220 D2303-306562

Onderwerp: reactie G4+Eindhoven op
wetsconsultatie Versterking regie
Volkshuisvesting

Datum: 12 april 2023

Geachte minister De Jonge,

Hierbij ontvangt u de gezamenlijke bestuurlijke reactie vanuit de G4+Eindhoven over uw voorstel voor de Wet versterking regie volkshuisvesting. Wij zijn verheugd met de hernieuwde aandacht vanuit het Rijk voor de volkshuisvesting. Wij ondersteunen daarom het voornemen om als gezamenlijke overheden meer regie te nemen op dit beleidsterrein.

Wel achten wij het noodzakelijk om een aantal punten in het wetsvoorstel aan te passen of aan te scherpen, zodat de Wet versterking regie volkshuisvesting optimaal kan werken voor gemeenten en samenwerking tussen medeoverheden. We ondersteunen hierbij in hoofdlijnen de reactie van de VNG. Onze reactie hebben wij in vijf hoofdpunten uiteengezet. De specifieke opmerkingen en suggesties zijn per wet in de bijlage opgenomen.

1. Sturing vanuit Rijk en provincie

Het wetsvoorstel zet in op het verstevigen van sturing via de verticale overheidslijn. Wij achten het wenselijk dat er een bepaalde mate van verticale sturing is op de volkshuisvestelijke opgave waar de regionale samenwerking tussen gemeenten een knelpunt is, bijvoorbeeld waar het gaat om een evenwichtige verdeling van sociale huurwoningen en huisvesting urgenten/aandachtsgroepen (zie verder onder punt 2).

Om deze verticale sturing optimaal te laten functioneren is het van belang dat de rollen en verantwoordelijkheden voldoende helder worden gemaakt en dat alle overheidslagen hier ook voldoende toe in staat worden gesteld. Daarbij spelen de volgende punten:

- *Voldoende ruimte voor beleidsvrijheid en regievoering gemeenten*
We hebben begrip voor afstemming van de volkshuisvestingsprogramma's tussen Rijk, provincie en gemeenten. We verzoeken u ons actief te betrekken bij de uitwerking van de instructieregels door het Rijk over de inhoud van en vereisten aan het gemeentelijk volkshuisvestingsprogramma in het Besluit kwaliteit leefomgeving. Van belang is dat deze uitwerking voldoende aansluit bij het subsidiariteitsbeginsel van de Omgevingswet

'decentraal, tenzij' zodat voldoende ruimte blijft voor lokaal en gebiedsgericht maatwerk zoals de inzet op leefbaarheid, kwaliteit, de bestaande voorraad, duurzaamheid en het middensegment. Daarbij is van belang dat niet alleen de positie van Rijk en provincie versterkt wordt, maar dat ook de regievoering van gemeenten op de lokale integrale volkshuisvestelijke agenda wordt versterkt. We zien daarnaast graag een toelichting op welke wijze gemeenten bij de totstandkoming van het Rijks- en provinciale volkshuisvestingsprogramma worden betrokken, ook om ervoor te zorgen dat behoefteramingen voldoende op elkaar aansluiten.

- *Rol provincie te breed ingevuld*
De provincie krijgt een brede rol in het volkshuisvestingsbeleid. Een bepaalde mate van verticale sturing op onderdelen van de volkshuisvestelijke opgave vinden we nodig, zoals we in punt 2 nader toelichten. In het huidige voorstel vinden we de rol van de provincie echter niet voldoende ingekaderd. Omdat deze rol afhankelijk is gemaakt van de inhoud van het Rijks- en provinciaal volkshuisvestingsprogramma, is de afbakening nu onduidelijk. Een rol voor de provincie vinden wij niet noodzakelijk op de thema's waarbij regionale afstemming niet aan de orde is en/of niet tot een regionaal knelpunt leidt. We pleiten voor het opnemen van een nadere afbakening van de rol van de provincie in het wetsvoorstel, met heldere randvoorwaarden en processtappen wanneer de provincie bijvoorbeeld over gaat of moet gaan tot interventie bij regionale knelpunten.
- *Randvoorwaarden voor realisatie woningbouwopgave*
Gemeenten zijn mede afhankelijk van het Rijk voor het kunnen uitvoeren van de woningbouwopgave. Het is daarom noodzakelijk dat Rijk en provincie de randvoorwaarden scheppen voor gemeenten om de gevraagde prestaties te kunnen leveren. U heeft recent regionale Woondeals gesloten met provincies en gemeenten (waaronder in de vijf grootstedelijke regio's), waarin afspraken zijn gemaakt over woningbouw en randvoorwaarden. Realisatie van de woningbouwopgave (inclusief voldoende woningen in het sociale segment, in de middenhuur en in de betaalbare koop) is alleen mogelijk met voldoende financiële bijdragen van het Rijk en provincie aan de integrale bekostiging van de woningbouwopgave. En mits voldaan wordt aan andere randvoorwaarden zoals stikstof, geluid, elektriciteitsnetwerken en -aansluitingen, bereikbaarheid, voldoende rijksmiddelen voor (ambulante) zorg en begeleiding voor kwetsbare mensen die zelfstandig wonen etc.. Daarnaast zijn instrumenten nodig om ervoor te zorgen dat de gewenste prijssegmenten worden gebouwd door ontwikkelaars en corporaties. Dit vraagt een sterkere positie voor gemeenten. Tot slot zijn we voorstander van de voorstellen om de procedures voor woningbouw te versnellen. De capaciteit bij rechtbank en Raad van State blijft hierbij een belangrijk aandachtspunt.

2. Uitwerking programma Een Thuis voor Iedereen: evenwichtige verdeling sociaal en aandachtsgroepen

In het wetsvoorstel is uitgewerkt hoe invulling wordt gegeven aan de doelen van het programma 'Een thuis voor iedereen'. Dit programma beoogt huisvesting van aandachtsgroepen beter te organiseren en de opgave die er is evenwichtiger te verdelen en zo de woningmarkt in centrumgemeenten te ontlasten. Dit is een belangrijk thema voor ons, omdat wij nu, ondanks het grote aandeel sociale huur in onze steden in vergelijking met regiogemeenten, er steeds minder in

slagen om voldoende huisvesting te bieden voor huishoudens in een kwetsbare situatie en ook ruimte te bieden voor regulier woningzoekenden.

Helaas constateren wij dat er in het wetsvoorstel volstrekt onvoldoende aanknopingspunten zijn opgenomen om meer huisvesting en een evenwichtige verdeling te realiseren. Sterker nog, met het huidige voorstel wordt de problematiek voor onze steden verzwaard. Het huidige voorstel, dat als gemeenten er onderling niet uitkomen de verantwoordelijkheid bij de centrumgemeenten blijft, is juist tegengesteld aan de doelstelling van het evenwichtiger verdelen van de huisvestingsopgave. Daarnaast stijgt met dit wetsvoorstel het aantal urgenten nog verder. Bovendien ontbreekt in het voorstel de prikkel aan gemeenten om regionale afspraken te maken over een evenwichtige verdeling van de huisvestingsopgave voor aandachtsgroepen. Regulier woningzoekenden hebben daarom in onze steden steeds minder kans op een sociale huurwoning. Dit heeft gevolgen voor de vrijheid van vestiging voor deze groep. Daarom pleiten we voor aanpassing van het wetsvoorstel op de volgende punten:

- 1) Neem een wettelijk uitgangspunt op voor een evenwichtige verdeling in de regio en zorg voor voldoende regie hierop;
- 2) Zorg voor voldoende mogelijkheden om het aantal urgenten beheersbaar te houden.

1. Wettelijk uitgangspunt voor een evenwichtige verdeling in regio en meer regie

Onze steden zijn centrumgemeenten die een grote rol nemen in het bieden van maatschappelijk opvang en voorzieningen voor beschermd wonen. Door de aanwezigheid van diverse opvangvoorzieningen trekken wij veel mensen aan uit heel het land. Op het moment dat zij uitstromen, zijn er geen goede afspraken wie verantwoordelijk is voor huisvesting. Daardoor komt deze opgave voor een groot deel toch terecht bij de centrumgemeenten. Om te zorgen dat de opvang niet verstopt raakt, geven wij bij uitstroom urgentie aan deze groep of bemiddelen wij hen naar een passende woning.

Centrumgemeenten hebben over het algemeen een grotere opgave, gezien de landelijk toegankelijke opvang, maar het is niet één enkele groep die ervoor zorgt dat de opgave te groot is in onze gemeenten. De schaarste aan sociale huurwoningen, in combinatie met de grote groep huishoudens in een kwetsbare situatie, zoals uitstroom uit de maatschappelijke opvang, sociaal-medisch urgenten en statushouders leidt ertoe dat wij deze opgave niet meer alleen aankunnen en zoeken naar mogelijkheden voor een evenwichtige verdeling. Deze evenwichtige verdeling is nodig om ook op onze woningmarkt nog woningen beschikbaar te houden voor regulier woningzoekenden, die qua inkomen aangewezen zijn op de sociale huursector. De huidige situatie is niet langer houdbaar.

In het verleden is gebleken dat afspraken zonder stok achter de deur niet of onvoldoende tot stand komen. Amsterdam heeft recent met het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties een verklaring huisvesting aandachtsgroepen opgesteld. In deze verklaring worden, vooruitlopend op wetgeving, aan de gemeenten in de Metropoolregio Amsterdam (MRA) uitgangspunten voor een evenwichtige verdeling voorgesteld. De MRA is één van de koplopers bij de uitwerking van het programma 'Een thuis voor iedereen'. Uit dit verzoek blijkt dat slechts een zeer beperkt aantal gemeenten vooruitlopend op wetgeving bereid is de uitgangspunten voor een evenwichtige verdeling te ondersteunen. Het huidige voorstel, dat als gemeenten er onderling niet uitkomen de verantwoordelijkheid bij de centrumgemeenten blijft, is in mede dat licht niet toereikend.

Daarom pleiten we voor:

- a) Een wettelijk vastgelegd uitgangspunt voor verdeling van aandachtsgroepen en
- b) Een escalatiemodel op het moment dat gemeenten onderling niet tot afspraken komen.

a) Wettelijk vastgelegd uitgangspunt voor een evenwichtige verdeling aandachtsgroepen
Om ervoor te zorgen dat alle gemeenten in gelijke mate aan de lat staan voor de opgave om aandachtsgroepen te huisvesten, is ons voorstel dat wettelijk vastgelegd wordt dat een evenwichtige verdeling van deze groepen gebaseerd is op het inwoneraantal per gemeente. Op basis daarvan kunnen gemeenten in onderling overleg afspraken maken hoe dit uitgevoerd kan worden. Het helpt daarbij als de mogelijkheden voor verevening tussen bepaalde doelgroepen onderzocht kunnen worden (net zoals bijvoorbeeld in de spreidingswet de mogelijkheid geboden wordt dat de ene gemeente een groter aandeel neemt in de opvang van asielzoekers, terwijl een andere gemeente een groter aandeel neemt in de huisvesting van statushouders). Echter, zolang er verschil van inzicht bestaat tussen regiogemeenten over de aard van die evenwichtige verdeling, komen dergelijke afspraken niet tot stand.

Om die regionale opgave voor de verschillende aandachtsgroepen nu en in de toekomst in beeld te brengen moet de komende periode gewerkt worden aan het opzetten van een landelijk monitoringsysteem, waarbij de vraag van de verschillende aandachtsgroepen op basis van eenduidige definities in beeld gebracht wordt. Bij de invulling van die monitor kan verkend worden of de provincies hier een rol in kunnen spelen. Daarbij moet niet alleen gekeken worden naar de vraag vanuit de verschillende aandachtsgroepen (inclusief de wachtlijsten) en het aandeel toewijzingen aan urgente groepen, maar ook naar het aandeel toewijzingen aan statushouders en het aandeel sociale huur in gemeenten.

Aanvullend daaraan is het belangrijk dat er meer aanknopingspunten komen voor het gesprek over terugkeer van woningzoekenden naar de gemeente van herkomst, bij uitstroom uit de opvanginstellingen. Centrumgemeenten zetten al een stap extra, door voor meerdere gemeenten opvangvoorzieningen te realiseren. Om de uitstroom soepeler te laten verlopen verzoeken we het Rijk om in het wetsvoorstel een heldere definitie op te nemen van wanneer sprake is van binding aan een gemeente. Op basis hiervan kan bij uitstroom uit opvanginstellingen het gesprek gevoerd worden met de gemeente van herkomst over terugkeer.

- b) Een escalatiemodel wanneer gemeenten er onderling niet uitkomen

In het huidige wetsvoorstel is onduidelijk wie de regie neemt op het moment dat afspraken over evenwichtige verdeling niet tot stand komen. De provincie kan hierop sturen via het interbestuurlijk toezicht. Dit is onvoldoende waarborg.

Voorstel is dat de provincie actief kan sturen, bijvoorbeeld door uitgangspunten op te nemen in het provinciaal woonprogramma. Daarnaast vinden wij het belangrijk dat de provincie een rol krijgt op het moment dat gemeenten er onderling niet uitkomen. Ons voorstel is hiertoe een wettelijke termijn vast te leggen in het wetsvoorstel. Als gemeenten binnen de gestelde termijn er niet in slagen afspraken te maken, moet de provincie dan een evenwichtige verdeling vaststellen, op basis van de wettelijke uitgangspunten.

2. *Zorg voor voldoende mogelijkheden om aantal urgenten beheersbaar te houden*

Bij de uitwerking van het wetsvoorstel is het belangrijk dat gemeenten de mogelijkheid hebben om te sturen op een goede balans in de verdeling van woningen tussen urgenten en regulier woningzoekenden. Deze balans moet voortgaan op het uitgangspunt van absolute urgentie, waarbij eerst alle huishoudens met een urgentie een woning krijgen en dan pas reguliere woningzoekenden in aanmerking komen. Absolute voorrang voor alle urgenten betekent dat de woningmarkt in onze steden compleet ontwricht wordt en dat reguliere woningzoekenden bijna geen toegang meer hebben tot sociale huurwoningen. In Amsterdam en Den Haag betekent dit, ondanks de aanwezigheid van een grote voorraad sociale huur, dat ongeveer 65% van de sociale huurwoningen toegewezen wordt aan urgent woningzoekenden zoals sociaal-medisch urgenten, uitstroom uit maatschappelijke opvang en aan statushouders. Daarbij is nog geen rekening gehouden met de groeiende taakstelling voor statushouders en de opgave voor huisvesting van Oekraïners. Bovendien zijn er nog andere groepen die ook voorrang nodig hebben, zoals stadsvernieuwingsurgenten en huishoudens met een WMO-indicatie die naar een geschikte woning moeten verhuizen.

Om woningen beschikbaar te houden voor regulier woningzoekenden is het in de grote steden daarom absoluut noodzakelijk om:

- a) Te kunnen prioriteren wie urgentie krijgt en;
- b) Een begrenzing op het aantal toewijzingen aan wettelijk urgenten en statushouders te kunnen zetten, als regulier woningzoekenden en stadsvernieuwingsurgenten en WMO-geïndiceerde huishoudens te veel verdrongen worden;
- c) Het aantal categorieën wettelijk urgenten te beperken;
- d) Wettelijk urgenten en statushouders een gelijkwaardige positie te geven.

a) Prioriteren wie urgentie krijgt

In het wetsvoorstel worden wettelijke urgentiecategorieën voorgesteld, in combinatie met criteria en weigeringsgronden die per ministeriele regeling worden uitgewerkt. Het voorschrijven van wettelijke urgentie categorieën op hoofdlijnen ondersteunen we. De verdere invulling en uitwerking daarvan echter niet. Tot op heden was dit een bevoegdheid van de gemeenteraad. Voor gemeenten met een grote druk op de woningmarkt en veel urgenten bestaat met het vaststellen van criteria en weigeringsgronden de mogelijkheid om te sturen op het aantal urgenten. Deze afweging moet op lokaal niveau gemaakt worden, gezien de verschillende uitdagingen op de woningmarkt, waarbij ook de (onevenredige en onrechtvaardige) effecten van schaarste meegewogen kunnen worden. Als deze mogelijkheid komt te vervallen leidt dit er in onze steden toe dat zowel regulier woningzoekenden verdrongen worden, als wachtlijsten voor urgenten ontstaan, waarbij er geen mogelijkheid is voor verdere prioritering op basis van de meest schrijnende omstandigheden. Ons pleidooi is daarom gemeenten ruimte te geven voor het vaststellen van aanvullende criteria en geen weigeringsgronden te verbieden, of hier een limitatieve lijst van op te nemen in wetgeving. Extra argument is dat het landelijk vaststellen van aanvullende criteria en weigeringsgronden inefficiënt is, omdat bijsturing dan via een wijziging van landelijke wet- en regelgeving moet lopen, met alle bijbehorende procedures en termijnen. In de tussentijd kan dit leiden tot een enorme ontwrichting van de toewijzing in onze steden.

- b) Begrenzing aandeel toewijzingen aan wettelijk urgenten en statushouders
In combinatie met de voorgestelde prioritering voor urgenten is het nodig om het aandeel toewijzingen aan wettelijk urgenten en ook statushouders te kunnen begrenzen op het moment dat andere woningzoekenden (zoals overige voorrangsgroepen en reguliere woningzoekenden) van de sociale huurwoningmarkt verdrongen dreigen te worden. Ons voorstel is dat gemeenten met een grotere voorraad sociale huur dan 30%, een begrenzing op het aandeel sociale huurwoningen kunnen toepassen die zij jaarlijks toewijzen aan wettelijk urgenten en ook statushouders, als dit aandeel hoger is dan 30-40%. We stellen voor om de komende periode gezamenlijk met het Rijk te verkennen wat dit betekent voor de huisvestingsopgave van de kwetsbare groepen. Onderdeel van die verkenning is ook welke mogelijkheden er zijn om niet alleen regionaal, maar ook landelijk tot een evenwichtiger verdeling te komen, als middel om voldoende huisvestingsmogelijkheden te bieden voor de aandachtsgroepen.
- c) Het aantal categorieën wettelijk urgenten beperken
Gezien de schaarste in het aanbod sociale huur en het daarmee in vergelijking grote aantal urgenten in de grote steden, pleiten we ervoor het aantal categorieën wettelijk urgenten te beperken tot de woningzoekenden in de meest schrijnende omstandigheden. Een urgentieverklaring moet van meerwaarde blijven en hoe meer woningzoekenden recht krijgen op een urgentieverklaring, hoe minder meerwaarde er overblijft. Daarom pleiten we ervoor nuance aan te brengen omtrent de categorie 'uitstroom uit detentie'. Niet de periode van detentie is bepalend voor urgentie maar de persoonlijke omstandigheden. Het is voor gemeenten daarom belangrijk om te kunnen bepalen of er sprake is van (zware) medische of sociale problematiek bij deze doelgroep en waarbij een woning een belangrijk deel is van de oplossing van het probleem. Allereerst omdat de groep wettelijk urgenten anders te sterk wordt vergroot waardoor andere urgente gevallen in de knel komen. Ten tweede kan het maatschappelijk overkomen als een beloning van ongewenst gedrag waardoor het draagvlak voor wettelijk urgenten afneemt. Tenslotte is er door het opnemen van limitatieve weigeringsgronden er geen enkele mogelijkheid meer voor gemeenten om te sturen op het beperken of prioriteren van het aantal urgenten. In een situatie waarin urgenten nu vaak al meerdere jaren moeten wachten, is dit niet wenselijk.
- d) Wettelijk urgenten en statushouders een gelijkwaardige positie te geven
In het wetsvoorstel is onduidelijk hoe de taakstelling van statushouders zich verhoudt tot de huisvestingsopgave voor andere wettelijk urgenten. We stellen voor om statushouders en wettelijk urgenten, waaronder de uitstroom uit de maatschappelijke opvang, een gelijkwaardige positie te geven. Nu hebben statushouders feitelijk, door de taakstelling, voorrang boven andere groepen. Daardoor kan in de toekomst de taakstelling voor statushouders ten koste gaan van bijvoorbeeld de uitstroom uit instellingen voor maatschappelijke opvang.

3. Woningbouwprogrammering (nieuwbouw)

Doelstelling van het wetsvoorstel is om twee derde betaalbare woningen te realiseren in de nieuwbouwopgave. In de Memorie van Toelichting (MvT) staat aangegeven dat gemeenten verplicht 40% van hun nieuwbouwopgave voor middeninkomens moeten realiseren, en dat gemeenten die een lager aandeel sociale huur hebben dan het landelijk gemiddelde (27%) verplicht 30% sociale huur in hun nieuwbouwopgave moeten bouwen. Het percentage voor middeninkomens

mag iets minder zijn voor gemeenten die een verplichting hebben om 30% sociaal in hun nieuwbouwpogave te bouwen. Daarnaast staat in de MvT dat er een bepaling komt voor de situatie waarin een gemeente meer dan 30% sociale huur in de voorraad heeft, en dus minder sociale huur hoeft te bouwen en juist meer in het middensegment.

Voor de woningbouwopgave willen we graag de volgende punten aangescherpt zien:

- *Wettelijke verankering toegroei naar 30% sociaal in de voorraad*

Om aan de huisvestingsopgave van regulier woningzoekenden en voor aandachtsgroepen te voldoen is nodig dat alle gemeenten een voorraad van sociale huur van minimaal 30% hebben. Het streven dat alle gemeenten toegroeien naar minimaal 30% in de voorraad heeft het Rijk in de Nationale Woon- en Bouwagenda/programma Een thuis voor iedereen vastgelegd. Het uitgangspunt daarin is tevens dat het aantal sociale huurwoningen voldoet aan de totale behoefte in de regio. Op grond van deze Rijksdoelstellingen zijn afspraken gemaakt in de regionale woondeals over een evenwichtiger verdeling en toegroeien naar 30% sociale huur in de voorraad.

In het huidige wetsvoorstel is het landelijke gemiddelde aandeel sociale huurwoningen genomen als norm waar gemeenten aan moeten voldoen (in 2023 ligt dit op 27%). Deze uitwerking is niet in lijn met de eigen Nationale Woon- en Bouwagenda, is niet in lijn met de mede door het Rijk getekende Woondeals en sluit ook niet voldoende aan op de behoefte in onze regio's. Voor gemeenten met een laag aandeel sociale huurwoningen betekent dit voorstel dat zij hun achterstand te langzaam inlopen om binnen redelijke tijd te komen tot een evenwichtige verdeling. Wij pleiten er daarom voor de intentie om te streven naar 30% sociaal in de voorraad niet los te laten en dit wetsvoorstel in lijn te brengen met de doelstellingen uit de Nationale Woon- en Bouwagenda. Concreet gaat het om het wettelijk verankeren van de evenwichtige verdeling met het streven toe te groeien naar 30% sociale huur in de voorraad en door gemeenten te verplichten een hoger aandeel sociaal in de nieuwbouw op te nemen als het aandeel in de voorraad lager dan het landelijk gemiddelde ligt.

- *Percentage middensegment in nieuwbouw niet dwingend voorschrijven*

Gemeenten met een hoger aandeel sociaal dan landelijk gemiddeld, zoals onze steden, wordt voorgeschreven hoe de verdeling binnen het twee derde betaalbaar eruit moet zien (40% middensegment en 27% sociaal), ongeacht hoe hoog de vraag naar sociale huurwoningen is. Afhankelijk van de lokale en regionale behoefte, keuzes en afspraken zou een andere mix mogelijk moeten zijn. De volkshuisvestingsprogramma's van gemeenten moeten immers ook aansluiten op de woningbehoefte. In Rotterdam past het streven naar 40% middensegment in de nieuwbouw goed bij de lokale/regionale woningbehoefte. Maar Utrecht streeft bijvoorbeeld naar 40% sociaal en 35% middensegment in de nieuwbouw. We pleiten ervoor dat gemeenten met een aandeel sociaal boven de 30% zelf de vrijheid krijgen te bepalen hoe toe te werken naar twee derde betaalbaar.

- *Corporaties grotere rol geven in middenhuur*

We zijn het met de minister eens dat corporaties een volkshuisvestelijke opgave in het middensegment hebben. Om corporaties voldoende positie te geven zouden zij meer ruimte moeten kunnen krijgen om gronden te kopen (ook die de komende vijf jaar nog niet bebouwd worden), conform de aanbeveling in het rapport van de Autoriteit Woningcorporaties. Het is noodzakelijk om ook de juiste financiële en volkshuisvestelijke randvoorwaarden te scheppen opdat de corporaties meer middeldure huur kunnen realiseren.

- *Integrale aanpak wetgeving*
We vragen om een integrale aanpak van wetgeving. Vanuit verschillende departementen wordt sectorale wetgeving gemaakt die niet altijd dezelfde belangen beschermen. De verscheidenheid aan wetgeving heeft vaak een belemmerende en/of vertragende werking op de woningbouw, zonder dat een gemeente hier iets aan kan doen. Denk hierbij aan bodem, PFAS, stikstof en geluid etc. Nu de volkshuisvesting een plek heeft gekregen in de Omgevingswet is de vraag hoe de volkshuisvesting zich verhoudt tot wetgeving die andere belangen beschermt, kan de volkshuisvesting de bescherming van deze belangen 'ondergeschikt' maken? We pleiten daarom voor aandacht in de wet voor dit vraagstuk, alsmede hoe 'horizontale sturing' tussen ministeries plaatsvindt.
- *Naast nieuwbouw ook aandacht voor kwaliteit en bestaande woningvoorraad*
Het wetsvoorstel legt de focus op nieuwbouw en prijscategorieën terwijl woonkwaliteit ontbreekt (bijvoorbeeld minimale oppervlakte eisen). Daarnaast is bijbouwen beperkt qua omvang ten opzichte van de bestaande voorraad. De focus zou daarom ook moeten liggen op de kwaliteit van woningen en het beter kunnen benutten van de bestaande voorraad. We pleiten daarom voor het benoemen dat het Rijk ook op deze thema's een rol heeft. Zoals het bieden van passend instrumentarium om de bestaande woningvoorraad optimaal te kunnen inzetten voor de woningbehoefte, ook door corporaties meer mogelijkheden te geven hier een rol in te nemen en deze door gemeenten daarop aan te kunnen sturen.

4. Prestatieafspraken met corporaties / geschillenprocedure

De lokale opgave is de basis voor het opstellen van het volkshuisvestingsprogramma. Voor het maken van lokale prestatieafspraken naar de lokale behoeften is (beleids)ruimte nodig. Ruimte om accenten te leggen maar ook de ruimte om ambities te hebben. De lokale opgave kan groter zijn dan de middelen van de corporaties. De opgave houdt immers geen rekening met de (lokale) investeringskracht van de corporaties. De aandacht voor de investeringskracht van de corporaties is ook in de aankomende jaren noodzakelijk gezien de Nationale Prestatieafspraken. We zien hierbij de volgende aandachtspunten:

- *Nadere uitwerking van formulering Woningwet "naar redelijkheid bijdragen"*
We achten het van belang dat er een nadere invulling komt van de verplichting voor corporaties om "naar redelijkheid" bij te dragen aan het gemeentelijk woonbeleid. Dit begrip is nu te onduidelijk en laat te veel ruimte voor de interpretatie dat de corporatiefinanciën of eigen bestedingsvoorkeuren van corporaties een bepalende factor zijn voor de ambities in het volkshuisvestingsprogramma. De financiële mogelijkheden en de eigen appreciatie van de corporaties van de door (mede-) overheden vastgestelde volkshuisvestelijke programma's, zouden niet de enige leidraad moeten zijn in de toets of een corporatie naar redelijkheid bijdraagt, maar de (lokale) opgave. Graag zien we dit begrip nader ingevuld in de MvT, waarbij ook nadere handvatten voor de beoordeling of een corporatie naar redelijkheid bijdraagt nodig zijn.
- *Laagdrempelige uitwerking landelijke projectsteun en meer financiële ruimte corporaties gewenst*
Als er financieel tekort is, moeten we beter gaan organiseren dat dat tekort opgelost wordt. Onderlinge solidariteit tussen corporaties en een goede en laagdrempelige regeling voor projectsteun om de benodigde bijdrage aan het volkshuisvestingsprogramma te kunnen

leveren, hebben hierin een cruciale rol. De voorgestelde werkwijze is feitelijk in onze ogen te weinig werkbaar, legt teveel de bal bij ons als gemeenten en geeft corporaties de gelegenheid naar elkaar te wijzen. Daarnaast is de investeringsruimte van corporaties erg gebaat bij het afschaffen of substantieel verminderen van belastingen (VPB en ATAD) die niet passen bij de rol en opgave van de corporaties.

- *Werkgebied corporaties*

De verwachting van het Rijk is dat met het gelijkstellen van de werkgebieden van corporaties met de provinciale grenzen, regionale ongelijkheden binnen een provincie ten aanzien van de (financiële) mogelijkheden van woningcorporaties makkelijker kunnen worden opgepakt. Voor de corporaties in regio's Haaglanden en Rotterdam kunnen we nu al constateren dat deze aanpassing niet voldoende oplossing biedt voor de financiële tekorten die op korte termijn gaan ontstaan, waardoor deze aanpassing vooral vertragend gaat werken. Het is onduidelijk of de aanpassing meer investeringsruimte oplevert voor de in Amsterdam en Utrecht actieve corporaties en wat dit betekent voor de MRA, U10 en/of regionale woondeals. De vergroting van het werkgebied mag er niet toe leiden dat woningcorporaties de opgave in de grote steden links laten liggen.

Wij vragen uw steun om onverwijld met de oplossing van het vraagstuk in Haaglanden en Rotterdam aan de slag te gaan en de beoogde projectsteunmethode (een voorwaarde uwerzijds voor de afschaffing van de verhuurderheffing) te laten werken.

- *Geschillencommissie*

De uitbreiding van het instrumentarium met afdwingbaarheid voor de prestaties is een positieve ontwikkeling. Wel is het van belang dat daarin voldoende evenwichtigheid zit in de inzet van het instrumentarium richting gemeente en corporaties. De MvT geeft de indruk dat de geschillencommissie vrij laagdrempelig de minister kan adviseren om in te grijpen via het provinciaal instrumentarium richting gemeenten, maar dat richting corporaties alleen in het ultieme geval de minister zijn aanwijzingsbevoegdheid inzet. Dat kan niet de bedoeling zijn, de relatie is minstens gelijkwaardig. Graag zien we dit verduidelijkt in de MvT.

5. Definitie sociale huur

We zijn voorstander van een landelijke definitie sociale huur, met als uitgangspunt dat deze langjarig betaalbaar blijft en inzetbaar is voor de huisvesting van aandachtsgroepen. Een heldere definitie voorkomt discussie en neemt onduidelijkheden weg. We stellen enkele aandachtspunten voor om de effectiviteit van het voorstel te vergroten:

- *Instandhoudingstermijn nieuwbouw corporatie DAEB*

We zien graag opgenomen dat corporatie-DAEB-woningen, in gemeenten met een lager aandeel sociale huurvoorraad dan 30% in de nieuwbouw een instandhoudingstermijn van minimaal 25 jaar hebben (middels prestatieafspraken, doelgroepenverordening, omgevingsplan of op andere wijze).

- *Landelijk huurregister*

Als gemeenten particuliere huurwoningen willen meetellen als sociale huurwoningen, moeten zij kunnen aantonen dat deze woningen tot het gereguleerde segment behoren en dus verhuurd worden met een huurprijs tot de liberalisatiegrens. Goed inzicht in de huurhoogte van woningen in het particuliere segment is daarom noodzakelijk. Om de verhuurmarkt voor

gemeenten maar ook voor huurders transparanter te maken, pleiten we voor een landelijk register van huurcontracten. Dit is tevens relevant in het kader van Goed verhuurderschap. We denken graag samen met het ministerie mee in hoe een dergelijk register eruit zou kunnen zien.

- *Woonruimteverdeelsysteem voor particuliere sociale huur*

In het wetsvoorstel is geen vereiste opgenomen dat particuliere sociale huurwoningen via een woonruimteverdeelsysteem toegewezen moeten worden aan de doelgroep. Gezien de grote opgave in het sociale segment en specifiek het huisvesten van (urgent) woningzoekenden is het echter wel van groot belang dat ook particuliere sociale huurwoningen hiervoor inzetbaar zijn. In de praktijk is dit lastig te organiseren, onder andere vanwege het grote aantal particuliere verhuurders. Graag onderzoeken we gezamenlijk met het ministerie op welke wijze dit vorm zou kunnen krijgen.

Wij kijken uit naar de vervolgitwerking van de wet en de consultatie van het Besluit Kwaliteit Leefomgeving (BKL). Het is voor onze steden van groot belang dat we worden betrokken bij de uitwerking van het wetsvoorstel in de AmvB en de vervolgitwerkingen op het gebied van de urgentiecategorieën. Bij de vervolgitwerkingen rondom het versnellen van procedures en grondbeleid bieden wij u graag de helpende hand om uw ministerie te voorzien van de ervaringen uit de gemeentelijke praktijk.

Met vriendelijke groet,

Zita Pels
Wethouder Volkshuisvesting
Gemeente Amsterdam

Chantal Zeegers
Wethouder Klimaat, Bouwen en Wonen
Gemeente Rotterdam

Martijn Balster
Wethouder Volkshuisvesting en Welzijn
Gemeente Den Haag

Dennis de Vries
Wethouder Wonen en Volkshuisvesting
Gemeente Utrecht

Mieke Verhees
Wethouder Wonen, Wijken en Ruimte
Gemeente Eindhoven

Bijlage - specifieke opmerkingen en suggesties G4+Eindhoven bij MvT

Algemeen

2.2.1 Regie op aantallen woningen

Op pagina 6 en 7 wordt de term "betaalbare koop" gebruikt, in de Huisvestingswet de term "sociale koop". Voorstel is om gelijklopende termen te hanteren.

Wijzigingen in de Omgevingswet

2/3^e betaalbare woningen in de nieuwbouwopgave

- De teksten in de MvT over 2/3^e betaalbaar, 30% sociaal en 40% middenhuur lijken niet overal gelijklovend. Soms staat er dat de 2/3^e regionaal geldt. Andere teksten lijken te impliceren dat de 2/3^e betaalbaar-eis op gemeenteniveau geldt.
- Gemeenten met minder sociaal dan gemiddeld in NL: moeten zij 30% sociaal in de nieuwbouw doen, of ten minste? Beide formuleringen komen in het wetsvoorstel voor. Voor echte verbetering van de regionale verdeling van sociaal is nodig dat deze gemeenten meer dan 30% sociaal toevoegen en toewerken naar 30% sociaal in de voorraad.
- Hoe gaan we 2/3^e betaalbare woningen financieren in gebiedsontwikkelingen waar bijvoorbeeld een projectontwikkelaar eigenaar is?

Vragen m.b.t. onderzoek en monitoring (3.1.6.1)

- Op alle niveaus moeten gegevens verzameld worden, o.a. over de ontwikkelingen op de woningmarkt en de woningbehoefte. Hoe zorgen we dat dit voldoende op elkaar aansluit? Gaat het Rijk hierin een regisserende/faciliterende rol op zich nemen? Specifiek mbt het in beeld brengen van de betaalbaarheid van het wonen is een landelijk huurregister nodig zodat we inzicht krijgen in de betaalbaarheid van de particuliere huursector.
- Hoe maakt het Rijk de behoefte-raming: optelsom van alle regionale behoefte-ramingen? Of andersom (met risico dat het niet optelt)?
- Welke rol krijgen gemeenten in de totstandkoming van de behoefte-raming en daaraan gekoppeld de landelijke bouwopgave?

Versnellen van procedures van woningbouwontwikkeling

We kunnen ons goed vinden in de voorstellen met betrekking tot procedurele versnelling. Versnelling komt tegemoet aan de gevoelde noodzaak om versneld projecten te kunnen uitvoeren, voorwaarde bij de voorgestelde wijze van versnelling is dat de rechtsbescherming voor een ieder in voldoende mate in tact blijft. In het wetsvoorstel staat dat *'de regering zal besluiten over woningbouw aanwijzen waarvoor versnelde behandeling bij de rechter wenselijk is vanwege zwaarwegende maatschappelijke belangen.'* Het is niet duidelijk om welke besluiten over woningbouw het gaat en of het gaat over andere besluiten dan die nu al voor versnelling zijn aangewezen onder de Crisis- en herstelwet.

Looptijd volkshuisvestelijk programma

De termijn van het volkshuisvestelijk programma sluit niet goed aan bij het bestaande wettelijk systeem. In de MvT (pagina 44) is aangegeven dat het volkshuisvestelijk programma een periode van tenminste vijf jaar moet beslaan. Dit is een verandering van koers ten opzichte van de Woningwet waarin gesteld wordt dat deze ten hoogste vijf jaar mag beslaan. Bovendien stelt de Huisvestingswet 2014 dat de Huisvestingsverordening voor maximaal 4 jaar mag gelden, gezien de veranderlijkheid van de situatie op de woningmarkt. Het is belangrijk om de verschillende termijn op elkaar te laten aansluiten.

Wijzigingen in de Huisvestingswet 2014

Formele eisen huisvestingsverordening

Op dit moment zijn huisvestingsverordeningen juridisch kwetsbaar vanwege hoge eisen aan de schaarsteonderbouwing die door rechters worden gesteld. Het is daarom extra belangrijk om bij

nieuwe formele eisen heel duidelijk te zijn over de minimale eisen die worden gesteld aan gemeenten om een verordening vast te stellen. Het wetsvoorstel verplicht het college in het volkshuisvestingsprogramma de wijze waarop de huisvestingsverordening invulling kan geven aan de woonbehoeften en woonopgaven te onderbouwen. Onduidelijk is of bij elke wijziging van de huisvestingsverordening het volkshuisvestingsprogramma aangepast moet worden. Ook is onduidelijk wat de gevolgen zijn voor de vastgestelde huisvestingsverordening als de onderbouwing in het volkshuisvestingsprogramma onvoldoende wordt geacht.

Verplichte urgentiecategorieën

Bij de meeste verplichte urgentiecategorieën die worden toegevoegd speelt de zorg- of hulpverleningscomponent een grote rol. In sommige gevallen zal het in het belang van een lopend (intramuraal) zorgtraject nog niet wenselijk zijn om het wettelijk recht op een urgentie te laten verzorgen. Ook is het bij sommige doelgroepen wenselijk dat er nog ambulante zorg verleend kan worden voor een bepaalde overgangsperiode, zonder dat urgenten uit beeld van de zorg verdwijnen. Daarom is het essentieel voor de urgentieverlening in deze categorieën dat de zorgpartijen op lokaal niveau betrokken kunnen worden bij de urgentieverlening. Gezien het feit dat de kwetsbaarheid van woningzoekende binnen de (nu nog breed) gedefinieerde urgentiecategorieën zeer sterk kan verschillen, is het zonder de ministeriële regeling te hebben erg moeilijk om een inschatting te kunnen maken van de uitvoerbaarheid van de opgave. Consultatie van de ministeriële regeling helpt om de benodigde informatie van sociale dienstverleners en zorgprofessionals op te halen, maar zal nooit volledig zijn. Daarnaast staat het feit dat een deel van de wettelijke urgentiecategorieën nu afhankelijk is gemaakt van andere (lokale) regelgeving of beleid, zoals MO indicaties of Beschermd Wonen, wat een hoge mate van ketensamenwerking vereist. Uitwerking op lokaal niveau is hiervoor onmisbaar. Praktische kanttekening bij sekswerkers: de gemeente mag geen bijzondere persoonsgegevens verwerken (zoals het zijn van sekswerkers).

Weigeringsgronden

Het wetsvoorstel introduceert een aantal verboden weigeringsgronden. Zo kunnen er geen inkomenseisen worden gesteld bij uitstromers uit de vrouwenopvang (want het inkomen kan te hoog zijn vanwege een nog niet volttooide echtscheiding) en kunnen geen eisen worden gesteld aan de burgerlijke staat. Dit staat haaks op de gemeentelijke praktijk voor uitstromers uit de vrouwenopvang op dit moment. Zo leert de ervaring dat er vaak schulden zijn (het inkomen is dus eerder te laag om de huur te betalen in plaats van het hoog) en vaak kunnen de personen die verblijven in de vrouwenopvang ook weer terugkomen bij de partner. Indien zij getrouwd blijven kan de partner de woning die met urgentie is verkregen opeisen, want een echtgenoot is automatisch medehuurder. Zo zijn er meer situaties waarbij de verboden weigeringsgronden in de praktijk niet goed werken.

Samenhang met Nationaal Actieplan Dakloosheid: 'Eerst een thuis'

In het nationaal actieplan dakloosheid staat het voorkomen van dakloosheid voorop en vervolgens een stabiele woonplek met ondersteuning op maat. In het actieplan wordt beschreven dat *"Dakloze mensen hoeven niet te bewijzen dat ze 'klaar' zijn voor een zelfstandige woning of deze te 'verdienen'. Mensen kunnen het liefst direct en zonder tijdelijke voorzieningen of anders zo snel mogelijk in een voor hen zo thuis mogelijke omgeving wonen"*. De verplichte urgentie categorieën in de de wet zijn gericht op uitstroom uit opvang. Hoe hangt dit samen met de beginselen uit het genoemde nationaal actieplan?

Verkenning integratie hoofdstuk 4 Huisvestingswet in de Omgevingswet

VNG en G4 hebben in de consultatiereacties bij de Invoeringswet OW (februari 2017) en in de reactie op de Verzamelwet OW 2022, aandacht gevraagd voor het verkennen van een integratie van Hoofdstuk 4 Huisvestingswet 2014 in de Omgevingswet. Wij maken van deze consultatie

gebruik om hier nogmaals aandacht voor hiervoor te vragen. Het gaat daarbij om de regels over de wijzigingen in de woonruimtevoorraad. Voordeel van integratie is de procesmatige samenloop met andere omgevingsvergunningen en de mogelijkheid om in het omgevingsplan integrale afwegingen te maken over de samenstelling van de woningvoorraad. Door de procesmatige samenloop van de vergunningen met andere omgevingsvergunningen, kan een initiatiefnemer namelijk via één aanvraag duidelijkheid krijgen over het geheel van door hem gewenste activiteiten. Daarnaast zou regeling van deze zaken in het omgevingsplan de mogelijkheid kunnen bieden goede integrale afwegingen te maken over de samenstelling van de woningvoorraad. Voorwaarde hierbij is dat de bestaande mogelijkheden in de toepassing van de bestuurlijke boete ongewijzigd blijven. We zouden graag met u deze verkenning willen starten. Het in voorbereiding zijnde wetsvoorstel versterken regie volkshuisvesting biedt hier wellicht mogelijkheid toe.

Wijzigingen in de Woningwet

Lokale prestatieafspraken

- Op pagina 45: Gemeenten dienen relevante (zorg)aanbieders uit te nodigen om deel te nemen aan gesprek over prestatieafspraken. Het is onduidelijk hoe dit in de praktijk eruit moet zien en waarom dit gekoppeld moet worden aan het traject van de prestatieafspraken. Opvallend is dat enerzijds wordt gesteld dat gemeenten zelf de keuze maken welke zorgpartijen worden uitgenodigd en anderzijds dat er een lijstje zorgaanbieders wordt benoemd die in ieder geval uitgenodigd moet worden. In de nationale prestatieafspraken zijn de zorgaanbieders niet betrokken. Graag vragen wij om een heldere toelichting op het proces met de zorgpartijen.
- Op pagina 46 bij leefbaarheid mist het voorbeeld dat corporaties ook kunnen bijdragen aan de herstructurering van de particuliere voorraad (voor Rotterdam relevant in de opgave in het Nationaal Programma Rotterdam Zuid).
- Op pagina 49 wat betreft de toepassing informele aanpak: moeten we hierbij denken aan een gesprek met alle partijen zodat hoor- en wederhoor kan plaatsvinden? Deze invulling zou onze voorkeur hebben.
- Op pagina 49 wat betreft gang naar civiele rechter en geschillenprocedure: bestaan deze twee routes naast elkaar of zit er een volgorde in?

Wijzigingen in de Wmo 2015

- De Wmo betreft gedecentraliseerde wetgeving. Gemeenten hebben in de beleidsvrijheid nodig in de uitvoering van de Wmo. Al langer bestaat het beeld dat het Rijk aan de ene kant de verantwoordelijkheid voor de uitvoering van de Wmo wel aan gemeente delegeert, maar hen vervolgens onvoldoende middelen geeft en steeds minder beleidsruimte. Het toevoegen van landelijke normen ook in deze wetgeving beperkt de beleidsruimte des te meer. De inventarisatie van aandachtsgroepen (binnen het Wmo-beleidsplan oa) ligt bij de gemeenten. De vraag is of de Rijksoverheid de (regio's en) gemeenten niet zou moeten faciliteren door die verkenning en inventarisatie te laten uitvoeren, in het kader van de uniformiteit en de voortgang.
- Doel van de wijziging lijkt om de doorstroom te bevorderen door meer woonruimten passend te maken door meer de nadruk te leggen op flankerende zorg en ondersteuning. Dit levert problemen op voor de houdbaarheid van de zorg, aangezien de zorgvraag sneller groeit dan de beschikbare middelen (financiële houdbaarheid), en mensen (personele houdbaarheid) toelaten, en dat de verwachtingen van de samenleving zich onvoldoende aan die situatie van schaarste hebben aangepast (maatschappelijke houdbaarheid).



Retouradres: Postbus 70012, 3000 KP Rotterdam

Ministerie van Volkshuisvesting en
Ruimtelijke Ordening
T.a.v. Minister H.M. de Jonge
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Postadres: Postbus 70012
3000 KP Rotterdam
Website: www.rotterdam.nl

Ons kenmerk: M2303-3220 D2303-306562

Onderwerp: reactie G4+Eindhoven op
wetsconsultatie Versterking regie
Volkshuisvesting

Datum: 12 april 2023

Geachte minister De Jonge,

Hierbij ontvangt u de gezamenlijke bestuurlijke reactie vanuit de G4+Eindhoven over uw voorstel voor de Wet versterking regie volkshuisvesting. Wij zijn verheugd met de hernieuwde aandacht vanuit het Rijk voor de volkshuisvesting. Wij ondersteunen daarom het voornemen om als gezamenlijke overheden meer regie te nemen op dit beleidsterrein.

Wel achten wij het noodzakelijk om een aantal punten in het wetsvoorstel aan te passen of aan te scherpen, zodat de Wet versterking regie volkshuisvesting optimaal kan werken voor gemeenten en samenwerking tussen medeoverheden. We ondersteunen hierbij in hoofdlijnen de reactie van de VNG. Onze reactie hebben wij in vijf hoofdpunten uiteengezet. De specifieke opmerkingen en suggesties zijn per wet in de bijlage opgenomen.

1. Sturing vanuit Rijk en provincie

Het wetsvoorstel zet in op het verstevigen van sturing via de verticale overheidslijn. Wij achten het wenselijk dat er een bepaalde mate van verticale sturing is op de volkshuisvestelijke opgave waar de regionale samenwerking tussen gemeenten een knelpunt is, bijvoorbeeld waar het gaat om een evenwichtige verdeling van sociale huurwoningen en huisvesting urgenten/aandachtsgroepen (zie verder onder punt 2).

Om deze verticale sturing optimaal te laten functioneren is het van belang dat de rollen en verantwoordelijkheden voldoende helder worden gemaakt en dat alle overheidslagen hier ook voldoende toe in staat worden gesteld. Daarbij spelen de volgende punten:

- *Voldoende ruimte voor beleidsvrijheid en regievoering gemeenten*
We hebben begrip voor afstemming van de volkshuisvestingsprogramma's tussen Rijk, provincie en gemeenten. We verzoeken u ons actief te betrekken bij de uitwerking van de instructieregels door het Rijk over de inhoud van en vereisten aan het gemeentelijk volkshuisvestingsprogramma in het Besluit kwaliteit leefomgeving. Van belang is dat deze uitwerking voldoende aansluit bij het subsidiariteitsbeginsel van de Omgevingswet

'decentraal, tenzij' zodat voldoende ruimte blijft voor lokaal en gebiedsgericht maatwerk zoals de inzet op leefbaarheid, kwaliteit, de bestaande voorraad, duurzaamheid en het middensegment. Daarbij is van belang dat niet alleen de positie van Rijk en provincie verstevigd wordt, maar dat ook de regievoering van gemeenten op de lokale integrale volkshuisvestelijke agenda wordt versterkt. We zien daarnaast graag een toelichting op welke wijze gemeenten bij de totstandkoming van het Rijks- en provinciale volkshuisvestingsprogramma worden betrokken, ook om ervoor te zorgen dat behoefteramingen voldoende op elkaar aansluiten.

- *Rol provincie te breed ingevuld*

De provincie krijgt een brede rol in het volkshuisvestingsbeleid. Een bepaalde mate van verticale sturing op onderdelen van de volkshuisvestelijke opgave vinden we nodig, zoals we in punt 2 nader toelichten. In het huidige voorstel vinden we de rol van de provincie echter niet voldoende ingekaderd. Omdat deze rol afhankelijk is gemaakt van de inhoud van het Rijks- en provinciaal volkshuisvestingsprogramma, is de afbakening nu onduidelijk. Een rol voor de provincie vinden wij niet noodzakelijk op de thema's waarbij regionale afstemming niet aan de orde is en/of niet tot een regionaal knelpunt leidt. We pleiten voor het opnemen van een nadere afbakening van de rol van de provincie in het wetsvoorstel, met heldere randvoorwaarden en processtappen wanneer de provincie bijvoorbeeld over gaat of moet gaan tot interventie bij regionale knelpunten.

- *Randvoorwaarden voor realisatie woningbouwopgave*

Gemeenten zijn mede afhankelijk van het Rijk voor het kunnen uitvoeren van de woningbouwopgave. Het is daarom noodzakelijk dat Rijk en provincie de randvoorwaarden scheppen voor gemeenten om de gevraagde prestaties te kunnen leveren. U heeft recent regionale Woondeals gesloten met provincies en gemeenten (waaronder in de vijf grootstedelijke regio's), waarin afspraken zijn gemaakt over woningbouw en randvoorwaarden. Realisatie van de woningbouwopgave (inclusief voldoende woningen in het sociale segment, in de middenhuur en in de betaalbare koop) is alleen mogelijk met voldoende financiële bijdragen van het Rijk en provincie aan de integrale bekostiging van de woningbouwopgave. En mits voldaan wordt aan andere randvoorwaarden zoals stikstof, geluid, elektriciteitsnetwerken en -aansluitingen, bereikbaarheid, voldoende rijksmiddelen voor (ambulante) zorg en begeleiding voor kwetsbare mensen die zelfstandig wonen etc.. Daarnaast zijn instrumenten nodig, ~~onder meer in het grondbeleid~~, om ervoor te zorgen dat de gewenste prijssegmenten worden gebouwd door ontwikkelaars en corporaties. ~~Als gemeente kunnen we onvoldoende de randvoorwaarden scheppen waaronder ontwikkelaars willen bouwen.~~ Dit vraagt een sterkere positie voor gemeenten. Tot slot zijn we voorstander van de voorstellen om de procedures voor woningbouw te versnellen. De capaciteit bij rechtbank en Raad van State blijft hierbij een belangrijk aandachtspunt.

2. Uitwerking programma Een Thuis voor Iedereen: evenwichtige verdeling sociaal en aandachtsgroepen

In het wetsvoorstel is uitgewerkt hoe invulling wordt gegeven aan de doelen van het programma 'Een thuis voor iedereen'. Dit programma beoogt huisvesting van aandachtsgroepen beter te organiseren en de opgave die er is evenwichtiger te verdelen en zo de woningmarkt in centrumgemeenten te ontlasten. Dit is een belangrijk thema voor ons, omdat wij nu, ondanks het grote aandeel sociale huur in onze steden in vergelijking met regiogemeenten, er steeds minder in

slagen om voldoende huisvesting te bieden voor huishoudens in een kwetsbare situatie en ook ruimte te bieden voor regulier woningzoekenden.

Helaas constateren wij dat er in het wetsvoorstel volstrekt onvoldoende aanknopingspunten zijn opgenomen om meer huisvesting en een evenwichtige verdeling te realiseren. Sterker nog, met het huidige voorstel wordt de problematiek voor onze steden verzwaard. Het huidige voorstel, dat als gemeenten er onderling niet uitkomen de verantwoordelijkheid bij de centrumgemeenten blijft, is juist tegengesteld aan de doelstelling van het evenwichtiger verdelen van de huisvestingsopgave. Daarnaast stijgt met dit wetsvoorstel het aantal urgenten nog verder. Bovendien ontbreekt in het voorstel de prikkel aan gemeenten om regionale afspraken te maken over een evenwichtige verdeling van de huisvestingsopgave voor aandachtsgroepen. Regulier woningzoekenden hebben daarom in onze steden steeds minder kans op een sociale huurwoning. Dit heeft gevolgen voor de vrijheid van vestiging voor deze groep. Daarom pleiten we voor aanpassing van het wetsvoorstel op de volgende punten:

- 1) Neem een wettelijk uitgangspunt op voor een evenwichtige verdeling in de regio en zorg voor voldoende regie hierop;
- 2) Zorg voor voldoende mogelijkheden om het aantal urgenten beheersbaar te houden.

1. Wettelijk uitgangspunt voor een evenwichtige verdeling in regio en meer regie

Onze steden zijn centrumgemeenten die een grote rol nemen in het bieden van maatschappelijk opvang en voorzieningen voor beschermd wonen. Door de aanwezigheid van diverse opvangvoorzieningen trekken wij veel mensen aan uit heel het land. Op het moment dat zij uitstromen, zijn er geen goede afspraken wie verantwoordelijk is voor huisvesting. Daardoor komt deze opgave voor een groot deel toch terecht bij de centrumgemeenten. Om te zorgen dat de opvang niet verstopt raakt, geven wij bij uitstroom urgentie aan deze groep of bemiddelen wij hen naar een passende woning.

Centrumgemeenten hebben over het algemeen een grotere opgave, gezien de landelijk toegankelijke opvang, maar het is niet één enkele groep die ervoor zorgt dat de opgave te groot is in onze gemeenten. De schaarste aan sociale huurwoningen, in combinatie met de grote groep huishoudens in een kwetsbare situatie, zoals uitstroom uit de maatschappelijke opvang, sociaal-medisch urgenten en statushouders leidt ertoe dat wij deze opgave niet meer alleen aankunnen en zoeken naar mogelijkheden voor een evenwichtige verdeling. Deze evenwichtige verdeling is nodig om ook op onze woningmarkt nog woningen beschikbaar te houden voor regulier woningzoekenden, die qua inkomen aangewezen zijn op de sociale huursector. De huidige situatie is niet langer houdbaar.

In het verleden is gebleken dat afspraken zonder stok achter de deur niet of onvoldoende tot stand komen. Amsterdam heeft recent met het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties een verklaring huisvesting aandachtsgroepen opgesteld. In deze verklaring worden, vooruitlopend op wetgeving, aan de gemeenten in de Metropoolregio Amsterdam (MRA) uitgangspunten voor een evenwichtige verdeling voorgesteld. De MRA is één van de koplopers bij de uitwerking van het programma 'Een thuis voor iedereen'. Uit dit verzoek blijkt dat slechts een zeer beperkt aantal gemeenten vooruitlopend op wetgeving bereid is de uitgangspunten voor een evenwichtige verdeling te ondersteunen. Het huidige voorstel, dat als gemeenten er onderling niet uitkomen de verantwoordelijkheid bij de centrumgemeenten blijft, is in mede dat licht niet toereikend.

Daarom pleiten we voor:

- a) Een wettelijk vastgelegd uitgangspunt voor verdeling van aandachtsgroepen en
- b) Een escalatiemodel op het moment dat gemeenten onderling niet tot afspraken komen.

a) Wettelijk vastgelegd uitgangspunt voor een evenwichtige verdeling aandachtsgroepen
Om ervoor te zorgen dat alle gemeenten in gelijke mate aan de lat staan voor de opgave om aandachtsgroepen te huisvesten, is ons voorstel dat wettelijk vastgelegd wordt dat een evenwichtige verdeling van deze groepen gebaseerd is op het inwoneraantal per gemeente. Op basis daarvan kunnen gemeenten in onderling overleg afspraken maken hoe dit uitgevoerd kan worden. Het helpt daarbij als de mogelijkheden voor verevening tussen bepaalde doelgroepen onderzocht kunnen worden (net zoals bijvoorbeeld in de spreidingswet de mogelijkheid geboden wordt dat de ene gemeente een groter aandeel neemt in de opvang van asielzoekers, terwijl een andere gemeente een groter aandeel neemt in de huisvesting van statushouders). Echter, zolang er verschil van inzicht bestaat tussen regiogemeenten over de aard van die evenwichtige verdeling, komen dergelijke afspraken niet tot stand.

Om die regionale opgave voor de verschillende aandachtsgroepen nu en in de toekomst in beeld te brengen moet de komende periode gewerkt worden aan het opzetten van een landelijk monitoringsysteem, waarbij de vraag van de verschillende aandachtsgroepen op basis van eenduidige definities in beeld gebracht wordt. Bij de invulling van die monitor kan verkend worden of de provincies hier een rol in kunnen spelen. Daarbij moet niet alleen gekeken worden naar de vraag vanuit de verschillende aandachtsgroepen (inclusief de wachtlijsten) en het aandeel toewijzingen aan urgente groepen, maar ook naar het aandeel toewijzingen aan statushouders en het aandeel sociale huur in gemeenten.

Aanvullend daaraan is het belangrijk dat er meer aanknopingspunten komen voor het gesprek over terugkeer van woningzoekenden naar de gemeente van herkomst, bij uitstroom uit de opvanginstellingen. Centrumgemeenten zetten al een stap extra, door voor meerdere gemeenten opvangvoorzieningen te realiseren. Om de uitstroom soepeler te laten verlopen verzoeken we het Rijk om in het wetsvoorstel een heldere definitie op te nemen van wanneer sprake is van binding aan een gemeente. Op basis hiervan kan bij uitstroom uit opvanginstellingen het gesprek gevoerd worden met de gemeente van herkomst over terugkeer.

- b) Een escalatiemodel wanneer gemeenten er onderling niet uitkomen

In het huidige wetsvoorstel is onduidelijk wie de regie neemt op het moment dat afspraken over evenwichtige verdeling niet tot stand komen. De provincie kan hierop sturen via het interbestuurlijk toezicht. Dit is onvoldoende waarborg.

Voorstel is dat de provincie actief kan sturen, bijvoorbeeld door uitgangspunten op te nemen in het provinciaal woonprogramma. Daarnaast vinden wij het belangrijk dat de provincie een rol krijgt op het moment dat gemeenten er onderling niet uitkomen. Ons voorstel is hiertoe een wettelijke termijn vast te leggen in het wetsvoorstel. Als gemeenten binnen de gestelde termijn er niet in slagen afspraken te maken, moet de provincie dan een evenwichtige verdeling vaststellen, op basis van de wettelijke uitgangspunten.

2. *Zorg voor voldoende mogelijkheden om aantal urgenten beheersbaar te houden*

Bij de uitwerking van het wetsvoorstel is het belangrijk dat gemeenten de mogelijkheid hebben om te sturen op een goede balans in de verdeling van woningen tussen urgenten en regulier woningzoekenden. Deze balans moet voortgaan op het uitgangspunt van absolute urgentie, waarbij eerst alle huishoudens met een urgentie een woning krijgen en dan pas reguliere woningzoekenden in aanmerking komen. Absolute voorrang voor alle urgenten betekent dat de woningmarkt in onze steden compleet ontwricht wordt en dat reguliere woningzoekenden bijna geen toegang meer hebben tot sociale huurwoningen. In Amsterdam en Den Haag betekent dit, ondanks de aanwezigheid van een grote voorraad sociale huur, dat ongeveer 65% van de sociale huurwoningen toegewezen wordt aan urgent woningzoekenden zoals sociaal-medisch urgenten, uitstroom uit maatschappelijke opvang en aan statushouders. Daarbij is nog geen rekening gehouden met de groeiende taakstelling voor statushouders en de opgave voor huisvesting van Oekraïners. Bovendien zijn er nog andere groepen die ook voorrang nodig hebben, zoals stadsvernieuwingsurgenten en huishoudens met een WMO-indicatie die naar een geschikte woning moeten verhuizen.

Om woningen beschikbaar te houden voor regulier woningzoekenden is het in de grote steden daarom absoluut noodzakelijk om:

- a) Te kunnen prioriteren wie urgentie krijgt en;
- b) Een begrenzing op het aantal toewijzingen aan wettelijk urgenten en statushouders te kunnen zetten, als regulier woningzoekenden en stadsvernieuwingsurgenten en WMO-geïndiceerde huishoudens te veel verdrongen worden;
- c) Het aantal categorieën wettelijk urgenten te beperken;
- d) Wettelijk urgenten en statushouders een gelijkwaardige positie te geven.

a) Prioriteren wie urgentie krijgt

In het wetsvoorstel worden wettelijke urgentiecategorieën voorgesteld, in combinatie met criteria en weigeringsgronden die per ministeriele regeling worden uitgewerkt. Het voorschrijven van wettelijke urgentie categorieën op hoofdlijnen ondersteunen we. De verdere invulling en uitwerking daarvan echter niet. Tot op heden was dit een bevoegdheid van de gemeenteraad. Voor gemeenten met een grote druk op de woningmarkt en veel urgenten bestaat met het vaststellen van criteria en weigeringsgronden de mogelijkheid om te sturen op het aantal urgenten. Deze afweging moet op lokaal niveau gemaakt worden, gezien de verschillende uitdagingen op de woningmarkt, waarbij ook de (onevenredige en onrechtvaardige) effecten van schaarste meegewogen kunnen worden. Als deze mogelijkheid komt te vervallen leidt dit er in onze steden toe dat zowel regulier woningzoekenden verdrongen worden, als wachtlijsten voor urgenten ontstaan, waarbij er geen mogelijkheid is voor verdere prioritering op basis van de meest schrijnende omstandigheden. Ons pleidooi is daarom gemeenten ruimte te geven voor het vaststellen van aanvullende criteria en geen weigeringsgronden te verbieden, of hier een limitatieve lijst van op te nemen in wetgeving. ^{5.1.2E} argument is dat het landelijk vaststellen van aanvullende criteria en weigeringsgronden inefficiënt is, omdat bijsturing dan via een wijziging van landelijke wet- en regelgeving moet lopen, met alle bijbehorende procedures en termijnen. In de tussentijd kan dit leiden tot een enorme ontwrichting van de toewijzing in onze steden.

- b) Begrenzing aandeel toewijzingen aan wettelijk urgenten en statushouders
In combinatie met de voorgestelde prioritering voor urgenten is het nodig om het aandeel toewijzingen aan wettelijk urgenten en ook statushouders te kunnen begrenzen op het moment dat andere woningzoekenden (zoals overige voorrangsgroepen en reguliere woningzoekenden) van de sociale huurwoningmarkt verdrongen dreigen te worden. Ons voorstel is dat gemeenten met een grotere voorraad sociale huur dan 30%, een begrenzing op het aandeel sociale huurwoningen kunnen toepassen die zij jaarlijks toewijzen aan wettelijk urgenten en ook statushouders, als dit aandeel hoger is dan 30-40%. We stellen voor om de komende periode gezamenlijk met het Rijk te verkennen wat dit betekent voor de huisvestingsopgave van de kwetsbare groepen. Onderdeel van die verkenning is ook welke mogelijkheden er zijn om niet alleen regionaal, maar ook landelijk tot een evenwichtiger verdeling te komen, als middel om voldoende huisvestingsmogelijkheden te bieden voor de aandachtsgroepen.
- c) Het aantal categorieën wettelijk urgenten beperken
Gezien de schaarste in het aanbod sociale huur en het daarmee in vergelijking grote aantal urgenten in de grote steden, pleiten we ervoor het aantal categorieën wettelijk urgenten te beperken tot de woningzoekenden in de meest schrijnende omstandigheden. Een urgentieverklaring moet van meerwaarde blijven en hoe meer woningzoekenden recht krijgen op een urgentieverklaring, hoe minder meerwaarde er overblijft. Daarom pleiten we ervoor nuance aan te brengen omtrent de categorie 'uitstroom uit detentie'. Niet de periode van detentie is bepalend voor urgentie maar de persoonlijke omstandigheden. Het is voor gemeenten daarom belangrijk om te kunnen bepalen of er sprake is van (zware) medische of sociale problematiek bij deze doelgroep en waarbij een woning een belangrijk deel is van de oplossing van het probleem. ~~In de gevallen waar hier geen sprake van is, zou deze doelgroep gelijkgesteld moeten zijn aan regulier woningzoekenden.~~ Allereerst omdat de groep wettelijk urgenten anders te sterk wordt vergroot waardoor andere urgente gevallen in de knel komen. Ten tweede kan het maatschappelijk overkomen als een beloning van ongewenst gedrag waardoor het draagvlak voor wettelijk urgenten afneemt. ~~In veel gevallen heeft een deel van de doelgroep die uitstroomt overigens nog een woning of kan terecht in het eigen netwerk.~~ Tenslotte is er door het opnemen van limitatieve weigeringsgronden er geen enkele mogelijkheid meer voor gemeenten om te sturen op het beperken of prioriteren van het aantal urgenten. In een situatie waarin urgenten nu vaak al meerdere jaren moeten wachten, is dit niet wenselijk.
- d) Wettelijk urgenten en statushouders een gelijkwaardige positie te geven
In het wetsvoorstel is onduidelijk hoe de taakstelling van statushouders zich verhoudt tot de huisvestingsopgave voor andere wettelijk urgenten. We stellen voor om statushouders en wettelijk urgenten, waaronder de uitstroom uit de maatschappelijke opvang, een gelijkwaardige positie te geven. Nu hebben statushouders feitelijk, door de taakstelling, voorrang boven andere groepen. Daardoor kan in de toekomst de taakstelling voor statushouders ten koste gaan van bijvoorbeeld de uitstroom uit instellingen voor maatschappelijke opvang.

3. Woningbouwprogrammering (nieuwbouw)

Doelstelling van het wetsvoorstel is om twee derde betaalbare woningen te realiseren in de nieuwbouwopgave. In de Memorie van Toelichting (MvT) staat aangegeven dat gemeenten verplicht 40% van hun nieuwbouwopgave voor middeninkomens moeten realiseren, en dat

gemeenten die een lager aandeel sociale huur hebben dan het landelijk gemiddelde (27%) verplicht 30% sociale huur in hun nieuwbouwopgave moeten bouwen. Het percentage voor middeninkomens mag iets minder zijn voor gemeenten die een verplichting hebben om 30% sociaal in hun nieuwbouwopgave te bouwen. Daarnaast staat in de MvT dat er een bepaling komt voor de situatie waarin een gemeente meer dan 30% sociale huur in de voorraad heeft, en dus minder sociale huur hoeft te bouwen en juist meer in het middensegment.

Voor de woningbouwopgave willen we graag de volgende punten aangescherpt zien:

- *Wettelijke verankering toegroei naar 30% sociaal in de voorraad*

Om aan de huisvestingsopgave van regulier woningzoekenden en voor aandachtsgroepen te voldoen is nodig dat alle gemeenten een voorraad van sociale huur van minimaal 30% hebben. Het streven dat alle gemeenten toegroeien naar minimaal 30% in de voorraad heeft het Rijk in de Nationale Woon- en Bouwagenda/programma Een thuis voor iedereen vastgelegd. Het uitgangspunt daarin is tevens dat het aantal sociale huurwoningen voldoet aan de totale behoefte in de regio. Op grond van deze Rijksdoelstellingen zijn afspraken gemaakt in de regionale woondeals over een evenwichtiger verdeling en toegroeien naar 30% sociale huur in de voorraad.

In het huidige wetsvoorstel is het landelijke gemiddelde aandeel sociale huurwoningen genomen als norm waar gemeenten aan moeten voldoen (in 2023 ligt dit op 27%). Deze uitwerking is niet in lijn met de eigen Nationale Woon- en Bouwagenda, is niet in lijn met de mede door het Rijk getekende Woondeals en sluit ook niet voldoende aan op de behoefte in onze regio's. Voor gemeenten met een laag aandeel sociale huurwoningen betekent dit voorstel dat zij hun achterstand te langzaam inlopen om binnen redelijke tijd te komen tot een evenwichtige verdeling. Wij pleiten er daarom voor de intentie om te streven naar 30% sociaal in de voorraad niet los te laten en dit wetsvoorstel in lijn te brengen met de doelstellingen uit de Nationale Woon- en Bouwagenda. Concreet gaat het om het wettelijk verankeren van de evenwichtige verdeling met het streven toe te groeien naar 30% sociale huur in de voorraad en door gemeenten te verplichten een hoger aandeel sociaal in de nieuwbouw op te nemen als het aandeel in de voorraad lager dan het landelijk gemiddelde ligt.

- *Percentage middensegment in nieuwbouw niet dwingend voorschrijven*

Gemeenten met een hoger aandeel sociaal dan landelijk gemiddeld, zoals onze steden, wordt voorgeschreven hoe de verdeling binnen het twee derde betaalbaar eruit moet zien (40% middensegment en 27% sociaal), ongeacht hoe hoog de vraag naar sociale huurwoningen is. Afhankelijk van de lokale en regionale behoefte, keuzes en afspraken zou een andere mix mogelijk moeten zijn. De volkshuisvestingsprogramma's van gemeenten moeten immers ook aansluiten op de woningbehoefte. In Rotterdam past het streven naar 40% middensegment in de nieuwbouw goed bij de lokale/regionale woningbehoefte. Maar Utrecht streeft bijvoorbeeld naar 40% sociaal en 35% middensegment in de nieuwbouw. We pleiten ervoor dat gemeenten met een aandeel sociaal boven de 30% zelf de vrijheid krijgen te bepalen hoe toe te werken naar twee derde betaalbaar.

- *Corporaties grotere rol geven in middenhuur*

We zijn het met de minister eens dat corporaties een volkshuisvestelijke opgave in het middensegment hebben. Om corporaties voldoende positie te geven zouden zij meer ruimte moeten kunnen krijgen om gronden te kopen (ook die de komende vijf jaar nog niet bebouwd worden), conform de aanbeveling in het rapport van de Autoriteit Woningcorporaties. Het is

noodzakelijk om ook de juiste financiële en volkshuisvestelijke randvoorwaarden te scheppen opdat de corporaties meer middeldure huur kunnen realiseren.

- *Integrale aanpak wetgeving*

We vragen om een integrale aanpak van wetgeving. Vanuit verschillende departementen wordt sectorale wetgeving gemaakt die niet altijd dezelfde belangen beschermen. De verscheidenheid aan wetgeving heeft vaak een belemmerende en/of vertragende werking op de woningbouw, zonder dat een gemeente hier iets aan kan doen. Denk hierbij aan bodem, PFAS, stikstof en geluid etc. Nu de volkshuisvesting een plek heeft gekregen in de Omgevingswet is de vraag hoe de volkshuisvesting zich verhoudt tot wetgeving die andere belangen beschermt, kan de volkshuisvesting de bescherming van deze belangen 'ondergeschikt' maken? We pleiten daarom voor aandacht in de wet voor dit vraagstuk, alsmede hoe 'horizontale sturing' tussen ministeries plaatsvindt.

- *Naast nieuwbouw ook aandacht voor kwaliteit en bestaande woningvoorraad*

Het wetsvoorstel legt de focus op nieuwbouw en prijscategorieën terwijl woonkwaliteit ontbreekt (bijvoorbeeld minimale oppervlakte eisen). Daarnaast is bijbouwen beperkt qua omvang ten opzichte van de bestaande voorraad. De focus zou daarom ook moeten liggen op de kwaliteit van woningen en het beter kunnen benutten van de bestaande voorraad. We pleiten daarom voor het benoemen dat het Rijk ook op deze thema's een rol heeft. Zoals het bieden van passend instrumentarium om de bestaande woningvoorraad optimaal te kunnen inzetten voor de woningbehoefte, ook door corporaties meer mogelijkheden te geven hier een rol in te nemen en deze door gemeenten daarop aan te kunnen sturen.

4. Prestatieafspraken met corporaties / geschillenprocedure

De lokale opgave is de basis voor het opstellen van het volkshuisvestingsprogramma. Voor het maken van lokale prestatieafspraken naar de lokale behoeften is (beleids)ruimte nodig. Ruimte om accenten te leggen maar ook de ruimte om ambities te hebben. De lokale opgave kan groter zijn dan de middelen van de corporaties. De opgave houdt immers geen rekening met de (lokale) investeringskracht van de corporaties. De aandacht voor de investeringskracht van de corporaties is ook in de aankomende jaren noodzakelijk gezien de Nationale Prestatieafspraken. We zien hierbij de volgende aandachtspunten:

- *Nadere uitwerking van formulering Woningwet "naar redelijkheid bijdragen"*

We achten het van belang dat er een nadere invulling komt van de verplichting voor corporaties om "naar redelijkheid" bij te dragen aan het gemeentelijk woonbeleid. Dit begrip is nu te onduidelijk en laat te veel ruimte voor de interpretatie dat de corporatiefinanciën of eigen bestedingsvoorkeuren van corporaties een bepalende factor zijn voor de ambities in het volkshuisvestingsprogramma. De financiële mogelijkheden en de eigen appreciatie van de corporaties van de door (mede-) overheden vastgestelde volkshuisvestelijke programma's, zouden niet de enige leidraad moeten zijn in de toets of een corporatie naar redelijkheid bijdraagt, maar de (lokale) opgave. Graag zien we dit begrip nader ingevuld in de MvT, waarbij ook nadere handvatten voor de beoordeling of een corporatie naar redelijkheid bijdraagt nodig zijn.

- *Laagdrempelige uitwerking landelijke projectsteun en meer financiële ruimte corporaties gewenst*

Als er financieel tekort is, moeten we beter gaan organiseren dat dat tekort opgelost wordt. Onderlinge solidariteit tussen corporaties en een goede en laagdrempelige regeling voor projectsteun om de benodigde bijdrage aan het volkshuisvestingsprogramma te kunnen leveren, hebben hierin een cruciale rol. De voorgestelde werkwijze is feitelijk in onze ogen te weinig werkbaar, legt teveel de bal bij ons als gemeenten en geeft corporaties de gelegenheid naar elkaar te wijzen. Daarnaast is de investeringsruimte van corporaties erg gebaat bij het afschaffen of substantieel verminderen van belastingen (VPB en ATAD) die niet passen bij de rol en opgave van de corporaties.

- *Werkgebied corporaties*

De verwachting van het Rijk is dat met het gelijkstellen van de werkgebieden van corporaties met de provinciale grenzen, regionale ongelijkheden binnen een provincie ten aanzien van de (financiële) mogelijkheden van woningcorporaties makkelijker kunnen worden opgepakt. Voor de corporaties in regio's Haaglanden en Rotterdam kunnen we nu al constateren dat deze aanpassing niet voldoende oplossing biedt voor de financiële tekorten die op korte termijn gaan ontstaan, waardoor deze aanpassing vooral vertragend gaat werken. Het is onduidelijk of de aanpassing meer investeringsruimte oplevert voor de in Amsterdam en Utrecht actieve corporaties en wat dit betekent voor de MRA, U10 en/of regionale woondeals. De vergroting van het werkgebied mag er niet toe leiden dat woningcorporaties de opgave in de grote steden links laten liggen.

Wij vragen uw steun om onverwijld met de oplossing van het vraagstuk in Haaglanden en Rotterdam aan de slag te gaan en de beoogde projectsteunmethode (een voorwaarde uwerzijds voor de afschaffing van de verhuurderheffing) te laten werken.

- *Geschillencommissie*

De uitbreiding van het instrumentarium met afdwingbaarheid voor de prestaties is een positieve ontwikkeling. Wel is het van belang dat daarin voldoende evenwichtigheid zit in de inzet van het instrumentarium richting gemeente en corporaties. De MvT geeft de indruk dat de geschillencommissie vrij laagdrempelig de minister kan adviseren om in te grijpen via het provinciaal instrumentarium richting gemeenten, maar dat richting corporaties alleen in het ultieme geval de minister zijn aanwijzingsbevoegdheid inzet. Dat kan niet de bedoeling zijn, de relatie is minstens gelijkwaardig. Graag zien we dit verduidelijkt in de MvT.

5. Definitie sociale huur

We zijn voorstander van een landelijke definitie sociale huur, met als uitgangspunt dat deze langjarig betaalbaar blijft en inzetbaar is voor de huisvesting van aandachtsgroepen. Een heldere definitie voorkomt discussie en neemt onduidelijkheden weg. We stellen enkele aandachtspunten voor om de effectiviteit van het voorstel te vergroten:

- *Instandhoudingstermijn nieuwbouw corporatie DAEB*

We zien graag opgenomen dat corporatie-DAEB-woningen, in gemeenten met een lager aandeel sociale huurvoorraad dan 30% in de nieuwbouw een instandhoudingstermijn van minimaal 25 jaar hebben (middels prestatieafspraken, doelgroepenverordening, omgevingsplan of op andere wijze).

- *Landelijk huurregister*

Als gemeenten particuliere huurwoningen willen meetellen als sociale huurwoningen, moeten zij kunnen aantonen dat deze woningen tot het gereguleerde segment behoren en dus verhuurd worden met een huurprijs tot de liberalisatiegrens. Goed inzicht in de huurhoogte van woningen in het particuliere segment is daarom noodzakelijk. Om de verhuurmarkt voor gemeenten maar ook voor huurders transparanter te maken, pleiten we voor een landelijk register van huurcontracten. Dit is tevens relevant in het kader van Goed verhuurderschap. We denken graag samen met het ministerie mee in hoe een dergelijk register eruit zou kunnen zien.

- *Woonruimteverdeelsysteem voor particuliere sociale huur*

In het wetsvoorstel is geen vereiste opgenomen dat particuliere sociale huurwoningen via een woonruimteverdeelsysteem toegewezen moeten worden aan de doelgroep. Gezien de grote opgave in het sociale segment en specifiek het huisvesten van (urgent) woningzoekenden is het echter wel van groot belang dat ook particuliere sociale huurwoningen hiervoor inzetbaar zijn. In de praktijk is dit lastig te organiseren, onder andere vanwege het grote aantal particuliere verhuurders. Graag onderzoeken we gezamenlijk met het ministerie op welke wijze dit vorm zou kunnen krijgen.

Wij kijken uit naar de vervolgitwerking van de wet en de consultatie van het Besluit Kwaliteit Leefomgeving (BKL). Het is voor onze steden van groot belang dat we worden betrokken bij de uitwerking van het wetsvoorstel in de AmvB en de vervolgitwerkingen op het gebied van de urgentiecategorieën. Bij de vervolgitwerkingen rondom het versnellen van procedures en grondbeleid bieden wij u graag de helpende hand om uw ministerie te voorzien van de ervaringen uit de gemeentelijke praktijk.

Met vriendelijke groet,

Zita Pels
Wethouder Volkshuisvesting
Gemeente Amsterdam

Chantal Zeegers
Wethouder Klimaat, Bouwen en Wonen
Gemeente Rotterdam

Martijn Balster
Wethouder Volkshuisvesting en Welzijn
Gemeente Den Haag

Dennis de Vries
Wethouder Wonen en Volkshuisvesting
Gemeente Utrecht

Mieke Verhees
Wethouder Wonen, Wijken en Ruimte
Gemeente Eindhoven

Bijlage - specifieke opmerkingen en suggesties G4+Eindhoven bij MvT

Algemeen

2.2.1 Regie op aantallen woningen

Op pagina 6 en 7 wordt de term "betaalbare koop" gebruikt, in de Huisvestingswet de term "sociale koop". Voorstel is om gelijklopende termen te hanteren.

Wijzigingen in de Omgevingswet

2/3^e betaalbare woningen in de nieuwbouwopgave

- De teksten in de MvT over 2/3^e betaalbaar, 30% sociaal en 40% middenhuur lijken niet overal gelijklopend. Soms staat er dat de 2/3^e regionaal geldt. Andere teksten lijken te impliceren dat de 2/3^e betaalbaar-eis op gemeenteniveau geldt.
- Gemeenten met minder sociaal dan gemiddeld in NL: moeten zij 30% sociaal in de nieuwbouw doen, of ten minste? Beide formuleringen komen in het wetsvoorstel voor. Voor echte verbetering van de regionale verdeling van sociaal is nodig dat deze gemeenten meer dan 30% sociaal toevoegen en toewerken naar 30% sociaal in de voorraad.
- Hoe gaan we 2/3^e betaalbare woningen financieren in gebiedsontwikkelingen waar bijvoorbeeld een projectontwikkelaar eigenaar is?

Vragen m.b.t. onderzoek en monitoring (3.1.6.1)

- Op alle niveaus moeten gegevens verzameld worden, o.a. over de ontwikkelingen op de woningmarkt en de woningbehoefte. Hoe zorgen we dat dit voldoende op elkaar aansluit? Gaat het Rijk hierin een regisserende/faciliterende rol op zich nemen? Specifiek mbt het in beeld brengen van de betaalbaarheid van het wonen is een landelijk huurregister nodig zodat we inzicht krijgen in de betaalbaarheid van de particuliere huursector.
- Hoe maakt het Rijk de behoefte-raming: optelsom van alle regionale behoefte-ramingen? Of andersom (met risico dat het niet optelt)?
- Welke rol krijgen gemeenten in de totstandkoming van de behoefte-raming en daaraan gekoppeld de landelijke bouwopgave?

Versnellen van procedures van woningbouwontwikkeling

We kunnen ons goed vinden in de voorstellen met betrekking tot procedurele versnelling. Versnelling komt tegemoet aan de gevoelde noodzaak om versneld projecten te kunnen uitvoeren, voorwaarde bij de voorgestelde wijze van versnelling is dat de rechtsbescherming voor een ieder in voldoende mate in tact blijft. In het wetsvoorstel staat dat *'de regering zal besluiten over woningbouw aanwijzen waarvoor versnelde behandeling bij de rechter wenselijk is vanwege zwaarwegende maatschappelijke belangen.'* Het is niet duidelijk om welke besluiten over woningbouw het gaat en of het gaat over andere besluiten dan die nu al voor versnelling zijn aangewezen onder de Crisis- en herstelwet.

Looptijd volkshuisvestelijk programma

De termijn van het volkshuisvestelijk programma sluit niet goed aan bij het bestaande wettelijk systeem. In de MvT (pagina 44) is aangegeven dat het volkshuisvestelijk programma een periode van tenminste vijf jaar moet beslaan. Dit is een verandering van koers ten opzichte van de Woningwet waarin gesteld wordt dat deze ten hoogste vijf jaar mag beslaan. Bovendien stelt de Huisvestingswet 2014 dat de Huisvestingsverordening voor maximaal 4 jaar mag gelden, gezien de veranderlijkheid van de situatie op de woningmarkt. Het is belangrijk om de verschillende termijn op elkaar te laten aansluiten.

Wijzigingen in de Huisvestingswet 2014

Formele eisen huisvestingsverordening

Op dit moment zijn huisvestingsverordeningen juridisch kwetsbaar vanwege hoge eisen aan de schaarsteonderbouwing die door rechters worden gesteld. Het is daarom extra belangrijk om bij

nieuwe formele eisen heel duidelijk te zijn over de minimale eisen die worden gesteld aan gemeenten om een verordening vast te stellen. Het wetsvoorstel verplicht het college in het volkshuisvestingsprogramma de wijze waarop de huisvestingsverordening invulling kan geven aan de woonbehoeften en woonopgaven te onderbouwen. Onduidelijk is of bij elke wijziging van de huisvestingsverordening het volkshuisvestingsprogramma aangepast moet worden. Ook is onduidelijk wat de gevolgen zijn voor de vastgestelde huisvestingsverordening als de onderbouwing in het volkshuisvestingsprogramma onvoldoende wordt geacht.

Verplichte urgentiecategorieën

Bij de meeste verplichte urgentiecategorieën die worden toegevoegd speelt de zorg- of hulpverleningscomponent een grote rol. In sommige gevallen zal het in het belang van een lopend (intramuraal) zorgtraject nog niet wenselijk zijn om het wettelijk recht op een urgentie te laten verzorgen. Ook is het bij sommige doelgroepen wenselijk dat er nog ambulante zorg verleend kan worden voor een bepaalde overgangsperiode, zonder dat urgenten uit beeld van de zorg verdwijnen. Daarom is het essentieel voor de urgentieverlening in deze categorieën dat de zorgpartijen op lokaal niveau betrokken kunnen worden bij de urgentieverlening. Gezien het feit dat de kwetsbaarheid van woningzoekende binnen de (nu nog breed) gedefinieerde urgentiecategorieën zeer sterk kan verschillen, is het zonder de ministeriële regeling te hebben erg moeilijk om een inschatting te kunnen maken van de uitvoerbaarheid van de opgave. Consultatie van de ministeriële regeling helpt om de benodigde informatie van sociale dienstverleners en zorgprofessionals op te halen, maar zal nooit volledig zijn. Daarnaast staat het feit dat een deel van de wettelijke urgentiecategorieën nu afhankelijk is gemaakt van andere (lokale) regelgeving of beleid, zoals MO indicaties of Beschermd Wonen, wat een hoge mate van ketensamenwerking vereist. Uitwerking op lokaal niveau is hiervoor onmisbaar. Praktische kanttekening bij sekswerkers: de gemeente mag geen bijzondere persoonsgegevens verwerken (zoals het zijn van sekswerkers).

Weigeringsgronden

Het wetsvoorstel introduceert een aantal verboden weigeringsgronden. Zo kunnen er geen inkomenseisen worden gesteld bij uitstromers uit de vrouwenopvang (want het inkomen kan te hoog zijn vanwege een nog niet volttooide echtscheiding) en kunnen geen eisen worden gesteld aan de burgerlijke staat. Dit staat haaks op de gemeentelijke praktijk voor uitstromers uit de vrouwenopvang op dit moment. Zo leert de ervaring dat er vaak schulden zijn (het inkomen is dus eerder te laag om de huur te betalen in plaats van het hoog) en vaak kunnen de personen die verblijven in de vrouwenopvang ook weer terugkomen bij de partner. Indien zij getrouwd blijven kan de partner de woning die met urgentie is verkregen opeisen, want een echtgenoot is automatisch medehuurder. Zo zijn er meer situaties waarbij de verboden weigeringsgronden in de praktijk niet goed werken.

Samenhang met Nationaal Actieplan Dakloosheid: 'Eerst een thuis'

In het nationaal actieplan dakloosheid staat het voorkomen van dakloosheid voorop en vervolgens een stabiele woonplek met ondersteuning op maat. In het actieplan wordt beschreven dat *"Dakloze mensen hoeven niet te bewijzen dat ze 'klaar' zijn voor een zelfstandige woning of deze te 'verdienen'. Mensen kunnen het liefst direct en zonder tijdelijke voorzieningen of anders zo snel mogelijk in een voor hen zo thuis mogelijke omgeving wonen"*. De verplichte urgentie categorieën in de de wet zijn gericht op uitstroom uit opvang. Hoe hangt dit samen met de beginselen uit het genoemde nationaal actieplan?

Verkenning integratie hoofdstuk 4 Huisvestingswet in de Omgevingswet

VNG en G4 hebben in de consultatiereacties bij de Invoeringswet OW (februari 2017) en in de reactie op de Verzamelwet OW 2022, aandacht gevraagd voor het verkennen van een integratie van Hoofdstuk 4 Huisvestingswet 2014 in de Omgevingswet. Wij maken van deze consultatie

gebruik om hier nogmaals aandacht voor hiervoor te vragen. Het gaat daarbij om de regels over de wijzigingen in de woonruimtevoorraad. Voordeel van integratie is de procesmatige samenloop met andere omgevingsvergunningen en de mogelijkheid om in het omgevingsplan integrale afwegingen te maken over de samenstelling van de woningvoorraad. Door de procesmatige samenloop van de vergunningen met andere omgevingsvergunningen, kan een initiatiefnemer namelijk via één aanvraag duidelijkheid krijgen over het geheel van door hem gewenste activiteiten. Daarnaast zou regeling van deze zaken in het omgevingsplan de mogelijkheid kunnen bieden goede integrale afwegingen te maken over de samenstelling van de woningvoorraad. Voorwaarde hierbij is dat de bestaande mogelijkheden in de toepassing van de bestuurlijke boete ongewijzigd blijven. We zouden graag met u deze verkenning willen starten. Het in voorbereiding zijnde wetsvoorstel versterken regie volkshuisvesting biedt hier wellicht mogelijkheid toe.

Wijzigingen in de Woningwet

Lokale prestatieafspraken

- Op pagina 45: Gemeenten dienen relevante (zorg)aanbieders uit te nodigen om deel te nemen aan gesprek over prestatieafspraken. Het is onduidelijk hoe dit in de praktijk eruit moet zien en waarom dit gekoppeld moet worden aan het traject van de prestatieafspraken. Opvallend is dat enerzijds wordt gesteld dat gemeenten zelf de keuze maken welke zorgpartijen worden uitgenodigd en anderzijds dat er een lijstje zorgaanbieders wordt benoemd die in ieder geval uitgenodigd moet worden. In de nationale prestatieafspraken zijn de zorgaanbieders niet betrokken. Graag vragen wij om een heldere toelichting op het proces met de zorgpartijen.
- Op pagina 46 bij leefbaarheid mist het voorbeeld dat corporaties ook kunnen bijdragen aan de herstructurering van de particuliere voorraad (voor Rotterdam relevant in de opgave in het Nationaal Programma Rotterdam Zuid).
- Op pagina 49 wat betreft de toepassing informele aanpak: moeten we hierbij denken aan een gesprek met alle partijen zodat hoor- en wederhoor kan plaatsvinden? Deze invulling zou onze voorkeur hebben.
- Op pagina 49 wat betreft gang naar civiele rechter en geschillenprocedure: bestaan deze twee routes naast elkaar of zit er een volgorde in?

Wijzigingen in de Wmo 2015

- De Wmo betreft gedecentraliseerde wetgeving. Gemeenten hebben in de beleidsvrijheid nodig in de uitvoering van de Wmo. Al langer bestaat het beeld dat het Rijk aan de ene kant de verantwoordelijkheid voor de uitvoering van de Wmo wel aan gemeente delegeert, maar hen vervolgens onvoldoende middelen geeft en steeds minder beleidsruimte. Het toevoegen van landelijke normen ook in deze wetgeving beperkt de beleidsruimte des te meer. De inventarisatie van aandachtsgroepen (binnen het Wmo-beleidsplan oa) ligt bij de gemeenten. De vraag is of de Rijksoverheid de (regio's en) gemeenten niet zou moeten faciliteren door die verkenning en inventarisatie te laten uitvoeren, in het kader van de uniformiteit en de voortgang.
- Doel van de wijziging lijkt om de doorstroom te bevorderen door meer woonruimten passend te maken door meer de nadruk te leggen op flankerende zorg en ondersteuning. Dit levert problemen op voor de houdbaarheid van de zorg, aangezien de zorgvraag sneller groeit dan de beschikbare middelen (financiële houdbaarheid), en mensen (personele houdbaarheid) toelaten, en dat de verwachtingen van de samenleving zich onvoldoende aan die situatie van schaarste hebben aangepast (maatschappelijke houdbaarheid).

From: "5.1.2E"
Sent: Mon, 24 Apr 2023 12:33:42 +0200
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: aandacht voor Wonen uit de kamerbrief

We houden elkaar op de hoogte ☺

Groeten

5.1.2E

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Verzonden: maandag 24 april 2023 12:19
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: aandacht voor Wonen uit de kamerbrief

Bedankt 5.1.2E fijn om ook de brief rond de zomer te ontvangen!

Ik heb bij de G4 aangegeven dat we nog een fout in de brief hebben geconstateerd. We gaan het ook bij BZK onder de aandacht brengen via de ambtelijk contactpersoon zodat we in ieder geval de juiste boodschap via deze weg overbrengen.

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Verzonden: maandag 24 april 2023 12:09
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E 5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E
<5.1.2E@utrecht.nl>
CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Onderwerp: aandacht voor Wonen uit de kamerbrief

Ha allen,

Ter informatie

Wel wat gedateerd, maar toch ook actueel, stuur ik jullie de letterlijke tekst over *Onderdak na detentie* uit de 4^e voortgangsbrief die Minister voor Rechtsbescherming (Weerwind) over de ontwikkelingen in het Gevangeniswezen aan de Tweede Kamer geschreven (juli 2022).

We verwachten voor deze zomer de 5^e voortgangsbrief.

Hoofdstuk Knelpunten (p 10):

Het tweede voorbeeld is *onderdak*. Een van de ambities van dit kabinet is huisvesting voor ex-gedetineerden. Ik werk daarom mee aan het interbestuurlijke programma 'Een thuis voor iedereen' dat wordt gecoördineerd door de minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening. Dit programma maakt onderdeel uit van de nationale woon- en bouwagenda en zet in op de verbetering van het huisvestingsbeleid van aandachtsgroepen. Daaronder vallen ook de mensen die uitstromen uit detentie. Er is nu nog te vaak sprake van een gefragmenteerde aanpak per aandachtsgroep, waarbij samenhang met de juiste zorg, opvang, ondersteuning en begeleiding vaak ontbreekt. Het doel is om te komen tot voldoende betaalbare woningen voor alle aandachtsgroepen, evenwichtig verdeeld over gemeenten, waar nodig met de juiste zorg, opvang, ondersteuning en begeleiding. Zo wordt er bijvoorbeeld ingezet op het voorkomen van dat mensen tot een aandachtsgroep gaan behoren, wat niet alleen voor de betrokkene maar ook voor de maatschappij als geheel winst oplevert. Ook wordt onder andere door middel van woonzorgvisies helder in kaart gebracht wat er voor de mensen uit de aandachtsgroepen nodig is. Dit wordt omgezet in lokale bindende prestatieafspraken tussen de gemeente, verhuurders, zorgaanbieders en andere stakeholders.

In ieder geval handig om te weten dat Weerwind hierover in contact is met De Jonge.

Groeten

5.1.2E

Leden en contactpersonen vereniging Beter Wonen

Mei 2023



Lidnummer	Organisatie	Type organisatie	Werkgebied	Contactpersoon	Email
1	Abrona	VG	Gemeente Utrecht Zuid Oost Utrecht Utrecht West Lekstroom	5.1.2E	5.1.2E
2	Fivoor	GGZ Forensisch	Gemeente Utrecht Zuid Oost Utrecht Utrecht West Lekstroom		
3	Altrecht GGZ gebiedsteams	GGZ	Gemeente Utrecht Zuid Oost Utrecht Utrecht West Lekstroom		
5	Amerpoort	VG/LVB	Gemeente Utrecht Zuid Oost Utrecht Utrecht West Lekstroom		
7	Exodus Midden- Nederland	Forensisch	Gemeente Utrecht Zuid Oost Utrecht Utrecht West Lekstroom		
8	De Forensische Zorgspecialisten - de Waag	Forensisch GGZ	Gemeente Utrecht Zuid Oost Utrecht Utrecht West Lekstroom		
9	De Forensische Zorgspecialisten - KIB en kliniek (Van der Hoevenkliniek)	Forensisch	Gemeente Utrecht Zuid Oost Utrecht		
11	Humanitas-DMH	VG GGZ	Gemeente Utrecht Zuid Oost Utrecht Lekstroom		
12	Stichting Wegloophuis Utrecht	Maatschappelijke opvang	Gemeente Utrecht		
14	Leger des Heils Midden Nederland	Maatschappelijke opvang	Gemeente Utrecht Zuid Oost Utrecht Utrecht West Lekstroom		
15	Lievegoed (de Kraal)	Bescherm Wonen GGZ	Utrecht West		
17	Lister	GGZ	Gemeente Utrecht Zuid Oost Utrecht Lekstroom		
18	Reinaerde	VG	Gemeente Utrecht Zuid Oost Utrecht Utrecht West Lekstroom	5.1.2E	5.1.2E
19	s Heeren Loo zorggroep	VG	Gemeente Utrecht Zuid Oost Utrecht Utrecht West Lekstroom		
20	Singelzicht	Bescherm Wonen GGZ VG	Gemeente Utrecht Zuid Oost Utrecht Utrecht West Lekstroom		
21	Timon	Jeugdhulp Wmo	Gemeente Utrecht Zuid Oost Utrecht Utrecht West Lekstroom		
22	Stichting de Tussenvoorziening	Maatschappelijke Opvang	Gemeente Utrecht Zuid Oost Utrecht Utrecht West Lekstroom		
23	Buurtteams Jeugd en Gezin Utrecht (Lokalis)	Generalistische basiszorg	Gemeente Utrecht		
24	Stichting Umah-hai	Bescherm Wonen	Gemeente Utrecht Zuid Oost Utrecht		
25	UMC Utrecht	3de lijns gezondheidszorg, waaronder GGZ	Gemeente Utrecht Zuid Oost Utrecht Utrecht West Lekstroom		
26	Jellinek	Verslavingszorg	Gemeente Utrecht Zuid Oost Utrecht Utrecht West Lekstroom		
27	Youke	Jeugdhulp		0	
28	Buurtteam Sociaal Utrecht, incl. Stadsteam Back Up	Generalistische basiszorg (buurtteam) begeleiding Dak en thuisloze jongeren (Back Up)	Gemeente Utrecht	5.1.2E	5.1.2E
29	F. Izeboud beheer B.V.	Bescherm Wonen	Lekstroom		

			Gemeente Utrecht Zuid Oost Utrecht Utrecht West Lekstroom		
31	De Rading	Jeugdhulp		5.1.2E	
33	Kwintes	GGZ Beschermd Wonen	Gemeente Utrecht Zuid Oost Utrecht Utrecht West Lekstroom		
34	Plushome	GGZ VG	Gemeente Utrecht Zuid Oost Utrecht Utrecht West Lekstroom		
35	Philadelphia zorg midden Nederland	VG	Gemeente Utrecht Zuid Oost Utrecht Utrecht West Lekstroom		
36	Nedereind	GGZ VG Jeugd	Gemeente Utrecht Lekstroom		
37	Moeder-kind Huis le Papillon BV	Gezinshuis	Gemeente Utrecht Zuid Oost Utrecht Utrecht West Lekstroom		
38	Bijzondere Zorg Midden Nederland (lidmaatschap geschorst per 31-1-2023)	Beschermd Wonen	Gemeente Utrecht Zuid Oost Utrecht Utrecht West Lekstroom		
39	Jados	Beschermd Wonen GGZ	Gemeente Utrecht Zuid Oost Utrecht Utrecht West Lekstroom		
40	Bij Bram	Beschermd Wonen GGZ	Lekstroom		
42	Profila zorg	Gehandicaptenzorg	Gemeente Utrecht Lekstroom		
43	Styx Coaching & Training VOF	Beschermd wonen GGZ	Zuid Oost Utrecht		
44	De grote Geer	Jeugdzorg	Gemeente Utrecht Zuid Oost Utrecht Lekstroom		
45	Stichting Firmitas	Beschermd Wonen	Utrecht West		
46	Stichting Parkub	Beschermd Wonen en dagbesteding	Gemeente Utrecht Zuid Oost Utrecht Lekstroom		
47	Linnhorst	Beschermd Wonen	Utrecht Zuid Oost Lekstroom		

From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Mon, 22 May 2023 13:34:48 +0200
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Cc: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: wonen na detentie/Beter Wonen en aanmeldformulier ter inspiratie en leden beter wonen
Attachments: Aanmeldformulier-Beter-Wonen-2022-Invul-Word versie juni 2023.docx, Contactpersonen leden Beter Wonen mei 2023.pdf

Hallo allen,

We spraken elkaar afgelopen woensdag over uitstroom naar een woonplek na detentie.

Hierbij het aanmeldformulier Beter Wonen ter inspiratie. Ik zei toe dat ik deze zou mailen.

Deze info is nodig en nuttig om het Vierde Huis goed te laten selecteren en matchen tussen vraag (de kwetsbare bewoner) en het aanbod (de aangeboden woning door de corporatie). Een dergelijk formulier zouden jullie ook kunnen uitwerken specifiek voor de doelgroep 'na detentie'.

Op dit moment matcht het Vierde huis grotendeels.

Dat doen ze onder contractvoorwaarden van gemeente Utrecht, met kaders vanuit de huisvestingsverordening, woonvisie, plan van aanpak, prestatieafspraken.

Dat kunnen zij ook gaan doen als zaken gestroomlijnd worden door jullie team in de fase ervoor. Namelijk waar wonen kandidaten nu, welke schifting maakt D&T van de kandidaten, wanneer zijn ze echt klaar om gematcht te worden, welke gesprekken en afspraken met corporaties zijn aanvullend nodig om dit werkend te krijgen?

Er is maandelijks een Beleidsoverleg Thuis voor iedereen, waar de corporaties onderdeel van uitmaken en concept stukken / nieuwe ontwikkelingen besproken worden en ook de samenhang in het grotere geheel.

Insteek is: zo helder en transparant mogelijk proces en werkwijzen inrichten. Zowel over verdeelvraagstuk als over routes van mensen en de matching.

1C

Meer info op:

[Beter Wonen Utrecht |](#)

Succes met het vervolg.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E (T)huis voor iedereen

2e

5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl



-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 10 mei 2023 15:00

Aan: 5.1.2E; 5.1.2E; 5.1.2E; 5.1.2E; 5.1.2E; 5.1.2E

CC: 5.1.2E

Onderwerp: wonen na detentie/Beter Wonen

Tijd: woensdag 17 mei 2023 14:30-15:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: Microsoft Teams-vergadering

Graag even afstemmen hoe we wonen na detentie en Beter wonen bij elkaar brengen

Microsoft Teams-vergadering

Neem deel vanaf uw computer, mobiele app of apparaat voor vergaderruimte

[Klik hier om deel te nemen aan de vergadering](#)

Vergadering-id: 2d

Wachtwoordcode: 2d

[Teams downloaden](#) | [Deelnemen op het web](#)

[Meer informatie](#) | [Help](#) | [Opties voor vergadering](#) | [Legal](#)
