

Op 24/25 mei 2019 heeft een controle plaatsgevonden bij koffiehuis Transwijk. Volgens het PV dat daarvan gemaakt is door boa/inspecteur [5.1.2E] zou een anonieme melder melding gedaan hebben van bingo spelen en daarbij camerabeelden hebben gestuurd. Inmiddels is gebleken uit ter inzage gegeven whatsapp conversatie (zie bijlage) dat om te beginnen gemeld werd in de nacht van 10/11 mei en daarbij ook camerabeelden gestuurd werden, naar moet worden aangenomen naar het mobiele nummer van boa/inspecteur [5.1.2E]

Gebleken is inmiddels uit genoemde whatsapp conversatie dat de anonieme melder een infiltrant moet zijn geweest die in overleg met inspecteur [5.1.2E] aan de bingo meedeed en ondertussen in whatsapp contact stond met een whatsapp groepje waar inspecteur [5.1.2E] deel van uitmaakte. Uit camerabeelden die in de loop van de procedures (bezwaar, beroep, hoger beroep) zijn ingebracht door de VTH/JZ blijkt dat de infiltrant zelf een biljet van 50 euro aanreikte (zie bijlage) en dus meedeed met de bingo.

Op grond van de wvz verzoek ik u mij een gedetailleerde omschrijving te geven van:

1. opsporingsbevoegdheden waar deze boa/inspecteur [5.1.2E] over beschikte in mei 2019, een omschrijving waaruit expliciet blijkt dat hij bevoegd was een infiltrant in te zetten plus het besluit waarbij hij als boa bij VTH werd aangewezen/geaccepteerd voorafgaand aan mei 2019.
2. indien de beslissing een infiltrant in te zetten werd genomen door iemand die als leidinggevende van de heer [5.1.2E] beschouwd moest worden, graag de naam en functie van die leidinggevende én een omschrijving van diens bevoegdheden waaruit blijkt dat hij/zij bevoegd was tot het nemen van de beslissing een infiltrant in te zetten.
3. indien de beslissing om een infiltrant in te zetten door inspecteur [5.1.2E] zelf is genomen, graag een beschrijving van de wijze waarop hij daar eventueel achteraf verantwoording over heeft afgelegd en aan wie. Graag ook een bewijs dat de burgemeester (Van Zanen en daarna Dijksma) wel of niet van de infiltratie op de hoogte was.
4. een verwijzing naar de regelgeving én een besluit van de OvJ of een andere bevoegde autoriteit waaruit blijkt dat de infiltrant aan het bingo spelen mocht/moest meedoen en daarbij 50 euro mocht/moest inzetten.
5. de wijze waarop inspecteur [5.1.2E] dan wel diens leidinggevende vastgesteld heeft dat de infiltrant een betrouwbare melder was, d.w.z. een melder die geen ander motief kon hebben om te melden dan het motief objectieve informatie te verschaffen.

Drs. [5.1.2E]
Bureau Rechtsbescherming
Amsterdamsestraatweg 83 bis
[5.1.2E] Utrecht

--