

Verzameld advies relevante BlnG leden n.a.v. uitrit Anton Koolhaasstraat 31.
Reacties op nieuwe optie "recht".

Wegbeheer

Wegbeheer heeft de volgende opmerkingen:

- De rijcurve om het boomplantvak om de inrit in te rijden of te verlaten ontbreekt. De inrit dient minimaal 3 meter breed te zijn met inritbanden en buiten de bochtbanden blijven.
- Diepte van de tuin is te beperkt <5 meter. Minimale maat dient 5,50 meter te zijn om volledig op eigen terrein te parkeren. Daarbij is niet de maat van de huidige auto maatgevend, maar de maat van 5,50 meter.
- De situatie is niet te vergelijken met Annie M.G. Schmidtstraat. Bij de A.M.G. Schmidtstraat bevindt zich een erfafscheiding/bloemenperk tussen het parkeervak op eigen erf en het trottoir. Deze ontbreekt in de gewenste situatie Anton Koolenstraat waardoor gemakkelijk (per ongeluk) op het trottoir geparkeerd kan worden.

Wegbeheer adviseert negatief in verband met ontbreken rijcurve rondom boom en de grote kans dat er deels op trottoir geparkeerd wordt wegens ontbreken afscheiding p-vak en trottoir en beperkte parkeerlengte op eigen terrein.

Water en riolering

Vanuit water en riolering niet akkoord, er staat nu een trottoirkolk en deze is niet geschikt om overheen te rijden, zeker niet als er een inritconstructie komt.

De kolk zal aangepast of verplaatst moeten worden.

Stedenbouw

5.1.2E heeft gesproken met 5.1.2E

Groen

Ik sluit mij aan bij de opmerking van wegbeheer betref de rijcurve simulatie. Kan er voldoende afstand gehouden worden tot de bestaande boom bij het in- en uitrijden?

Als de hagenregeling van toepassing is, dan mag hier sowieso geen uitrit.

Politie

Vanuit de politie bestaan geen bezwaren tegen de aanleg van deze uitrit.

Bij verlaten van deze (mogelijk aan te leggen uitrit) zal de gebruiker al het overige verkeer voorrang dienen te verlenen dus zijn alle risico's en mogelijke daaraan verbonden consequenties voor de gebruiker

Verkeer

Akkoord. Dat weet 5.1.2E ook al.

Adviesrapport: Aanvragen voor een (tijdelijke) uitweg

Toetsing door de Commissie BlnG

Artikel 20, lid 3 van de Algemene Plaatselijke Verordening geeft weigeringsgronden voor een aanvraag voor een uitweg. Deze staan hieronder benoemd. Bij afwijzen van een aanvraag geeft de BlnG een onderbouwde argumentatie in de vakken. Bij afwijzing moet tenminste één weigeringsgrond duidelijk gemotiveerd worden.

- Locatie aanvraag:
- Datum besproken in de BlnG:

- Reden: aanvraag nieuwe inrit

| |
|--|
| a. de bruikbaarheid van de weg |
| |
| b. het doelmatig en veilig gebruik van de weg |
| |
| c. de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving |
| |
| d. de bescherming van groenvoorzieningen in de gemeente |
| |
| Eventuele opmerkingen vooraf: |
| 5.1.2E namens Verkeer: De in/uitrit wordt schuin aangelegd en komt op de kruising te liggen. Dat lijkt mij niet gangbaar c.q. wenselijk. Maar ik weet niet of het ook echt niet mag/kan. Normaal gesproken sluit je haaks aan op de rijbaan. In deze situatie zou dat dan een pp kosten. Ben ook benieuwd wat Wegbeheer hier van vindt. |
| 5.1.2E Uitrit IAnton Koolhaasstraat 31 lijkt in een tuin te komen. Graag checken of het kan volgens hagenregeling Leidsche Rijn. Graag zo groen en onverhard mogelijk inrichten. |
| 5.1.2E in principe akkoord als na afloop kolk en put heel en schoon worden opgeleverd. |
| Advies BlnG: |
| 5.1.2E adviseert negatief omdat dit een definitieve inrit van een burger is, die schuin op de kruising uitkomt. |
| 5.1.2E concludeert dat dit ongewenst is, ook gezien de precedentwerking. De aanvraag wordt aangehouden en hierover moet ook overleg plaatsvinden met de wijkverkeersadviseur. (422.2) |