

Stadsbedrijven**Postadres** Postbus 16200, 3500 CE Utrecht**Telefoon** 14 030www.utrecht.nl

Mevrouw

5.1.2.e

Per e-mail:

5.1.2.e

@gmail.com

Behandeld door Woo-team
Dossiernummer 2023-0899
E-mail woo@utrecht.nl
Bijlage(n) Diverse
Uw kenmerk -
Datum uw verzoek 20 november 2023

Datum van dit besluit 12 maart 2024
Ons kenmerk 11875024/2
Onderwerp Woo-besluit woonboot
Keulsekade

Verzonden op

Geachte mevrouw

5.1.2.e

In uw verzoek van 20 november 2023 hebt u ons gevraagd om, op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo), informatie openbaar te maken over de vergunningverlening en toestemming van een woonboot aan de Keulsekade die in het bezit is van het raadslid Pepijn Zwanenberg. U vroeg specifiek om:

1. Communicatie tussen de havendienst en het gemeenteraadslid met betrekking tot de ligplaats en de vergroting van de woonboot;
2. De afmetingen van de oorspronkelijke en nieuwe woonboot, zoals vastgelegd in gemeentelijke documenten;
3. De vergunningen of toestemming die is verleend aan het gemeenteraadslid om op deze tijdelijke reserveplaats een groter schip te plaatsen;
4. Informatie over de besluitvormingsprocessen, criteria en rechtvaardigingen die ten grondslag liggen aan de toewijzing van een ligplaats bij 'het huisje van Mien' en de Keulsekade. Inclusief alle relevante documentatie en correspondentie;
5. Wie er aan Pepijn Zwanenberg toestemming heeft gegeven om in de Veilinghaven een ligplaats te nemen naast 'het huisje van Mien'? U wilt alle documentatie en correspondentie die betrekking heeft op deze toestemming;
6. Wie heeft aan het gemeenteraadslid toestemming gegeven om met zijn woonboot van de Veilinghaven naar de Keulsekade te verhuizen? U wilt inzage in de vergunningsaanvraag, het besluit en de communicatie erom heen;
7. Wat waren de voorwaarden en de verwachte termijn voor de terugkeer van de heer Zwanenberg naar de Veilinghaven? Zijn er afspraken vastgelegd over de duur van zijn verblijf aan de Keulsekade en zo ja, wat zijn die afspraken?

Daarnaast stonden er in uw verzoek ook een groot aantal vragen. Deze hebben wij doorgestuurd naar de afdeling Stadsbedrijven, die hierop geantwoord hebben.

Beslistermijn

Wij verdaagden, met toepassing van artikel 4.4, tweede lid, van de Woo, de beslistermijn met twee weken, omdat uw verzoek zo omvangrijk was. Helaas was uw Woo-verzoek zo omvangrijk dat we ook niet binnen de termijn van 6 weken konden beslissen. Als een verzoek zo omvangrijk en gecompliceerd is dat wij hier niet binnen zes weken op kunnen besluiten, merkt de wetgever op: *Verzoekers zullen zich moeten realiseren dat het recht op informatie niet inhoudt dat een bestuursorgaan tot het onmogelijke is gehouden en zullen zich coöperatief moeten opstellen als zij*

een zodanig omvangrijk of gecompliceerd verzoek doen, dat dit niet binnen de wettelijke termijn kan worden afgehandeld.

Dat betekent in uw geval dat u moet wachten tot alle documenten zijn getoetst aan de weigeringsgronden van de Woo en/of belanghebbenden de kans hebben gekregen om hun zienswijze te geven op de documenten.

Documentenonderzoek

Naar aanleiding van uw verzoek hebben wij gekeken welke documenten er binnen de gemeente Utrecht beschikbaar zijn. Een overzicht van deze documenten vindt u hieronder. Hierna treft u ons besluit over dit dossier aan.

-  1_Fwd Goedkeuring omwisseling_geanonimiseerd
-  2_omwisselvergunning Keulsekade 368_geanonimiseerd
-  3_Brief Werf Inkorten_geanonimiseerd
-  4_p2105060263_geanonimiseerd
-  5_En._geanonimiseerd
-  6_1 2006-Aanlegplekken-Merwedekanaal-Goethelaan KEULSEKADE 368_geanonimiseerd
-  7_1 Knipselplaco keulsekade 368_geanonimiseerd
-  8_1 ligplaatsvergunning [NAAM] & P. Zwanenburg_geanonimiseerd
-  9_1 p2105060263_geanonimiseerd
-  10_ligplaatsvergunning Keulsekade 368_geanonimiseerd
-  11_Re Goedkeuring omwisseling_geanonimiseerd
-  12_omwisselvergunning Keulsekade 368 GECORRIGEERDE versie tbv archief 20231215_geanonimiseerd
-  13_RE Goedkeuring omwisseling_geanonimiseerd

Zorgplicht gemeente Utrecht

Zoals vermeld in artikel 2.4 lid 5 van de Woo, heeft de gemeente een zorgplicht wanneer het gaat om onjuistheid of onvolledigheid van de verstrekte informatie. Wij moeten hiervan mededeling doen. In het dossier zitten twee ligplaatsvergunningen welke feitelijke onjuistheden bevatten. De afmetingen van de boot zijn hierin verkeerd aangeduid (ondanks het feit dat de juiste maten waren doorgegeven door de nieuwe eigenaar van de boot). De eindversie, waarin de feitelijke onjuistheden zijn hersteld, was niet gearchiveerd in het ligplaatsdossier. Deze archieffout hebben wij hersteld, zoals u ook kunt lezen in het document met volgnummer 12. Het juiste, ondertekende, besluit is nu toegevoegd aan het archief. Daarnaast wordt een aantal keer het adres verkeerd vermeld. Zoals u ook in de zienswijze kunt lezen staat er een aantal keer Kanaalweg 368 waar Keulsekade 368 had moeten staan.

Zienswijzeprocedure

Wij hebben belanghebbende in de gelegenheid gesteld hun mening te geven over de documenten die we (gedeeltelijk) openbaar willen maken. Door middel van een zienswijze kunnen zij aangeven of zij bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van deze documenten.

Zienswijze Pepijn Zwanenberg

Belanghebbende heeft van deze gelegenheid gebruik gemaakt en aangegeven bezwaar te hebben tegen openbaarmaking van deze documenten. Na heroverweging hebben wij besloten om een aantal documenten niet bij het Woo-verzoek mee te nemen, omdat ze buiten de reikwijdte vallen. Het gaat hier om mails over verkennende vragen rondom de vergunning van twee woonboten waarbij de koop uiteindelijk niet heeft plaatsgevonden. Omdat uw verzoek gaat over verleende vergunningen, zijn deze mails niet relevant nu er geen vergunning is verleend over deze woonboten. De documenten met het volgnummers 8 en 9 zoals ze hieronder te zien zijn, maken wij dan ook niet openbaar.

Daarnaast geeft belanghebbende aan dat hij alles in overleg heeft gedaan met de bevoegde instanties en dat hij altijd alle benodigde informatie heeft overgedragen. Er zaten destijds telkens fouten in de opgestelde omwisselvergunning, ondanks het feit dat belanghebbende meerdere malen de correcte

gegevens overlegde. Uiteindelijk klopte alle gegevens gelukkig wel maar blijkt die vervolgens niet ter ondertekening is aangeboden. Terwijl dat wel de bedoeling was natuurlijk. Daar baalt belanghebbende van. Voorts staat er een aantal keer Kanaalweg 368 in de mails. Dit moet natuurlijk zijn Keulsekade 368.

 {00001}_Fwd Goedkeuring omwisseling
 {00002}_omwisselvergunning Keulsekade 368
 {00003}_Brief Werf Inkorten
 {00004}_p2105060263
 {00005}_En..
 {00006}_1 ligplaatsvergunning [NAAM] & P. Zwanenburg
 {00007}_1 p2105060263
 {00008}_FW Informatie nav gesprek met Dhr. [NAAM] dd 14-09-2018
 {00009}_FW vervanging schip voor een ander schip aan de Keulsekade te Utrecht
 {00010}_ligplaatsvergunning Keulsekade 368
 {00011}_omwisselvergunning Keulsekade 368
 {00012}_RE FW Goedkeuring omwisseling
 {00013}_Re Goedkeuring omwisseling
 {00014}_RE Goedkeuring omwisseling

BESLUIT OPENBAAR MAKEN

Wij maken alle documenten gedeeltelijk openbaar. Wanneer wij de documenten gedeeltelijk of niet openbaar maken, maken wij gebruik van de uitzonderingsgronden van de Woo. De Woo maakt onderscheid tussen absolute en relatieve uitzonderingsgronden. Als er sprake is van een absolute uitzonderingsgrond mogen wij de informatie niet verstrekken. Bij de relatieve uitzonderingsgrond moeten wij een belangenafweging maken tussen het belang van openbaarmaking van de informatie en het belang dat de uitzonderingsgrond beschermt.

Gedeeltelijk openbaar

Wij besluiten de documenten met zwarte balken gedeeltelijk openbaar te maken. De bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens en de bescherming van persoonsgegevens wegen voor ons zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens.

De gegevens die wij niet openbaar maken hebben wij in de documenten in de bijlagen onleesbaar gemaakt met een zwarte balk. In deze zwarte balk staat een code, bijvoorbeeld 5.1.2E. Dit verwijst naar artikel 5.1 lid 2 onder e van de Woo. In de toelichting bij dit besluit leest u meer over de betekenis van deze codes en de reden waarom wij die gegevens niet openbaar maken.

Bedenkingen

In de ontvangstbevestiging van uw verzoek hebben wij u de mogelijkheid gegeven om uw bedenkingen over het openbaar maken van uw verzoek aan ons kenbaar te maken. Van die mogelijkheid hebt u geen gebruik gemaakt. Dat betekent dat wij uw verzoek met het besluit en de gedeeltelijk openbaar gemaakte informatie zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen twee weken op onze website publiceren.

Vragen?

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, kunt u contact opnemen via de onderstaande contactgegevens:

Per e-mail: woo@utrecht.nl. Zet in uw e-mail het dossiernummer of zaaknummer.

Telefonisch: 14 030 (Klant Contact Centrum gemeente Utrecht). Geef aan dat u een vraag hebt over een Woo-verzoek. De medewerker verbindt u dan door met de juiste collega.

Voor meer informatie over de Woo-procedure kunt u kijken op onze website:

[Woo-verzoek doen \(informatie openbaar laten maken\)](#)

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Utrecht,

5.1.2.e

A.M. Krop
Directeur Stadsbedrijven

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u ons dat laten weten ('bezwaar maken'). Wij gaan dan nog een keer goed naar ons besluit kijken. U moet uw bezwaar versturen *binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat*. Als u uw bezwaar later verstuurt, dan bestaat de kans dat wij uw bezwaar volgens de wet niet meer mogen behandelen.

U kunt op twee manieren bezwaar maken

1. Digitaal

Hiervoor gebruikt u het digitale formulier op www.utrecht.nl/bezwaar. Bezwaar maken kan *niet* per e-mail.

2. Met een brief

U kunt uw bezwaar per brief sturen aan:
Het college van burgemeester en wethouders van Utrecht
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Wat moet er in uw bezwaar staan?

- een omschrijving van dit besluit (staat bij Onderwerp bovenaan deze brief);
- de verzenddatum en het kenmerk van deze brief (staat ook bovenaan deze brief).

➔ U mag in plaats van a. en b. ook een kopie van deze brief meesturen.

- de reden(en) waarom u vindt dat ons besluit niet klopt;
 - uw naam, adres, handtekening;
 - het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
 - de datum waarop u de brief verstuurt.
-

Toelichting op codes in de zwarte balken

5.1.1C: Vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens

Als deze gegevens vertrouwelijk aan de gemeente gegeven zijn, mogen wij ze op grond van artikel 5.1 lid 1 onder c van de Woo niet openbaar maken. Soms kunnen wij om die reden het hele document niet verstrekken. Soms kunnen wij het document gedeeltelijk verstrekken. Dan maken wij alleen de bedrijfs- en fabricagegegevens onleesbaar. Het gaat in dit geval om gegevens over de legeskosten van de vergunningsaanvraag.

5.1.2E : Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Om te voorkomen dat iedereen weet om wie het gaat, hebben wij namen, rechtstreekse e-mailadressen en telefoonnummers onleesbaar gemaakt. Zo voorkomen we dat deze mensen in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad door het gebruik van deze informatie op het internet. Ook voorkomen we zo dat iemand privé benaderd wordt of dat met de gegevens wordt gefraudeerd. Dit doen wij op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e van de Woo.

Niet iedereen beschermen we zo. Personen die wegens hun functie in de openbaarheid treden vallen hierbuiten. Hun namen blijven leesbaar. Bij burgers kunt u denken aan directeurs van bedrijven die in het Handelsregister zijn ingeschreven. Bij ambtenaren gaat het bijvoorbeeld om ambtenaren die namens een bestuursorgaan besluiten nemen, leidinggevend en communicatiemedewerkers die met hun naam en contactgegevens op de website staan. Ook namen van bestuurders blijven leesbaar. Tot ambtenaren die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden rekent de rechter (uitspraak Afdeling van 4 april 2018 met kenmerk 201702572/1/A3 ECLI:NL:RVS:2018:1115) onder andere beleidsmedewerkers, administratief medewerkers en toezichthouders.

Handtekeningen van leidinggevend hebben we gedeeltelijk onleesbaar gemaakt. Zo kunt u zien dat de besluiten zijn ondertekend, maar is de handtekening niet eenvoudig na te maken. Namen van organisaties, afdelingen of bedrijven blijven leesbaar. Dat zijn geen gegevens van personen. Hetzelfde geldt voor huisnummers.

In dit dossier is het woonadres openbaar. Omdat het om een vergunningverlening gaat en het adres al gepubliceerd is, maken wij in dit geval het adres van de woonboot helemaal openbaar. Daarnaast ziet u in dit dossier dat de naam van het raadslid Pepijn Zwanenberg openbaar wordt gemaakt, maar de naam van zijn partner niet. Dit komt omdat het raadslid vanwege zijn functie in de openbaarheid treedt, maar zijn partner geen ambtelijke functie bekleedt waardoor zijn naam gepubliceerd wordt.

BR: Buiten reikwijdte

De passages met deze code gaan over een ander onderwerp dan dat waar uw verzoek over gaat. Het kan bijvoorbeeld een verslag zijn van een overleg waar meerdere onderwerpen besproken worden, waaronder dat waar u naar vraagt. De andere onderwerpen maken we dan onleesbaar.