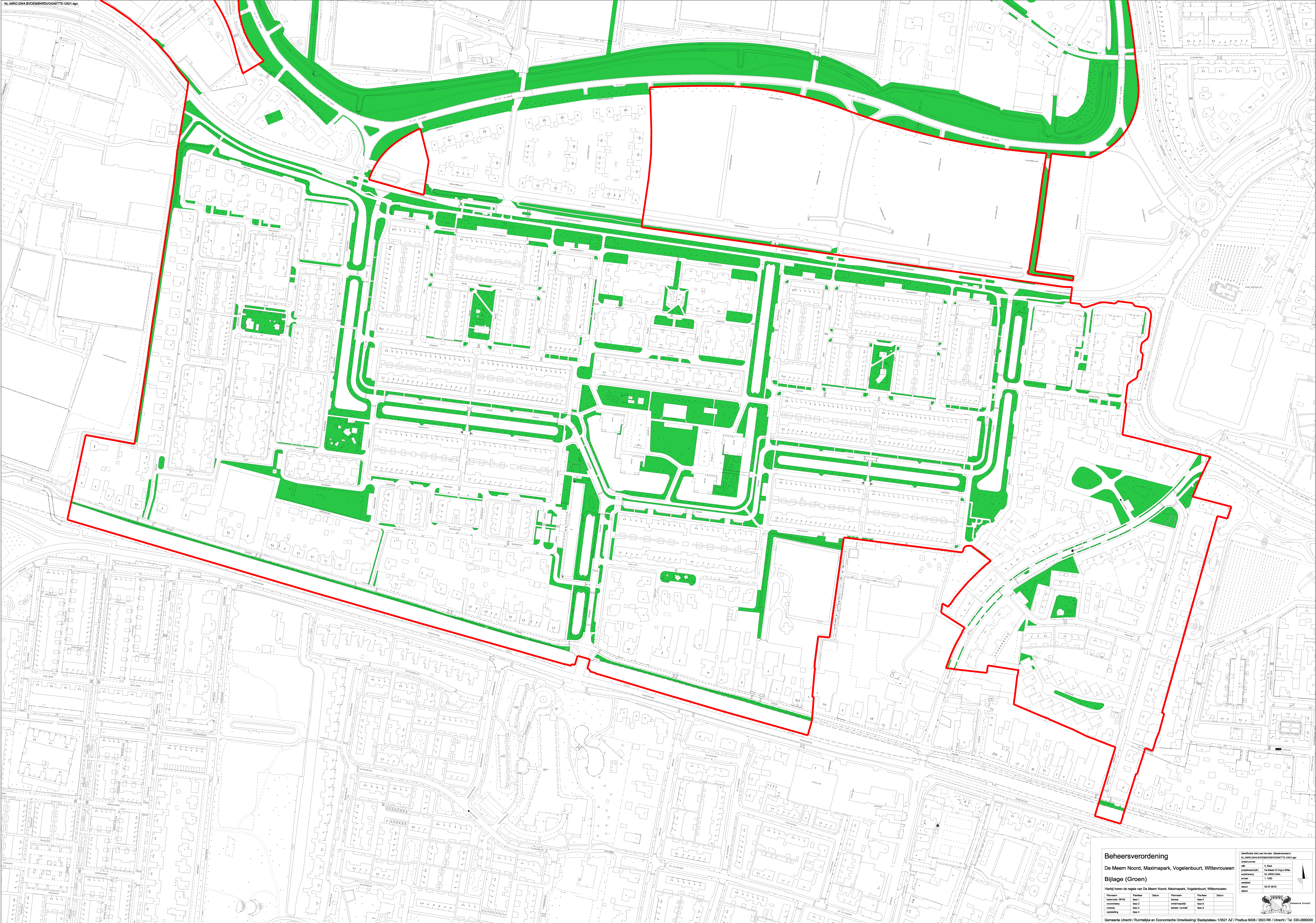


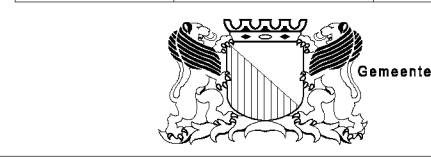


Beheersverordening
De Meern Noord, Maximapark, Vogelenbuurt, Wittevrouwen
Bijlage (Groen)

Hierbij horen de regels van De Meern Noord, Maximapark, Vogelenbuurt, Wittevrouwen

Planfase	Planfase	Datum	Planfase	Planfase	Datum
bestemmingsplan	plan 1	2011	bestemmingsplan	plan 2	2011
ontwerp	plan 2	2011	ontwerp	plan 3	2011
bestemmingsplan	plan 3	2011	bestemmingsplan	plan 4	2011

Identificatie (S4) van het plan (Bestandsoort)
NL.IMRO.0344.BYDEMNENRDVOGWITTE-VA01.dgn
vrij
S. Smit
planfase
De Meern Noord, Wittevrouwen
substantieel
NL.IMRO.0344
actueel
1:1250
datum
05-07-2011



From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Wed, 14 Apr 2021 10:35:44 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Cc: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: beschermd stadsgezicht, Weerdsingel OZ
Attachments: kaart structureel groen Beheerverordening Vogelenbuurt.pdf
Importance: High

Dag 5.1.2E

Dank voor je berichten, ook via de voice-mail.

Omdat de Weerdsingel OZ niet alleen binnen de grenzen van het Beschermd Stadsgezicht ligt maar ook binnen de grenzen van het Rijksmonument Stadsbuitengracht/Historische stadswallen is Erfgoed al geruime tijd aangehaakt bij het herinrichtingsproject van deze singel en daarmee ook bekend met de problematiek en discussies van en rond de opgave.

Mbt je vraag over de betekenis van het Beschermd Stadsgezicht het volgende:

Op grond van de Erfgoedwet wijst de minister van OCW beschermde stads- en dorpsgezichten aan. Voor het beschermde stadsgezicht Binnenstad Utrecht, waar de Weerdsingel OZ deel van uit maakt, is dat in 1975 gebeurd. Een beschermd stadsgezicht is een groep van onroerende zaken die van algemeen belang zijn wegens hun schoonheid, hun onderlinge ruimtelijke of structurele samenhang dan wel hun wetenschappelijk of cultuurhistorische waarde en in welke groep zich één of meer monumenten bevindt.

Na de aanwijzing is de betreffende gemeente verplicht een bestemmingsplan voor dat gebied op te stellen. Daarmee en daarin wordt de bescherming en de omvang van de bescherming vastgelegd.

Het bestemmingsplan voor het gebied waar de Weerdsingel O.Z. in ligt, is de Beheersverordening De Meern Noord, Maximapark, Vogelenbuurt, Witte Vrouwen, vastgesteld door de Utrechtse Gemeenteraad op 27 oktober 2016 (zie link: https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwi_oPb_1uvsAhVB3aQKHawbDE0QFjAAegQIAhAC&url=https%3A%2F%2Fwww.planviewer.nl%2Fimro%2Ffiles%2FNL.IMRO.0344.BVDEMENRDVOGWITTE-VA01%2Ft_NL.IMRO.0344.BVDEMENRDVOGWITTE-VA01.html&usq=AOvVaw31foGPI9w5Ovjdn3W8YMi).

In dit bestemmingsplan worden hoofdstukken gewijd aan de ruimtelijke situatie (rooilijnen, bouwhoogten, kapvormen, water-groenstructuren, etc.), de functionele mogelijkheden (bestemmingen), milieu-gerelateerde zaken etc.

Aan de openbare ruimte wordt in deze beheersverordening niet heel veel specifieke aandacht besteed dus ook mbt de openbare ruimte binnen het beschermde stadsgezicht zijn er weinig aanknopingspunten te vinden. Onderstaand artikel 3.3.4. uit het Hoofdstuk 3.3 Uitgangspunten Beheersverordening is een van de weinige dat gaat over de openbare ruimte (en structureel groen).

3.3.4 Openbare ruimte en structureel groen

Alhoewel deze beheersverordening zoveel mogelijk de bestaande situatie beoogt vast te leggen, is het niet de bedoeling een zodanig starre regeling op te stellen waarmee bij wijze van spreken geen enkel deel van de openbare ruimte mag worden gewijzigd (verleggen fietspad, stoep, groenstrook). Functie-uitwisseling binnen de verblijfsruimte blijft mogelijk, dit in tegenstelling tot het structurele groen, waar wij die uitwisseling wat meer beperken. Het zo maar toelaten van parkeerplaatsen en wegen zou het structurele groen aantasten.

Conform de standaardregelingen voor het openbare gebied in Utrechtse bestemmingsplannen, biedt dit plan zodoende enige flexibiliteit ten aanzien van de inrichting van het openbare gebied. Dit gaat echter niet zover dat rijwegen kunnen worden verlegd zodanig dat er sprake is van een reconstructie van wegen in de zin van de Wet geluidhinder of dat structureel groen kan worden aangetast zodanig dat er een parkeerterrein of rijwegen in worden aangelegd. De aanleg van fiets- en wandelpaden, waterpartijen en behoren wel tot de mogelijkheden in structureel groen.

In een bijlage bij de regels is een kaart opgenomen waaruit duidelijk wordt wat onder structureel groen wordt begrepen. Het structurele groen draagt bij aan de herkenbaarheid van de wijk en zorgt ervoor dat gebruikers van de wijk zich goed kunnen oriënteren. Het zorgt daarnaast voor een aantrekkelijke groene verblijfsruimte die de gemeente wil behouden, onder meer

voor spelende kinderen. Het verhard en versnipperen bijvoorbeeld door aanleg van rijwegen en parkeerplaatsen zou de huidige kwaliteit onevenredig aantasten.

In artikel [4.3.4](#) en in artikel [4.1.4](#) is bepaald wat (al dan niet) in de openbare ruimte is toegestaan en in welke mate bebouwing (zoals kunstwerken, straatmeubilair en speelvoorzieningen) is toegestaan.

De kaart waarnaar verwezen wordt voor het structurele groen zit in de bijlage. Als structureel groen wordt de groene oever langs de singel gezien, overigens incl. de rotonde (!).

De artikelen 4.3.4. en 4.1.4. :

4.3.4 Openbare ruimte en structureel groen

In aanvulling op het bepaalde in artikel [3](#):

- a. mag de openbare ruimte worden gebruikt voor rijwegen, fiets- en wandelpaden, groen, parkeervoorzieningen, fietsenstallingen, nutsvoorzieningen, speelvoorzieningen, water(berging), behoud en herstel van ecologische waarden, geluidwerende voorzieningen, kruisingen met water en railverkeer, reclame-uitingen, kunstwerken;
- b. mag de openbare ruimte niet zodanig worden gewijzigd dat er sprake is van een reconstructie van wegen zoals bedoeld in de Wet geluidhinder;
- c. mag de openbare ruimte niet zodanig worden gewijzigd dat de ecologische waarden van het groen aan het Appellaantje en aan de voormalige windsingel langs de Burgemeester Middelwaardweg in het Maximapark onevenredig worden aangetast;
- d. mogen de gebieden die behoren tot de openbare ruimte maar gebruikt worden en ingericht zijn als structureel groen zoals aangegeven op de kaart in bijlage [10](#) niet worden gebruikt voor rijwegen of parkeerplaatsen, zoals bedoeld onder a.

4.1.4 Bouwen in de openbare ruimte

In aanvulling op het bepaalde in artikel [3](#) is het toegestaan om in de openbare ruimte bouwwerken, geen gebouwen zijnde, te bouwen, met inachtneming van het bepaalde in lid [4.3.4](#) en van de volgende voorwaarden:

- a. de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, bedraagt niet meer dan 3 meter;
- b. in afwijking van het bepaalde onder a bedraagt de bouwhoogte van speelvoorzieningen niet meer dan 4 meter;
- c. het bepaalde onder a geldt niet voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ter geleiding, begeleiding en regeling van het verkeer.

Concluderend biedt de beheersverordening waarin de Weerdsingel OZ ligt wel bescherming aan de bestaande topografie en de algemene ruimtelijke eigenschappen van en rond de singel (waterloop, structureel groen, rooilijnen huizenblokken, bouwmassa) maar tav de verhardingsmaterialen in de openbare ruimte biedt het geen aanknopingspunten voor bescherming of behoud.

Ook de ligging binnen het rijksmonument Stadsbuitengracht/Historische stadswallen biedt uiteindelijk geen concrete beschermingsgrond voor de bestaande verhardingsmaterialen. Weliswaar behoren de verhardingsmaterialen tot het rijksmonument maar aangezien het om relatief jonge materialen gaat vertegenwoordigen deze geen monumentwaarde.

Eventuele vervanging kan dan ook niet met een beroep op de monumentenstatus worden verhinderd.

Eea staat los van het feit dat de aanwezige gebakken straatstenen wél goed passen in en aansluiten bij het historische karakter van de locatie. Vanuit monumentaal oogpunt is het dan ook wenselijk om bij de nieuwe inrichting dit type materialen een rol te laten blijven spelen in de verharding van de rijweg. In het meest recente voorstel dat we gezien hebben, wordt de breedte van 80 cm voor de klinkerstrook tussen de 2 asfaltbanen van ieder 2 meter vanuit Erfgoed als het minimum gezien (of eigenlijk nog net daar onder) om het karakter en de schaal van één brede asfaltweg te breken. Een overgang van de huidige klinkerweg naar een nieuwe weg die vooral het karakter van een asfaltweg heeft, ook al het rood asfalt en is de nieuwe breedte smaller dan de bestaande, is vanuit een oogpunt van erfgoed niet gewenst.

Hopelijk helpt deze informatie je verder. Wanneer het vragen oproept, laat het me weten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Ontwikkelorganisatie Ruimte

Duurzame Stad

Stadsplateau 1 (of afspraak)

5.1.2E

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 7 april 2021 11:33

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: beschermd stadsgezicht, Weerdsingel OZ

Hoi 5.1.2E 5.1.2E

Wellicht zijn jullie op de hoogte van de discussie Weerdsingel Oostzijde i.r.t. opgave fietsroute.

Naar aanleiding van onvrede bij bewoners/klankbord en gesprek met wethouder is besloten een verdiepingsslag te maken.

O.a. ik ben daarvoor gevraagd, om frisse blik op opgave te werpen en mogelijke oplossingen.

Er is een reeks met overleggen met klankbord, waar we van alles bespreken en 'huiswerk' hebben. Hiervoor heb ik een vraag:

De Weerdsingel OZ is onderdeel van het beschermd stadsgezicht. Kunnen jullie precies aangeven wat dat inhoud, wat er onder valt?

Dat nemen we dan mee in de discussie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Ontwikkelorganisatie Ruimte

Stedenbouw en Mobiliteit

Stadsplateau 1
9e etage Noord

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Mon, 17 Jan 2022 10:29:32 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Cc: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Weerdsingel

Dag 5.1.2E

Naar aanleiding van je mail met verzoek van vorige week woensdag:

- 5.1.2E en ikzelf hebben kennisgenomen van het staf- en B&W-voorstel. Wat ons betreft is er geen aanleiding voor vragen of opmerkingen.
- Het is inderdaad verstandig om Anke Klein vooraf te informeren over de laatste stand van zaken. De Weerdsingel O.Z. ligt per slot van rekening binnen de grenzen van het rijksmonument Oude Stadswallen en de kritiek op het herinrichtingsplan vanuit de buurt zal zeker nog voortduren. We zullen Anke meegeven dat er met uitvoering van de herinrichting zoals voorzien in het FO geen monumentwaarden geschaad worden. Vanuit erfgoed-oogpunt is er wel de wens om de verhouding tussen het rode asfalt en de bestrate middenstrook nog te optimaliseren opdat de gebakken bestrating een substantiëlere bijdrage kan leveren aan het historische karakter van de omgeving (cf. de uitkomst van voorbespreking in december '21 in het planoverleg afd. Erfgoed icm vertegenwoordiging vanuit Cie W&M). Kunnen jullie laten weten wanneer en hoe Anke geïnformeerd wordt dan kunnen wij Anke ook op tijd voorbereiden?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Ontwikkelorganisatie Ruimte

Duurzame Stad

Stadsplateau 1 (of afspraak)

5.1.2E

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 12 januari 2022 16:04

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1,2E 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

Onderwerp: Weerdsingel

Dag beiden,

Komende maandag leggen we in de staf aan Lot het concept-IPvE Weerdsingel voor, met de vraag om akkoord om aan het college voor te leggen voor vrijgave voor reacties.

Daar is natuurlijk nogal wat gedoe over geweest, en een intensief participatietraject met bewoners, na spandoeken en een petitie.

Dat heeft wel geleid tot een accentverschuiving, niet tot een wezenlijk ander voorstel.

Vraag aan jullie:

- . graag kennisnemen van stafvoorstel en collegevoorstel

- . vinden jullie het verstandig om dit setje ook met Anke te bespreken, als Wethouder Participatie en Erfgoed? Voordat het in het college ligt.

De bestuurlijke stukken zijn te vinden in het mapje:

[3 Ruimte Ontwerp en Realisatie Mobiliteit » Documentenbibliotheek \(utrecht.nl\)](#)

Het IPvE en FO en andere bijlagen is te vinden in het mapje:

[3 Ruimte Ontwerp en Realisatie Mobiliteit » Documentenbibliotheek \(utrecht.nl\)](#)

Hoop dat jullie toegang hebben tot deze mappen,

5.1,2E zou jij dat even kunnen checken?

Graag reactie,

Dank

5.1,2E

From: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Sent: Mon, 17 Jan 2022 12:00:55 +0100
To: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Cc: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Weerdsingel

Dag 5.1,2E
Dank voor je reactie,
Hoe kunnen we Anke het beste informeren? Via een reguliere staf? wat vind jij handig?

De verhouding asfalt-klinkers is het heikele punt in dezen. Dat weten we.
Ik zie geen mogelijkheid om de verhouding te veranderen.
Immers, we willen de rijbaan niet breder maken dan nodig (4,8m) en voor fietsers hebben we 2 keer 2m nodig in de breedte, en dat wordt rood asfalt.

Sterker nog: wat we nu voorstellen is al een beweging naar meer klinkers dan nodig: in basis zou je een fietsstraat volledig in asfalt kunnen doen, evt met klinkerstroken aan de zijkant. We hebben er hier voor gekozen om de klinkerstrook in het midden te doen; om de fietsers goed 'aan hun kant' te houden, om de klinkers meer deel te laten uitmaken van het beeld (knipoog naar de andere singeldelen) en om de bewoners tegemoet te komen.
De weg breder maken dan 4,8m betekent dat we minder groen/park/singelstructuur kunnen maken, en dat de autosnelheid hoger kan worden. Fietsstroken smaller dan 2m past niet bij de eis dat 2 fietsers naast elkaar moeten kunnen fietsen.

Goed om daar nog even over door te praten?

Groet

5.1,2E

Van: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>
Verzonden: maandag 17 januari 2022 10:30
Aan: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>
CC: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Weerdsingel

Dag 5.1,2E

Naar aanleiding van je mail met verzoek van vorige week woensdag:

- 5.1,2E en ikzelf hebben kennisgenomen van het staf- en B&W-voorstel. Wat ons betreft is er geen aanleiding voor vragen of opmerkingen.
- Het is inderdaad verstandig om Anke Klein vooraf te informeren over de laatste stand van zaken.
De Weerdsingel O.Z. ligt per slot van rekening binnen de grenzen van het rijksmonument Oude Stadswallen en de kritiek op het herinrichtingsplan vanuit de buurt zal zeker nog voortduren. We zullen Anke meegeven dat er met uitvoering van de herinrichting zoals voorzien in het FO geen monumentwaarden geschaad worden. Vanuit erfgoed-oogpunt is er wel de wens om de verhouding tussen het rode asfalt en de bestrate middenstrook nog te optimaliseren opdat de gebakken bestrating een substantiëlere bijdrage kan leveren aan het historische karakter van de omgeving (cf. de uitkomst van voorbespreking in december '21 in het planoverleg afd. Erfgoed icm vertegenwoordiging vanuit Cie W&M).
Kunnen jullie laten weten wanneer en hoe Anke geïnformeerd wordt dan kunnen wij Anke ook op tijd voorbereiden?

Met vriendelijke groet,

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Ontwikkelorganisatie Ruimte

Duurzame Stad

Stadsplateau 1 (of afspraak)

5.1.2E

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 12 januari 2022 16:04

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: Weerdsingel

Dag beiden,

Komende maandag leggen we in de staf aan Lot het concept-IPvE Weerdsingel voor, met de vraag om akkoord om aan het college voor te leggen voor vrijgave voor reacties.

Daar is natuurlijk nogal wat gedoe over geweest, en een intensief participatietraject met bewoners, na spandoeken en een petitie.

Dat heeft wel geleid tot een accentverschuiving, niet tot een wezenlijk ander voorstel.

Vraag aan jullie:

. graag kennismaken van stafvoorstel en collegevoorstel

. vinden jullie het verstandig om dit setje ook met Anke te bespreken, als Wethouder Participatie en Erfgoed? Voordat het in het college ligt.

De bestuurlijke stukken zijn re vinden in het mapje:

[3 Ruimte Ontwerp en Realisatie Mobiliteit » Documentenbibliotheek \(utrecht.nl\)](#)

Het IPvE en FO en andere bijlagen is te vinden in het mapje:

[3 Ruimte Ontwerp en Realisatie Mobiliteit » Documentenbibliotheek \(utrecht.nl\)](#)

Hoop dat jullie toegang hebben tot deze mappen,

5.1.2E zou jij dat even kunnen checken?

Graag reactie,

Dank

5.1.2E

From: "5.1.2E"
Sent: Tue, 18 Jan 2022 15:16:46 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: FW: Weerdsingel

Dag 5.1.2E

Mail even over de vraag van 5.1.2E projectleider herinrichting Weerdsingel O.Z.:

- vinden jullie het verstandig om dit setje ook met Anke te bespreken, als Wethouder Participatie en Erfgoed? Voordat het in het college ligt.

Ook al even met 5.1.2E overlegd en het lijkt ons goed dat Anke kort geïnformeerd wordt over dat project voordat het in B&W komt. Hoe kunnen we dat het beste doen?

Kan het stafblad dat maandag jl. in de staf met Lot van Hooijdonk is gebruikt hier bij ingezet worden? Zie onderstaande link?

<https://digiplaza.utrecht.nl/alfresco/wcs/api/node/content/workspace/SpacesStore/abf5824c-e451-4c4e-a26e-ecde571411d1/stafblad%2017jan2021%20v2.docx?a=true>

Her in te richten Weerdsingel OZ ligt binnen grenzen RM Historische stadswallen/Stadsbuitengracht/Zocherplantsoen maar met de herinrichting worden geen monumentwaarden geschaad. Wel is er vanuit de buurt zeer veel commotie en kritiek op het vervangen van de bestaande klinkers (ca. 25 jaar geleden neergelegd, vertegenwoordigen geen monumentwaarde maar passen wel goed bij het karakter van het gebied) door rood asfalt (2x2 meter) met een strookje klinkers (0,8 meter) er tussen in. Vanuit Cie W&M en Erfgoed is wel aangegeven dat het wenselijk is de verhouding tussen deze materialen te optimaliseren en de bestrate strook breder te maken zodat deze ook echt een bijdrage kan leveren aan de kwaliteit van de singel.

Is er vrijdag wellicht nog ruimte in de Staf? Anders over 2 weken ws.?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Ontwikkelorganisatie Ruimte

Duurzame Stad

Stadsplateau 1 (of afspraak)

5.1.2E

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Voorblad

Onderwerp: Weerdsingel Oostzijde

Staf: Mobiliteit

Stafdatum	23 november 2022	
Portefeuillehouder	Lot van Hooijdonk	
Manager	5.1.2E	
Opsteller	5.1.2E	
Bestuurlijk contactpersoon	5.1.2E	
Bestuursadviseur	5.1.2E	
Doel	Bespreken	
Geheim	Nee	
Bijlagen	1. Brief Actiegroep met voorzet voor antwoord 2. Brief Fietsersbond met voorzet voor antwoord 3. Verkeersveiligheidsbeoordeling van Goudappel Coffeng	
Afgestemd met en akkoord met de inhoud:	Bestuurlijk	
	Ambtelijk	
	Extern	
Nog afstemming/communicatie nodig met:	Bestuurlijk	
	Ambtelijk	
	Extern	
Gevraagd besluit		
Lijn uitzetten voor beantwoording reacties concept-IPvE Weerdsingel OZ (keuze maken voor wel/niet wijzigen IPvE)		
Aanleiding voor dit voorstel		
Op het IPvE Weerdsingel zijn 206 schriftelijke reacties binnengekomen. 45 mensen hebben een bijlage met toelichting bijgevoegd. We gaan alle reacties inhoudelijk beantwoorden. De resultaten van de verkeersveiligheidsbeoordeling voor de aansluiting bij de Noorderbrug (locatie rotonde) zijn bekend. Vraag is in hoeverre we in alle reacties aanleiding (willen) zien om het IPvE te wijzigen.		
Onderbouwing: met knelpunten en/of risico.		
Denk aan: politiek, financieel, participatie, communicatie, juridische en/of organisatie.		
Overzicht		
We hebben ongeveer 200 reacties ontvangen. Het merendeel daarvan is kritisch negatief. De Actiegroep (bewoners van verdiepingsslag) heeft een lange brief geschreven, en enkele deelnemers aan deze actiegroep hebben ook nog individueel lange brieven met vragen ingestuurd.		

Een aantal bewoners (ca 40?) stuurt als reactie in dat ze zich aansluiten bij de brief van de Actiegroep.

De meeste reacties zijn van individuele bewoners. Slechts een paar brieven komen van organisaties: naast de Actiegroep de Fietzersbond, de Voetgangersvereniging Utrecht Oost, ...

Opvallend zijn de ca 40 positieve reacties. Enkelen daarvan geven naast een inhoudelijk positieve reactie een compliment, of geven aan dat ze zich distantiëren van de Actiegroep ('van schreeuwende bewoners'). 5.1.2E

5.1.2E

Het is lastig om de ongeveer 20% positieve reacties te wegen naast de 80% overwegend negatieve, volgende reacties.

De versmalling van de rijbaan/verharding krijgt veel steun. Net als het versterken van het groen. Over het wandelpad langs het water zijn verschillende beelden: van 'het is goed nu' tot 'fijn om dat te verbeteren'. Sommigen maken een verschil tussen wandelaars (die gebruik maken van het wandelpad door het groen) en voetgangers (op het trottoir). Beide categorieën worden bediend.

Veel mensen vragen om uitbreiding van de fietsstallingsplaatsen (fietsenrekken).

Veel vragen gaat over de onderbouwing, nut en noodzaak, en de positie van de Weerdsingel in het fietsnetwerk nu er geen brug nabij de Weerdsluis komt. We lezen twijfels over de onderbouwing en de prognoses.

De Actiegroep wil voor de Weerdsingel vasthouden aan het inrichtingsniveau Allure. Hier zit een misverstand: de Weerdsingel valt niet in het inrichtingsniveau Allure, dat niveau geldt voor de binnenstad. In de verdiepingsgesprekken hebben we dit uitgebreid behandeld, de actiegroep houdt vast aan dit misverstand.

Veel gehoorde onderwerpen

1. Behoud rotonde

Een grote groep (ca 70) verzoekt om de rotonde te behouden. Dat zou verkeersveiliger zijn en men betwijfelt de winst in groen. Velen geven overigens geen reden voor de wens tot behoud. Het aantal reacties dat blij is met het voorstel om de rotonde weg te halen is veel kleiner: ca 8 mensen zeggen expliciet dat ze het een goed idee vinden. Opvallend: de Fietzersbond vermeldt in zijn brief niets over het voorstel om de rotonde weg te halen.

Goudappel heeft inmiddels een verkeersveiligheids-beoordeling uitgevoerd, daarover verderop meer.

2. Klinkers in plaats van asfalt

Circa 60 mensen geven aan dat ze voorkeur hebben voor bestrating in klinkers in plaats van gedeeltelijk in asfalt.

Als antwoord hierop zullen we formuleren dat we voor de afweging klinkers versus asfalt ons beoordelingskader gaan actualiseren. Daarin betrekken we een breed scala van criteria: comfort, herkenbaarheid, waterafvoerend vermogen, milieuvriendelijkheid, beheer en kosten. Dit geactualiseerde afwegingskader is beschikbaar in Q2 2023, zodat we in Q3 2023 een keuze kunnen maken voor de verharding van de Weerdsingel en kunnen verwerken in het VO..

3. Nut en noodzaak, prognoses en fietsnetwerk

In navolging van de Actiegroep geven veel mensen aan te twijfelen over de noodzaak en de fietsprognoses.

Als antwoord hierop zullen we in het IPvE een alinea (bijlage) opnemen waarin we ingaan op de modelberekeningen, de aannames (geen brug) en de groeiprognoses in relatie tot de huidige gebruikscijfers. We zullen daarbij aangeven dat we met de herinrichting voorsorteren op de toekomst, en niet op de huidige aantallen fietsers.

Ook in de raadscommissie is gevraagd om meer informatie over de cijfermatige onderbouwing.

4. Behoud de breedte van de stoep

Voor het versmallen van de stoep ten gunste van het groen is weinig steun. Het versmallen van de stoep wordt ook gezien als botsend met het doel 'ruimte voor voetgangers vergroten'. De meerwaarde van een steviger groenstrook weegt voor de meeste indieners niet op tegen het versmallen van de stoepruimte.

5. Fietsenrekken

Uit de eerdere bewonersenquête kwam dat er geen behoefte was aan uitbreiding van het aantal fietsstallingsplaatsen. De reacties op het concept-IPvE laten nu wel zien dat er een wens is voor uitbreiding. Dat stemt ook overeen met het huidige aantal gestalde fietsen langs de singel. We onderzoeken nu op welke plekken uitbreiding van fietsenrekken mogelijk is, en wat de consequenties daarvan zijn (ten koste van parkeerplaatsen, van groen, ..)

In het FO zullen we het aantal fietsrekken in ieder geval verhogen van 70 naar 200 fietsplekken.

6. Koekoekstraat

Door de Actiegroep en ca 20? mensen wordt de situatie in de Koekoekstraat aangehaald als slechts voorbeeld: een fietsstraat in asfalt waar (te) hard gereden wordt. Ook al vallen de objectieve cijfers mee (*geen/weinig ongevallen, snelheid gem 29 km/uur v85 35 km/uur*), de verkeerveiligheid voelt laag (subjectieve verkeerveiligheid). In overleg met ... en na beoordeling van ... gaan we de komende tijd enkele aanpassingen aan de Koekoekstraat doorvoeren:

- . human factors, gedrag: ...

- . verharding: op enkele locaties gaan we oneffenheden/ribbels in de bestrating aanbrengen

- . groen: er komt op 3? locaties een groenbak/groenvak.

? vraag van mij: doen we ook iets aan de verkeerd gestalde fietsen?

In ons antwoord op de reacties Ws OZ zullen we dit voornemen vermelden.

7. Participatieproces

Veel reacties onderschrijven de lezing van de Actiegroep dat de participatie niet goed is verlopen, dat er geen dialoog is geweest, dat de gemeente nooit echt bereid was om te luisteren, dat de gemeente zich niet heeft gehouden aan de afspraken en toezeggingen (toezegging om gezamenlijk een voorstel op te stellen en gezamenlijk te beoordelen/wegen). In de raadscommissie is hier over gesproken, en heeft de wethouder aangegeven dat het participatieproces beter had gekund, en dat de verdiepingsslag weinig meerwaarde heeft opgeleverd.

We hebben aan de indieners gevraagd aan te geven of ze aan de Weerdsingel wonen of werken, in de directe omgeving of verderweg. Van de ca 200 reacties is de verdeling als volgt: 87 wonen aan de singel, 89 wonen in de directe omgeving en 19 woont elders.

Verkeerveiligheidsbeoordeling locatie rotonde door Goudappel

- . concept is beschikbaar

- . gezien de functie en de (lage) intensiteit van deze locatie wordt geen groot veiligheidsrisico voorzien, ongeacht de inrichting. Beide kruispuntvormen zijn veilig vorm te geven.

- . Beide situaties zijn met kleine wijzigingen te verbeteren; zowel de rotonde als het FO-voorstel.

. Verbeterpunten in het FO-voorstel zitten bv in het verkleinen van de oversteek-breedte voor voetgangers, het beter geleiden van de kruisende bewegingen tussen Duifstraat en Noorderstraat en de vormgeving van de plateaus.

. Op onze vraag met welke rapportcijfers GC beide voorstellen zou scoren, geeft GC aan: beide scoren ruim voldoende, het FO-voorstel een 7; de rotonde een 7,5. Waarbij in beide opties verbeterpunten zitten. Goudappel vindt dit overigens wel een lastige inschatting; verkeersveiligheid is immers geen becijferbare eenheid. In hun notitie zal GC dan ook geen rapportcijfers noemen.

. GC-concept:: 'Al met al zijn beide kruispuntvormen toepasbaar, maar biedt de rotonde op het onderzochte kruispunt naar verwachting de meest duidelijke en verkeersveilige oplossing'.

Voorstel voor aanpassingen in IPvE

We lezen in de reacties veel ongemak dat we al kenden, en veel detailvragen en vragen om nadere toelichting of onderbouwing. We lezen geen nieuwe invalshoeken die ons op andere gedachten brengen. We vinden onze overwegingen om de rotonde te verwijderen nog steeds van kracht: verbetering positie van de fiets en vergroten van het groen. De vele reacties en de beoordeling van Goudappel maken de afweging voor de projectgroep niet anders dan bij het concept-IPvE en FO.

Ons voorstel is om de volgende aanpassingen in het IPvE aan te brengen:

1. enkele tekstuele wijzigingen ter verduidelijking en beantwoording van vragen
2. kaartje fietsnetwerk vervangen; toevoegen kaartje zonder nieuwe verbinding nabij Weerdsdijk
3. alinea uitbreiden over cijfers, fietsprognoses, effect van Weerdsingel op fietsnetwerk.
4. een alinea opnemen dat we de keuze voor verharding gaan baseren op het te actualiseren afwegingskader voor verharding fietsroutes, en dat we een voorstel voor verharding bij het VO opnemen (Q2 2023).
5. het aantal fietsenrekken uitbreiden van ca 70 in het FO naar ruim 200, en daarvan in beeld brengen wat de consequenties zijn.
6. alinea opnemen over (on-)mogelijkheid voor diervriendelijke en ecologische 'plus' aan de groene oevers

7.FO-voorstel voor kruising aanpassen

De rotonde is een lastig punt in de afweging. We zien in de reacties geen nieuwe overwegingen die we niet al hebben meegenomen in het FO-voorstel. De beoordeling van GC geeft aan dat beide voorstellen ruim voldoende scoren, en dat het FO-voorstel verbeterd kan worden. Per saldo beoordeelt GC echter de rotonde als basisvorm 'de meest duidelijke en verkeersveilige oplossing'. De verkeersveiligheid moet worden afgewogen tegen de singelstructuur en de vergroening. We zien mogelijkheid van meer vergroenen bij behoud van de rotonde.

Voorstel:

. we gaan de komende weken het FO-voorstel aanpassen met als uitgangspunt 'behoud rotonde'. Daarin verwerken we de adviezen van GC en voegen we groen toe. Mogelijk kunnen we de voorrangsroute over de singel behouden, met een middeneiland/groen rondje ter hoogte van de zijstraten, als verkeerskundige variant op de rotonde.

Met dit voorstel komen we deels tegemoet aan een deel van de reacties van de bewoners. Tegelijkertijd willen we geen precedent scheppen; niet de indruk wekken dat 'hoe langer en harder je schreeuwt', hoe meer petitie's, spandoeken en posters je ophangt, je je zin wel krijgt.

Planning en vervolg (op intranet staan de aanlevertermijnen)

Vervolg stafbespreking	19 dec 2022: concept-reactienota, aangepast IPvE en FO, collegevoorstel en raadsbrief
College	
Raadsinformatiebijeenkomst (eventueel)	
Commissie	
Raad	

Ter indicatie

Voorstel:

Rotonde op huidige plaats optimaliseren (aansluiten op versmald straatprofiel, meer groen).



From: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Wed, 16 Nov 2022 11:28:27 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED]
 [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED]
 <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: voorstel stafnotitie Weerdsingel
Attachments: stafstuk 23 nov 2022 wijzigen IPvE.docx

Beste projectgroep,

Gister spraken we over 'wat te doen met de 200 reacties' op het concept-IPvE.
We hebben het gehad over de rotonde en de beoordeling van GC.
En over de staf volgende week, waar ik aan de wethouder wil vragen in hoeverre ze wil aanpassen, meebewegen.

Bijgaand een voorstel voor een stafnotitie.
Daarin geef ik aan dat we, alles overziend (reacties, GC) het voorstel voor de aansluiting bij de Noorderbrug gaan aanpassen, met als uitgangspunt 'behoud rotonde'.
En verder een lijstje wijzigingen op het IPvE die we nog moeten verwerken, vooral in de tekst.

Graag jullie reactie op deze notitie,
Als dat morgen lukt: graag.
Ik moet dit vrijdag inleveren.

Dank

5.1,2E

From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Tue, 22 Nov 2022 09:28:08 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E",
5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E"
<5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" 5.1.2E "
<5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: stafnotitie Ws OZ
Attachments: stafstuk 23 nov 22 wijzigen IPvE.docx

Dag allen,
Bijgaand de stafnotitie die ik gister heb ingediend,
Met dank voor jullie inbreng.

Op inhoud houden we voorkeur voor ons FO-voorstel voor de aansluiting, maar gegeven alle reacties/draagvlak etc adviseren we per saldo om toch de rotonde te behouden.

Lijstje uit de notitie:

Ons voorstel is om de volgende aanpassingen in het IPvE aan te brengen:

- 1. enkele tekstuele wijzigingen ter verduidelijking en beantwoording van vragen*
- 2. kaartje fietsnetwerk vervangen; toevoegen kaartje zonder nieuwe verbinding nabij Weerdsloot*
- 3. alinea uitbreiden over cijfers, fietsprognoses, effect van Weerdsingel op fietsnetwerk.*
- 4. een alinea opnemen dat we de keuze voor verharding gaan baseren op het te actualiseren afwegingskader voor verharding fietsroutes, en dat we een voorstel voor verharding bij het VO opnemen (Q2 2023).*
- 5. het aantal fietsenrekken in het FO uitbreiden en daarvan in beeld brengen wat de consequenties zijn.*
- 6. alinea opnemen over (on-)mogelijkheid voor diervriendelijke en ecologische 'plus' aan de groene oevers (toegezegd in de commissiebespreking 6 okt jl)*
- 7. FO-voorstel voor kruising aanpassen met behoud van de rotonde*

Volgende week maar even kijken hoe we deze aanpassingen oppakken (wie wat),
Ik zal jullie morgen berichten wat de uitkomst uit de stafbespreking is.

Groet

5.1.2E

Voorblad

Onderwerp: Weerdsingel Oostzijde

Staf: Mobiliteit

Stafdatum	23 november 2022	
Portefeuillehouder	Lot van Hooijdonk	
Manager	5.1.2E	
Opsteller	5.1.2E	
Bestuurlijk contactpersoon	5.1.2E	
Bestuursadviseur	5.1.2E	
Doel	Bespreken	
Geheim	Nee	
Bijlagen	1. Brief Actiegroep met voorzet voor antwoord 2. Brief Fietzersbond met voorzet voor antwoord 3. Verkeersveiligheidsbeoordeling van Goudappel	
Afgestemd met en akkoord met de inhoud:	Bestuurlijk	
	Ambtelijk	
	Extern	
Nog afstemming/communicatie nodig met:	Bestuurlijk	
	Ambtelijk	
	Extern	
Gevraagd besluit		
1. Bespreken eerste overzicht van reacties 2. Bespreken hoe verder met locatie aansluiting Noorderbrug 3. Lijn uitzetten voor beantwoording van de reacties op het concept-IPvE Weerdsingel OZ (keuze maken voor wel/niet wijzigen IPvE);		
Aanleiding voor dit voorstel		
Het concept-IPvE stond van 19 sept tot en met 30 oktober open voor reacties. Op het IPvE Weerdsingel zijn 206 schriftelijke reacties binnengekomen. Om alle reacties goed inhoudelijk te kunnen beantwoorden, is het nodig een lijn uit te zetten waarin we aangeven welke wijzigingen doorgevoerd gaan worden. De resultaten van de verkeersveiligheidsbeoordeling voor de aansluiting bij de Noorderbrug (locatie rotonde) zijn bekend. Die betrekken we bij de beoordeling van de lijn voor beantwoording.		
Onderbouwing: met knelpunten en/of risico. Denk aan: politiek, financieel, participatie, communicatie, juridische en/of organisatie.		

1. Overzicht reacties

We hebben ongeveer 206 reacties ontvangen. Sommige indieners dienen twee of meer reacties in. 45 mensen hebben een bijlage met toelichting bijgevoegd. Het merendeel van de reacties is kritisch negatief.

De Actiegroep (bewoners van verdiepingsslag) heeft een lange brief geschreven, en enkele deelnemers aan deze actiegroep hebben ook nog individueel lange brieven met vragen ingestuurd. Een aantal bewoners (ca 40) stuurt als reactie in dat ze zich aansluiten bij de brief van de Actiegroep. De meeste reacties zijn van individuele bewoners. Slechts een paar brieven komen van organisaties: naast de Actiegroep de Fietzersbond en de Voetgangersvereniging Utrecht Oost.

Opvallend zijn de ca 40 positieve reacties. Enkelen daarvan geven naast een inhoudelijk positieve reactie een compliment, of geven aan dat ze zich distantiëren van de Actiegroep ('van schreeuwende bewoners').

5.1.2E

Het is lastig om de ongeveer 40 positieve reacties te wegen naast de meerderheid van overwegend negatieve, deels volgende reacties.

We hebben aan de indieners gevraagd aan te geven of ze aan de Weerdsingel wonen of werken, in de directe omgeving of verderweg. Van de ca 200 reacties is de verdeling als volgt: 87 wonen aan de singel, 89 wonen in de directe omgeving en 19 woont elders.

Veel gehoorde onderwerpen

1. Versmalling en uitbreiding groen worden breed gesteund

De versmalling van de rijbaan/verharding krijgt veel steun. Net als het versterken van het groen. Over het wandelpad langs het water zijn verschillende beelden: van 'het is goed nu' tot 'fijn om dat te verbeteren'. Sommigen maken een verschil tussen wandelaars (die gebruik maken van het wandelpad door het groen) en voetgangers (op het trottoir).

2. Behoud rotonde

Een grote groep (ca 80) verzoekt om de rotonde te behouden. Dat zou verkeersveiliger zijn en men betwijfelt de winst in groen. Velen geven overigens geen reden voor de wens tot behoud. Het aantal reacties dat blij is met het voorstel om de rotonde weg te halen is veel kleiner: ca 15 mensen zeggen expliciet dat ze het een goed idee vinden. Enkelen zeggen daarnaast eerlijk dat ze het voorstel voor weghalen van de rotonde ondersteunen, maar ook spannend vinden: gaat dat wel goed.

Opvallend: de Fietzersbond vermeldt in zijn brief niets over het voorstel om de rotonde weg te halen. Goudappel heeft inmiddels een verkeersveiligheids-beoordeling uitgevoerd, zie verderop.

Verderop in deze notitie volgt een voorstel hoe te antwoorden op alle reacties over de rotonde.

3. Klinkers in plaats van asfalt

Circa 60 mensen geven aan dat ze voorkeur hebben voor bestrating in klinkers in plaats van gedeeltelijk in asfalt.

Als antwoord hierop zullen we formuleren dat we voor de afweging klinkers versus asfalt ons beoordelingskader gaan actualiseren. Daarin betrekken we een breed scala van criteria: comfort, herkenbaarheid, waterafvoerend vermogen, milieuvriendelijkheid, beheer en kosten. Dit geactualiseerde afwegingskader is beschikbaar in Q2 2023, zodat we in Q3 2023 een keuze kunnen maken voor de verharding van de Weerdsingel en kunnen verwerken in het VO..

4. Nut en noodzaak, prognoses en fietsnetwerk

In navolging van de Actiegroep geven veel mensen aan te twijfelen over de noodzaak en de fietsprognoses.

Als antwoord hierop zullen we in het IPvE een alinea opnemen waarin we ingaan op de modelberekeningen, de aannames (geen brug) en de groeiprognoses in relatie tot de huidige gebruikscijfers. We zullen daarbij aangeven dat we met de herinrichting voorsorteren op de toekomst, en ons niet beperken tot de huidige aantallen fietsers.

Ook in de raadscommissie is gevraagd om meer informatie over de cijfermatige onderbouwing.

5. Behoud de breedte van de stoep

Voor het versmallen van de stoep ten gunste van het groen is weinig steun. Het versmallen van de stoep wordt ook gezien als botsend met het doel 'ruimte voor voetgangers vergroten'. De meerwaarde van een steviger groenstrook weegt voor de meeste indieners niet op tegen het versmallen van de stoepruimte.

6. Fietsenrekken

Uit de eerdere bewonersenquête kwam dat er geen behoefte was aan uitbreiding van het aantal fietsstallingsplaatsen. De reacties op het concept-IPvE laten nu wel zien dat er een wens is voor uitbreiding. Dat stemt ook overeen met het huidige aantal gestalde fietsen langs de singel.

Als antwoord op de vraag om meer fietsrekken onderzoeken we nu op welke plekken uitbreiding van fietsenrekken mogelijk is, en wat de consequenties daarvan zijn (ten koste van parkeervakken en groenvakken in de functiestrook). In het FO zullen we het aantal fietsrekken in ieder geval uitbreiden.

7. Inrichtingsniveau

De Actiegroep wil voor de Weerdsingel vasthouden aan het inrichtingsniveau Allure. Hier zit een misverstand: de Weerdsingel valt onder inrichtingsniveau Domstad Bijzonder. Het kwaliteitsniveau Allure geldt alleen voor de binnenstad. In de verdiepingsgesprekken hebben we dit uitgebreid besproken, de actiegroep houdt vast aan dit misverstand.

8. Participatieproces

Veel reacties onderschrijven de lezing van de Actiegroep dat de participatie niet goed is verlopen, dat er geen dialoog is geweest, dat de gemeente nooit echt bereid was om te luisteren, dat de gemeente zich niet heeft gehouden aan de afspraken en toezeggingen (toezegging om gezamenlijk een voorstel op te stellen en gezamenlijk te beoordelen/wegen). In de raadscommissie is hier over gesproken, en heeft de wethouder aangegeven dat het participatieproces beter had gekund, en dat de verdiepingsslag weinig meerwaarde heeft opgeleverd.

9. Koekoekstraat

De Actiegroep ziet, net als enkele andere indieners, de Koekoekstraat als slecht voorbeeld van een fietsstraat/ rood asfalt: te hard rijden, onveilig. Dat signaal is bekend, ook al bevestigen de objectieve verkeerscijfers deze subjectieve beoordeling niet. Inmiddels wordt gewerkt aan enkele voorstellen voor maatregelen ter verbetering van de situatie.

Als antwoord op de zorgen over de Koekoekstraat zullen we aangeven welke maatregelen worden voorgesteld en wat de planning is.

2. Beoordeling locatie aansluiting Noorderbrug

2a: Verkeersveiligheidsbeoordeling door Goudappel

Op ons verzoek heeft Goudappel een verkeersveiligheidsbeoordeling uitgevoerd. Hierin zijn de huidige situatie met de huidige rotonde en het voorstel van het FO met elkaar vergeleken.

- Het rapport is beschikbaar, zie bijlage
- Gezien de functie en de (lage) intensiteit van deze locatie wordt geen groot veiligheidsrisico voorzien, ongeacht de inrichting. Beide kruispuntvormen zijn verkeersveilig vorm te geven.
- Beide situaties zijn met kleine wijzigingen te verbeteren; zowel de huidige rotonde als het FO-voorstel.
- Verbeterpunten in het FO-voorstel zitten bv in het verkleinen van de oversteek-breedte voor voetgangers, het beter markeren van de overgang van de 2-richtingskruising naar de 1-richtingsrijvakken en de vormgeving van de plateaus bij de inritconstructies.
- Op onze vraag met welke rapportcijfers Goudappel beide voorstellen zou scoren, geeft Goudappel (mondeling) aan: beide scores ruim voldoende, ter indicatie het FO-voorstel een 7; de rotonde een 7,5. Waarbij voor beide opties verbeterpunten worden aangegeven. Goudappel vindt dit overigens wel een lastige inschatting; verkeersveiligheid is immers geen becijferbare eenheid. In hun notitie zal Goudappel dan ook geen rapportcijfers opnemen.
- Conclusie van Goudappel: 'Al met al zijn beide kruispuntvormen goed toepasbaar, maar biedt de rotonde op het onderzochte kruispunt naar verwachting de meest duidelijke en verkeersveilige oplossing.

Wij adviseren de gemeente om de verkeersveiligheid nadrukkelijk in de afweging van de kruispuntvormen mee te nemen, en mee te wegen dat op deze locatie een grote mate van uitwisseling voorkomt in alle richtingen, ook als de fietsintensiteit op de singel verder zou toenemen'.

2b: Meerderheid reacties vraagt om behoud van de rotonde

We lezen in de reacties veel ongemak over de locatie van de rotonde, maar weinig dingen die we niet al eerder hebben gehoord en gewogen. We lezen geen nieuwe invalshoeken die ons op andere gedachten brengen. Het merendeel van de reacties over de locatie Noorderbrug bepleit behoud van de rotonde.

We vinden onze overwegingen in het FO om de rotonde te verwijderen inhoudelijk nog steeds van kracht. Belangrijkste redenen daarvoor:

- verbetering positie van de fiets op deze alternatieve route óm de binnenstad (primaat fiets)
- versterken van het groen (singelstructuur verstevigen, robuuste eenheid)

2c: Voorstel voor locatie aansluiting Noorderbrug: behoud rotonde

Goudappel adviseert ons om de verkeersveiligheid af te wegen tegen de singelstructuur en de vergroening. Met andere woorden: hoe weegt 'voldoende verkeersveilig met robuust groen' tegen 'maximaal verkeersveilig met minder groen'. Waarbij Goudappel ons meegeeft dat 'er door de ligging in het netwerk en het bestaande en verwachte gebruik geen ernstige knelpunten voor de verkeersveiligheid te verwachten zijn'.

Als we dat meewegen, vinden we het IPvE en het FO een goed voorstel waar we aan vast willen houden. Daarvoor vinden we bevestiging in de vele reacties die versterking van het groen positief vinden, ook al zijn ze kritisch op andere onderdelen. Het weghalen van de rotonde is een goede uitgangspositie voor het versterken van het groen.

Naast de afweging op inhoud zien we echter ook de vele reacties die behoud van de rotonde bepleiten. Argumenten die genoemd worden: verkeersveiliger, overzichtelijk, rotonde als icoon in de buurt, groenbeheer door de buurt als sociale functie. We constateren ook dat Goudappel vanuit verkeersveiligheid een lichte voorkeur heeft voor de rotonde als kruispuntvorm. Ook al zijn beide

kruispuntvormen verkeersveilig in te richten. En we constateren dat de Fietzersbond geen uitspraak doet over al dan niet behoud van de rotonde.

Dit alles bij elkaar maakt dat ons advies genuanceerd is:

- 1: ontwerptechnisch heeft het onze voorkeur om de rotonde te vervangen door een kruising, conform het FO-voorstel;
- 2: echter, om het draagvlak voor dit project niet verder onder druk te zetten, stellen we voor om de rotonde te laten liggen.

Het behouden van de rotonde heeft tot gevolg dat het singelprofiel, met voorrang voor de fietser die de singel volgt, een plaatselijke onderbreking zal kennen. Omdat dit om één specifieke plek gaat en de rotonde niet slecht functioneert, verwachten we dat dit een beperkte invloed heeft op onze doelstelling om de singel aantrekkelijker te maken voor fietsers.

Het behouden van de rotonde betekent ook dat er minder ruimte is om groen uit te breiden, en dat het groen minder aaneengesloten gerealiseerd kan worden.

3. Voorstel voor aanpassingen in IPvE

Ons voorstel is om de volgende aanpassingen in het IPvE aan te brengen:

1. enkele tekstuele wijzigingen ter verduidelijking en beantwoording van vragen
2. kaartje fietsnetwerk vervangen; toevoegen kaartje zonder nieuwe verbinding nabij Weerdsingel
3. alinea uitbreiden over cijfers, fietsprognoses, effect van Weerdsingel op fietsnetwerk.
4. een alinea opnemen dat we de keuze voor verharding gaan baseren op het te actualiseren afwegingskader voor verharding fietsroutes, en dat we een voorstel voor verharding bij het VO opnemen (Q2 2023).
5. het aantal fietsenrekken in het FO uitbreiden en daarvan in beeld brengen wat de consequenties zijn.
6. alinea opnemen over (on-)mogelijkheid voor diervriendelijke en ecologische 'plus' aan de groene oevers (toegezegd in de commissiebespreking 6 okt jl)
7. FO-voorstel voor kruising aanpassen met behoud van de rotonde

Met deze voorstellen komen we deels tegemoet aan een deel van de reacties van de bewoners. Tegelijkertijd willen we geen precedent scheppen; niet de indruk wekken dat 'hoe langer en harder je schreeuwt', hoe meer petities, spandoeken en posters je ophangt, je wel je zin krijgt.

In relatie met het voorstel om de rotonde te behouden, willen we vasthouden aan het versmallen van het trottoir, om daarmee de groenstrook langs het water te kunnen versterken. In de uitwerking gaan we zoveel mogelijk obstakels uit de loopruimte op de trottoirs halen. De fietsenrekken komen in de functiestrook, net als zaken als brievenbus, laadpalen, parkeermeter, etc.

Planning en vervolg (op intranet staan de aanlevertermijnen)

Vervolg stafbespreking	19 dec 2022: concept-reactienota, beantwoording reacties, aangepast IPvE en FO, collegevoorstel en raadsbrief
College	
Raadsinformatiebijeenkomst (eventueel)	
Commissie	
Raad	

Hieronder enkele schetsen ter toelichting.

Ter indicatie een schets van de mogelijke aansluiting van de bestaande rotonde op het nieuwe straatprofiel.



Impressie van locatie Noorderbrug als de rotonde vervangen wordt door een voorrangskruising (FO):



Ter vergelijking een beeld van de huidige situatie vanuit hetzelfde standpunt.

From: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Fri, 2 Dec 2022 11:34:08 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED]
 [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED]
 <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] [REDACTED]
 <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: concept reactienota IPvE Ws OZ

Beste allen,

Hier een voorstel voor de reactienota,
Te vinden in:

[3 Ruimte Ontwerp en Realisatie Mobiliteit » Documentenbibliotheek \(utrecht.nl\)](#)

Met daarin aangegeven op welke specifieke plekken ik graag jullie verbeteringen hoor.

Ja, hij is lang, zeker.

We hopen hiermee het gros van de reacties te kunnen beantwoorden, zodat we in het twekolommenstuk naar deze alinea's kunnen verwijzen.

Voor wie ze wil zien: in dezelfde DP-map (of een map hoger) staan alle reacties, inclusief een overzichtstabel met samenvatting van de genoemde onderwerpen.

Iets anders: gisteren in de raad zijn 4 moties ingediend (vooral over de bewonersvariant), Slechts 1 motie is aangenomen: met de opdracht om natuurvriendelijke oevers aan te leggen. Ik heb al wat contacten uitstaan bij collega's van water en groen, dat moeten we in de VO-fase verder oppakken.

Wat deze dagen nog uitgewerkt moet:

1. de FO-schets van de variant rotonde in de nieuwe situatie (met smallere rijbaan)
2. de FO-schets van locatie van fietsenrekken
3. een bijlage bij het IPvE waarin bovenstaande schetsen worden toegelicht

Volgens mij zijn 5.1.2E en 5.1.2E hier mee bezig: fijn!

4. concept-collegevoorstel
5. concept-raadsbrief

Die pak ik op.

We hebben vast volgende week contact,

Goed weekend allen!

Alvast dank voor meelezen en aanvullen, voor schetsen en voorstellen,

Groet

5.1,2E

From: "5.1.2E"
Sent: Tue, 16 May 2023 09:05:19 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Woo-verzoek Weerdsingel OZ en adviezen welstand

Prima, 5.1.2E PA maar misschien kijk ik tussentijds nog af en toe op de mail. Anders even geduld...

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
5.1.2E

5.1.2E
5.1.2E
5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Ontwikkelorganisatie Ruimte
Duurzame Stad
Stadsplateau 1 (of afspraak)

5.1.2E

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Verzonden: maandag 15 mei 2023 17:31
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Woo-verzoek Weerdsingel OZ en adviezen welstand

Dag 5.1.2E

Dank voor de documenten en de toelichting. Voor nu lijkt me dat dit wel de lading van de vraag dekt. Mocht 5.1.2E of ik nog vragen hebben, komen we er bij je op terug.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E 5.1.2E
5.1.2E

14 030

5.1.2E

5.1.2E [redacted]@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Ontwikkelorganisatie Ruimte



Van: 5.1.2E [redacted] 5.1.2E [redacted] 5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 11 mei 2023 13:12

Aan: 5.1.2E [redacted] 5.1.2E [redacted] <5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Woo-verzoek Weerdsingel OZ en adviezen welstand

Dag 5.1.2E [redacted]

Dank voor je bericht.

Oef, een Woo-verzoek betekent doorgaans een boel werk....!

Ik kan je hopelijk helpen met een aantal documenten, zie de bijlagen.

Het betreft de advisering door de CWM bij de aanvragen voor de herinrichting Maliesingel-Wittevrouwensingel in 2018 en de herinrichting van het Malieblad in 2019.

In beide gevallen heeft de CWM er niet in hun plenaire vergaderingen over gesproken maar zijn ze binnen het bureau van de CWM met de voorzitter en evt. de monumentleden beoordeeld. De plannen komen dan op de zgn. planlijst en die wordt in de daaropvolgende plenaire vergadering vastgesteld. Daarvan wordt melding gemaakt in de notulen.

In de uiteindelijke omgevingsvergunning staat onder 'activiteit monument' ook nog een tekst bij 'afweging'. Dat is in principe de tekst die de afd. Erfgoed aanlevert aan de CWM bij het verzoek aan de CWM om advies uit te brengen over de betreffende aanvraag. De tekst geeft het standpunt van de afd. Erfgoed weer. Doorgaans neemt de CWM dit over maar aangezien ze een onafhankelijk adviseur is, staat het ze vrij om een afwijkend advies uit te brengen. Bij deze aanvragen was daar overigens geen sprake van en volgde ze het standpunt van de afd. Erfgoed.

Omdat er voor de herinrichting Weerdsingel Oostzijde nog geen omgevingsvergunning is aangevraagd, is er voor zover mij bekend ook geen advies door de CWM uitgebracht.

En mbt de herinrichtingen Lange Nieuwstraat en Herenstraat zijn er geen adviezen van de CWM omdat die straten geen onderdeel zijn van een beschermd monument en er bij een aanvraag geen activiteit 'monument' van toepassing is. Dan ontbreekt ook de noodzaak dat de CWM advies uitbrengt.

Mocht je vragen hebben laat het me weten, bij het bureau van de CWM kun je 5.1.2E [redacted] (5.1.2E [redacted]) benaderen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E [redacted]

5.1.2E [redacted]

5.1.2E [redacted]

5.1.2E [redacted]

5.1.2E [redacted]@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 10 mei 2023 17:11

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: Woo-verzoek Weerdsingel OZ en adviezen welstand

Hoi 5.1.2E,

Wij hebben een Woo-verzoek ontvangen over fiets- en voetgangersprojecten, naar aanleiding van de herinrichting Weerdsingel Oostzijde. Kun jij hierbij helpen? Ze vragen onder andere naar verzoeken om advies en uitgebrachte adviezen van de commissie welstand en monumenten. Hieronder de vraag zoals de verzoeker het heeft geformuleerd. Kun jij mij (voor zover ze er zijn) deze stukken toesturen of aangeven bij welke collega ik anders moet zijn?

N.B: ze vragen ook om een advies over de Weerdsingel, maar dat is er natuurlijk nog niet.

2.4	De verzoeken om advies en adviezen van de Commissie Welstand en Monumenten rond de herinrichting van: a. de Weerdsingel Oostzijde. b. De Maliesingel- en -Baan. c. De Wittevrouwensingel. d. De Lange Nieuwstraat. e. De Herenstraat.
-----	--

Met vriendelijke groet,

5.1.2E 5.1.2E

5.1.2E

14 030

5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Ontwikkelorganisatie Ruimte



**COMMISSIE WELSTAND EN MONUMENTEN
2018-03**

**Verslag van de Commissie Welstand en Monumenten,
gehouden op dinsdag 6 februari 2018 in het Stadskantoor te Utrecht**

Aanwezig: 5.1.2E (voorzitter), de leden 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E
5.1.2E 5.1.2E (vakgroep Erfgoed), 5.1.2E (afdeling Stedenbouw),
5.1.2E (5.1.2E) en 5.1.2E (5.1.2E)

Afwezig: 5.1.2E en 5.1.2E (leden)

OVERZICHT VERSLAG

A Ingekomen stukken en mededelingen

B Notulen Commissie Welstand en Monumenten d.d. 23 januari 2018

C Algemeen

D Bouwplannen

D1

D2

D3

D4

D5

Maliebaan 80 [Oost]

E Nagekomen plannen

E1

E2

E3

E4

E5

E6

Maliebaan 41 [Oost]

F Overige bouwplannen

Plannen met preadvies, lijst d.d. 01/02 2018

G Rondvraag en sluiting

A Ingekomen stukken en mededelingen

Geen onderwerpen.

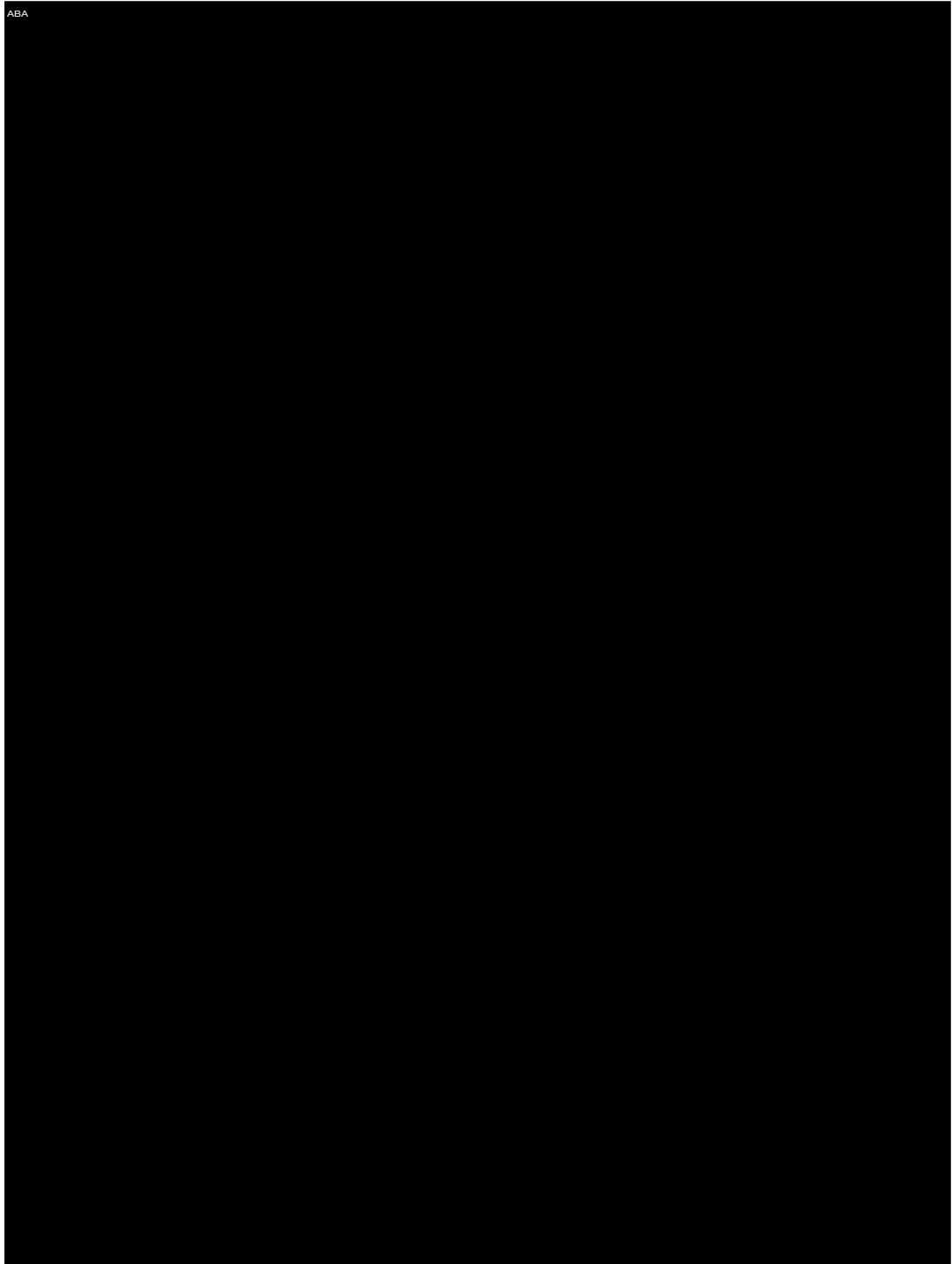
B Notulen Commissie Welstand en Monumenten d.d. 23 januari 2018

De notulen van 23/01 2018 worden met enkele wijzigingen vastgesteld.

C Algemeen

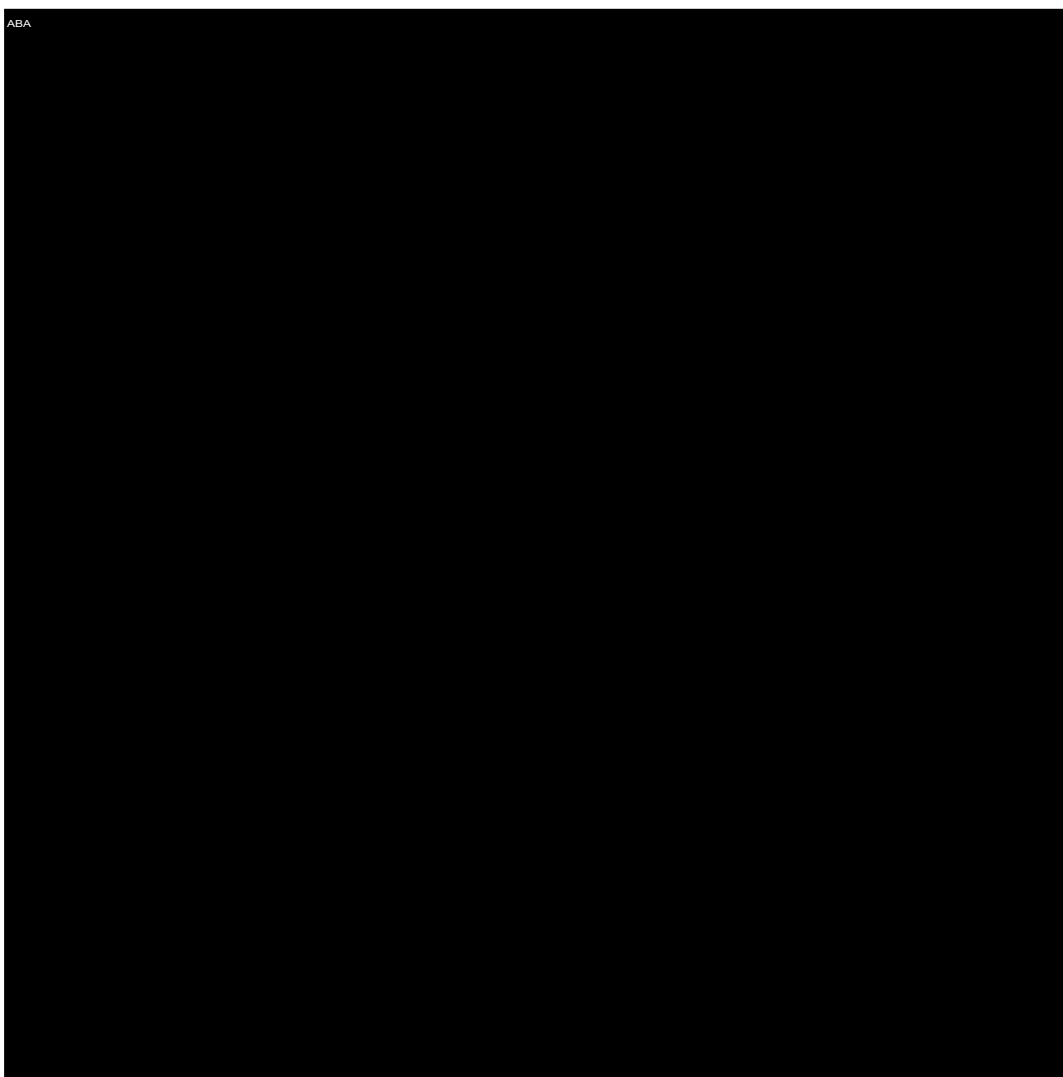
D Bouwplannen

D1
(B)



D2
(O)

D3
(B)



D4
(B)

D5 **Maliebaan 80 [Oost]** **17-33225**
(B) *Aanvraag omgevingsvergunning voor het aanpassen van een gemeentelijk monument*
Ontwerp : RHAW architecture
(zie notulen 09/01 2018)

Architect Reichardt heeft het patroon in het hekwerk verfijnd en over de drie delen van het hekwerk toegepast. Het bellentableau en de postbussen zijn in het rechterdeel achter een stalen plaat in het hekwerk opgenomen. De droge blusleiding is in de naastliggende penant geplaatst.

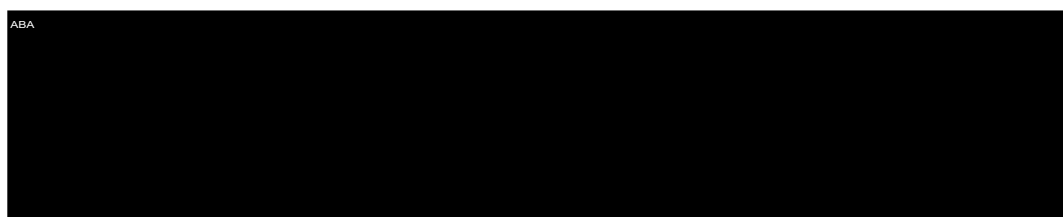
Conclusie

De commissie heeft veel waardering voor het zorgvuldig vormgegeven ontwerp. Zij suggereert om op een aantal plekken meer verdichting in het patroon aan te brengen om de dichte brievenbussen minder uitzondering te laten zijn. De droge blusleiding zou ook in het hek geïntegreerd kunnen worden. Geadviseerd wordt om de binnenwanden van de poort niet te strak en te glad af te werken.

Aanvraag omgevingsvergunning wordt voorzien van een positief advies.

E **Nagekomen plannen**

E1
(B)



E2
(R)

E3
(R)

E4
(B)

5.1.2E

E5
(R)

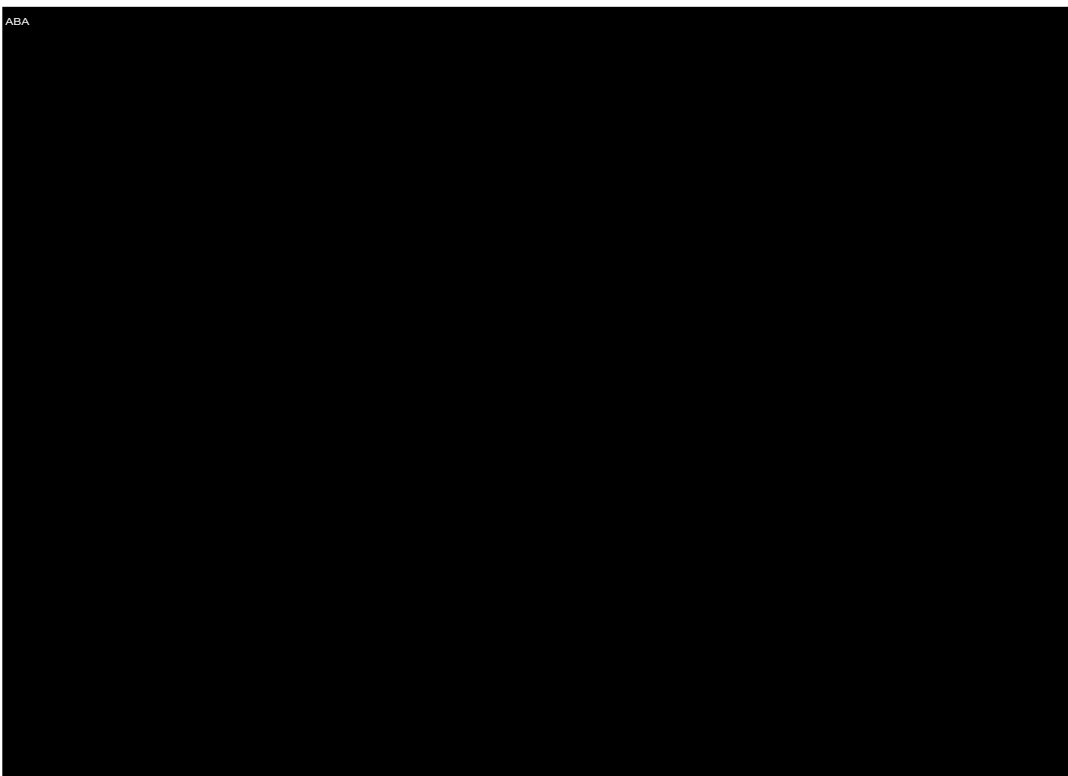
E6 Maliebaan 41 [Oost]**16-18978****(B)** *Aanvraag omgevingsvergunning voor het plaatsen van een deur in een erfafscheiding (legalisatie)*Aanvraag : afdeling Juridische Zaken, gemeente Utrecht
(notulen 31/10 en 12/12 2017)

Eerder heeft de afdeling Juridische Zaken verzocht om een aangescherpt advies inzake de aangevraagde omgevingsvergunning. Naar aanleiding van de heroverweging van het advies heeft het College van Burgemeester en Wethouders de commissie om een verduidelijking van het negatieve advies gevraagd. Daarbij dient ook nader ingegaan te worden op de gestelde criteria in het bestemmingsplan, in de welstandsnota en op de huidige, gerealiseerde situatie.

Conclusie

De commissie heeft bij de vorige planbespreking aangegeven, in heroverweging, negatief te adviseren over de aanvraag omgevingsvergunning. Buiten het feit dat de hekwerken die nu zijn gerealiseerd niet overeenkomen met de tekeningen in de aanvraag, meent zij dat ook het getekende hekwerk onvoldoende aansluit op de omgeving gelegen, in het beschermd stadsgezicht. Een tuinmuur heeft hier de omgevingsgeëigende uitstraling, waarin een bescheiden te openen deel door een hek of deur voorstelbaar is. Anders dan in het eerdere advies komt de commissie bij nadere beschouwing tot de conclusie dat de omvang van het hekwerk relatief te groot is in relatie tot de tuinmuur en de omgeving. Op deze locatie is het beleidsniveau 'Behoud' van toepassing (welstandsnota), waar uitgaan dient te worden van het behoud en herstel van het aanwezige bebouwingsbeeld en versterken van de bestaande of historisch bepaalde karakteristiek van stedenbouwkundige, architectonische, landschappelijke of cultuurhistorische aard. Het belang van deze context wordt ook benoemd in het bestemmingsplan. Door een relatief groot deel tuinmuur te slopen wordt niet voldaan aan de definitie verbonden aan het beleidsniveau. Tevens wordt de authenticiteit van het bouwwerk aangetast. Ook wordt opgemerkt dat er gehecht wordt aan de nog bestaande groene achtertuinen behorende bij de woningen aan de Maliebaan; dit groene karakter hoort bij de oorspronkelijke opzet en is vanuit cultuurhistorisch oogpunt waardevol. Een brede opening kan op termijn leiden tot het toegankelijk maken voor parkeren.

F



G **Rondvraag en sluiting**

De volgende commissievergadering vindt plaats op 20 februari 2018.

De voorzitter,

De secretaris,

5.1.2E

5.1.2E

Per 1 juli 2004 wordt de welstandsadvisering verricht op basis van de aan de verschillende beleidsniveaus verbonden criteria zoals geformuleerd in de welstandsnota 'De schoonheid van Utrecht' (vastgesteld door de raad van de gemeente Utrecht d.d. 24 juni 2004).

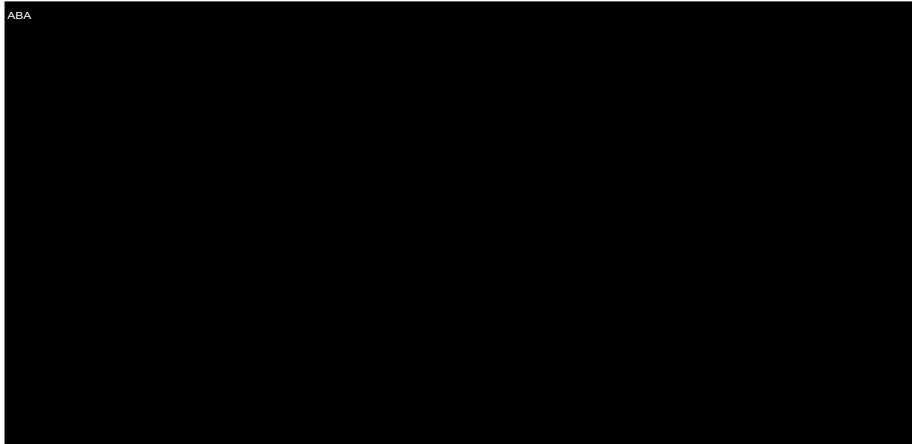
(O) = open **(R)** = respect **(B)** = behoud **(St)** = stimulans **(Ont)** = ontwikkelingsgebied

ABA



19-29979 **Adres:** Malieblad te Utrecht
Omschrijving: het herinrichten van de openbare ruimte bij de kruising van de Maliesingel en de Maliebaan (Malieblad)
Advies: 06-11-2019 **Commissie** 12-11-2019 **Akkoord**
Beleidsniveau: Behoud
Opmerkingen: Conform overwegingen afdeling Erfgoed.

ABA



Einde overzicht

ABA

1

From: "5.1.2E"
Sent: Mon, 28 Aug 2023 17:04:49 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: FW: Woo-verzoek Weerdsingel OZ en adviezen welstand
Attachments: Omgevingsvergunning herinrichting Maliesingel - Wittevrouwensingel.rtf, Omgevingsvergunning Malieblad - Maliebaan.pdf, CWM planlijst Malieblad- Maliebaan 7 nov. 2019.pdf, CWM notulen vergadering Maliebaan - Malieblad 12 nov. 2019.pdf, CWM planlijst Maliesingel - Wittevrouwensingel 1 feb. 2018.pdf, CWM notulen vergadering Maliesingel - Wittevrouwensingel 6 feb. 2018.pdf
Importance: High

Hoi 5.1.2E

Nav jouw vraag daarstraks in het planoverleg over adviezen inzake herinrichting diverse straten/singels heb ik nog even in mijn mails gezocht.

In mei jl. is er nl. ook al eens zo'n vraag nav een WOO-verzoek bij ons terecht gekomen, zie hieronder.

Ik heb toen voor die collega de stukken in de bijlagen opgezocht.

Hopelijk heb je daar nu ook wat aan!

Als je er vragen bij hebt. Laat het me maar weten!

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Ontwikkelorganisatie Ruimte

Duurzame Stad

Stadsplateau 1 (of afspraak)

5.1.2E

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E

Verzonden: donderdag 11 mei 2023 13:12

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Woo-verzoek Weerdsingel OZ en adviezen welstand

Dag 5.1.2E

DUBBEL

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Thu, 9 Nov 2023 09:02:18 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Cc: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Vergadering Commissie Omgevingskwaliteit, Utrecht 14/11/2023

Hoi 5.1.2E

Ik heb de presentatie aangepast nav contact met 5.1.2E

 [pres cie Omg-kwal 14nov23.pptx](#)

Ik zal kijken of ik een tekening kan meenemen van het ontwerp met daarin de huidige ondergrond.

Tot volgende week,

Groet

5.1.2E

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 6 november 2023 17:40

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Vergadering Commissie Omgevingskwaliteit, Utrecht 14/11/2023

Dag 5.1.2E

Goed dat je dan kan! Ik heb de concept-presentatie alvast klaargezet. Goed te zien dat cultuurhistorie aan bod komt. Wat bijvoorbeeld helpt om de wijzigingen inzichtelijk te maken zijn tekeningen van de oude en nieuwe situatie naast elkaar. Wat foto's van de bestaande situatie. Er is ook een duurzaamheidslid en een landschapsarchitect, dus wat je over groen en duurzaamheid mee kan nemen is zeker welkom.

5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 6 november 2023 17:22

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Vergadering Commissie Omgevingskwaliteit, Utrecht 14/11/2023

Hoi 5.1.2E 5.1.2E

Ik kan ook om 10 uur,

Hierbij vast een eerste aanzet voor een toelichting,

 [pres cie Omg-kwal 14nov23.pptx](#)

5.1.2E zullen wij hier nog even contact over hebben?

Groet

5.1.2E

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 6 november 2023 17:17

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Vergadering Commissie Omgevingskwaliteit, Utrecht 14/11/2023

Oké, 5.1.2E ik ben er om 10.00 uur.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Ontwikkelorganisatie Ruimte

Duurzame Stad

Stadsplateau 1 (of afspraak)

5.1.2E

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 6 november 2023 16:35

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: Vergadering Commissie Omgevingskwaliteit, Utrecht 14/11/2023

Dag 5.1.2E en 5.1.2E

Helaas lukt het niet om met jullie beide voorkeuren voor een tijdstip rekening te houden. De commissie eindigt al rond 13:00. Zouden jullie om 10:00 kunnen? De vergadering is in ruimte V30 op de 6^e verdieping.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving





Gemeente Utrecht

From: "5.1,2E"
Sent: Mon, 13 Nov 2023 10:32:06 +0100
To: "5.1,2E" <5.1,2E@5.1,2E>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Cc: "5.1,2E" | Ector Hoogstad Architecten <5.1,2E@ectorhoogstad.com>
Subject: RE: Reactie stukken

Goedemorgen 5.1,2E

Dank voor je reacties. Een goed punt dat je maakt over de Van Asch van Wijckbrug. In de Bing-commissie (Beheer, Inrichting en Gebruik) is de voorkeur ook uitgesproken om de brug in de plannen op te nemen.

De inrichting van Cartesius zit nu bij de stukken. Mocht je tijd hebben dan is een reactie uiteraard welkom.

5.1,2E
5.1,2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving

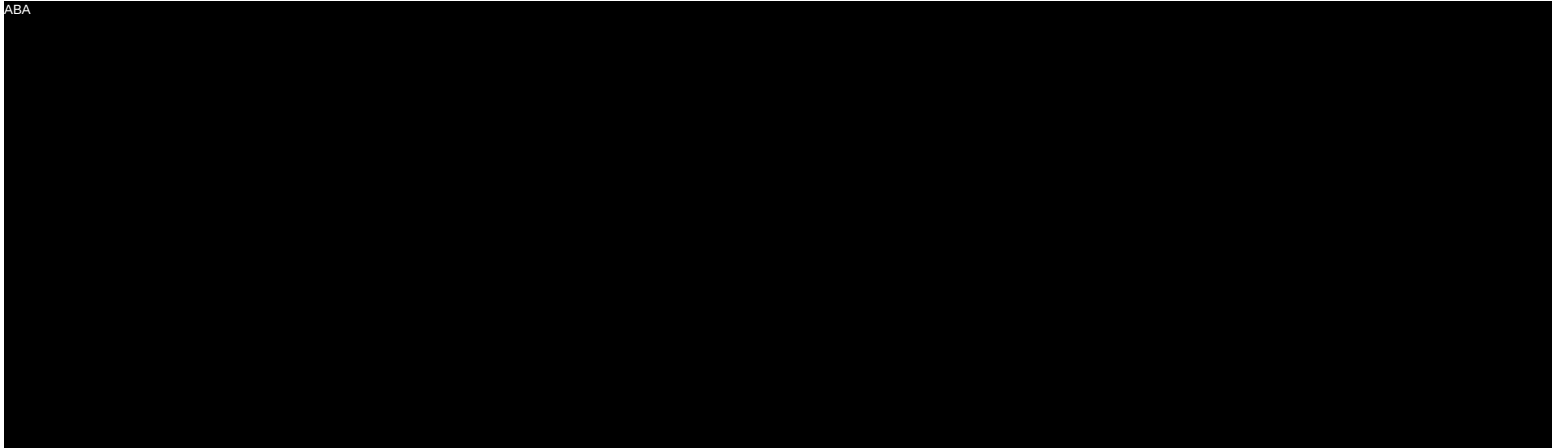
-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1,2E <5.1,2E@5.1,2E>
Verzonden: maandag 13 november 2023 09:29
Aan: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>
CC: 5.1,2E | Ector Hoogstad Architecten <5.1,2E@ectorhoogstad.com>
Onderwerp: Reactie stukken

Beste 5.1,2E en 5.1,2E

Zoals ik al aangaf, lukt het mij morgen niet erbij te zijn. Bij deze mijn reactie op de stukken.

1. Weerdsingel: dit plan is winst voor het groen en cultuurhistorie. Goed dat de rotonde verdwijnt en de structuur van de singelbeplanting wordt versterkt. Per saldo komt er minder verharding. De naaldboom blokkeert het doorzicht haaks op de singel, dus het is niet erg dat deze verdwijnt. Kan deze worden herplant? Graag aandacht voor de Van Wijck van Aschbrug. Deze is ooit gebouwd met het oog op verbreding van de straten, maar dat is nooit gerealiseerd. De brug heeft een symmetrische indeling, maar die wordt nu genegeerd waardoor één helft er wat verloren bij ligt. Kan deze brug niet op een betere manier worden opgenomen in het profiel en het groen erop op een andere manier worden opgelost?



Dat was het wat mij betreft.

Groet, 5.1.2E