

**Gemeente Utrecht**

Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Afdeling Vergunningen
Postadres Postbus 8406, 3503RK Utrecht
Telefoon 030 – 286 00 00
Web: www.utrecht.nl

Wijnen&Co Architecten
T.a.v. de heer 5.1.2.e
Toon Hermanssingel 52
6132 BZ SITTARD

5.1.2.e

Behandeld door De heer 5.1.2.e
Doorkiesnummer 5.1.2.e
E-mail 5.1.2.e@utrecht.nl

Datum 5 februari 2016
Ons kenmerk HZ_WABO-16-02382
Onderwerp Brief in behandeling nemen aanvraag
omgevingsvergunning

Bijlage(n)

Uw kenmerk

Uw brief van

Verzonden 08 FEB 2016

Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp
vermelden

Geachte heer 5.1.2.e

U heeft een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend voor de adressen Händelstraat 57 en Händelstraat 59 te Utrecht. Deze aanvraag hebben wij op 25 januari 2016 ontvangen en is geregistreerd onder kenmerk HZ_WABO-16-02382.

Uw aanvraag betreft het vestigen van een sportschool en heeft betrekking op de volgende activiteiten in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

- Afwijken van de Bestemming (artikel 2.1 lid 1 sub c en artikel 2.12 van de Wabo)

In deze brief informeren wij u over de behandeling van uw aanvraag.

In behandeling nemen aanvraag

Wij hebben uw aanvraag in behandeling genomen aangezien deze voldoet aan de indieningsvereisten uit de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor).

Procedure en beslistermijnen

Wij moeten uw aanvraag behandelen met toepassing van de reguliere voorbereidingsprocedure. De maximale beslistermijn hiervoor is acht weken na de datum van ontvangst van uw aanvraag. Dit betekent dat wij uiterlijk op 21 maart 2016 een beslissing nemen. Als wij binnen de beslistermijn geen besluit nemen over uw aanvraag dan wordt de gevraagde vergunning van rechtswege verleend.

Wij kunnen deze beslistermijn eenmalig met maximaal zes weken verlengen waarvoor u in dat geval een afzonderlijk besluit ontvangt. Tijdens de beoordeling van uw aanvraag kan blijken dat een andere procedure gevolgd moet worden of dat door bijzondere omstandigheden de beslisdatum wijzigt. Hierover ontvangt u dan schriftelijk bericht.

Heeft u vragen?

Voor meer informatie over de inhoud van deze brief kunt u terecht bij de heer 5.1.2.e

telefoonnummer: 5.1.2.e e-mailadres: 5.1.2.e@utrecht.nl.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,
Namens dezen,

5.1.2.e

M. Prijs
Hoofd Vergunningen



[| AANTEKENEN | | PER POST | | PER FAX (030) 286 10 22

Bestuursrecht

het college van burgemeester en wethouders van de
gemeente Utrecht
T.a.v. Intern Bedrijf Juridische Zaken
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

bezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht

correspondentieadres
Postadres: Postbus 16005,
3500 DA Utrecht

datum 30 juni 2017
onderdeel Team 1
contactpersoon mevr. 5.1.2.e
doorkiesnummer 5.1.2.e
ons kenmerk zaaknummer UTR 16 / 4734 WABOA V43
uw kenmerk b16.2062
bijlage(n)
faxnummer afdeling (088) 361 04 51
onderwerp het beroep van 5.1.2.e te Utrecht

t 088 36 20000
f Algemeen (088) 361 04 51
Voorlopige Voorzieningen
(088) 361 04 52
www.rechtspraak.nl
Rekeningnummer:
NL03RBOS0569990696

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer UTR 16 / 4734 WABOA V43 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

5.1.2.e

uitspraak

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Zittingsplaats Utrecht

Bestuursrecht

zaaknummer: UTR 16/4734



uitspraak van de meervoudige kamer van 28 juni 2017 in de zaak tussen

5.1.2.e te Utrecht, eiser,

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht, verweerder
(gemachtigde: mr. A. Erdogan).

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: **Arvores Holding B.V.**, te Montfoort,
vergunninghoudster (gemachtigde: mr. J.M. Deveer).

Procesverloop

Bij besluit van 25 april 2015 (het primaire besluit) heeft verweerder aan vergunninghoudster op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) een omgevingsvergunning verleend voor het vestigen van een sportschool op het perceel Händelstraat 57 en 59 te Utrecht (het perceel).

Bij besluit van 2 september 2016 (het bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van eiser ongegrond verklaard.

Eiser heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 12 april 2017. Eiser is verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Namens vergunninghoudster zijn verschenen **5.1.2.e** en **5.1.2.e** eigenaar van het perceel, bijgestaan door hun gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank gaat bij haar beoordeling uit van de volgende feiten. Vergunninghoudster is eigenaar van het pand op het perceel dat op de hoek van het winkelcentrum aan de Händelstraat ligt. Op 25 januari 2016 heeft zij een aanvraag ingediend voor de vestiging van Anytime Fitness in het pand op het perceel. Het bedrijf zal geëxploiteerd worden als een sportschool die 24 uur per dag en zeven dagen per week geopend zal zijn. Ter zitting is gebleken dat de sportschool sinds november 2016 is geopend. Naar aanleiding van de aanvraag heeft verweerder de onder “Procesverloop” vermelde besluiten genomen.

2.1. Alvorens in te gaan op de inhoudelijke beoordeling van het beroep, ziet de rechtbank

zich ambtshalve voor de vraag gesteld of eiser kan worden aangemerkt als belanghebbende bij het bestreden besluit.

2.2. Op grond van artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Om als belanghebbende in de zin van de Awb te kunnen worden aangemerkt, dient een persoon een voldoende objectief bepaalbaar, eigen, persoonlijk belang te hebben, dat hem in voldoende mate onderscheid van anderen en dat rechtstreeks wordt geraakt door het bestreden besluit.

2.3. Bij besluiten in de ruimtelijke sfeer heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) dit belanghebbende-begrip in de rechtspraak meer concreet ingevuld. Om als belanghebbende in de zin van de Awb te kunnen worden aangemerkt, is volgens deze rechtspraak bepalend of men in de nabijheid van het betreffende perceel woonachtig is (afstandscriterium) en of men zicht heeft op dat perceel (zichtcriterium). Ontbreekt zicht op de locatie waarop het besluit ziet, dan leidt een afstand groter dan zo'n 100 meter over het algemeen niet tot het aannemen van belanghebbendheid. Echter ook als niet is voldaan aan het afstands- of zichtcriterium, kan vanwege de ruimtelijke uitstraling toch sprake zijn van een rechtstreeks betrokken belang. Voor deze rechtspraak verwijst de rechtbank bijvoorbeeld naar de uitspraken van 8 februari 2006 (ECLI:NL:RVS:2006:AV1241) en van 8 oktober 2008 (ECLI:NL:RVS:2008:BF7248).

2.4. Eiser stelt hierover dat hij vanwege de 24-uursopenstelling van de sportschool vreest overlast te zullen ondervinden door het toenemen van de verkeersintensiteit in zijn straat en het rondhangen op straat van bezoekers van de sportschool in de nachtelijke uren.

2.5. De rechtbank stelt vast dat de afstand van eisers woning tot de sportschool 110 meter is en dat hij vanuit zijn woning geen zicht heeft op de sportschool. Echter, de door eiser gestelde vrees voor overlast acht de rechtbank niet op voorhand uitgesloten. Nu een eventuele toename van verkeer en (nachtelijke) bezoekers in eisers' straat van invloed is op de kwaliteit van zijn directe leefomgeving, heeft eiser een voldoende objectief bepaalbaar, eigen en persoonlijk belang dat rechtstreeks betrokken is bij het besluit. Hij kan dus worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb. Het beroep is ontvankelijk.

3. Ten aanzien van de inhoudelijke beoordeling overweegt de rechtbank als volgt.

Op grond van artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wabo, voor zover hier van belang, is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan.

Op grond van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onderdeel a, onder 2°, van de Wabo kan de omgevingsvergunning, voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, slechts worden verleend, indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening in de bij algemene maatregel van bestuur (amvb) aangewezen gevallen. Deze amvb betreft het Besluit omgevingsrecht (Bor).

In artikel 2.7 van het Bor is bepaald dat de categorieën van gevallen als bedoeld in het

ontwikkelen tot een nachtelijke zone. Verweerder heeft dit niet, althans onvoldoende in de belangenafweging meegenomen en zich laten leiden door de belangen van vergunninghoudster.

6. De rechtbank stelt voorop dat het besluit om aan een activiteit in afwijking van het bestemmingsplan al dan niet medewerking te verlenen, een discretionaire bevoegdheid van verweerder betreft, waarbij de rechter dat besluit terughoudend dient te toetsen. De rechtbank verwijst hiervoor bijvoorbeeld naar de uitspraak van de Afdeling van 17 april 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ7700.

7. Met betrekking tot de ruimtelijke ordening heeft verweerder aan het bestreden besluit een combinatie van factoren ten grondslag gelegd, waarbij de interne adviezen van de afdelingen Stedenbouw en Economische Zaken zijn betrokken. Daarbij heeft verweerder toegelicht dat wat de nachtelijke openstelling betreft er sprake is van een geringe afwijking van het bestemmingsplan, nu het bestemmingsplan reeds functies toestaat die eveneens niet zijn gebonden aan wettelijke openingstijden. Daarbij is onder meer gewezen op de functies horeca en dienstverlening. Gelet op het concept van de sportschool en de kleinschaligheid daarvan, valt niet te verwachten dat de sportschool in de nachtelijke uren zal worden bezocht door grote groepen mensen of door mensen van buiten de wijk. Uit ervaringen met andere vestigingen van de sportschool in Nederland blijkt dat tussen 0.00 uur en 6.00 uur hoogstens zes mensen aanwezig zijn. Bovendien vindt uitvoerig camerabewaking plaats en is de sportschool slechts met een pas toegankelijk voor gepersonaliseerde leden. Daarnaast heeft verweerder mee laten wegen dat het onderhavige pand een jaar leeg heeft gestaan. Verder zorgt de ligging van het betreffende pand op de hoek van het winkelcentrum niet voor een doorbraak in het winkelfront en betreft de functie van de sportschool een publiekgerichte functie die aansluit op het bestaande winkelgebied en een aanvulling vormt op het bestaande voorzieningenniveau in de wijk, aldus verweerder.

8. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder hiermee voldoende gemotiveerd waarom de vestiging van de sportschool op het perceel in planologisch opzicht aanvaardbaar is, waarbij voldoende is ingegaan op de relevante ruimtelijke aspecten en de belangen van eiser. De rechtbank acht daarbij met name van belang dat het toestaan van de sportschool met een 24-uursopenstelling in geringe mate afwijkt van wat op grond van het bestemmingsplan al mogelijk is. De reeds toegestane functies zijn immers ook niet gebonden aan wettelijke openingstijden. De rechtbank is daarbij niet gebleken dat er sprake is van een willekeurige vergunningverlening op grond waarvan gevreesd zou moeten worden dat overal in de wijk nachtelijke activiteiten toegestaan zouden moeten worden. Eiser heeft verder niet inzichtelijk gemaakt waarom de vestiging van de sportschool uit ruimtelijk oogpunt niet aanvaardbaar zou zijn. Anders dan eiser meent, hoeft verweerder de economische noodzaak voor de vestiging van de sportschool niet aan te tonen. Evenmin dient er sprake te zijn van een langdurige leegstand alvorens tot afwijking van het bestemmingsplan kan worden overgegaan. Tot slot merkt de rechtbank nog op dat eiser ter zitting ook heeft verklaard dat hij tot op heden weinig overlast in zijn straat heeft ervaren.

9. Eiser stelt verder dat verweerder ten onrechte niet naar alternatieven heeft gezocht ter invulling van het onderhavige pand, zoals het pand in kleinere eenheden verhuren of het realiseren van een uitbreiding van het naastgelegen gezondheidscentrum. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling, bijvoorbeeld de uitspraak van 27 december 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BY7324), dient verweerder echter te beslissen op de aanvraag zoals die

hierboven vermeld artikel, worden aangewezen in artikel 4 van bijlage II van het Bor.

In artikel 4, negende lid, van bijlage II van het Bor is bepaald dat voor verlening van een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onderdeel a, onder 2°, van de Wabo van het bestemmingsplan wordt afgeweken, in aanmerking komt: het gebruiken van bouwwerken, eventueel in samenhang met bouwactiviteiten die de bebouwde oppervlakte of het bouwvolume niet vergroten, en van bij die bouwwerken aansluitend terrein, mits, voor zover gelegen buiten de bebouwde kom, het uitsluitend betreft een logiesfunctie voor werknemers of de opvang van asielzoekers of andere categorieën vreemdelingen.

Op grond van artikel 10 van de planvoorschriften van het geldende bestemmingsplan Actualisering 2015, Oog in Al en Lunetten rust op het perceel de bestemming “Gemengd-3”.

4. Tussen partijen is niet in geschil dat het plan in strijd is met artikel 10 van de planvoorschriften, omdat de beoogde activiteiten van de sportschool niet passen binnen de geldende bestemming “Gemengd-3”. Verder staat vast dat het perceel is gelegen binnen de bebouwde kom en dat de bebouwde oppervlakte of het bouwvolume niet wordt vergroot. Daarmee is voldaan aan de voorwaarden vermeld in artikel 4, negende lid, van bijlage II van het Bor. Tussen partijen is wel in geschil of verweerder in redelijkheid gebruik heeft kunnen maken van zijn in artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onderdeel a, onder 2°, van de Wabo neergelegde bevoegdheid om af te wijken van het bestemmingsplan. Daarbij spitst het geschil zich toe op de vraag of verweerder voldoende heeft gemotiveerd dat de vestiging van de sportschool niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Dit houdt in dat het gebruik van het onderhavig pand als sportschool in planologisch opzicht aanvaardbaar moet zijn, wat zou moeten blijken uit een afweging van de met die ontwikkeling gemoeide belangen.

5. Eiser voert aan dat verweerder aan het besluit om medewerking te verlenen aan de vestiging van de sportschool geen deugdelijke motivering en belangenafweging ten grondslag heeft gelegd. Volgens hem heeft verweerder niet onderbouwd dat er sprake is van een economische noodzaak voor het vestigen van de sportschool. Eiser betwist dat er sprake is van leegstand als gevolg van algemene economische ontwikkelingen in het volgens hem zeer goed lopende winkelcentrum. Volgens eiser staat er slechts één pand leeg, het voormalige pand van Albert Heijn, maar dit komt doordat het in gebruik nemen van het pand vanwege een verbouwing lange tijd niet mogelijk was. Daarnaast speelt een rol dat de eigenaar van het pand hoge huurprijzen hanteert en niet flexibel is in het aanbieden van kleinere ruimtes van het pand voor verhuur. Verweerder heeft er niet alles aan gedaan om te voorkomen dat misbruik wordt gemaakt van ruimte in de wetgeving en dat zij een vangnet wordt voor falende particuliere keuzes. Door deze handelwijze worden ondernemers ten onrechte in staat gesteld door leegstand het gemeentelijk beleid te sturen, waarmee rechtsongelijkheid en willekeur ontstaat, aldus eiser.

Verder betwist eiser het standpunt van verweerder dat de functie van de sportschool tevens een publiekgerichte functie is die aansluit op het bestaande winkelgebied en een aanvulling vormt op het bestaande voorzieningenniveau in de wijk. Door het continue karakter zal de sportschool voornamelijk worden bezocht door bezoekers uit het centrum en andere wijken van de stad. Verweerder heeft dit miskend.

Tot slot betoogt eiser dat de 24-uursopenstelling van de sportschool afbreuk doet aan het karakter van de straat en de buurt. Door een functie met een dergelijke openstelling toe te staan, vreest eiser voor een precedentwerking als gevolg waarvan de wijk zich zal

is ingediend, dus voor de vestiging van een sportschool in het pand. Indien een project op zichzelf aanvaardbaar is, kan het bestaan van alternatieven slechts dan tot het onthouden van medewerking nopen, indien op voorhand duidelijk is dat door verwezenlijking van de alternatieven een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren. Eiser heeft met zijn stelling niet aannemelijk gemaakt dat concrete alternatieven bestaan waarmee een gelijkwaardig of beter resultaat kan worden bereikt.

10. De conclusie van het voorgaande is dat wat eiser heeft aangevoerd niet tot het oordeel leidt dat de activiteit in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Verweerder heeft dan ook in redelijkheid, bij afweging van alle betrokken belangen, gebruik kunnen maken van zijn bevoegdheid om met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onderdeel a, onder 2°, van de Wabo de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen. Het beroep is ongegrond. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. E.J.W. Verhaagh, voorzitter, en mr. J.W. Veenendaal en mr. B. Rademaker, leden, in aanwezigheid van mr. A. Azmi, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 28 juni 2017.

5.1.2.e

griffier

5.1.2.e

voorzitter

Afschrift verzonden aan partijen op: **30 JUNI 2017**

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening of om het opheffen of wijzigen van een bij deze uitspraak getroffen voorlopige voorziening.

voor kopie conform
De Griffier

5.1.2.e



Rechtbank
Midden-Nederland

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



Post op rekening



R NL

Aangetekend

G-A-1

Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



3SRRC08554997

Postbus 16005, 3500 DA Utrecht

Stukken aan te leveren aan Juridische Zaken ten behoeve van behandeling bezwaar/beroepschriften.

ALTIJD aan te leveren:

- aanvraagformulier
- Besluit omgevingsvergunning (incl. alle documenten)
- nummerbesluit + tekeningen
- (ontwerp) bestemmingsplanbepalingen
(o.a. voorschriften, afwijkmogelijkheden, begripsbepalingen, wijze van meten)
- fragment bestemmingsplankaart
- kadastrale situatietekening
- tekening(en)
- relevante rapporten / berekeningen / ruimtelijke onderbouwing
- opname rapport(en) bij handhaafdossiers
- ondernemingsplan

Interne Adviezen:

- | | | |
|---|---------------|---------------|
| ○ Cie w/m | ○ EZ | ○ Grondzaken |
| ○ Milieu | ○ BBT | ○ P.B.L.R. |
| ○ POS | ○ Afd monum | ○ H.D.S.R |
| ○ Verkeer | ○ Brandweer | ○ Archeologie |
| ○ UC-Asbest | ○ Stedenbouw | ○ CC |
| ■ Toestteamverslag | ○ bomenparaaf | ○ |
| ○ Ophalen advies (BIJ WABO CONTROLLEREN) | | |

Alle relevante correspondentie:

- | | |
|-------------------------------------|-------------------------------------|
| ■ ontvangstbevestiging | ○ constateringsbrief |
| ○ brief verzoek om aanvulling | ○ vooraankondiging |
| ■ brief in behandeling nemen | ○ vooraanschrijving |
| ○ brief ontwerpbesluit | ○ afhandeling verzoek om handhaving |
| ■ brief verlenging | ○ last onder dwangsom |
| ○ brieven: | ○ bestuurlijke boete en last onder |
| dwangsom | |
| ○ e-mails | ○ verbeuren dwangsom |
| ■ overzicht_bezwaarmakers | ○ invorderingsbeschikking |
| ■ zienswijzen 14 + bijlagen | ○ voornemen tot handhaving |
| ○ zienswijze ontvangstbevestiging | ○ overtreding |
| ○ reactie op ingediende zienswijze | ○ proces verbaal (van verhoor – van |
| bevindingen) | |
| ○ uittreksel (KVK) | ○ werkstaat |
| ○ uittreksel GBA/Piv4all | ○ melding (klacht) |
| ○ bezwaarschrift | ○ stukken oude vergunning |
| ○ beslissing op bezwaar - Uitspraak | ■ parkeernorm |
| ○ foto's | ○ overige brieven |
| ○ machtiging | ○ compensatie |
| ○ huur -koopcontracten | ○ herstelplan - schadeopname |
| ○ vellijst | ○ gebrekenlijst |
| ○ motivatie – notitie | ○ rekening - factuur |
| ○ toelichting(en) | ○ veiligheidsplan |
| ○ verklaring(en) | ○ geo-informatie |
| ○ ID – Paspoort | ○ gegevens eigenaar |
| ○ bewijs van eigendom | ○ stroomlijn |
| ■ bolletjesformulier | ○ Beplantingsplan |

Kenmerk:HZ_WABO-16-02382.....

Adres:Händelstraat 57 en 59.....

Casenummer:b16...2062.....

Datum opgestuurd aan JZ:21 juni 2016..... Handtekening :

5.1.2.e



Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Afdeling Vergunningen
Postadres Postbus 8406, 3503RK Utrecht
Telefoon 030 - 286 00 00
Web: www.utrecht.nl

Arvores Holding

T.a.v. mevrouw 5.1.2.e

G. v. Voorst v. Beeststraat 512

5.1.2.e MONTFOORT

5.1.2.e

Behandeld door De heer 5.1.2.e
Doorkiesnummer 5.1.2.e
E-mail huisnummering@utrecht.nl

Datum 30 mei 2016
Ons kenmerk HZ_NUM-16-13681
Onderwerp Nummerbesluit Dit besluit wordt
slechts éénmalig verstrekt.

Bijlage(n) 1 Situatiekening;
1 Was Wordt tabel

Uw kenmerk
Uw brief van

30 MEI 2016
Verzonden
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp
vermelden

Geachte mevrouw 5.1.2.e

Op 25 januari 2016 heeft u een omgevingsvergunning onder nummer HZ_WABO-16-02382 aangevraagd voor de Händelstraat 57 en de Händelstraat 59 te Utrecht. Dit heeft gevolgen voor de bestaande nummeraanduiding. In deze brief leg ik u uit wat dit voor u betekent.

Nummerbesluit

Naar aanleiding van bovengenoemde aanvraag hebben wij besloten om op grond van artikel 2 lid 1 van de Verordening op de nummering van gebouwen, complexen, afgebakende terreinen, lig- en standplaatsen Utrecht (hierna: de verordening) een huisnummer toe te kennen.

Zie bijlage:

- Situatiekening
- Was Wordt tabel. (oude en nieuwe situatie)

De gemeentelijke diensten en PostNL worden hiervan door ons op de hoogte gebracht. PostNL plaatst de (eventuele) nieuwe postcode binnen vier weken op www.postnl.nl. Bij hen kunt u eventuele vragen over de postcode stellen.

Verblijfsobject

De Wet BAG (zie artikel 3) schrijft voor dat Verblijfsobjecten, Standplaatsen en Ligplaatsen van ontstaan tot einde Levenscyclus (intrekking) een nummeraanduiding hebben. Door het toekennen van deze nummeraanduidingen in dit besluit worden tevens de betreffende Verblijfsobjecten vastgesteld.

Uw taak

Op grond van artikel 4 lid 1 van de verordening is het uw taak om het nieuwe nummer en eventuele verzamel verwijsborden binnen zes weken na verzending van deze brief te plaatsen. Het nummerbord moet voor iedereen vanaf de openbare weg altijd goed zichtbaar en leesbaar zijn. Na plaatsing blijft u hier



verantwoordelijk voor. Dat betekent onder andere dat het zicht op het bord niet mag worden belemmerd door hoog opschietend groen, een zonnescherf of een reclamebord.

Vindt u het besluit om bepaalde reden onjuist?

Als u vindt dat het besluit onjuist is, dan kunt u bezwaar maken. U kunt uw bezwaar digitaal indienen. Daarvoor kunt u alleen gebruik maken van het door de gemeente beschikbaar gestelde digitale formulier. Dit vindt u op www.utrecht.nl/bezwaar. U kunt het bezwaar niet per e-mail insturen.

Maakt u liever per brief bezwaar, dan kunt u uw bezwaarschrift sturen aan het college van burgemeester en wethouders.

Het adres is:

Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Zorg ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:

- uw naam, adres, datum en handtekening; graag ook het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht; vermeld hierbij de verzenddatum en het kenmerk van dat besluit of stuur een kopie daarvan mee;
- de reden waarom u vindt dat het besluit onjuist is.

Vragen?

Indien u nog vragen heeft over deze brief, dan kunt u de vragen mailen aan huisnummering@utrecht.nl.

Hoogachtend,

Namens burgemeester en wethouders,

5.1.2.e

M. Prijs

Hoofd Vergunningen



GEMEENTE UTRECHT
VERGUNNINGEN,
TOEZICHT EN HANDHAVING

Situatie van het perceel
HÄNDELSTRAAT 57

Volgnummer: HZ NUM-16-13681

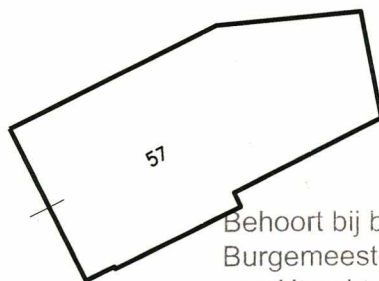
Schaal 1:1000

HUISNUMMERING

Getekend: 5.1.2.e

Datum: 25 mei 2016

Situatie t.b.v. Wijziging huisnummer
Oorzaak: Verbouw en samenvoeging



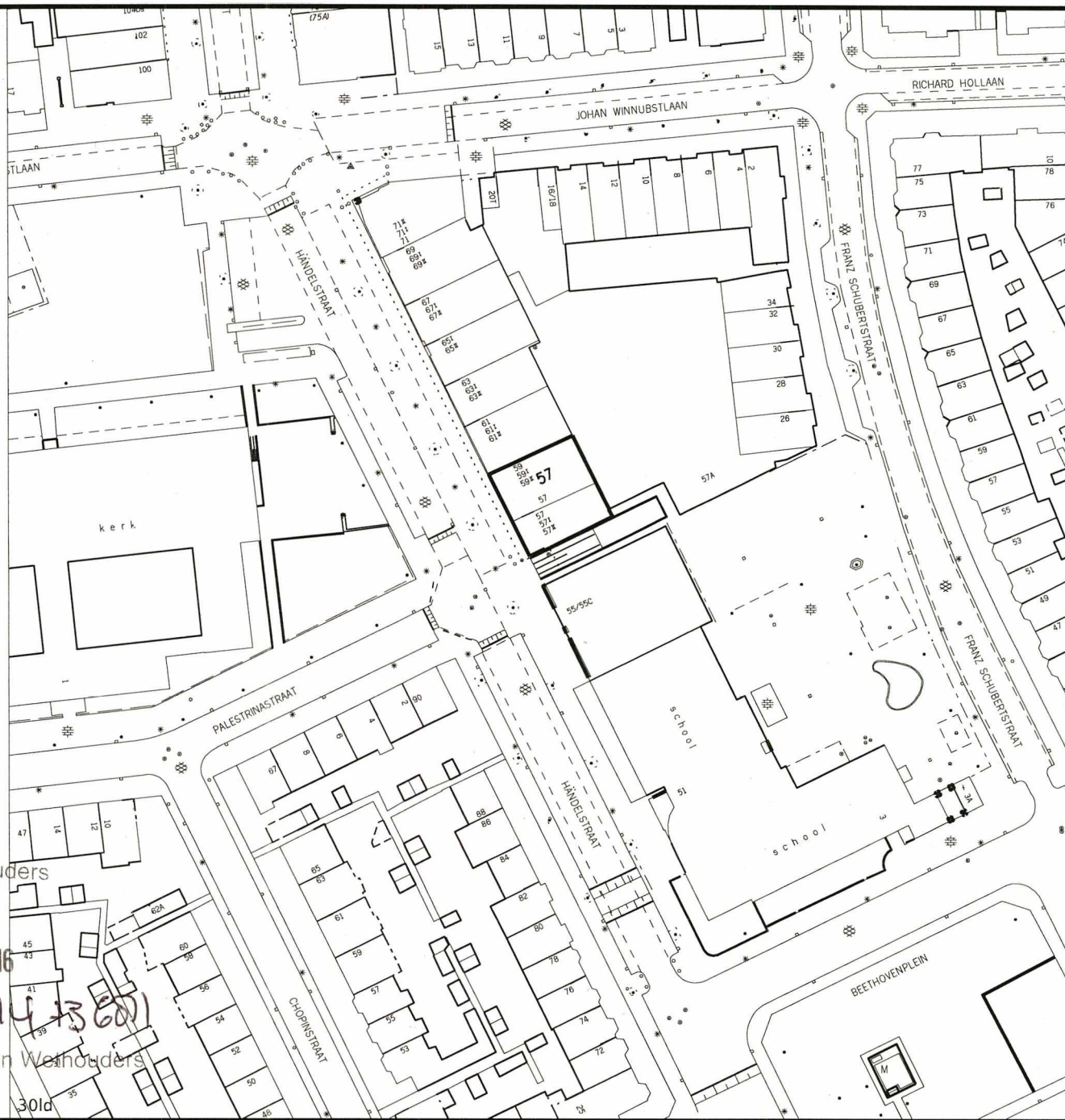
Behoort bij besluit van
Burgemeester en Wethouders
van Utrecht

Begane grond
d.d.

30 MEI 2016

Nr. HZ-Num-14-13681

Namens Burgemeester en Wethouders
Hoofd Vergunningen



Bijlage Was Wordt tabel

Aanleidingdossier(s): 16-02382

Dossiernr: HZ_NUM-16-13681



Nummeraanduiding:

Oude situatie

Woonplaats	Openbare ruimte	HSNR	L	Toev	Type adres	Nadere aanduiding
Utrecht	HANDELSTRAAT	57			Hoofdadres	
Utrecht	HANDELSTRAAT	59			Hoofdadres	

Nieuwe situatie

Woonplaats	Openbare ruimte	HSNR	L	Toev	Type adres
Utrecht	HANDELSTRAAT	57			Hoofdadres

Informatie verblijfsobject:

Nieuwe situatie

Woonplaats	Openbare ruimte	HSNR	L	Toev	Type adres	aanduiding	Gebruiksfunctie	Laagste bouwlaag	Type toegang	Toegang bouwlaag	Aantal bouwlagen
Utrecht	HANDELSTRAAT	57			Hoofdadres	Bedrijf	sportfunctie	Begane grond	Begane grond	0	1

Legenda

HSNR=Huisnummer

L=Letter

Toev=Toevoeging

Behoort bij besluit van
Burgemeester en Wethouders
van Utrecht

d.d. 30 MEI 2016

Nr. HZ-Num - 16 - 13681

Namens Burgemeester en Wethouders
Hoofd Vergunningen

Bestand

Beeld

Bewerken

Extra

Help

Proces

Rapportages

HZ_WABO-16-02382

3377776

het vestigen van een sportschool

Händelstraat 57 en 59 te Utrecht

Mijlpaal status:

Deelzaak status:

Algemeen

OLO

Betrokkenen

Objecten

Checklisten

Documenten

Onderdelen

Berichten (1)

Deelzaken

Financieel

Besluiten

Rel. zaken

Notities

Taken

Overige registratie

Extern

Intern

	Rol	Naam/Zaknaam	Subject	Verblijfadres	Contactpersoon	Gemaakt ...	Afkomst...	Persoons...	Handelsn...
	Bezwaarmaker	5.1.2.e en de heer 5.1.2.e	5.1.2.e en de hee...	5.1.2.e 5.1.2.e Utrecht		5.1.2.e	HZ_WAB...	☒	
	Aanvrager	Arvores Holding	Arvores Holding	G. v. Voorst v. Beeststraat 5.1.2.e Montfoort	5.1.2.e		HZ_WAB...	☒	Arvores H...
	Bezwaarmaker	5.1.2.e	5.1.2.e 5.1.2.e	5.1.2.e Utrecht			HZ_WAB...	☒	
	Bezwaarmaker	5.1.2.e	5.1.2.e 5.1.2.e	5.1.2.e Utrecht			HZ_WAB...	☒	
	Bezwaarmaker	5.1.2.e	5.1.2.e	5.1.2.e 5.1.2.e Utrecht			HZ_WAB...	☒	
	Bezwaarmaker	5.1.2.e	5.1.2.e	5.1.2.e Utrecht			HZ_WAB...	☒	
	Bezwaarmaker	5.1.2.e	5.1.2.e	5.1.2.e Utrecht			HZ_WAB...	☒	
	Bezwaarmaker	5.1.2.e	5.1.2.e	5.1.2.e Utrecht			HZ_WAB...	☒	
	Bezwaarmaker	5.1.2.e	5.1.2.e	5.1.2.e Utrecht			HZ_WAB...	☒	
	Bezwaarmaker	5.1.2.e	5.1.2.e	5.1.2.e Utrecht			HZ_WAB...	☒	
	Bezwaarmaker	5.1.2.e	5.1.2.e	5.1.2.e Utrecht			HZ_WAB...	☒	
	Bezwaarmaker	5.1.2.e	5.1.2.e	5.1.2.e Utrecht			HZ_WAB...	☒	
	Bezwaarmaker	5.1.2.e	5.1.2.e	5.1.2.e Utrecht			HZ_WAB...	☒	
	Bezwaarmaker	5.1.2.e en 5.1.2.e	5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e	5.1.2.e 5.1.2.e Utrecht			HZ_WAB...	☒	
	Gemachtigde	Wijnen&Co Architecten	Wijnen&Co Architecten	Toon Hermanssingel 52, 6132BZ Sittard	5.1.2.e		HZ_WAB...	☒	Wijnen&C...
	Bezwaarmaker	5.1.2.e	5.1.2.e	5.1.2.e Utrecht			HZ_WAB...	☒	

5.1.2.e en de heer 5.1.2.e

Franz Schubertstraat 5.1.2.e 5.1.2.e Utrecht

5.1.2.e

+

Toevoegen

✖

Verwijderen

⚙

Eigenschappen

Start

AVAYA

FZ

XO

Opnieuw

Sluiten

Technisch

Zaak

Betrokkenen

Extern

Betrokkene

NaamString

12:08

21-6-2016

Vergunningen, Toezicht en Handhaving
 Afdeling Vergunningen
 Postadres Postbus 8406, 3503RK Utrecht
 Telefoon 030 - 286 00 00
 Web: www.utrecht.nl

5.1.2.e en de heer 5.1.2.e
 Franz Schubertstraat 512e
 5.1.2.e UTRECHT

-Z-DZ_REA-2016-188

Behandeld door 5.1.2.e
Doorkiesnumme 5.1.2.e
E-mail 5.1.2.e@utrecht.nl
Bijlage(n) -

Datum 25 april 2016
Ons kenmerk HZ_WABO-16-02382
Onderwerp Beoordeling van uw reactie

Uw kenmerk
Uw brief van
 Geachte mevrouw 5.1.2.e en de heer 5.1.2.e

Verzonden
 Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp

Wij hebben uw reactie ontvangen op de aanvraag om omgevingsvergunning voor het vestigen van een sportschool aan de Händelstraat 57 en 59 te Utrecht, met kenmerk HZ_WABO-16-02382.

Behandeling

Wij hebben uw reactie beoordeeld en hebben een beslissing genomen op de aanvraag om omgevingsvergunning. Wij concluderen dat uw reactie geen aanleiding vormt om de aanvraag om omgevingsvergunning aan te passen. Voor de beoordeling van uw reactie verwijzen wij u naar het besluit op de omgevingsvergunning die u separaat zal worden toegezonden. In dit besluit zijn ook de mogelijke rechtsmiddelen vermeld.

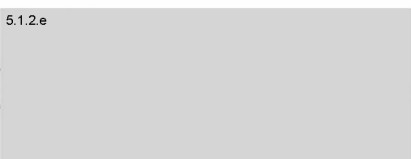
Heeft u vragen?

Voor meer informatie kunt u terecht bij de heer 5.1.2.e, bereikbaar via telefoonnummer: 5.1.2.e (niet op donderdag) of per e-mailadres: 5.1.2.e@utrecht.nl.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,
 Namens dezen,

5.1.2.e

M. Prijs
 Hoofd afdeling Vergunningen

5.1.2.e

Mendelssohnstraat 512e

5.1.2.e

UTRECHT

-Z-DZ_REA-2016-188

Behandeld door 5.1.2.e
Doorkiesnumme 5.1.2.e
E-mail 5.1.2.e@utrecht.nl
Bijlage(n)

Datum 25 april 2016
Ons kenmerk HZ_WABO-16-02382
Onderwerp Beoordeling van uw reactie

Uw kenmerk

Uw brief van

Geachte heer/mevrouw 5.1.2.e

Verzonden

Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp

Wij hebben uw reactie ontvangen op de aanvraag om omgevingsvergunning voor het vestigen van een sportschool aan de Händelstraat 57 en 59 te Utrecht, met kenmerk HZ_WABO-16-02382.

Behandeling

Wij hebben uw reactie beoordeeld en hebben een beslissing genomen op de aanvraag om omgevingsvergunning. Wij concluderen dat uw reactie geen aanleiding vormt om de aanvraag om omgevingsvergunning aan te passen. Voor de beoordeling van uw reactie verwijzen wij u naar het besluit op de omgevingsvergunning die u separaat zal worden toegezonden. In dit besluit zijn ook de mogelijke rechtsmiddelen vermeld.

Heeft u vragen?

Voor meer informatie kunt u terecht bij de heer 5.1.2.e, bereikbaar via telefoonnummer: 5.1.2.e (niet op donderdag) of per e-mailadres: 5.1.2.e@utrecht.nl.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,
Namens dezen,

5.1.2.e

M. Prijs

Hoofd afdeling Vergunningen

5.1.2.e

Kanaalweg 5.1.2.e

5.1.2.e UTRECHT

-Z-DZ_REA-2016-188

Behandeld door 5.1.2.e
Doorkiesnummer 5.1.2.e
E-mail 5.1.2.e@utrecht.nl
Bijlage(n)

Datum 25 april 2016
Ons kenmerk HZ_WABO-16-02382
Onderwerp Beoordeling van uw reactie

Uw kenmerk

Uw brief van

Geachte mevrouw 5.1.2.e

Verzonden

Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp

Wij hebben uw reactie ontvangen op de aanvraag om omgevingsvergunning voor het vestigen van een sportschool aan de Händelstraat 57 en 59 te Utrecht, met kenmerk HZ_WABO-16-02382.

Behandeling

Wij hebben uw reactie beoordeeld en hebben een beslissing genomen op de aanvraag om omgevingsvergunning. Wij concluderen dat uw reactie geen aanleiding vormt om de aanvraag om omgevingsvergunning aan te passen. Voor de beoordeling van uw reactie verwijzen wij u naar het besluit op de omgevingsvergunning die u separaat zal worden toegezonden. In dit besluit zijn ook de mogelijke rechtsmiddelen vermeld.

Heeft u vragen?

Voor meer informatie kunt u terecht bij de heer 5.1.2.e, bereikbaar via telefoonnummer: 5.1.2.e (niet op donderdag) of per e-mailadres: 5.1.2.e@utrecht.nl.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,
Namens dezen,

5.1.2.e

M. Prijs

Hoofd afdeling Vergunningen

5.1.2.e

Händelstraat 5.1.2.e

5.1.2.e UTRECHT

-Z-DZ_REA-2016-188

Behandeld door 5.1.2.e
Doorkiesnumme 5.1.2.e
E-mail 5.1.2.e@utrecht.nl
Bijlage(n)

Datum 25 april 2016
Ons kenmerk HZ_WABO-16-02382
Onderwerp Beoordeling van uw reactie

Uw kenmerk

Uw brief van

Geachte mevrouw 5.1.2.e

Verzonden

Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp

Wij hebben uw reactie ontvangen op de aanvraag om omgevingsvergunning voor het vestigen van een sportschool aan de Händelstraat 57 en 59 te Utrecht, met kenmerk HZ_WABO-16-02382.

Behandeling

Wij hebben uw reactie beoordeeld en hebben een beslissing genomen op de aanvraag om omgevingsvergunning. Wij concluderen dat uw reactie geen aanleiding vormt om de aanvraag om omgevingsvergunning aan te passen. Voor de beoordeling van uw reactie verwijzen wij u naar het besluit op de omgevingsvergunning die u separaat zal worden toegezonden. In dit besluit zijn ook de mogelijke rechtsmiddelen vermeld.

Heeft u vragen?

Voor meer informatie kunt u terecht bij 5.1.2.e bereikbaar via telefoonnummer: 5.1.2.e
5.1.2.e (niet op donderdag) of per e-mailadres: 5.1.2.e@utrecht.nl.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,
Namens dezen,

5.1.2.e

M. Prijs

Hoofd afdeling Vergunningen