

5.1.2.e

Von Weberstraat 512e
5.1.2.e UTRECHT

-Z-DZ_REA-2016-188

Behandeld door 5.1.2.e
Doorkiesnumme 5.1.2.e
E-mail 5.1.2.e @utrecht.nl
Bijlage(n)

Datum 25 april 2016
Ons kenmerk HZ_WABO-16-02382
Onderwerp Beoordeling van uw reactie

Uw kenmerk
Uw brief van
Geachte heer 5.1.2.e

Verzonden
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp

Wij hebben uw reactie ontvangen op de aanvraag om omgevingsvergunning voor het vestigen van een sportschool aan de Händelstraat 57 en 59 te Utrecht, met kenmerk HZ_WABO-16-02382. U heeft uw reactie mede namens 38 –op een bijgevoegde handtekeningenlijst– aangegeven personen ingediend.

Behandeling

Wij hebben uw reactie beoordeeld en hebben een beslissing genomen op de aanvraag om omgevingsvergunning. Wij concluderen dat uw reactie geen aanleiding vormt om de aanvraag om omgevingsvergunning aan te passen. Voor de beoordeling van uw reactie verwijzen wij u naar het besluit op de omgevingsvergunning die u separaat zal worden toegezonden. In dit besluit zijn ook de mogelijke rechtsmiddelen vermeld.

Heeft u vragen?

Voor meer informatie kunt u terecht bij de heer 5.1.2.e, bereikbaar via telefoonnummer: 5.1.2.e (niet op donderdag) of per e-mailadres: 5.1.2.e @utrecht.nl.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,
Namens dezen,

5.1.2.e

M. Prijs
Hoofd afdeling Vergunningen

5.1.2.e en 5.1.2.e
Palestrinastraat 512e
5.1.2.e UTRECHT

-Z-DZ_REA-2016-188

Behandeld door 5.1.2.e
Doorkiesnumme 5.1.2.e
E-mail 5.1.2.e@utrecht.nl
Bijlage(n)

Datum 25 april 2016
Ons kenmerk HZ_WABO-16-02382
Onderwerp Beoordeling van uw reactie

Uw kenmerk
Uw brief van

Verzonden
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp

Geachte heer/mevrouw 5.1.2.e en 5.1.2.e

Wij hebben uw reactie ontvangen op de aanvraag om omgevingsvergunning voor het vestigen van een sportschool aan de Händelstraat 57 en 59 te Utrecht, met kenmerk HZ_WABO-16-02382.

Behandeling

Wij hebben uw reactie beoordeeld en hebben een beslissing genomen op de aanvraag om omgevingsvergunning. Wij concluderen dat uw reactie geen aanleiding vormt om de aanvraag om omgevingsvergunning aan te passen. Voor de beoordeling van uw reactie verwijzen wij u naar het besluit op de omgevingsvergunning die u separaat zal worden toegezonden. In dit besluit zijn ook de mogelijke rechtsmiddelen vermeld.

Heeft u vragen?

Voor meer informatie kunt u terecht bij de heer 5.1.2.e, bereikbaar via telefoonnummer: 5.1.2.e (niet op donderdag) of per e-mailadres: 5.1.2.e@utrecht.nl.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,
Namens dezen,

5.1.2.e

M. Prijs
Hoofd afdeling Vergunningen

5.1.2.e

Händelstraat 51.2.e

5.1.2.e UTRECHT

-Z-DZ_REA-2016-188

Behandeld door 5.1.2.e
Doorkiesnumme 5.1.2.e
E-mail 5.1.2.e@utrecht.nl
Bijlage(n)

Datum 25 april 2016
Ons kenmerk HZ_WABO-16-02382
Onderwerp Beoordeling van uw reactie

Uw kenmerk

Uw brief van

Geachte mevrouw 5.1.2.e

Verzonden

Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp

Wij hebben uw reactie ontvangen op de aanvraag om omgevingsvergunning voor het vestigen van een sportschool aan de Händelstraat 57 en 59 te Utrecht, met kenmerk HZ_WABO-16-02382.

Behandeling

Wij hebben uw reactie beoordeeld en hebben een beslissing genomen op de aanvraag om omgevingsvergunning. Wij concluderen dat uw reactie geen aanleiding vormt om de aanvraag om omgevingsvergunning aan te passen. Voor de beoordeling van uw reactie verwijzen wij u naar het besluit op de omgevingsvergunning die u separaat zal worden toegezonden. In dit besluit zijn ook de mogelijke rechtsmiddelen vermeld.

Heeft u vragen?

Voor meer informatie kunt u terecht bij de heer 5.1.2.e, bereikbaar via telefoonnummer: 5.1.2.e (niet op donderdag) of per e-mailadres: 5.1.2.e@utrecht.nl.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,
Namens dezen,

5.1.2.e

M. Prijs

Hoofd afdeling Vergunningen

5.1.2.e

Johan Winnubstlaan 512e
5.1.2.e UTRECHT

-Z-DZ_REA-2016-188

Behandeld door 5.1.2.e
Doorkiesnummer 5.1.2.e
E-mail 5.1.2.e@utrecht.nl
Bijlage(n)

Datum 25 april 2016
Ons kenmerk HZ_WABO-16-02382
Onderwerp Beoordeling van uw reactie

Uw kenmerk
Uw brief van
Geachte heer 5.1.2.e

Verzonden
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp

Wij hebben uw reactie ontvangen op de aanvraag om omgevingsvergunning voor het vestigen van een sportschool aan de Händelstraat 57 en 59 te Utrecht, met kenmerk HZ_WABO-16-02382.

Behandeling

Wij hebben uw reactie beoordeeld en hebben een beslissing genomen op de aanvraag om omgevingsvergunning. Wij concluderen dat uw reactie geen aanleiding vormt om de aanvraag om omgevingsvergunning aan te passen. Voor de beoordeling van uw reactie verwijzen wij u naar het besluit op de omgevingsvergunning die u separaat zal worden toegezonden. In dit besluit zijn ook de mogelijke rechtsmiddelen vermeld.

Heeft u vragen?

Voor meer informatie kunt u terecht bij de heer 5.1.2.e, bereikbaar via telefoonnummer: 5.1.2.e (niet op donderdag) of per e-mailadres: 5.1.2.e@utrecht.nl.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,
Namens dezen,

5.1.2.e

M. Prijs
Hoofd afdeling Vergunningen

5.1.2.e

Johan Winnubstlaan 512e
5.1.2.e UTRECHT

-Z-DZ_REA-2016-188

Behandeld door 5.1.2.e
Doorkiesnummer 5.1.2.e
E-mail 5.1.2.e@utrecht.nl
Bijlage(n)

Datum 25 april 2016
Ons kenmerk HZ_WABO-16-02382
Onderwerp Beoordeling van uw reactie

Uw kenmerk
Uw brief van
Geachte heer 5.1.2.e

Verzonden
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp

Wij hebben uw reactie ontvangen op de aanvraag om omgevingsvergunning voor het vestigen van een sportschool aan de Händelstraat 57 en 59 te Utrecht, met kenmerk HZ_WABO-16-02382.

Behandeling

Wij hebben uw reactie beoordeeld en hebben een beslissing genomen op de aanvraag om omgevingsvergunning. Wij concluderen dat uw reactie geen aanleiding vormt om de aanvraag om omgevingsvergunning aan te passen. Voor de beoordeling van uw reactie verwijzen wij u naar het besluit op de omgevingsvergunning die u separaat zal worden toegezonden. In dit besluit zijn ook de mogelijke rechtsmiddelen vermeld.

Heeft u vragen?

Voor meer informatie kunt u terecht bij de heer 5.1.2.e, bereikbaar via telefoonnummer: 5.1.2.e (niet op donderdag) of per e-mailadres: 5.1.2.e@utrecht.nl.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,
Namens dezen,

5.1.2.e

M. Prijs
Hoofd afdeling Vergunningen

5.1.2.e
Johan Winnubstlaan 512e
5.1.2.e UTRECHT

-Z-DZ_REA-2016-188

Behandeld door 5.1.2.e
Doorkiesnummer 5.1.2.e
E-mail 5.1.2.e@utrecht.nl
Bijlage(n)

Datum 25 april 2016
Ons kenmerk HZ_WABO-16-02382
Onderwerp Beoordeling van uw reactie

Uw kenmerk
Uw brief van
Geachte heer Jansen,

Verzonden
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp

Wij hebben uw reactie ontvangen op de aanvraag om omgevingsvergunning voor het vestigen van een sportschool aan de Händelstraat 57 en 59 te Utrecht, met kenmerk HZ_WABO-16-02382.

Behandeling

Wij hebben uw reactie beoordeeld en hebben een beslissing genomen op de aanvraag om omgevingsvergunning. Wij concluderen dat uw reactie geen aanleiding vormt om de aanvraag om omgevingsvergunning aan te passen. Voor de beoordeling van uw reactie verwijzen wij u naar het besluit op de omgevingsvergunning die u separaat zal worden toegezonden. In dit besluit zijn ook de mogelijke rechtsmiddelen vermeld.

Heeft u vragen?

Voor meer informatie kunt u terecht bij de heer 5.1.2.e, bereikbaar via telefoonnummer: 5.1.2.e (niet op donderdag) of per e-mailadres: 5.1.2.e@utrecht.nl.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,
Namens dezen,

5.1.2.e

M. Prijs
Hoofd afdeling Vergunningen

5.1.2.e

Johan Winnubstlaan 512e
5.1.2.e UTRECHT

-Z-DZ_REA-2016-188

Behandeld door 5.1.2.e
Doorkiesnummer 5.1.2.e
E-mail 5.1.2.e@utrecht.nl
Bijlage(n)

Datum 25 april 2016
Ons kenmerk HZ_WABO-16-02382
Onderwerp Beoordeling van uw reactie

Uw kenmerk
Uw brief van

Geachte heer 5.1.2.e

Verzonden

Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp

Wij hebben uw reactie ontvangen op de aanvraag om omgevingsvergunning voor het vestigen van een sportschool aan de Händelstraat 57 en 59 te Utrecht, met kenmerk HZ_WABO-16-02382.

Behandeling

Wij hebben uw reactie beoordeeld en hebben een beslissing genomen op de aanvraag om omgevingsvergunning. Wij concluderen dat uw reactie geen aanleiding vormt om de aanvraag om omgevingsvergunning aan te passen. Voor de beoordeling van uw reactie verwijzen wij u naar het besluit op de omgevingsvergunning die u separaat zal worden toegezonden. In dit besluit zijn ook de mogelijke rechtsmiddelen vermeld.

Heeft u vragen?

Voor meer informatie kunt u terecht bij de heer 5.1.2.e, bereikbaar via telefoonnummer: 5.1.2.e (niet op donderdag) of per e-mailadres: 5.1.2.e@utrecht.nl.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,
Namens dezen,

5.1.2.e

M. Prijs
Hoofd afdeling Vergunningen

5.1.2.e

Joseph Haydnlaan 5.1.2.e

5.1.2.e UTRECHT

-Z-DZ_REA-2016-188

Behandeld door 5.1.2.e
Doorkiesnummer 5.1.2.e
E-mail 5.1.2.e@utrecht.nl
Bijlage(n)

Datum 25 april 2016
Ons kenmerk HZ_WABO-16-02382
Onderwerp Beoordeling van uw reactie

Uw kenmerk

Uw brief van

Geachte mevrouw 5.1.2.e

Verzonden

Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp

Wij hebben uw reactie ontvangen op de aanvraag om omgevingsvergunning voor het vestigen van een sportschool aan de Händelstraat 57 en 59 te Utrecht, met kenmerk HZ_WABO-16-02382.

Behandeling

Wij hebben uw reactie beoordeeld en hebben een beslissing genomen op de aanvraag om omgevingsvergunning. Wij concluderen dat uw reactie geen aanleiding vormt om de aanvraag om omgevingsvergunning aan te passen. Voor de beoordeling van uw reactie verwijzen wij u naar het besluit op de omgevingsvergunning die u separaat zal worden toegezonden. In dit besluit zijn ook de mogelijke rechtsmiddelen vermeld.

Heeft u vragen?

Voor meer informatie kunt u terecht bij de heer 5.1.2.e, bereikbaar via telefoonnummer: 5.1.2.e (niet op donderdag) of per e-mailadres: 5.1.2.e@utrecht.nl.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,
Namens dezen,

5.1.2.e

M. Prijs

Hoofd afdeling Vergunningen

5.1.2.e

Johan Winnubstlaan 512e

5.1.2.e UTRECHT

-Z-DZ_REA-2016-188

Behandeld door 5.1.2.e
Doorkiesnumme 5.1.2.e
E-mail 5.1.2.e@utrecht.nl
Bijlage(n)

Datum 25 april 2016
Ons kenmerk HZ_WABO-16-02382
Onderwerp Beoordeling van uw reactie

Uw kenmerk

Uw brief van

Geachte heer 5.1.2.e

Verzonden

Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp

Wij hebben uw reactie ontvangen op de aanvraag om omgevingsvergunning voor het vestigen van een sportschool aan de Händelstraat 57 en 59 te Utrecht, met kenmerk HZ_WABO-16-02382.

Behandeling

Wij hebben uw reactie beoordeeld en hebben een beslissing genomen op de aanvraag om omgevingsvergunning. Wij concluderen dat uw reactie geen aanleiding vormt om de aanvraag om omgevingsvergunning aan te passen. Voor de beoordeling van uw reactie verwijzen wij u naar het besluit op de omgevingsvergunning die u separaat zal worden toegezonden. In dit besluit zijn ook de mogelijke rechtsmiddelen vermeld.

Heeft u vragen?

Voor meer informatie kunt u terecht bij de heer 5.1.2.e, bereikbaar via telefoonnummer: 5.1.2.e (niet op donderdag) of per e-mailadres: 5.1.2.e@utrecht.nl.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,
Namens dezen,

5.1.2.e

M. Prijs

Hoofd afdeling Vergunningen

5.1.2.e

Moliërelaan 512e

5.1.2.e

UTRECHT

-Z-DZ_REA-2016-188

Behandeld door 5.1.2.e
Doorkiesnumme 5.1.2.e
E-mail 5.1.2.e@utrecht.nl
Bijlage(n)

Datum 25 april 2016
Ons kenmerk HZ_WABO-16-02382
Onderwerp Beoordeling van uw reactie

Uw kenmerk

Uw brief van

Geachte heer 5.1.2.e

Verzonden

Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp

Wij hebben uw reactie ontvangen op de aanvraag om omgevingsvergunning voor het vestigen van een sportschool aan de Händelstraat 57 en 59 te Utrecht, met kenmerk HZ_WABO-16-02382.

Behandeling

Wij hebben uw reactie beoordeeld en hebben een beslissing genomen op de aanvraag om omgevingsvergunning. Wij concluderen dat uw reactie geen aanleiding vormt om de aanvraag om omgevingsvergunning aan te passen. Voor de beoordeling van uw reactie verwijzen wij u naar het besluit op de omgevingsvergunning die u separaat zal worden toegezonden. In dit besluit zijn ook de mogelijke rechtsmiddelen vermeld.

Heeft u vragen?

Voor meer informatie kunt u terecht bij de heer 5.1.2.e, bereikbaar via telefoonnummer: 5.1.2.e (niet op donderdag) of per e-mailadres: 5.1.2.e@utrecht.nl.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,
Namens dezen,

5.1.2.e

M. Prijs

Hoofd afdeling Vergunningen

College van B&W
Gemeente Utrecht
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Betreft: Aanvraag omgevingsvergunning

Uw kenmerk: HZ_WABO-16-02382

Geacht college,

Middels deze brief wil ik een zienswijze indienen cq bezwaar maken tegen de ingediende aanvraag voor de omgevingsvergunning met hierboven genoemd kenmerk. De aanvraag betreft het gebruiken van een deel van het pand aan de Händelstraat nummer 57 – 1 te Utrecht voor een fitness studio.

Mijn zienswijze/bezwaar tegen deze omgevingsvergunning betreft niet het vestigen van een dergelijke commerciële activiteit op deze locatie, maar uitsluitend de gevraagde verruiming van de openstellingstijden die hierbij wordt gevraagd. De fitness studio wil een 24x7 en 365 dagen per jaar vergunning voor deze locatie en daartegen maak ik als bewoner van de wijk Oog en Al bezwaar.

Het voorgestelde gebruik (gelet op openstellingstijden) is niet in lijn met de wensen van de bewoners van Oog en Al op basis van de volgende onderzoeken/adviezen en uitgangspunten:

1. Wijkraadpleging winkels en horeca Utrecht West, Labyrinth onderzoek en advies (2010)
2. Projectbestemmingsplan herontwikkeling locatie Wim Sonneveldschool, Oog in Al (2012)
3. Bestemmingsplan Oog in Al (recent geactualiseerd, november 2015)

De wijk Oog in Al is continue in beweging en er zijn vele vernieuwingen in de commerciële activiteiten aan de Händelstraat (grote Albert Heijn, verbouwing winkel Lekkerik, komst van Gelato Burano, Kwalitaria en Carla's Conditorie cq vervanging door Smoesjes binnenkort). Als bewoner van de wijk juichen wij deze vernieuwingen zeer toe, passende invulling van de nu leegstaande panden, zodat de aantrekkelijkheid voor met name de buurtbewoners wordt vergroot en daarmee ook kansen en toekomstperspectieven voor de lokale ondernemers toenemen.

In de wijk en omliggend aan de wijk zijn momenteel diverse sport/fitness die de behoefte van de wijk goed dekken. Hoewel concurrentie of nieuwe concepten niet op voorhand een kans moet worden ontnomen, is de opzet van deze fitness studio niet in lijn met de buurt en functie van deze kleine winkelstraat. Bovendien zijn de verkeersstromen in de wijk al een punt van aandacht en wordt hier door de gemeente ook specifiek op ingespeeld door bijvoorbeeld fietsvriendelijkheid. Een toename van bewegingen van met name buiten de wijk wordt voorzien met een dergelijke invulling en dat is een bijkomend ongewenst effect.

Een 24x7 en 365 dagen per jaar commerciële activiteit staat hier haaks op. Als betrokken bewoners van de wijk denken wij graag met de Gemeente Utrecht mee over duurzame invulling, die aansluit bij de behoeften. De huidige openstellingstijden zoals deze nu worden gehanteerd door de Albert Heijn en Kwalitaria, zorgen voor de nodige rust in de avond en nacht, passend bij de wijkbewoners van Oog in Al, gezinnen met (jonge) kinderen en ouderen.

Bovenstaande is derhalve voor mij reden om deze zienswijze in te dienen cq bezwaar te maken op het toekennen van de omgevingsvergunning zoals die voorligt en ik verzoek u derhalve deze vergunning niet te verlenen, op basis van de eerder genoemde 3 punten (onderzoeken/adviezen en uitgangspunten) en daarmee geen wijziging van het bestemmingsplan door te voeren. Indien de gemeente Utrecht anders mocht besluiten is een motivatie op grond van welke punten dat besluit wordt genomen van belang en zie daarbij graag dat u mij daarvan persoonlijk op de hoogte stelt.

Er bestaat een breder draagvlak voor dit bezwaar, bewoners uit de Johan Winnubstlaan sluiten zich middels ondertekening van deze brief geven zij aan inhoudelijk achter het hierboven beschreven standpunt te staan.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Onderstaande bewoners sluiten zich middels ondertekening aan bij het bezwaar ten aanzien van de aangevraagde omgevingsvergunning.

5.1.2.e
[Redacted Signature]

Johan Winnubstlaan 5.1.2.e

5.1.2.e
[Redacted Signature]

Johan Winnubstlaan 5.1.2.e

5.1.2.e
[Redacted Signature]

Johan Winnubstlaan 5.1.2.e

5.1.2.e
[Redacted Signature]

Johan Winnubstlaan 5.1.2.e

5.1.2.e
[Redacted Signature]

Johan Winnubstlaan 5.1.2.e

5.1.2.e
[Redacted Signature]

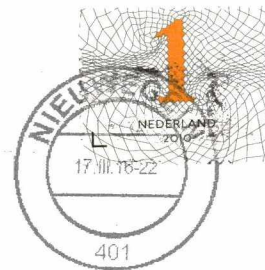
Johan Winnubstlaan 5.1.2.e



18 MRT 2016

Registratienummer

College B&W
Gemeente Utrecht
Postbus 16200
3500 CE Utrecht



ND4CC 3500CE200



Aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Utrecht
 Postbus 16200
 3500 CE Utrecht

Utrecht, 16 maart 2016

Betreft: Zienswijze met betrekking tot ontwerp omgevingsvergunning voor omgevingsvergunning, 'het gebruiken van het pand als fitness studio, Händelstraat 57 1 te Utrecht', kenmerk HZ_WABO-16-02382

Geacht college,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot de aanvraag omgevingsvergunning met nr HZ_WABO-16-02382 voor 'het gebruiken van het pand als fitness studio, Händelstraat 57 1 te Utrecht'. Hieronder vindt u een samenvatting van mijn zienswijze, daarna volgt een toelichting.

Er is breed draagvlak voor mijn zienswijze bij direct omwonenden van dit perceel. Zij hebben mij gemachtigd om namens hen in deze kwestie op te treden. Deze zienswijze is mede namens hen ingediend. De machtigingen (incl. naam, adres en handtekening) zijn als **bijlagen** bijgevoegd.

Ik verzoek u, op grond van boven- en onderstaande, **de vergunning niet te verlenen**.
 Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.

Samenvatting

1. Ik constateer dat het voorgestelde gebruik van het pand in strijd is met wensen van de bewoners van Oog in Al (Wijkraadpleging winkels en horeca Utrecht West, Labyrinth onderzoek en advies, 2010).
 - Ik verzoek de gemeente in haar beslissing over de vergunning, bij positief besluit t.a.v. het verlenen van de vergunning, te motiveren waarom zij de wensen van de bewoners naast zich neer legt.
2. Ik constateer dat het voorgestelde gebruik van het pand in strijd is met de uitgangspunten van het projectbestemmingsplan Herontwikkeling locatie Wim Sonneveldschool, Oog in Al. (2012)
 - Ik verzoek de gemeente in haar beslissing over de vergunning, bij positief besluit t.a.v. het verlenen van de vergunning, te motiveren waarom zij voor een individueel belang afwijkt van de eerder vastgestelde bestemming.
3. Ik constateer dat het voorgestelde gebruik van het pand in strijd is met de uitgangspunten van het vigerende (en zeer recent geactualiseerde) bestemmingsplan Oog in Al (november 2015)
 - Ik verzoek de gemeente in haar beslissing over de vergunning, bij positief besluit t.a.v. het verlenen van de vergunning, te motiveren waarom zij voor een individueel belang afwijkt van de vastgestelde, vigerende bestemming.
4. Op grond van bovenstaande past het mijns inziens niet om voor een dusdanig grensverleggend besluit over een '*24/7, 365 dagen per jaar activiteit*' ontheffing van het bestemmingsplan te verlenen. Het belang van een individuele ondernemer weegt niet op tegen het wijkbelang (zie toelichting).
 Tevens betwijfel ik nut en noodzaak van deze activiteit: er zijn al vier fitnesslocaties in of in de directe omgeving van Oog in Al: BodySports, Fit for Free, Gymforall/Fysiopoint, Curves.
 - Ik verzoek de gemeente, bij positief besluit t.a.v. het verlenen van de vergunning, de nut en noodzaak van deze extra fitnessstudio aan te tonen en tevens in haar afweging aan te geven hoe zij belang motiveert voor een 24-uurseconomie in een woonwijk, waar inwoners de rust en het 'dorpse karakter' koesteren (wijkraadpleging 2010)
5. Er is breed draagvlak bij direct omwonenden van dit perceel tegen de komst van deze activiteit. Samengevat zijn belanghebbenden op zichzelf niet tegen een fitnessstudio maar zien zij grote bezwaren tegen het '*24/7, 365 dagen per jaar*' karakter van een activiteit in een woonwijk met bijna uitsluitend gezinnen en ouderen en zien zij voorts grote risico's voor de toekomst (zie toelichting).
 - Ik verzoek de gemeente, bij positief besluit t.a.v. het verlenen van de vergunning, aantoonbaar te motiveren waarom zij denkt dat deze risico's aanvaardbaar zijn en bezwaren van de bewoners ongegrond vindt.

Toelichting:

Ad.1,2 en 3: wijkraadpleging en bestemmingsplan

In de wijkraadpleging van 2010 zijn de behoeftes voor winkels en horeca in Utrecht-West in kaart gebracht. Voor de wijk Oog in AI waren de belangrijkste bevindingen:

- 'Het dorpse, kleinschalige karakter van het winkelgebied aan de Händelstraat is van oudsher de kracht van het gebied en dit moet behouden blijven' (86% mee eens of overwegend mee eens)
- Zich vooral richten op mensen uit de wijk (77%)
- In de Händelstraat worden voornamelijk verswinkels gemist. Daarnaast was een ruime meerderheid het (overwegend) eens met de stelling dat meer focus op exclusieve kwaliteitswinkels op het gebied van eten en drinken de Händelstraat sterker zou maken. Tevens zou 40% graag zien dat er meer wordt gefocust op meer gespecialiseerde winkels voor niet-dagelijkse boodschappen.
- Nergens wordt melding gemaakt van een behoefte aan fitnessactiviteiten. Ook niet bij de open vragen van de enquête.

De bevindingen zijn geconsolideerd in het projectbestemmingsplan Herontwikkeling locatie Wim Sonneveldschool' (2012) en is dit beleid zeer recentelijk bij de actualisatie van het bestemmingsplan in 2015 voortgezet. Belangrijkste uitgangspunten uit deze bestemmingsplannen zijn:

- Versterking en behoud van de winkelfunctie in het winkelcluster Händelstraat is één van de centrale uitgangspunten.
- De winkelclusters krijgen de bestemming 'Gemengd -1': detailhandel in combinatie met bestaande (winkelondersteunende) horeca (categorie D1, D2 en C) en publiekgerichte dienstverlening verwant aan detailhandel (reisbureau, uitzendbureau, kapper e.d.).
- Daarnaast zijn ook kantoren, maatschappelijke voorzieningen en bedrijfjes ongewenst in deze gebieden. Daar waar ze wel gewenst zijn ze specifiek met een aanduiding op de verbeelding aangegeven.

Dit is in lijn met de wensen van de bewoners zoals volgt uit de bevindingen van de Wijkraadpleging.

Ad. 4: Afwijken van zorgvuldig vastgesteld beleid

Het past mijns inziens niet bij om bij deze grensverleggende activiteit dit beleid terzijde te schuiven en het individuele belang van een ondernemer en een beperkte groep sporters te laten prevaleren boven de wijkbelangen en wensen van de bewoners. Oog in AI is een woonwijk met voornamelijk gezinnen en ouderen waar de rust en het dorpse karakter hoog wordt gewaardeerd. Het '24/7, 365 dagen per jaar' karakter past niet in deze woonwijk.

Uiteraard heb ik niets tegen een 'vitale en duurzame stad', zoals de initiatiefnemers aandragen, maar door te stellen dat de 'stedelijke woonwijk Oog in AI niet uitnodigt tot bewegen en gezond gedrag' (zie aanvraag vergunning) wordt de plank echt misgeslagen gezien de vele sport- en hardloophactiviteiten in de wijk, het park, de aanleg van de fietsbrug. Bovendien zijn er al goede voorzieningen voor dit type activiteit zoals de goed bezochte fitness centrum BodySports in de wijk zelf en **op korte afstand** Fit for Free, Gymforall/Fysiopoint en Curves.

De ondernemers (dhr. en mevr. 5.1.2.e) hebben duidelijk een persoonlijk belang aangezien zij eigenaar zijn van het pand en de verhuur op dit moment nog niet van de grond komt. Wat zou helpen is de huur te verlagen...

Uit de telefonische toelichting van dhr. 5.1.2.e behandelend *casemanager* bij uw gemeente, begreep ik dat bij verlening van de vergunning in dit geval geen voorschriften over de sluitingstijden kunnen worden opgenomen. Dit betekent helaas voor hen dat ik bezwaar zal moeten maken tegen de gehele activiteit.

Ad.5: Risico's voor de omwonenden en de wijk

Er is breed draagvlak bij direct omwonenden van dit perceel tegen de komst van deze activiteit. Samengevat zijn belanghebbenden op zichzelf niet tegen een fitnessstudio, afgezien van twijfel over economische haalbaarheid, nut en noodzaak, en goede isolatie, maar zien zij grote bezwaren tegen het '24/7, 365 dagen per jaar' karakter van een activiteit in een woonwijk met bijna uitsluitend gezinnen en ouderen en zien zij voorts grote risico's voor de toekomst. Bij een rondgang kwamen de volgende argumenten naar voren:

- Voedingsbodem voor toename sociale onveiligheid door activiteiten en bedrijvigheid 's avonds laat, 's nachts en in de vroege ochtend;
- Met name 's avonds laat en 's nachts is het auto- en fietsverkeer en parkeren/stallen goed hoorbaar en verstoort het de (nacht)rust;
- Aanzuigende- en precedentwerking naar verdere uitbreiding van openingstijden of activiteiten in winkelcentrum Handelstraat zoals:
 - Het is een kwestie van wachten totdat de naastgelegen Albert Heijn een verzoek indient om langere openingstijden, waarbij een van de argumenten zal zijn dat de buurman ook al 24uur is geopend.
NB. Recent heeft de filiaalmanager de opdracht gekregen zijn omzet aanzienlijk (30.000euro per week/maand?) te verhogen. Niet omdat de winkel slecht loopt maar omdat het landelijke logistieke systeem van AH moest worden geoptimaliseerd. De druk op ruimere openingstijden, open tijdens feestdagen, wordt zo alleen maar groter.
 - Het is een kwestie van wachten totdat er een verzoek wordt ingediend door Anytime fitness dat de ondergrondse parkeergarage ook 's nachts open mag.
 - Het is een kwestie van wachten totdat ook andere winkels en dienstverleners ruimere openingstijden aanvragen ('ja maar AnyTime fitness doet het toch ook en daar was de gemeente het toch ook mee eens?')
- Een 24-uursvoorziening past o.i. beter in het centrum van de stad, waar de behoefte bij jonge mensen, alleenstaanden of studenten wellicht groter is of desnoods aan de Kanaalweg (BodySports, Gym4All), of in de ruime omgeving van de Grebbeberglaan (Fit for free);
- Een goede nachtrust is veel gezonder dan 's nachts sporten.

Het behoeft verder geen betoog dat, gezien bovenstaande, ik en belanghebbenden niet onder de indruk zijn van lege argumenten als 'gemak dient de mens' of 'het past geheel in deze tijd'. Je hebt altijd een keuze. De door de initiatiefnemers aangedragen 'lofuitingen' betreffen alleen economische referenties. Wij doen een appel op een andere waarde. Er bestaat een gezegde 'Alles van waarde is weerloos' (Lucebert). Het gedeelde gevoel is dat wij niet mee hoeven te gaan in een 24-uurs economie om toch vitaal en gezond te leven. Dat is een gevoel en een waarde die leeft onder de omwonenden, die niet in economische baten is te beargumenteren. Ik verzoek de gemeente deze waarde hoog te houden, een duidelijke grens te stellen en wensen van de omwonenden en overige bewoners in de wijk te respecteren.

Hoogachtend,

Dhr. 5.1.2.e

Von Weberstraat 5.1.2.e

5.1.2.e Utrecht

t: 5.1.2.e

e: 5.1.2.e

Bijlagen: - machtiging (**6 pagina's, 35 machtigingen**)