

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e>
Sent: Mon, 14 Mar 2016 00:24:14 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@utrecht.nl>
Cc: "Vooroverleg" <VTHMBVooroverle@utrecht.nl>
Subject: Re: Indiening zienswijze tegen aanvraag omgevingsvergunning HZ_WABO-16-02382 (Händelstraat 57, Oog in Al)
Categories: Categorie Oranje

NB. Graag ontvang ik bevestiging van de ontvangst van de zienswijze en akkoord met nazending van de machtigingen (naar verwachting ca. 20).

Op 14-3-2016 om 0:22 schreef 5.1.2.e

Geachte heer 5.1.2.e

In vervolg op onderstaande correspondentie en ons telefoongesprek van 8 maart j.l. vindt u bijgevoegd mijn zienswijze tegen de aanvraag van een omgevingsvergunning met kenmerk HZ_WABO-16-02382 (Händelstraat 57, Oog in Al).

Er is breed draagvlak bij direct omwonenden van dit perceel tegen de komst van deze activiteit. Veel bewoners ondersteunen mijn zienswijze en willen mij machtigen om mede namens mij deze zienswijze in te dienen. Komende week haal ik daarvoor hun naam, handtekening en adresgegevens op. Om de gemeente in de gelegenheid te stellen een besluit goed voor te kunnen bereiden stuur ik u hierbij alvast mijn argumentatie op. De bijlagen met machtigingen zal ik u z.s.m. in de loop van de week nasturen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Von Weberstraat ABA
5.1.2.e Utrecht

e: 5.1.2.e

m: 5.1.2.e

Op 7-3-2016 om 20:56 schreef 5.1.2.e

Geachte heer 5.1.2.e

Ik wil graag een zienswijze indienen op de aanvraag voor een omgevingsvergunning HZ_WABO-16-02382 (Händelstraat 57, Oog in Al, Het gebruiken van het pand als fitness-studio). Ik begreep van de baliemedewerkster dat u de case manager bent. Ik heb een vragen over de indiening van de zienswijze en het mogelijke vervolg.

1. Klopt het dat zienswijze ingediend kan worden tot 21 maart, m.a.w.: voor 9.00u?
2. Waar en hoe kan ik deze indienen?
NB. het is mij onduidelijk of voor deze aanvraag de uitgebreide procedure van de Wabo wordt doorlopen, en of er dus eerst een ontwerpbesluit ter inzage wordt gelegd alvorens ik kan reageren.
3. Zijn er vormvoorschriften?
4. Na het gemeentelijk (ontwerp?)besluit geldt een bezwaartermijn van zes weken. Is het een vereiste voor bezwaar op beslissing om ook een zienswijze te hebben ingediend? M.a.w. kunnen later ook meerdere bewoners aansluiten in mijn bezwaar?

Bij voorbaat dank voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Von Weberstraat 5.1.2.e

5.1.2.e Utrecht

e: 5.1.2.e

m: 5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e>
Sent: Mon, 14 Mar 2016 00:22:20 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@utrecht.nl>
Cc: "Vooroverleg" <VTHMBVooroverle@utrecht.nl>
Subject: Indiening zienswijze tegen aanvraag omgevingsvergunning HZ_WABO-16-02382 (Händelstraat 57, Oog in Al)
Attachments: Zienswijze HZ_WABO-16-02382.160313.pdf
Categories: Categorie Oranje

Geachte heer 5.1.2.e

In vervolg op onderstaande correspondentie en ons telefoongesprek van 8 maart j.l. vindt u bijgevoegd mijn zienswijze tegen de aanvraag van een omgevingsvergunning met kenmerk HZ_WABO-16-02382 (Händelstraat 57, Oog in Al).

Er is breed draagvlak bij direct omwonenden van dit perceel tegen de komst van deze activiteit. Veel bewoners ondersteunen mijn zienswijze en willen mij machtigen om mede namens mij deze zienswijze in te dienen. Komende week haal ik daarvoor hun naam, handtekening en adresgegevens op. Om de gemeente in de gelegenheid te stellen een besluit goed voor te kunnen bereiden stuur ik u hierbij alvast mijn argumentatie op. De bijlagen met machtigingen zal ik u z.s.m. in de loop van de week nasturen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Von Weberstraat ABA
5.1.2.e Utrecht
e: 5.1.2.e
m: 5.1.2.e

Op 7-3-2016 om 20:56 schreef 5.1.2.e

Geachte heer Kooijmans,

Ik wil graag een zienswijze indienen op de aanvraag voor een omgevingsvergunning HZ_WABO-16-02382 (Händelstraat 57, Oog in Al, Het gebruiken van het pand als fitness-studio). Ik begreep van de baliemedewerkster dat u de case manager bent. Ik heb een vragen over de indiening van de zienswijze en het mogelijke vervolg.

1. Klopt het dat zienswijze ingediend kan worden tot 21 maart, m.a.w.: voor 9.00u?
2. Waar en hoe kan ik deze indienen?
NB. het is mij onduidelijk of voor deze aanvraag de uitgebreide procedure van de Wabo wordt doorlopen, en of er dus eerst een ontwerpbesluit ter inzage wordt gelegd alvorens ik kan reageren.
3. Zijn er vormvoorschriften?
4. Na het gemeentelijk (ontwerp?)besluit geldt een bezwaartermijn van zes weken. Is het een vereiste voor bezwaar op beslissing om ook een zienswijze te hebben ingediend? M.a.w. kunnen later ook meerdere bewoners aansluiten in mijn bezwaar?

Bij voorbaat dank voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Von Weberstraat ABA
5.1.2.e Utrecht
e: 5.1.2.e
m: 5.1.2.e

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Utrecht
 Postbus 16200
 3500 CE Utrecht

Utrecht, 13 maart 2016

Betreft: Zienswijze met betrekking tot ontwerp omgevingsvergunning voor omgevingsvergunning, 'het gebruiken van het pand als fitness studio, Händelstraat 57 1 te Utrecht', kenmerk HZ_WABO-16-02382

Geacht college,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot de aanvraag omgevingsvergunning met nr HZ_WABO-16-02382 voor 'het gebruiken van het pand als fitness studio, Händelstraat 57 1 te Utrecht'. Hieronder vindt u een samenvatting van mijn zienswijze, daarna volgt een toelichting.

Er is breed draagvlak voor mijn zienswijze bij direct omwonenden van dit perceel. Zij hebben mij gemachtigd om namens hen in deze kwestie op te treden. Deze zienswijze is mede namens hen ingediend. De machtigingen (incl. naam, adres en handtekening) zijn als bijlagen bijgevoegd [PM].

Ik verzoek u, op grond van boven- en onderstaande, **de vergunning niet te verlenen**.
 Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.

Samenvatting

1. Ik constateer dat het voorgestelde gebruik van het pand in strijd is met wensen van de bewoners van Oog in Al (Wijkraadpleging winkels en horeca Utrecht West, Labyrinth onderzoek en advies, 2010).
 - Ik verzoek de gemeente in haar beslissing over de vergunning, bij positief besluit t.a.v. het verlenen van de vergunning, te motiveren waarom zij de wensen van de bewoners naast zich neer legt.
2. Ik constateer dat het voorgestelde gebruik van het pand in strijd is met de uitgangspunten van het projectbestemmingsplan Herontwikkeling locatie Wim Sonneveldschool, Oog in Al. (2012)
 - Ik verzoek de gemeente in haar beslissing over de vergunning, bij positief besluit t.a.v. het verlenen van de vergunning, te motiveren waarom zij voor een individueel belang afwijkt van de eerder vastgestelde bestemming.
3. Ik constateer dat het voorgestelde gebruik van het pand in strijd is met de uitgangspunten van het vigerende (en zeer recent geactualiseerde) bestemmingsplan Oog in Al (november 2015)
 - Ik verzoek de gemeente in haar beslissing over de vergunning, bij positief besluit t.a.v. het verlenen van de vergunning, te motiveren waarom zij voor een individueel belang afwijkt van de vastgestelde, vigerende bestemming.
4. Op grond van bovenstaande past het mijns inziens niet om voor een dusdanig grensverleggend besluit over een '*24/7, 365 dagen per jaar activiteit*' ontheffing van het bestemmingsplan te verlenen. Het belang van een individuele ondernemer weegt niet op tegen het wijkbelang (zie toelichting).
 Tevens betwijfel ik nut en noodzaak van deze activiteit: er zijn al vier fitnesslocaties in of in de directe omgeving van Oog in Al: BodySports, Fit for Free, Gymforall/Fysiopoint, Curves.
 - Ik verzoek de gemeente, bij positief besluit t.a.v. het verlenen van de vergunning, de nut en noodzaak van deze extra fitnessstudio aan te tonen en tevens in haar afweging aan te geven hoe zij belang motiveert voor een 24-uurseconomie in een woonwijk, waar inwoners de rust en het 'dorpse karakter' koesteren (wijkraadpleging 2010)
5. Er is breed draagvlak bij direct omwonenden van dit perceel tegen de komst van deze activiteit. Samengevat zijn belanghebbenden op zichzelf niet tegen een fitnessstudio maar zien zij grote bezwaren tegen het '*24/7, 365 dagen per jaar*' karakter van een activiteit in een woonwijk met bijna uitsluitend gezinnen en ouderen en zien zij voorts grote risico's voor de toekomst (zie toelichting).
 - Ik verzoek de gemeente, bij positief besluit t.a.v. het verlenen van de vergunning, aantoonbaar te motiveren waarom zij denkt dat deze risico's aanvaardbaar zijn en bezwaren van de bewoners ongegrond vindt.

Toelichting:

Ad.1,2 en 3: wijkraadpleging en bestemmingsplan

In de wijkraadpleging van 2010 zijn de behoeftes voor winkels en horeca in Utrecht-West in kaart gebracht. Voor de wijk Oog in AI waren de belangrijkste bevindingen:

- 'Het dorpse, kleinschalige karakter van het winkelgebied aan de Händelstraat is van oudsher de kracht van het gebied en dit moet behouden blijven' (86% mee eens of overwegend mee eens)
- Zich vooral richten op mensen uit de wijk (77%)
- In de Händelstraat worden voornamelijk verswinkels gemist. Daarnaast was een ruime meerderheid het (overwegend) eens met de stelling dat meer focus op exclusieve kwaliteitswinkels op het gebied van eten en drinken de Händelstraat sterker zou maken. Tevens zou 40% graag zien dat er meer wordt gefocust op meer gespecialiseerde winkels voor niet-dagelijkse boodschappen.
- Nergens wordt melding gemaakt van een behoefte aan fitnessactiviteiten. Ook niet bij de open vragen van de enquête.

De bevindingen zijn geconsolideerd in het projectbestemmingsplan Herontwikkeling locatie Wim Sonneveldschool' (2012) en is dit beleid zeer recentelijk bij de actualisatie van het bestemmingsplan in 2015 voortgezet. Belangrijkste uitgangspunten uit deze bestemmingsplannen zijn:

- Versterking en behoud van de winkelfunctie in het winkelcluster Händelstraat is één van de centrale uitgangspunten.
- De winkelclusters krijgen de bestemming 'Gemengd -1': detailhandel in combinatie met bestaande (winkelondersteunende) horeca (categorie D1, D2 en C) en publiekgerichte dienstverlening verwant aan detailhandel (reisbureau, uitzendbureau, kapper e.d.).
- Daarnaast zijn ook kantoren, maatschappelijke voorzieningen en bedrijfjes ongewenst in deze gebieden. Daar waar ze wel gewenst zijn ze specifiek met een aanduiding op de verbeelding aangegeven.

Dit is in lijn met de wensen van de bewoners zoals volgt uit de bevindingen van de Wijkraadpleging.

Ad. 4: Afwijken van zorgvuldig vastgesteld beleid

Het past mijns inziens niet bij om bij deze grensverleggende activiteit dit beleid terzijde te schuiven en het individuele belang van een ondernemer en een beperkte groep sporters te laten prevaleren boven de wijkbelangen en wensen van de bewoners. Oog in AI is een woonwijk met voornamelijk gezinnen en ouderen waar de rust en het dorpse karakter hoog wordt gewaardeerd. Het '24/7, 365 dagen per jaar' karakter past niet in deze woonwijk.

Uiteraard heb ik niets tegen een 'vitale en duurzame stad', zoals de initiatiefnemers aandragen, maar door te stellen dat de 'stedelijke woonwijk Oog in AI niet uitnodigt tot bewegen en gezond gedrag' (zie aanvraag vergunning) wordt de plank echt misgeslagen gezien de vele sport- en hardloophactiviteiten in de wijk, het park, de aanleg van de fietsbrug. Bovendien zijn er al goede voorzieningen voor dit type activiteit zoals de goed bezochte fitness centrum BodySports in de wijk zelf en **op korte afstand** Fit for Free, Gymforall/Fysiopoint en Curves.

De ondernemers (dhr. en mevr. 5.1.2.e) hebben duidelijk een persoonlijk belang aangezien zij eigenaar zijn van het pand en de verhuur op dit moment nog niet van de grond komt. Wat zou helpen is de huur te verlagen...

Uit de telefonische toelichting van dhr. 5.1.2.e behandelend *casemanager* bij uw gemeente, begreep ik dat bij verlening van de vergunning in dit geval geen voorschriften over de sluitingstijden kunnen worden opgenomen. Dit betekent in helaas voor hen dat ik bezwaar zal moeten maken tegen de gehele activiteit.

Ad.5: Risico's voor de omwonenden en de wijk

Er is breed draagvlak bij direct omwonenden van dit perceel tegen de komst van deze activiteit. Samengevat zijn belanghebbenden op zichzelf niet tegen een fitnessstudio, afgezien van twijfel over economische haalbaarheid, nut en noodzaak, en goede isolatie, maar zien zij grote bezwaren tegen het '24/7, 365 dagen per jaar' karakter van een activiteit in een woonwijk met bijna uitsluitend gezinnen en ouderen en zien zij voorts grote risico's voor de toekomst. Bij een rondgang kwamen de volgende argumenten naar voren:

- Voedingsbodem voor toename sociale onveiligheid door activiteiten en bedrijvigheid 's avonds laat, 's nachts en in de vroege ochtend;
- Met name 's avonds laat en 's nachts is het auto- en fietsverkeer en parkeren/stallen goed hoorbaar en verstoort het de (nacht)rust;
- Aanzuigende- en precedentwerking naar verdere uitbreiding van openingstijden of activiteiten in winkelcentrum Handelstraat zoals:
 - Het is een kwestie van wachten totdat de naastgelegen Albert Heijn een verzoek indient om langere openingstijden, waarbij een van de argumenten zal zijn dat de buurman ook al 24uur is.
NB. Recent heeft de filiaalmanager de opdracht gekregen zijn omzet aanzienlijk (30.000euro per week/maand?) te verhogen. Niet omdat de winkel slecht loopt maar omdat het landelijke logistieke systeem van AH moest worden geoptimaliseerd. De druk op ruimere openingstijden, open tijdens feestdagen, wordt zo alleen maar groter.
 - Het is een kwestie van wachten totdat er een verzoek wordt ingediend door Anytime fitness dat ook de ondergrondse parkeergarage ook 's nachts open mag.
 - Het is een kwestie van wachten totdat ook andere winkels en dienstverleners ruimere openingstijden aanvragen ('ja maar AnyTime fitness doet het toch ook en daar was de gemeente het toch ook mee eens?')
- Een 24-uursvoorziening past o.i. beter in het centrum van de stad, waar de behoefte bij jonge mensen, alleenstaanden of studenten wellicht groter is of desnoods aan de Kanaalweg (BodySports, Gym4All), of in de ruime omgeving van de Grebbeberglaan (Fit for free);
- Een goede nachtrust is veel gezonder dan 's nachts sporten.

Het behoeft verder geen betoog dat, gezien bovenstaande, ik en belanghebbenden niet onder de indruk zijn van lege argumenten als 'gemak dient de mens' of 'het past geheel in deze tijd'. Je hebt altijd een keuze. De door de initiatiefnemers aangedragen 'lofuitingen' betreffen alleen economische referenties. Wij doen een appel op een andere waarde. Er bestaat een gezegde 'Alles van waarde is weerloos' (Lucebert). Het gedeelde gevoel is dat wij niet mee hoéven te gaan in een 24-uurs economie om toch vitaal en gezond te leven. Dat is een gevoel en een waarde die leeft onder de omwonenden, die niet in economische baten is te beargumenteren. Ik verzoek de gemeente deze waarde hoog te houden, een duidelijke grens te stellen en wensen van de omwonenden en overige bewoners in de wijk te respecteren.

Hoogachtend,

Dhr. 5.1.2.e

Von Weberstraat 5.1.2.e

5.1.2.e Utrecht

t: 5.1.2.e

e: 5.1.2.e

Bijlagen: - machtiging (PM)

Betreft: Zienswijze met betrekking tot ontwerp omgevingsvergunning voor omgevingsvergunning, 'het gebruiken van het pand als fitness studio, Händelstraat 57 1 te Utrecht', kenmerk HZ_WABO-16-02382

Ik ondersteun de zienswijze van de heer **5.1.2.e** Von Weberstraat **ABA** en machtig hem om mede namens mij deze zienswijze in te dienen

Naam	Adres	Handtekening
Wordt z.s.m. nagezonden		
Ruimte voor opmerkingen		

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Sun, 14 Feb 2016 15:38:03 +0100
To: "Vooroverleg" <VTHMBVooroverle@utrecht.nl>
Cc: "5.1.2.e@gmail.com" <5.1.2.e@gmail.com>
Subject: bezwaar HZ_WABO-16-02382
Categories: Categorie Oranje

Geachte heer/mevrouw,

Graag willen wij bezwaar aantekenen tegen de nieuwe aanvraag omgevingsvergunning, het gebruiken van het pand als fitness studio, Handelstraat 57 1 te Utrecht, HZ_WABO-16-02382.

Als bewoners van het complex ervaren wij van 's ochtends vroeg tot 's avonds laat al veel geluidsoverlast door de Albert Heijn, met name door contactgeluid. Ook bouwwerkzaamheden in de oudbouw, zijn goed hoorbaar in de nieuwbouw (met geschrokken, huilende baby's tot gevolg). Het is duidelijk dat de geluidsisolatie van het complex als geheel, te wensen overlaat. Fitness faciliteiten maken in de regel gebruik van bass-geluiden. Deze lage-frequentie geluiden trillen makkelijk door in de constructie van het complex. Vandaar dat wij bezwaar aantekenen tegen de plannen voor nog een nieuwe bron van geluidsoverlast.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e en 5.1.2.e

Franz Schubertstraat 5.1.2.e

5.1.2.e Utrecht

5.1.2.e

Vergaderverslag

Bijeenkomst	Toetsteam overleg	Verslag door	5.1.2.e
Datum	16 februari 2016		
Tijdstip	09:00–10.30 uur		
Plaats			

Agendapunten

- 1. Verslag
- 2. Actielijst
- 3. Nieuwe plannen
- 4. Rondvraag

Deelnemers

5.1.2.e	(voorzitter),	5.1.2.e	(STeM),	5.1.2.e	(VGO),	5.1.2.e	(5.1.2.e),
5.1.2.e	(VG),	5.1.2.e	(Midu),	5.1.2.e	(EZ),	5.1.2.e	(JZA) en
5.1.2.e	(JZA).						5.1.2.e

Afwezig

Verslag

1 Verslag

Het verslag van 9 februari 2016 wordt na enkele tekstuele wijzigingen goedgekeurd.

N.a.v. het verslag

2 Actielijst

2.1	ABA
2.2	
2.3	

	ABA
2.4	5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

3 Nieuwe plannen

3.1	ABA 5.1.2.e
3.2	5.1.2.e

3.3	ABA 5.1.2.e
3.4	HZ_WABO-16-02382 Händelstraat 57 en 59 het vestigen van een sportschool EZ: De aanvraag wordt als passend binnen de winkelstrip beschouwt. Het plan wordt nog afgestemd met STeM. Midu: De aanvrager heeft bij de aanvraag een geluidsrapport aangeleverd. Deze wordt momenteel intern beoordeeld. Remo: Het plan past binnen het rechtens verkregen niveau en de aangeleverde parkeeronderbouw is akkoord bevonden. <u>Aanhouden</u>
3.5	ABA 5.1.2.e
3.6	5.1.2.e

	ABA
3.7	5.1.2.e

4 Rondvraag

EZ: Er is een aanvraag binnengekomen voor het realiseren van een inlooppunt van een ooglaserkliniek. De kliniek is elders gevestigd. Het pand is gelegen aan het Janskerkhof en heeft een maatschappelijke bestemming. Valt het inlooppunt binnen deze bestemming of wordt het beschouwd als dienstverlening? Geconcludeerd wordt dat er in het inlooppunt ook enkele medische handelingen verricht worden, waardoor het past binnen de maatschappelijke bestemming.

Actielijst

Nr.	Datum	Actie	Wie	Gereed
1	ABA	5.1.2.e		
2		5.1.2.e		
3		5.1.2.e		
4		5.1.2.e 5.1.2.e		
5	16-02-2016	Händelstraat 57 en 59	Midu	23-02-2016

6	ABA	5.1.2.e		
7		5.1.2.e		

Vergaderverslag

Bijeenkomst Toetsteam overleg
Datum 23 februari 2016
Tijdstip 09:00–10.30 uur
Plaats

Verslag door 5.1.2.e

Agendapunten

- 1. Verslag
- 2. Actielijst
- 3. Nieuwe plannen
- 4. Rondvraag

Deelnemers

5.1.2.e (voorzitter), 5.1.2.e (STeM), 5.1.2.e (VGO), 5.1.2.e (5.1.2.e),
5.1.2.e (Midu), 5.1.2.e (EZ), 5.1.2.e (JZA) en 5.1.2.e (JZA).

Afwezig

5.1.2.e (VG)

Verslag

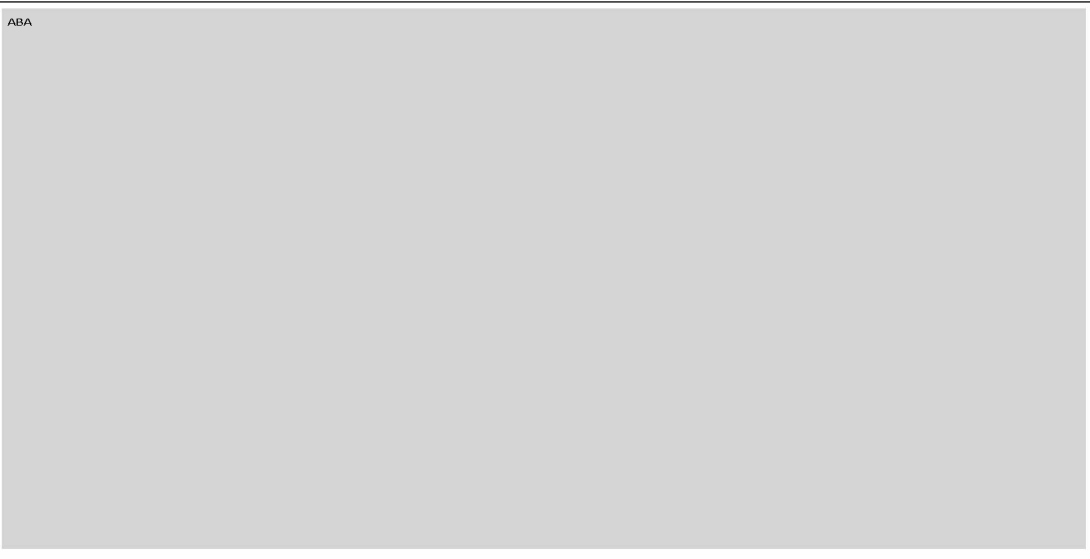
1 Verslag

Het verslag van 16 februari 2016 wordt goedgekeurd.

N.a.v. het verslag

2 Actielijst

2.1	ABA
2.2	
2.3	

	ABA 
2.4	
2.5	Händelstraat 57 en 59 STeM: Stedenbouw heeft overleg gehad met EZ. Beide afdelingen staan positief tegenover dit plan. Het pand is gelegen in een winkelstrip die niet goed loopt qua winkelinvulling. Het betreffende pand bevindt zich aan het einde van deze winkelstrip. De gevraagde functie is ook een publieksgerichte functie die aansluit bij het bestaande winkelgebied. Midu: Het geluidrapport is ontvangen, maar moet nog beoordeeld worden. Het advies wordt afgedaan via squat. <u>Akkoord</u>
2.6	ABA 

	ABA
2.7	
3	
3.1	
3.2	
3.3	

	ABA
3.4	

4 Rondvraag

ABA

Actielijst

Nr.	Datum	Actie	Wie	Gereed
1	ABA			
2				
3				