

Datum constatering	Beschrijving inbreuk	(Mogelijke) gevolgen	Getroffen maatregelen	Melding aan AP?	Tekst kennisgeving aan betrokkene
14-1-2016	Productielijsten met persoonsgegevens zijn in het kader van een beroepsprocedure aan de rechtbank en de advocaat van de insteller van het beroep gestuurd	Geen	De lijsten zijn vervangen door gepseudonimiseerde lijsten	Nee	N.v.t.
19-1-2016	In de interne applicatie Stroomlijn waren de autorisaties zo ingericht dat onbevoegde werknemers mogelijk toegang hebben kunnen krijgen tot persoonsgegevens	Geen	Autorisaties zijn aangepast	Nee	N.v.t.
25-2-2016	In de interne applicatieAlfresco waren de autorisaties zo ingericht dat onbevoegde werknemers mogelijk toegang hebben kunnen krijgen tot persoonsgegevens van alle gemeenteambtenaren en oud medewerkers	Verhoogd risico op blootstelling aan (identiteits)fraude	Autorisaties zijn aangepast	Ja	Betrokkene is niet geïnformeerd vanwege het zeer beperkte risico voor betrokkenen.
2-3-2016	Kopie van een paspoort en een bankpas waren opgeslagen in een emailbestand in digiplaza. Door de gekozen autorisatie was dit bestand mogelijk toegankelijk voor onbevoegde medewerkers	Verhoogd risico op blootstelling aan (identiteits)fraude	Autorisaties zijn aangepast	Ja	Betrokkene is niet geïnformeerd vanwege het zeer beperkte risico voor betrokkenen.
2-3-2016	In gebruikershandleiding bij parkeerapplicatie waren persoonsgegevens, waaronder het BSN van één persoon opgenomen	Verhoogd risico op blootstelling aan (identiteits)fraude	Handleiding is aangepast	Nee	N.v.t.
3-3-2016	Onjuiste autorisatie in interne applicatie Digiplaza, waardoor onbevoegde medewerkers mogelijk toegang hadden tot o.a. bsn-nummers	Verhoogd risico op blootstelling aan (identiteits)fraude	Autorisaties zijn aangepast	Ja	Betrokkene is niet geïnformeerd vanwege het zeer beperkte risico voor betrokkenen.
11-3-2016	Op bevestiging van een aanvraag VOG stonden enkele persoonsgegevens van een andere burger dan de aanvrager	Geen	Medewerker is aangesproken	Nee	N.v.t.
25-3-2016	Een e-mail met een algemene inlog voor een interne applicatie is naar 100 medewerkers gestuurd. Via deze inlog was het mogelijk persoonsgegevens, incl. bsn in te zien	Geen	Inlog is direct aangepast	Nee	N.v.t.
6-5-2016	In een document dat ingevolge de Wet openbaarheid van bestuur op de website was geplaatst waren twee BSN-nummers niet weggehaald	Geen	Document is aangepast	Nee	N.v.t.

Datum constatering	Beschrijving inbreuk	(Mogelijke) gevolgen	Getroffen maatregelen	Melding aan AP?	Tekst kennisgeving aan betrokkene
6-6-2016	In een uitnodigingsmail voor een informatiebijeenkomst waren de mailadressen in de cc i.p.v. de bcc opgenomen	Verhoogd risico op blootstelling aan phishing of spam	Ontvangers is verzocht de e-mail weg te gooien	Nee	U heeft op 6 juni 2016 vanuit Werk en Inkomen een email ontvangen over een bijeenkomst voor werkzoekenden op 21 juni 2016. Uw emailadres is hierbij per ongeluk ook voor andere ontvangers van de mail zichtbaar geworden. Dit was uiteraard niet de bedoeling en het spijt mij oprecht dat we deze fout gemaakt hebben. Ik wil u vragen de betreffende mail te verwijderen (als u dat niet al gedaan heeft) en de betreffende emailadressen niet te gebruiken.
13-6-2016	Per abuis is een overzicht met BSN's intern naar de Rekenkamer van de gemeente gestuurd	Geen	Ontvanger heeft direct laten weten het bestand vernietigd te hebben	Nee	N.v.t.
24-6-2016	Aan deelnemers van een ambtelijk overleg is een e-mail gestuurd waarin persoonsgegevens stonden van een burger	Geen	Ontvangers hebben de e-mail vernietigd	Nee	N.v.t.
4-7-2016	Diefstal van een werktelefoon en een privélaptop	Geen, beide apparaten waren beveiligd.	Apparaten zijn van afstand gewist	Nee	N.v.t.
14-7-2016	Diefstal van een onbeveiligde werktelefoon waarop e-mails van twee burgers stonden	Verhoogd risico op blootstelling aan phishing of spam		Ja	De zakelijke mobiele telefoon van een van de medewerkers van de gemeente Utrecht is afgelopen nacht gestolen. Helaas stond op de telefoon uw melding aan de gemeente over het plaatsen van fietsrekken in uw straat. Er is voor gezorgd dat zodra de telefoon wordt aangezet de informatie op de telefoon wordt gewist. Ik weet niet of uw persoonsgegevens uit de melding, waaronder uw adres en e-mailadres, door derden zijn bekeken voordat wij deze maatregel hebben getroffen. Ook hebben we bij de Autoriteit Persoonsgegevens een datalek gemeld. Het is mogelijk dat uw e-mailadres gebruikt wordt om u spam of phishing e-mail te sturen. Meer hierover en hoe u het kunt herkennen kunt vinden op internet bijvoorbeeld op https://www.consuwijzer.nl/telecom-post/internet/veilig-op-internet Het was uiteraard niet de bedoeling dat derden mogelijk toegang hebben gekregen tot de gegevens uit de melding. Ik bied u hiervoor namens de gemeente mijn verontschuldiging aan.
20-7-2016	Door een verkeerde autorsatie was het digitaal loket voor subsidieaanvragen mogelijk toegankelijk voor onbevoegden	Geen	N.v.t.	nee	N.v.t.

Datum constatering	Beschrijving inbreuk	(Mogelijke) gevolgen	Getroffen maatregelen	Melding aan AP?	Tekst kennisgeving aan betrokkene
18-10-2016	In een e-mail naar bijstandsgerechtigden waren de geadresseerden opgenomen in de cc i.p.v. de bcc	Verhoogd risico op stigmatisering of uitsluiting en blootstelling aan phishing of spam	Excusmail aan de betrokkenen	Ja	Op 19 oktober 2016 hebben wij u geïnformeerd over de fout die wij hebben gemaakt met het versturen van een email over een vacature. Het spijt mij oprecht dat deze fout gemaakt is. Met deze mail wil u verder informeren onder andere over wat ik ga doen om dit soort fouten te voorkomen. Door de fout is uw emailadres per ongeluk ook voor andere ontvangers van de mail zichtbaar geworden. Dit was uiteraard niet de bedoeling. De fout is direct na het versturen van de betreffende mail geconstateerd en de betreffende mail is ingetrokken. Ik ben me ervan bewust dat verkeerd gebruik van uw emailadres of gegevens door derden voor u gevolgen kan hebben. Zo kan het kan zijn dat uw e-mailadres gebruikt wordt voor het versturen van spam of phishing. Meer hierover en hoe u het kunt herkennen, kunt u vinden op internet bijvoorbeeld op www.consuwijzer.nl onder veilig op internet. Als u van mening bent dat de gemaakte fout voor u persoonlijk gevolgen heeft wil ik u vragen mij dit te melden. Bij de Autoriteit Persoonsgegevens is melding gemaakt van een datalek. Ik heb inmiddels opdracht gegeven om de betreffende werkwijze aan te passen om fouten in de toekomst te voorkomen.
28-10-2016	Meer mappen op interne schrijf toegankelijk voor een beperkt aantal personen (intern)	Onbevoegd raadplegen	Toegang beperkt	Nee	N.v.t.
14-11-2016	Te ruime toegang voor medewerkers gemeente tot basisregistratie personen via intern zaakstelsel (heel Utrecht raadpleegbaar)	Blootstelling aan (identiteits)fraude	Toegang beperken	Ja	N.v.t.
15-11-2016	Te ruime toegang voor medewerkers gemeente tot basisregistratie personen via intern zaakstelsel (heel Nederland raadpleegbaar)	Blootstelling aan (identiteits)fraude	Toegang beperken	Ja	N.v.t.
28-11-2016	Te ruime toegang tot CV's van sollicitanten op intern systeem Digiplaza	Onbevoegd raadplegen	Toegang beperkt	Nee	Betrokkenen niet geïnformeerd vanwege het zeer beperkte risico voor betrokkenen.
28-12-2016	In een beroepsdossier zijn niet geanonimiseerde lijsten met namen en bsn (sofinummer) van andere personen opgenomen.	Geen	Lijsten vervangen door geanonimiseerde lijsten.	Nee	Betrokkene niet geïnformeerd vanwege het zeer beperkte risico voor betrokkene.
28-12-2016	Via een intern verspreide email zijn e-mailadressen, ook van niet-collega's, bekend. Alle adressen stonden zichtbaar in het 'Aan'-veld.	Geen	N.v.t.	Nee	N.v.t.
2-1-2017	De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) heeft een signaal ontvangen over een mogelijk datalek bij de gemeente Utrecht. Volgens het signaal is er een laptop van GeoTax Vastgoedinformatie B.V. te Geldermalsen gestolen, waarop mogelijk gevoelige persoonsgegevens staan die GeoTax verwerkt in opdracht van de gemeente Utrecht. AP verzoekt	Valt niet in te schatten i.v.m. ontbrekende informatie.	Navraag bij Geotax en BGHU. Geen concrete informatie meer beschikbaar.	Ja	N.v.t.

Datum constatering	Beschrijving inbreuk	(Mogelijke) gevolgen	Getroffen maatregelen	Melding aan AP?	Tekst kennisgeving aan betrokkene
6-2-2017	e-mail aan 137 ontvangers en mailadressen zichtbaar voor alle geadresseerden	Verhoogd risico op blootstelling aan phishing of spam	Excusmail aan de betrokkenen	Ja	Op 3 februari 2016 heeft u een mail ontvangen over de herinrichting van de Eykmanlaan. Door een fout zijn alle emailadressen in de CC adresregel gezet waardoor de mailadressen ook voor andere ontvangers zichtbaar zijn. Dit was uiteraard niet de bedoeling. Onze werkwijze is dat we in dit soort gevallen altijd de BCC (mailadressen onzichtbaar voor andere ontvangers) gebruiken. Mijn oprechte excuses voor deze fout. Ik ben me ervan bewust dat verkeerd gebruik van uw emailadres voor u gevolgen kan hebben. De gemeente gaat dit incident gebruiken om intern nogmaals aandacht te vragen voor het juiste gebruik van emailadressen van inwoners en bedrijven. Ook is er een melding gemaakt van een data-lek bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Als u van mening bent dat de gemaakte fout voor u persoonlijk gevolgen heeft, wil ik u vragen mij dit te melden.
13-2-2017	diefstal privé tablet van medewerker	Melding aan betrokkenen niet mogelijk omdat niet bekend is of en van wie er mogelijk gegevens zijn gelekt	aangifte vermissing	Ja	N.v.t.
14-2-2017	Bij de uitvoering van de BBZ is bij een brief de verkeerde bijlage gevoegd waardoor persoonsgegevens inclusief BSN zijn gelekt. De brief is verstuurd aan 1 persoon die de gegevens van 1 andere persoon heeft in kunnen zien.	Geen	Ontvanger heeft laat ontdekt en zelf gemeld. Ten onrechte ontvangen stuk vernietigd.	Ja	Abusievelijk is de bijlage met de berekening van uw recht op bijstand (Bbz) met daarop uw naam, burgerservicenummer en inkomensgegevens, in december 2016 verzonden naar iemand anders. Dit had niet mogen gebeuren en ik bied u daarom hiervoor mijn oprechte excuses aan. Degene die de bijlage met uw gegevens ontving heeft de brief met de bijlage pas op 13 februari 2017 geopend en direct contact met ons opgenomen. Ik heb de melder verzocht de bijlage te vernietigen. Ik ben me ervan bewust dat verkeerd gebruik van uw gegevens door derden voor u gevolgen kan hebben. Ik adviseer u daarom hierop alert te zijn. Op internet, bijvoorbeeld op www.consumentenbond.nl of www.rijksoverheid.nl staat informatie hoe u misbruik van uw gegevens kunt herkennen. Gezien de aard van de gegevens die –onbedoeld- aan een derde zijn verstrekt, heb ik op grond van de wet meldplicht datalekken melding van een datalek gedaan bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Voor vragen n.a.v. deze mail kunt u contact opnemen met de security officer Werk en Inkomen.

Datum constatering	Beschrijving inbreuk	(Mogelijke) gevolgen	Getroffen maatregelen	Melding aan AP?	Tekst kennisgeving aan betrokkene
20-2-2017	Bij het verzenden van bestanden aan aanbieders van WMO voorzieningen zijn bestanden voorzien van een wachtwoord. Doordat hetzelfde wachtwoord is gebruikt heeft een aanbieder toegang gekregen tot informatie van andere aanbieders.	Onrechtmatige raadpleging persoonsgegevens door verwerker.	Verzocht ontvangen bestand te vernietigen. Herstelbestanden verstuurd met juiste informatie per verwerker. Procedure aangepast.	Ja	<p>Wij sturen u deze brief omdat de gemeente per ongeluk een deel van uw persoonsgegevens heeft doorgegeven aan aanbieders van hulp bij het huishouden in Utrecht, die deze gegevens niet hadden mogen ontvangen. Na het ontdekken van deze vergissing hebben wij direct deze organisaties benaderd. Het blijkt dat zij de gegevens niet hebben ingezien en zij hebben direct de gegevens vernietigd, op één organisatie na. Deze organisatie heeft wel een lijst ingezien maar niets met de gegevens gedaan en alsnog de gegevens vernietigd.</p> <p>Wij vinden het vervelend dat inzage mogelijk is geweest en willen wij u met deze brief onze excuses aanbieden. Hieronder beschrijven we wat er precies gebeurd is. Wat is er gebeurd?</p> <p>U hebt op dit moment hulp bij het huishouden van de gemeente. U hebt begin dit jaar van ons een brief ontvangen dat u vanaf 1 april 2017 hulp bij het huishouden krijgt van het Zorgkantoor Utrecht.</p> <p>Wij hebben dit ook doorgegeven aan de organisatie waarvan u nu hulp bij het huishouden krijgt.</p> <p>Welke gegevens hebben wij doorgegeven?</p> <p>Wij hebben aan die organisatie een lijst gestuurd. Op deze lijst staan een deel van uw persoonsgegevens: uw burgerservicenummer, naam, adres, het aantal uur hulp bij het huishouden, de uurprijs, de begin- en einddatum van de zorg en de naam van de organisatie van wie u hulp bij het huishouden ontvangt. Er staan geen medische gegevens op de lijst.</p> <p>Wat is er mis gegaan?</p> <p>Wij hebben per ongeluk lijsten met persoonsgegevens van klanten bij wie iets veranderd, naar alle 14 organisaties gestuurd die hulp bij het huishouden leveren in Utrecht. De kans bestond daardoor dat organisaties gegevens in hadden kunnen</p>
2-3-2017	alle emailadressen zijn in de adresregel gezet waardoor de mailadressen ook voor andere ontvangers van de mail zichtbaar zijn	Verhoogd risico op blootstelling aan phishing of spam	Informereren personeel en aanscherpen procedures	Ja	<p>Op 24 februari 2017 heeft u een mail ontvangen van Synthetron NV over de bevestiging van uw deelname aan het online stadsgesprek. Door een menselijke fout bij Synthetron, het door de gemeente ingehuurde bedrijf, zijn alle emailadressen in de adresregel gezet waardoor de mailadressen ook voor andere ontvangers van de mail zichtbaar zijn, dit was uiteraard niet de bedoeling. Onze werkwijze, en ook die van het door ons ingehuurde bedrijf, is dat we in dit soort gevallen altijd de BCC (mailadressen onzichtbaar voor andere ontvangers) gebruiken. Mijn oprechte excuses voor deze fout. Met deze mail informeer ik u over wat ik ga doen om dit soort fouten te voorkomen. We hebben melding gemaakt van een datalek bij de Autoriteit</p> <p>Persoonsgegevens. Binnen de gemeente gaan we dit incident gebruiken om nog eens extra aandacht te vragen voor het zorgvuldig gebruik van emailadressen van burgers en bedrijven. Als u van mening bent dat de gemaakte fout voor u persoonlijk gevolgen heeft wil ik u vragen mij dit te melden. Als u n.a.v. deze mail vragen heeft kunt u contact opnemen met mij of met de Informatie- en procesmanager. Ik verzoek u om van de mail van 24 februari 2017 19:22 uur te vernietigen.</p>

Datum constatering	Beschrijving inbreuk	(Mogelijke) gevolgen	Getroffen maatregelen	Melding aan AP?	Tekst kennisgeving aan betrokkene
2-3-2017	Betreft applicatie RMW: Op basis van een url kan buiten de applicatie om doch binnen de intranetomgeving van de gemeente toegang worden verkregen tot documenten in RMW.	Het is onwaarschijnlijk dat het datalek ongunstige gevolgen zal hebben voor de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen, want het betreft een intern lek waarbij een zeer gering aantal medewerkers is betrokken.	Systeemaanpassing via leverancier.	Ja	N.v.t.
8-3-2017	De gemeente Utrecht heeft een exploit – bestemd voor een persoon die in de BRP op het adres van de gemeente (Stadsplateau) staat ingeschreven – meegegeven aan een medewerker van het Leger des Heils, terwijl die persoon daar geen cliënt was. De medewerker van het Leger heeft het exploit naar ons kantoor teruggestuurd.	Geen, Leger des Heils heeft het betreffende poststuk teruggezonden aan de gemeente.	N.v.t.	Nee	N.v.t.
15-3-2017	in een mail aan een deurwaarder is een bijlage van een andere klant toegevoegd.	Geen	Datalek met geringe impact. De deurwaarder aan wie de informatie is verzonden, is geïnformeerd, en heeft informatie	Nee	N.v.t.
5-4-2017	Een persoon heeft de brief van een andere persoon meegekregen. Op de brief NAW gegevens en BSN.	Geen	Ontvanger heeft informatie teruggebracht.	Nee	N.v.t.
10-4-2017	Inwoner van Utrecht heeft per post haar aangevraagde omgevingsvergunning ontvangen, maar ook een huisnummerbesluit dat niet voor haar bestemd was.	Geen	Informatie is alsnog aan juiste geadresseerde toegezonden.	Nee	N.v.t.
11-4-2017	Burger meldt bij KCC dat zij 2 brieven extra ontvangen heeft achter de 2 brieven die ze heeft ontvangen voor haar eigen kinderen ivm verlopen ID. Dit zijn de geadresseerden van de 2 onjuist gestuurde brieven.	Geen	Hersteld door Publiekszaken.	Nee	N.v.t.
11-4-2017	Bij een brief voor verlopen paspoort zat nog een andere brief, niet voor geadresseerde bestemd. Deze brief bevat naam- en adresgegevens en paspoortnummer- en verloopdatum van een andere persoon. Brief afgegeven op Wijkservicecentrum.	Geen	Hersteld door Publiekszaken.	Nee	N.v.t.
11-4-2017	bij de brief dat een paspoort is verlopen zat ook eenzelfde brief voor een ander persoon	Geen	Hersteld door Publiekszaken.	Nee	N.v.t.

Datum constatering	Beschrijving inbreuk	(Mogelijke) gevolgen	Getroffen maatregelen	Melding aan AP?	Tekst kennisgeving aan betrokkene
12-4-2017	Melder heeft brief ontvangen voor dochter dat haar paspoort binnenkort gaat verlopen. In de envelop zat ook een brief dat het paspoort van een ander gaat verlopen	Geen	Hersteld door Publiekszaken.	Nee	N.v.t.
12-4-2017	melder heeft twee brieven ontvangen, voor het maken van een afspraak. de verkeerde brief is ontvangen van iemand anders	Geen	Hersteld door Publiekszaken.	Nee	N.v.t.
12-4-2017	Betrokkene heeft een email gehad voor bevestiging afspraak voor rijbewijs afhalen. Meneer woont zelf in Almere, heeft nooit contact gehad met gemeente Utrecht en heeft hier nooit gewoond	verwisseling e-mailadres	Hersteld door Publiekszaken.	Nee	N.v.t.
13-4-2017	Mevr. heeft een dubbele brief gehad. Tweede brief is voor iemand anders.	Geen	Hersteld door Publiekszaken.	Nee	N.v.t.
25-4-2017	Per abuis zijn patiëntgegevens doorgezonden naar een verkeerde ontvanger. Deze heeft dit direct gemeld bij Volksgezondheid en heeft de ten onrechte ontvangen informatie verwijderd	Verhoogd risico op stigmatisering of uitsluiting en blootstelling aan phishing of spam	Betrokkene is persoonlijk door de arts van volksgezondheid op de hoogte gesteld.	Ja	Betrokkene is persoonlijk door de arts van volksgezondheid op de hoogte gesteld. Inhoud gesprek valt onder het beroepsgeheim.
19-5-2017	Door een systeemfout zijn de gegevens van een burger gekoppeld aan de gegevens van een andere burger. Hierdoor is er een afspraakbevestiging naar het verkeerde mailadres verstuurd	Geen	Hersteld door KCC.	Nee	N.v.t.
1-6-2017	Er is intern een e-mail met BSN en volledige naam van een burger naar de verkeerde persoon gestuurd.	Geen	Incident is gemeld als datalek en ontvanger heeft de e-mail direct verwijderd	Nee	N.v.t.
6-6-2017	Een burger heeft een echtscheidingsakte aangevraagd, maar heeft een geboorteakte ontvangen van een andere burger		Hersteld door Publiekszaken.	Nee	N.v.t.
13-6-2017	Persoonsgegevens van 5 aanvragers van bijstand zijn door onze bewerker mogelijk naar de gemeenten Rotterdam en Amsterdam verstuurd. De G4 (Amsterdam, Rotterdam, den Haag en Utrecht) werken samen bij de uitvoering van de Participatiewet. De daartoe gezamenlijk opgezette bewerker is de	Geen	Binnen het samenwerkingsverband heeft de bewerker de omvang van het probleem in kaart gebracht. Preventieve maatregelen zijn getroffen.	Ja	N.v.t.

Datum constatering	Beschrijving inbreuk	(Mogelijke) gevolgen	Getroffen maatregelen	Melding aan AP?	Tekst kennisgeving aan betrokkene
23-6-2017	Vanaf 14 juni 2017 09:00 uur tot en met 21 juni 2017 12:55 uur heeft voor de medewerkers van de gemeente Utrecht een enquête opengestaan waarin een aantal persoonsgegevens zijn opgevraagd. Gebruik is gemaakt van een externe verwerker. Deze verwerker heeft de enquête via een online tool uitgezet. Deze tool hanteert het EU-U.S.PRIVACY FRAMEWORK en laat invullers van de enquête toestemming geven voor gebruik van de gegevens en verwerking in landen met een lager beveiligingsniveau dan in de Europese	Verhoogd risico op blootstelling aan phishing.	Toegang tot de enquête is gestaakt. Gegevens zijn verwijderd via de verwerker. Deze online tool mag niet meer worden gebruikt.	Ja	N.v.t.
23-6-2017	Vanuit het KCC is een ingediend bezwaarschrift doorgestuurd naar een mailgroep van medewerkers van de gemeente Utrecht die dit niet hadden moeten ontvangen.	Geen	Ontvangers verzocht de mail te negeren en te verwijderen.	Nee	N.v.t.
4-7-2017	Een burger heeft een e-mail gehad met daarin een afspraakbevestiging voor het ophalen van een VOG. De burger heeft echter nooit een VOG aangevraagd.	Geen	Hersteld door Publiekszaken.	Nee	
7-7-2017	Een burger heeft een e-mail gehad met daarin een afspraakbevestiging voor het afhalen van een rijbewijs. De burger heeft echter geen rijbewijs.	Geen	Hersteld door Publiekszaken.	Nee	
11-7-2017	Een burger heeft een e-mail gehad met daarin een afspraakbevestiging van een andere burger met dezelfde achternaam.	Geen	Hersteld door Werk en Inkomen.	Nee	
12-7-2017	Er is een mailwisseling per abuis naar een medewerker gestuurd waar gevoelige informatie in stond over het wervingsproces van een nieuwe functie.		Ontvanger verzocht de mail ongelezen te verwijderen. Medewerker die de mail heeft doorgestuurd is aangesproken.	Nee	Er is een mailwisseling per abuis doorgestuurd naar een mogelijk geïnteresseerde kandidaat voor de (..)functie. In deze mailwisseling stond o.a. informatie over de potentiële andere kandidaten (namen) en de data van evt gesprekken. Jouw naam stond in deze mail als voorkeurskandidaat. Wij hebben deze fout hersteld door de betreffende medewerker te verzoeken om de mail ongelezen te verwijderen. De medewerker heeft dit direct gedaan. Wij verwachten hiermee dat er geen informatie verder verspreid raakt en dat het zo goed is opgelost. Mijn excuses voor deze situatie. Mocht je nog vragen hebben, laat me dat dan weten. ☒

Datum constatering	Beschrijving inbreuk	(Mogelijke) gevolgen	Getroffen maatregelen	Melding aan AP?	Tekst kennisgeving aan betrokkene
1-8-2017	een uitkeringspecificatie is per post bij een verkeerde persoon bezorgd. De inhoud is onder ogen gekomen van deze persoon. Betrokkene heeft dit zelf gemeld en de specificatie vernietigd.	Geen	Naar aanleiding van contact met Wenl heeft betrokkene bevestigd de specificatie te hebben vernietigd.	Nee	N.v.t.
18-8-2017	Door een persoonsverwisseling is een e-mail bij een onjuiste ontvanger terechtgekomen.	geen	Hersteld door Werk en Inkomen.	Nee	<p>Zoals gisterenmiddag besproken is er in deze casus evident sprake van een persoonsverwisseling en een overtreding in het kader van de wet bescherming persoonsgegevens.</p> <p>Gelukkig heb ik u gisteren de ontstane situatie kunnen toelichten en te verwachten stress bij uw cliënt kunnen wegnemen. Ik wens uw cliënt in ieder geval veel succes bij het vinden naar een fijne baan en werkomgeving.</p> <p>U is een aantal persoonlijke gegevens van mij toegezonden. Vriendelijk wil ik u verzoeken om al mijn persoonlijke gegevens op alle mogelijke informatiedragers etc. (digitaal, schriftelijk e.d.) te vernietigen en mij hiervan een bevestiging te</p>
14-9-2017	Door een verkopend makelaar zijn persoonsgegevens van huurders van de te verkopen woningen online gezet.	ID fraude	gegevens zij 1 dag online geweest en direct na ontdekking verwijderd door de makelaar	Ja	brief aan de huurders van de 19 panden is door de makelaar verzonden. Hierna is door de gemeente een aanvulde brief gezonden.
29-9-2017	Belanghebbende had een afspraak op het wijkservicecentrum in Vleuten-de Meern om het rijbewijs op te halen . Bij thuiskomst bleek deze het rijbewijs van iemand anders met dezelfde achternaam te hebben. Betr. is teruggegaan en heeft het omgeruild	Geen	Betrokkenen geïnformeerd en van juiste documenten voorzien.	Nee	Betrokkene kwam gelijk terug met het verkeerde document en heeft het juiste gekregen. Er is met de andere persoon in kwestie contact opgenomen en uitleg gegeven.
25-10-2017	Een medewerker was in de veronderstelling mails te versturen naar haar collega, maar ze heeft de mails per ongeluk verstuurd naar een oude klant die dezelfde naam heeft. De mails bevatten gegevens van de klanten van de Gemeente Utrecht, zoals naam, bsn etc. Zie tekst kennisgeving aan betrokkenen voor details.	Stigmatisering of uitsluiting of ID fraude	E-mails die persoonsgegevens bevatten worden vanaf nu naar een groepsmail gestuurd en niet meer naar een persoonlijk e-mailadres.	Ja	<p>U hebt een bijstandsuitkering bij de gemeente Utrecht of u heeft een bijstandsuitkering gehad. Daarom hebben wij uw persoonsgegevens in ons bestand staan. Onze collega heeft per ongeluk uw gegevens naar iemand buiten de organisatie gemaild. Naar iemand die dezelfde naam had als een collega. Dit betekent dat er een datalek is. In deze brief informeren wij hierover. Wat betekent dit? De ontvanger van de gegevens heeft de gegevens vernietigd. De kans dat er misbruik wordt gemaakt van uw gegevens is klein. Welke gegevens van u stonden in de e-mail? 3 separate brieven zijn verzonden aan: - 7 personen: BSN en achternaam - 16 personen: klantnummer en achternaam - 126 personen: BSN, voorletter, achternaam en start/eind uitkering Wat hebben wij gedaan? E-mails die persoonsgegevens bevatten worden vanaf nu naar een groepsmail estuurd en niet meer naar een persoonlijk e-mailadres. Hebt u nog vragen? Belt u gerust als u nog vragen hebt. Dit kan op werkdagen tussen 9.00 en 17.00 uur via telefoonnummer 030 - 286 52 11. Wij kunnen u beter helpen als u deze brief bij de hand hebt. U kunt uw vraag ook e-mailen naar zdi@utrecht.nl.</p> <p>Met vriendelijke groet, Hoofd Wenl</p>

Datum constatering	Beschrijving inbreuk	(Mogelijke) gevolgen	Getroffen maatregelen	Melding aan AP?	Tekst kennisgeving aan betrokkene
30-10-2017	Een burger/klant van Werk en Inkomen heeft een brief ontvangen omtrent de WMO. Als bijlage is een gespreksverslag toegevoegd. Echter betreft dit een gespreksverslag van een andere burger. In dit gespreksverslag staan de volgende gegevens: - Voorletters - Achternaam- Geslacht - Adres - BSN - Medische gegevens Dit is op donderdag 26 oktober gemeld bij een medewerker van de WMO. Op 30 oktober 2017 is dit pas gemeld.	Stigmatisering of uitsluiting	ontvanger is verzocht het gespreksverslag te vernietigen en heeft inmiddels bevestigd dat vernietiging plaats heeft gehad.	Ja	U hebt meerdere WMO-voorzieningen bij de gemeente Utrecht. Daarom hebben wij uw persoonsgegevens in ons bestand staan. Een medewerker van team WMO heeft per ongeluk uw gegevens (uw gespreksverslag en besluit van 2 oktober met betrekking tot hulp bij huishouden) naar een andere persoon gestuurd die ook gebruik maakt van de WMO. Dit betekent dat er een datalek is. Dit betreuren wij zeer. In deze brief informeren wij hierover. Wat betekent dit? De ontvanger van de gegevens heeft de gegevens vernietigd. De kans dat er misbruik wordt gemaakt van uw gegevens is onwaarschijnlijk. Welke gegevens van u stonden in de e-mail? -Voorletters - Achternaam - Geslacht - Adres - BSN - Medische gegevens Op dit moment doen wij er alles aan om te voorkomen dat dit in de toekomst nogmaals gebeurt. Indien u behoefte heeft aan een persoonlijk gesprek, dan zouden wij u graag te woord staan tijdens een kopje koffie op het Stadskantoor. Graag horen we of u hier behoefte aan heeft, zodat we een afspraak kunnen maken. Hebt u nog vragen? Belt u gerust als u nog vragen hebt. Dit kan op werkdagen tussen 9.00 en 17.00 uur via telefoonnummer 030 - 286 52 11. Wij kunnen u beter helpen als u deze brief bij de hand hebt. U kunt uw vraag ook e-mailen naar wmo@utrecht.nl. Hoogachtend, Hoofd Werk en Inkomen
3-11-2017	een afdruk van een e-mail waarin gegevens staan mbt tot een onderzoek naar aanleiding van een verdenking zijn per abuis achtergelaten bij een huisbezoek.	Stigmatisering/uitsluiting. Misbruik van informatie.	Betreffende afdruk van de e-mail is door VTH teruggehaald en betrokkenen zijn persoonlijk geïnformeerd	Ja	in verband met de gevoeligheid van de informatie zijn betrokkenen bezocht en persoonlijk geïnformeerd.

Datum constatering	Beschrijving inbreuk	(Mogelijke) gevolgen	Getroffen maatregelen	Melding aan AP?	Tekst kennisgeving aan betrokkene
15-11-2017	Op 2 november zijn een aantal uitnodigingen verstuurd naar klanten van Werk en Inkomen om maatregelwaardige gedragingen te bespreken. Echter heeft een klant twee uitnodigingen in zijn envelop aangetroffen, waarvan 1 uitnodiging bestemd was voor een andere klant. Een werkmatcher heeft per ongeluk twee uitnodigingen in 1 envelop gestopt. Op 14 november kwam de ontvanger op gesprek bij de werkmatcher heeft toen aangegeven dat hij onterecht een uitnodiging van een andere klant heeft ontvangen. Dit is op donderdag 14 november gemeld bij een medewerker van Wenl. Op 15 november 2017 is dit gemeld via de interne meldingsprocedure voor datalekken.	Stigmatisering/uitsluiting	instructie personeel en ontvanger verzocht de informatie te vernietigen en dit te bevestigen	Ja	<p>U hebt een uitkering bij de gemeente Utrecht. Daarom hebben wij van u persoonsgegevens. Een medewerker van Werk en Inkomen heeft per ongeluk twee uitnodigingen in één envelop gestopt. Daardoor zijn uw gegevens naar iemand gestuurd die ook een uitnodiging kreeg voor een gesprek. Wij vinden het vervelend dat dit is gebeurd en bieden hiervoor onze excuses aan. In deze brief informeren wij u hierover.</p> <p>Wat is er hierna gebeurd? Wij hebben contact gehad met de ontvanger van uw gegevens. De ontvanger heeft ons laten weten uw gegevens vernietigd te hebben.</p> <p>Welke gegevens van u stonden in de e-mail? - Voornaam - Achternaam - Adresgegevens - BSN</p> <p>Waarom krijgt u deze brief? De fout die wij gemaakt hebben is een zogeheten datalek. U hoeft niets te doen. Wij zijn wel verplicht u te informeren over een datalek. Wij doen er alles aan om dit soort fouten in de toekomst te voorkomen.</p> <p>Hebt u nog vragen? Hebt u nog vragen over deze brief, of wilt u hierover een persoonlijk</p>
16-11-2017	In de consultatierapportage tippelzone staan tot personen herleidbare gegevens. Rapportage is offline gehaald.	Geen ernstig nadelige gevolgen te verwachten. Beperkt aantal gegevens en besproken zone gaat niet door in voorgestelde gebied.	Rapportage offline gehaald en aangepast. Betere controle van anonimiseren rapporten noodzakelijk	Nee	N.v.t.

Datum constatering	Beschrijving inbreuk	(Mogelijke) gevolgen	Getroffen maatregelen	Melding aan AP?	Tekst kennisgeving aan betrokkene
23-11-2017	Bij de gemeente Utrecht is op 6-11-2017 een aanvraag binnengekomen. In deze aanvraag heeft de aanvrager een adres ingevuld. Op basis van deze aanvraag heeft een medewerker een brief aan de aanvrager gestuurd met de vraag voor extra informatie. In deze brief stonden: - (verkeerd) adres -Naam - BSN - dat er meerdere mensen op zijn adres zijn ingeschreven -dat er een aanvraag voor een bijstandsuitkering is verwerkt - dat de aanvrager in het verleden een baan heeft gehad - dat een aanvraag voor een WW uitkering is afgewezen.	Stigmatisering/uitsluiting, ID-fraude	instructie personeel en ontvanger verzocht de informatie te vernietigen en dit te bevestigen	Ja	<p>U hebt een uitkering aangevraagd bij de gemeente Utrecht. Daarom hebben wij uw persoonsgegevens in ons bezit. Bij de aanvraag is uw adres verkeerd overgenomen. Hierdoor hebben wij een brief met uw gegevens naar een ander adres gestuurd. Wij vinden het vervelend dat dit is gebeurd en bieden hiervoor onze excuses aan. In deze brief informeren wij u hierover.</p> <p>Wat doen wij om dit op te lossen? Wij nemen contact op met de ontvanger en vragen uw gegevens te vernietigen.</p> <p>Welke gegevens van u stonden in de brief? - Geslacht - Voorletter - Achternaam - Straat - Postcode - BSN - Dat er andere personen op uw adres zijn ingeschreven - In deze brief vragen wij naar het ontslagbewijs van uw laatste werkgever</p> <p>Waarom krijgt u deze brief? U hebt er recht op om te weten dat wij deze fout hebben gemaakt en hoe wij dit opgelost hebben. U hoeft zelf niets te doen. Hebt u nog vragen? Hebt u nog vragen over deze brief? Bel dan gerust naar 030 – 286 52 11.</p>
27-11-2017	Op 20-2017 is een brief vanuit Wenl naar een verkeerd adres gestuurd. De aanleiding hiervoor is een verkeerde handmatige invoer van het adres van de burger. De bewoner van dit adres heeft op 27-11-2017 melding hierover gedaan bij de betreffende afdeling van Wenl. Deze afdeling heeft op 28-11-2017 melding gedaan bij mij. De brief heeft betrekking op het al dan niet toekennen van een bijstandsuitkering	Stigmatisering/uitsluiting? ID-fraude	instructie personeel en ontvanger verzocht de informatie te vernietigen en dit te bevestigen	Ja	<p>U hebt een uitkering aangevraagd bij de gemeente Utrecht. Daarom hebben wij uw persoonsgegevens in ons bezit. Wij hebben een fout gemaakt met het invoeren van uw adres. Hierdoor hebben wij een brief met uw gegevens naar een ander adres gestuurd. Wij vinden het vervelend dat dit is gebeurd en bieden hiervoor onze excuses aan. In deze brief informeren wij u hierover.</p> <p>Wat is er hierna gebeurd? De ontvanger heeft ons gebeld en aangegeven de brief niet te hebben gelezen. Hij stuurt deze brief terug naar ons en wij vernietigen hem.</p> <p>Welke gegevens van u stonden in de brief? - Geslacht - Naam - BSN - Dat u een bijstandsuitkering ontvangt. - Het bedrag waarop uw vermogen is vastgesteld</p> <p>Waarom krijgt u deze brief? U hebt er recht op om te weten dat wij deze fout hebben gemaakt en hoe wij dit opgelost hebben. U hoeft zelf niets te doen. Hebt u nog vragen? Hebt u nog vragen over deze brief? Bel dan gerust naar 030 – 286 52 11. Of email naar DMOMBWenITeamNie@utrecht.nl. Met vriendelijke groet, Hoofd Werk en Inkomen</p>

Datum constatering	Beschrijving inbreuk	(Mogelijke) gevolgen	Getroffen maatregelen	Melding aan AP?	Tekst kennisgeving aan betrokkene
5-12-2017	Tbv een klanttevredenheidsonderzoek bij THBO zijn gegevens aangeleverd aan een onderzoeksbureau via de mail. In het bestand stonden ook 10 emailadressen opgenomen. Het bestand werd opgestuurd om richting het onderzoeksbureau kenbaar te maken welke gegevens er o.m. vastgelegd worden bij een melding bebouwde omgeving. Het onderzoeksbureau faciliteert een veilige aanlevering van dergelijke gegevens via een webportal. Hier wordt vanaf heden strikt gebruik van gemaakt om een incident als dit te voorkomen. Het onderzoeksbureau stelde GU op de hoogte van het incident en heeft bevestigd de mail direct verwijderd te hebben na ontvangst. De 10 betrokkenen zijn niet geïnformeerd. <small>Het onderzoeksbureau is 16027004</small>	geen ernstig nadelige gevolgen te verwachten.	mailadressen zijn door ontvangende partij verwijderd	Nee	N.v.t.
7-12-2017	Vrijdag 8 december om heeft de afdeling Wenl een melding gekregen van re-integratiebedrijf dat er sprake is van een datalek. In een auto van een medewerker is op donderdagavond ingebroken. Daarbij zijn cv's van 5 kandidaten gestolen en een lijst met 11 namen en telefoon en mail gegevens. Het betreft de gegevens van klanten van Wenl die een re-integratie traject volgen.	Stigmatisering/uitsluiting. Misbruik van informatie.	Informereren betrokkenen	Ja	U hebt een uitkering van de gemeente Utrecht. Om aan het werk te gaan krijgt u hulp van XX in het traject "XX". Op 7 december 2017 is ingebroken in de auto van een medewerker van XX. Bij deze inbraak is een lijst en uw cv gestolen. Op deze lijst stonden ook persoonsgegevens van u. De medewerker is onzorgvuldig omgegaan met uw persoonsgegevens. Wij bieden u, ook namens XX, onze excuses aan voor deze ernstige fout. In deze brief geven wij u meer informatie. Welke persoonsgegevens stonden op de lijst? (informatie aan alle 16 personen) - voorletter - achternaam -e-mailadres - telefoonnummer (toegevoegde informatie aan de 5 personen waarvan de CV's zijn gestolen) "Welke persoonsgegevens stonden in uw cv? - naam - adres - woonplaats - geboortedatum - geslacht - telefoonnummer - e-mailadres - overzicht van uw werkervaring" Waarom krijgt u deze brief? U hebt er recht op om te weten dat deze fout is gemaakt. De medewerker heeft aangifte van inbraak en diefstal gedaan bij de politie. Omdat de dader onbekend is, weten wij niet of deze fout tot misbruik van uw persoonsgegevens kan leiden. Wat doen wij om dit in de toekomst te voorkomen? Persoonsgegevens moeten veilig bewaard worden. Dit geven wij door aan alle organisaties waar wij mee samenwerken. Hebt u nog vragen? Wij kunnen ons voorstellen dat u nog vragen hebt over deze brief. Bel dan gerust naar <small>(naam medewerker) tijdens kantooruren bereikbaar op</small>

Datum constatering	Beschrijving inbreuk	(Mogelijke) gevolgen	Getroffen maatregelen	Melding aan AP?	Tekst kennisgeving aan betrokkene
5-1-2018	Op donderdag 4-1-2018 kregen wij het bericht dat er vanuit Werk en Inkomen een bericht is verstuurd met persoonsgegevens naar een externe partij (in de CC). Dit is een externe partij waarmee wij minder arbeidskrachtigen terug begeleiden naar werk. Er is een screenprint van RMW met betrekking tot een specifieke cliënt die bij UW bekend is per ongeluk ook naar een medewerker van UW gestuurd. Op de screenprint zijn de volgende zaken te zien: van 3 burgers: BSN, Achternaam, begindatum uitkering, Einddatum uitkering. Van 1 burger: BSN, Voorletter, tussenvoegsel, Achternaam, geboortedatum, adres, telefoonnummer klantnummer, leeftijd, geslacht, meldingsdatum, gegevens	Geen ernstig nadelige gevolgen te verwachten.	1. verzoeken om de onterecht ontvangen data te verwijderen en dit laten bevestigen. 2. Het verzenden van persoonsgegevens (of screenshots met persoonsgegevens) per e-mail dient zoveel mogelijk via de systemen of via beveiligde kanalen te worden verricht en niet per e-mail.	Nee	N.v.t.
18-1-2018	Bij betalingen zijn adresgegevens van personen meegezonden aan (ex) partners. in de periode 2016 tot heden zijn bij betalingen adresgegevens meegezonden naar (ex)partners. In enkele gevallen bleek dit mogelijk om geheime adressen te gaan. Op basis van verder onderzoek bleek dit om 2 personen te gaan.	niet goed in te schatten i.v.m. de verstreken tijd.	systeem zo aangepast dat het adres in de toekomst niet meer onterecht in een betalingskenmerk terecht komt.	Ja	<p>Beste ,</p> <p>U ontvangt een bijstandsuitkering van de gemeente. Door een fout in een systeem is uw adres onjuist gebruikt. In deze brief geven wij u daarover informatie.</p> <p>Wat is er gebeurd? Op <datum> hebben wij een gedeelte van uw uitkering uitbetaald aan <naam>. Hierbij is uw adres opgenomen in het betalingskenmerk. Uw adres was op dat moment geheim. Daarom had dit niet mogen gebeuren. Wij vinden het erg vervelend dat dit fout is gegaan en bieden hiervoor onze excuses aan.</p> <p>Hoe hebben wij het opgelost? Wij hebben ons systeem zo aangepast dat uw adres in de toekomst niet meer onterecht in een betalingskenmerk terecht komt.</p> <p>Waarom krijgt u deze brief? U hebt er recht op om te weten dat wij deze fout hebben gemaakt en hoe wij dit opgelost hebben. U hoeft zelf niets te doen.</p> <p>Hebt u nog vragen? Hebt u nog vragen over deze brief? Bel dan gerust naar 030 – 286 52 11.</p> <p>Met vriendelijke groet, Hoofd Werk en Inkomen</p>

Datum constatering	Beschrijving inbreuk	(Mogelijke) gevolgen	Getroffen maatregelen	Melding aan AP?	Tekst kennisgeving aan betrokkene
19-1-2018	Er heeft bij het verzenden van een uitnodigingsbrief voor een bijeenkomst een verwisseling van namen plaatsgevonden. De adressen komen niet overeen met de namen van de mensen. Degene die een verkeerde brief hebben ontvangen, hebben onterecht in de aanhef de naam van een andere bijstandsklant gezien.	stigmatisering of uitsluiting.	informereren betrokkenen en een extra controle bij verzending	Ja	<p>Beste ,</p> <p>U hebt een bijstandsuitkering van de gemeente. Op 19 januari hebben wij u een brief gestuurd met de uitnodiging voor een bijeenkomst van de Buzinessclub. Wij hebben een fout gemaakt met het invoeren van uw naam in die brief. In deze brief informeren wij u hierover.</p> <p>Wat is er gebeurd? Wij hebben de naam gebruikt van iemand anders met een bijstandsuitkering. Hierdoor stond er een verkeerde naam in de aanhef van de brief. Wij vinden het vervelend dat dit is gebeurd en bieden hiervoor onze excuses aan. Wij doen er alles aan om dit soort fouten in de toekomst te voorkomen.</p> <p>Waarom krijgt u deze brief? U hebt er recht op om te weten dat wij deze fout hebben gemaakt en hoe wij dit opgelost hebben. U hoeft zelf niets te doen.</p> <p>Hebt u nog vragen? Hebt u nog vragen over deze brief? Bel dan gerust naar 030 – 286 52 11.</p> <p>Met vriendelijke groet, Hoofd Werk en Inkomen</p>
23-1-2018	Een medewerker heeft op 22 januari per ongeluk de verkeerde (papier) werkopdracht aan een bijstandsklant meegegeven. Hij kreeg de werkopdracht van een andere bijstandsklant mee. Hierop staat BSN en naam. Er is aan de bijstandsklant gevraagd of hij de (papier) werkopdracht weer wilt inleveren.	Stigmatisering of uitsluiting.	Er is aan de bijstandsklant gevraagd om de (papier) werkopdracht weer in te leveren.	Ja	<p>Beste ,</p> <p>U hebt een bijstandsuitkering aangevraagd. Tijdens de voorlichtingsbijeenkomst hebben wij uw persoonsgegevens onjuist gebruikt. In deze brief informeren wij u hierover.</p> <p>Wat is er gebeurd? Wij hebben een formulier met een werkopdracht aan een andere deelnemer gegeven waarin uw naam en uw BSN stond. Wij vinden het vervelend dat dit is gebeurd en bieden hiervoor onze excuses aan.</p> <p>Hoe hebben wij het opgelost? Wij hebben deze deelnemer gevraagd het formulier niet te gebruiken en bij ons in te leveren. Wij doen er alles aan om dit soort fouten in de toekomst te voorkomen.</p> <p>Waarom krijgt u deze brief? U hebt er recht op om te weten dat wij deze fout hebben gemaakt en hoe wij dit opgelost hebben. U hoeft zelf niets te doen.</p> <p>Hebt u nog vragen? Hebt u nog vragen over deze brief? Bel dan gerust naar 030 – 286 52 11.</p> <p>Met vriendelijke groet, Hoofd Werk en Inkomen</p>

Datum constatering	Beschrijving inbreuk	(Mogelijke) gevolgen	Getroffen maatregelen	Melding aan AP?	Tekst kennisgeving aan betrokkene
6-2-2018	Maandag 05-02-2018 is de maandelijkse nieuwsbrief Stationsgebied centrumzijde verspreid naar 279 personen. Helaas is in afwezigheid van ziekte, de nieuwsbrief deze keer door iemand anders verspreid. Daar is per ongeluk het excel bestand met de 279	Blootstelling aan spam of phishing	Direct na verzending is een excuus e-mail aan betrokkenen gezonden met het verzoek om het bestand te verwijderen.	Ja	Besten, Bij de daarnet verzonden nieuwsbrief is per abuis een excel bestand met email-adressen van de geadresseerden van deze nieuwsbrief meegestuurd. Dat had natuurlijk niet mogen gebeuren. Onze welgemeente excuses hiervoor. Vriendelijk verzoek dit bestand te verwijderen. Met vriendelijke groet, Stationsgebied Utrecht
13-2-2018	Een medewerker Werk en Inkomen heeft bij het verzenden van een interne mail aan twee collega's m.b.t. de overdracht van een case schulddienstverlening per abuis een interne mailgroep (24 emailadressen) toegevoegd.	geen	Binnen een half uur na het verzenden van de mail is geprobeerd het bericht in te trekken. Omdat dit niet in alle gevallen mogelijk was, is de betreffende ontvangers gevraagd de mail te verwijderen.	Nee	N.v.t.
16-2-2018	Tijdens het versturen van een uitnodiging om deel te nemen aan een klanttevredenheidsonderzoek zijn de e-mailadressen van de 91 ontvangers niet afgeschermd. Het Klanttevredenheidsonderzoek wordt per mail aan ouders verstuurd na afloop van een bezoek aan de jeugdgezondheidszorg. Bij 4-18 jarigen worden deze uitnodigingen centraal door Volksgezondheid verstuurd.	Blootstelling aan spam of phishing	Er is een excuus e-mail aan betrokkenen gezonden met het verzoek om het bestand te verwijderen.	Ja	Geachte ouder(s)/verzorger(s), U ontvangt dit mailbericht omdat er gisteren (15 februari 2018) een klanttevredenheidsonderzoek naar u is verstuurd per e-mail zonder de emailadressen af te schermen. Er is een fout gemaakt door één van onze medewerkers tijdens het voorbereiden van de mailing. Ik vraag u om de betreffende mailing te verwijderen en geen gebruik te maken van de hierin opgenomen e-mailadressen. Er is hier sprake van een datalek. Dit is op basis van de meldplicht datalekken gemeld bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Ik wil u uit zorgvuldigheid ook persoonlijk informeren. Heeft u vragen naar aanleiding van dit bericht dan kunt u op werkdagen tussen 09.00 en 17.00 uur bellen via 030-2863300. Ik zie op dit moment geen noodzaak voor u om zelf actie te ondernemen. Ik betreur dit voorval zeer en bied u hiervoor mijn welgemeente excuses aan. Met vriendelijke groet, Directeur Volksgezondheid

Datum constatering	Beschrijving inbreuk	(Mogelijke) gevolgen	Getroffen maatregelen	Melding aan AP?	Tekst kennisgeving aan betrokkene
19-2-2018	Bij de verzending van de jaaropgave BBZ is een jaaropgave verstuurd naar een verkeerd adres.	Stigmatisering/uitsluiting. Misbruik van informatie.	informereren betrokkenen en een extra controle bij verzending	Ja	<p>Beste ,</p> <p>U ontvangt bijstand voor zelfstandigen van de gemeente. Wij hebben een fout gemaakt bij het versturen van uw jaaropgave. In deze brief geven wij u daarover informatie.</p> <p>Wat is er gebeurd?</p> <p>Wij hebben uw jaaropgave verstuurd naar uw oude adres. Dit komt omdat wij gebruik hebben gemaakt van een bestand waarin uw nieuwe adres nog niet was opgenomen. Dit had niet mogen gebeuren. Wij vinden het erg vervelend dat wij deze fout hebben gemaakt en bieden hiervoor onze excuses aan.</p> <p>Welke gegevens staan in de jaaropgave?</p> <p>In de jaaropgave staan:</p> <ul style="list-style-type: none"> • uw naam en de naam van uw partner • uw adres • burgerservicenummers van uzelf en van uw partner • financiële gegevens <p>Hoe hebben wij het opgelost?</p> <p>Wij hebben contact opgenomen met de bewoner die uw jaaropgave op uw oude adres heeft ontvangen. De ontvanger heeft ons laten weten dat de jaaropgave vernietigd is. Wij hebben ook nog gekeken of wij andere brieven naar uw oude adres hebben gestuurd. Dat is niet gebeurd. Wij hebben de jaaropgave opnieuw uitgedraaid en naar uw nieuwe adres gestuurd.</p> <p>Waarom krijgt u deze brief?</p> <p>U hebt er recht op om te weten dat wij deze fout hebben gemaakt en hoe wij dit opgelost hebben. U hoeft zelf niets te doen.</p> <p>Hebt u nog vragen?</p>

Datum constatering	Beschrijving inbreuk	(Mogelijke) gevolgen	Getroffen maatregelen	Melding aan AP?	Tekst kennisgeving aan betrokkene
19-2-2018	Bij het verzenden van besluiten over herziening en terugvordering van bijstand zijn 2 brieven in 1 envelop gedaan. Hierdoor zijn de gegevens van een persoon bij een andere persoon terecht gekomen.	Stigmatisering/uitsluiting. Misbruik van informatie.	informereren betrokkenen en een extra controle bij verzending	Ja	<p>Beste],</p> <p>U ontvangt een bijstandsuitkering van de gemeente. Wij hebben bij het versturen van een brief een fout gemaakt. In deze brief geven wij u daarover informatie.</p> <p>Wat is er gebeurd?</p> <p>Wij hebben een brief die voor u bedoeld was, naar iemand anders gestuurd. Dit komt omdat wij per ongeluk 2 brieven in 1 envelop hebben gedaan. Dit had niet mogen gebeuren. Wij vinden het erg vervelend dat wij deze fout hebben gemaakt en bieden hiervoor onze excuses aan.</p> <p>Welke gegevens staan in de brief die voor u bedoeld was?</p> <p>De brief gaat over het terugbetalen van een bedrag aan ons.</p> <p>In de brief staan:</p> <ul style="list-style-type: none"> • uw naam • uw adres • uw burgerservicenummer • een terug te betalen bedrag <p>Hoe hebben wij het opgelost?</p> <p>Wij hebben contact opgenomen met de ontvanger van uw brief. De ontvanger heeft ons laten weten dat de brief vernietigd is. De brief die u had moeten krijgen, hebben wij opnieuw aangemaakt en naar u verstuurd.</p> <p>Waarom krijgt u deze brief?</p> <p>U hebt er recht op om te weten dat wij deze fout hebben gemaakt en hoe wij dit opgelost hebben. U hoeft zelf niets te doen.</p> <p>Hebt u nog vragen?</p> <p>Hebt u nog vragen over deze brief? Bel dan gerust naar 030 – 286 52 11.</p>

Datum constatering	Beschrijving inbreuk	(Mogelijke) gevolgen	Getroffen maatregelen	Melding aan AP?	Tekst kennisgeving aan betrokkene
19-2-2018	Er heeft maandagmiddag 19 februari een ICT-incident plaatsgevonden waarbij een onbekende een mailing met Bitcoin reclame heeft verstuurd via de gemeentelijke nieuwsbrieven voorziening. De mail heeft geen kenmerken van een Utrechtse mailing, en is duidelijk herkenbaar als Spam. De applicatie waarmee Utrecht nieuwsbrieven verstuurt is op 19 februari gehackt vanwege een configuratiefout. ☒	Blootstelling aan spam of phishing	Dankzij continue monitoring is de hack binnen een uur ontdekt.	Ja	Homepage www.utrecht.nl Storing nieuwsbrieven Er zijn problemen met onze nieuwsbrieven. Dat komt door een hack. Informatiepagina: Storing nieuwsbrieven We hebben uit voorzorg de applicatie waarmee we nieuwsbrieven versturen gesloten. Dit komt door een hack. Hierdoor krijgt u voorlopig van ons geen nieuwe nieuwsbrieven. Ook kan het zijn dat oude nieuwsbrieven die u herleest niet goed tonen. Een aantal personen heeft door deze hack een spambericht ontvangen. Wij vinden dit heel vervelend en doen er alles aan om dit in de toekomst te voorkomen. Wat is er gebeurd Er heeft maandagmiddag 19 februari een ICT-incident plaatsgevonden waarbij een onbekende een mailing met Bitcoin reclame heeft verstuurd via de gemeentelijke nieuwsbrieven voorziening. De mail heeft geen kenmerken van een Utrechtse mailing, en is duidelijk herkenbaar als Spam. Hoe kon dit incident gebeuren? De applicatie waarmee Utrecht nieuwsbrieven verstuurt is op 19 februari gehackt vanwege een configuratiefout. Hoe is het incident ontdekt? Dankzij continue monitoring is de hack binnen een uur ontdekt. De verzending van de spam is direct onderbroken. Het systeem is uitgebreid onderzocht en heeft geen gevolgschade, ook is er geen informatie verloren gegaan. Uiteraard wordt er alles aan gedaan om het nieuwsbrieven systeem deze week foutloos operationeel te brengen. Is de spam mail schadelijk? De inhoud van de mail is onschadelijk. Datalek Het incident wordt binnen de geldende termijn van 72 uur gemeld als datalek aan de Autoriteit Persoonsgegevens, omdat onbevoegde toegang is geweest op een systeem van de gemeente, en ontvangers van de mail mogelijk hinder van de Spam ondervinden. Hebt u vragen? Dan kunt u ons bellen op telefoonnummer 14 030.
23-2-2018	Een adres van een journalist is online gepubliceerd bij raadsstukken op een document naar aanleiding van een WOB verzoek	stigmatisering of uitsluiting.	informatie verwijderen uit de publicatie	Ja	De journalist heeft de melding zelf gedaan en per e-mail is de verwijdering van het adres aan betrokkene bevestigd.
1-3-2018	Een medewerker is een lijst verloren met gegevens van 10 leerlingen	stigmatisering of uitsluiting, mogelijke ID fraude	informereren betrokkenen	Ja	Beste (naam), Afdeling leerlingzaken van de gemeente Utrecht verwerkt de persoonsgegevens van alle jongeren tot 23 jaar. Zij doen dit om jongeren die geen startkwalificatie of schoolinschrijving hebben te ondersteunen in de zoektocht naar de juiste opleiding of werk. Een medewerker van deze afdeling is tijdens werkzaamheden een papieren document verloren waar uw persoonsgegevens op staan. Wij vinden het vervelend dat dit is gebeurd en bieden hiervoor onze excuses aan. In deze brief informeren wij u hierover. De volgende gegevens van u stonden in dit overzicht: • Voornaam, achternaam, adres en woonplaats • Geboortedatum • BSN • Leerlingnummer • Naam school • Uitschrijvingsdatum • DUO terugmelding Waarom krijgt u deze brief? U heeft er recht op om te weten dat deze fout is gemaakt. Omdat de lijst nog niet is teruggevonden, weten wij niet of deze fout tot misbruik van uw persoonsgegevens kan leiden. Wat doen wij om dit in de toekomst te voorkomen? Persoonsgegevens moeten veilig bewaard worden. Wij zullen daarom bekijken hoe wij op dit punt onze werkwijze kunnen verbeteren. Als u verder nog vragen heeft kunt u contact opnemen met manager leerlingzaken, (contactgegevens leerlingzaken)

Datum constatering	Beschrijving inbreuk	(Mogelijke) gevolgen	Getroffen maatregelen	Melding aan AP?	Tekst kennisgeving aan betrokkene
5-3-2018	Bij de verzending van een e-mail over de Toegankelijkheidsprijs zijn de e-mailadressen niet in de bcc maar in de cc gezet.	Blootstelling aan spam of phishing	informereren betrokkenen	Ja	Geachte , Een medewerker van het team Meedoen naar Vermogen heeft u op 5 maart om 14:19 uur per email een herinnering gestuurd om mee te doen aan de Toegankelijkheidsprijs 2018. De mail hebben we naar veel instellingen en organisaties gestuurd, ook aan u. Per ongeluk hebben wij de mailadressen zichtbaar weergegeven in het cc vakje. Wij vinden het vervelend dat dit is gebeurd en bieden hiervoor onze excuses aan. Wij hebben de email zo snel mogelijk ingetrokken. Ook gaan wij na hoe wij op dit punt onze werkwijze kunnen verbeteren. Neem gerust contact op als u nog vragen heeft met <naam projectleider>, bereikbaar op toegankelijkheidsprijs@utrecht.nl
6-3-2018	Op 5-3-2018 is er door een werknemer van Werk en Inkomen een mail verstuurd naar een klant/burger. Hierin zat een contract met betrekking tot schulddienstverlening van een andere burger. In dit contract stonden: Naam Adres Geboortedatum Client nummer Burgerlijke staat De klant die de informatie heeft ontvangen is gevraagd de informatie te verwijderen. De fout is ontstaan door verkeerde invoer in het	Blootstelling aan ID fraude	informereren betrokkene	Ja	Betrokkene is door Werk en Inkomen geïnformeerd.
15-3-2018	Op 15 maart zijn er per abuis meerdere (15) reacties/besluiten op vergunningsaanvragen (incl. de aanvraagformulier met persoonsgegevens en BSN) bezorgd op één adres. Dit adres was correct voor één van de geadresseerden, maar vanzelfsprekend niet voor de overige. Het betreft een fout als gevolg van onzorgvuldig menselijk handelen. De brieven zijn 15 maart nog opgehaald bij de persoon waarbij is vastgesteld dat de persoon kennis heeft kunnen nemen van de gehele inhoud van de envelop.	Blootstelling aan ID fraude	De postkamer is geïnformeerd over dit datalek en gevraagd middels verscherpte controles/procedures een herhaling te voorkomen. - Er is een brief opgesteld om betrokkenen te informeren.	Ja	Geachte , Door een ongelukkige handeling bij het verzendklaar maken van het besluit op uw aanvraag om een omgevingsvergunning is uw vergunning per abuis terechtgekomen in een enveloppe waarin al een ander besluit zat. Uw vergunning is daardoor op een onjuist adres bezorgd. De ontvanger is zo attent geweest ons daarvan direct telefonisch op de hoogte te stellen. Ik heb het poststuk vervolgens op laten halen bij het onjuiste bezorgadres en uw vergunning op vrijdag 16 maart, zij het met enige vertraging, alsnog naar het juiste adres verzonden. Ik ga ervan uit dat u die inmiddels in goede orde heeft ontvangen. Ik bied u mijn verontschuldigen aan voor de onzorgvuldigheid bij het verzendklaar maken van uw vergunning. Intern heb ik de nodige maatregelen getroffen om herhaling te voorkomen. Met vriendelijke groet, Hoofd Vergunningen

Datum constatering	Beschrijving inbreuk	(Mogelijke) gevolgen	Getroffen maatregelen	Melding aan AP?	Tekst kennisgeving aan betrokkene
20-3-2018	stukken in verkeerde digitale personeelsdossier aangetroffen	kennisneming door onbevoegde collega	verwijderd en opgeborgen in het juiste dossier	Nee	Beste, Hiermee willen wij je op de hoogte brengen dat het, ten onrecht geplaatste document is verwijderd uit het verzuimdossier bij xxx. Het betreffende document is in jouw DPD (verzuimdossier) opgenomen. Wij betreuren dat deze fout, ondanks een hoge kwaliteits- en controle norm heeft plaatsgevonden, excuus hiervoor Hopende je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Met vriendelijke groet,
23-3-2018	Een medewerker van de afdeling nieuwe aanvragen van WenI heeft een brief met daarin gegevens rond de uitkeringsaanvraag van statushouders naar het verkeerde adres gestuurd. Dit is gebeurd omdat statushouders de eerste weken niet in de Brp zitten en er dus handmatig adressen ingetypt moeten worden. De persoon die de brief heeft ontvangen heeft hierover contact opgenomen met de gemeente.	stigmatisering of uitsluiting.	Wij hebben zowel de ontvanger als de getroffen burger geïnformeerd over de gang van zaken en de ontvanger gevraagd om de brief terug te sturen.	Ja	Beste, U hebt een uitkering aangevraagd bij de gemeente Utrecht. Daarom hebben wij uw persoonsgegevens in ons bezit. Wij hebben een fout gemaakt met het invoeren van uw adres. Hierdoor hebben wij een brief met uw gegevens naar een ander adres gestuurd. Wij vinden het vervelend dat dit is gebeurd en bieden hiervoor onze excuses aan. In deze brief informeren wij u hierover. Wat is er hierna gebeurd? De ontvanger van uw brief heeft ons gebeld. Hij stuurt deze brief terug naar ons en wij vernietigen hem. Welke gegevens van u stonden in de brief? - Geslacht - Naam - BSN - Dat u een bijstandsuitkering ontvangt. - Het bedrag waarop uw vermogen is vastgesteld Waarom krijgt u deze brief? U hebt er recht op om te weten dat wij deze fout hebben gemaakt en hoe wij dit opgelost hebben. U hoeft zelf niets te doen. Hebt u nog vragen? Hebt u nog vragen over deze brief? Bel dan gerust naar 030 – 286 52 11. Of e-mail naar nieuweraanvragen@utrecht.nl . Met vriendelijke groet, Hoofd Werk en Inkomen
26-3-2018	stukken in verkeerde digitale personeelsdossier aangetroffen	kennisneming door onbevoegde collega	verwijderd en opgeborgen in het juiste dossier	Nee	Beste, Hiermee willen wij je op de hoogte brengen dat het, ten onrecht geplaatste document is verwijderd uit het verzuimdossier bij xxx. Het betreffende document is in jouw DPD (verzuimdossier) opgenomen. Wij betreuren dat deze fout, ondanks een hoge kwaliteits- en controle norm heeft plaatsgevonden, excuus hiervoor Hopende je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Met vriendelijke groet,
6-4-2018	Bij vertrek op kantoor op 4 april 2018 nam medewerker een tasje mee met haar aantekeningboekje, de trein in, en kwam pas de volgende morgen tot de ontdekking dat het tasje mistte. Het betreft een aantekeningboekje met gegevens over 20 dak- en thuislozen t.b.v. nachtopvang: Naam, geboortedatum, cliëntnummer en bijvoorbeeld opmerkingen als 'let op, nog 1 nacht', of: in de gaten houden of ie weer komt slapen. Het zijn handgeschreven aantekeningen.	We achten de kans klein dat iemand met het boekje iets kan: de verblijfplaatsen van betrokkenen zijn niet bekend. Omdat we niet precies weten van welke personen aantekeningen zijn gemaakt. Bovendien willen we binnen deze doelgroep geen onrust brengen.	Aanscherping afspraken op de afdeling en in het privacy protocol dat meenemen van persoonsgegevens niet is toegestaan. Gebruik maken van Ipad/tablet met beveiliging voor notities.	Ja	N.v.t.

Datum constatering	Beschrijving inbreuk	(Mogelijke) gevolgen	Getroffen maatregelen	Melding aan AP?	Tekst kennisgeving aan betrokkene
11-4-2018	Leidinggevende heeft scherm niet gelockt waardoor informatie mbt een zieke collega kon worden gelezen. Dit is door deze collega aan betrokken collega gemeld	kennisneming door onbevoegde collega	Betreffende collega is telefonisch door leidinggevende over dit incident geïnformeerd	Nee	N.v.t.
11-4-2018	Er is een brief naar de woning van een ex-partner gestuurd, terwijl onze klant daar niet meer woonachtig is.	stigmatisering of uitsluiting, mogelijke ID fraude	Informeren betrokkene	Ja	Beste , U hebt een lening bij de gemeente Utrecht. Wij hebben per ongeluk een brief over een rentewijziging naar uw oude adres verstuurd. Hierdoor heeft de bewoner op uw oude adres, de heer De Jager, de brief ontvangen. Wij vinden het vervelend dat dit is gebeurd en bieden hiervoor onze excuses aan. Wat is er hierna gebeurd? Wij hebben contact gehad met de <ontvanger>. Wij hebben ook aan <ontvanger> onze excuses aangeboden. Hij stuurt de brief naar u door. Welke gegevens van u stonden in de brief? - Voornaam - Achternaam - Leningnummer - Rentegegevens Waarom krijgt u deze brief? Wij zijn verplicht u te informeren over deze fout. U hoeft zelf niets te doen. Wij doen er alles aan om dit soort fouten in de toekomst te voorkomen. Hebt u nog vragen? Hebt u nog vragen over deze brief, of wilt u hierover een persoonlijk gesprek? Dan kunt u bellen naar 030 – 286 52 11. Met vriendelijke groet, Hoofd Werk en Inkomen
11-4-2018	Bij actief zoeken naar onbeveiligde gegevens, zijn in een submap op de netwerkschijf gegevens aangetroffen van ex-medewerkers en sollicitanten(aanstellingsovereenkomsten en afwijzingen)	kennisneming door onbevoegde collega	stukken verwijderd resp. verplaatst naar beveiligde archiefmap	Nee	N.v.t.
11-4-2018	Een stichting die in opdracht van de gemeente taken uitvoert heeft gemeld dat een van de consultants van een eigen bedrijf is gestart en zonder toestemming klantgegevens van de stichting voor het eigen bedrijf heeft gebruikt	onrechtmatig gebruik van gegevens	de stichting heeft aangifte gedaan van diefstal en de medewerker ontslagen.	Ja	Destichting heeft de betrokkenen hiervan in kennis gesteld.

Datum constatering	Beschrijving inbreuk	(Mogelijke) gevolgen	Getroffen maatregelen	Melding aan AP?	Tekst kennisgeving aan betrokkene
12-4-2018	Een medewerker heeft een document in zijn digitaal personeelsdossier aangetroffen waarin 12 medewerkers worden genoemd die een salariscomponent ontvangen (inclusief motivering). Uit de analyse komt naar voren dat dit niet door de migratie van DPD komt, maar ergens in 2017 foutief is opgeslagen. Het document is verwijderd en de 12 medewerkers zijn	kennisgeving door onbevoegde collega	verwijderd en opgeborgen in het juiste dossier	Nee	Beste , Hiermee willen wij je op de hoogte brengen dat het, ten onrecht geplaatste document <benaming salariscomponent> 2017 (verzamelijst), in het DPD is verwijderd. <naam collega> heeft ons hierover geïnformeerd. Wij betreuren dat deze fout, ondanks een hoge kwaliteits- en controle norm heeft plaatsgevonden, excuus hiervoor. Hopende je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.
12-4-2018	Een aanstellingsbrief van een andere collega is in het DPD aangetroffen. Deze fout is opgetreden naar aanleiding van de migratie DPD. Het is niet duidelijk of dit ook al fout stond in het bron systeem. Het document is verwijderd en medewerkers zijn geïnformeerd.	kennisgeving door onbevoegde collega	verwijderd en opgeborgen in het juiste dossier	Nee	Beste <naam>, Hiermee willen wij je op de hoogte brengen dat het, ten onrecht geplaatste document van jou (benoeming <datum>), in het DPD van <naam> is verwijderd. <Naam> heeft ons hierover geïnformeerd. Wij betreuren dat deze fout, ondanks een hoge kwaliteits- en controle norm heeft plaatsgevonden, excuus hiervoor. Hopende je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Met vriendelijke groet, Coördinator Servicedesk HRM - FIN - MUIS & Adviseur HRM
19-4-2018	Bij een informatieverzoek over een bouwvergunning is een brief meegeleverd die niet was geanonimiseerd.	kennisgeving door onbevoegden	anonimiseren en informeren betrokkene	Nee	Geachte heer <naam> Ik heb uw bericht doorgestuurd gekregen van mijn collega. Naar aanleiding hiervan heb ik kunnen achterhalen wat er is gebeurd, dat zal ik hieronder verder toelichten. Naar aanleiding van uw aanvraag voor een omgevingsvergunning die wij op <datum> hebben ontvangen hebben we op <datum> hiervan een mededeling gepubliceerd. (zie ook de bijlage) Als gemeente zijn wij wettelijk verplicht om aanvragen voor omgevingsvergunningen te publiceren. Hierbij moeten wij bovendien de bijbehorende documenten ter inzage aanbieden als omwonenden hierom vragen. Dit gebeurt zo omdat we transparant willen zijn als gemeente in onze besluitvorming en de mensen die daarbij belang hebben de kans moeten geven om hierop te reageren, in bezwaar of in beroep te kunnen gaan. Dit betekent uiteraard niet dat wij zomaar uw persoonsgegevens mogen delen zonder uw toestemming. Dit heeft u niet alleen aangegeven in het aanvraagformulier bij de omgevingsvergunning maar ook bij mijn collega aan de balie. Op verzoek zijn inderdaad documenten uit dit dossier verstrekt en helaas is dit éénmalig fout gegaan. Hierbij was de begeleidende brief aangeboden en de handtekening in het aanvraagformulier was niet geanonimiseerd. Wij bieden u hiervoor onze verontschuldiging aan. De verantwoordelijke collega is hierop aangesproken en wij zullen extra maatregelen nemen om herhaling te voorkomen. Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd, mocht u echter nog vragen hebben hoor ik het graag. Met vriendelijke groet,

Datum constatering	Beschrijving inbreuk	(Mogelijke) gevolgen	Getroffen maatregelen	Melding aan AP?	Tekst kennisgeving aan betrokkene
19-4-2018	naam en mailadres zijn zichtbaar in de inspraakreactie op het bestemmingsplan Lage Weide. De gegevens zijn zichtbaar op de website waar de gemeente de bestemmingsplannen heeft gepubliceerd.	onrechtmatig gebruik van gegevens	verwijderen gegevens en nagaan of dit vaker is gebeurd	Nee	Geachte heer <naam>, Ik heb u zojuist aan de telefoon gesproken over uw melding van een datalek. Hieronder in de mail een bevestiging van wat we hebben besproken. U heeft gisteren een melding gedaan van een datalek waarbij uw naam en mailadres zichtbaar zijn in uw inspraakreactie op het bestemmingsplan Lage Weide. De gegevens zijn zichtbaar op de website waar de gemeente de bestemmingsplannen heeft gepubliceerd. We hebben het anonimiseren van de persoonsgegevens voorafgaand aan de publicatie niet op de juiste manier uitgevoerd, waardoor de gegevens weliswaar niet zichtbaar zijn, maar nog wel op de achtergrond aanwezig zijn. Zoals u zelf al had gevonden, zijn ze daardoor voor onder andere zoekmachines nog wel te lezen. Daarvoor bied ik u onze excuses aan. We zullen uw gegevens verwijderen uit de publicatie. We gaan daarnaast onderzoeken of er nog meer persoonsgegevens op deze manier in deze en andere publicaties van bestemmingsplannen terug te vinden zijn. We proberen om maandag uw gegevens uit de publicatie te verwijderen. We sturen u nog een bericht wanneer dit is gelukt
24-4-2018	per abuis een ongeanonimiseerd document online geplaatst.	onrechtmatig gebruik van gegevens	Document verwijderd en vastgesteld dat dit niet is gedownload. Laten verwijderen uit Google cache gecorrigeerd	Nee	N.v.t.
24-4-2018	Onjuist stuk m.b.t. verzuim in verkeerd digitaal personeelsdossier	kennisgeving door onbevoegde collega		Nee	Beste <naam>, Hiermee willen wij je op de hoogte brengen dat het, ten onrecht geplaatste document 'verzuim', in het Digitaal Personeels Dossier (DPD) van <naam> (medewerker gemeente Utrecht) is verwijderd. <naam> heeft ons hierover geïnformeerd. Wij betreuren dat deze fout, ondanks een hoge kwaliteits- en controle norm heeft plaatsgevonden, excuus hiervoor. Hopende je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Met vriendelijke groet,

Datum constatering	Beschrijving inbreuk	(Mogelijke) gevolgen	Getroffen maatregelen	Melding aan AP?	Tekst kennisgeving aan betrokkene
4-5-2018	Onjuist geadresseerd WMO besluit ontvangen door burger	kennisneming door onbevoegde	Informereren betrokkenen en oorzaak nagaan. Betreffende burger heeft de brief teruggezonden.	Ja	<p>Beste <naam>,</p> <p>Aan u is een rolstoel en een Regiotaxipas verstrekt. Wij hebben per ongeluk een brief over het verlengen van het gebruik van deze voorzieningen naar een verkeerd adres verstuurd. Hierdoor is de brief bij een verkeerde ontvanger terecht gekomen. Wij vinden het vervelend dat dit is gebeurd en bieden hiervoor onze excuses aan.</p> <p>Wat is er hierna gebeurd? Wij hebben contact gehad met de ontvanger. Wij hebben ook aan de ontvanger onze excuses aangeboden. De ontvanger heeft het besluit inmiddels teruggestuurd naar de gemeente.</p> <p>Welke gegevens van u stonden in de brief? - Uw voorletters en achternaam - De beperkingen die u heeft met uw mobiliteit - De voorzieningen die aan u zijn toegekend.</p> <p>Waarom krijgt u deze brief? Wij zijn verplicht u te informeren over deze fout. U hoeft zelf niets te doen. Wij doen er alles aan om dit soort fouten in de toekomst te voorkomen.</p> <p>Hebt u nog vragen? Hebt u nog vragen over deze brief, of wilt u hierover een persoonlijk gesprek? Dan kunt u bellen naar <naam> telefoonnummer 030-2869500.</p> <p>Met vriendelijke groet, Hoofd Werk en Inkomen</p>
11-5-2018	een burger van buiten Utrecht belde, zijn e-mailadres is <naam>@gmail.com. Een andere persoon heeft eenverhuizing doorgegeven via de site en het e-mailadres van hem gebruikt. Waardoor alle mailwisselingen tussen de gemeente en de burger bij hem terecht zijn gekomen. Uit eigen onderzoek weet de ontvanger wat het juiste e-mailadres moet zijn, hij stuurt alles daar naar door. Maar toch heeft hij nualle gegevens	onbevoegde kennisneming	gecorrigeerd	Nee	N.v.t.

Datum constatering	Beschrijving inbreuk	(Mogelijke) gevolgen	Getroffen maatregelen	Melding aan AP?	Tekst kennisgeving aan betrokkene
25-5-2018	Op 25 mei 2018 is bij ons een datalek gemeld dat bij Wenl heeft plaatsgevonden. Dit betreft een brief welke verstuurd is naar een adres zoals dit in RMW/GBA voorkomt, maar waarvan de bewoner aangeeft dat de aangeschreven burger hier niet woont. In de brief stonden volgens de behandelende medewerker alleen de naam van de persoon en een briefkenmerk als potentieel relevante	kennisneming door onbevoegde	Ontvanger heeft verklaard de brief te vernietigen.	Nee	N.v.t.
25-5-2018	Betrokkene heeft een bijlage van een andere persoon ontvangen bij een aan haar gerichte brief en heeft verklaard deze bijlage te vernietigen	onbevoegde kennisneming	Ontvanger heeft verklaard de bijlage te vernietigen.	Nee	N.v.t.
1-6-2018	Bij de publicatie van een omgevingsvergunning is de naam van een behandelaar gepubliceerd. Dit had geanonimiseerd moeten worden	geen ernstig nadelige gevolgen	Correctie publicatie	Nee	N.v.t.
4-6-2018	Betrokkene verzoekt verwijdering persoonlijke gegevens uit gemeentelijke pdf die online staat. Via een url van de gemeente is een pdf online gezet: Bestemmingsplan Stadsstrand Oog in Al, gedateerd maart 2013. Betrokkene heeft dit zelf ontdekt en verzocht om	geen ernstig nadelige gevolgen	Informatie is verwijderd van diverse sites	Nee	Betrokkene is per e-mail van de voortgang op de hoogte gehouden.
5-6-2018	Stuk van andere medewerker aangetroffen in digitaal personeelsdossier.	kennisneming door onbevoegde collega	verwijderd en opgeborgen in het juiste dossier	Nee	Beste , Hiermee willen wij je op de hoogte brengen dat het, ten onrecht geplaatste document van jou, in het DPD van <naam collega> is verwijderd en is toegevoegd aan jouw DPD. <naam collega> heeft ons hierover geïnformeerd. Wij betreuen dat deze fout, ondanks een hoge kwaliteits- en controle norm heeft plaatsgevonden, excuus hiervoor. Hopende je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Met vriendelijke groet,

Datum constatering	Beschrijving inbreuk	(Mogelijke) gevolgen	Getroffen maatregelen	Melding aan AP?	Tekst kennisgeving aan betrokkene
11-6-2018	Bij een voorlichtingsbijeenkomst van de unit Werk van Werk en Inkomen heeft eengenoemde per abuis een werkopdracht van een andere genoemde meegenomen.	geen ernstig nadelige gevolgen	Het incident heeft 7 juni plaatsgevonden en is dezelfde dag gemeld door de persoon die de werkopdracht per abuis heeft meegenomen. Later op de dag is aan de melder verzocht om de werkopdracht te vernietigen. Kans op ernstig nadelige gevolgen lijkt	Nee	N.v.t.
12-6-2018	Bij de publicatie van de aanvraag van een omgevingsvergunning, is de naam in de gepubliceerde aanvraag terecht gekomen, in de bijlage onder opmerkingen	geen ernstig nadelige gevolgen	correctie van de betreffende documenten	Nee	Betrokkene is door VTH geïnformeerd over de verwijdering.
21-6-2018	Een medewerker heeft in zijn eigen digitaal personeelsdossier een document gezien wat niet geadresseerd is aan hem / haar.	geen ernstig nadelige gevolgen	verwijderd en opgeborgen in het juiste dossier	Nee	Hiermee willen wij je op de hoogte brengen dat het, geplaatste document van je functioneringstoelage, in het DPD van <naam> is verwijderd. Wij hebben <naam> hierover ook geïnformeerd. Wij betreuren dat deze fout, ondanks een hoge kwaliteits- en controle norm heeft plaatsgevonden, excuus hiervoor. Hopende je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Met vriendelijke groet, Coördinator Servicedesk HRM
25-6-2018	Op 18 Juni is bij de afdeling vergunningen een ontvangstbevestiging met een verkeerde brief. Dit document is ontvangen door een persoon die hier verder niks mee te maken had. De brief zat achter een brief die wel voor die persoon was bestemd, eenzogenoemd "Verzoek om aanvulling". In de ontvangstbestiging staan NAW-gegevens	Ontvanger heeft inzicht gehad in gegevens betrokkene.	De ontvanger is verzocht om de data te vernietigen. Daarnaast hebben de DISO en betrokken/verantwoordelijke managers van vergunningen en de postkamer samen gezeten om hier bewustwording over	Nee	De betrokkene is telefonisch geïnformeerd.

Datum constatering	Beschrijving inbreuk	(Mogelijke) gevolgen	Getroffen maatregelen	Melding aan AP?	Tekst kennisgeving aan betrokkene
26-6-2018	een medewerker heeft een USB stick verloren	Risico op discriminatie, Identiteitsdiefstal of -fraude	Informeren betrokkenen/ Gebruik van beveiligde usb stick aanbevolen.	Ja	Geachte <naam>, U ontvangt deze brief omdat er van u persoonsgegevens zijn gelekt. Wij hebben die verwerkt in het kader van een strafzaak. U was <verdachte of getuige> in deze zaak. Een buitengewoon opsporingsambtenaar van de gemeente Utrecht heeft een USB stick verloren. De USB stick was niet beveiligd met een wachtwoord. Op de USB stick zijn gegevens van personen verwerkt. Vaststaat dat uw persoonsgegevens, met name gebruikt voor strafrechtelijke doeleinden, op de USB stick stonden. Van verdachten kunnen de volgende gegevens zijn vermeld: • Voornaam; • Achternaam; • BSN (in enkele gevallen); • Geboortedatum; • Documentatienummer van het legitimatiebewijs; • Woonadres; • Kenteken (indien van toepassing); • Ook is de gedraging van de verdachte omschreven in het proces-verbaal. Van getuigen kunnen de volgende gegevens zijn vermeld: • Voornaam; • Achternaam; • Geboortedatum; • BSN; • Documentatienummer van het legitimatiebewijs. Wij hebben aangifte gedaan van verlies. Bovendien hebben wij dit gemeld bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Wij willen u uit zorgvuldigheid persoonlijk informeren over het verlies van de USB stick. Hebt u vragen naar aanleiding van deze brief dan kunt u ons op werkdagen tussen 09.00 en 17.00 uur bellen via xxxxx. Wij zien op dit moment geen noodzaak voor u om zelf actie te ondernemen. Wij betreuren dit voorval zeer en bieden u hiervoor onze welgemeende excuses aan. Hoogachtend, Het college van burgemeester en wethouders van Utrecht, Namens deze,
28-6-2018	Er is een geboorteakte aan de verkeerde ouder meegegeven	geen ernstig nadelige gevolgen; inzage door onbevoegden	Publiekszaken is in contact getreden met betrokkenen en de juiste akte is bij de juiste ouders bezorgd	Nee	N.V.T. Afgehandeld op basis van persoonlijk contact met betrokkenen door Publiekszaken.
2-7-2018	Op verzoek van het klantcontactcentrum is op 29 juni een betalingsherinnering gestuurd naar een betrokkene. Het e-mailadres dat hiervoor is gebruikt blijkt helaas niet juist. Het klantcontactcentrum heeft per ongeluk een foutief emailadres doorgegeven aan de collega van parkeren. Op de factuur staat de voorletter, achternaam en adres vermeld, naast de inhoud van de factuur.	Ontvanger heeft inzicht gehad in gegevens betrokkene.	De verantwoordelijke collega's gevraagd zijn gevraagd om dit voorval intern te bespreken, teneinde herhaling te voorkomen. De ontvanger is gevraagd om de data te verwijderen.	Nee	Gezien de lage impact is de betrokkene niet geïnformeerd.

Datum constatering	Beschrijving inbreuk	(Mogelijke) gevolgen	Getroffen maatregelen	Melding aan AP?	Tekst kennisgeving aan betrokkene
5-7-2018	Op 05-07-2018 rond 18.30uur is een geregistreerd partnerschapsdossier met daarin alle persoonsgegevens en kopie van paspoorten van 6 personen (2 partners en 4 getuigen) door een medewerker van de gemeente aan een verkeerd ontvanger meegegeven. Dit werd geconstateerd toen de juiste belanghebbende het dossier op afspraak kwam ophalen.werkgever worden	risico op Identiteitsdiefstal of -fraude	stukken zijn teruggehaald bij de onterechte ontvanger	Ja	Betrokkenen zijn persoonlijk door Publiekszaken benaderd.
6-7-2018	Op verzoek een inwoner hebben wij per e-mail een herinnering gestuurd voor het betalen van een parkeervergunning. Nu blijkt echter dat we de verkeerdebrief hebben verstuurd van een andere inwoner. Waarschijnlijk is de betreffende brief opgeslagen met abusievelijk als naamgeving het kenmerk van een ander dossier. Op deze factuur staat de voorletter, achternaam en adres vermeld, naast de inhoud van de factuur. Het betreft hier een herinnering voor het betalen van de	Ontvanger heeft inzicht gehad in gegevens betrokkene.	Proces is nader bekeken. Conclusie: dit was een incident. De ontvanger is verzocht om de data te verwijderen.	Nee	Aangezien er slechts sprake is van het delen van NAW gegevens en gezien de verdere context is de betrokkene niet geïnformeerd.
9-7-2018	Er is post van een niet bewoner van een pand gestuurd Niet correct. Op enveloppe staat naam bewoner. In enveloppe gespreksverslag andere mensen. Ik heb de correcte bewoner gevraagd om de enveloppe retour te zenden naar ons antwoordnummer. Nadien begreep ik dat het om een datalek zou kunnen gaan, dus heb ik de bewoner teruggebeld om naam en nadere gegevens te vragen. Hij gaf aan de stukken al aan ons retour heeft	Geen ernstig nadelige gevolgen	Gevraagd envelop retour te zenden	Nee	N.v.t.
10-7-2018	Stukken met persoonsgegevens voor controle onvoldoende afgeschermd voor interne medewerkers	raadpleging door onbevoegden (intern)	Toegang beperkt en waar mogelijk geanonimiseerd	Nee	N.v.t.
11-7-2018	Brief bezorgd bij instelling waar betrokkene inmiddels niet meer woont.	geen ernstig nadelige gevolgen	Betreffende instelling stuurt de brief terug	Nee	N.v.t.

Datum constatering	Beschrijving inbreuk	(Mogelijke) gevolgen	Getroffen maatregelen	Melding aan AP?	Tekst kennisgeving aan betrokkene
12-7-2018	Een medewerker heeft in zijn/haar digitale personeelsdossier een stuk aangetroffen dat thuishoort het personeelsdossier van een ander. Het betreft een kopie ID. Het document is inmiddels verwijderd uit het dossier. De medewerker in wiens dossier het verkeerde stuk aanwezig was is inmiddels geïnformeerd dat de fout is hersteld. De andere medewerker kon niet geïnformeerd worden omdat deze	Geen ernstig nadelige gevolgen	Document verwijderd uit verkeerde dossier	Nee	Nvt
16-7-2018	Bij verzending zijn twee gehandicaptenkaarten naar verkeerde personen gestuurd (kaarten omgewisseld)	risico op Identiteitsdiefstal of -fraude	kaarten zijn omgewisseld bij de ontvangers	Ja	Betrokkenen zijn telefonisch geïnformeerd en de kaarten zijn teruggehaald en aan de juiste ontvanger bezorgd.
18-7-2018	Op 18 juli is er een datalek geconstateerd in het digitaal personeelsdossier. Er zat bij een medewerker een RGW document in het dossier van een andere medewerker. Dit stond al fout in de bron die is meegegaan in de migratie van het systeem.	Kennisneming door onbevoegden	Dossier gewijzigd en betrokkenen geïnformeerd.	Nee	Beste... Hiermee willen wij je op de hoogte brengen dat de, ten onrechte geplaatste RGW documenten, in het DPD van ... zijn verwijderd. Wij hebben ... hierover ook geïnformeerd. Wij betreuren dat deze fout, ondanks een hoge kwaliteits- en controle norm heeft plaatsgevonden, excuus hiervoor. Hopende je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Met vriendelijke groet,
19-7-2018	Bezwaardossier naar advocaat gemaaild met stukken van iemand anders. Advocaat heeft dit gemeld en heeft toegezegd het dossier te vernietigen	geen ernstig nadelige gevolgen	Dossier door advocaat vernietigd en vervangen door juiste dossier	Ja	N.v.t.
20-7-2018	Stadhuis presentatie laptop verdwenen.	kennisneming door onbevoegden	melding en opname in registratie	Ja	N.v.t.
30-7-2018	Brief met persoonsgegevens naar verkeerd adres verstuurd, doordat adreswijziging nog niet opgenomen was in de basisregistratie personen.	kennisneming door onbevoegden	Geen	Ja	Wij hebben per ongeluk uw beschikking over PGB indicatie naar uw oude adres verstuurd. Uw nieuwe adres was nog niet zichtbaar in ons systeem. Hierdoor is de brief bij een verkeerde ontvanger terecht gekomen. Wij vinden het vervelend dat dit is gebeurd en bieden hiervoor onze excuses aan. Wat is er hierna gebeurd? Wij hebben een brief naar de ontvanger opgestuurd en wij hebben ook aan de ontvanger onze excuses aangeboden. We hebben gevraagd aan de ontvanger om de brief te vernietigen en ons een bevestiging hiervan te sturen. Welke gegevens van u stonden in de brief? Uw naar de informatie over uw PGB indicatie . Waarom krijgt u deze brief? Wij zijn verplicht u te informeren over deze fout. U hoeft zelf niets te doen. Wij doen er alles aan om dit soort fouten in de toekomst te voorkomen. Hebt u nog vragen? Hebt u nog vragen over deze brief, of wilt u hierover een persoonlijk gesprek? Dan kunt u bellen naar klantbeheer

Datum constatering	Beschrijving inbreuk	(Mogelijke) gevolgen	Getroffen maatregelen	Melding aan AP?	Tekst kennisgeving aan betrokkene
31-7-2018	Op 27 Juli 2018 hebben we een omgevingsvergunning verleend. Dit ging om het kappen van 5 bomen te Utrecht. Op 31 juli 2018 hebben wij deze vergunning online gepubliceerd op https://zoek.overheid.nl , in deze vergunning is de achternaam van de vergunninghouder vermeld met zijn voorletters, geslacht en diens woonadres. Dit zijn gegevens die normaliter worden geanonimiseerd alvorens ze worden gepubliceerd. De betrokkene heeft contact met ons opgenomen met de vraag of dit gebruikelijk is. Deze gaf hierbij nog aan dit verder niet erg te	Kennisneming door onbevoegden.	De beheerder van de website benaderd om dit document offline te halen.	Nee	Gezien de lage impact van het datalek niet teruggekoppeld aan de betrokkene.
2-8-2018	Een medewerker heeft in zijn/haar digitale personeelsdossier een stuk aangetroffen dat thuishoort in het personeelsdossiers van een andere medewerker. Het betreft een document dat thuishoort in een verzuimdossier. De fout is veroorzaakt doordat de achternamen van beide medewerkers voor een deel identiek zijn. Het document is inmiddels verwijderd uit het verkeerde dossier. De medewerker van wie het verzuimdocument in het verkeerde dossier was gekomen is geïnformeerd over het voorval. De medewerker in wiens dossier het verkeerde stuk aanwezig was is inmiddels geïnformeerd dat de fout is	Geen ernstig nadelige gevolgen	Document verwijderd uit verkeerde dossier	nee	Zie beschrijving inbreuk.

Datum constatering	Beschrijving inbreuk	(Mogelijke) gevolgen	Getroffen maatregelen	Melding aan AP?	Tekst kennisgeving aan betrokkene
2-8-2018	Een brief van werk en inkomen is naar een verkeerd (verouderd) adres is gestuurd. De brief bevatte de volgende persoonsgegevens: 1. Voorletter + achternaam 2. (verkeerd) adres 3. Het feit dat de burger een bijstandsuitkering heeft aangevraagd	Kennisneming door onbevoegden, discriminatie	De ontvanger is verzocht om de data te vernietigen. De betrokkene om wiens gegevens het ging is geïnformeerd. Personeel is geïnstrueerd om soortgelijke casussen te voorkomen. Daarnaast is het adres van de betrokkene aangepast.	Ja	<p>Betrokkene 1: Beste.,</p> <p>U hebt een uitkering aangevraagd bij de gemeente Utrecht. Daarom hebben wij uw persoonsgegevens in ons bezit. Wij hebben een fout gemaakt met het invoeren van uw adres. Hierdoor hebben wij een brief met uw gegevens naar een ander adres gestuurd. Wij vinden het vervelend dat dit is gebeurd en bieden hiervoor onze excuses aan. In deze brief informeren wij u hierover.</p> <p>Wat is er hierna gebeurd? Wij hebben na het versturen van de brief ontdekt dat de brief is verstuurd naar uw oude adres. Wij hebben de ontvanger schriftelijk verzocht deze brief te vernietigen.</p> <p>Welke gegevens van u stonden in de brief? - Geslacht - Naam - Dat u een bijstandsuitkering heeft aangevraagd.</p> <p>Waarom krijgt u deze brief? U hebt er het recht op om te weten dat wij deze fout hebben gemaakt en hoe wij dit opgelost hebben. U hoeft zelf niets te doen.</p> <p>Hebt u nog vragen over deze brief? Bel dan gerust naar ... Of e-mail naar ...</p> <p>Met vriendelijke groet,</p>
13-8-2018	Op 5 Juli zijn er 2 omgevingsvergunningen verstuurd. Op 13 augustus 2018 hebben wij van een van de ontvangers te horen gekregen dat enkele bijlagen van de andere vergunning aan de verkeerde vergunning zijn toegevoegd. Uit controle blijkt dit inderdaad te kloppen. Op een van de bijlagen stonden NAW-gegevens van de opdrachtgever. Alhoewel de adresgegevens ook al eldersterugkwamen in de documenten, kennelijk woont de aanvrager in de woning waarvoor deze omgevingsvergunning is verleend. Hoogstwaarschijnlijk is de fout ontstaan	Kennisneming door onbevoegden.	Er is een gesprek gevoerd met de postkamer over de benodigde zorgvuldigheid bij het versturen van documenten van VTH. Deze melding is in dat kader ook met hen gedeeld.	Nee	Niet teruggekoppeld gezien de beperkte hoeveelheid persoonsgegevens.
13-8-2018	Vanuit de backoffice zorg is per abuis aan toekenningsbericht verzonden aan de verkeerde zorgaanbieder. het verzoek is gedaan aan de zorgaanbieder om het bericht te verwijderen.	Geen ernstig nadelige gevolgen	Verzoek om bericht te verwijderen	Nee	nvt

Datum constatering	Beschrijving inbreuk	(Mogelijke) gevolgen	Getroffen maatregelen	Melding aan AP?	Tekst kennisgeving aan betrokkene
13-8-2018	Een medewerker heeft in zijn/haar digitale personeelsdossier een stuk aangetroffen dat thuishoort in het personeelsdossiers van een andere medewerker. Het betreft een verklaring autogebruik. De fout is veroorzaakt doordat de achternamen van beide medewerkers voor identiek zijn. Bovendien zijn de initialen geheel of gedeeltelijk identiek. Het document is inmiddels verwijderd uit het verkeerde dossier. De medewerker van wie het document in het verkeerde dossier was gekomen is geïnformeerd over het voorval. De medewerker in wiens dossier het verkeerde stuk aanwezig was is inmiddels geïnformeerd dat de fout is	Geen ernstige nadelige gevolgen	Document verwijderd uit verkeerde dossier	nee	Nvt
23-8-2018	Bij Wenl is een mail met informatie over een inwoner niet aan een collega maar aan een andere inwoner verstuurd. Hierdoor zijn de naam/adres en het emailadres gelekt in decontext van werk en inkomen. Inhoudelijk gaat de mail over het wel of niet vergoeden van bepaalde kosten in het kader van een traject.	kennisgeving door onbevoegden	melding aan betrokkene, instrueren personeel	Nee	<p>Beste<naam>,</p> <p>Op 21 augustus heeft u ons mail gestuurd met een vraag over het vergoeden van reiskosten en de aanschaf van een naaimachine. Wij hebben een fout gemaakt. Wij hebben uw vraag doorgestuurd naar een verkeerd e-mailadres. Dit is het e-mailadres van iemand die ook klant van ons is. Wij vinden het vervelend dat dit is gebeurd. Wij bieden u hiervoor onze excuses aan. In deze brief leggen wij uit wat wij hebben gedaan om dit op te lossen.</p> <p>Wat is er hierna gebeurd?</p> <p>Direct na het versturen van de mail, merkten wij dat wij dit naar de verkeerde persoon hadden gestuurd. Wij hebben direct daarna nog een mail gestuurd naar die persoon en gevraagd om onze eerste mail te verwijderen.</p> <p>Welke gegevens van u stonden in de mail?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Geslacht - Naam - Dat u een vergoeding voor reiskosten en een naaimachine heeft aangevraagd <p>Waarom krijgt u deze brief?</p> <p>U hebt er recht op om te weten dat wij deze fout hebben gemaakt en hoe wij dit opgelost hebben. U hoeft zelf niets te doen.</p> <p>Hebt u nog vragen?</p> <p>Stel uw vraag gerust door een e-mail te sturen naar: werk3@utrecht.nl U kunt ons ook telefonisch bereiken tussen 9.00 en 17.00 uur via telefoonnummer 030 – 286 5211. Wij kunnen u beter helpen als u deze brief bij de hand hebt.</p> <p>Met vriendelijke groet, namens burgemeester en wethouders van Utrecht, Hoofd Werk en Inkomen</p>

Datum constatering	Beschrijving inbreuk	(Mogelijke) gevolgen	Getroffen maatregelen	Melding aan AP?	Tekst kennisgeving aan betrokkene
31-8-2018	een medewerker is tijdens zijn vakantie in Maleisië z'n telefoon verloren. Bij thuiskomst 5 weken later heeft hij de telefoon van afstand gewist. Op de telefoon stonden echter ook persoonsgegevens van burgers, in de vorm van foto en videomateriaal van inwoners. Dit was in de context van asbest, dat enkele inwoners asbest verwijderen en dit netjesafvoeren in containers met fotobeelden en video opnamen. De telefoon was beveiligd met een 6-cijferige inlogcode of inlog via vingerafdruk. De vinder toch toegang heeft gekregen tot de inhoud van de telefoon, aangezien vrienden van de medewerker (via whatsapp) een foto hebben ontvangen van een onbekend persoon. Betrokkenen zijn hierover geïnformeerd.	kennisgeving door onbevoegden	melding aan betrokkenen, instrueren personeel	ja	Geachte <naam betrokkene>, Tijdens de asbestophaaldag bij u thuis is, met toestemming van u, een filmopname van u gemaakt door de heer <naam>, projectleider VTH. Deze filmopname stond opgeslagen in de telefoon van de heer <naam>. Helaas is deze telefoon gestolen in het buitenland, in Maleisië. Mogelijk is de filmopname gezien door degene die de telefoon heeft gestolen. Er stonden geen persoonlijke gegevens van u op de telefoon. Ik bied u mijn verontschuldigingen aan voor deze onzorgvuldigheid. Intern heb ik de nodige maatregelen getroffen om herhaling te voorkomen. Heeft u nog vragen dan kunt u contact opnemen met de heer <naam>, bereikbaar op <telefoonnummer> of <e-mailadres>. Met vriendelijke groet,< naam> Hoofd
4-9-2018	een brief van werk en inkomen is naar een verkeerd (verouderd) adres is gestuurd. De brief bevatte de volgende persoonsgegevens: 1. Voorletter + achternaam 2. (verkeerd) adres 3. Het feit dat de burger een bijstandsuitkering heeft aangevraagd	kennisgeving door onbevoegden	instructie personeel	Ja	via Wenl geïnformeerd, documentatie volgt

Datum constatering	Beschrijving inbreuk	(Mogelijke) gevolgen	Getroffen maatregelen	Melding aan AP?	Tekst kennisgeving aan betrokkene
11-9-2018	Op woensdag 7 maart 2018 heeft een medewerker thuis oud papier buiten gezet dat normaal gesproken op die dag wordt opgehaald. Per ongeluk is een aantal papieren in dat oud papier terecht gekomen die persoonlijke gegevens bevatte. Eén A3 blad was werk gerelateerd en was een print met daarop de loonkosten van 18 medewerkers van de afdeling, hun inschaling, de datum van indiensttreding en een intern personeelsnummer. Een buurman heeft dit blad uit het oud papier gehaald en in een enveloppe in de brievenbus gestopt. De tekst op de enveloppe suggereerde dat hij het probleem daarmee had helpen oplossen. De medewerker is er toen van uitgegaan dat er verder geen sprake is geweest van een datalek en heeft hiervan geen melding gedaan bij de werkgever. De betreffende buurman heeft een kopie van deze informatie gemaakt en recent in een e-mail naar de	kennisgeving door onbevoegden	Melding aan betrokkenen door de leidinggevende. Instrueren personeel	Ja	De betrokkenen medewerkers zijn in het afdelingsoverleg hierover persoonlijk geïnformeerd door de leidinggevende.
14-9-2018	Een afschrift van een huisnummerbesluit is niet geanonimiseerd doorgestuurd naar PostNL, politie, Vitens en BGHU	kennisgeving door onbevoegden	Wordt structureel geregeld via een projectgroep die hiermee bezig is. Dit concrete geval wordt daarnaast gedeeld met de betrokken teamleider met het verzoek passende maatregelen te treffen.	Nee	N.v.t.
17-9-2018	Gedurende de verhuizing van de gemeenteraad van het stadhuis naar de Varrolaan halverwege juli is een laptop - niet geleverd door automatisering- verdwenen. Het doel van deze laptop was het bedienen van een webapplicatie die de spreektijden weergeeft in de raadszaal. Volgens de gebruikers werd de laptop niet voor andere doeleinden gebruikt, zoals het inloggen op mail of de VDI. Laptop had een wachtwoord, maar was vermoedelijk niet ge-encrypt.	Geen ernstig nadelige gevolgen	Nee	Nee	N.v.t.

Datum constatering	Beschrijving inbreuk	(Mogelijke) gevolgen	Getroffen maatregelen	Melding aan AP?	Tekst kennisgeving aan betrokkene
17-9-2018	Op 16 Augustus is bij de afdeling vergunningen een afschrift van een brief(bijlage) per e-mail verstuurd. Bij het document wat verstuurd had moeten worden zat echter een ander document, een ontvangstbevestiging van een reactie. Dit document is ontvangen door een persoon die hier verder niets mee te maken had. De verkeerde brief zat achter een brief die wel voor die persoon was bestemd, een zogenaamd "Verzoek om aanvulling". Waarschijnlijk is dit document verkeerd gescand bij de postkamer,samen met een andere brief. Bij het digitaal versturen van dit document is dit helaas niet opgemerkt. De persoonsgegevens die in de abusievelijk erbij verstuurd brief waren vermeld zijn geslacht, woonadres met postcode en woonplaats. Daarnaast blijkt uit de brief dat deze persoon een reactie (informele zienswijze) heeft verstuurd naar	Kennisneming door onbevoegden.	Aan de ontvanger gevraagd om de betreffende bestanden te verwijderen. Daarnaast wordt in overleggen het belang van zorgvuldigheid bij e-mail herhaald en onderstreept.	Nee	Betrokkene telefonisch geïnformeerd
17-9-2018	Op een netwerkschijf van de gemeente stonden vanaf 7 augustus 2018 tot 18 september 2018 persoonsgegevens die voor iedereen binnen de gemeente toegankelijk waren. Het is niet aan te tonen of deze gegevens door onbevoegden zijn verwerkt. Op 17 september 2018 is dit door een medewerker ontdekt en gemeld. Uit nader onderzoek bleek het te gaan om 414 personen die door Stadsteam Herstel worden begeleid. Het betreft dak- en thuislozen. In vier gevallen is er medische informatie aangetroffen uit	raadpleging door onbevoegden (intern)	Toegang beperkt tot geautoriseerde medewerkers, instelling geïnformeerd	Ja	N.V.T. Het gaat om een kwetsbare groep die moeilijk bereikbaar is. Hen informeren over het datalek heeft het risico in zich dat betrokkenen de hulpverleners zullen wantrouwen en niet geholpen willen worden. Dit staat hun herstel in de weg.

Datum constatering	Beschrijving inbreuk	(Mogelijke) gevolgen	Getroffen maatregelen	Melding aan AP?	Tekst kennisgeving aan betrokkene
20-9-2018	Binnen Wenl heeft zich een datalek voorgedaan. Per abuis is een brief bedoeld voor betrokkene via de mail verstuurd aan de schuldeiser (zilveren Kruis). De schuldeiser is ook met de juiste brief geïnformeerd over het niet tot stand komen van een schuldregeling. Tevens is de schuldeiser verzocht om deze mail te vernietigen. Gelekte gegevens zijn: - Naam - Adres - Woonplaats - informatie over niet tot stand komen van een schuldregeling Gezien het feit dat betrokkene reeds bekend is bij de schuldeiser en dat deze schuldeiser ook is geïnformeerd over het niet tot stand komen van de regeling achten wij dat er geen negatieve gevolgen voor betrokkenen aanwezig zijn en hebben wij besloten om betrokkene niet te informeren. Als bijlage is bijgevoegd: - brief die per abuis naar de schuldeiser is gestuurd. - Mail	Geen ernstig nadelige gevolgen	Verzoek om mail met bijlage te vernietigen Met de teamleider kijken of dit in de toekomst voorkomen kan worden en of de uitwisseling van de informatie niet op een andere manier vormgegeven kan worden.	Nee	Nvt
20-9-2018	Op woensdag 19 september heeft er een intern datalek plaatsgevonden via interne mail.vanuit het proces loonbeslag is vanuit de backoffice HRM voor een 5 tal medewerkers een document aangemaakt (brief / besluit) aangaande onderwerp loonbeslag. Deze documenten worden gecontroleerd en zodoende verzonden naar een andere backofficemedewerker die hier een check op doet. Echter is per ongeluk ook een verkeerde internemail adres gebruikt (op geklikt). De persoon die achter deze mailbox zit heeft direct gereageerd en de mail verwijderd. We kunnen niet 100%uitsluiten of deze documenten van deze 5 medewerkers zijn ingezien. Het is in iedergeval niet	Geen ernstige nadelige gevolgen te verwachten.	Binnen HRM wordt gekeken hoe we dit soort incidenten in de toekomst kunnen voorkomen en de documenten niet verstuurd worden voor controle,maar weg worden gezet in de applicatie of file waar de controleur dan bij kan	Nee	Beste <naam>, Hierbij informeer ik je dat er op donderdag 13 september per ongeluk een brief betreffende loonbeslag van jou is verzonden naar een verkeerd email adres. Mijn excuses hiervoor. De ontvangende partij <intern groeps emailadres> heeft direct gereageerd en de mail verwijderd. Ik kan echter niet uitsluiten dat de mail is ingezien. Het versturen van de email is gemeld aan de Functionaris Gegevens-bescherming binnen gemeente Utrecht. HRM Backoffice neemt maatregelen om dit in de toekomst te voorkomen. Ik hoop je zo voldoende te hebben geïnformeerd. Met vriendelijke groet, Namens het college van burgemeester en wethouders van Utrecht, Hoofd HRM a.i.

Datum constatering	Beschrijving inbreuk	(Mogelijke) gevolgen	Getroffen maatregelen	Melding aan AP?	Tekst kennisgeving aan betrokkene
21-9-2018	Op 20 september is er een poststuk retour gekomen. Dit stuk was een verleende omgevingsvergunning waarvan de envelop geopend is geweest en waarvan dus niet geheel is uit te sluiten dat onbevoegden kennis hebben genomen van de inhoud. Het stuk betreft een vergunning voor het bouwen van een gezondheidszorg- en kantoorgebouw met bijbehorende voorzieningen. Deze was verleend aan partij x, met in de adressering en in de aanhef het geslacht, de voorletter en achternaam van de contactpersoon van	Kennisneming door onbevoegden.	Uitgezocht waardoor de brief naar het verkeerde adres is gestuurd en dit in de administratie hersteld.	Nee	Nvt.
24-9-2018	Er is een e-mail doorgestuurd naar een verkeerd mailadres door medewerker van het KCC. Naast mail adres en naam geen gevoelige gegevens gelekt.	Geen ernstige nadelige gevolgen te verwachten.	Informereren betrokkene en ontvanger is verzocht om de mail te verwijderen	Nee	Betrokkene via het klantcontactcentrum geïnformeerd. Geachte<naam>, Op19 september heeft u het Klant Contact Centrum van de gemeente Utrecht per mail een vraag gesteld inzake enkele panden aan de Marnixlaan. Helaas heeft een medewerker per abuis deze mail, in plaats van de vakafdeling, naar een andere inwoner van de gemeente gestuurd. Uiteraard is de ontvanger verzocht deze mail als niet verzonden te beschouwen en direct te vernietigen. Daarnaast is hiervan een melding gedaan via het datalek e-Formulier op de gemeentelijke website. Ik heb geconstateerd dat, gezien de aard van het incident, een verdere melding bij de Autoriteit Persoonsgegevens niet nodig is. Via deze weg wil ik u, namens de gemeente Utrecht, mijn oprechte excuses aanbieden voor deze vergissing. Met vriendelijke groet, Decentrale Information Security Officer (DISO)

Datum constatering	Beschrijving inbreuk	(Mogelijke) gevolgen	Getroffen maatregelen	Melding aan AP?	Tekst kennisgeving aan betrokkene
25-9-2018	Afgelopen woensdag 19-9 is per abuis een verslag van een gesprek met een medewerkster naar het verkeerde externe mailadres van debetreffende leidinggevende gestuurd.	Geen ernstige nadelige gevolgen te verwachten.	Ontvanger heeft verklaard het verslag te hebben vernietigd. Verzending van deze stukken voortaan per beveiligde verbinding en niet per e-mail.	Nee	Bijgaand treft u het verslag aan van het gesprek dat u 17 september jl. had met <naam> en mij. Ik verzoek het verslag door te lezen en uw op- of aanmerkingen aan mij te laten weten. Uw opmerkingen worden dan toegevoegd aan het verslag. Indien mogelijk zie ik uw opmerkingen zo spoedig mogelijk tegemoet zodat ze kunnen worden meegenomen in de verdere besluitvorming. Dan moet ik u informeren dat ik het conceptverslag van het gesprek op 17 september jl. per abuis naar een foutief extern mailadres heb gestuurd waardoor er een datalek is ontstaan. In plaats van het verslag naar het goede externe mailadres van uw leidinggevende te sturen heb ik een fout gemaakt door 2 cijfers niet op te nemen in dit mailadres. Het conceptverslag, met uw naam en die van uw echtgenoot, is daardoor bij een derde gekomen. Ik heb de bewuste mail getracht in te trekken en heb de geadresseerde gemailld met het verzoek de mail te verwijderen en de inhoud. De geadresseerde heeft mij bevestigd dit meteen te hebben gedaan. Tevens heb ik mijn fout, de datalek, conform de gemeentelijke regels gemeld. Bij deze melding heb ik ter verdere bescherming van uw privacy niet de volledige inhoud van de mail, te weten het conceptgespreksverslag, gevoegd. Daarnaast heb ik <naam> geïnformeerd over mijn fout. Ik verwacht dat daarmee de gevolgen voor u zo beperkt mogelijk zijn gebleven. Het spijt mij enorm dat ik deze fout heb gemaakt en ik bied u voor mijn stomiteit mijn excuses aan. In het vervolg stuur ik dergelijke documenten niet meer naar een extern mailadres toe. Dit is ook de reden dat ik u nu dit verslag stuur op uw zakelijke mailadres en niet zoals u verzocht had naar uw privé-mailadres. Ik verstuur u deze mail als 'privé' mail. Ik neem in de cc <naam> mee zodat ze op de hoogte is van het versturen van deze mail en de inhoud daarvan. \n\nIk hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u vragen hebben dan hoor ik ze graag. \n\nMet vriendelijke
26-9-2018	In een WOB-publicatie is per ongeluk een naam van een betrokkene blijven staan.	Geen ernstige nadelige gevolgen te verwachten.	Document verwijderd en vervangen door geanonimiseerd exemplaar.	Nee	Geachte, Naar aanleiding van uw melding het volgende: Helaas komt dit type datalek een paar keer per jaar voor. Het blijft mensenwerk om met software namen te selecteren en zwart maken. Zoals u ziet glipt er toch nog iets door. Heel vervelend en excuus hiervoor. Naar aanleiding van uw melding heeft er een correctie plaatsgevonden. \n\nMet vriendelijke groet
4-10-2018	Er is een e-mail verstuurd naar de verkeerde mailgroep. De e-mail bevatte als bijlage de actielijst, agenda en notulen van het evenementenoverleg met daarin 12 collega's vermeld waarvan 11 met voornaamen 1 met voornaam + eerste letter achternaam. De mail is daarnaast naar 141 geadresseerden verstuurd met de e-mailadressen in het "AAN" veld vermeld. Een groot gedeelte hiervan zijn interne collega's, daarnaast zijn er meerdere externe contactpersonen die bedrijfsmatig hebben aangegeven graag op de hoogte gehouden willen	Geen ernstige nadelige gevolgen te verwachten.	Instrueren medewerkers om bij verzending geen e-mailadressen zichtbaar te laten zijn.	Nee	N.v.t.

Datum constatering	Beschrijving inbreuk	(Mogelijke) gevolgen	Getroffen maatregelen	Melding aan AP?	Tekst kennisgeving aan betrokkene
16-10-2018	Een mail met een CV is verstuurd aan een verkeerde ontvanger. In de mail was als bijlage de CV van de burger toegevoegd om de burger te bemiddelen naar werk. Aan de ontvanger is gevraagd om deze mail te vernietigen en geen kennis te nemen van de inhoud van de mail. Ontvanger heeft bevestigd dat de mail is vernietigd. De betrokkene is geïnformeerd over het datalek.	kennismening door onbevoegden, discriminatie, ID fraude of diefstal	Aan de ontvanger is gevraagd om deze mail te vernietigen en geen kennis te nemen van de inhoud van de mail. Ontvanger heeft bevestigd dat de mail is vernietigd. De betrokkene is geïnformeerd over het datalek.	Ja	Beste <naam> U hebt een uitkering bij de gemeente Utrecht. Daarom hebben wij uw persoonsgegevens. Wij hebben een fout gemaakt met het versturen van een mail. Wij hebben een mail met uw gegevens naar een verkeerde afzender gestuurd. Wij vinden het vervelend dat dit is gebeurd en bieden hiervoor onze excuses aan. In deze brief leggen wij uit wat wij gedaan hebben om dit op te lossen. Wat is er hierna gebeurd? Wij hebben bij de controle van uw dossier gezien dat uw CV op 10 oktober 2018 naar een verkeerde afzender is gestuurd. Wij hebben deze afzender op 15 oktober 2018 per email gevraagd om niets te doen met de informatie en uw CV te verwijderen. Op 16 oktober 2018 hebben wij per email een bevestiging van de betreffende afzender ontvangen dat uw persoonsgegevens zijn verwijderd. Welke gegevens van u stonden in de mail? - Naam - Adres - Werkervaring - Opleidingsgegevens Waarom krijgt u deze brief? U hebt er recht op om te weten dat wij deze fout hebben gemaakt en hoe wij dit opgelost hebben. U hoeft zelf niets te doen. Hebt u nog vragen? Hebt u nog vragen over deze brief? Bel dan gerust naar 030 – 286 52 11. Of e-mail naar <naam>@utrecht.nl. Met vriendelijke groet, Hoofd Werk en Inkomen
19-10-2018	We hebben op 3 oktober 2 brieven verstuurd die waarschijnlijk abusievelijk in 1 envelop terecht zijn gekomen. De brief die naar de verkeerde persoon is verstuurd is retour gekomen met als afzender de ontvanger van de andere brief zonder toelichting. De brief "In behandeling nemen aanvraag voor een omgevingsvergunning VERZONDEN" is waarschijnlijk achter de brief "In behandeling nemen aanvraag voor een Drank & Horecavergunning VERZONDEN" gestopt. Ik zal dit delen met de postkamer en vragen om extra aandacht voor dit proces. Daarnaast is dit een soort brief die we binnen enkele maanden digitaal willen gaan versturen. Naar mijn mening is er in dit geval sprake van een datalek en ik denk dat de inbreuk van de privacy in dit geval gering is. Aangezien er enkel sprake is het delen van de achternaam, voorletters en	kennismening door onbevoegden	postkamer en vragen om extra aandacht	Nee	N.v.t.

Datum constatering	Beschrijving inbreuk	(Mogelijke) gevolgen	Getroffen maatregelen	Melding aan AP?	Tekst kennisgeving aan betrokkene
30-10-2018	<p>Bij Wenl is er op 2 oktober een datalek ontstaan welke op 26 oktober bij Wenl is gemeld. Ontdekking heeft plaatsgevonden door het uitblijven van de betaling aan Schulddienstverlening. Op verzoek van de afdeling schulddienstverlening is een verzoek gedaan om een volmacht tot invordering te verwerken. Bij het verwerken van dit verzoek is per abuis de doorbetaling gekoppeld aan een andere burger waardoor de uitkering aan een verkeerde burger is overgemaakt. De gegevens die hierbij gelekt zijn: Voorletters +achternaam klantnummer schulddienstverlening Betrokkene is door Wenl geïnformeerd en de onterechte ontvanger is verzocht het bedrag terug te storten. De uitkering is inmiddels op de juiste</p>	naam en intern klantnummer bekend bij onterechte ontvanger	Correctie betaling en terugvordering bij onjuiste ontvanger	Ja	<p>Beste <naam>, U hebt een uitkering bij de gemeente Utrecht. Daarom hebben wij uw persoonsgegevens in ons bezit. Wij hebben per abuis een betaling overgemaakt aan een andere burger. In deze betaling stonden uw gegevens. Wij vinden het vervelend dat dit is gebeurd en bieden hiervoor onze excuses aan. In deze brief leggen wij uit hoe wij dit opgelost hebben. Wat is er hierna gebeurd? De afdeling Schulddienstverlening van de gemeente Utrecht regelt uw financiële zaken. Doordat zij geen uitkering voor de maand oktober 2018 hebben ontvangen, zijn wij erachter gekomen dat uw uitkering naar een andere burger is overgemaakt. Wij hebben deze burger gevraagd om dit bedrag terug te storten. U hoeft zich geen zorgen te maken over uw uitkering. Die hebben wij al naar u overgemaakt. Welke gegevens stonden bij deze betaling? Uw naam: <naam>, Uw klantnummer <klantnr> het bedrag van € <bedrag>; bijstandsuitkering oktober 2018. Waarom krijgt u deze brief? U hebt er recht op om te weten dat wij deze fout hebben gemaakt en hoe wij dit opgelost hebben. U hoeft zelf niets te doen. Hebt u nog vragen over deze brief? Bel dan gerust naar 030-2865211 of e-mail naar bijstand@utrecht.nl. Met vriendelijke groet, Hoofd Werk en Inkomen"</p>
19-10-2018	<p>We hebben op 19 oktober 2 brieven verstuurd die abusievelijk in 1 envelopterecht zijn gekomen. De ontvanger van de juist verzonden brief, een medewerker vande ABN AMRO bank, heeft contact opgenomen met ons en aangegeven dat deze eenandere vergunning in dezelfde envelop heeft aangetroffen. Het verkeerd verstuurdedocument betreft een besluit splitsingsvergunning. (bijlage) Ik zal dit delen met de postkamer en vragen om extra aandacht voor dit proces. Daarnaast is dit een soortbrief die we binnenkort digitaal willen gaan versturen. We vragen de ontvanger van de verkeerde vergunning deze te vernietigen Naar mijn mening is er in dit geval sprake van een datalek en ik denk dat de inbreuk van de privacy in dit geval gering is. Aangeziener enkel sprake is het delen van de achternaam, voorletters, geslacht en adres met éénpersoon, lijkt mij het informeren van de betrokkene niet</p>	Geen ernstig nadelige gevolgen	We vragen de ontvanger van de verkeerde vergunning deze te vernietigen	Nee	N.v.t.

Datum constatering	Beschrijving inbreuk	(Mogelijke) gevolgen	Getroffen maatregelen	Melding aan AP?	Tekst kennisgeving aan betrokkene
12-11-2018	We hebben op 1 november een omgevingsvergunning verstuurd met enkele bijlagen uit een ander dossier. De ontvanger van de juist verzonden brief, heeft contact opgenomen met ons en aangegeven dat deze tekeningen van een ander project in dezelfde envelop heeft aangetroffen. Een van deze tekeningen bevat n.a.w. gegevens van de aanvrager van een andere vergunning (ten behoeve van een dakopbouw, dakterras en erfafscheiding). We zijn op dit moment nog aan het onderzoeken of deze fout is ontstaan door de betrokken casemanager of bij de postkamer, hierna zullen we passende maatregelen treffen. Naar mijn mening is er in dit geval sprake van een datalek en ik denk dat de inbreuk van de privacy in dit geval gering is. Aangezien er enkel sprake is van het delen van de n.a.w. gegevens met één	Geen ernstig nadelige gevolgen.	Informeren personeel en aanscherpen procedures	Nee	N.v.t.
22-11-2018	Op 21 november jl is bij VTH afdeling Vergunningen per abuis een e-mail met vertrouwelijke informatie naar een verkeerd e-mailadres verstuurd. De e-mail betrof een verzoek om informatie naar aanleiding van een aanvraag voor een exploitatievergunning met oa verwijzing naar financiële bedragen en derde personen. Vrijwel direct na het versturen is geprobeerd de e-mail in te trekken. Dit is niet gelukt. Ontvanger heeft de e-mail direct na ontvangst gelezen en telefonisch contact gezocht met de afzender. Ontvanger is daarop verzocht om de e-mail per direct te vernietigen en hij heeft dit toegezegd. De betrokkenen - zowel degene voor wie het verzoek bedoeld was, als degenen die in de e-mail zijn aangehaald - zijn telefonisch geïnformeerd. Allen hebben aangegeven begrepen te hebben wat er is gebeurd en dit voor	Geen ernstig nadelige gevolgen	Ontvanger heeft de mail vernietigd en betrokkenen zijn geïnformeerd.	Nee	Betrokkenen zijn telefonisch geïnformeerd.

Datum constatering	Beschrijving inbreuk	(Mogelijke) gevolgen	Getroffen maatregelen	Melding aan AP?	Tekst kennisgeving aan betrokkene
28-11-2018	Bij het intern verspreiden van resultaten van een interne anonieme enquête zijn ook ingevulde open velden verspreid. Een specifieke medewerker is hierin voor directe collega's identificeerbaar. Van de identificeerbare medewerker is zichtbaar wat zijn/haar mening is ten opzichte van een bezig zijnde organisatie-ontwikkeling.	geen ernstig nadelige gevolgen	1. Er is een gecorrigeerd rapport aangemaakt zonder de direct herleidbare gegevens. 2. Overal waar de rapportage een vaste plek gekregen heeft wordt deze vervangen (de archieven van de OR, IV en het transitieteam). 3. Het datalek is besproken met de betrokkene (door	Nee	N.v.t.
29-11-2018	bij het verstrekken van een dossier op 27 november 2018 zijn de persoonsgegevens van o.a. de indieners van bezwaren/zienswijzen niet onleesbaar gemaakt. In dit 92 pagina's tellende dossier zijn de daarin voorkomende persoonsgegevens niet onleesbaar gemaakt. Gemeld is dat het tot nu nog niet gelukt is om met de ontvanger van het dossier contact te leggen. Betrokkenen worden schriftelijk door	Kennisgeving door onbevoegden.	Terugvragen dossier en informeren betrokkenen.	Ja	volgt

Datum constatering	Beschrijving inbreuk	(Mogelijke) gevolgen	Getroffen maatregelen	Melding aan AP?	Tekst kennisgeving aan betrokkene
3-12-2018	Op 3 december 2018 is bij Werk en Inkomen een datalek gemeld. Het betreft hier een datalek van een 2 brieven die naar een onjuist adres zijn verstuurd. Op 27-9-2018 is de eerst brief verzonden. Op 11-10- 2018 is een 2e brief verzonden. Deze tweede brief is op 19-10-2018 retour gekomen met de mededeling op de envelop dat persoon niet woonachtig is op dit adres. Na terugkomst van de brief is er een nieuwe brief verzonden naar het juiste adres. Er is toen door de uitvoering geen datalekmelding aangemaakt. Na onderzoek van de afdeling kwaliteit is deze zaak gaan rollen en is dit alsnog als datalek gemeld.	Onbevoegden hebben kennis kunnen nemen van de gegevens Discriminatie	Informeren betrokkene	Ja	Beste mevrouw <naam> U hebt een uitkering aangevraagd. Daarom hebben wij persoonsgegevens van u. Wij hebben een fout gemaakt. Wij hebben op 27 september en 11 oktober 2018 brieven naar u gestuurd. In deze brieven hebben wij een verkeerd huisnummer gebruikt. Wij vinden het vervelend dat dit is gebeurd en bieden hiervoor onze excuses aan. In deze brief informeren wij u hierover. Wat is er hierna gebeurd? De ontvanger heeft de brieven naar ons teruggestuurd. Welke gegevens van u stonden in de brieven? - geslacht - naam - dat u een bijstandsuitkering heeft aangevraagd Waarom krijgt u deze brief? U hebt er recht op om te weten dat wij deze fout hebben gemaakt en hoe dit is opgelost. U hoeft zelf niets te doen. Hebt u nog vragen? Hebt u nog vragen over deze brief? Bel dan gerust naar 030 – 286 52 11. Of e-mail naar nieuweraanvragen@utrecht.nl . Met vriendelijke groet, Hoofd Werk en Inkomen
6-12-2018	Namens de gemeente Utrecht verricht de (RUD Utrecht) werkzaamheden in het kader van de Wet milieubeheer. Hiervoor hebben een aantal medewerkers van de RUD toegang tot Squit-XO. In dit programma registreren wij de vergunningen door ons verleend en de toezicht- en handhavingscontroles die wij uitvoeren voor de gemeente Utrecht. In de voorbereiding van het uitvoeren van een energie controle bij een theater kwam zijn documenten aangetroffen die niet toegankelijk zouden mogen zijn. Het gaat hier om politiecreenings, justitiescreenings, arbeidscontracten en kopieën van ID-bewijzen van medewerkers van het betreffende theater. Deze documenten zijn verzameld vanuit controles van	Onbevoegden hebben kennis kunnen nemen van de gegevens De gegevens kunnen op een onbehoorlijke of onrechtmatige manier worden misbruikt. De autorisatie in het systeem is ontoereikend.	Inregelen autorisaties en beperken opslag documenten	Ja	N.v.t.

Datum constatering	Beschrijving inbreuk	(Mogelijke) gevolgen	Getroffen maatregelen	Melding aan AP?	Tekst kennisgeving aan betrokkene
6-12-2018	Bij Werk en Inkomen is op 6-12-2018 een datalek gemeld. Dit betreft een datalek waarbij 4 brieven van dezelfde betrokkene naar een verkeerd adres zijn gestuurd. Door een menselijke fout is handmatig het adres ingevoerd waardoor niet het juiste huisnummer is vermeld. Twee van de vier brieven zijn retour gekomen. De brieven zijn verstuurd op 22-10-2018 en betreffen toekenningsbesluiten voor bijstand en bijzondere bijstand. Op 26-11-2018 en 5-12-2018 zijn er twee brieven retour ontvangen, welke op 6-12-2018 zijn verwerkt en naar aanleiding hiervan is het datalek gemeld.	Onbevoegden hebben kennis kunnen nemen van de gegevens Discriminatie	Informeren betrokkenen	Ja	Beste <naam> U hebt een uitkering aangevraagd bij de gemeente. Daarom hebben wij persoonsgegevens van u. Wij hebben een fout gemaakt. Wij hebben brieven met uw gegevens naar een verkeerd adres gestuurd. Wij vinden het vervelend dat dit is gebeurd en bieden hiervoor onze excuses aan. In deze brief informeren wij u hierover. Wat is er hierna gebeurd? We hebben de ontvanger een brief gestuurd over onze fout. De ontvanger heeft de brieven naar ons teruggestuurd. Welke gegevens van u stonden in de brieven? - Geslacht - Naam - Dat u een bijstandsuitkering heeft aangevraagd. - Dat u aanvullende bijstand heeft aangevraagd. Waarom krijgt u deze brief? U hebt er recht op om te weten dat wij deze fout hebben gemaakt en hoe wij dit opgelost hebben. U hoeft zelf niets te doen. Hebt u nog vragen? Hebt u nog vragen over deze brief? Bel dan gerust naar 030 – 286 52 11. Of e-mail naar nieuweraanvragen@utrecht.nl . Met vriendelijke groet,
11-12-2018	Bij Werk en Inkomen is op 6-12-2018 een datalek gemeld. Dit betreft een datalek waarbij 4 brieven van dezelfde betrokkene naar een verkeerd adres zijn gestuurd. Door een menselijke fout is handmatig het adres ingevoerd waardoor niet het juiste huisnummer is vermeld. Twee van de vier brieven zijn retour gekomen. De brieven zijn verstuurd op 22-10-2018 en betreffen toekenningsbesluiten voor bijstand en bijzondere bijstand. Op 26-11-2018 en 5-12-2018 zijn er twee brieven retour ontvangen, welke op 6-12-2018 zijn verwerkt en naar aanleiding hiervan is het datalek gemeld.	Onbevoegden hebben kennis kunnen nemen van de gegevens Discriminatie		Ja	Beste heer <naam>, U hebt een uitkering aangevraagd bij de gemeente. Daarom hebben wij persoonsgegevens van u. Wij hebben een fout gemaakt. Wij hebben brieven met uw gegevens naar een verkeerd adres gestuurd. Wij vinden het vervelend dat dit is gebeurd en bieden hiervoor onze excuses aan. In deze brief informeren wij u hierover. Wat is er hierna gebeurd? We hebben de ontvanger een brief gestuurd over onze fout. De ontvanger heeft de brieven naar ons teruggestuurd. Welke gegevens van u stonden in de brieven? - Geslacht - Naam - Dat u een bijstandsuitkering heeft aangevraagd. - Dat u aanvullende bijstand heeft aangevraagd. Waarom krijgt u deze brief? U hebt er recht op om te weten dat wij deze fout hebben gemaakt en hoe wij dit opgelost hebben. U hoeft zelf niets te doen. Hebt u nog vragen? Hebt u nog vragen over deze brief? Bel dan gerust naar 030 – 286 52 11. Of e-mail naar nieuweraanvragen@utrecht.nl .

Datum constatering	Beschrijving inbreuk	(Mogelijke) gevolgen	Getroffen maatregelen	Melding aan AP?	Tekst kennisgeving aan betrokkene
14-12-2018	Gegevens van betreffende burger (de laatste gebruiker van het portaal Werk en Inkomen) kunnen worden ingezien door een andere gebruiker op hetzelfde apparaat. Dit kan echter alleen als aan een aantal randvoorwaarden is voldaan. 1-Het apparaat moet na het uitloggen van de sessie niet uitgezet worden. 2-De nieuwe gebruiker maakt binnen het kwartier op het betreffende apparaat ook gebruik van het portaal. 3-Dit gebruik vindt plaats binnen het kwartier waarin de sessie nog actief is. 4-Er wordt gebruik gemaakt van een browser die voor deze kwetsbaarheid gevoelig is. (Niet alle browsers zijn kwetsbaar. Alleen browser versies die CSP headers ondersteunen zijn kwetsbaar.	Onbevoegden hebben kennis kunnen nemen van de gegevens. Discriminatie, Identiteitsdiefstal of -fraude, Reputatieschade	De technische oorzaak die heeft geleid tot het datalek is opgespoord en opgelost. Betrokkenen (94 personen) zijn geïnformeerd.	Ja	Beste <naam>, U hebt een bijstandsuitkering aangevraagd. Daarvoor hebt u tussen 8 en 14 december 2018 met uw DigiD ingelogd in het portaal Werk en Inkomen. Hebt u dit gedaan vanaf een openbare computer, bijvoorbeeld in het stadskantoor? Dan kan het zijn dat anderen die dezelfde computer gebruikt hebben, tijdelijk uw gegevens konden zien. Wij vinden het vervelend dat dit is gebeurd. In deze brief leggen wij uit hoe wij dit opgelost hebben. Hebt u die dagen ingelogd op een privé computer? Dan heeft niemand anders uw gegevens kunnen zien. U hoeft dan verder niets te doen met deze brief. Wat is er gebeurd? Door een technische storing was het mogelijk dat anderen die dezelfde openbare computer gebruikten, uw gegevens konden zien. Dat kon alleen als iemand anders binnen 15 minuten na u op dezelfde computer inlogde in het portaal Werk en Inkomen Wij denken dat de kans klein is dat iemand anders uw gegevens heeft gezien. Om welke gegevens gaat het? Het gaat om uw persoonsgegevens die in het portaal Werk en Inkomen staan voor de aanvraag van een bijstandsuitkering. Wat hebben wij gedaan? Wij hebben de technische storing opgelost. Wij kunnen niet achterhalen of iemand anders uw gegevens heeft gezien. Uw gegevens moeten veilig zijn bij ons. Wij hebben doorgegeven aan de Autoriteit Persoonsgegevens dat dit is gebeurd. De Autoriteit Persoonsgegevens let erop dat uw persoonlijke gegevens goed beschermd zijn. Wat moet u doen? U hoeft niets te doen. Wij willen dat u weet dat deze storing heeft plaatsgevonden en hoe wij deze opgelost hebben. Daarom krijgt u deze brief. Waar moet u wel op letten? Wij hebben geen aanwijzingen dat er misbruik van uw gegevens gemaakt is. Er is wel een extra risico op misbruik van uw gegevens. Krijgt u post, e-mail of telefonische berichten die u niet vertrouwt? Kijk dan op de website van de politie: https://www.politie.nl/themas/identiteitsfraude.html Ziet u vreemde