



Gemeente Utrecht



Antwoorden op zienswijzen voorlopig plan locatie
ondergrondse container voor bedrijfsafval Neude

27 November 2020

Inhoud

Samenvatting en leeswijzer	3
Samenvatting.....	3
Leeswijzer	3
Bijlagen.....	3
Aanleiding en context	4
Toelichting project Pilot	4
Participatieproces Neude	5
Antwoorden per zienswijze op de ondergrondse container.....	6
Zaaknummer 7883882	6
Zaaknummer 7772025	19
Zaaknummer 7894257	19
Zaaknummer 7878877	20

Samenvatting en leeswijzer

In dit stuk leest u de antwoorden op de zienswijzen voor de ondergrondse containerlocatie op de Neude. Zienswijzen is het juridische woord voor de door u ingediende reactie, vraag of voorstel.

Samenvatting

- Er zijn 4 zienswijzen, namens 6 adressen.
- Het gaat om stakeholders uit de buurt die een zienswijze hebben ingediend en verder 2 omwonenden.
- In 1 zienswijze (namens 3 adressen) wordt bezwaar gemaakt tegen de locatie. 2 zienswijzen staan positief tegenover de ontwikkeling, en 1 zienswijze is neutraal.

Leeswijzer

Eerst leest u de aanleiding en context van het project. Vervolgens wordt het project zelf toegelicht en het participatieproces. Hierna volgt de behandeling van de zienswijzen. In de eerste kolom staan de nummers die wij gegeven hebben aan de indieners. Elke indiener met een zienswijze stuurden we een mail met het nummer dat correspondeert met hun zienswijze. In de kolommen ernaast staan de ingediende zienswijzen met daarbij onze antwoorden en uitleg. Om privacy redenen gebruiken wij nummers. Sommige vragen hebben wij algemener beschreven of korter gemaakt.

Bijlagen

1. Reactie beoordeling second opinion Tauw
2. Integrale beoordeling Functiestrook Neude

Aanleiding en context

Stadsplein de Neude is het kloppend hart van Utrecht waar onder meer terrassen staan en evenementen plaatsvinden. In de omgeving van de Neude is het voormalige postkantoor herontwikkeld tot centrale bibliotheek en winkels (POST), wordt de Voorstraat opnieuw ingericht, zijn woningen in de Neudeflat gekomen en is het voetgangersgebied uitgebreid.

Deelnemers van diverse openbare ruimte projecten rondom de Neude, verschillende beleidsadviseurs, meldingen uit de omgeving en diverse onderzoeken in 2018/2019 gaven aan dat er te weinig ruimte beschikbaar is voor het aantal functies dat past bij het dynamische gebruik van de Neude. Ook kwamen er geregeld klachten en meldingen binnen over de situatie op en rondom de Neude over rondslingerende afvalcontainers, vele verkeerd gestalde fietsen en schade aan (werf)kelders door zwaar vervoer.

Op en rondom dit plein is er ruimte nodig voor voetgangers, fietsparkeren (zowel van bezoekers als bewoners), bedrijfs- en bewonersafvalinzameling, gehandicapten parkeerplekken en bevoorrading van winkels. Tegelijkertijd heeft de gemeenteraad gevraagd om meer bomen in de openbare ruimte en betere toegankelijkheid van de binnenstad voor de mindervalide (i.s.m. SOLGU). Landschapsbureau West8 heeft tijdens het ontwerp van de Neude een functiestrook bedacht voor functies die niet op het plein horen. Deze strook loopt van de hoek Neude/Schoutenstraat (wijncafe Lefebvre) tot en met de hoek Potterstraat/Neude (boekhandel Lorje). Op dit moment bestaat de functiestrook uit het terras van Wijncafe Lefebvre, fietsparkeerplaatsen en een gehandicaptenparkeerplaats. Met de opening van POST is ook een fietsenstalling met 700 parkeerplekken gerealiseerd. Na opening van POST is het niet meer mogelijk om op de huidige plek (hoek Drakenburgstraat/Neude) het afval in te zamelen, omdat hier nu het expeditiehof is gerealiseerd. Daarnaast mag de inzamelwagen vanwege de aslastbeperking niet via de Oudegracht rijden.

Ook zorgen kabels en leidingen onder de grond ervoor dat het niet eenvoudig is om een geschikte plek voor ondergrondse containers te vinden. We onderzochten vijf locaties op en rondom de Neude. Daaruit blijkt maar één locatie technisch mogelijk te zijn. Deze locatie zit in de functiestrook voor de ABN-Amro.

De wens van het college en de raad voor meer bomen op de Neude kan worden uitgevoerd op het pleinvlak van de Neude. Belangrijk uitgangspunt daarbij is wel het behoud van vrije, onbestede ruimte op en rondom de Neude. Het is wenselijk om niet alle beschikbare ruimte te 'besteden'.

Een ander belangrijk uitgangspunt bij de realisatie van het voetgangersgebied voor POST is de aansluiting met de pas heringerichte Voorstraat. Het voetgangersgebied voor POST zorgt voor een goede aansluiting tussen de winkelgebieden rond de Voorstraat, Vinkenburgstraat en Oudegracht en de rest van de binnenstad. Met de (aanstaande) herinrichting van de Vinkenburgstraat, de Voorstraat en realisatie van POST is de binnenstad aantrekkelijker voor bewoners en bezoekers, is het ondernemersklimaat verbeterd door een betere spreiding van het publiek en meer economische vitaliteit. Belangrijk onderdeel van deze herontwikkeling is de aanleg van de functiestrook. Daardoor kan de openbare ruimte anders ingericht worden en verandert de manier van afvalinzameling.

Toelichting project Pilot

De gemeente Utrecht streeft naar een schone, duurzame en aantrekkelijke binnenstad. Bedrijfsafval wordt echter in de binnenstad 6 dagen in de week aangeboden met als gevolg dat er zeer regelmatig afval zichtbaar in de winkelstraten staat. De gemeente haalt (als zakelijk dienstverlener) op dit moment nagenoeg al het bedrijfsafval op in de binnenstad en speelt hierdoor een grote rol bij het zoeken naar een oplossing in het verminderen van vuil op straat.

Op 8 november 2018 is de motie 2018/M25 overgenomen waarin wordt gevraagd een proef te starten met een oplossing voor het gescheiden inzamelen van bedrijfsafval. Dit doen we in samenwerking met Centrum Management Utrecht (CMU) en ondernemers in de binnenstad. Ook de Koninklijke Horeca Nederland is betrokken. De pilot is één van de maatregelen van het gescheiden inzamelen van grondstoffen als onderdeel van het beleidsveld Circulaire Economie. Daarom is een onderzoek gestart naar een ondergronds alternatief voor het ophalen van bedrijfsafval in de binnenstad. Nu de leverancier van de Utrechtse ondergrondse containers Sidcon een nieuw type aanbiedt, komen beide initiatieven samen.

De manier van afval inzamelen wordt in bijna de hele stad gewijzigd zowel voor huishoudelijk afval als bedrijfsafval (Het Nieuwe Inzamelen). Hierbij worden ondergrondse containers ingezet. Dit doen we zodat:

- bewoners (en bedrijven met een afvalcontract met de gemeente) 7 dagen in de week het restafval kunnen wegbrengen naar een ondergrondse container in de buurt.
- het voorkomen van open, kapotte vuilniszakken op straat.
- slimmere manier van afvalinzameling, omdat vuilniswagens niet meer in elke straat hoeven te rijden.
- verbeteren arbeidsomstandigheden voor de medewerkers van de inzameldienst (minder fysiek zwaar werk).

Een nieuw systeem van ondergrondse perscontainers (OGC'S) met klikokantelaar en vulgraadsensor biedt een aantrekkelijke oplossing voor een betere inzameling en scheiding van afval en een schone, duurzame en aantrekkelijke binnenstad. Als uitvoering van de motie 2018/M25 is locatieonderzoek gedaan naar de plaatsing van ondergrondse containers voor bedrijfsafval in de binnenstad voor de locatie Neude, Mariaplaats en Vredenburg.

De inzet is dat ondernemers het systeem zo aantrekkelijk vinden, dat uitbreiding naar andere delen van de stad mogelijk wordt. Immers, een betrouwbare en centrale locatie waar op elk gewenst moment 7 dagen in de week afval kan worden aangeboden bij een aantrekkelijke openbare ruimte en minder vrachtwagenbewegingen, is het wenkend perspectief.

Participatieproces Neude

In mei 2019 is via e-mail en brief de uitnodiging uitgestuurd voor de informatiebijeenkomst voor ondernemers Neude en bewoners Neudeflat, Vinkenburgerstraat over herinrichting Vinkenburgerstraat, Neude en afvalinzameling. Na de informatiebijeenkomst op 16 mei 2019 is de gemeente apart in gesprek gegaan met direct betrokken stakeholders om ze kennis te nemen van de plannen. Vervolgens is door GU op 16 juli 2019 een brief aan de raad gestuurd met daarin de stand van zaken.

Op verzoek van indieners is het eerder uitgevoerde locatieonderzoek uitgebreid met twee extra locaties. Na afweging zijn deze locaties niet geschikt bevonden en hierom is vastgehouden aan de oorspronkelijke locatie voor deze aanwijzingsprocedure. In het kader van deze aanwijzingsprocedure zijn door indieners nieuwe alternatieve locaties aangedragen. Deze zijn gekeken en vergeleken met de aan te wijzen locatie. In totaal is drie afzonderlijke keren (en op verzoek van belanghebbenden) locatieonderzoek uitgevoerd.

Antwoorden per zienswijze op de ondergrondse container

Zaaknummer zienswijze	Reactie	Antwoord gemeente
<p>Zaaknummer 7883882</p> <p>Expeditieruimte</p>	<p>Bij vestiging naar het pand in 2016 is indiener in het kader van de vergunningverlening verplicht gesteld fors te investeren in de realisatie van een expeditieruimte om het afval in te zamelen en door de Slachtstraat af te voeren.</p>	<p>Een stad is voortdurend in verandering. Afvalinzameling in de Binnenstad is complex en de eisen die daaraan zijn gesteld als voorwaarden bij de vergunningverlening horen bij het inzamelregime dat nog steeds geldt. Dit heeft u correct opgevolgd. Bedrijfsafval moet op eigen terrein worden bewaard. Enkel op de dag van de lediging mag het buiten worden aangeboden. Omdat de gemeente bijna al het bedrijfsafval in de binnenstad ophaalt, heeft zij een grote rol bij het zoeken naar verbeteringen in de afvalinzameling. Echter vanuit de wet Markt en Overheid is bepaald dat afvalinzameling een verantwoordelijkheid is van bedrijven waarbij de gemeente geen bevoorrechte positie mag innemen. Deelname aan de verwerking van bedrijfsafval via de ondergrondse containers kan dan ook niet worden afgedwongen. Op het moment dat de ondergrondse containers op de Neude zijn gerealiseerd, kunnen bedrijven daar gebruik van maken mits ze daarvoor een contract hebben afgesloten. Bestaande verplichting met betrekking tot het aanbieden van bedrijfsafval vervalt omdat de gebruiker zelf de ondergrondse kantelaar kan bedienen. Als bedrijven niet deelnemen aan deze vorm van afvalinzameling blijft de verplichting tot in pandig opslaan van kracht.</p>
<p>Zaaknummer 7883882</p> <p>Participatieproces en Draagvlak</p>	<p>Indieners zijn pas door middel van een brief van verantwoordelijk wethouder Verschuure van 16 juli 2019 aan de gemeenteraad op de hoogte gesteld en hebben direct, in een brief van 24 juli 2019 gewezen op de onevenredige negatieve gevolgen voor hun bedrijfsvoering.</p>	<p>Dit is niet correct. Eind april 2019 is een uitnodiging gestuurd aan alle ondernemers op de Neude en de Vinkenburgstraat voor de informatiebijeenkomst op 16 mei. Omdat op deze informatiebijeenkomst bleek dat indieners niet vertegenwoordigd waren, is op initiatief van gemeente Utrecht met de pandbeheerder en een vastgoedmanager als vertegenwoordiging van indieners gesproken. In deze gesprekken is geen bezwaar geuit van beide partijen op het initiatief. De vertegenwoordiger van één indiener verwelkomde de containers zelfs als daarmee de onordelijke fietsparkeersituatie voor de deur werd verholpen.</p>

	<p>Het initiatief kan dus niet bij alle ondernemers op de Neude op draagvlak rekenen.</p>	<p>Vervolgens is door gemeente Utrecht op 16 juli 2019 een brief met de eerste bevindingen aan de raad gestuurd met daarin de stand van zaken. In de reactie van betrokken indiener op deze brief is het bezwaar aan gemeente Utrecht voor het eerst kenbaar gemaakt.</p> <p>Indieners zijn vervolgens uitgenodigd om in overleg te gaan. Na aanvankelijke weigering heeft dit overleg op 24 september 2019 plaatsgevonden. In dit gesprek is de locatiekeuze toegelicht waarbij is aangegeven dat er in principe geen alternatieve locatie mogelijk leek. Gemeente Utrecht heeft toegezegd dat de onderbouwing van het eerder gedane locatieonderzoek aanvullend wordt toegelicht en dat twee nieuwe, door partijen aangedragen locaties, worden onderzocht. Dit is gebeurd en hierover zijn partijen geïnformeerd. Over het proces van participatie zijn indieners geïnformeerd in de brief van de gemeente van 15 oktober 2019. Er is op de informatiebijeenkomst of anderszijds sinds 16 mei 2019 geen bezwaar geuit tegen het voornemen, hoogstens bedenkingen of dit de beste oplossing is voor het afvalprobleem. Deze vraag is ook de kern van de pilot. Verder is bij de aanwijzingsprocedure geen bezwaar aangetekend behalve van indieners. Wel zijn er meerdere signalen van draagvlak en enthousiaste reacties binnengekomen, ook als zienswijzen. Het initiatief is samen met CMU en Koninklijke Horeca Nederland opgestart. Deze partijen vertegenwoordigen een groot deel van de ondernemers rond de beoogde locatie en kijken uit naar de eerste resultaten.</p>
<p>Zaaknummer 7883882</p> <p>Participatieproces</p>	<p>De door gemeente Utrecht beoogde locatie "Stop & Drop" voor de panden van indiener is na ingrijpen van de rechter in 2016 gewijzigd omdat geen rekening was gehouden met een veilig waardetransport. Dit heeft er niet toe geleid dat indieners dit keer bij de planvorming zijn betrokken.</p>	<p>Bij nieuwe initiatieven als deze pilot is de werkwijze van de gemeente zoals hier gehanteerd, gebruikelijk. Als eigenaar, bevoegd gezag en beheerder van de openbare ruimte weegt de gemeente zorgvuldig verschillende (beleidsmatige) belangen in de planvoorbereiding en maakt daarbij een integrale afweging. Hierna worden bij wijze van participatie de plannen aan de omgeving en belanghebbenden gepresenteerd en gevraagd om een reactie. Hierbij worden de bewoners en gebruikers van omliggende panden uitgenodigd. Omdat partijen niet aanwezig waren op de informatiebijeenkomst heeft gemeente Utrecht het initiatief genomen met hen in</p>

		gesprek te gaan. Zie ook voorgaande punt.
<p>Zaaknummer 7883882</p> <p>Draagvlak</p>	<p>Gemeente Utrecht heeft op verzoek van indieners nieuwe alternatieve locaties voor de ondergrondse afvalcontainers onderzocht, zoals de strook tussen de rijbaan en het fietspad aan de Lange Jansstraat, tegenover het standbeeld De Haas. Deze alternatieve locatie kan namelijk wel op draagvlak van alle ondernemers op de Neude rekenen. Dit heeft echter niet tot wijziging van de plannen geleid.</p> <p>Aan indieners is het voorstel gedaan om het aantal containers te beperken tot drie. Hiermee wordt onvoldoende tegemoetgekomen aan de bezwaren en bovendien gold de voorwaarde dat indieners afstand zouden moeten doen van hun rechtsmiddelen.</p>	<p>Gesteld wordt dat er geen draagvlak is voor de locatie Neude en wel voor de aangedragen locaties. Beide stellingen zijn niet onderbouwd en de gemeente heeft vanuit de buurt op informatieavonden, via formele procedure of anders geen reacties ontvangen waaruit dit blijkt. In tegendeel zelfs, er zijn meerdere reacties die wijzen op draagvlak voor de aangewezen locatie vanuit bewoners, CMU, KHN verschillende ondernemers uit de buurt. De bezwaarmakers zijn de enige die kenbaar hebben gemaakt tegen de voorziening op bewuste locatie te zijn. Er is na aanvullend locatieonderzoek en integrale afweging besloten dat de aangewezen locatie de beste is. Het draagvlak van de andere stakeholders en de omwonenden uit de directe omgeving ondersteunt deze keuze.</p> <p>Zie ook twee voorgaande punten.</p> <p>Indieners hebben eerder mondeling aangegeven dat de plaatsing van de containers een toekomstig terras onmogelijk maakt. In de brief van 24 juli 2019 wordt de wens voor de realisatie van een terras toegelicht en aangegeven dat alle gederfde inkomsten van het nog te realiseren terras op de gemeente zullen worden verhaald. De gemeente begrijpt de wens en het belang van een toekomstig terras. Daarom is bekeken hoeveel containers er minimaal nodig zijn. Dat zijn er 3. Daarmee blijft er ruimte beschikbaar voor een toekomstig terras. Het afzien van het formele recht op bezwaar is wettelijk onmogelijk.</p>
<p>Zaaknummer 7883882</p> <p>Andere manieren van inzamelen</p>	<p>Afval inzamelen in de binnenstad is zeer complex en in de Grondstoffennota 2020 staat hoe de gemeente de komende jaren met de afvalinzameling wil omgaan (zie pagina 77 van de Grondstoffennota e.v). Hierin staat dat het niet mogelijk is om een voldoende dekkend netwerk te plaatsen van ondergrondse containers om te kunnen stoppen met de zakkeninzameling en dat de gemeente over wil gaan tot emissievrije inzameling,</p>	<p>Het klopt dat het plaatsen van ondergrondse containers in de planperiode van het Nieuwe Inzamelen de afgelopen jaren complex was. Dat wil echter niet zeggen dat waar het wel mogelijk is, grote voordelen te behalen zijn. Zo staat in in de alinea onder de aangehaalde alinea: <i>Naar aanleiding van een raadsmotie is op een aantal punten in de binnenstad gestart met proeven met ondergrondse perscontainers waar ondernemers gebruik van kunnen maken. Eén van deze containers is geplaatst op een bestaande locatie voor ondergrondse containers (Mariaplaats) en voor een tweede en derde locatie op de Neude en Vredenburg lopen nog planvoorbereidingen</i></p>

	<p>wat gevolgen zal hebben voor het gebruik van kraanwagens die de containers kunnen legen.</p>	<p><i>en – procedures voor het vinden en vastleggen van een locatie. Ook hier geldt dat de procedure veel tijd in beslag neemt en gegeven de ondergrond onzeker is. De voordelen zijn echter evident, zoals blijkt op Mariaplaats. Vooral ondernemers die bijna dagelijks veel afval aanbieden in grote rolcontainers zijn met dit soort oplossingen geholpen. Bovendien is de impact van het afval op de openbare ruimte kleiner.</i></p> <p>Vanwege de vele voordelen wil de gemeente Utrecht waar mogelijk graag overgaan tot inzameling via ondergrondse containers. Dit betekent in de historische binnenstad vaak maatwerk en mogelijk de aanschaf van een andere (lichter) en/of emissievrije inzamelwagens.</p> <p>Zie ook hierna onder Aslastbeperking en venstertijden.</p>
<p>Zaaknummer 7883882</p> <p>Aslastbeperkingen en venstertijden</p>	<p>Aslastbeperkingen en venstertijden beperken de mogelijkheden tot verzamelen in de binnenstad en hierom is de gemeente overgestapt tot verzamelen in het 2-tonaslastgebied met kleine lichte voertuigen en een hub met perscontainer aan de Van Swindenstraat.</p> <p>Uit collegememo's blijkt dat wordt nagedacht over andere structurele oplossingen voor de afvalinzameling.</p> <p>(Memo's van 14 april 2020 over aslastdruk afvalinzameling binnenstad en 12 mei 2020 over aslast eigen wagenpark binnenstad)</p>	<p>De inzameling waar indieners naar verwijzen betreft gebieden die liggen aan straten waar een aslastbeperking geldt (zoals de Oudegracht). Dit staat los van de plekken waar ondergrondse containers een goede mogelijkheid zijn. In de afweging van het locatieonderzoek is de aslastbeperking meegenomen en dit is juist één van de redenen waarom de locatie Neude in beeld is, omdat op de route van de kraanwagen naar de Neude geen aslastbeperking geldt. Als de pilot succesvol is, kan er worden gekeken naar de verdere optimalisatie in lijn met de omgevingsvisie Binnenstad zoals de mogelijkheid van de inzet van een emissievrije kraanwagen.</p> <p>Deze oplossingen zijn de maatwerkoplossingen zoals onder het punt hiervoor genoemd. De inzameling via ondergrondse containers heeft sterk de voorkeur. Zie ook de gemeentelijke reactie op de second opinion van TAUW (hoofdstuk 3).</p>
<p>Zaaknummer 7883882</p> <p>Belangenafweging</p>	<p>Gezien deze ontwikkelingen is het de vraag of aanwijzing van de locatie moet worden voortgezet. Omdat de belangen van gevestigde ondernemers aan de oostzijde van de Neude onvoldoende onderkend worden is een brief gestuurd aan de gemeenteraad) die in de raadsvergadering van 17 september 2020</p>	<p>Bij de afweging van de locatie is ook het belang van de gevestigde ondernemers in de aangrenzende panden meegenomen. Dit is afgezet tegen het belang van alle ondernemers op de Neude en Vinkenburgerstraat en met name het algemeen belang. Een centrale ligging, bereikbaarheid en veiligheid voor gebruikers en passanten en aanrijdroute kraanwagen zijn hierbij afgewogen. Verder is rekening gehouden met bestaande kaders voor emissieloos verzamelen, uitbreiding voetgangersgebied en</p>

	<p>wordt behandeld.</p>	<p>aslastbeperking. Het locatieonderzoek laat onverlet dat de locatie Neude het meest geschikt is. Plaatsing van de containers op de beoogde locatie hebben voor de gevestigde ondernemers geen directe impact op de bedrijfsvoering en er zijn er ook aanzienlijke voordelen voor hen. Zij krijgen een afvalvoorziening voor de deur waar zij op elk gewenst moment hun afval kwijt kunnen en niet meer afhankelijk zijn van inzamelmomenten. Dit scheelt mogelijk inpandige ruimte waardoor onder andere mogelijkheden ontstaan voor beter bronscheiding voor de betreffende bedrijven. Daarnaast verdwijnt hierdoor deels de fietsparkeerplaats voor de deur, met minder kans op verkeerd gestalde of omgevallen fietsen waarmee de bereikbaarheid van de panden en geldautomaat verbetert. Nb de brief is op 17 september niet in de gemeenteraad besproken.</p>
<p>Zaaknummer 7883882</p> <p>Beschikbare en betere alternatieven 1</p>	<p>Ook na aanvullend locatieonderzoek is de aangewezen locatie niet de beste is. Kanttekeningen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het ledigen van de containers leidt tot een blokkade van het verkeer op de Neude en de achterliggende straten en leidt tot een veiligheidsrisico voor waardetransport van ABN-AMRO 2. Voor de voorgestelde locatie gelden aslastbeperkingen en lengtebeperking. 3. Een belangrijke looproute in het recent uitgebreide voetgangersgebied wordt geblokkeerd door de containers, wat kan leiden tot gevaarlijke situaties tijdens het ledigen. <small>(In een brief van het college aan de gemeenteraad van 29 mei 2020 (kenmerk 7372324/20200529) is aangegeven dat het voetgangersgebied wordt uitgebreid, onder meer tot de volledige Neude)</small> 4. Relatief veel kabels en leidingen moeten verlegd worden. 5. Betere alternatieve locaties zijn beschikbaar. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Veiligheidsrisico. Zie de gemeentelijke reactie op de second opinion van Tauw. 2. Er geldt geen aslast en lengtebeperking voor de aanrijdroute. Dit is een belangrijke afweging in het locatieonderzoek. Zie ook de gemeentelijke g reactie op de second opinion van Tauw. 3. De containers blokkeren de looproute niet. Op dit moment is nog niet besloten over de uitbreiding voetgangersgebied op de Neude en geldt bestaand beleid. Mocht er tot uitbreiding besloten worden dan moeten de eisen tav autobereikbaarheid, bevoorrading voor bedrijven en grondstof- en afvalinzameling meegenomen worden, omdat de beperkingen en implicaties van de uitbreiding voetgangersgebied fors zijn. Omdat de weg niet druk is, maar wel belangrijk tav de ontsluiting van het (achterliggende) gebied zullen ontheffingen en venstertijden onvermijdelijk zijn om de autobereikbaarheid (en dus die van de kraanwagen) te garanderen. 4. De inventarisatie van kabels en leidingen is meegenomen in het onderzoek. Op de Neude liggen veel kabels en leidingen en de impact van de containers op de aanwezige kabels op de beoogde locatie is relatief beperkt of vergelijkbaar. 5. Zie ook de gemeentelijke reactie op de second opinion van Tauw.

<p>Zaaknummer 7883882 Beschikbare en betere alternatieven 2</p>	<p>Advies- en ingenieursbureau Tauw B.V. ("Tauw") heeft een second opinion uitgevoerd op het locatieonderzoek van de gemeente waaruit blijkt dat er meerdere geschiktere locaties zijn.</p>	<p>De gemeente is niet van mening dat er betere alternatieven zijn na beoordeling van de second opinion. Zie ook de gemeentelijke reactie op de second opinion van Tauw.</p>
<p>Zaaknummer 7883882 Beschikbare en betere alternatieven 3</p>	<p>Containers kunnen verspreid in de openbare ruimte staan omdat inzameling van de diverse afvalsoorten niet op hetzelfde moment plaats vindt.</p>	<p>Het bij elkaar zetten van de verschillende fracties wordt zo veel mogelijk toegepast vanwege efficiency bij realisatie, duidelijkheid en gemak voor gebruikers en inzameldienst. En daarmee ook versnippering en verrommeling van de (schaarse) openbare ruimte tegen te gaan.</p>
<p>Zaaknummer 7883882 Toenemend gebruik</p>	<p>Het gebruik van de containers neemt toe als andere bewoners in de omgeving aansluiten na een succesvolle proef met het inzamelsysteem.</p>	<p>Het is nu niet duidelijk of de aanloop toeneemt of dat er reeds te veel aanbieders worden aangesloten. Er is een bovengrens aan hoeveel afval het systeem aankan. Deze grens is nu nog niet bekend. Dat zal de praktijk uitwijzen. Als de proef een succes is en er is overcapaciteit, is het mogelijk dat de aanloop toeneemt. Echter dan zal het systeem ook worden uitgebreid naar andere locaties vanwege de vele voordelen. Hierom zullen sommige aanbieders van afval er voor kiezen om naar die locatie te gaan als deze dichterbij ligt. Zie ook de gemeentelijke reactie op de second opinion van Tauw.</p>
<p>Zaaknummer 7883882 Onzorgvuldige besluitvorming</p>	<p>Het is niet gebleken dat de gemeente een besluit zorgvuldig heeft voorbereid en de alternatieven voldoende in kaart heeft gebracht om te voldoen aan artikel 3:2 van de Awb. Nader onderzoek dient te worden gedaan naar genoemde alternatieve locaties.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • De locatie is tot stand gekomen na integrale afweging binnen de gemeente en daarna aan de omgeving gepresenteerd en toegelicht. • Na de informatiebijeenkomst medio mei 2019 waarin de indieners zijn uitgenodigd kennis te nemen van de plannen is met hen gesproken. Vervolgens is op 16 juli 2019 een brief aan de raad gestuurd met daarin de stand van zaken. • Op 26 juli is een reactie van (de eigenaren van deze panden) op het voornemen ontvangen.

		<ul style="list-style-type: none"> • Op 24 september is over het project een gesprek geweest met indieners en hun advocaat. • Op 15 oktober heeft de gemeente schriftelijk gereageerd met de toezegging dat het reeds uitgevoerde locatieonderzoek wordt uitgebreid met twee nieuwe locaties. Een alternatieve locatie is niet gevonden (zie bijlage locatieonderzoek). Met de ingediende zienswijze is opnieuw gekeken naar de door Tauw aangedragen locaties (bijlage 1 beantwoording reactie Tauw). Het besluit tot deze locatie is dan ook zorgvuldig en integraal tot stand gekomen en aan de voorwaarden is voldaan.
<p>Zaaknummer 7883882</p> <p>Voorwaarden plaatsing</p>	<p>Onvoldoende blijkt dat de voorlopige locatie voldoet aan de voorwaarden (website van de gemeente Utrecht) bij het kiezen van een locatie voor een ondergrondse restafvalcontainer</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Container is voor de inzameldienst goed bereikbaar; 2. Container past logisch in het inrichtingsplan; 3. Verkeer en voetgangers kunnen goed langs de container; 4. Locatie van de container is goed bereikbaar voor alle woningen; 5. Afstand van de container tot de erfgrens is minimaal 2 meter (vanuit het hart van de container); 6. Afstand van de container tot de gevel van de woning is minimaal 3 meter. Ook hiervoor geldt de afstand gemeten vanuit het hart van de container. 	<p>Deze voorwaarden zijn meegenomen in de gekozen locatie.</p> <p>Ad 1: Ja middels kraanwagen prima te bereiken zonder obstakels en aslast-, breedte- en hoogtebeperkingen.</p> <p>Ad 2: Ja inpassing in een functiestrook overeenkomstig het herinrichtingsplan Neude, Vinkenburgstraat (en Voorstraat).</p> <p>Ad 3 en 4: Ja beoogd gebruikers hoeven niet om fysieke vaste obstakels heen en de loopafstand is beperkt en mogelijk zelfs via het voetgangersgebied en zonder drukke wegen te hoeven oversteken. De vrije loopruimte tussen gevel en functiestrook is ongeveer 2.17 meter, maar omdat de containers een kleinere maat hebben zal dit meer dan 2.5 meter zijn.</p> <p>Ad 5 en 6: Aan deze voorwaarden wordt voldaan. De afstand tussen hart van de container en de erfgrens (is de gevel) is ongeveer 3,07 meter. Zie voor alle maten bijlage 1 in de gemeentelijke reactie op de second opinion van Tauw.</p> <p>De gemeente is van mening dat er een zorgvuldig proces is gevolgd en dat aan alle voorwaarden is voldaan om de beoogde locatie aan te wijzen.</p>

<p>Zaaknummer 7883882</p> <p>Logische inrichting</p>	<p>Er is geen inrichtingsplan voor de Neude waaruit blijkt dat de containers logisch passen.</p> <p>De containers beperken de algehele toegankelijkheid waardoor verkeersonveilige situaties ontstaan. De locatie is niet goed bereikbaar voor alle beoogde gebruikers, zoals de bewoners van Neudeflat, omdat zij met hun afval over de Neude moeten oversteken.</p>	<p>Vanuit de herinrichtingsplannen Vinkenburgstraat en de openbare ruimte voor POST en Voorstraat is de aanwijzing en invulling van de functiestrook tot stand gekomen. Met de aanstaande herinrichting van de Vinkenburgstraat en de reeds opgeleverde omgeving van POST wordt de uitstraling van het voetgangersgebied ook richting de Voorstraat doorgetrokken zodat voetgangers de straat ook zo gaan ervaren. Zie verder de inleiding en ook de gemeentelijke reactie op de second opinion van Tauw.</p>
<p>Zaaknummer 7883882</p> <p>Onevenredige schade belangen</p>	<p>In de besluitvorming is onvoldoende rekening gehouden met de belangen van indieners omdat zij door de locatiekeuze onevenredig worden geschaad.</p>	<p>De onevenredigheid is niet aangetoond. In de drukke binnenstad zijn er altijd meerdere belangen in het geding. Deze zijn door de gemeente op zorgvuldige wijze en integraal afgewogen. Een toelichting hierop staat in bijlage 2 Integrale beoordeling Functiestrook Neude en wordt in deze reactienota verder toegelicht. Daarnaast zijn er op verzoek van indienders meerdere alternatieve locaties bekeken en afgewogen en wederom ook in het kader van het aanwijzingsbesluit. De resultaten van dit alternatieve onderzoek zijn eerder gedeeld met indieners en verder toegelicht in bijlage 1.</p>
<p>Zaaknummer 7883882</p> <p>Nieuwe horeca en terras 1</p>	<p>De bestaande horecafunctie op de begane grond van Stayokay wordt uitgebreid, op termijn ook naar het pand van ABN AMRO. Het vigerende bestemmingsplan Binnenstad laat een horecafunctie toe. De gemeente dient hier rekening mee te houden omdat de locatie nabij de bestaande terrassen voor Lefebvre/De Beurs hierom niet kan worden aangewezen.</p>	<p>De inpandige horecafunctie kan hier in principe nog steeds worden uitgebreid. De aanwijzing voor de containers doet daar niet aan af. Een horecabestemming betekent echter niet automatisch dat er ook een terrasvergunning wordt afgegeven. De gemeente is eigenaar en bevoegd gezag van de openbare ruimte en beslissingsbevoegd of het vergunning verleent voor private initiatieven als een terras. In de huidige situatie is een terras hier niet mogelijk omdat de strook in gebruik is als fietsparkeerplaats. Bij de herinrichtingsplannen voor de Neude, Vinkenburgstraat en Voorstraat is deze strook door Stedenbouw juist aangewezen om verschillende functies als een gehandicapten-parkeerplaats, de ondergrondse containers en fietsparkeren onder te brengen ten gunste van de ruimtelijke kwaliteit van de Neude en omgeving. Indieners hebben lopende deze aanwijzingsprocedure een exploitatievergunning ingediend voor de realisatie van het terras. Deze aanvraag is door afdeling VTH afgewezen vanuit de gewenste invulling van de functiestrook.</p>

<p>Zaaknummer 7883882</p> <p>Nieuwe horeca en terras 2</p>	<p>Het realiseren van het terras als onderdeel van de waarde van de horecafunctie, wordt onmogelijk door de containers, mede vanwege verwachte overlast (stank en geur).</p> <p>In deze tijd waarin ondernemers onevenredig getroffen worden door de coronamaatregelen, zijn alle extra inkomsten hard nodig. Daarbij is de hoeveelheid bedrijfsafval door de coronacrisis afgenomen, zodat de belangenafweging in het voordeel van Stayokay dient uit te vallen</p>	<p>Zoals hierboven toegelicht verleent de gemeente op basis van de beoordeling van de vergunningsaanvraag een vergunning voor exploitatie mits dit een wenselijke ontwikkeling is. Daarbij wordt elke keer de afweging in het gewenst gebruik van de beoogde openbare ruimte tegenover het het belang van openbaar nut gezet. Geen rechten kunnen worden ontleend aan andere verleende vergunningen.</p> <p>Corona: De gemeente maakt bij de realisatie van de vergunning/ cq de containers de afweging voor de lange termijn. De tijdelijke uitzonderlijke situatie en maatregelen met betrekking tot corona speelt in deze afweging geen prominente rol en geeft geen reden tot voorkeursbehandeling.</p> <p>Overlast: zoals toegelicht zal door de containers veel minder afval op de straat worden aangeboden met minder overlast van zwerfafval en ongedierte en een schonere openbare ruimte tot gevolg.</p> <p>Geluid: venstertijden voor bijvoorbeeld het storten van glas kunnen worden opgenomen in de afspraken met de ondernemers en ingeregeld in de software van de klikokieper. Dit in overleg met omwonenden en omliggende bedrijven.</p> <p>Stank: geuroverlast in ondergrondse containers kan voorkomen, maar wordt niet verwacht. Dit omdat de de containers met grote regelmaat geleegd zullen worden. Daarnaast wordt van de gebruikers geëist dat zij ook een kleine kliko gebruiken voor organisch materiaal. Op deze wijze wordt nog een waardevolle grondstoffenstroom uit het afvalaanbod gehaald en voorkomen we dat rottend afval in de ondergrondse container komen. In de zomermaanden kunnen de containers na het ledigen worden schoongespoten.</p> <p>Ongedierte: overlast van ongedierte valt niet te verwachten vanwege de grote regelmaat van lediging en het afgesloten zijn van de containers. De overlast van ongedierte neemt naar verwachting juist af omdat er minder afval op straat komt.</p>
---	--	--

<p>Zaaknummer 7883882</p> <p>Beperking bedrijfsvoering</p>	<p>De bedrijfsactiviteiten van de ABN-AMRO worden door de containers op onaanvaardbare wijze beperkt. De gesloten overdracht, waarbij de geldwagen parkeert tegen de gevel van de bank wordt door de containers onmogelijk. Dit belang is niet meegewogen bij de besluitvorming.</p>	<p>Dit is wel meegenomen bij de besluitvorming. Namelijk met het uitgangspunt dat de geschetste gesloten overdracht nu ook niet mogelijk is door de (vaste) fietsparkeerplaatsen, bomen en terrassen. De looproute verbetert met de containers. Zie Bijlage Tauw onder Afweging waardetransport</p>
<p>Zaaknummer 7883882</p> <p>Financiële schade</p>	<p>De aanwijzing van de voorlopige locatie levert voor de indiener onevenredige schade op: waardedaling van de panden, overlast van containers voor de deur en beperkingen tot exploitatie op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit maakt de locatie minder goed verhuurbaar.</p>	<p>Het is niet aantoonbaar gemaakt dat de panden in waarde dalen of minder goed verhuurbaar zijn door de aanwijzing van de ondergrondse containers. Zie verder antwoorden hierboven.</p>
<p>Tussenconclusie</p>	<p>De negatieve gevolgen van de aanwijzing van de voorgenomen locatie leidt tot een andere aan te wijzen locatie of tot een andere wijze van afvalinzameling in de binnenstad.</p>	<p>Een andere wijze van inzameling is niet aan de orde. Een andere locatie evenmin, dit is de beste plek alles afwegende.</p>
<p>Zaaknummer 7883882</p> <p>Overlast door bijplaatsing afval</p>	<p>Indieners vrezen voor overlast door het bijplaatsen van afval als de containers vol zitten. Volgens de gemeente is dit risico beperkt, omdat het systeem met kliko's en toegangspas werkt. Eén van de perscontainers voor restafval heeft geen klikokantelaar en wordt gebruikt voor het aanbieden van losse zakken. Hiermee bestaat er wel risico op het bijplaatsen van afval.</p>	<p>De restafvalcontainer voor zakken is alleen toegankelijk met pas dus verwacht mag worden dat alleen pashouders met hun afval naar deze container komen waar ze dit direct kwijt kunnen. Bijplaatsing van afval is niet te verwachten (echter nooit helemaal uit te sluiten) met een strak ophaalregime in combinatie met sensoren zodat er geen volle bakken zijn. De kans op bijplaatsing is dus klein. Daarnaast kan met Toezicht en handhaving afspraken worden gemaakt voor extra handhaving mocht dit nodig zijn en na evaluatie blijken. Het verwachte positieve effect op de gehele openbare ruimte is daarnaast groot. Er zal immers geen/veel minder bedrijfsafval op straat worden aangeboden, wat ook leidt tot minder zwerfafval op straat.</p>

<p>Zaaknummer 7883882</p> <p>Overlast door toename klachten</p>	<p>In het handhavingsverslag 2019 van de gemeente Utrecht staat dat er 43 % (6.710) van het totaal aantal klachten gaat over verkeerd aangeboden afval. Het risico op bijgeplaatst afval op dit drukke plein is hier hoger.</p>	<p>Het klopt dat er veel klachten zijn over de huidige inzameling en alle problemen die dit met zich meebrengt. Om deze reden kijken de Raad, omgeving, CMU, KHN en ook Toezicht en Handhaving zo uit naar de resultaten van de pilot omdat verwacht wordt dat door de pilot de klachten sterk afnemen.</p>
<p>Zaaknummer 7883882</p> <p>Overlast door geluid en geur</p>	<p>Indieners vrezen voor geluid- en geuroverlast voor gasten van Stayokay, omdat de (glas-) containers 24 uur per dag toegankelijk zijn en door het persysteem veel afval verwerken, dat lang ligt. Dit is geen visitekaartje voor de stad.</p>	<p>Gemeente Utrecht gaat graag in gesprek over de venstertijden en aanvullende maatregelen (toezicht VTH) uiteraard op basis van tussentijdse evaluatie. Het is immers een pilot. Eventueel kunnen aanvullende voorwaarden aan inzameling worden gesteld.</p> <p>De containers leveren na realisatie in de verwachting van gemeente geen grote extra geluidsbelasting op. Zeker als het afgezet wordt ten op zichte van de huidige situatie met voor de deur een evenementenplein midden in een uitgaansgebied in hoogstedelijk gebied inclusief een fietsenstalling en geldautomaten.</p> <p>Fietsparkeerplaatsen trekken 24 uur per dag bezoekers aan en geven in de ervaring van de gemeente vaak geluidsoverlast. Deze verdwijnen deels. Na realisatie zal de functiestrook een rustiger straatbeeld geven zonder zichtbaar afval wat een positieve uitstraling zal hebben op de omgeving en stad.</p>
<p>Zaaknummer 7883882</p> <p>Verkeersonveiligheid</p>	<p>De locatie is onveilig voor gebruikers en passanten en hierom onwenselijk.</p>	<p>Het is niet onderbouwd waarom dit verkeersonveilig is. De beoogd locatie is autoluw echter wel drukker met fietsverkeer. Wij houden ons aan de richtlijn van de breedte van de stoep zoals die beschreven worden in het handboek openbare ruimte.</p> <p>Daarmee letten we erop dat gebruikers van de stoep (zoals voetgangers, rolstoelen, scootmobielen en kinderwagens) langs de containers en verzamelplekken voor klike's kunnen.</p> <p>De kraanwagen is 2,65 breed en de ruimte tussen container en hardstenenrand van het plein bijna 5 meter. Indien de kraanwagen juist staat opgesteld is hierom een vrije ruimte te verwachten van in ieder geval 1,5 tot 2 meter. Fietsers in de binnenstad komen geregeld opstoppingen tegen die ze stapvoets moeten passeren.</p>

		<p>De matige snelheid maakt dat het veilig en zonder incidenten kan. De vrije loopruimte tussen gevel en containers is ruim voldoende voor voetgangers om vrij langs de containers te lopen. (zie bijlage maten kaart in memo Afweging second opinion Tauw).</p> <p>De klikokiepers kiepen de containers parallel aan de weg en trottoir. Hierdoor steken ze niet uit en hinderen daar passanten niet. Omdat er geen drukke straat hoeft te worden overgestoken is deze locatie veilig, een afweging in het (aanvullend) locatieonderzoek en de reden waarom sommige alternatieven zijn afgefallen. Zie ook de gemeentelijke reactie op de second opinion van Tauw.</p>
<p>Zaaknummer 7883882</p> <p>Verkeersonveiligheid Door drukte en uitbreiding voetgangersgebied</p>	<p>Voor de deur van het pand is het vaak druk, met (groepen) personen en door de fietsparkeerplaats. De voorlopige locatie bevindt zich in het recent uitgebreide voetgangersgebied. Voetgangers worden door de drukte en de containers gedwongen zich op de rijbaan te begeven. Dat kan gevaarlijke situaties opleveren.</p>	<p>De functiestrook ligt parallel tussen rijbaan en voetpad. De afstand tussen de containers en de gevel is zeker 2,5 meter, daarom is er geen reden om aan te nemen dat voetgangers zich door de containers op de rijbaan moeten begeven. Er ontstaat door de containers juist meer vrije ruimte dan nu het geval is met fout gestalde fietsen. Daardoor wordt het dus beter begaanbaar dan nu. Daarnaast is binnen het voetgangersgebied binnen venstertijden autoverkeer te gast en veilig zoals bijvoorbeeld aan de overkant bij POST.</p> <p>NB De gemeente neemt maatregelen om voetgangersstromen te organiseren zodat aan de 1,5 meter regel kan worden voldaan. Elke voetganger heeft hierin ook een eigen verantwoordelijkheid om zich hier aan te houden. Gezien de mate van zorg die indiener in deze zienswijze aan de dag legt voor het welbevinden van de voetgangers neemt de gemeente aan dat ook zij treffende maatregelen neemt om de grote groep personen die voor de deur verblijven op 1,5 meter te houden. Dit kan natuurlijk niet alleen de verantwoordelijkheid zijn van de gemeente.</p>

Zaaknummer 7883882 Verkeersonveiligheid door foutief gestalde fietsen	Door de plaatsing van de containers moeten de fietsen voor Stayokay worden verplaatst. Daar is geen ruimte voor vanwege de gehandicaptenparkeerplaats aan deze zijde van de Neude. Omdat de zijde van de nieuwe bibliotheek fietsvrij moet worden zal hier een verkeersonveilige situatie ontstaan met fout gestalde fietsen.	De fietsparkeerplaats kan deels worden opgeheven omdat er nu een openbare fietskelder onder POST is, deze heeft een capaciteit van 700 fietsen. Verwacht mag worden dat het hier dus minder druk wordt met fietsen zonder vaste fietsparkeervoorzieningen. Handhaving ziet aanvullend toe op foutief en gevaarlijk gestalde fietsen en verwijdert deze. De situatie zal hierom na realisatie van de containers rustiger en hierom mogelijk veiliger zijn dan nu. Na realisatie zal de situatie zoals zichtbaar op de door indiener aangeleverde foto ook niet meer hoeven plaatsvinden, immers de kraanwagen kan zich keurig in de rijrichting opstellen. Niet aannemelijk is gemaakt dat de containers een verkeerschaos zullen veroorzaken. De foto's van illegaal geparkeerde of manoeuvrerende vrachtauto's maken vooral duidelijk dat de huidige situatie hiertoe uitnodigt.
Zaaknummer 7883882 Waardetransport	Door de plaatsing van de containers is de aanrijdroute voor het waardetransport richting de ABN-AMRO en een veilige vluchtroute niet gewaarborgd plaatsvindt.	Zie antwoorden hierboven en de gemeentelijke reactie op de second opinion van Tauw.
Zaaknummer 7883882 Conclusie	Gelet op het voorgaande verzoeken indieners om de functiestrook ter hoogte van de Neude 4 en 5 niet aan te wijzen als locatie om vier ondergrondse afvalcontainers te plaatsen. Indieners zijn nog steeds graag bereid om mee te denken over een alternatieve oplossing.	Na heroverweging van de aangedragen argumenten is er geen dwingende reden om mee te gaan in de conclusie. De functiestrook blijft in de ogen van de gemeente de meest geschikte locatie om de containers te realiseren. Dank voor het aanbod. Wij hebben diverse malen met u gesproken en uw voorstellen onderzocht. Wij hechten ook aan de voortgang van uitvoering van de motie en zullen ons nu richten op de verdere juridische procedure om de plaatsing van de ondergrondse containers mogelijk te maken.

<p>Zaaknummer 7772025</p>	<p>Dank voor alle informatie omtrent de plaatsing van ondergrondse vuilcontainers op de Neude voor de ABN-AMRO en StayOkay. Alles in de buurt van het postkantoor verhuist naar de overkant. De volgende aandachtspunten in de afweging bij de keuze van de plek</p> <ul style="list-style-type: none">- stank overlast en ongedierte- geluidsoverlast van met name de glascontainers <p>De prijzen van het gemeentelijk afvalbedrijf zijn niet marktconform en bij verplichte deelname aan het systeem, wil ik dezelfde afvalprijzen blijven betalen.</p> <p>Ik ben voor gezamenlijk inzamelen van afval maar ik denk dat er betere plekken op en rond de Neude zijn zoals op de hoek naast het Postkantoor of op de kop van de Neude tussen het fietspad en de busbaan.</p>	<p>Het klopt dat de locatie voor de ABN-AMRO en Stayokay meer functies krijgen. Een gehandicaptenparkeerstrook en de ondergrondse containers zijn in deze functiestrook opgenomen omdat dit vanuit de stedenbouwkundig inrichting gewenst is. Daarmee wordt versnippering in de openbare ruimte voorkomen en worden loopstromen over het nieuwe voetgangersgebied gefaciliteerd.</p> <p>Voor een reactie op de genoemde aandachtspunten stank, geluid en ongedierte zie antwoord onder Overlast.</p> <p>Prijzen</p> <p>Voorafgaand aan het besluit tot daadwerkelijke realisatie wordt een businesscase opgesteld bij het uitgangspunt dat de realisatiekosten worden verhaald op de gebruikers. De verwachting is dat de meerkosten van realisatie wegvallen tegen de opbrengsten van een efficiëntere inzameling. Het opstellen van de businesscase loopt parallel aan de voorbereiding op de fysieke inpassing. Tot slot: Bedrijven kunnen niet verplicht worden om een contract voor de inzameling van afval en grondstoffen af te sluiten bij de gemeente Utrecht. Elk bedrijf is vrij om daar een eigen keuze in te maken.</p> <p>Andere locatie: zie bijlage met de gemeentelijke reactie op de second opinion van Tauw second opion Tauw</p>
<p>Zaaknummer 7894257</p>	<p>De huidige inzameling van afval van bewoners en bedrijven rond Schoutenstraat, 't Hoogt Slachtstraat, Telingstraat vindt plaats op de hoek van de Kintgenhaven en de Slachtstraat. Niet duidelijk is welke ondernemers gebruik maken van de afvalinzameling op de Neude. Tot de kandidaten reken ik in ieder geval de bedrijven aan de oneven zijde van de Schoutenstraat die het afval dagelijks aan de achterkant laten afvoeren via de steeg die uitkomt op de Kintgenhaven.</p>	<p>De inzameling van bedrijfsafval in de binnenstad is complex en de door u geschetste problematiek is herkenbaar. De nieuwe voorziening met ondergrondse containers biedt een oplossing hiervoor. Echter, in eerste instantie worden de ondernemers op de Neude en Vinkenburgerstraat (en bewoners Neudeflat) aangesloten op het nieuwe systeem. Dit omdat de inzameling van bedrijfsafval van deze ondernemers nog complexer is en de nieuwe ondergrondse containers direct een oplossing bieden. Na de eerste in gebruikname en testfase kan, als er de capaciteit voldoende is, hopelijk snel worden opgeschaald. Dan is het logisch het gebied uit te breiden met de nabijgelegen ondernemers op de Schoutenstraat, de Slachtstraat, Telingstraat.</p>

		Hiermee is de door u geschetste problematiek grotendeels voorbij.
Zaaknummer 7878877	Ik ben zeer verheugd met de oplossing voor ondergrondse containers op de Neude. Op dit moment maakt de horeca aan de Schoutenstraat gebruik van de brandgang en ondergang aan de Kintgenshaven door met metalen containers het afval naar de ophaalplaats te brengen. Dit veroorzaakt schade aan de muur. Kan ik er van uit gaan dat de (horeca-) ondernemers de metalen containers niet meer gebruiken en dat hier ook op gehandhaafd wordt?	De proef met het ondergronds inzamelen van bedrijfsafval is in eerste instantie bedoeld voor ondernemers. Het systeem werkt grotendeels met een afvalperssysteem en klikokantelaars waarbij dus het hebben van een kliko vereist is. De achterliggende gedachte is dat er geen bedrijfsafval meer wordt aangeboden in de binnenstad zodat het straatbeeld mooi blijft, minder zwerfafval ontstaat en er (veel) minder vrachtwagenbewegingen nodig zijn (efficiënt, verkeersveiliger, beter gescheiden afvalstroom en dus goed voor het milieu). Bedrijven kunnen niet verplicht worden om een contract voor de inzameling van afval en grondstoffen af te sluiten bij de gemeente Utrecht. Elk bedrijf is vrij om daar een eigen keuze in te maken en op rolcontainers kan dan ook niet gehandhaafd worden. Echter we verwachten dat de voorziening dermate veel voordelen heeft dat de meeste ondernemers zullen overstappen op het systeem. In dat geval verdwijnen mogelijk de rolcontainers, hiervoor komen twee kliko's terug.