

Verslag overleg SPvE

Project	Kruisvaartkade
Datum	10 juli 2017
Tijdstip	17:00 – 19:00
Plaats	Stadskantoor Gemeente Utrecht

Agenda

1. Opening
2. Verslag d.d. 4 april 2017 (zie bijlage)
3. Verslag d.d. 30 mei 2017 (zie bijlage)
4. Verslag d.d. 15 juni 2017 (zie bijlage)
5. Terugkoppeling college
6. Reacties op het SPvE
7. Vervolgafspraken

Aanwezig

Klankbordgroep: 7 bewoners

Gemeente Utrecht: Maud Schimmel, Nicole van der Waart, Manon Nederstigt

Objectum: Lex van Dop, Lisa Schrijvers

MRP: Jan Thijs Klaassen

Afwezig

5 leden van klankbordgroep, Gert de Graaf (Groosman), Michiel de Vries (Vorm), Loog Landaal (Gemeente Utrecht).

1. Opening

Welkom door Maud Schimmel. Insteek is om bespreekpunten voor klankbordgroep op te noemen en duidelijk te maken waar ruimte zit.

2. Verslag d.d. 4 april 2017

Opmerkingen van klankbordgroep zijn verwerkt, aangepaste versie is rondgestuurd, indien er nog opmerkingen zijn worden deze per mail gestuurd.

3. Verslag d.d. 30 mei 2017

Opmerkingen van klankbordgroep zijn verwerkt, aangepaste versie rondgestuurd, indien er nog opmerkingen zijn worden deze per mail gestuurd.

4. Verslag d.d. 15 juni 2017

Opmerkingen via mail naar Maud sturen.

Datum 10 juli 2017

5. Terugkoppeling college

Maud; het college is blij dat jullie op hoofdlijnen akkoord zijn met het SPvE. Dit is ook een document op hoofdlijnen. Het ontwerp moet nog verder worden gebracht, daar kunnen nog heel veel aspecten die klankbordgroep belangrijk vindt worden verwerkt. Jullie hebben in de brief aangegeven dat jullie ten aanzien van het beeldkwaliteitsplan graag willen co-creëren. We vinden het belangrijk dat de bewoners geraadpleegd worden, maar co-creatie vinden wij wat ver gaan voor het Beeldkwaliteitsplan, ook omdat dit met name een rol is van welstand.

Vraag: hoeveel bouwlagen bij de pomplocatie?

N.a.v. opmerking klankbordgroep in de mail. Nicole: je hebt gelijk, dat staat niet goed in het SPvE en gaan we nog herstellen. We hebben afgesproken dat er één of twee bouwlagen mogen komen. Maud; ik was in de veronderstelling dat het er in stond. Maud heeft contact gehad met bestuursondersteuning om dit te kunnen aanpassen. Hier is al met ontwikkelaar en wethouder over gesproken, zo is dit ook afgesproken met hen. Tekst wordt overgenomen zoals in het startdocument. Wat betreft functie is deze ook overgenomen, met de toevoeging van maatschappelijk.

Procedure SPvE n.a.v. brief

Maud: Jullie hebben aangegeven in de brief niet de hele buurt te vertegenwoordigen maar op persoonlijke titel hebben meegedacht. Dat klopt, daarom is er ook voor de rest van de buurt een inloopbijeenkomst georganiseerd. Binnenkort wordt een wijkbericht verspreid in de buurt dat het SPvE is goedgekeurd door het college en in september door de raad wordt behandeld. We zijn bezig met een website om alle stukken op te zetten. De opmerkingen uit de buurt die tijdens de inloopbijeenkomst zijn verzameld worden daar ook op gezet.

In de brief geven jullie aan bezwaar te hebben tegen de versnelde procedure. Ik heb daar ook over gemaild, er is geen sprake van een versnelde procedure. Het is gebruikelijk om een SPvE voor te leggen, maar hier ligt geen formele grondslag onder, ook niet vanuit de gemeentelijke inspraakverordening. Waarom is er voor gekozen om het SPvE niet voor te leggen? Wij zijn van mening dat er al een hele hoop belangen bekend zijn, zowel vanuit de klankbordgroep, als uit de buurt. Dat wil natuurlijk niet zeggen dat alle wensen kunnen worden meegenomen, maar ze zijn wel bekend en er is een afweging gemaakt.

Klankbordgroep: het SPvE kijkt op alle wijzen af van het plan uit 2003. Voor groen bijvoorbeeld wordt nu het parkje meegerekend. Daardoor lijkt het plan veel groener. In het SPvE lijkt het nu alsof wij als klankbordgroep razend enthousiast zijn. Dat is niet het geval. Het gaat ons met name om de toon. Het stuk roept bij ons een gevoel op dat er niet naar ons wordt geluisterd. We willen weten wat nu precies een participatie traject is. Daar verwachten we een gefundeerd antwoord op. Klankbordgroep: het is anders om het hele plan te zien dan kleine stukjes te zien, zoals stukje over verkeer. In zijn geheel neerleggen aan de klankbordgroep en eigenlijk ook aan de buurt. Maud: Het SPvE gaat verder als bestemmingsplan, dat wordt wel ter inzage gelegd aan de buurt.

Maud: Ik heb voor mijn gevoel wel duidelijk aan het college en aan de raad meegegeven dat jullie bedenkingen hebben. Klankbordgroep: wat zou je ons aanraden om de raad te informeren? Wanneer zijn de momenten dat wij als klankbordgroep kunnen meepraten?

Maud: de data zijn nog niet zeker, maar waarschijnlijk is de raadsinformatiebijeenkomst op 24 augustus. De commissievergadering is dan op 31 augustus. Op 14 of 21 september gaat

Datum 10 juli 2017

het SPvE dan worden besproken in de raad. Jullie kunnen spreektijd aanvragen bij de raadsinformatiebijeenkomst. Maud zal deze informatie sturen, er is nog geen zekerheid over data. Wel goed om alvast te reserveren.

Klankbordgroep: Heb je tips van andere bewonersgroepen of tips uit andere steden? Welke procedures kunnen wij het beste doorlopen? Maud: ik wil wel eens rondvragen bij collega projectleiders of er voorbeelden zijn of tips. Lastige is dat ik deze ervaring hier zelf nog niet heb binnen de Gemeente Utrecht. Wat ik wel weet is dat de Raad en het college een zorgvuldig proces heel belangrijk vinden.

6. Reacties op het SPvE

Klankbordgroep: het voelt nu wel een beetje dubbel. Onze zorgen zijn niet voldoende meegenomen in het SPvE, dus we moeten dit aangeven bij de Raad. Het voelt alsof ik ben aangereden en nu in het ziekenhuis moet kijken wat er gaat gebeuren. Zorg er liever voor dat ik dan niet aangereden wordt. Dit heb ik de vorige klankbordgroep buiten ook geprobeerd aan te geven. We moesten je toen echt overtuigen om het SPvE naar ons door te sturen. Dan heb je het begrip participatie dus echt niet goed begrepen. Zo ga je niet om met een klankbordgroep die al 12 jaar betrokken is.

Maud: ik vind het vervelend dat dit zo bij jullie is overgekomen, dit was niet mijn bedoeling. We kunnen vanavond de opmerkingen die jullie hebben doornemen en vervolgens aangeven wat nog bespreekbaar is en wat niet. Op sommige punten zijn we het misschien niet eens, daarover kunnen jullie dan het beste de raad aanspreken. Voor andere punten betreft het wellicht verdere planuitwerking. Naar mijn idee kunnen veel van jullie punten in het beeldkwaliteitsplan geborgd worden.

Klankbordgroep: het gaat mij vooral om het borgen van zekerheden voor bewoners. Niet alleen wij, maar ook de ontwikkelaar wil weten waar hij aan toe is. Waarom heeft de gemeente niet de ballen om haar mond open te doen? Ik pak twee punten uit waar volgens mij allang overeenstemming en vooral duidelijkheid over had kunnen zijn. Het eerste is de breedte van de Kruisvaart vast te leggen. Jan Thijs: we hebben al toegezegd om een inmeting te gaan doen. Lex: misschien stellen jullie je teveel voor van het SPvE. Je borduurt steeds verder op het plan. Sommige punten zijn nu nog te gedetailleerd voor het planstadium. We gaan nu samen verder bouwen aan het plan. Maud: wij dachten dat alles zo goed mogelijk is vastgelegd nu. Alleen niet met verdichting, maar daar gaan we het ook niet over eens worden.

Maud; ik had het ook beter kunnen voorleggen. Ik probeer een weg te vinden in wat leg je wel voor en wat niet? Klankbordgroep gaf ook al een paar punten aan over onderzoeken die hij niet heeft gezien. Alles voorleggen en bespreken wat in zo'n ontwikkeling aan de orde komt is niet in te passen in een paar bijeenkomsten. Ik maak een inschatting in wat voor jullie relevant is en wat niet? Bijvoorbeeld een dove gevel aan de spookkant lijkt mij voor jullie niet zo interessant. Maar dat kan ik verkeerd hebben. Het lijkt mij goed om af te spreken om te kijken waar bij jullie behoefte aan is om te bespreken. Blijkbaar heb ik daarin iets gemist. Klankbordgroep: we willen het resultaat ook echt terug zien van participatie. We kunnen nu wel samen een bestemmingsplan gaan maken, maar herkennen wij ons daar wel in terug? Dat is nu bij het SPvE niet het geval.

Datum 10 juli 2017

Klankbordgroep: aan het begin met A.S.R. was de opening er wel. We wisten toen van elkaar waar de pijnpunten zaten. Daar ga je dan gewoon wat schuiven. Dan heb je een gesprek. Dat gesprek is gewoon weg, het is gewoon voorgesteld van hier is het. Maud: volgens mij is er op een aantal punten wel gesprek geweest en deze zijn ook verwerkt in het plan.

Beginnen met inventariseren van pijnpunten. Vervolgens per punt adresseren, kan ook zijn dat we eind van de avond concluderen dat we het gewoon niet met elkaar eens zijn op een aantal punten. Dan moet je je naar de raad wenden. Maar kan ook zijn dat er een aantal punten zijn die we met elkaar gaan uitwerken en dat we daar bindende afspraken over kunnen maken. Onderzoeken wat oplossingen zijn om naar elkaar toe te komen. Vanavond nog niet inhoudelijk punten bespreken.

Klankbordgroep: ik verwacht dan wel echt goodwill: co-creatie voor maken van beeldkwaliteitsplan. Wat versta je onder co-creatie? Ik verwacht dat we dit als partners doen, met deelverantwoordelijkheid in het traject. We willen gehoord worden en kunnen meepraten.

- Bouwhoogtes
De tekst over bouwhoogtes is niet duidelijk, roept verwarring op. Parkgebouw 10 verdiepingen is nieuw, dat zouden er 8 zijn. Jan Thijs geeft aan dat dit al in de getoonde plannen zat, hij was zelfs in de veronderstelling dat er 11 lagen in zaten.
- Ecologie/ gezonde verstedelijking
Het is een zeer verantwoord plan. Twee dingen bijten elkaar. GroenLinks wil iets, maar ook SP wil iets. Met name over groen in de buurt kan dit niet zo. Je wil en verdichting en gezonde verstedelijking met zo veel mogelijk behoudt van groen. Nicole: dit is het kader, we stoppen al het beleid van de gemeente hierin. De raad vindt dat heel belangrijk, niet alleen bij GroenLinks. Dat vindt de raad breed belangrijk. Wordt in alle projecten doorgevoerd. Het is geen marketing praatje. Jan Thijs: wij hebben ons ook ingeschreven voor de Tender van het Healthy Urban Quarter (HUQ): summum van duurzaamheid. Alleen maar elektrische auto's, overall groen, hardloopbaan op het dak. Allemaal manieren om gezonde verstedelijking te laten zien. Proefstuk waar iedereen zijn voorbeeld uit zou kunnen halen. Helaas niet gewonnen. Toch willen wij ook van Kruisvaartkade een mooi plan maken. Deze ambities gaan niet zo ver als bij HUQ, maar wel verder als nu in het SPvE is genoemd. We proberen de ambities verder te leggen dan dat.
- Groen wordt in co-creatie met de buurt gemaakt, ook met de nieuwe bewoners. Vraag: er is ook groen wat er voor de sanering was, wat gaan we afspreken over terugkerend groen? Hoeveel groen is groen? Dit heb ik ook al aan Paulus aangegeven. Maud: plan is wel aangepast en is meer groen in opgenomen. Jan Thijs: woningen met de hoogste grondopbrengsten zijn weggehaald om meer groen op te nemen. Ook zijn de tuinen omgekeerd. Klankbordgroep: dat is ook voor de verkoopbaarheid gedaan. Jan Thijs: dat klopt.
- Afstand overkant van kruisvaartkade. Klankbordgroep geeft aan dat de tuinen zijn omgedraaid maar dat dit niet voor de klankbordgroep is gedaan maar voor de verkoopbaarheid van de woningen. Jan Thijs geeft aan dat dit de verkoopbaarheid van de woningen ten goede komt maar het is ook voordelig voor de klankbordgroep

Datum 10 juli 2017

dat er geen openbaar pad meer loopt. De gemeente had graag het openbaar pad. Op deze manier geprobeerd om de belangen van alle drie de partijen mee te nemen.

- 1 ontsluiting niet door de wijk, we hebben er alleen op gewezen dat het niet kan, ook volgens de gemeente zelf. Nu lijkt het net alsof wij dit heel graag wilden.

Maud: de gemeente heeft opdracht gegeven om te verdichten. Klankbordgroep vindt afstand tot woningen, groen en ontsluiting van de Da Costakade belangrijk. Het zit zo in het plan, mede door de klankbordgroep.

7. Vervolgafspraken

Maud: Ik ga graag door, hopelijk op een betere manier. Ik maak daar graag afspraken over. Fijn dat we voor de vakantie nog bij elkaar konden komen. Ik had idee om te inventariseren op welke punten jullie het SPvE niet goed vinden, niet voldoende uitgewerkt vinden. Dan hebben we daar een lijst van. Vervolgens adresseren hoe we daar mee om gaan. Moeten we met punten richting raad of vervolgafspraken maken richting beeldkwaliteitsplan? Dan kunnen er geen misverstanden meer over ontstaan.

Klankbordgroep: belangrijk om het proces aan te kaarten, ik heb geen behoefte om over bouwhoogtes te praten. Klankbordgroep: Hele duidelijke kaders afspreken met elkaar. Anders vind ik het zonde van mijn tijd, denk erover na hoe we dit met elkaar gaan doen.

Klankbordgroep: Waarom wordt het hefbrugpark nu in het plan meegenomen? Nicole: bewust meegenomen in SPvE omdat het in het ruimtelijke kader van belang is. Het is een entree, ook van de nieuwe ontwikkeling. Park aan weerszijde van de hefbrug wordt centrum van de wijk als geheel. Binnen dit ruimtelijke kader, wat het SPvE is. Klankbordgroep: het gaat mij er vooral om dat het groen niet dubbel wordt geteld, het lijkt nu een marketingplaatje. Maud; Niet als marketingoogpunt gedaan. Het is ook in het startdocument als onderdeel van plangebied opgenomen, omdat dit een van de entrees is van het gebied. Daarom is ook de pomplocatie meegenomen.

Klankbordgroep: in het raadsvoorstel krijgen de initiatiefnemers het verwijt dat ze het niet goed hebben gedaan, omdat er geen integraal ontwerp ligt. Maud: in het raadsvoorstel worden argumenten en kanttekeningen aangegeven. Een daarvan is de kanttekening over verkeer. Argument is dat initiatief hefbrugpark is ingepast, kanttekening is echter dat er geen sprake is van een integraal ontwerp. Deze opmerking hebben we ook aan jullie doorgegeven. Dat is niet op de vingers tikken dat is een weergave van de feiten.

Bespreekpunten

- *3.2 gezonde leefomgeving*: vaag begrip daar willen we meer van weten. Geen verslechtering van de leefomgeving, terwijl nog niet alle onderzoeken er zijn?
- *Groene kwaliteit*, meer houvast. Boom op voorkant plan is een tropische plant, laat zien dat er nog niet goed is nagedacht over groen. Lex: ik heb net nagevraagd het is een Taxodium en kan worden geplant in Nederland.
- *Ecologie*: ijsvogel is gemist in het flora- en faunaonderzoek. Klankbordgroep stuurt door wat ze missen, legt MRP voor aan de adviseur.

Datum 10 juli 2017

- *Urban farming?* Nicole: dit is heel erg in opkomst. Geen marketing verhaal, is een beleidsverhaal. Jan Thijs; Michelle Obama heeft moestuin gemaakt in de tuin van het witte huis. Ik vind het heel leuk om zoiets in het park te maken, om de buurt erbij te betrekken. Dit is dus ook mijn voorstel. Sommige kinderen weten niet dat aardbeien aan een struik groeien. Klankbordgroep: moestuin is heel bewerkelijk, kan niet zomaar worden in openbare ruimte worden gemaakt, is wel behoefte aan. Ik wil graag ervaringen horen.
Opmerking: SPvE is op hoofdlijnen, hoe kun je dan zoiets kleins als urban farming noemen? Geen marketing, wel beleidsverhaal.
- *Beleef het water.* Afspraken over breedte van het water en de inrichting.
- *Fases van project* zijn nu redelijk vrijblijvend. Als de markt verandert kun je doen waar je zin in hebt. Uitvoeringsfasering. Wanneer vangt het bouwen aan en wanneer is het klaar? Lex: wanneer het aanvangt is als alle procedures zijn doorlopen. Je kunt hier geen harde afspraken over maken. Ambities staan in SPvE.
- *Aantal woningen.* Waarom blijft de gemeente duwen op verdichting terwijl de ontwikkelaar daar ook niet op zit te wachten?
- *Functie binnen de bouw*, kleinschalige horeca. Omschrijven in welke plinten dit kan.
- *Pomplocatie* voorkeur naar openbare functie, ook voor lange termijn borging. Wethouder heeft daar verschillende dingen over gezegd tegenover ontwikkelaar en Loog Landaal
- *Differentiatie tussen bouwhoogtes*, Nicole: nu alleen maximum bouwhoogtes bepaald. Klankbordgroep wil graag wat meer differentiatie in bouwhoogtes
- *Bebouwing in algemeen.* In SPvE is deze tekst niet duidelijk. Er zijn twee hoogtes maaivelden. Bouwhoogtes, wat is de beleving daarvan? Is de ruimte er, willen we het? Klankbordgroep: op Reviuskade ziet het er heel anders uit. Op de hoeken gaan we wel uit van die vijf lagen. Op de plankaart van het SPvE staat dat aan de kruisvaartzijde op de noord- en zuidkop een hoogte accent van 5 lagen mag komen. In de tekst staat dat dit ook aan weerszijden van het parkgebouw mag, aan de zijde van de kruisvaart. Dat laatste is niet correct, wordt in het SPvE gecorrigeerd.
- *Afstand bestaande bebouwing tot waar de bebouwing start.* Daar meer zekerheid hebben. Voorstel: betonnen wand die er nu staat als ijkpunt nemen. Vanaf die kademuur rekenen in het veld. Maatvast profiel. Projecteer de luchtfoto en maak afspraken over de inmeting.
- *Milieu:* tekst in SPvE: wet luchtverontreiniging bepaalt dat bestuursorganen alleen een bestemmingsplan mogen vaststellen als m.b.t. luchtkwaliteit aan voorwaarden wordt voldaan. Hoe kunnen jullie dit doen? Op Croeselaan bij REMU gebouw zaten we al een jaar of 6-7 geleden aan de grenzen van luchtkwaliteit. Dat was toen al een issue, inmiddels is er alleen maar meer bijgebouwd. Initiatief van bewoners om snuffelpalen neer te zetten om dit te monitoren, ook in de toekomst. Beter op werkelijke cijfers baseren in plaats van modellen.
- *Verkeer:* 1800 verkeersbewegingen. Klankbordgroep: centrum gebied ligt over de Kruisvaart. Wij hebben het vermoeden dat deze grens met oog op toekomst is neergelegd met oog op verkeer en parkeren. Vraag naar raad; hoe is dit centrum gebied geworden?
Nota stallen en parkeren bij ontwikkelgebieden. Maud gaat uitzoeken hoe de definitie van centrumontwikkeling is gemaakt, wat is de laatste beslissing hierover? Gaat over bouw, parkeren en verkeer. Klankbordgroep: wat is het effect m.b.t. de CROW normen of het wel of geen centrumgebied is? TNT: waarom is dit niet meegeteld? In 2015 stond dit al leeg toen de tellingen zijn uitgevoerd, maar waarom wordt de bebouwing dan niet

Datum 10 juli 2017

meegeteld? Maud: ik zou moeten uitzoeken of TNT gebouw de telling als uitgangspunt is genomen of wat volgens het bestemmingsplan mogelijk is.

Klankbordgroep: we zijn sinds 2005 bezig, ik heb de balans opgemaakt:

- Bouwhoogtes: dik verloren
- Afstand bebouwde bouw en nieuwbouw. Door tuinen om te draaien slim, maar nog niet hele grote sprongen gemaakt. In onze beleving was het aansluiten bij bestaand, daar ook niet echt punten gescoord.
- Behoud van groen en water: Ligt nog steeds niet vast. Geen zekerheden gehaald.
- Ontsluiting verkeer: Da Costakade was conclusie die gemeente ook zelf al had getrokken.
- Parkeeroverlast in bestaande wijk.
- Zorgen over geluid, bezonning en leefbaarheid. Geluid wordt met name over spoor gesproken, maar gaat ook over geluidsoverlast die de nieuwe ontwikkeling veroorzaakt, die kan flink zijn over het water. Daar maken we ons zorgen over.

Verkeersonderzoek

Klankbordgroep: we maken ons zorgen om de modellen die nu zijn gebruikt. Waarom wil de gemeente geen nieuw verkeersonderzoek? Maud: het onderzoek bestaat uit twee onderdelen: onderzoek voor busbaan met relevante omgeving. Witteveen heeft dit als uitgangspunt gehanteerd. Lex: ontwikkelaar had ook zorgen, maar Witteveen heeft berekend dat dit kan. Waar komen nou de 1800 verkeersbewegingen vandaan?

Maud; wij waren nog bezig met verkeersonderzoeken van de busbaan. Ik heb van onze verkeerskundige Martijn Dijkhof begrepen dat de verkeersafwikkeling van de Kruisvaartkade overal past, maar als het ergens knelt, dat dit op het punt Croeselaan – Van Zijstweg zal zijn. Dit zijn we verder gaan onderzoeken. Uit onderzoeken voor busbaan is gekeken naar 450 tot 600 woningen. Ook alle omliggende ontwikkelingen zijn meegenomen. De doorstroming op het kruispunt bleek niet goed. Toen is bekeken of dat op te lossen is door ene beperking qua verkeersbewegingen op te leggen voor kruisvaartkade. Maar zelfs met 0 bewegingen uit Kruisvaart is er nog geen oplossing voor de doorstroming op het kruispunt. Die oplossing moet dus elders moeten worden gezocht, daar zijn ook mogelijkheden voor. Wij vinden het wel acceptabel dat het drukker wordt qua verkeer.

Klankbordgroep: staan die 1800 verkeersbewegingen in de rapportage van de busbaan.

Maud: ja die staan erin, er zijn 3 stukken. Twee voor de busbaan (rapportage Haskoning/ DHV en gemeentelijke memo beide voor de busbaan en de rapportage van Witteveen en Bos). Deze stukken zijn eerder toegestuurd.

Verkeer loopt ergens anders vast, waar de fietsers moeten oversteken loopt deel van Kruisvaartkade niet vast. Kop van Foreestraat alleen rechtsaf verkeer? Niet voor Croeselaan ontsluiting. Dan maken we een lusje, je moet meelopen met het verkeer.

Voor bestaande bewoners verslechtert de verkeerssituatie, niet alleen problemen voor nieuwe bewoners. Dit is ook richting de raad aangegeven. Gemeente onderschrijft dat het drukker wordt.

Vraag klankbordgroep: Kun je voorbeelden geven van punten waar verkeer niet goed is ingeschat door gemeente?

Datum 10 juli 2017

Hoofdpunten klankbordgroep: onderzoeken over bezonning etc. worden nu gedaan. Zodra deze onderzoeken er zijn kunnen we deze bespreken. Groene kwaliteit moeten we hier ook in meenemen. Geven jullie alvast aan wat je mist, zoals ijsvogel, dan kunnen we de deskundige daarover bevragen.

Water en inmeting: iets voor beeldkwaliteitsplan.

Fasering: Jan Thijs; afgesproken met NS. Niet alles in 1x neerzetten. Met eerste blok beginnen, elke keer een half jaar tussen de blokken. Voorlopig de planning. Als het sneller gaat is dat mooi meegenomen. Maar mocht de markt instorten. Beginnen aan Foreestraat kant. Handiger om alle infra daar al ligt, voorinvestering anders.

Over voorinvestering: kunnen jullie het park wel meenemen in een vroege fase? 2024 of sneller? In planning is 2019 start bouw. Dat betekent dat we in 2020 in middenblok, daarin wordt het park meegenomen. We wachten niet op het einde. We kunnen het park pas inrichten als de blokken daar af zijn. Beter om dit eerder richting uitvoering te bespreken, nu nog lastig om afspraken over te maken. Net als over de bouwoverlast. Daar ook zeker met klankbordgroep over praten.

Een van volgende keren over planning praten, welke punten bespreken we wanneer? Ontwikkelaar stuurt de planning aan Maud, Maud maakt voorstel voor bespreekpunten en bijeenkomsten aan de hand van de planning. Deze de volgende keer bespreken.

Maximum aantal woningen: kan zijn dat in nadere uitwerking minder woningen uitkomen dan 600. Maar het maximum nu naar beneden bijstellen is voor de gemeente geen bespreekpunt. Advies om dat punt bij de raad neer te leggen. Klankbordgroep: is het ondenkbaar dat wij met ontwikkelaar aan de tafel gaan zitten, tussen verdichten en kwaliteit, waarom zou je het dan niet doen? 20% van 600 is meeste sociale woningbouw? Wil de wethouder dit? Met wethouder afgesproken tussen 450 en 600 woningen. 20% van aantal woningen moet sociaal zijn. We zijn met allemaal telmodellen bezig. 600 gaat ruimtelijk gezien waarschijnlijk niet lukken.

I.v.m. tijd lukt het niet alle punten te behandelen. Klankbordgroep stuurt volledige lijst met opmerkingen op het SPvE. Maud reageert daarop. Ontwikkelaar geeft planning, waarin gezamenlijk wordt aangegeven welke punten in welke klankbordgroep wordt gesproken? Maud gaat morgenavond op vakantie. Antwoorden komen daarna, 3 augustus weer terug.