

*Utrecht, culturele metropool in ontwikkeling*

2017

**Advies  
Commissie  
Cultuurnota**

2020

*Gemeente Utrecht Mei 2016*

**Utrecht, culturele metropool in ontwikkeling**

**2017**  
**Advies**  
**Commissie**  
**Cultuurnota**  
**2020**

**Gemeente Utrecht Mei 2016**

# Inhoudsopgave

|   |     |
|---|-----|
| <b>Voorwoord</b>  | 3   |
| 1. Inleiding  | 4   |
| <b>Algemene beschouwingen</b>                                     | 6   |
| 2. Utrecht, culturele metropool in ontwikkeling                   | 7   |
| 2.1 Algemene beschouwingen muziek                                 | 11  |
| 2.2 Algemene beschouwingen theater & dans                         | 13  |
| 2.3 Algemene beschouwingen participatie, educatie en amateurkunst | 16  |
| 2.4 Algemene beschouwingen beeldende kunst                        | 19  |
| 2.4 Algemene beschouwingen musea                                  | 21  |
| 2.6 Algemene beschouwingen film                                   | 23  |
| 2.7 Algemene beschouwingen literatuur                             | 23  |
| <b>Adviezen</b>   | 25  |
| (op alfabetische volgorde per instelling)                         |     |
| Index   | 26  |
| Bijlage 1 Taak en procedure Adviescommissie Cultuurnota 2017-2020 | 126 |
| Bijlage 2 Samenstelling Adviescommissie Cultuurnota 2017-2020     | 127 |
| Colofon   | 129 |

# Voorwoord

Tot eind januari 2016 konden Utrechtse culturele instellingen hun subsidieaanvragen voor de cultuurnotaperiode 2017-2020 indienen. Wat een brede en diverse oogst leverde dit op! De ingediende plannen bleken over de hele linie goed doortimmerd, creatief én ze getuigden van durf. Eén ding viel echter meteen op: anders dan voorgaande cultuurnotaperiodes werd het beschikbare gemeentelijke budget ruimschoots overvraagd. Het vermoeden rees dat ons als commissie een pittige taak te wachten stond.

Dit vermoeden bleek al snel waar te zijn. Ons advies zou niet alleen betrekking hebben op het verdelen van de beschikbare subsidie, maar zou ook van grote invloed zijn op de toekomst van cultuur in Utrecht in veel bredere zin: hoe zou het culturele landschap eruit komen te zien na onze adviezen? Welke sectoren zouden er wel eens minder goed van af kunnen komen? Welke initiatieven zouden Utrecht de komende jaren een markant, opvallend “cultureel gezicht” kunnen geven? Het maken van deze afwegingen hebben we als een speciale verantwoordelijkheid ervaren. We beseften ons terdege dat we adviseerden over het al dan niet mogelijk maken van de plannen van bevlogen en enthousiaste mensen met een groot hart voor Utrecht: een gestaag groeiende stad die alles in zich draagt om uit te groeien tot een culturele metropool.

Zorgvuldige afwegingen hebben uiteindelijk tot ons advies geleid. Dat het beschikbare budget niet toereikend bleek om – ondanks scherpe keuzes – alle door ons als subsidiabel beoordeelde aanvragen te honoreren vinden we een politieke discussie waard.

We overhandigen het advies aan het college van burgemeester en wethouders in de hoop dat het in z'n volle breedte, dat wil zeggen mét onze aanbevelingen, in vruchtbare aarde valt. Utrecht, de Utrechtse instellingen, gezelschappen en hun publiek zijn dat naar onze mening waard!

Namens de adviescommissie,

Saskia van Dockum, voorzitter

# 1. Inleiding

Voor u ligt het advies van de Adviescommissie Cultuurnota 2017-2020. Hierin brengt de adviescommissie een advies uit aan het college van burgemeesters en wethouders van de gemeente Utrecht over de subsidieaanvragen die voor de cultuurnotaperiode 2017-2020 zijn ingediend.

De commissie stond onder voorzitterschap van Saskia van Dockum en werd samengesteld uit deskundigen met uiteenlopende expertise. De opdracht aan de adviescommissie wordt omschreven in bijlage 1 van dit advies; in bijlage 2 staat het overzicht van commissieleden.

Het advies begint met de algemene beschouwing van de commissie, gevolgd door de beschouwingen per sector. Daarna zijn alle inhoudelijke adviezen per instelling die subsidie heeft aangevraagd opgenomen.

Met het aanbieden van dit advies aan wethouder cultuur Kees Diepeveen op 27 mei 2016 rondt de commissie haar werkzaamheden af.

## ***Uitgangspuntennotitie Cultuurnota 2017-2020*** ***– Creatieve lijnen***

De in oktober 2015 door de gemeenteraad vastgestelde 'Uitgangspuntennotitie Cultuurnota 2017-2020 – Creatieve lijnen' bood zowel het kader voor culturele instellingen die een subsidieaanvraag indienden alsmede de leidraad voor de adviescommissie Cultuurnota voor de beoordeling van deze aanvragen. In 'Creatieve lijnen' zijn vier criteria en zes uitgangspunten vastgelegd:

### **Criteria**

- Artistieke kwaliteit
- Betekenis voor de stad
- Ondernemerschap
- Onderscheidendheid

### **Uitgangspunten**

- Hoogwaardige en pluriforme culturele infrastructuur
- Publieksbereik
- Verbreden en verbinden
- Talentontwikkeling
- Cultuurparticipatie en amateurkunst
- Cultuureducatie

De criteria waren verplichtend: de adviescommissie heeft bij alle aanvragen beoordeeld of deze aan de criteria voldeden. Vervolgens heeft zij in een integrale afweging rekening gehouden met het geheel van de uitgangspunten.

## ***Financieel kader***

In totaal heeft de gemeente Utrecht een budget van € 33,5 mln jaarlijks (prijsniveau 2016) voor de Cultuurnota 2017-2020 beschikbaar gesteld. Over een deel van het budget voor de

Cultuurnota 2017-2020 waren reeds (principe)afspraken gemaakt die specifieke reserveringen in de 'Uitgangspuntennotitie Cultuurnota 2017-2020 – Creatieve lijnen' noodzakelijk maakten. De aanvragen van instellingen waarvoor een reservering gold zijn wel beoordeeld door de Adviescommissie Cultuurnota 2017-2020. Rekening houdend met deze reserveringen bleef er jaarlijks € 11,2 mln inzetbaar voor de integrale afweging van de adviescommissie voor de Cultuurnota 2017-2020.

De adviescommissie is uitgegaan van prijsniveau 2016. Wanneer een instelling in de aanvraag heeft aangegeven het aangevraagde subsidiebedrag 2017 te indexeren ten opzichte van 2016, heeft de commissie deze indexering niet meegenomen.

## **Adviezen**

In totaal zijn er 89 aanvragen ingediend, verspreid over diverse disciplines. Rekening houdend met de gemaakte reserveringen, werd in totaal € 17,1 mln aangevraagd voor de beschikbare € 11,2 mln.

De adviescommissie heeft een advies uitgebracht per subsidieaanvraag, met een inhoudelijke onderbouwing, een daarop gebaseerd eindoordeel van 'subsidiabel met prioriteit', 'subsidiabel' of 'niet subsidiabel' en wanneer van toepassing een geadviseerd subsidiebedrag.

De commissie heeft 61 aanvragen subsidiabel bevonden, waarvan 35 met prioriteit. 28 aanvragen beoordeelde de commissie als niet subsidiabel.

Wanneer een aanvraag subsidiabel bevonden werd, heeft de adviescommissie niet altijd het totaal aangevraagde bedrag toegekend. Tevens bleek het beschikbare budget van € 11,2 mln niet toereikend om alle subsidieaanvragen met het advies 'subsidiabel' te honoreren. De adviescommissie heeft daarom – op basis van de 'Uitgangspuntennotitie Cultuurnota 2017-2020 – Creatieve Lijnen' – een prioritering aangebracht. Uiteindelijk blijkt dat er 7 aanvragen met de beoordeling 'subsidiabel' zijn die vanwege de uitputting van het beschikbare budget niet gehonoreerd kunnen worden. Dit betreffen de aanvragen van (op alfabetische volgorde): Cie Wordt Vervolgd (Metaal Kathedraal), De Coöperatie, Insomnio, het Nederlands Volksbuurtmuseum, New Dutch Connections, Stichting Cultuurpromotie Utrecht en Stuim (Schweigman&).



*Algemene*  
**beschouwingen**

## 2. Utrecht, culturele metropool in ontwikkeling

Utrecht ontwikkelt zich gestaag tot een aantrekkelijke culturele metropool, met onderscheidende (inter)nationaal opererende instellingen, festivals, gezelschappen en podia. Het bijzondere aan Utrecht is dat dit wordt gecombineerd met een fijnmazige structuur van culturele initiatieven in stadsdelen en wijken. Cultuur in Utrecht manifesteert zich zo op allerlei plekken, in zeer uiteenlopende gedaanten en met een groot en breed bereik. Er zijn volop positieve ontwikkelingen. Het bouwstof bij TivoliVredenburg, Stadsschouwburg Utrecht en Centraal Museum is neergedaald, en de blik is nu weer volledig op inhoud en publiek gericht. Utrechtse festivals verbreden zich, podia en instellingen gaan nieuwe verbindingen aan en de samenwerking tussen disciplines neemt toe. Door een consistent en vasthoudend cultuurbeleid, waarbij terecht het vertrouwen in de professionaliteit van culturele instellingen steeds de basis vormt, ontwikkelt Utrecht een gidsfunctie.

De stad oefent met toonaangevende kennisinstituten en opleidingen een grote aantrekkingskracht uit op jong en oud uit alle windstreken. Dat levert een levendige, rap groeiende internationaal georiënteerde stad op, waar de behoefte aan cultuur groot is. Het aantal studenten is hoger dan ooit tevoren. Bedrijven en instellingen kiezen met overtuiging Utrecht als vestigingsplaats. In Leidsche Rijn woont straks een kwart van de Utrechtse bevolking. Hier hebben de afgelopen periode pioniers de kans gekregen én gegrepen om uit te groeien tot middelgrote podia en cultuurfora. In Utrecht is cultuur overal en levert het – mede dankzij de spreiding in wijken en stadsdelen – een niet te onderschatten sociale en maatschappelijke bijdrage.

Internationalisering is meer en meer in het DNA van de stad gaan zitten. Internationaal opererende culturele spelers hebben Utrecht als basis. Spraakmakende festivals trekken naast eigen bewoners publiek van ver buiten de poort, met alle voordelen van dien voor de economische ontwikkeling en het vestigingsklimaat in Utrecht. Het internationale karakter schuilt ook in de hoogwaardige kwaliteit van instellingen die succesvol partners buiten de landsgrenzen zoeken. Hun programmering geeft Utrecht een venster op de wereld en zorgt voor de inbreng van onorthodoxe ideeën en werkwijzen.

De veerkracht van Utrechtse instellingen mag niet onvermeld blijven. Een aantal van hen werd in het verleden door het wegvallen van (overheids-)middelen van Rijk en/of provincie getroffen, of zag zich geconfronteerd met andere tegenvallers. De wijze waarop daarmee omgegaan is verdient ons respect. Voor de één lag de oplossing in een kritische aanscherping van de eigen uitgangspunten, een volgende slaagde erin door verbreding van de werkwijze nieuwe geldstromen of publieksgroepen aan te boren, een derde wist overheadkosten te drukken door samenwerkingsverbanden aan te gaan.

### **Scherpe keuzes**

Omdat we ons bij aanvang van ons werk al realiseerden dat het beschikbare budget tekort zou schieten, is in alle werkgroepen kritisch gekeken naar de aangevraagde subsidiebedragen en is ook steeds over de hoogte daarvan geadviseerd. Zelfs bij organisaties die wij met prioriteit subsidiabel vinden, adviseren wij daarom soms substantieel afwijkende bedragen. In de aanvragen lazen we ambities die het verdienen om ondersteund te worden. We konden ze helaas niet altijd honoreren. Wij hebben bewust niet de kaasschaaf gehanteerd, maar keuzes gemaakt. Ondanks deze scherpe beoordeling passen niet alle subsidiabele plannen binnen de beschikbare middelen. Voor zeven instellingen was na een integrale prioritering geen geld meer beschikbaar. Het beschikbare budget is gelijk gebleven, terwijl het prijspeil omhoog is gegaan, de stad is gegroeid en de culturele sector zich heeft ontwikkeld. Die geslaagde ontwikkeling heeft er ook toe geleid dat veel aanvragen prioriteit gekregen hebben.



In onze ogen doet Utrecht zichzelf tekort door het cultuurbudget geen gelijke tred te laten houden met de ontwikkelingen. Het college van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad moeten zich er in dit kader bovendien van bewust zijn dat de consequenties van het afbouwen van de Wijk Actie Plannen nu zichtbaar wordt. De wijkcultuurhuizen ontvingen hier in de vorige cultuurnotaperiode 2013-2016 subsidie uit. Zij maakten begrijpelijkerwijs dit keer meer aanspraak op cultuurgelden.

Voordat we de algemene beschouwingen per sector presenteren vinden we het van belang om nog een aantal andere noties, aandachtspunten en zorgen uit te lichten, die het belang van de sectoren overstijgen. Op een aantal punten doen we aanbevelingen.

## ***Cultuur in Utrecht en de impact van de gemeentelijke middelen***

We hebben ons goed gerealiseerd dat het culturele aanbod in Utrecht veel rijker is dan de ingediende aanvragen voor een meerjarige subsidie doen vermoeden. Zo kan het aantal aanvragen per sector een vertekend beeld geven van het belang van deze culturele sector in Utrecht. Een voorbeeld: Utrecht geldt op het gebied van nieuwe media, gaming en animatie als een stad van makers. Niet zo gek: de Hogeschool voor de Kunsten Utrecht (HKU) is in deze sector één van de grootste kunstvakopleidingen binnen Europa. Dit komt echter niet tot uitdrukking in de aanvragen. Deze komen vooral van instellingen die een faciliterende rol hebben en festivals organiseren. Een ander voorbeeld: dankzij een stevige bundeling van Utrechtse initiatieven op het gebied van de literatuur gaat het uiteindelijk om één aanvraag, maar de literaire sector heeft een lange traditie in de stad. Het belang daarvan is breed, en wordt onderstreept door de ambitie van de sector om de stad te nomineren als 'Unesco City of Literature'.

Er gaat ook veel meer geld in cultuur om dan de gemeentelijke bijdrage alleen. Festivals, instellingen en gezelschappen die in Utrecht hun basis hebben worden ook door nationale fondsen en uit provinciale en/of private middelen gefinancierd. En niet te vergeten: cultuur verdient zelf geld door de bijdragen vanuit het publiek. De gemeente kan zich gelukkig prijzen met deze brede mix van financiering, maar mag daarbij het belang van de gemeentelijke bijdrage gewogen in het grotere geheel nooit onderschatten. Met dit geld wordt ander geld aangeboord; het legt een duurzame basis onder de eigen infrastructuur, en daar profiteert de stad als geheel van. De middelen die aan cultuur besteed worden renderen immers niet alleen ten behoeve van het gemeentelijk cultuurbeleid. Ze ondersteunen ook de sociale, maatschappelijke en economische doelen van Utrecht.

We blijven nog even bij het geld. Het is – zoals we eerder vermeldden – de commissie opgevallen hoe een aantal instellingen, ondanks de moeilijke omstandigheden van bezuinigingen in de afgelopen periode, zich aangepast heeft aan deze omstandigheden. Hier vragen we aandacht voor een ander financieel probleem. De gemeentelijke bijdrage kon in de afgelopen jaren niet geïndexeerd worden. Dat heeft tot gevolg dat instellingen 'zichzelf opeten' zonder dat ze meer activiteiten ontplooiën. De kosten voor bijvoorbeeld huisvesting en personeel nemen immers toe. Ook toont een recent rapport van de SER aan dat bovengenoemde ontwikkelingen ten koste gaan van de – vaak toch al minimale – inkomenspositie van de medewerkers van culturele instellingen. We wensen de instellingen toe dat de subsidie de komende jaren wél gelijke tred houdt met de loon- en prijsstijgingen.

## ***Theater- en dansproducenten***

De gemeente Utrecht wil, volgens de uitgangspuntennotitie, een stad van makers zijn. Over die ambitie van de stad is de commissie met het huidige budget bij producerende gezelschappen en festivals van

theater & dans bezorgd. Nieuwe producties zijn kostbaar en kunnen slechts beperkt herhaald worden. Utrechtse makers zijn van hoog niveau en spelen op landelijke en internationale podia een rol van betekenis. De huidige middelen zijn echter ruim onvoldoende om nieuwe initiatieven te ondersteunen. Bestaande makers worden daardoor geremd, maar schrijnender: nieuwe toetreders binnen deze sector hebben we door schaarste van middelen niet kunnen honoreren. We vinden dat reparatie hier gewenst is. De commissie adviseert daarom om voor gezelschappen en producerende festivals in de komende jaren een substantieel bedrag op de gemeentelijke begroting te reserveren. Deze middelen zijn bovendien van groot belang op het moment dat de financiering vanuit de overvraagde landelijke fondsen noodgedwongen achterblijft (de uitslag was bij het schrijven van dit advies nog niet bekend). En dan geldt wat voor ons advies ook geldt: niet alle subsidiabele aanvragen zullen gehonoreerd kunnen worden. Als niet Utrecht maar Nederland het speelveld is, kunnen de keuzes bij de fondsen om voor Utrecht triviale redenen anders uitvallen. Theater en dans producerende gezelschappen en festivals halen relatief veel extra middelen binnen uit andere bronnen. We constateren dat zowel landelijke fondsen, met name het Fonds Podiumkunsten, als private fondsen steeds strengere keuzes moeten maken vanwege overvraagd budget. Ook in onderhandelingen met andere financiers kunnen deze middelen van doorslaggevende betekenis zijn voor Utrechtse producties.

## ***Inspelen op maatschappelijke en andere ontwikkelingen***

Culturele instellingen hebben een grote verantwoordelijkheid als het gaat om het inspelen op maatschappelijke ontwikkelingen. Utrecht telt meer dan 250 etniciteiten. Juist in de afgelopen periode hebben oorlogen en andere crisissituaties elders in de wereld grote groepen mensen op drift gejaagd en is internationale migratie in heel Europa nog meer tot een centraal thema uitgegroeid. Wij hebben ons als commissie de vraag gesteld hoe de culturele sector met toenemende diversiteit omgaat. Het is ons opgevallen dat internationalisering veel explicieter in het DNA van instellingen zit dan diversiteit. Hier is – zo denken we – echt nog een wereld te winnen met de Code Culturele Diversiteit als uitgangspunt. Wij adviseren de gemeente Utrecht met klem om hierover in de volle breedte van programmering, publiek, personeel, bestuur en partners de komende periode indringend in gesprek te gaan met het culturele veld.

Technologische ontwikkelingen bieden de cultuursector uiteenlopende mogelijkheden. Van verrassende multimediale crossovers tot het beter bereiken van (nieuw) publiek. We hadden ten aanzien van crossovers meer initiatieven onder de aanvragen verwacht. Ten aanzien van het tweede punt kan naar onze smaak niet alles van (kleine) instellingen zelf verwacht worden. Dat zou onnodig tot versnippering van middelen leiden. Het is het onderzoeken waard of de Stichting Cultuurpromotie Utrecht op het punt van publieksbereik voor meer effectiviteit en efficiency zorg kan dragen.

## ***Internationaal Kamermuziek Festival***

We willen hier niet onvermeld laten dat we door het plotselinge vertrek van Janine Jansen bij het Internationaal Kamermuziek Festival Utrecht niet in de gelegenheid gesteld zijn om haar opvolging in relatie tot de ingediende plannen afgewogen te kunnen beoordelen.

## ***Wereldmuziek***

Met volle overtuiging stellen we vast dat het muzikleven floreert. Utrecht is zonder enige twijfel een echte muziekstad met een veerkrachtige en vernieuwende sector. We hebben echter de aanvraag van de belangrijkste speler op het gebied van wereldmuziek op onder meer inhoudelijke gronden moeten afwijzen. De positie van wereldmuziek is derhalve een grote zorg. We geven de stad mee dat

het van groot belang is om een eigentijdse en vooruitstrevende programmering van niet-westerse muziek en culturen te waarborgen. Of dit onderdeel van het Utrechtse muziekleven in handen van één enkele instelling dient te zijn, hebben we geen mening. Onze voorkeur gaat wel uit naar een programmeringsvisie die voortvloeit uit innovatieve presentatievormen of samenwerkingsbanden met diverse bevolkingsgroepen, die de stad rijk is.

## ***Educatie en participatie***

Kan iedereen meedoen in Utrecht, is cultuur bereikbaar voor de eigen inwoners? Wij vinden van wel. Utrecht heeft op het gebied van participatie, cultuureducatie en amateurkunst een breed palet aan initiatieven, faciliteiten en programma's. Met de wijkcultuurhuizen heeft Utrecht een stevige basis op dit punt. Het valt ons daarnaast op dat educatie en participatie ook steeds vaker integraal onderdeel van de visie en plannen van instellingen uitmaken. Dat is een goede ontwikkeling. In het verlengde hiervan beveelt de commissie aan om in de toekomst participatie en educatie breed als aandachtspunt op te nemen voor alle sectoren.

## ***Van projectsubsidie naar meerjarige subsidie: een grote sprong***

Jonge aanwas is belangrijk. Na talentontwikkelingsprojecten en projectsubsidies staan de jonge makers voor de uitdaging van een aanvraag voor vierjarige subsidies. Om deze, en andere nog niet volledig volgroeide initiatieven, een financieel toekomstperspectief te bieden vinden wij het wenselijk om meer differentiatie aan te brengen tussen de meerjarige subsidies en eenmalige projectsubsidies. De stap tussen deze twee subsidievormen wordt door ons nu als te groot ervaren.

## ***De sleutelrol van de Utrechtse reuzen, sectoranalyses en tussentijdse evaluaties***

De afgelopen periode werden – we noemden het al eerder – de verbouwde huizen van drie culturele Utrechtse reuzen opgeleverd: TivoliVredenburg, de Stadsschouwburg Utrecht en het Centraal Museum. Krachtige instellingen, die de spil vormen van het Utrechtse culturele leven. We adviseren om de sleutelrol van deze spelers, die veel verder reikt dan hun eigen instelling, in samenwerking met de andere spelers uit te werken zodat de kansen over en weer optimaal benut kunnen worden.

We zijn als commissie gevraagd om zeer diverse, unieke plannen te beoordelen. Het bleek niet eenvoudig de plannen van culturele organisaties binnen hun eigen sector, over de sectoren heen en specifiek voor Utrecht te wegen. Wij adviseren de gemeente om sectoranalyses op te stellen. Dit faciliteert een integrale afweging van plannen, maar biedt ook de gemeente een basis voor het scherp formuleren van de gewenste ontwikkelingen en impact van nieuw beleid en gemeentelijke middelen. Daarin kan ook de sleutelrol van TivoliVredenburg, de Stadsschouwburg Utrecht en het Centraal Museum verankerd worden, evenals de positie van spelers als het Utrechts Centrum voor de Kunsten en Stichting Cultuurpromotie Utrecht. De analyses zouden ook aandacht moeten schenken aan niet gesubsidieerde spelers (zoals bijvoorbeeld een aantal musea en theater- en filmhuizen) en bieden een goede mogelijkheid om meer specifieke vragen, bijvoorbeeld over het vermeende gebrek aan betaalbare woon- en atelierruimtes, beter te beantwoorden.

Visitaties zijn in het verleden een goed instrument gebleken om zicht te houden op de ontwikkeling

van de gesubsidieerde instellingen en hun omgang met aanbevelingen. Wij hebben er bij ons werk dankbaar gebruik van gemaakt. Het is van belang de monitoring van gesubsidieerde instellingen door te zetten en te intensiveren. We adviseren om voortaan vooraf goede afspraken te maken over de gevolgen voor instellingen die adviezen en verbeterpunten niet ter harte nemen. We adviseren om ook de ontwikkeling en resultaten van financieel beleid, publieksstrategieën en de Code Cultural Governance (CCG) in de visitaties een rol te laten spelen. In het kader van de CCG is naar onze mening aandacht voor bestuurssamenstelling en successie gewenst.

## **Laat de toekomst niet aan het toeval over**

We hebben ons advies de titel “Utrecht, culturele metropool in ontwikkeling” meegegeven. Want dat is Utrecht naar onze mening in de letterlijke zin van het woord: een culturele “moederstad” in wording. Ook al blijft het voor sommige instellingen spannend of zij de komende jaren het hoofd boven water kunnen houden, met het licht economisch herstel, de invulling van de plannen in Leidsche Rijn en de afronding van de grootschalige renovaties en verbouwingen in de binnenstad breekt een nieuwe periode aan. Een periode waarin Utrecht de mogelijkheid om uit te groeien tot een échte culturele metropool kan pakken. De basis is er. Er is geïnvesteerd in de infrastructuur, er zijn sterke instellingen, uitstekende makers, onderscheidende internationaal georiënteerde festivals, ensembles en gezelschappen. Makers en publiek houden van de stad. Maar tegelijkertijd is er (te) weinig ruimte voor jonge makers om mee te doen, en voor gevestigde instellingen om door te groeien. De stad groeit enorm, maar als het budget stil staat, in feite zelfs terugloopt, ontstaat uiteindelijk niet de schaa sprong op cultureel gebied waar Utrecht naar onze mening aan toe is. Een schaa sprong die niet alleen goed is voor het culturele veld, maar die van groot belang is voor de hele stad.

Ons advies, de aanbevelingen en de keuzes die we hebben gemaakt moeten bijdragen aan de verdere culturele ontwikkeling en profilering van de stad. Op basis van de plannen van de instellingen zien wij een voorzichtige beweging van reactief naar proactief. Er is ruimte voor reflectie, de blik is op de horizon gericht. De unieke bundeling van een hoogwaardig kennisklimaat, een excellente culturele infrastructuur en innovatiekracht die in de stad aanwezig zijn bieden naar onze smaak een fantastische uitgangspositie voor Utrecht als cultureel wegbereider in brede zin. En als bijzonder aantrekkelijke stad voor bewoners, bezoekers en bedrijven.

Utrecht heeft het in zich om *one-step-ahead* te zijn: een culturele metropool. Wij adviseren om die ontwikkeling niet aan het toeval over te laten, maar die actief te bevorderen!

## **2.1 Algemene beschouwingen muziek**

De toekomst van de muziek in de stad Utrecht staat er goed voor. Er is sprake van vernieuwing, creativiteit, ondernemerschap en een doordachte, stevige publieksbenadering, waardoor de commissie met volle overtuiging kan constateren dat het stedelijke muziekleven floreert. Een groot aantal gevestigde namen blijkt in staat te zijn om zich te ontwikkelen en de eigen pioniersgeest scherp te houden. De tendens om nieuwe samenwerkingsverbanden aan te gaan of bestaande allianties te versterken werpt zichtbaar vruchten af, vooral wanneer deze een interdisciplinair karakter hebben. Talentontwikkeling en educatie krijgen, in grote lijnen, voldoende aandacht en er worden nieuwe stappen gezet op het gebied van participatie en community-betrokkenheid.

De nieuwe energie en het elan dat de jonge bewoners van de universiteitsstad van de muziekleveranciers mogen verwachten zijn niet overal in het bestel of in gelijke mate terug te vinden.

Het algemene positieve beeld dat de commissie heeft van de (gesubsidieerde) Utrechtse muziekscene anno 2016 laat onverlet dat er ook een aantal gevestigde muziekinstellingen is waar het gevoel voor urgentie lijkt te zijn verdwenen. Dit heeft tot negatieve advisering geleid, bijvoorbeeld in het geval van het wereldmuziekpodium RASA en het Internationaal Franz Liszt Concours.

Conform haar opdracht beoordeelde de commissie op de criteria artistieke kwaliteit, ondernemerschap, betekenis voor de stad en onderscheidendheid. De tegenvallende kwaliteit van sommige aanvragen van gemeentelijk gesubsidieerden stond in contrast met de veelbelovende plannen van andere organisaties, waaronder twee nieuwe aanvragers op het gebied van vocale en koormuziek (stichting Operamakers en het Nederlands Kamerkoor). De komst van het Nederlands Kamerkoor naar Utrecht kan de kleine maar rijke ensemblecultuur verder versterken.

## **TivoliVredenburg**

Vanwege de gekozen procedure en de cruciale fase waarin de advisering rondom TivoliVredenburg zich bevond, heeft de commissie het meerjarige beleidsplan van dit grootste muziekpodium van Utrecht niet beoordeeld. De commissie heeft daarvoor begrip, maar constateert dat door de gevolgde procedure in sommige opzichten een onvolledig beeld van de muziek in Utrecht is ontstaan. Weinig Utrechtse muziekinstellingen kunnen hun werk goed doen zonder actieve medewerking van of interactie met TivoliVredenburg. Hoe die samenwerking – hetzij proactief hetzij louter faciliterend – per geval vorm zal krijgen, is voor de commissie moeilijk te overzien. Maar dat TivoliVredenburg een niet te onderschatten verantwoordelijkheid heeft in het florerende Utrechtse muziekleven staat voor de commissie als een paal boven water.

## **Festivals**

De drie grootste Utrechtse muziekfestivals, boegbeelden in hun soort zowel in de stad als ver daarbuiten, blijven op indrukwekkende wijze hun positie versterken. De commissie waardeert de prestaties en (groei-)plannen van Organisatie Oude Muziek, Le Guess Who? en Gaudeamus. Le Guess Who? verdient met name lof voor haar visionaire programmering en haar grensverleggende, “ontzuilende” praktijk. De frisse benadering van het (nog jonge) Dutch Harp Festival vindt de commissie lofwaardig.

De commissie nam daags voor de bespreking van de aanvraag kennis van het vertrek van Janine Jansen als artistiek leider van het Internationaal Kamermuziek Festival. De commissie betreurt ten zeerste de timing van dit besluit. Feitelijk was de ingediende aanvraag op zo veel punten zodanig achterhaald, dat de commissie, alle goodwill voor dit gezichtsbepalende festival ten spijt, zich niet in staat achtte om tot een afgewogen oordeel over de aanvraag te kunnen komen.

## **Wereldmuziek en RASA**

“De commissie maakt zich zorgen over de tanende positie van de wereldmuziek in Utrecht”, aldus de algemene beschouwingen voor de periode 2013-2016. Vier jaar later is deze positie schrijnend te noemen. In de aanvraag van RASA zocht de commissie – tevergeefs – naar een heldere en innovatieve visie op het programmeren van muziek(culturen) van niet-westerse afkomst in en voor de stad. De commissie gelooft onverminderd in het belang van het programmeren van niet-westerse muziek en culturen, mits gepaard aan het leiderschap en de gedurfde werkwijze die zij in de aanvraag van RASA zo node miste. Grote Utrechtse bevolkingsgroepen met een niet-westerse achtergrond zouden in de ogen van de commissie op een meer actuele – zo niet urgente – manier bediend of betrokken moeten worden.

De commissie is zich zeer bewust van de consequenties die voortvloeien uit haar negatieve advies ten aanzien van RASA maar concludeert dat de functie “niet-westerse programmering”, stadsbreed, een forse nieuwe impuls verdient. Hoewel andere Utrechtse instellingen een deel van deze functie zouden kunnen vervullen, adviseert de commissie met klem dat nieuwe ontwikkelingen op dit gebied niet aan het toeval overgelaten worden. Een goed functionerende centrale programmeringsinstantie is in de ogen van de commissie géén reservaat, maar een stedelijke resource die allianties met diverse partners en bevolkingsgroepen op een proactieve manier aangaat en tracht nieuwe betekenis te geven aan het begrip “wereldmuziek”.

## **Pop**

De organische groei in de bruisende Utrechtse popscene gaat gestaag door. De popprogrammering van TivoliVredenburg lijkt haar draai gevonden te hebben in het nieuwe onderkomen en deze ontwikkeling, gepaard aan de tomeloze inzet van de vier andere kernpoppodia die Utrecht rijk is, leidt tot een goed geoliede groeiketen voor popmusici en biedt aantrekkelijke voorzieningen aan hun groeiende publiek. De ontwikkelingen binnen de popmuziek en de grote verscheidenheid op dit gebied hebben geleid tot een steeds sterker fundament in de stad. De popsector vormt een van de belangrijke pijlers van de muziekontwikkeling in Utrecht, te meer daar er juist vanuit de popmuziek veel crossovers worden gemaakt naar andere muziekstijlen en kunst disciplines. De commissie heeft ook waardering voor de vooruitgang op het gebied van educatie en coaching in de sector, en oordeelde positief ten aanzien van de argumenten voor extra investeringen van zowel Le Guess Who? als EKKO. Vaak kenmerkend voor deze, in de regel zeer ondernemende, sector echter zijn een ernstige personele onderbezetting en een zorgwekkend gebrek aan kennis over enkele principes rondom governance.

## **Kerken**

De commissie maakt zich zorgen over de tanende positie van programmerende instanties gelieerd aan Utrechtse kerken. Hoewel deze prachtlocaties (en bijvoorbeeld hun orgels) een sieraad van historisch erfgoed voor de stad vormen, lijden ze onder een gebrek aan samenwerking. Ze zouden baat hebben bij een krachtige dosis cultureel ondernemerschap, aldus de commissie. De commissie ziet veel potentie in sterkere allianties, bijvoorbeeld met Utrechtse festivals en met het in de Buurkerk gevestigde Museum Speelklok. De commissie adviseert de gemeente om een dergelijke dialoog te stimuleren.

## **2.2 Algemene beschouwingen theater & dans**

Met ingang van 2013 hebben veel Utrechtse gezelschappen en festivals zich moeten aanpassen aan de nieuwe financiële realiteit: vanwege bezuinigingen bij de provincie Utrecht, vermindering van subsidies van het Rijk en bij gelijkblijvend budget van de gemeente Utrecht kwamen veel producerende instellingen onder grote druk. De adviescommissie was in mei 2012 kritisch over ondernemerschap in de aanvragen en de visitatiecommissie schetste in juni 2014 het beeld van een weerbare sector: men heeft nieuwe financieringsbronnen aangeboord, maar overbelasting en overleven zijn aan de orde van de dag. De werkgroep theater en dans zag zich geconfronteerd met veel uitstekend uitgewerkte plannen van goed presterende makers, festivals en podia in de stad die zowel artistiek als qua publieksstrategie complementair aan elkaar zijn. Veel instellingen hebben met goede redenen een subsidieverhoging aangevraagd en bij gelijkblijvend budget van de gemeente had de commissie dus een lastige taak.

Utrecht wil een stad van makers zijn, een stad met een bloeiend productieklimaat waar ook ruimte is voor vernieuwing, innovatie en nieuwe initiatieven. Op dit moment bereiken producerende festivals en gezelschappen in de stad met veelal minimale structurele subsidie van de gemeente uitstekende resultaten en hebben oog voor nieuwe makers en innovatie, maar er blijkt onvoldoende budgettaire ruimte te zijn om twee kwalitatief hoogwaardige nieuwe aanvragers in de periode 2017-2020 daadwerkelijk te honoreren.

## **Artistieke kwaliteit**

De commissie ziet Utrecht als een gemeente met een breed en bruisend aanbod dat passend is voor de diverse publieksgroepen in de vierde stad van Nederland. Het palet dat de diverse podia vormen is rijk en divers. Stadsschouwburg Utrecht vervult een belangrijke rol in de stad en investeert gericht in Utrechtse makers en gezelschappen. Ook andere podia en festivals geven ruimte aan makers uit Utrecht, zodat deze een breed publiek kunnen opbouwen in de stad. Festivals vullen het aanbod van theaters aan en dragen met (inter)nationale programmering sterk bij aan onderscheidende profilering van de stad. Producerende gezelschappen bedienen met heel diverse stijlen een breed publiek in de stad en zijn bekend en geroemd tot ver buiten Utrecht. De ruimte voor jonge makers sluit goed aan bij de specifieke stadspopulatie met een groot aantal studenten en andere jong volwassenen.

Het veld overziend merkt de commissie op dat op theatergebied een breed aanbod bestaat voor diverse publieksgroepen, maar het dansaanbod is anders verdeeld. Naast de dansgezelschappen die voor jeugd en jongeren spelen, is er geen dansgezelschap specifiek voor volwassenen. Het festival SPRING brengt echter een breed en multidisciplinair aanbod waar dans substantieel deel van uitmaakt. Net als het festival Tweetakt, dat het aanbod voor de jeugdkunsten breed op de kaart zet, heeft SPRING een landelijke uitstraling. De commissie constateert dat Theater Utrecht in de afgelopen jaren door omstandigheden niet de leidende rol ten opzichte van andere makers heeft kunnen nemen die bij een stadsgezelschap zou passen, en die rol wordt in haar optiek nu gemist. Uit plannen van gezelschappen en podia voor de periode 2017-2020 spreekt duidelijk de ambitie om meer verbinding. De commissie is positief over deze ambities.

Mede door de aanwezigheid van de HKU is Utrecht rijk aan jonge makers en initiatieven op het gebied van talentontwikkeling. De commissie constateert dat jonge makers wel steun en kansen krijgen om eerste stappen te zetten, maar dat de mogelijkheden voor een stabiele ontwikkeling naar een duurzame professionele beroepspraktijk ontbreken. De commissie adviseert om mogelijk een onderzoek uit te laten voeren naar de effectiviteit van de initiatieven en de spin-off daarvan voor de jonge makers. Daarbij vraagt zij aandacht voor de rol van de HKU als brug tussen opleiding en praktijk, bij de begeleiding van alumni.

Utrecht heeft een relatief groot aantal kleine gezelschappen met ieder een eigen organisatie en overhead. Met weinig middelen weten deze gezelschappen met toewijding en enthousiasme veel te bereiken, maar de commissie merkt op dat de reserves worden aangesproken. Om versnippering tegen te gaan ziet de commissie mogelijkheden in het aan elkaar koppelen van kleinere organisaties met gemeenschappelijke overhead.

Een vergelijkbare ontwikkeling ziet de commissie bij jonge makers die talentontwikkelingstrajecten doorlopen. Zij plaatst vraagtekens bij de noodzaak om voor nieuwe makers steeds weer eigen organisaties in te richten en merkt op dat het onderbrengen bij bestaande initiatieven in specifieke situaties meer passend kan zijn.

Over het geheel genomen ziet de commissie veel samenwerkingsinitiatieven in de stad ontstaan. Podia en gezelschappen werken samen, versterken elkaar en de afstemming tussen vraag en

aanbod is voldoende in evenwicht. Ook waardeert de commissie het overleg en de samenwerking op het gebied van talentontwikkeling. Utrecht heeft een relatief groot aantal spelers in het culturele landschap die sterk in de stad en de regio zijn verankerd. Tegelijkertijd is er sprake van concurrentie waar het gaat om de verdeling van subsidies. In het verlengde daarvan ziet de commissie kansen voor bredere samenwerkingsverbanden in de stad, met mogelijk een overkoepelende en efficiency verhogende organisatie. Hierbij kan worden voortgeborduurd op initiatieven zoals het Theaterkwartier.

## **Betekenis voor de stad**

Naast het brede podiumkunstenaanbod voor volwassenen, is er sprake van een rijk aanbod voor jeugd en jongeren in de stad. Ook vindt de commissie de verbinding met de wijken lovenswaardig, met initiatieven als Podium Hoge Woerd en de Metaal Kathedraal die de toegankelijkheid verhogen. Gezelschappen als Het NUT en Aluin bedienen een breed publiek, ook in de diverse wijken van de stad.

Gezelschappen voor de jeugd bereiken door schoolvoorstellingen als vanzelfsprekend een cultureel divers publiek. Bij het overige aanbod ziet de commissie wat betreft culturele diversiteit onvoldoende ontwikkelingen plaatsvinden die tegemoet komen aan de samenstelling van de bevolking. Zowel in de zalen als op de podia is in haar optiek te weinig diversiteit te zien. De Code Culturele Diversiteit maakt deel uit van de inrichtingseisen maar reflectie ten aanzien van de betreffende aandachtspunten is in de beleidsplannen onvoldoende terug te vinden. De commissie waardeert de toegevoegde waarde van het werk van Stut Theater en New Dutch Connections. Ten aanzien van de podia ziet de commissie kansen waar het gaat om een vorm van programmeren die meer direct inspeelt op de situatie en de bevolkingssamenstelling van de stad.

De geringe mate van reflectie en initiatieven op het gebied van culturele diversiteit vormt een contrast met de sterke aandacht van Utrechtse instellingen voor internationalisering en de internationale profilering van Utrecht.

## **Ondernemerschap**

Bijna alle instellingen vragen een verhoging van de subsidie aan. De commissie is zich ervan bewust dat organisaties, onder invloed van de bezuinigingen in de cultuursector, de eigen reserves hebben aangesproken en veelal aanvullende middelen aanvragen voor bestending van de bedrijfsvoering. De commissie heeft veel waardering voor de mate waarin aanvragers hun financieringsmix afgelopen jaren hebben uitgebreid en is van mening dat de gevraagde subsidieverhoging in alle aanvragen in goede verhouding staat met de hoogte van andere financieringsbronnen. Sterker nog, gezien de sterke concurrentie voor subsidies bij landelijke fondsen zijn een aantal organisaties uiterst kwetsbaar. De commissie heeft bij gelijkblijvend gemeentelijk budget slechts mondjesmaat positief geadviseerd over subsidieverhogingen aan individuele instellingen om het rijke en brede aanbod in de stad te behouden.

De commissie constateert dat de gemeente van organisaties ondernemerschap vraagt en tegelijkertijd deze frustreert door de regels met betrekking tot eigen vermogen. Een toegestaan eigen vermogen van maximaal 15 procent van de jaarinkomsten is een relatief laag percentage, vindt de commissie. Zeker in de huidige situatie waarbij instellingen door bezuinigingen al zeer scherp begroten en interen op reserves, zijn een gezond weerstandsvermogen en scherpe risicobeheersing essentieel. Een organisatie zou niet dermate kwetsbaar mogen zijn dat deze het risico loopt failliet te gaan bij eenmalige tegenvallende resultaten, zoals bijvoorbeeld een minder geslaagde productie. Zij adviseert om de norm voor het toegestane vrije eigen vermogen te verruimen.



Sommige instellingen zijn zeer ondernemend in de wijze waarop zij met verhuur en horeca inkomsten genereren. De commissie merkt op dat het resultaat van de commerciële activiteiten meer transparant verantwoord kan worden, ook vanwege een juiste inschatting van het risicoprofiel.

Voorts constateert de commissie dat de toegangsprijzen voor voorstellingen en andere evenementen relatief laag zijn, wat de brede toegankelijkheid van het aanbod vergroot. Aan de andere kant merkt zij op dat er weinig reflectie over de prijsstrategie is gezien.

## **Conclusies en advies**

Met het oog op de komende cultuurnotaperiode 2017-2020 wil de commissie aandacht vragen voor de monitoring van instellingen. Een aantal instellingen bevindt zich op een knooppunt van hun ontwikkeling en zij adviseert een tussentijdse evaluatie in de periode 2017-2020 om als het ware de vinger aan de pols te houden. De commissie denkt daarbij aan Theater Utrecht, festival Tweetakt, Podium Hoge Woerd en Metaal Kathedraal. Ook zijn bepaalde instellingen (sterk) mede afhankelijk van andere financiers waardoor het passend kan zijn in een later stadium de plannen opnieuw op haalbaarheid te toetsen.

Voor wat betreft de financiering van organisaties op het gebied van theater en dans in Utrecht constateert de commissie dat in 2016 het ontbreken van financiële ruimte voor nieuwe makers gepaard gaat met onzekerheid over andere (basis)financieringsbronnen bij belangrijke Utrechtse spelers. De budgetten bij het Fonds Podiumkunsten zijn overvraagd en de meeste instellingen hebben ook hoge ambities geformuleerd met betrekking tot bijdragen van private fondsen. Daardoor ontstaat het risico dat de stad niet alleen de nieuwe initiatieven geen financiële ruimte kan bieden, maar dat ook in de bestaande infrastructuur een stap terug wordt gezet. Om dit te voorkomen én om de nieuwe makers voldoende kansen te blijven bieden adviseert de commissie om een extra budget van € 0,5 miljoen per jaar te reserveren voor theater en dans. Op basis van de beoordeelde aanvragen en niet gehonoreerde verhogingen en subsidiabel geachte initiatieven verwacht de commissie dat met € 0,5 miljoen jaarlijks de in de Uitgangspuntennotitie Cultuurnota 2017-2020 geformuleerde ambities met betrekking tot ruimte voor makers en gezond productieklimaat gewaarborgd kunnen blijven. De commissie adviseert dit bedrag te reserveren voor producerende festivals en gezelschappen. Deze aanvullende middelen kan de gemeente het beste inzetten voor langjarige financiering waar wenselijk of nodig vanwege afspraken met bestuurlijke partners of/en (gedeeltelijk) te besteden voor projectmatige cofinanciering van nieuwe producties en ontwikkeling van makers bij producerende festivals en gezelschappen.

## **2.3 Algemene beschouwingen participatie, educatie en amateurkunst**

De werkgroep cultuurparticipatie, cultuureducatie en amateurkunst heeft zich gebogen over twaalf aanvragen. Daarnaast hebben individuele commissieleden een deeladvies uitgebracht bij aanvragen met een sterk educatieve component in hun beleidsplan.

De commissie waardeert het fraaie palet van initiatieven, faciliteiten en programma's op het gebied van participatie, cultuureducatie en amateurkunst. Er is sprake van grote pluriformiteit en een mooie verwevenheid van grote en kleine aanbieders. De instellingen zijn ruwweg te verdelen in uitvoerders, zoals (stedelijke) gezelschappen, organisaties en kunstenaars die vaak actief zijn in een specifieke

kunstsector, en instellingen die faciliteiten en programma's organiseren. De laatstgenoemden, waartoe de zo genoemde 'cultuurhuizen' gerekend worden, fungeren vaak als vliegwiel, kapstok of springplank voor deelnemers, instellingen of gezelschappen uit de stad.

## **Utrechtse signatuur**

Het merendeel van de instellingen die in het kader van cultuurparticipatie en cultuureducatie een aanvraag bij de gemeente hebben ingediend zijn van belang voor het hele weefsel van de stad. Met hun wijdvertakte netwerk, te midden van het dagelijks leven, weten ze wat er in de wijken leeft en speelt. Ze opereren vaak niet vanuit het culturele hart van de stad, maar vanuit de huizen en tuinen, en in nauwe samenwerking met bewoners uit de buurt. Op deze manier maken ze de pluriformiteit en veelzijdigheid van kunst en cultuur in Utrecht zichtbaar, zoals Zimihc die met drie afzonderlijke 'theaters' in verschillende wijken geworteld is, namelijk in Zuilen, Wittevrouwen en Overvecht. Deze instellingen versterken de betekenis van een plek of cultureel erfgoed, maken die voor de omgeving zichtbaar, zoals Het Wilde Westen een voormalige fabriek omtovert tot een bruisende plek en het Zuilens Fanfare Corps lokale historie en muziektradities een eigentijds klankkleur geeft. En, andersom, geeft de specifieke signatuur van een bepaalde omgeving ook een Utrechts accent aan de producties. Voorbeelden hiervan zijn het Jongeren Cultuurhuis Kanaleneiland dat de artistieke potentie van deze bijzondere, grootstedelijke wijk ten tonele voert en Via Vinex waar de pioniersgeest van het nieuwe stadsdeel weerspiegeld wordt in het experimentele karakter van de projecten op vaak authentieke locaties.

Bijzondere aandacht van de commissie is uitgegaan naar twee aanvragen in Leidsche Rijn. In dit nieuwe stadsdeel woont op termijn een kwart van de Utrechtse bevolking; een enorm bedieningsgebied voor de ontwikkeling van cultuureducatie en -participatie waarin de huidige lokale en stedelijke culturele instellingen een rol van betekenis kunnen spelen. Voor de verdere ontwikkeling van de Cultuurcampus in Vleuterweide is de gemeente nog op zoek naar een nieuwe speler. Deze zou, idealiter, naast de rol van beheerder ook de regie voeren over de verschillende partijen die in de wijken Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern reeds samenwerken op het gebied van participatie, cultuureducatie en amateurkunst. Zowel Cultuur19 als het Utrechts Centrum van de Kunsten dienden voor specifiek deze campus een aanvraag in. De partijen formuleerden in de Leidsche Rijn Connectie reeds een visie op de culturele infrastructuur in Leidsche Rijn, een waarvan de commissie hoopt dat deze wordt ingebed in een bredere visie van de gemeente op dit stadsdeel. De commissie heeft er alle vertrouwen in dat de Cultuurcampus een bruisend centrum wordt waarin het potentieel van alle daar actief betrokken partijen uiteindelijk tot zijn recht kan komen, en dat de inwoners van deze wijken nog intensiever deelgenoot maakt van de culturele dynamiek in dit deel van de stad.

## **Betekenis van de cultuurhuizen**

De cultuurhuizen kennen een mooie spreiding over de stad, zijn actief in verschillende wijken naast andere door bewoners geleide initiatieven. De cultuurhuizen vervullen een belangrijke rol. Ze zijn veel meer dan alleen een presentatieplek. Ze beschikken over belangrijke kennis van netwerken in de wijken. Ze reiken thema's aan om kunst en cultuur in de wijk en tussen wijken en de stad te ondersteunen. Toonaangevend zijn de cultuurhuizen Jongeren Cultuurhuis Kanaleneiland, Vorstelijk Complex, Cultuurhuis Stefanus en Cultuur19. De commissie is enthousiast over de wijze waarop ze hun plek in de verschillende wijken gevonden hebben en elk een eigen signatuur ontwikkeld hebben. De meeste hebben zich intussen een stevige positie verworven en zoeken zowel naar verbreding als verdieping, of onderzoeken – op verzoek van de gemeente – de mogelijkheden om een nieuw cultuurhuis te ontwikkelen, zoals Zimihc doet voor Utrecht Zuid. In het beleid van de cultuurhuizen gaat veel aandacht uit naar jongeren, geleidelijk komt er ook meer aandacht voor andere doelgroepen

zoals senioren. De aanzet daartoe is al zichtbaar binnen de aanvragen. Het ontwikkelen van inhoudelijke visies op deze specifieke doelgroepen zou een volgende stap kunnen zijn.

## **Verbindend**

De instellingen voor amateurkunst en cultuureducatie spelen in verschillende opzichten een verbindende rol. Allereerst smeden ze een band tussen de stad en dat wat zich in de wijk afspeelt. Ze onderscheiden zich met hun programmering, die van toegevoegde waarde is voor producerende en presenterende taken van andere instellingen. Daarmee vergroten ze, volgens de commissie, het rendement van het geheel. Ook verbinden ze verschillende disciplines in de kunst. Veel organisaties op gebied van cultuureducatie en participatie werken inmiddels interdisciplinair, stimuleren cross-overs op stedelijk en op wijkniveau. Daarbij gaan ze steeds vaker over op een programmering waarin professionals samenwerken met amateurs, zoals bij het Zuilens Fanfare Corps en via de podia van Cultuur19. Er worden soms avontuurlijke wegen bewandeld, zoals te zien is bij Jongeren Cultuurhuis Kanaleneiland en Via Vinex, organisaties die kunstenaars uitnodigen zich langdurig te verbinden aan een project. Zimihc streeft dat na tot op internationaal niveau.

Steeds meer organisaties kiezen daarnaast ook voor een domein overstijgende benadering, en zoeken aansluiting bij minder voor de hand liggende werkvelden, zoals natuur of game-industrie, een ontwikkeling die de commissie met belangstelling volgt. Uit deze en andere tendensen die zich breder in de samenleving manifesteren vloeien soms bevlogen aanvragen voort. De door de gemeente geformuleerde uitgangspunten kunnen daarop een remmend effect hebben, en dat betreurt de commissie. Ze beveelt een verdergaande ontschotting aan tussen de verschillende kunstdisciplines.

## **De toekomst**

Veel instellingen en organisaties op het gebied van kunst en cultuur in Utrecht verwerken inmiddels aspecten van cultuurparticipatie en cultuureducatie in hun aanvragen. De commissie constateert dat educatie steeds vaker integraal onderdeel van de visie wordt, een ontwikkeling die ze toejuicht. Het bewijst dat steeds meer instellingen en programmamakers uit de wereld van beeldende kunst, theater, muziek en dans zich bewust worden van de noodzaak om beleid te formuleren waarin artistiek-inhoudelijke kwaliteit verbonden is met overdracht en uitwisseling van kennis en creatief vermogen. Tegelijkertijd ontwikkelt het publiek zich steeds meer als deelnemers en ook als makers van co-creaties. Dergelijke gezamenlijke programma's creëren op zichzelf weer nieuw aanbod, (be)trekken een ander publiek en zorgen ook weer voor nieuwe vormen van participatie. De commissie vindt het belangrijk om te onderzoeken welke effecten deze andere, in samenwerking met het publiek tot stand gekomen benadering heeft op de instelling zelf, op het programma en de werkwijze.

De gemeente Utrecht spant zich in om in samenwerking met enkele scholen in het primair onderwijs, een aantal geïnteresseerde culturele instellingen, de Hogeschool voor de Kunsten en het Utrechts Centrum voor de Kunsten vervolg te geven aan de realisatie van de leerlijn Creatief Vermogen. In de komende cultuurnotaperiode wordt de nadruk gelegd op het implementeren van deze leerlijn. De commissie constateert echter dat er weinig geschikte partijen zijn die het onderwijs van dienst kunnen zijn als het gaat om de ontwikkeling van cultuureducatie binnen de scholen. Ze maakt zich vooral zorgen over de gewenste en zo noodzakelijke verdieping van de educatieve programma's.

## **Aanbevelingen**

De groeiende participatie in de samenleving, die ook van invloed is op de ontwikkeling van cultuurproductie, cultuureducatie en amateurkunst, heeft consequenties voor een volgende

cultuurnotaperiode. In deze context past het dat er onder de nieuwkomers meer initiatieven zijn met een participatieve component, zoals het Harmonieorkest Vleuten en het Zuilens Fanfare Corps. De commissie merkt op dat de eerder genoemde verbreding en verbinding tussen disciplines en domeinen gevolgen heeft voor de nieuwe uitgangspunten die de gemeente in de toekomst formuleert. Ze pleit voor een meer integrale beoordelingssystematiek dan nu het geval is, een die niet uitsluitend uitgaat van specifieke disciplines, maar van een integrale beoordeling die ook volwaardig ruimte geeft aan zowel specialisten afkomstig uit de kunstdisciplines als aan deskundigen uit de kunsteducatie, cultuurparticipatie en amateurkunst.

Het is de commissie opgevallen dat in de uitgangspuntennotitie de gemeente weliswaar aandacht vraagt voor het onderwerp culturele diversiteit, maar dit onderwerp bij de beoordelingscriteria geen expliciete rol speelt. De commissie adviseert om dit onderwerp bij een volgende adviesronde nadrukkelijker onder de aandacht te brengen bij de instellingen en als aandachtspunt voor commissies aan te merken bij een volgende cultuurnota.

De commissie constateert tevens dat veel aanvragen uitgaan van een flinke kwantitatieve groei. Hierbij past de kanttekening dat voor het cultuurplan van Utrecht kwantiteit niet alles zegt over kwaliteit. Een hoog kwalitatief niveau manifesteert zich immers ook, of misschien soms beter in het kleine of kleinschalige.

## **Financiële kanttekening**

In veel gebieden en domeinen - welzijn, onderwijs, sport en recreatie - wordt geprofiteerd van de positieve effecten van kunst en cultuur. De verbreding van en verbinding tussen domeinen is daarbij een ontwikkeling die de commissie in principe van harte ondersteunt. Tegelijkertijd constateert de commissie dat de gemeente bij verschillende instellingen wegvallende inkomsten uit onder andere het wijkactieplan (WAP) en Samenleving repareert met extra gelden uit het cultuurplan. Wat lijkt op 'nieuw' geld voor cultuurparticipatie en cultuureducatie is slechts voor een deel te besteden aan artistieke programmering. Op deze manier worden naar de mening van de commissie de lasten wel erg eenzijdig verhaald op cultuurbudget. De door velen bepleite participatie - verbreding en verbinding - vraagt om een gezamenlijke verantwoordelijkheid, ook op het gebied van financiële huishouding. Als de gemeente met cultuur ook een stevig sociaal weefsel onder de stad wil leggen, dan is het huidige bedrag daarvoor niet toereikend.

## **2.4 Algemene beschouwingen beeldende kunst**

Utrecht beschikt over een bescheiden maar aantrekkelijk aanbod van instellingen en organisaties die actief zijn op het gebied van beeldende kunst.

### **Beeldende kunstinstellingen**

In de stad zijn enkele goede, middelgrote beeldende kunstinstellingen gevestigd, zoals BAK, Casco, Fotodok en Impakt die een landelijke en gedeeltelijk ook internationale uitstraling hebben. Vrijwel al deze kunstinstellingen werken interdisciplinair. Een nieuwkomer in deze cultuurnotaronde is EXbunker. De commissie is enthousiast over deze nieuwe plek die, hoe bescheiden ook, ruimte biedt aan

jonge kunstenaars. Daarvoor zijn de mogelijkheden in Utrecht immers vrij schaars, al timmeren ook Kunstliefde en Fotodok op dit punt aan de weg; de nieuwe beleidsplannen daarvoor bieden volgens de commissie veel vertrouwen.

De sector beeldende kunst in Utrecht heeft nauwe banden met de academische wereld. BAK is daarvan het belangrijkste voorbeeld. Het zwaartepunt binnen het veld van de middelgrote beeldende kunstinstellingen ligt in het gebied van het cultuur-theoretisch en sociaal-maatschappelijk discours. Daarbinnen vullen de afzonderlijke instellingen elkaar aan; ze hebben elk een eigen signatuur. De een jaagt met theoretici de discussie aan, de ander “staat met de laarzen in de modder” en onderzoekt de thematiek op straat- en werkplaatsniveau, terwijl de derde zich onderscheidt door het beeldverhaal: reflectie en documentaire verslaglegging.

## **Variatie in het aanbod**

Met zeker drie van deze research-based kunstinstellingen is er binnen Utrecht sprake van “een volle niche” die met name werkt met hoogopgeleide doelgroepen: van kunststudenten en andere creatieve professionals tot wetenschappers op het gebied van politiek en filosofie. Voor een breder publiek dat geïnteresseerd is in beeldende kunst vormt het Centraal Museum de grootste en meest brede presentatie-instelling van beeldende kunst, mode en vormgeving in de stad. Het museum zou, wat de commissie betreft, een sterkere inhoudelijke visie op hedendaagse kunst kunnen bieden die aanvullend is op de meer filosofisch en maatschappelijk georiënteerde thematiek van de middelgrote kunstinstellingen.

Daarnaast zijn de openbaar toegankelijke tentoonstellingsruimtes van kunstenaarsvereniging Kunstliefde, de Academiegalerie, EXbunker en Museum Oud Amelisweerd plekken waar een geïnteresseerd publiek aantrekkelijke beeldende kunsttentoonstellingen kan bezoeken. Voor een toegankelijke presentatie van hedendaagse kunst bieden de grootschalige projecten van UtrechtDownUnder (Kunstliefde), de door projectsubsidies ondersteunde manifestaties zoals ‘Hacking Habitat’ en die geïnitieerd door de gemeente, zoals ‘Call of the Mall’ in Hoog Catharijne, een tijdelijk podium.

## **Publieksbereik**

Ofschoon Utrecht een artistiek hoogwaardig aanbod heeft, vindt de commissie het opmerkelijk dat de meeste beeldende kunstinstellingen over het algemeen en in verhouding met vergelijkbare instellingen weinig bezoekers trekken. BAK, Casco en Impakt spreken weliswaar een eigen publiek aan, de commissie is van mening dat deze instellingen hun visie op publieksbereik nog kunnen aanscherpen en hun zichtbaarheid kunnen vergroten. Ze moedigt de instellingen aan tot samenwerking en ondersteunt de initiatieven om het museumkwartier beter te ontsluiten voor publiek.

Op het gebied van publiciteit en communicatie rond beeldende kunst in Utrecht valt sowieso nog iets te winnen. De commissie hoopt dat de fusie van de Stichting Cultuurpromotie Utrecht en Toerisme Utrecht nieuwe mogelijkheden biedt op dit vlak, en dat de enige aanvrager (LUCY) die zich heeft gespecialiseerd in communicatie over beeldende kunst binnen deze organisatie de ruimte krijgt om daaraan een zinvolle bijdrage te leveren.

## **Samenwerking en cross-overs**

De middelgrote instellingen zoals BAK, Casco, Fotodok en Impakt werken in toenemende mate in hun projecten samen met de Hogeschool voor de Kunsten Utrecht en de Universiteit Utrecht.

De commissie juicht die samenwerking toe, al is de samenwerking niet bij iedere instelling even gelijkwaardig en diepgaand uitgewerkt. Daardoor is niet in alle gevallen duidelijk wat de samenwerking oplevert.

De commissie constateert dat er vaker crossovers ontstaan tussen beeldende kunst en bijvoorbeeld theater, zoals KAAP / Tweetakt en - op onderdelen - bij UtrechtDownUnder. Ze ondersteunt het principe, maar de resultaten worden vanuit de afzonderlijke disciplines verschillend beoordeeld. Het blijft om die reden van groot belang om deskundigen uit specifieke disciplines te betrekken bij de programmering om de kwaliteit ervan te kunnen garanderen.

## **Broedplaatsenbeleid**

Utrecht is, mede door de aanwezigheid van hogescholen en universiteiten, een populair vestigingsgebied voor creatieven. De commissie benadrukt, in navolging van eerdere adviezen, het belang van een broedplaatsenbeleid. Gezien de vragen die er leven bij de commissie met betrekking tot beschikbare atelierruimtes en presentatieplekken in de stad kan voor de beeldende kunst een sectoranalyse waardevol zijn. Er dient ruimte te zijn voor ateliers en betaalbare creatieve werkplekken waar kunstenaars elkaar kunnen ontmoeten. De commissie vreest dat commerciële bedrijven en de vrije (woning)markt die ruimte steeds meer inperken, en hoopt dat de gemeente kunstinstellingen meer en meer gaat zien als een manier om het artistieke klimaat te behouden voor de stad en de culturele bloei te bevorderen.

## **2.5 Algemene beschouwingen musea**

Musea zijn een belangrijke reden om een bezoek te brengen aan de stad Utrecht. Ze staan hoog genoteerd op de ranglijst van voorkeursbestemmingen van dagtoeristen. Het is verheugend te bemerken dat de aantrekkingskracht van Utrecht toeneemt, een positieve ontwikkeling die naar de mening van de commissie tot uitdrukking zou mogen komen in het cultuurbudget van de stad.

### **Het museale veld**

Toch vormen musea en andere (beeldende)kunstinstellingen met een presentatiefunctie in verhouding tot andere culturele sectoren – theater en dans, muziek – een relatief bescheiden sector in de stad. Een nieuw museum, zoals het MDA | Museum Oud Amelisweerd, is dan ook een welkome aanvulling op het museale veld. Een andere relatief nieuwe speler in het centrum van de stad is het Utrechts Archief op de Hamburgerstraat, samen met de domtoren en DOMunder, het Universiteitsmuseum, Centraal Museum, Museum Catharijneconvent en de kleinere beeldende kunstinstellingen BAK, Casco en Fotodok, zorgen ze voor een gevarieerd aanbod in het museumkwartier.

### **Museum- en erfgoedbeleid**

Van de ruim vijftien museale instellingen op het gebied van kunst, erfgoed, wetenschap en techniek, zijn er vijf musea die een beroep doen op meerjarige subsidie van de gemeente in het kader van de Cultuurnota. Deze aanvragen geven samen dus geen volledig beeld van het Utrechtse museale veld. Bovendien beheren deze musea onderling zeer verschillende collecties, zijn ze veelal gehuisvest in gebouwen die op zich al tot het (nationaal) erfgoed gerekend worden, en wordt hun relatie tot de stad

nu eens door lokale historie bepaald (Nederlands Volksbuurtmuseum, het MDA) of juist totaal niet (Aboriginal Art Museum). Dat maakt de beoordeling van het veld als geheel, de plaats die de musea met hun collecties innemen en nieuwkomers die daarin verschijnen, voor de commissie tot een lastige taak. Dat geldt ook voor de beoordeling van de afzonderlijke musea op het door de gemeente vastgestelde criterium 'artistieke kwaliteit'. Want wat is precies de artistieke kwaliteit van een museum dat zich specialiseert in lokaal cultureel erfgoed? Of in kunst van Aboriginals? Het beheren van erfgoed is een belangrijke pijler van elk museum. Museumbeleid is voor een belangrijk deel ook erfgoedbeleid, een aspect dat niet bij de beoordelingscriteria is opgenomen.

Bovengenoemde aspecten verdienen naar de mening van de commissie in de aanloop naar de volgende Cultuurnota meer aandacht van de gemeente. Om die reden doet de commissie twee aanbevelingen. Ten eerste zou het voor toekomstige commissies - maar ook voor de gemeente zelf - inzichtelijk zijn om over een soort feitenrelaas te beschikken van het totale museale veld; van aantallen en soorten musea, tot inzicht in de verschillende financieringsstructuren. Er zijn naast de voormalige gemeentelijke musea immers ook musea die gefinancierd worden door het Rijk, een bedrijf of de universiteit. Ten tweede zou het voor de gemeente waardevol zijn om een overkoepelende visie op musea te ontwikkelen, op het erfgoed dat ze beheren - de collecties en de gebouwen - en de relatie die elk heeft tot de stad. Een dergelijk kader biedt houvast bij de beoordeling van bijvoorbeeld nieuwkomers. Het is op dit moment voor de commissie een lastige afweging of bijvoorbeeld het Aboriginal Art Museum voor wat betreft de kleuring van het museale landschap van toegevoegde waarde is. Dit valt nu niet of nauwelijks in samenhang te beschouwen.

## **Toerisme**

De commissie is geïnformeerd over het feit dat Stichting Cultuurpromotie Utrecht (SCU) en Toerisme Utrecht (TU) samen één organisatie gaan vormen. Ze hoopt dat in de beleidsplannen van deze nieuwe organisatie veel aandacht uit zal gaan naar de musea. Er liggen voldoende kansen om de musea meer over het voetlicht te brengen. De diverse plannen die instellingen uit het museumkwartier voorleggen om het gebied rondom de Lange Nieuwstraat beter te ontsluiten voor publiek, verdienen mede om die reden ondersteuning. De commissie vindt dat het Centraal Museum hierin een belangrijke rol heeft

## **Cultuurparticipatie en cultuureducatie**

De commissie constateert dat Utrecht goed bedeeld is als het gaat om instellingen en organisaties die zich bezighouden met cultuurparticipatie en cultuureducatie en heeft kennis genomen van de 'Uitgangspuntennotitie Cultuurnota 2017-2020 - Creatieve Lijnen' waarin het belang daarvan benadrukt wordt. Toch moet de commissie concluderen dat ze weinig grip krijgt op de rol die musea en beeldende kunstinstellingen op het gebied van educatie precies willen spelen. Het creatief vermogen wordt weliswaar soms genoemd in de aanvragen, maar voor zover de commissie kan overzien is dat vooralsnog kleinschalig en nagenoeg niet uitgewerkt. Ze is kritisch over het geringe aantal scholen dat wordt bereikt. En ze mist concrete voorbeelden van de manier waarop deze instellingen betrokken zijn bij binnenschoolse educatie. Hier ligt volgens haar nog een kans voor de gemeente om dit meer bekendheid te geven. Scholen zouden zich sterker bewust moeten zijn van het feit dat de gemeente zich inspant voor deze vorm van cultuureducatie, dit mede kan faciliteren en dat er - via de musea - een beroep kan worden gedaan op het Fonds voor Cultuurparticipatie.

## **2.6 Algemene beschouwingen film**

De commissie waardeert het huidige aanbod van filmvertoningen en is blij dat zowel in deze aanvragen als in nieuwe aanvragen beeldcultuur ook breder wordt benaderd.

De commissie is onder de indruk van het brede media aanbod in de stad. Met hoogstaande en innovatieve projecten, premières en programma's neemt Utrecht als mediastad met recht een belangrijke plaats in binnen de internationale media scene. Verder laten de startups vanuit de creatieve opleidingen en de door groei van deze initiatieven naar belangrijke spelers in het internationale veld zien dat Utrecht een vruchtbare bodem vormt voor de beeldcultuur-sector.

Het verbaast de commissie dat er juist in Utrecht slechts een beperkt aantal aanvragen is ingediend voor de productie van films, games, animaties en andere vormen van beeldcultuur, terwijl er met name op het gebied van gaming en animatie veel makers zijn in de stad. De aanvragen vanuit de sector zijn vooral gericht zijn op de presentatie van afgeronde producties aan het publiek.

Ook gezien de media opleidingen bij de HKU en de initiatieven die daaruit voortkomen in Utrecht en op basis van de in de afgelopen periode aangevraagde en verleende projectsubsidies had de commissie op dit gebied meer aanvragen verwacht van makers.

De commissie vindt het van belang om ook cross-mediale initiatieven: mengvormen tussen film, animatie en gaming te stimuleren. De commissie ziet dat hier wel een begin mee wordt gemaakt in de aanvragen van Monobanda PLAY, SETUP en het Nederlands Film Festival (NFF). Gezien de snel veranderende mediaconsumptie bij het publiek en de ontwikkelingen binnen de sector nemen deze crossovers volgens de commissie een steeds belangrijkere plaats in binnen het huidige medialandschap. Ook de sterke toename van toepassingen van beeldcultuur en gaming in bijvoorbeeld onderwijs lijkt onderbelicht in de aanvragen.

Het valt de commissie op, dat de sector (met uitzondering van het NFF) nog onvoldoende gebruik maakt van sociale media om het publiek te bereiken en betrekken. De beleving begint al vooraf thuis, dan is er de actuele ervaring en vervolgens nog de "napret". Zo zijn instellingen beter in staat om een vaste publieksgroep aan zich te binden.

De commissie ziet een leemte op het gebied van educatie voor beeldcultuur. Ze hoopt dat partijen op het gebied van film en nieuwe media hierop een gezamenlijke visie gaan ontwikkelen en meer cursusmogelijkheden gaan aanbieden voor scholieren in het basisonderwijs en voortgezet onderwijs.

De aanvragers richten zich met name op de presentatie van beeldcultuur. Dit resulteert in een breed en interessant media- aanbod. Er mag nog meer aansluiting worden gemaakt met de nieuwe manieren van media consumptie bij het (jongere) publiek. Daarnaast zijn er op crossmedia gebied, sociale media en educatie nog veel kansen te benutten.

## **2.7 Algemene beschouwingen literatuur**

Het kan de afgelopen jaren weinigen zijn ontgaan: de traditionele boekverkopers hebben in recente tijden de nodige stormen over zich heen gehad. Oude en gerespecteerde boekhuizen vielen om, maakten een doorstart onder een nieuwe naam, om soms alsnog te verdwijnen. Dat dit gegeven de



gemoederen in de stad Utrecht meer bezighield dan op tal van andere plaatsen, is tekenend voor het betrokken en actieve literaire klimaat in de stad, die van oudsher kan bogen op een grote en bloeiende schrijverscultuur, intellectueel wordt gevoed door een universiteit, en de thuisbasis is van een aantal toonaangevende festivals op dit gebied.

## **Het Literatuurhuis**

In 2012 zijn de vier organisatoren van literaire festivals in Utrecht – de Stichting Literaire Activiteiten Utrecht, Nacht van de Poëzie, City2Cities en Poëziecircus – gezamenlijk opgegaan in het nieuwe Literatuurhuis. De fusie betekende een omvangrijke bundeling van krachten en heeft geleid tot het spannen van een stevige koepel over de diverse festivals en andere activiteiten in de stad. Met de komst van Het Literatuurhuis als professionele organisatie is Utrecht verzekerd van een duurzame aanjager van bestaande en nieuwe initiatieven op het gebied van de Nederlandse en internationale literatuur. Het Literatuurhuis heeft zich in de afgelopen periode op de kaart gezet met sterke edities van de 'Nacht van de Poëzie' – terug in het vernieuwde TivoliVredenburg - en een nieuwe opzet voor het 'City2Cities-festival', dat wordt voortgezet als het 'International Literature Festival Utrecht'. Internationalisering is een van de pijlers van Het Literatuurhuis: de organisatie beijvert zich om bij Unesco voor Utrecht de status van "Unesco City of Literature" te verwerven, die een sleutel vormt tot een wereldwijd cultuurnetwerk.

## **Literatuur en landschap**

Het Literatuurhuis vervult een spilfunctie in een literair landschap dat er opvallend geschakeerd bijstaat. Er is in de stad – nog steeds – sprake van een aanzienlijk aantal kwaliteitsboekhandels, die, opmerkelijk, elkaar qua aanbod niet zozeer lijken te overlappen als wel aanvullen. De centrale Bibliotheek Utrecht maakt zich op om eind 2017 een nieuwe behuizing te betrekken in het voormalige stadspostkantoor aan de Neude. Daarmee wordt zowel een geliefd Utrechts monument teruggegeven aan het publiek, als een karakteristieke en zichtbare plek in het stadshart gecreëerd voor het centrum voor inspiratie en kennis dat de Bibliotheek voor de stad wil zijn, waar diverse activiteiten van Het Literatuurhuis kunnen plaatsvinden. Verder is het verheugend dat TivoliVredenburg is teruggekeerd op zijn centrale plaats in het rijke Utrechtse zalenaanbod; dat betekende goed nieuws voor onder meer de vaste bezoekerschare van de 'Nacht van de Poëzie' en de 'NK Poetry Slam'. Als stad van dichters herbergt Utrecht sinds 2011 ook een Dichtersgilde, waarin een groeiend aantal Utrechtse dichters is verenigd. De regio is daarnaast economisch van belang voor de boekensector, met een aanzienlijk aantal vestigingen van uitgevers en distributeurs.

De commissie stelt concluderend vast dat vele spelers in en rond het literatuurveld, nationaal en internationaal, elkaar niet toevallig in Utrecht weten te vinden. De ontwikkelingen van de laatste jaren vormen daarvan niet alleen een overtuigende bevestiging, maar hebben ook geleid tot nieuwe platforms waarvandaan in de komende periode ambitieuze sprongen kunnen worden gemaakt.



*Adviezen*



# A

**AAMU | Museum voor hedendaagse  
Aboriginal kunst** 30

Stichting Aboriginal Art Museum

**Architectuurcentrum Aorta** 31

Stichting Architectuurcentrum Aorta

# B

**BAK** 32

Stichting BAK, basis voor actuele kunst

**Café Theater Festival** 33

Stichting Café Theater Festival

# C

**Casco** 34

Stichting Casco - Office for Art, Design and Theory

**Centraal Museum Utrecht** 35

Stichting Centraal Museum

**Click F1** 37

Stichting Click F1

**Concertzender** 38

Stichting Concertzender

**Coöperatieve Theatertalent** 39

Coöperatieve Theatertalent Utrecht

**Culturele Evenementen Nicolaïkerk** 40

Stichting Culturele Evenementen Nicolaïkerk

**Cultuur19** 41

Stichting Cultuur19

**Cultuurpromotie Utrecht** 42

Stichting Cultuurpromotie Utrecht

# D

**De Bibliotheek Utrecht** 44

Stichting de Bibliotheek Utrecht

**De Buurtcamping Utrecht** 45

Stichting de Buurtcamping

**De Coöperatie** 45

Stichting CPRT (De Coöperatie)

**De Cultuurbrigade** 46

Stichting De Cultuurbrigade

**De Dansers** 47

Stichting De Dansers

**De Helling Utrecht** 48

Stichting De Helling

**De Nederlandse Bachvereniging** 49

Stichting De Nederlandse Bachvereniging

**De Nieuwe Philharmonie Utrecht** 50

Stichting De Nieuwe Philharmonie Utrecht

**De Utrecht Popprijs** 51

Stichting Evenementen / Festivals

**Dutch Harp Festival** 52

Stichting Dutch Harp Festival

# E

**Ekko** 53

Stichting Ekko

**EXbunker** 54

Stichting EXbunker

# F

**Fotodok** 55  
Stichting Fotodok

# G

**Gaudeamus** 56  
Stichting Gaudeamus Muziekweek

# H

**HAFF** 57  
Stichting Holland Animation Film Festival

**Harmonieorkest Vleuten** 59  
Harmonieorkest Vleuten

**Het Filiaal theatermakers** 60  
Stichting Het Filiaal theatermakers

**Het Huis Utrecht** 61  
Stichting Het Huis

**Het Literatuurhuis** 62  
Stichting Het Literatuurhuis

**Het Nut** 63  
Stichting Nieuw Utrechts Toneel

**Het Wilde Westen** 64  
Stichting Het Wilde Westen

**Holland Baroque** 66  
Stichting Holland Baroque Society

# I

**Impakt** 67  
Stichting Impakt

**Insomnio** 68  
Stichting Insomnio

**Internationaal Kamermuziek  
Festival Utrecht** 69  
Stichting Internationaal  
Kamermuziek Festival Utrecht

**Ism&Heit** 70  
Stichting Ism&Heit

# J

**Jongeren Cultuurhuis Kanaleneiland** 71  
Stichting Jongeren Cultuurhuis Kanaleneiland

# K

**Kapitaal** 72  
Stichting Kapitaal

**Knalland** 73  
Stichting Cultuurbord

**Kunstlicht op Straat** 74  
Stichting Kunstlicht op Straat

**Kunstliefde** 75  
Genootschap Kunstliefde

# L

**Le Guess Who?** 76  
Stichting Le Guess Who?

**Liszt Concours** 78  
Stichting Liszt Concours

**LUCY** 79  
Stichting LUCY

# M

**Metaal Kathedraal** 80  
Stichting Cie Wordt Vervolgd

**MOA | Museum Oud Amelisweerd** 81  
Stichting Museum Oud Amelisweerd

**Monobanda PLAY** 82  
Stichting Monobanda PLAY

**Museum Speelklok** 83  
Stichting Nationaal Museum  
van Speelklok tot Pierement

# N

**Nederlands Film Festival** 84  
Stichting Nederlands Film Festival

**Nederlands Kamerkoor** 85  
Stichting Nederlands Kamerkoor

**Nederlands Volksbuurtmuseum** 87  
Stichting Nederlands Volksbuurtmuseum

**New Dutch Connections** 88  
Stichting New Dutch Connections

# O

**Operamakers** 89  
Stichting Operamakers

**Opgedoekt** 90  
Stichting Opgedoekt

**Organisatie Oude Muziek** 91  
Stichting Organisatie Oude Muziek

**Pieterskerkconcerten** 92  
Stichting Pieterskerkconcerten

# P

**Pluk de Nacht** 93  
Stichting Pluk de Nacht

**Podium Hoge Woerd** 94  
Stichting Theater Kikker

**Popwaarts** 95  
Stichting Popwaarts

# R

**RASA** 96  
Stichting Rasa

**Rood|Noot** 97  
Stichting Rood|Noot

**Room with a view** 98  
Stichting Room with a view

**Rosa Ensemble** 99  
Stichting Rosa Ensemble

**Ruis** 100  
Stichting Ruis

|  |     |
|--|-----|
| <b>Rumor</b><br>Stichting Rumor                                      | 101 |
| <b>S</b>   |     |
| <b>Schweigman&amp;</b><br>Stichting Stuim                            | 102 |
| <b>SETUP</b><br>Stichting SETUP                                      | 103 |
| <b>SPRING Performing Arts Festival</b><br>Stichting Dans en Beweging | 104 |
| <b>Stadsschouwburg Utrecht</b><br>Stichting Stadsschouwburg Utrecht  | 105 |
| <b>Stut Theater</b><br>Stichting Stut Theater                        | 106 |
| <b>T</b>   |     |
| <b>Theater EA</b><br>Stichting EA                                    | 107 |
| <b>Theatergroep Aluin</b><br>Stichting Theatergroep Aluin            | 108 |
| <b>Theatergroep DOX</b><br>Stichting DOX                             | 109 |
| <b>Theater Kikker</b><br>Stichting Theater Kikker                    | 110 |
| <b>Theater Utrecht</b><br>Stichting Theater Utrecht                  | 111 |
| <b>'t Hoogt</b><br>Stichting Filmtheater 't Hoogt                    | 112 |
| <b>Tweetakt en KAAP</b><br>Stichting Storm                           | 113 |

# U

|   |     |
|---|-----|
| <b>UCK</b><br>Stichting Utrechts Centrum voor de Kunsten                  | 115 |
| <b>Utrecht String Quartet</b><br>Stichting Utrecht String Quartet         | 116 |
| <b>Utrechtse Klokkenspelvereniging</b><br>Utrechtse Klokkenspelvereniging | 117 |

# V

|   |     |
|---|-----|
| <b>Vechtclub XL</b><br>Stichting De Vechtclub                       | 118 |
| <b>Via Vinex</b><br>Stichting Via Vinex                             | 119 |
| <b>Vrienden van de Domkerk</b><br>Stichting Vrienden van de Domkerk | 120 |

# W

|  |     |
|--|-----|
| <b>Werftheater</b><br>Stichting Werftheater Activiteiten | 120 |
|--|-----|

# Z

|   |     |
|---|-----|
| <b>Zaterdagmiddagmuziek Domkerk</b><br>Stichting Zaterdagmiddagmuziek Domkerk | 121 |
| <b>ZIMIHC</b><br>Stichting ZIMIHC   | 122 |
| <b>Zuilens Fanfare Corps</b><br>Zuilens Fanfare Corps                         | 123 |

# A

## **AAMU | Museum voor hedendaagse Aboriginal kunst**

### **Stichting Aboriginal Art Museum**

#### **Samenvatting aanvraag**

Het AAMU (2001) wil hét museum van Europa zijn voor hedendaagse Aboriginal kunst buiten Australië, en deze kunst toegankelijk maken voor een zo breed mogelijk publiek. De keuze voor Utrecht als vestigingsplaats werd bepaald door de centrale ligging, de hoogopgeleide bevolking, de verscheidenheid aan culturen, en de aantrekkingskracht van deze stad op het (dag)toerisme. Met tentoonstellingen waarin een verbinding wordt gelegd tussen (hedendaagse) westerse en niet-westerse kunst wil het museum het publiek uitdagen na te denken over kwesties als culturele diversiteit, tolerantie, migratie, koloniaal verleden en tradities. Naast de eigen collectie heeft het museum een aantal collecties Aboriginal kunst van andere Nederlandse musea in langdurig bruikleen. Ze beschikt over een uitgebreid netwerk van verzamelaars en profileert zich als het kenniscentrum op het gebied van Aboriginal kunst. Met de educatieve programma's bedient het museum vrijwel alle niveaus van het basis- en voortgezet onderwijs. De centrale educatieve ruimte wordt in 2016 opnieuw ingericht teneinde de belevingswaarde van de kunst te vergroten.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 250.000 per jaar**

#### **Advies**

##### **Artistieke kwaliteit**

Het AAMU profileert zich in de aanvraag nadrukkelijk als een museum van hedendaagse kunst, en niet als een historisch of

volkenkundig museum. De aanvrager heeft de commissie echter niet weten te overtuigen van de hoge of anderszins bijzondere kwaliteit van de collectie hedendaagse Aboriginal kunst. De collectie is voortgekomen uit een particuliere verzameling, is om die reden weliswaar uniek maar historisch niet goed ingebed. De commissie mist een scherpe visie op de relatie met hedendaagse niet-westerse kunst of op de volkenkundige betekenis van de collectie. De commissie is wel enthousiast over de professionele wijze waarop het museum de sociaalmaatschappelijke betekenis van de collectie onder de aandacht brengt. Ze beoordeelt het educatieve programma als aantrekkelijk. Het succes van het educatieve programma moet vooral gezocht worden in de aansprekende thema's en in mindere mate in het participerende karakter ervan.

##### **Betekenis voor de stad**

De commissie vindt in de aanvraag weinig terug dat wijst op inhoudelijke samenwerking van het museum met andere culturele partners in de stad. Ze heeft de indruk dat het museum zelf de banden zou willen aanhalen, maar daarin onvoldoende slaagt. Het museum ziet zichzelf als een trekpleister voor dagtoerisme. De commissie betwijfelt of het museum zelf aanleiding is voor een dagje uit en ziet het museum eerder als een markante speler in het museale veld. Ze constateert wel dat een groot aantal scholen het AAMU weet te vinden. Dat bevestigt de educatieve waarde van het museum.

##### **Ondernemerschap**

De commissie beoordeelt de begroting als ondoorzichtig. Dat de kosten grotendeels gedekt worden door een particuliere schenking behoeft de nodige toelichting. Die transparantie wordt ook gemist in de informatie over de visie op de toekomstige bedrijfsvoering en over het vertrek van de huidige directeur. De commissie vraagt zich tevens af waarom het museum niet in staat is gebleken om in de 15 jaar van haar bestaan naast de mecenas een breder draagvlak te creëren onder vrienden.

##### **Onderscheidendheid**

Het museum heeft een unieke collectie, maar dat garandeert volgens de commissie niet

automatisch dat deze een toegevoegde waarde heeft voor de stad. De bijzondere waarde van het museum ligt eerder in het kleuraccent dat het aanbrengt in het Utrechtse museale veld, maar dat legt volgens de commissie onvoldoende gewicht in de schaal.

De commissie vindt de aanvraag volledig legitiem gezien het voortbestaan dat het AAMU zich wenst. Ze plaatst echter dermate veel kanttekeningen, zowel bij de kwaliteit van de collectie, de ondoorzichtigheid van de begroting als bij het weinig proactieve ondernemerschap van het museum, dat ze adviseert deze aanvrager niet op te nemen in de Cultuurnota 2017-2020.

**Conclusie: niet subsidiabel**

## **Architectuurcentrum Aorta Stichting**

### **Architectuurcentrum Aorta**

#### **Samenvatting aanvraag**

Stichting Aorta (1994) is een platform voor professionals en liefhebbers op het gebied van de gebouwde omgeving in de regio Utrecht. Met onder meer debatten, (ontwerpend) onderzoek, expertmeetings en educatieve programma's wil ze de ruimtelijke ontwikkelingen en tendensen op het gebied van architectuur en stedenbouw bediscussieren, inspireren en aanjagen. Voor het programma 'Greenlines' werkt Aorta samen met ClickF1. Het programma borduurt voort op het project 'Straatbeelden', waarin de omgeving vanuit het perspectief van (landschaps)architectuur en met de inzet van media wordt onderzocht, geanalyseerd en geherstructureerd. Met drie scholen uit verschillende wijken willen Aorta en ClickF1 een doorgaande leerlijn cultuureducatie ontwikkelen. De leerlijn kan projectmatig in de school worden ingezet, en sluit naast de kunstvakken aan bij wereldoriëntatie, techniek, aardrijkskunde en geschiedenis. Met 'Greenlines' willen de twee initiatiefnemers samen met kinderen groene zones ontwerpen in de stad. Met de creativiteit en het inzicht van kinderen kan volgens Aorta het beleid

in de wijk op het gebied van gezondheid en duurzaamheid versterkt worden. 'Greenlines' kent de volgende fases: ontdekken (met stadsecologen en landschapsarchitecten), ontwerpen aan de hand van een programma van eisen (met kunstenaars en ontwerpers), presenteren van ontwerpen (met mediamakers) en uitvoeren (op wijkniveau). Aorta streeft naar het ontwerpen van een werkwijze of model dat op lange termijn door het wijkbureau of wijkorganisaties zelfstandig kan worden doorgezet.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 56.750 per jaar**

#### **Advies**

##### **Artistieke kwaliteit**

De commissie beoordeelt de aanvraag 'Greenlines' in aanzet positief als het gaat om het concept. Het betreft een aanlokkelijke, alternatieve strategie en ze waardeert dat de initiatiefnemers verbinding leggen tussen (landschaps)architectuur, ecologie en lokale geschiedenis, en dat het onderzoek in verschillende media wordt uitgewerkt. Ook is ze positief over de beoogde samenwerking tussen professionals uit de praktijk en schoolkinderen. Hier houdt echter het enthousiasme op. De aanvraag is in te algemene bewoordingen geformuleerd om de artistieke kwaliteit ervan te kunnen beoordelen. Het concept blijft daardoor te vaag, selectiecriteria voor en/of namen van betrokken kunstenaars, architecten of ecologen ontbreken, terwijl deze van wezenlijk belang zijn voor het niveau van het project en daarmee voor het welslagen ervan. Onduidelijk blijft het doel van dit project: wil men een concrete aanpassing van de openbare ruimte realiseren, een veranderd inzicht van kinderen in hun omgeving creëren of is het proces zelf het uiteindelijke onderwerp? Dit zijn vragen waarop de aanvraag antwoorden had moeten geven.

##### **Betekenis voor de stad**

'Greenlines' sluit aan bij de groeiende behoefte om steden en wijken kindvriendelijker te maken. De participerende rol van kinderen en hun ouders hierbij is in principe een waardevol streven. Het aangaan van enkele partnerschappen met scholen daarbij is dat ook. Maar welke betekenis het project voor



de stad precies heeft blijft onduidelijk. Het is namelijk onbekend welke uitkomsten het project beoogt. Bovendien wreekt zich hier het gebrek aan inzicht in de artistieke kwaliteit van het plan en met wie het geheel wordt uitgevoerd.

### **Ondernemerschap**

De commissie vindt de begroting te summier en nauwelijks onderbouwd. Veel concreter dan dat "het financieringsmodel is gebaseerd op inzet van menskracht vanuit verschillende organisaties" is de toelichting niet. In deze algemene opzet lijkt het project te ruim begroot. Daarnaast vindt de commissie dat een afzonderlijke aanvraag voor één specifiek (educatief) project eigenlijk niet thuishoort in het stelsel van meerjarige subsidies.

### **Onderscheidendheid**

De commissie is van mening dat 'Greenlines' zich onderscheidt door de bijzondere (educatieve) benadering en de directe samenwerking tussen (vak)deskundigen en leerlingen. Ook waardeert ze de vorm van participatie en de verbindingen die het project wil leggen tussen openbare ruimte, (landschaps)architectuur, ecologie en kunst.

Het project heeft in aanzet potentie, maar de aanvraag is onvoldoende uitgewerkt om de artistieke kwaliteit en financiële haalbaarheid ervan te kunnen beoordelen. De commissie adviseert de aanvrager om een beter uitgewerkt plan in te dienen voor projectsubsidie.

**Conclusie: niet subsidiabel**

# B

## **BAK**

### **Stichting BAK, basis voor actuele kunst**

### **Samenvatting aanvraag**

BAK (2003) is een platform voor het denken over, met en door kunst om op die manier maatschappelijke kwesties te bevragen. Daarbij presenteert ze voorstellen hoe het anders kan: "How to be together otherwise". In de komende periode richt BAK zich op nieuwe modellen voor "samen zijn". De aandacht gaat uit naar drie verschillende domeinen: de vluchtelingenproblematiek, de ecologische crisis, en uitdagingen op het gebied van technologische veranderingen. BAK ontwikkelt in samenwerking met de Hogeschool voor de Kunsten Utrecht (HKU) en de Universiteit Utrecht (UU) een nieuw institutioneel model dat presentatie combineert met postacademische talentontwikkeling. Dit 'Research Center for the Contemporary' biedt elk jaar plaats aan elf research residents: kunstprofessionals met een MA in de kunsten die onderzoek doen op het snijvlak van kunst, wetenschap en cultureel activisme. Zij worden begeleid door research fellows en research associates. Tentoonstellingen, reflectie en educatie worden gezien als onderdelen van deze onderzoekstrajecten. Daarbij wil BAK het publiek op actieve wijze betrekken.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 470.000 per jaar**

### **Advies**

#### **Artistieke kwaliteit**

De commissie is lovend over de aanvraag die goed geschreven is, en waarin de missie en visie helder zijn verwoord. Ze oordeelt positief over de plannen van BAK om op te schuiven in de richting van het postacademisch onderzoeksveld. Daarin ziet ze bevestigd dat BAK zich op het gebied van beeldende kunst in Nederland manifesteert op het hoogste niveau van reflectie. Ze voert het academische debat actief en vanuit een dynamisch programma van "maken – tonen – reflecteren". Kunst blijft daarbij de inspirerende motor van het debat.

#### **Betekenis voor de stad**

Als postacademische instelling voor talentontwikkeling op het gebied van kunst, wetenschap en cultureel activisme sluit BAK goed aan bij het profiel van Utrecht als kennisstad. Door de internationale contacten

weet BAK ook expertise binnen de Utrechtse muren te brengen, en vice versa. De commissie doet wel een dwingend beroep op BAK om haar zichtbaarheid binnen het Utrechtse veld te vergroten. De commissie heeft begrip voor het standpunt van BAK dat haar publiek overwegend bestaat uit een hoogopgeleide doelgroep en ondersteunt de inzet op langere betrokkenheid in plaats van kortstondige contacten. De commissie krijgt alleen nog moeilijk grip op wat BAK precies onder publiek verstaat en hoe die langere betrokkenheid van publiek gerealiseerd gaat worden. De commissie blijft van mening dat BAK aandacht moet besteden aan het bereiken van en het maken van een vertaalslag voor een minder goed ingewijde groep geïnteresseerden. Daarnaast verbaast de commissie zich over het gebrek aan afstemming met Casco.

### **Ondernemerschap**

Het mag gezegd worden dat BAK bij alle tegenslag ten gevolge van bezuinigingen in het kunstenveld een enorme veerkracht heeft getoond. Dat moet de verdienste zijn van een stabiele organisatie, onder een bevlogen zakelijke en artistieke leiding. De organisatie weet keer op keer moeilijk bereikbare Europese subsidies binnen te halen. Daar staat tegenover dat de begroting niet in alle opzichten de gewenste transparantie laat zien. Zo zijn op de post eigen inkomsten de afzonderlijke fondsen niet precies omschreven en is ook onduidelijk welke vergoedingen de diverse coproductanten vragen of geven, en of de research-residents vergoedingen ontvangen voor onderzoek of opleidingsgeld betalen. De materiële activiteitenlasten zijn hoog, ondanks de in de aanvraag genoemde ondersteuning door partners.

### **Onderscheidendheid**

BAK bekleedt op het gebied van theoretische reflectie over de rol van kunst in de maatschappij een voortrekkersrol, niet alleen in Utrecht, maar ook landelijk en met name internationaal. Ze onderscheidt zich ook door het aantrekken van bijzondere groepen uit de samenleving, van stateloze rebellen en kunstprofessionals tot theoretici op het gebied van sociale wetenschap, politiek en filosofie. Over het feit dat BAK zich meer en meer positioneert als een postacademische instelling is de commissie enthousiast. De eigenzinnige

wijze waarop BAK invulling geeft aan het idee van publieksparticipatie, namelijk als een verruimd kunstbegrip, vindt de commissie een interessante benadering die past bij de visie van 'how to be together otherwise'.

De commissie beoordeelt de aanvraag over vrijwel de gehele linie als positief. Ze heeft er vertrouwen in dat BAK in staat zal zijn haar betekenis voor de stad beter zichtbaar te maken, en adviseert het aangevraagde bedrag volledig toe te kennen.

**Conclusie: subsidiabel met prioriteit**  
**Geadviseerd subsidiebedrag:**  
**€ 470.000 per jaar**



## **Café Theater Festival** **Stichting Café Theater** **Festival**

### **Samenvatting aanvraag**

Het Café Theater Festival (CTF, 2004) is een laagdrempelig festival voor theater in de publieke ruimte, dat speelt in horecagelegenheden in de Utrechtse binnenstad. Het festival wil bekend worden als "de theatrale kroegentocht" en nieuwe theatermakers aan een nieuw publiek verbinden. Aan het jaarlijkse festival nemen 26 cafés deel en ook door het jaar heen vinden diverse publieksactiviteiten plaats. Talentontwikkeling staat hoog in het vaandel en het festival wil functioneren als springplank voor theatermakers die de ambitie hebben het theaterveld in te gaan. De geprogrammeerde theatermakers wordt, naast een speelplek, begeleiding geboden in conceptontwikkeling en tijdens het maakproces.

In de komende periode wil het festival de activiteiten uitbreiden. In de Café Theater Fabriek worden de eigen makers verder

begeleid en kunnen tevens externe makers terecht voor ontwikkeling op het gebied van theater in de publieke ruimte. Op termijn moet de Fabriek uitgroeien tot een plek waar ontmoeting en uitwisseling op het gebied van theater in de publieke ruimte centraal staan. Het Café Theater Festival is gevestigd in Theaterhuis Berenkuil en werkt samen met het Fringe Festival in Amsterdam.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 62.500 per jaar**

## **Advies**

### **Artistieke kwaliteit**

De commissie is positief over het Café Theater Festival, een eigentijds en toegankelijk initiatief. Zij heeft het vertrouwen dat het festival kiest voor makers van kwaliteit en waardeert de breedte van de disciplines die worden getoond. In haar optiek is de mate van toegankelijkheid van de voorstellingen wisselend en is een andere speelplek en doelgroep soms meer passend. De commissie vindt de scoutfunctie lofwaardig, maar is niet overtuigd van de meerwaarde van de aanvullende functies die het festival met Café Theater Fabriek op het gebied van talentontwikkeling wil vervullen. Zij adviseert het Café Theater Festival de kernactiviteiten te versterken en de ambities te beperken.

### **Betekenis voor de stad**

Het Café Theater Festival, dat speelt in horecagelegenheden in de binnenstad, plaatst theater in de publieke ruimte en vormt een levendige aanvulling op het bestaande aanbod in de stad.

### **Ondernemerschap**

De bedrijfsvoering en publiciteit met een aansprekende huisstijl zijn professioneel, vindt de commissie. De huidige samenwerkingsverbanden met de ondernemers en de financieringsmix met lokale fondsen zijn stevig en passend bij de kernactiviteiten.

### **Onderscheidenheid**

De wijze waarop het Café Theater Festival met nieuwe makers werkt, hun werk neerzet in de publieke ruimte en hen op een laagdrempelige manier een springplank biedt om meer bekendheid te genereren, ziet de commissie als onderscheidend.

De commissie is positief over de kwaliteit van de huidige activiteiten in de publieke ruimte die het Café Theater Festival ontplooit en adviseert om deze te versterken, maar de ambities te begrenzen.

**Conclusie: subsidiabel**

**Geadviseerd subsidiebedrag:**

**€ 62.500 per jaar**

## **Casco**

### **Stichting Casco - Office for Art, Design and Theory**

#### **Samenvatting aanvraag**

Casco (1990) is opgericht als platform voor experimentele kunst. In 2014 betrok de organisatie, samen met Fotodok, een pand in het Museumkwartier. Casco wil met haar kunstpraktijken bijdragen aan maatschappelijke verandering. Met het programma 'Composing the commons' heeft ze de afgelopen jaren onderzoek gedaan naar de rol van kunst bij de totstandkoming van een alternatieve, op commons (gemeenschappen) gebaseerde samenleving. In de komende periode stelt Casco drie kernprojecten centraal: 'Imaginary Museum', 'INLAND Nederland', en '(Un)usual Business'. Met deze projecten onderzoekt Casco achtereenvolgens de mogelijkheid van een nieuw soort museum, de veranderende relatie tussen stad en platteland en het potentieel van gemeenschapseconomieën. Voor de uitvoering van haar experimenten trekt Casco onderzoekers van de geestes- en sociale wetenschappen aan, gaat ze langdurige samenwerkingsverbanden aan met (internationale) kunstenaars, en betreft ze groeperingen uit de samenleving die gewoonlijk niet in contact komen met hedendaagse kunst. De programmering wordt gekenmerkt door flexibiliteit en een grote diversiteit aan activiteiten die te zien zijn als tussentijdse onderzoeksresultaten van de meerjarige projecten.

**Gevraagd subsidiebedrag:**

**€ 200.000 per jaar**

## **Advies**

### ***Artistieke kwaliteit***

De commissie heeft sympathie voor het participatieve karakter van het platform en het engagement waarmee Casco de rol van kunst in de samenleving tegemoet treedt. Casco voedt de discussie over alternatieve economieën op hands-on wijze. Maar de aanvraag mist naar de mening van de commissie de precisie die van een internationaal werkende organisatie verwacht mag worden. De drie kernthema's zijn goed gekozen, maar het activiteitenplan is onvoldoende concreet uitgewerkt. Casco zou bovendien haar rol beter mogen definiëren; ze houdt nu het midden tussen presentatie-instelling en een platform voor enthousiaste wereldverbeteraars, waarbij de commissie vraagtekens plaatst bij het kritische gehalte van Casco's benadering; de thema's worden te zeer vanuit één perspectief bekeken. Daarnaast beoordeelt ze de tentoonstellingen als van wisselende kwaliteit.

### ***Betekenis voor de stad***

Het programma trekt (internationale) studenten van kunstopleidingen en universitaire faculteiten.

De commissie constateert dat de samenwerking van Casco met de meeste partners in de stad voorspoedig verloopt en dat ze met haar programma aansluiting vindt bij maatschappelijke organisaties. De commissie verbaast zich echter over het gebrek aan afstemming met BAK. Ondanks de sterke missie en het interactieve karakter van het platform, trekt Casco naast de direct participerende groeperingen en studenten geen groot of breed publiek. Daarvoor is het aanbod van activiteiten ook minder geschikt. Toch ziet de commissie graag dat Casco een betere communicatiestrategie ontwikkelt, ook om op hoger cultuurpolitiek niveau aan zichtbaarheid te winnen. Ze adviseert Casco om opnieuw aandacht te schenken aan de aanbevelingen van eerdere commissies op dit punt.

### ***Ondernemerschap***

De commissie is onder de indruk van de succesvolle (internationale) fondsenwerving. Dit succes mag echter geen reden zijn om aanbevelingen voor verbetering van de

communicatie en bedrijfsvoering niet serieus te nemen. De aanvraag als geheel beoordeelt de commissie als zwak onderbouwd en de begroting als ondoorzichtig. Ze mist een goede onderbouwing van de hoge kosten voor het activiteitenplan en een duidelijke verklaring voor de stijging van eigen inkomsten. Ook de verhoging van de aangevraagde subsidie wordt volgens de commissie onvoldoende onderbouwd.

### ***Onderscheidendheid***

Casco onderscheidt zich zowel lokaal als landelijk door de betekenis die ze heeft voor kunstprofessionals. Met verschillende kunstopleidingen zoals de Hogeschool voor de Kunsten (HKU) en het Dutch Art Institute (DAI) onderhoudt ze duurzame relaties. Casco vervult op die manier een betekenisvolle functie in de keten van talentontwikkeling. De commissie waardeert ook dat Casco samenwerkt met maatschappelijke organisaties en betrokken is bij de verhoging van de kwaliteit in het museumkwartier.

De commissie is van mening dat Casco belangrijk is als onderdeel van de relatief kleine groep organisaties die zich met beeldende kunst bezighoudt binnen de culturele infrastructuur van Utrecht. Ze vindt dat Casco een eigenzinnige plek inneemt, maar ze oordeelt gematigd positief over de artistiek-inhoudelijke bijdrage. Daarnaast doet de commissie een dringend beroep op de organisatie om het ondernemingsplan en de communicatiestrategie te verbeteren. Ze ziet geen reden om de subsidie te verhogen en adviseert het subsidiebedrag ten opzichte van het huidige niveau iets naar beneden bij te stellen.

***Conclusie: subsidiabel  
Geadviseerd subsidiebedrag:  
€ 110.000 per jaar***

## ***Centraal Museum Utrecht Stichting Centraal Museum***

### ***Samenvatting aanvraag***

Voor het Centraal Museum stond de afgelopen beleidsperiode vooral in het teken van de

verzelfstandiging (2013) en de herinrichting van het museum. Tijdens de laatste verbouwing is de entree verplaatst naar de Agnietenstraat, zijn de looproutes verbeterd en is de tentoonstellingsruimte uitgebreid. Voor de komende periode heeft het museum als missie: "In het Centraal Museum word je verrijkt door kunst en cultuur uit de wereld van Utrecht". Utrecht vormt de rode draad in het beleid dat uitgaat van een breed aanbod ("voor elk wat wils") en bedoeld is om een gevarieerd publiek een moment van bezinning te brengen. Het museum hanteert zeven strategieën om haar doelstellingen te bereiken. Ze wil achtereenvolgens haar profiel versterken, het publieksbereik vergroten door spraakmakende tentoonstellingen, achterstallig onderhoud in de collectie wegwerken, een toekomstbestendig depot opzetten, voor de stad maatschappelijke projecten realiseren (zoals 'Museum Voor 1 Dag'), het cultureel ondernemerschap versterken door meer eigen inkomsten te genereren, en de internationale samenwerking intensiveren bij de samenstelling en het laten rondreizen van tentoonstellingen.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 7.160.884 per jaar**

## **Advies**

### **Artistieke kwaliteit**

De commissie constateert dat het Centraal Museum zich positief ontwikkelt en met haar tentoonstellingsprogramma steeds meer publiek trekt. Minder enthousiast is de commissie over het artistiek inhoudelijke niveau van de tentoonstellingen. Vanuit de kwalitatief hoogwaardige collecties kunnen lijnen naar het nu getrokken worden, maar die vindt de commissie niet terug in het plan. De commissie constateert ook dat in de aanvraag niet of nauwelijks wordt gerefereerd aan het Rietveld Schröderhuis en het Nijntje Museum. Ze is positief over het feit dat het museum zo publieksgericht is, maar deze publieksgerichtheid lijkt in sommige gevallen ten koste te gaan van de artistiek-inhoudelijke scherpte die van het museum van Utrecht verwacht mag worden. De aanvraag leest veelal als een marketingplan.

De commissie plaatst ook enkele kanttekeningen bij participatie en educatie. Het museum positioneert zich met het concept van de 'Werkplaats' als voortrekker op het gebied van publieksparticipatie. De commissie had echter een veel beter uitgewerkte visie op het veelomvattende - en daardoor vaak verwarrende - begrip participatie verwacht, zeker omdat het museum hiernaar onderzoek heeft verricht. De doorlopende leerlijn, die in samenwerking met de HKU ontwikkeld wordt, is met drie aangesloten scholen naar de mening van de commissie wel erg beperkt. De maatschappelijke projecten die het museum in de stad realiseert zijn inventief, maar kleinschalig.

### **Betekenis voor de stad**

Het museum bedient de stad goed en weet met spraakmakende tentoonstellingen een pluriform publiek te bereiken, van alle leeftijden, zij het niet onmiddellijk een cultureel divers publiek. Zo bezien is het museum in zijn missie geslaagd. Het museum beschikt over mooie collecties (Rietveld, Utrechtse caravaggen, Dick Bruna) die een (inter)nationaal publiek trekken. Het museum zou echter, naar het oordeel van de commissie, via deze collecties nog meer kunnen betekenen, ook voor Utrecht. Ze vindt dat het museum met het huidige plan te lokaal gericht is en van Utrecht een glazen plafond maakt. Tevens zou een culturele reus als dit museum een sterkere invulling mogen geven aan de marketingfunctie in het museumkwartier.

### **Ondernemerschap**

De commissie heeft veel waardering voor het cultureel ondernemerschap van het museum. De verbouwing is binnen planning en budget gerealiseerd, en het is gelukt een heldere routing te ontwikkelen. Het financiële plan biedt vertrouwen voor de toekomst. Het valt de commissie op dat de vriendenstichting qua omvang nog bescheiden is, maar ze realiseert zich dat het museum pas twee jaar zelfstandig opereert. Dit geldt ook voor de werving van sponsors.

### **Onderscheidendheid**

Het Centraal Museum is hét kunstmuseum van Utrecht. De commissie is van mening dat in

vergelijking met andere, middelgrote stedelijke musea in den lande, de programmering van het museum niet als heel sterk naar voren komt. De commissie beseft dat het museum naar verhouding een gering budget ter beschikking heeft, maar desondanks zou het, bijvoorbeeld door op gebied van hedendaagse kunst internationale samenwerking te zoeken, een sterker artistiek beleid kunnen neerzetten.

De commissie verwacht dat het museum de centrale rol in de stad met verve zal blijven vervullen en, nu de herinrichting tot een goed einde is gebracht, de artistieke missie en visie zal aanscherpen. Ze adviseert derhalve positief over deze aanvraag.

**Conclusie: subsidiabel met prioriteit**  
**Geadviseerd subsidiebedrag:**  
**€ 7.160.884 per jaar**

## Click F1

### Stichting Click F1

#### Samenvatting aanvraag

De aanvraag van Stichting Click F1 (2007) richt zich op het digitale platform 'Jong030' dat zij sinds 2013 onder haar vleugels heeft. Sinds 1 januari 2016 is 'Jong030' geprivatiseerd. Click F1 streeft er samen met Stichting Jongerenwerk Utrecht (JoU) naar om 'Jong030' in de periode 2017-2020 uit te laten groeien tot een volwaardig platform voor en door Utrechtse jongeren tussen de 12 en 23 jaar. Culturele organisaties kunnen zich op dit podium presenteren en verbinding leggen met jongeren. Jongeren worden op hun beurt aangespoord tot actieve deelname aan het platform. De organisatie reikt daartoe de 'Jong030 Pas' uit op scholen in het voortgezet onderwijs. Met deze pas krijgen jongeren aantrekkelijke kortingen en toegang tot het aanbod van verschillende culturele en maatschappelijke instellingen. De organisatie wil de redactie uitbreiden met een jonge redacteur die zorgt voor vergroting van het netwerk. Culturele organisaties worden actiever benaderd om bijdragen te leveren aan het platform, en de relatie met het voortgezet onderwijs wordt geïntensiveerd. Scholen kunnen bijvoorbeeld

mediacoaches inhuren om lessen op school te verzorgen. De content wordt op 'Jong030' geplaatst. Click F1 presenteert zich in die zin als een leerwerkbedrijf dat de komende jaren plaats wil gaan bieden aan een groot aantal stagiairs.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 68.750 per jaar**

#### Advies

##### Artistieke kwaliteit

De commissie twijfelt niet aan het belang van een digitaal platform zoals 'Jong030'. De kwaliteit van de website beoordeelt zij als goed. Jongeren presenteren zich hier aan en communiceren met andere jongeren over kwesties die zij van belang vinden. Jongeren krijgen, onder meer door de pas, op een laagdrempelige manier toegang tot de informatie over en het aanbod van diverse instellingen. Daarbij valt het de commissie op dat vooral welzijn goed vertegenwoordigd is, en kunst en cultuur in veel mindere mate. De wens om het platform te willen zijn "door en voor jongeren" wordt in die zin niet waargemaakt. De opzet en de inhoud van de website worden vooral van bovenaf gestuurd. De commissie mist in de aanvraag een onderbouwing van Click F1 als leerwerkbedrijf: met wie en op welke manier worden jongeren begeleid? Dergelijke aspecten van het educatieve programma blijven onderbelicht.

##### Betekenis voor de stad

Dat Click F1 met 'Jong 030' in staat is om verschillende domeinen binnen de stad met elkaar te verbinden, beoordeelt de commissie als positief. Ze ziet echter geen meerwaarde in het onderbrengen van 'Jong030' bij Click F1 en vraagt zich af waarom 'Jong030' niet tot kerntaak is gemaakt van Stichting JoU. Met deze speler in het lokale en regionale veld zijn de lijnen met de verschillende Utrechtse aanbieders korter en de relaties wellicht ook effectiever.

##### Ondernemerschap

De commissie krijgt geen greep op de organisatiestructuur en de subsidiestromen vanuit de gemeente via JoU, FunX, beheer website, en U Centraal. De financiële

verzelfstandiging van 'Jong030' lijkt een probleem. De commissie constateert dat het merendeel van de inkomsten bestaat uit subsidie, terwijl Click F1 nauwelijks eigen geld inbrengt. Van een verdienmodel is geen sprake. Op basis van de ruim vijftig instellingen die schijnen te profiteren van de exposure op de website, en de werkzaamheden die Click F1 verricht voor het voortgezet onderwijs, mag verwacht worden dat er andere inkomstenbronnen dan subsidies zijn. Daarbij is de commissie van mening dat een onevenredig deel van de subsidie wordt ingebracht door cultuur, in plaats van door onderwijs, sport of welzijn. De beoogde samenwerking met Stichting Cultuurpromotie Utrecht verdient in dit licht ook extra aandacht.

### ***Onderscheidendheid***

Een platform als Jong030 acht de commissie wel waardevol, maar is in de huidige vorm te zeer van bovenaf gestuurd en, met netwerken tot ver buiten de regio, onnodig groot. Een dergelijk platform kan zich onderscheiden door veel kleiner, effectiever en meer door jongeren te worden opgezet dan nu het geval is. Inkomsten kunnen verkregen worden door cofinanciering van externe partners die profiteren van de anders moeilijk te bereiken doelgroep.

De commissie twijfelt niet aan het belang van een digitaal platform door en voor jongeren, maar plaatst dermate veel kanttekeningen bij de organisatiestructuur en het ondernemerschap dat ze negatief adviseert over deze aanvraag.

***Conclusie: niet subsidiabel***

## ***Concertzender***

### ***Stichting Concertzender***

#### ***Samenvatting aanvraag***

De Concertzender (1982) is een in Utrecht gevestigd kabel- en internetradiostation dat 24/7 uitzendingen verzorgt rondom muziek in een wijde diversiteit aan genres. De Concertzender is in 1982 in het leven geroepen om een podium te bieden aan die muziek die

in de ogen van de initiatiefnemers te weinig in het reguliere bestel aan bod kwam. Vanaf 1998 kreeg de organisatie ondersteuning van de Nederlandse Publieke Omroep; in 2009 moest de Concertzender opnieuw verzelfstandigen. Vanaf 2011 is de Concertzender in Utrecht gevestigd.

De Concertzender richt zich in de eerste plaats op de serieuze muzikliefhebber, die uitgedaagd wil worden in het genre van zijn of haar voorkeur, of nieuwsgierig is naar wat hij of zij nog niet kent. Daartoe programmeert de zender een breed aanbod, van klassiek tot wereldmuziek en van ambient tot chanson. Naast de dagelijkse programmering biedt de zender 22 non-lineaire themakanalen aan. Een andere taak die de Concertzender zichzelf stelt is het regelmatig opnemen en uitzenden van concerten en live-optredens, waarvan een aanzienlijk deel plaatsvindt op Utrechtse podia en festivals. De relatie met de thuisbasis Utrecht wordt verder versterkt door het verzorgen van live-programma's met publiek op Utrechtse locaties. Nieuwe plannen omvatten onder meer een muziekradioproject door en voor kinderen en een radiopodium voor amateurmuziek. Daarnaast wordt er gewerkt aan het toegankelijk maken van archiefopnames van Nederlandse muziekorganisaties.

De Concertzender draait voor het merendeel op de bijdragen van een groot reservoir aan vrijwilligers en van een aantal sympathiserende bedrijven.

***Gevraagd subsidiebedrag: € 50.000 per jaar***

### ***Advies***

#### ***Artistieke kwaliteit***

De commissie stelt vast dat het beleidsplan van de Concertzender in artistiek opzicht weinig blijk geeft van een bindende of opmerkelijke visie. Met het oog op het huidige digitale context, waarbinnen de muzikliefhebber inmiddels een vrijwel ongelimiteerd aanbod ter beschikking staat, rijst de vraag wat de Concertzender hieraan zou willen toevoegen. In de huidige opzet lijkt de Concertzender vooral faciliterend te willen optreden.

Tekenend is dat elementen als programmering, terugluistermogelijkheden en het opname-archief, in de aanvraag vooral kwantitatief worden belicht.

### ***Betekenis voor de stad***

De commissie ziet een discrepantie tussen de doelstelling van de Concertzender om enerzijds – met de beschikking over een landelijk kabelbereik - de muzikliefhebbers in heel Nederland van een breed aanbod te voorzien, en anderzijds een podium te reserveren voor het Utrechtse muziekleven. De commissie betwijfelt of dit laatste aspect binnen het profiel van de Concertzender voldoende uit de verf zal komen, en of dit substantieel zal bijdragen aan de bestaande infrastructuur. Op basis van de aanvraag beoordeelt zij de toegevoegde waarde voor de stad Utrecht als marginaal.

### ***Ondernemerschap***

Het ondernemerschap is voldoende op orde. De waarnemingen en vooruitzichten zijn naar oordeel van de commissie realistisch en proportioneel. De commissie heeft sympathie voor de plannen om een jonger publiek bij de activiteiten te betrekken.

### ***Onderscheidendheid***

De commissie constateert dat de Concertzender binnen het landelijke zenderaanbod nog altijd een zeker profiel heeft. Tegelijkertijd is de commissie van oordeel dat de Concertzender in het meerjarenplan geen prioriteiten stelt waaruit valt af te leiden waar zij haar toekomst ziet.

***Conclusie: niet subsidiabel***

## ***Coöperatieve Theatertalent Coöperatieve Theatertalent Utrecht***

### ***Samenvatting aanvraag***

Coöperatieve Theatertalent Utrecht is een coöperatie van Het Huis Utrecht, DOX, SPRING, Tweetakt, Theater Utrecht en Het Filiaal theatermakers. Zij wordt

ondersteund door de Hogeschool voor de Kunsten Utrecht en partners Theater Kikker en de Schouwburg Utrecht. De structureel gesubsidieerde podiumkunsteninstellingen hebben het voornemen gezamenlijk de verantwoordelijkheid te dragen voor een duurzame ondersteuning van jong talent, waarbij niet de instellingen, maar de kunstenaar zelf centraal wordt gesteld. Coöperatieve Theatertalent wil, gebruik makend van de gedeelde kennis en expertise en de bestaande infrastructuur, een ontwikkeltraject opzetten met geselecteerde kunstenaars waarbij inhoud, productie, publiek en ondernemerschap aan bod komen.

In de periode 2017-2020 worden talenten gedurende meerdere jaren ondersteund, waarbij de gedachten uitgaan naar theatermakers, choreografen en collectieven met oog voor fysiek en beeldend theater en interdisciplinariteit. Aan de toelating tot het programma gaat een uitvoerige screening vooraf door de artistiek verantwoordelijken. Tevens zal een aantal jonge acteurs, dansers, dramaturgen en productieleders bij de coöperatie worden betrokken. De HKU ondersteunt het initiatief en zal een rol spelen in het coachingstraject.

***Gevraagd subsidiebedrag: € 100.000 per jaar***

### ***Advies***

#### ***Artistieke kwaliteit***

De commissie waardeert de wijze waarop deze aanvraag van diverse partijen is doordacht. Zij is echter niet overtuigd van de noodzaak om makers vanuit deze organisatievorm duurzaam te ondersteunen. Afzonderlijke leden van de coöperatie hebben een taak op het gebied van talentontwikkeling en het is onduidelijk hoe diverse trajecten zich tot elkaar verhouden. Het gezamenlijke gesprek en het overleg over de vraag met welke jonge makers de diverse podiumkunsteninstellingen nadere stappen willen zetten, ziet de commissie wel als zinvol. Zij is evenwel van mening dat deze taak passend is binnen het reguliere takenpakket van de genoemde podiumkunsteninstellingen. De beschreven selectieprocedure oogt als een topdown benadering en een aantal onderdelen



van het traject horen bij de taken van afzonderlijke leden van de coöperatie.

### ***Betekenis voor de stad***

Talentontwikkeling heeft in Utrecht op verschillende plekken en verspreid over de stad passende aandacht. De commissie is onvoldoende overtuigd van de noodzaak voor een aanvullend initiatief en onderschrijft niet de urgentie. Wel ziet de commissie het belang van een coördinerende aanpak en juicht zij het structurele overleg van genoemde partners toe. Op deze manier kunnen jonge makers sneller en makkelijker een eigen plek vinden binnen de huidige structuur, en is het netwerk in de stad voor hen in één klap ontsloten.

### ***Ondernemerschap***

In het plan voor de coöperatie leveren leden gezamenlijk een financiële bijdrage van 20%, maar het is niet duidelijk hoe de leden beschikbare faciliteiten inzetten. Er is bijvoorbeeld een hoog bedrag begroot voor huur van studio's en theaterzaal, maar de noodzaak van huur van locaties is niet onderbouwd. De positieve prognose voor de inkomsten uit kaartverkoop vindt de commissie voor het werk van jonge makers niet overtuigend. Ook de prognose voor de afzet van de voorstellingen ziet zij als optimistisch. Zij vraagt zich af in hoeverre de financieringsmix een realistisch beeld geeft en ziet het ondernemingsplan als mogelijk instabiel

### ***Onderscheidenheid***

In de optiek van de commissie is de stad voldoende rijk aan initiatieven die als springplank voor jonge makers kunnen fungeren. Waar het gaat om vervolgstappen van mid-career makers ziet de commissie een taak weggelegd voor de grotere gezelschappen.

De commissie onderschrijft het belang van overleg over talentontwikkeling en nauwe samenwerking tussen partijen in de stad, maar ziet geen noodzaak om een aparte organisatiestructuur te subsidiëren.

### ***Conclusie: niet subsidiabel***

## ***Culturele Evenementen***

### ***Nicolaïkerk***

#### ***Stichting Culturele***

#### ***Evenementen Nicolaïkerk***

### ***Samenvatting aanvraag***

De Stichting Culturele Evenementen Nicolaïkerk (SCEN, 1991) richt zich op het organiseren van een aantal muziekactiviteiten van diverse aard in de historische Nicolaïkerk. Eens per jaar vindt het weekendfestival 'Nieuwe Muziek in de Klaas' plaats, gericht op eigentijdse gecomponeerde muziek, in samenwerking met Stichting Gaudeamus. In de zomer komt het unieke orgelbezit van de Nicolaï tot klinken in een serie gratis inloopconcerten op de zaterdagmiddag. Nieuw in de plannen zijn de 'combinatieconcerten', waarbij sterk contrasterende werken in één programma tegenover elkaar worden gezet. Deze serie komt in de plaats van het voormalige weekendfestival rond oude muziek in de Nicolaïkerk. Verder opent de SCEN de deuren van de kerk voor educatieve projecten en concerten in samenwerking met onder meer de HKU, voor activiteiten in het kader van de Culturele Zondagen en voor discipline overstijgende presentaties in combinatie met bijvoorbeeld het Louis Hartlooper Complex.

***Gevraagd subsidiebedrag: € 21.250 per jaar***

### ***Advies***

#### ***Artistieke kwaliteit***

De commissie heeft op zichzelf waardering voor de verrichtingen van de SCEN op artistiek gebied. De unieke orgels van de Nicolaïkerk verdienen het om bespeeld en gehoord te worden. De kwaliteit van de concerten is met regelmaat goed te noemen. De commissie ziet echter weinig artistieke ontwikkeling, innovatieve ideeën en samenhang in de voorliggende plannen. Zij bespeurt een zekere stagnatie in het nieuwe artistieke plan, dat in wezen nauwelijks afwijkt van voorafgaande activiteiten en te weinig inhoudelijke groei laat zien.

## ***Betekenis voor de stad***

Hoewel de commissie oog heeft voor de waarde van hetgeen de stichting met een aantal van haar activiteiten aan levendigheid in afgelopen jaren aan de stad heeft toegevoegd, mist zij juist de kleur en energie in de programmering die de rijke infrastructuur van het pand en de orgels zou moeten versterken. Daardoor voegt het beoogde programma aldus de commissie te weinig toe aan het muziekleven van de stad.

## ***Ondernemerschap***

De commissie is teleurgesteld over het gebrek aan daadkracht en professionaliteit in het ondernemingsplan. Zij constateert dat de bezoekersaantallen voor de concerten aan de lage kant blijven, maar treft in het plan geen overtuigende initiatieven aan die zouden kunnen leiden tot het aanboren van nieuw publiek. De aannames en voornemens in het plan beoordeelt de commissie als te willekeurig en onvoldoende onderbouwd.

## ***Onderscheidendheid***

De commissie is van mening dat de SCEN haar huidige positie met het voorliggende plan te weinig uitbouwt. De voorgestelde programmering leidt in de ogen van de commissie niet tot een voldoende onderscheidend en toekomstgericht profiel.

***Conclusie: niet subsidiabel***

# **Cultuur19**

## **Stichting Cultuur19**

### **Samenvatting aanvraag**

Cultuur19 (2006) programmeert en faciliteert cultuuractiviteiten voor jong en oud in de wijken Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern. Ze wil in haar programma wijkbewoners, lokale amateurkunstenaars en professionele kunstenaars bij elkaar brengen en zo zelfreflectie stimuleren en bewoners aanzetten tot het actief bijdragen aan de ontwikkeling van de wijk. In samenwerking met partners in de wijk organiseert ze onder andere het 'Leidsche Rijn Festival', 'KLUB19' en 'Zingende Beelden'. Ook is Cultuur19 initiatiefnemer van het cultuurnetwerk Leidsche Rijn Connectie. Binnen

de wijkgerichte aanpak is in de afgelopen jaren een verregaande samenwerking tot stand gekomen tussen onderwijs, cultuur en welzijn. Het meerjarenplan beschrijft een volgende stap in deze ontwikkelingsfase.

De aanvraag valt uiteen in twee delen. Er ligt een aanvraag voor het realiseren van het artistieke kernprogramma van Cultuur19, en een aanvullende aanvraag die uitgaat van een scenario waarin Cultuur19 tevens het beheer en de exploitatie van de Cultuurcampus voor haar rekening neemt. Cultuur19 vat de Cultuurcampus op als een open toegankelijke ruimte, waar geleerd kan worden onder leiding van professionele kunstenaars en ziet voor zichzelf vooral een rol als regisseur weggelegd in het aanbod van amateurkunsteducatie. De plannen voor de Cultuurcampus krijgen gestalte in samenwerking met minimaal vier cultuurpartners in de wijk. Enkelen hebben de plannen reeds omarmd.

***Gevraagd subsidiebedrag: € 565.000 per jaar (€ 300.000 kernprogramma - € 265.000 beheer Cultuurcampus)***

## **Advies**

### ***Artistieke kwaliteit***

De commissie is positief over het model van de vier cultuurdragers, en hun onderlinge wisselwerking, dat Cultuur19 introduceert. Ze ziet dat de organisatie op veel punten inzet op het samenbrengen van professionals en amateurs. Daarbij bewandelt Cultuur19 op artistiek gebied een eigen(zinnige) weg gericht op programma's voor iedereen in plaats van op specifieke leerniveaus. De commissie constateert dat de kracht van Cultuur19 ligt bij de organisatie van festivals en programmering gerelateerd aan gezinnen. Op een aantal onderdelen verwacht de commissie dat Cultuur19 een scherpere visie formuleert, bijvoorbeeld op het gebied van het wijkgericht werken en op de samenhang tussen de afzonderlijke activiteiten van haar kernprogramma. De commissie ondersteunt de ambitie van Cultuur19 om de regierol te nemen binnen de Cultuurcampus. Maar ze verwacht dan wel een scherpere visie op het cursusaanbod en verhuur, en op hoe de

organisatie denkt de groeiende groep jongeren te bereiken. De commissie heeft, op basis van de stevige inbreng die Cultuur19 toont bij de Leidsche Rijn Connectie, er voldoende vertrouwen in dat deze visie er komt. De vele steunbetuigingen van partners in de wijk versterken die indruk.

### ***Betekenis voor de stad***

De wijken Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern zijn nog sterk in ontwikkeling. Cultuur19 heeft hier volgens de commissie vanaf het begin een belangrijke rol gespeeld, zeker in de verbinding die ze op het gebied van cultuureducatie heeft gelegd tussen amateurs en professionals. De festivals hebben een stedelijke uitstraling, en ook weet Cultuur19 vruchtbare partnerschappen aan te gaan met cultuurhuizen, culturele instellingen en verenigingen elders in de stad.

### ***Ondernemerschap***

De commissie is positief gestemd over de eigen inspanningen die Cultuur19 verricht om de bedrijfsvoering gezond te houden. Dat blijkt onder meer uit de vele partnerschappen en de financiers die ze weet aan te trekken, van winkeliersverenigingen tot scholen. De eigen inkomsten zijn daardoor relatief hoog. Uit de begroting is af te leiden dat de publieksinkomsten achterblijven bij het grote aantal activiteiten en het bijbehorende aantal deelnemers, maar de commissie realiseert zich dat grote publieksevenementen, zoals het 'Leidsche Rijn Festival', gratis zijn.

### ***Onderscheidendheid***

Cultuur19 is een belangrijke gesprekspartner in het formuleren van een visie op de culturele infrastructuur van Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern. Ze is stevig geworteld in de wijken en de commissie waardeert de beoogde ontschotting tussen onderwijs, cultuur en welzijn. Bovendien wordt de organisatie gedragen door een groot aantal vrijwilligers. Cultuur19 onderscheidt zich tot nu toe vooral in de artistieke kwaliteit en professionele ondersteuning van haar kernprogramma, zoals de festivals, in de programmering voor een oudere doelgroep en in de samenwerking met onder andere Via Vinex voor wat betreft de groeiende groep jongeren. Cultuur19 kan uitstekend samenwerken met partners in dit deel van de

stad. De commissie vertrouwt deze organisatie het beheer, de exploitatie en een regierol toe voor de Cultuurcampus.

De commissie verwacht dat Cultuur19 in staat zal zijn om de eigen inkomsten nog iets te vergroten en adviseert om, in tijden van krapte, bovenop het huidige bedrag een bescheiden verhoging toe te kennen aan het artistieke kernprogramma bestemd voor activiteiten voor jongeren. Daarnaast adviseert ze ten behoeve van beheer en exploitatie van de Cultuurcampus het gevraagde subsidiebedrag volledig toe te kennen.

### ***Conclusie: subsidiabel met prioriteit***

***Geadviseerd subsidiebedrag: € 505.000 per jaar (€ 240.000 kernprogramma - € 265.000 beheer Cultuurcampus)***

## ***Cultuurpromotie Utrecht*** ***Stichting Cultuurpromotie*** ***Utrecht***

### ***Samenvatting aanvraag***

Stichting Cultuurpromotie Utrecht (SCU, 2010) is een instelling overstijgende organisatie die de collectieve marketing van de Utrechtse culturele organisaties ondersteunt. Zij doet dit door middel van de 'Culturele Zondagen' en 'Uitagenda Utrecht'. Daarnaast ontwikkelt de SCU andere producten en activiteiten op het gebied van publieksparticipatie voor de bij haar aangesloten culturele organisaties. De stichting profileert zich als aanjager van cultuurparticipatie en streeft ernaar een zo divers mogelijk publiek te bereiken, nieuwe publieksgroepen aan te boren en herhaalbezoek te stimuleren. Vanaf 2015 is het brede project 'Residenties in Utrecht' ondergebracht bij Stichting Cultuurpromotie Utrecht. De stichting vraagt subsidie aan om de komende cultuurnotaperiode acht 'residenties' per jaar uit te voeren, met gemiddeld vier of vijf partners op het gebied van kunst, cultuur, wetenschap en kennisoverdracht. Daarbij zet zij zich in voor een pluriforme culturele infrastructuur, die bij voorkeur de gehele keten van amateurkunst,

cultuureducatie, talentontwikkeling, productie en presentatie benut. Het publiek dat daarmee bereikt wordt is uiteenlopend en wordt op diverse interesses aangesproken.

De stichting heeft het voornemen in 2017 te fuseren met Toerisme Utrecht tot de koepelorganisatie Utrecht Marketing.

***Gevraagd subsidiebedrag: € 175.000 per jaar***

## **Advies**

### ***Artistieke kwaliteit***

De commissie constateert dat SCU een groot aantal activiteiten heeft ontplooid voor een breed publiek, variërend van een residentie rond het werk van de Marokkaanse zanger, dichter en vrijheidsdenker Walid Ben Selim met scholen en asielzoekerscentra tot een residentie met het Frans-Vlaamse ensemble Vox Luminis, over de plek van muziek in de samenleving, met de Universiteit Utrecht.

Zij staat positief tegenover het initiatief 'Residenties in Utrecht' en de netwerken die in de stad worden ontwikkeld, met verbindingen tussen grotere en kleinere organisaties of amateurs en professionals. Met betrekking tot het programma en de samenwerkingspartners vraagt de commissie zich af of subsidiëring vanuit middelen voor cultuur in alle gevallen passend is.

Zij ziet de 'residenties' als een mooie verleider tot cultuurparticipatie, maar benadrukt dat een serie van acht edities per jaar vraagt om een verdergaande vorm van inhoudelijke verdieping. Ook benadrukt zij dat cultuurparticipatie zich niet tot de receptieve beleving hoeft te beperken en ook om een programmering vraagt waaraan men actief kan deelnemen. De plannen voorzien daar gedeeltelijk in.

### ***Betekenis voor de stad***

De commissie staat positief tegenover de betekenis van de 'residenties' van SCU voor de stad, en de manier waarop Utrecht op de kaart wordt gezet als stad van kunst en cultuur. Zij constateert dat de stichting werkt met een klankbordgroep van directeurs van de grote instellingen en mist een vertegenwoordiging vanuit de wijkcultuurhuizen en kleinere

instellingen in de stad, daarin ziet zij een onvoldoende evenwichtige vertegenwoordiging.

### ***Ondernemerschap***

De commissie waardeert het streven naar diversiteit, verbreding en verbinding van SCU en benadrukt het belang van culturele netwerken in de stad. Zij vraagt zich echter af in hoeverre dit vraagt om een aparte organisatie met een dergelijke substantiële begroting en heeft voor het genoemde takenpakket een meer eenvoudig bedrijfsplan voor ogen. Het benodigde bedrag voor personeelskosten vindt zij relatief hoog en niet evenwichtig in relatie staan tot de beoogde activiteiten. Voorts constateert zij dat de externe financiën gering zijn. Het is onduidelijk hoe de financiële bijdrage van de deelnemende partners zoals begroot zich verhoudt tot de kosten.

### ***Onderscheidenheid***

De commissie vindt het van belang dat de activiteiten van SCU aanvullend zijn op het reguliere werk van de partners en niet dubbel met bestaande initiatieven. Zij ziet een taak weggelegd op het gebied van cross-overs, culturele diversiteit en het leggen van verbindingen.

De commissie vindt de voorgenomen activiteiten van SCU het continueren waard, maar niet voor het aangevraagde bedrag en spreekt de verwachting uit dat de vaste partners ook financieel bijdragen, en met nadruk ook aan culturele diversiteit werken.

### ***Conclusie: subsidiabel***

***Geadviseerd subsidiebedrag: € 50.000 per jaar***

**Het beschikbare budget voor de Cultuurnota 2017-2020 blijkt niet toereikend om alle subsidieaanvragen met het advies 'subsidiabel' te honoreren. De adviescommissie heeft daarom in deze aanvragen een prioritering aangebracht, op basis van de 'Uitgangspuntennotitie Cultuurnota 2017-2020 - Creatieve Lijnen'. De aanvraag van Stichting Cultuurpromotie Utrecht is door de commissie dusdanig geprioriteerd dat hiermee het budget wordt overschreden. De adviescommissie ziet zich hierdoor genoodzaakt om te adviseren de subsidie niet te verlenen.**

# D

## **De Bibliotheek Utrecht** **Stichting de Bibliotheek** **Utrecht**

### **Samenvatting aanvraag**

De Bibliotheek Utrecht (BU, 2013) heeft het voornemen om in de nieuwe Centrale Bibliotheek op de Neude vanaf 2018 een cultureel podium te creëren. Ook in de nieuwe vestiging in Leidsche Rijn Centrum en in de vestigingen in Hoograven, Kanaleneiland, Overvecht, Zuilen en Vleuterweide wil de BU de culturele activiteiten uitbreiden en intensiveren.

Naast een eigen programmering ligt het accent op samenwerking met uiteenlopende partners en op co-creatie met inwoners en organisaties in de stad, met het doel de functies “Ontmoeting & Debat” en “Kunst & Cultuur” inhoud te geven. Deze functies betreffen activiteiten op het gebied van cultuur, literatuur, educatie, technologische innovatie en sociaal-maatschappelijke thematiek. Het grote publieksbereik van de BU met bijna 70.000 leden en de 13 vestigingen verspreid over de stad vormen het draagvlak voor het plan.

Om de culturele impuls mogelijk te maken, wordt voor de ontwikkeling in de periode tot 2018 en de uitvoering in de jaren daarna een financiële bijdrage gevraagd.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 85.000 startkosten voor 2017; met ingang van 2018 € 216.750 euro per jaar**

### **Advies**

#### **Artistieke kwaliteit**

De commissie is overtuigd van het belang van de bibliotheek als instelling in de stad en zij realiseert zich dat bibliotheken in deze tijd voor de uitdaging staan om zich te herpositioneren in hun functie en bestaansrecht. De in de

aanvraag verwoorde plannen ziet de commissie echter als prematuur en onvoldoende stevig en concreet uitgewerkt. De visie vindt zij onvoldoende in samenspraak met de plannen voor een bibliotheek met een bredere culturele uitstraling. De commissie ziet het als passend om in de aanloop naar de nieuwe locatie meer projectmatig te werk te gaan en in samenwerking met andere partijen en deskundigen in de stad de visie verder te verdiepen en de plannen meer concreet tot ontwikkeling te brengen.

#### **Betekenis voor de stad**

De commissie onderkent de potentie van het plan voor een brede bibliotheek en de mogelijke uitstraling daarvan op de stad, mede gezien de grote achterban van de BU. Een dergelijke instelling kan in samenwerking met andere relevante organisaties de discipline literatuur veelzijdig op de kaart zetten in Utrecht, ook voor nieuwe generaties.

#### **Ondernemerschap**

De commissie vindt de begroting onvoldoende uitgesplitst. Het extra bedrag wordt aangewend voor vaste medewerkers en de aanvraag maakt niet duidelijk hoe vervolgens activiteiten worden bekostigd, en in welke relatie een en ander staat tot de reguliere exploitatie van de BU. In het organisatie-model mist zij een eigentijdse visie op het functioneren van een bibliotheek met een brede culturele functie.

#### **Onderscheidenheid**

Een brede bibliotheek, die zich op de Neude ontwikkelt tot een culturele place to be, kan mogelijk zeer onderscheidend zijn voor de stad en voorzien in een lacune binnen het bestaande aanbod op het gebied van literatuur.

De overwegingen overziend, constateert de commissie dat de voorliggende aanvraag te prematuur is en onvoldoende concreet en realistisch uitgewerkt om deze met een structurele bijdrage te kunnen honoreren. Zij adviseert om de ideeën in de aanloop naar de nieuwe locatie projectmatig verder uit te werken.

**Conclusie: niet subsidiabel**

# ***De Buurtcamping Utrecht***

## ***Stichting de Buurtcamping***

### **Samenvatting aanvraag**

Sinds 2015 organiseert Stichting de Buurtcamping in het Noordse park en het Majellapark een camping die alleen bestemd is voor buurtbewoners uit de directe omgeving. De stichting wil op deze unieke en laagdrempelige manier een brug slaan tussen enerzijds kunst en cultuur, anderzijds maatschappij en welzijn. Naast het stimuleren van contact en ontmoeting, bestrijden van eenzaamheid en het bieden van een vakantie aan mensen die dit niet kunnen bekostigen, wil de Buurtcamping een podium bieden aan ondernemingen en talent in de wijk. In de opzet en organisatie van de activiteiten zullen vanaf 2016 kunstenaars worden betrokken. Samenwerkingen tussen buurtcentra, cultuurhuizen en podia worden versterkt. Op de camping proeft de “kampeerder” van het culturele en kunstzinnige aanbod uit de stad.

***Gevraagd subsidiebedrag: € 52.000 per jaar***

### **Advies**

#### ***Artistieke kwaliteit***

De commissie beoordeelt de Buurtcamping als een laagdrempelige activiteit die alleen wordt georganiseerd als bewoners zelf het initiatief nemen. Het evenement wordt bijna volledig gedragen door vrijwilligers, en het participerende karakter ervan is groot. Maar de commissie constateert dat de doelstellingen overwegend van maatschappelijke aard zijn, en de aanvraag om die reden niet thuishoort in de cultuurnota.

#### ***Betekenis voor de stad***

De commissie heeft sympathie voor de Buurtcamping, en kan zich voorstellen dat er in de zomervakantie behoefte is aan een dergelijke tijdelijke voorziening in de stad, waar recreatie gepaard kan gaan met een kennismaking met kunst en cultuur op heel informele wijze. De commissie beveelt aan om het onderdeel kunst en cultuur in de plannen meer aandacht te geven, en de kwaliteit van het aanbod te laten prevaleren boven kwantiteit.

### ***Ondernemerschap***

De commissie leidt uit de begroting af dat de Buurtcamping naast subsidie vrijwel geen eigen inkomsten heeft. De uitgaven voor voorbereiding en beheer vindt ze naar verhouding hoog. De organisatie beoogt op den duur meer campings te organiseren. De commissie had bij een dergelijke continuïteit of vervolg in een stad een bescheiden terugverdienmodel verwacht, bijvoorbeeld met besparing op kosten voor beheer, maar een dergelijk model ontbreekt.

### ***Onderscheidendheid***

De Buurtcamping is in aanzet een interessant initiatief op het gebied van participatie met de wijk, en past bij de actuele thema's als stadslandbouw en zorg voor groenzones.

De commissie plaatst kanttekeningen bij het ondernemerschap en is van oordeel dat de aanvraag niet voldoet aan de artistieke kwaliteit die noodzakelijk is om in aanmerking te komen voor gelden uit het cultuurbudget.

***Conclusie: niet subsidiabel***

# ***De Coöperatie***

## ***Stichting CPRT***

### ***(De Coöperatie)***

### **Samenvatting aanvraag**

De Coöperatie (2012) is een Utrechts productieplatform voor muziek- en beeldcultuur dat gericht is op professionele talentontwikkeling voor beginnende makers. Zij biedt faciliteiten en expertise op allerlei gebied om jonge musici, producers en andere creatieven te ondersteunen bij het ontwikkelen van hun artistieke product en daarmee de markt te bereiken. Om kennis te delen organiseert zij meetings en conferenties als het jaarlijkse 'No Man's Land', biedt coaching in het 'MASTERproject' en organiseert het festival 'Utrechse Unie' als podium voor jong talent. De Coöperatie is geen broedplaats, maar levert gerichte begeleiding als antwoord op concrete vragen van makers omtrent het vormgeven aan eigen talenten en ambities.

In de komende periode wil De Coöperatie de faciliteiten voor productionele ondersteuning uitbreiden met onder meer een repetitiestudio, de communicatie en pr versterken en 'No Man's Land' en 'Utrechtse Unie' laten groeien.

***Gevraagd subsidiebedrag: € 173.100 per jaar***

## **Advies**

### ***Artistieke kwaliteit***

Uit het meerjarenplan van De Coöperatie komt naar voren dat de organisatie op een vraaggerichte manier zo goed mogelijk wil ondersteunen wat een artiest zelf aan inhoud meebrengt. De commissie concludeert daaruit dat De Coöperatie daarmee niet primair het verwerven van een eigen artistieke signatuur voor ogen heeft. Deze positie acht de commissie desondanks weloverwogen en onderscheidend. De organisatie heeft namelijk een indrukwekkende lijst van ervaren professionals als coach aan zich weten te binden en de projecten werpen vruchten af. Het bieden van mogelijkheden voor het delen van kennis onder specialisten in de muziekwereld slaat aan bij de doelgroep. Voor studenten van een muziekopleiding kan 'MASTER' een alternatieve vorm van postdoc begeleiding zijn. De commissie merkt terzijde op dat voor de component "beeldcultuur" in het meerjarenplan elke omschrijving of toelichting ontbreekt.

### ***Betekenis voor de stad***

De Coöperatie is in trek als kenniscentrum en haar evenementen in de stad Utrecht voorzien in een gebleken behoefte aan een ontmoetingsplek voor urban culture. De organisatie onderhoudt relevante verbindingen met een aantal andere partijen in de stad op het gebied van vooruitstrevende muziekcultuur.

### ***Ondernemerschap***

De commissie beoordeelt het ondernemingsplan als weinig transparant. Het plan biedt weinig zicht op de stand van zaken rond de personeelskosten, de organisatiestructuur en de relatie tussen productiviteit en omzet. Daarnaast wordt de beoogde verdubbeling qua publieksaantal van 'Utrechtse Unie' onvoldoende onderbouwd. Verder zouden de criteria waarop selectie, begeleiding

en evaluatie van een artiest plaatsvindt, nader moeten worden omschreven, zodat de tot dusver goede maar intuïtieve keuzes een duidelijke ondergrond krijgen.

### ***Onderscheidendheid***

Het blijft voor de commissie onduidelijk waar zij de activiteiten van De Coöperatie artistiek gezien moet plaatsen. Zij constateert wel dat De Coöperatie bepaalde creatieve stromen kanaliseert en in het landschap een gewaardeerde functie vervult. Zij acht de plannen van De Coöperatie subsidiabel, maar voor de aangevraagde verhoging van het subsidiebedrag ziet de commissie onvoldoende grond.

### ***Conclusie: subsidiabel***

***Geadviseerd subsidiebedrag: € 151.500 per jaar***

**Het beschikbare budget voor de Cultuurnota 2017-2020 blijkt niet toereikend om alle subsidieaanvragen met het advies 'subsidiabel' te honoreren. De adviescommissie heeft daarom in deze aanvragen een prioritering aangebracht, op basis van de 'Uitgangspuntennotitie Cultuurnota 2017-2020 - Creatieve Lijnen'. De aanvraag van De Coöperatie is door de commissie dusdanig geprioriteerd dat hiermee het budget wordt overschreden. De adviescommissie ziet zich hierdoor genoodzaakt om te adviseren de subsidie niet te verlenen.**

## ***De Cultuurbrigade***

### ***Stichting De Cultuurbrigade***

#### ***Samenvatting aanvraag***

De aanvraag van Stichting De Cultuurbrigade heeft betrekking op het evenement 'Gluren bij de Buren' (2004). Dit is een huiskamerfestival dat op een dag in december plaatsvindt in 10 steden. In verschillende woonkamers treden lokale podiumkunstenaars op voor buurtbewoners en ander belangstellend publiek. Op deze wijze biedt de organisatie een podium aan lokale artiesten, stimuleert ze ontmoetingen tussen wijkbewoners en brengt laagdrempelig cultureel aanbod naar de wijken. De stichting herstartte het festival, dat ooit

in Utrecht begon (ZIMIHC, 2004), in 2014 in Utrecht. De organisatie is in handen van Kultlab.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 15.000 per jaar**

## **Advies**

### **Artistieke kwaliteit**

De commissie draagt dit huiskamerfestival een warm hart toe. Het is een sympathiek, jaarlijks terugkerend evenement dat een podium biedt aan amateurs bij mensen thuis en vaak in samenwerking met amateurgezelschappen gestalte krijgt. Maar missie, visie en ontwikkeling ontbreken in deze aanvraag. Er zijn veel aannames die nergens worden onderbouwd, zoals dat het festival “verbindend werkt”. Vooral als er de ambitie is om zogeheten “prioriteitswijken” te bereiken mag het plan over het hoe en waarom van deze doelstelling beter uitgewerkt worden.

### **Betekenis voor de stad**

Het concept van ‘Gluren bij de Buren’ is sterk en landelijk bekend. Het festival vindt in meerdere steden op dezelfde dag plaats. De commissie vindt het publieksbereik van dit festival, gezien de landelijke bekendheid, nog betrekkelijk klein en is van mening dat de meerwaarde van de landelijke opzet voor Utrecht ontbreekt. Het festival zou wellicht aan betekenis kunnen winnen als het grotere diversiteit in de doelgroepen nastreeft.

### **Ondernemerschap**

De commissie heeft waardering voor de aanvraag, maar vindt dat deze getuigt van onvoldoende ondernemerschap. De overhead kosten zijn aanzienlijk, en de commissie heeft uit de aanvraag niet af kunnen leiden welke inspanningen worden verricht voor het aanboren van alternatieve inkomstenbronnen.

### **Onderscheidendheid**

Het festival onderscheidt zich door het laagdrempelige karakter en de goede sfeer. Voor amateurs en beginnend kunstenaars is het een aantrekkelijk podium om het contact met publiek van nabij te ervaren.

De commissie heeft sympathie voor dit festival, maar is van mening dat deze

aanvraag eerder thuishoort in het stelsel van projectsubsidieëring. Ze adviseert de aanvraag niet op te nemen in de meerjarige Cultuurnota.

**Conclusie: niet subsidiabel**

## **De Dansers**

### **Stichting De Dansers**

#### **Samenvatting aanvraag**

De Dansers (voorheen Merckx&Dansers en begonnen als Dansend Hart, 1984) is sinds 2015 gevestigd in De Berenkuil en maakt dansvoorstellingen met name voor een jong publiek. In de afgelopen periode is de artistieke leiding van oprichter Wies Merckx overgedragen op choreograaf/danser Josephine van Reenen en componist/muzikant Guy Corneille. Bij hen staat het produceren en spelen van dansvoorstellingen of liever dansconcerten centraal: samenkomst van moderne dans en live muziek. Met energieke dansconcerten wil De Dansers het publiek op een emotioneel niveau aanspreken.

De groep is gericht op de eerste kennismaking met dans en de voorstellingen spelen in theaters, op scholen en op festivals in de buitenlucht voor zowel kinderen en families als jongeren en (jong)volwassenen. Met haar Utrechtse partnerscholen neemt De Dansers deel aan het netwerk Cultuureducatie met Kwaliteit.

In de komende periode gaat het gezelschap terug van een gemiddelde van 150 voorstellingen per jaar naar 106 voorstellingen per jaar, om zo tijd vrij te maken voor de ontwikkeling van nieuw repertoire en verdieping van de relatie met zijn publiek. De Dansers maakt een professionaliseringsslag met een verdieping van de artistieke signatuur. De dansconcerten, waarin moderne dans en live muziek gelijkwaardig samenkomen en de spelers een band van dansers en muzikanten vormen, moeten zich ontwikkelen tot een “gesamtkunstwerk”. De Dansers wil de samenwerking aangaan met collega-instellingen DOX en Het Filaal, en spant zich samen met DOX en DCU in om de keten van



dans-bezoeker tot en met dans-uitvoerder te versterken.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 100.000 per jaar**

## **Advies**

### **Artistieke kwaliteit**

De commissie is overtuigd van de artistieke kwaliteit van De Dansers en ziet het gezelschap als stevig en onderscheidend in hetgeen is opgebouwd. Door de wijze waarop de composities en choreografieën, muziek en dans, samen worden geconcipieerd ontstaat een herkenbaar artistiek profiel en een dynamische danstaal. De commissie ziet de danstaal als consistent en staat positief tegenover het voornemen om het concept dansconcert in de komende periode verder uit te kristalliseren. De voorgenomen samenwerking met Andreas Denk ziet zij als een inspirerende keuze.

Het educatieve aanbod laat in de optiek van de commissie een geringe ontwikkeling zien en is niet bijzonder onderscheidend. De beoogde ontwikkeling van nieuw repertoire mist in haar optiek een doorwerking in het educatieve aanbod.

### **Betekenis voor de stad**

Het gezelschap is stevig in de stad verankerd en de samenwerkingen zijn wijd vertakt, en de commissie is positief over de voorgenomen samenwerking met DOX. De verhuizing naar De Berenkuil kan de samenwerking met collega-instellingen verder versterken. Voorts waardeert de commissie het hoge aantal voorstellingen dat plaatsvindt in de stad en directe regio.

### **Ondernemerschap**

De commissie ziet de financieringsmix en financiële draagkracht als kwetsbaar, maar spreekt vertrouwen uit in de ondernemingszin en het aanpassingsvermogen van De Dansers. Het gezelschap heeft een stevige profilering en het vermogen tot netwerken is lofwaardig.

De ambities van De Dansers zijn hoog en de commissie vraagt zich af of het huidige artistieke team niet te zwaar belast is door tevens de directietaken uit voeren. Een

scheiding van de artistieke en de zakelijk-organisatorische kant biedt in haar optiek meer stabiliteit in de bedrijfsvoering.

De aanvraag laat een terugval zien in het aantal bezoekers, maar een hoge prognose voor schoolvoorstellingen. De commissie adviseert samenwerking op het gebied van gezamenlijke positionering, marketing en publiciteit met collega-instellingen in De Berenkuil. De noodzaak van de gevraagde verhoging van de subsidie vindt zij overtuigend.

### **Onderscheidenheid**

De Dansers is het enige professionele dansgezelschap in zijn soort in de stad. Met name de dansvoorstellingen voor de jeugd zijn een belangrijke toevoeging aan het bestaande aanbod. De keuze om ook voorstellingen te maken voor een volwassen publiek is interessant, maar voor het aanbod minder onderscheidend. De commissie is van mening dat De Dansers onmisbaar is, zowel voor de programmering in de stad en de regio als voor het dansklimaat in Nederland.

De commissie staat positief tegenover de aanvraag van De Dansers en adviseert deze te honoreren met het gevraagde bedrag.

**Conclusie: subsidieabel met prioriteit**

**Geadviseerd subsidiebedrag: € 100.000 per jaar**

## **De Helling Utrecht**

### **Stichting De Helling**

#### **Samenvatting aanvraag**

De Helling (2003) is een Utrechts poppodium uit het middensegment, een springplank voor bands naar grotere zalen, landelijke bekendheid en het professionele circuit. De Helling biedt gastvrijheid en goede faciliteiten aan optredende of repeterende bands, en sfeer en ambiance aan een publiek van liefhebbers. De Helling beoogt de breedte van de popmuziek te bestrijken en daarbinnen een mix van mainstream, outsiders en beginnend talent te programmeren. Daarnaast levert De Helling onder meer faciliteiten voor colleges en uitvoeringen van de Herman Brood Academie.

De Helling opereert sinds 2014 los van Tivoli, dat opging in TivoliVredenburg.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 346.184 per jaar**

## **Advies**

### **Artistieke kwaliteit**

In het Utrechtse muzieklandschap voorziet De Helling in een aantal verschillende behoeftes. Het programma is doorgaans aantrekkelijk en relevant. De sfeer, gastvrijheid, het podium en de geluidskwaliteit staan wijd en zijd goed bekend. De commissie plaatst enkele vraagtekens bij de artistieke zelfstandigheid van De Helling. TivoliVredenburg verzorgt voor De Helling een deel van de programmering en marketing. Op grond daarvan vraagt de commissie zich af welk deel van het artistieke gezicht feitelijk aan De Helling mag worden toegeschreven.

### **Betekenis voor de stad**

De betekenis van De Helling voor de stad is goed te noemen. Het podium draait goed mee in de verschillende netwerken in de stad. De Helling bevindt zich midden in een woonwijk in aanbouw en toont zich bereid om te onderzoeken wat zij in de nieuwe omgeving op buurtniveau kan betekenen.

### **Ondernemerschap**

De commissie prijst de vloeiend verlopen zakelijke verzelfstandiging van De Helling. Het podium wordt uitstekend bezocht, het is daarbij laagdrempelig en toegankelijk en de communicatiekanalen worden goed bespeeld. Het ondernemingsplan laat weinig te wensen over, maar voor de gevraagde subsidieverhoging voor het ontwikkelen van nieuwe vormen en platforms voor programmering ontbreekt adequate onderbouwing, meent de commissie.

### **Onderscheidendheid**

De Helling heeft een onderscheidende en bewezen eigen plek in de keten van poppodia in Utrecht en daarbuiten. De commissie adviseert het huidige subsidieniveau te continueren.

De commissie ziet de gevraagde verhoging van de subsidie als realistisch, maar kan

deze binnen gelijk blijvend budget helaas niet honoreren.

**Conclusie: subsidiabel**

**Geadviseerd subsidiebedrag: € 318.150 per jaar**

## **De Nederlandse Bachvereniging Stichting De Nederlandse Bachvereniging**

### **Samenvatting aanvraag**

De Nederlandse Bachvereniging (1922) is een internationaal toonaangevend muziekgezelschap dat zich richt op de barokmuziek, met name van haar naamgever Bach en diens tijdgenoten, voorgangers en erfgenamen. Voor het geven van jaarlijks zo'n zestig concerten heeft zij zich verbonden aan een aantal kernplekken in het land. Verder is zij regelmatig te gast op buitenlandse festivals en staat er voor de komende periode een aantal buitenlandse tournees op stapel.

De Bachvereniging is zich als hoeder van haar eigen unieke, jarenlange traditie bewust van haar taak om haar activiteiten continu te actualiseren en uit te bouwen. De organisatie heeft zich de afgelopen jaren bezig gehouden met het opstarten van de website 'All of Bach': een multimediaal project waarbij het complete oeuvre van Bach door het ensemble wordt uitgevoerd en in een hoogwaardige videoregistratie online wordt gezet. Met 'All of Bach' boorde de Bachvereniging wereldwijd een groot nieuw publiek aan. De Bachvereniging streeft ernaar om het project in het jubileumjaar 2022 te voltooien. In samenhang met de reguliere programmering ontwikkelt zij daarnaast trajecten voor educatie en talentontwikkeling. De Bachvereniging opereert als een flink bedrijf, waarin zaken als concertorganisatie, personeelsbeleid, marketing en het beheer van de diverse geldstromen professioneel worden aangepakt.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 50.000 per jaar**

## **Advies**

### **Artistieke kwaliteit**

De commissie constateert dat De Nederlandse Bachvereniging producties en uitvoeringen biedt van consistent hoge kwaliteit. Het succes van het ensemble is mede te danken aan een efficiënte organisatie die beschikt over slagkracht en kan bogen op veel ervaring en expertise. Tegen het cliché in manifesteert de Bachvereniging zich als een gezelschap dat enthousiast en volop in beweging is. Het ambitieuze project 'All of Bach' levert een prachtig verzorgde staalkaart van het werk van Bach in een innovatieve formule. De commissie onderschrijft de stelling dat dit project ook educatieve mogelijkheden biedt. Het ensemble revitaliseert zichzelf door de veeleisende opdracht die het zich met 'All of Bach' heeft gesteld.

### **Betekenis voor de stad**

De Nederlandse Bachvereniging is een van de voornaamste boegbeelden van de oude en barokmuziekcultuur in Utrecht. Zij vindt in de stad een breed draagvlak en een trouw publiek.

### **Ondernemerschap**

De Bachvereniging geeft blijk van voorbeeldig en veerkrachtig ondernemerschap. De organisatie draait voor het grootste deel op eigen inkomsten, waarbij de commissie opmerkt dat 'All of Bach' bovendien onafhankelijk van de concertexploitatie wordt gefinancierd.

### **Onderscheidendheid**

De commissie constateert dat de Bachvereniging haar toch al sterke profiel met de getoonde ontplooiing van activiteiten nog eens extra ophoogt. Zij adviseert positief over de aanvraag.

**Conclusie: subsidiabel met prioriteit**

**Geadviseerd subsidiebedrag: € 50.000 per jaar**

## **De Nieuwe Philharmonie Utrecht**

### **Stichting De Nieuwe Philharmonie Utrecht**

## **Samenvatting aanvraag**

De Nieuwe Philharmonie Utrecht (NPU) is in 2009 opgericht vanuit de behoefte aan een eigen volwaardig orkest voor de stad Utrecht. De NPU richt zich op het uitvoeren van het klassieke muziekrepertoire voor een breed publiek, ook op bijzondere locaties buiten de concertzalen. Het orkest werkt volgens de principes van de historisch geïnformeerde uitvoeringspraktijk, hetgeen onder meer tot uitdrukking komt in het gebruik van authentieke instrumenten en in het doen van eigen onderzoek naar aspecten rond de oorsprong van de geprogrammeerde werken. De NPU wil naar eigen zeggen een publieksorkest zijn en werkt daartoe veel en flexibel samen. De bezetting van het orkest kan naar behoefte worden aangepast aangezien het op projectbasis wordt samengesteld. Binnen het traject voor talentontwikkeling biedt het orkest de mogelijkheid aan masterstudenten van conservatoria om in bepaalde uitvoeringen mee te spelen. Chef-dirigent Johannes Leertouwer is ook de artistiek leider van de NPU.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 165.000 per jaar**

## **Advies**

### **Artistieke kwaliteit**

De commissie heeft waardering voor de kwalitatieve groei die De Nieuwe Philharmonie Utrecht in haar presentaties heeft laten zien. Het niveau van de uitvoeringen wordt als goed beoordeeld; concert- en cd-recensies zijn positief. De NPU ziet bewust af van grootscheepse ambities: zij behoudt slagkracht door de flexibele opzet. Aan de andere kant stelt de commissie vast dat de speellijst voor een aanzienlijk deel wordt gevuld met de zogenaamde kalenderconcerten: in de periode rond Pasen, Allerzielen en Kerst worden uitvoeringen gegeven met bij de respectievelijke gelegenheid passende muziek, waarbij verantwoorde maar weinig uitdagende keuzes worden gemaakt. Afgezien daarvan bespeurt de commissie weinig lijn in de verrichtingen van De Nieuwe Philharmonie. Er is sprake van een beperkt aantal producties die inhoudelijk

nauwelijks enige samenhang vertonen. Verder ontbeert het plan een inhoudelijke toekomstvisie. De artistieke doelstelling wordt nauwelijks omschreven en de agenda reikt niet ver voorbij 2017. De commissie constateert dat ook de plannen voor educatie weinig zicht bieden op concrete samenwerking of invulling.

### ***Betekenis voor de stad***

Volgens de commissie kan de NPU zich met enig recht het enige orkest in zijn soort in Utrecht noemen. Het orkest sluit aan bij de oude muziekcultuur in de stad en de keuze voor een historische uitvoeringspraktijk is te beschouwen als deel van een Utrechtse signatuur. Voor zover het plan daar zicht op geeft, is het aantal speelbeurten in de stad echter vrij beperkt. De commissie beoordeelt de betekenis van de NPU voor de stad in dit opzicht als relatief gering.

### ***Ondernemerschap***

De commissie beoordeelt het ondernemingsplan als teleurstellend. De aanvraag mist elke substantiële onderbouwing. De commissie constateert dat de publiciteitskanalen niet altijd op orde zijn, hetgeen soms negatief uitpakt voor het publieksbereik. De verwachtingen ten aanzien van sponsoring zijn onvoldoende uitgewerkt.

### ***Onderscheidendheid***

De NPU wil een orkest voor en van de stad Utrecht zijn. De commissie is echter van mening dat de in de plannen voorgestelde activiteiten voor een dergelijke kwalificatie te incidenteel van karakter zijn.

Op grond van de kwaliteit van de concerten kan het bestaansrecht van de NPU worden onderkend. Wanneer het echter om de andere voorwaarden gaat die in de ogen van de commissie de toekenning van meerjarige gemeentelijke subsidie in het kader van de Cultuurnota moeten rechtvaardigen, zoals een stevig inhoudelijk profiel en een consistente, concrete toekomstvisie, is de commissie van oordeel dat het huidige plan tekort schiet.

***Conclusie: niet subsidiabel***

## ***De Utrecht Popprijs Stichting Evenementen / Festivals***

### **Samenvatting aanvraag**

De Utrecht Popprijs (UPP, 2006) wil met het organiseren van een professionele bandwedstrijd een bijdrage leveren aan de ontwikkeling van het muzikale talent uit de provincie Utrecht. Zij wil voor beginnende bands een springplank voor succes zijn door het bieden van begeleiding en promotie. Tijdens de halve finales strijden winnaars van de provinciale bandwedstrijden om een plek in de finale. In de finale wordt bepaald welke act de provincie Utrecht zal vertegenwoordigen tijdens de landelijke 'SENA PopNL Awards'. De UPP beoogt in de komende jaren meer te kunnen betekenen in de professionele begeleiding. Zij wil de kandidaten intensievere coaching aanbieden door samenwerking met onder andere de Hogeschool voor de Kunsten en de Herman Brood Academie. De organisatie wil de naamsbekendheid van de UPP verbeteren door buiten de stad Utrecht meer campagne te gaan voeren. Voor het vergroten van de eigen inkomsten is de UPP op zoek naar een hoofdsponsor. Om de continuïteit van de UPP te waarborgen streeft de organisatie naar de oprichting van een zelfstandige stichting.

***Gevraagde subsidie: € 16.500 per jaar***

### **Advies**

#### ***Artistieke kwaliteit***

De commissie is van mening dat de organisatie aan de bandwedstrijd in verhouding weinig inspirerende en uitdagende elementen toevoegt. Het aanbrengen van een meerwaarde aan sfeer, beleving en belang, dat medebepalend is voor het succes van een evenement als de UPP, krijgt in de uitwerking onvoldoende aandacht.

#### ***Betekenis voor de stad***

De uitstraling van de UPP binnen het overige aanbod op popgebied in de stad beoordeelt de commissie als gering.

## **Ondernemerschap**

De commissie beoordeelt het in het meerjarenplan tentoongespreide ondernemerschap als onvoldoende. De aantrekkelijkheid van de UPP als evenement is beperkt: de bezoekersaantallen zijn laag en de marketing en publiciteit vragen een grondige herziening. De plannen om het publieksbereik uit te bouwen zijn onvoldoende doordacht en missen overtuiging.

## **Onderscheidendheid**

De Utrecht Popprijs moet in de stad Utrecht concurreren met een overstelpend popaanbod. Om daarbinnen van waarde te zijn zou de UPP zich binnen dit aanbod veel sterker moeten profileren en duurzame banden moeten smeden met podia en publiek. Naar het oordeel van de commissie biedt het meerjarenplan daarvoor te weinig kwaliteit en overtuiging.

**Conclusie: niet subsidieabel**

# **Dutch Harp Festival**

## **Stichting Dutch Harp Festival**

### **Samenvatting aanvraag**

Het Dutch Harp Festival (DHF) is in 2008 in het leven geroepen om de ontwikkeling en bekendheid van de harp als (solo)instrument te bevorderen. Sinds 2010 organiseert de stichting eens in de twee jaar in Utrecht het 'Dutch Harp Festival', waarin de harp in al haar facetten wordt belicht. Het festival wordt voorafgegaan door de 'Dutch Harp Competition', een internationaal harpconcours voor harpisten die aan het begin van hun carrière staan. In het verlengde van het concours wordt de 'Dutch Harp Tour' georganiseerd, om de winnaar van de 'Dutch Harp Competition' een podium te bieden en bij te dragen aan de verdere ontwikkeling van zijn of haar carrière. Artistiek leider van de activiteiten van DHF is de jonge harpist Remy van Kesteren.

Voor de komende periode wil de stichting een aanvullende concertserie

'Meesterharpisten' realiseren. Verder wordt gewerkt aan de lancering van een talentontwikkelingsprogramma (het 'CCC-programme') voor de winnaars van het concours. Om het bestaande repertoire voor de harp uit te breiden en te vernieuwen zullen bovendien opdrachten verstrekt worden aan gerenommeerde componisten.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 30.000 per jaar**

## **Advies**

### **Artistieke kwaliteit**

De commissie vindt dat DHF een sterke aanpak presenteert. Het slaagt er met verve in om een onderbelicht instrument met een conventioneel imago nieuw leven in te blazen, niet in de laatste plaats door de visie en wervende inzet van zijn artistiek leider. De commissie ziet met instemming hoe in artistiek opzicht de volle breedte wordt aangesproken, van verborgen tradities tot de nieuwste muziek. Zij is positief over de vooruitstrevende houding die uit het plan spreekt, in de richting van uitdaging en verbreding en weg van de hokjesgeest. De commissie zou het daarbij toejuichen als DHF op zoek ging naar allianties in het veld die meer bij deze houding aansluiten.

### **Betekenis voor de stad**

Utrecht heeft van oudsher een bijzondere band met de harp, die door DHF op voortvarende wijze wordt geactualiseerd. Het festival trekt uitvoerders en publiek tot over de grenzen en voegt een bijzonder facet toe aan de uitstraling van Utrecht als muziekstad met een niet alledaags aanbod.

### **Ondernemerschap**

Het plan is overwegend goed doordacht. Naast stevige ambities en een goede marketingopzet is er in het plan ook ruimte voor zelfkritiek, hetgeen de commissie als positief aanmerkt. De plannen met betrekking tot een coaching traject met buitenlandse tournee overtuigen echter niet volledig. Enthousiast is de commissie over de wijze waarop uit de plannen van DHF het profiel van de "musicus van morgen" naar voren komt: ondernemend, zelfbewust en toekomstgericht.

## Onderscheidendheid

Met de breedte en actualiteit van het programma heeft DHF naar het oordeel van de commissie, ook internationaal gezien, sterke troeven in handen. De getoonde aanpak tilt het festival in vrijwel alle opzichten boven de middelmaat uit. De commissie verwacht dat het festival in de komende jaren nog kan groeien; een verwachting die naar haar oordeel op realistische wijze wordt weerspiegeld in de aangevraagde verhoging van het subsidiebedrag. Zij adviseert dan ook om deze toe te kennen.

**Conclusie: subsidiabel**

**Geadviseerd subsidiebedrag: € 30.000 per jaar**

# E

## EKKO

### Stichting EKKO

#### Samenvatting aanvraag

EKKO (1986) is hét vooruitstrevende podium in Utrecht voor alternatieve popmuziek en avontuurlijke dance. Het kan bogen op een stevige reputatie als een bruisend en actief podium dat kwaliteit paart met vernieuwing. Het podium biedt een doorstroomfunctie voor de aankomende (inter)nationale top en lokaal en regionaal talent, en trekt een geïnteresseerd en betrokken publiek dat de muziek van morgen live komt voorproeven. EKKO levert nog een extra aandeel in de popbeleving binnen Utrecht door het ontwikkelen van stadsprogrammering: optredens van artiesten op onverwachte locaties in en om de stad, zoals het 'Woodlum-festival' op Molenerf De Ster. De inspanningen van EKKO voor inhoudelijke en programmatische vernieuwing en voor het verwerven van een spilfunctie in het nationale popcircuit leveren waardering en prijzen op. Verder biedt EKKO voor medewerkers een leeromgeving op het gebied van organisatie, boeking en techniek, en maakt werk van cultuureducatie voor basis- en voortgezet

onderwijs in samenwerking met onder meer het Tweekt Festival en met popcentrum De Effenaar in Eindhoven.

In de komende periode streeft EKKO naar verdere verbreding en verdieping. Met een groot aantal culturele partners wordt samenwerking op- en uitgebouwd. Verder wil EKKO (nog) meer buiten de eigen muren programmeren, het aanbod uitbreiden naar het topsegment, en ruimte maken voor specifieke vormen van community-based programmering.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 462.243 per jaar**

## Advies

### Artistieke kwaliteit

EKKO "maakt" de muzieksce­ne in Utrecht, aldus de commissie. EKKO zoekt actief naar nieuw talent, biedt een podium aan ambitieuze doorgroei­ers en inspirerende blijvers en legt enthousiast verbindingen in de stad. Ook landelijk zijn de activiteiten van EKKO goed ingebed. Het programma biedt een representatieve staalkaart van wat er zich net buiten de mainstream afspeelt, in een evenwichtige mix tussen indie gitaarpop en elektronisch experiment. Het meerjarenplan presenteert een goed verwoorde, duidelijke visie op de rol van EKKO in het hedendaagse muziek­landschap en als partner in de stad. De commissie waardeert het dat EKKO aangeeft in te zetten op cultuureducatie, maar zij is van mening dat dit gegeven nog wat ambitieuzer zou kunnen worden uit­gewerkt.

### Betekenis voor de stad

De commissie stelt vast dat EKKO een uitstekende positie heeft en bijdraagt aan de naam van Utrecht als stimulerende en signalerende popstad. De kansen om zichtbaar aanwezig te zijn door programmering in de stad worden door EKKO volop benut. De commissie merkt terzijde op dat EKKO, door het wegvallen van infrastructuur in de regio, belangrijker is geworden als opstap­plek voor beginnende bands uit de omgeving.

### Ondernemerschap

De commissie prijst de veerkracht van de organisatie, die heeft aangetoond financiële

en materiële struikelblokken met creativiteit en vasthoudendheid te lijf te gaan. De in de aanvraag voorgestelde subsidieverhoging is proportioneel en merendeels goed onderbouwd; de commissie stemt in met de verhoging met het oog op de gewenste verdere professionalisering van EKKO. De in de begroting opgenomen post ter oplossing van een overlastprobleem kan naar het oordeel van de commissie echter niet op het cultuurbudget worden afgewenteld, vandaar dat de commissie in haar advies niet overgaat tot toekenning van de gehele verhoging.

### ***Onderscheidendheid***

EKKO bezet een eigen plek in de keten van podia die Utrecht rijk is. De locatie en programmering dragen bij aan een sterke reputatie en een breed publieksbereik. Dat EKKO desondanks laat zien het experiment niet uit de weg te gaan, beoordeelt de commissie als positief.

***Conclusie: subsidiabel met prioriteit***

***Geadviseerd subsidiebedrag: € 415.500 per jaar***

## ***EXbunker***

### ***Stichting EXbunker***

#### ***Samenvatting aanvraag***

EXbunker (2014) draagt zorg voor de openstelling van een voormalige bunker in het Wilhelminapark door er elke maand een kunstenaar zijn of haar werk te laten exposeren. De toegang is gratis. Daarbij is EXbunker verantwoordelijk voor de selectie van de kunstenaar en het werk, en let daarbij op het site-specific karakter van het werk dat in de bunker getoond wordt. Waar mogelijk wordt een inhoudelijke relatie gelegd met de historie van de plek. Tot op heden zijn de kosten voor rekening van de kunstenaar. Omwille van de meerwaarde voor zowel kunstenaar als bezoeker stimuleert EXbunker de aanwezigheid van de kunstenaar op locatie. De wens van EXbunker is om de openingstijden te verruimen van twee middagen in het weekend naar een derde dag in de week om zo meer en ook een ander type bezoekers te kunnen trekken. Voor de bemensing van deze plek wil EXbunker

een pool van vrijwilligers opzetten, die tegen een geringe vergoeding zorgdragen voor continuïteit. De expositie wordt aangevuld met een klein publieksprogramma in het kader van bijvoorbeeld Culturele Zondagen of Art Utrecht. Om niet afhankelijk te zijn van projectsubsidie en bovengenoemd programma daadwerkelijk uit te kunnen voeren doet EXbunker voor het eerst een beroep op meerjarige subsidie in het kader van de Cultuurnota.

***Gevraagd subsidiebedrag: € 12.000 per jaar***

### ***Advies***

#### ***Artistieke kwaliteit***

De aanvraag van EXbunker getuigt van een goede, heldere visie. Het concept werkt: het scheppen van een laagdrempelige en voor een breed publiek toegankelijke plek waar een werk in een historische context met aandacht kan worden bekeken. De kwaliteit van het werk is goed; vaak is het speciaal voor de locatie gemaakt. Voor beginnend kunstenaars is hier duidelijk sprake van meerwaarde door het directe contact met belangstellenden dat ter plekke gelegd wordt.

#### ***Betekenis voor de stad***

De commissie constateert dat er relatief weinig presentatieruimtes voor hedendaagse kunst zijn in Utrecht, met name voor kunstenaars die aan het begin van hun carrière staan. Deze plek voorziet om die redenen al in een behoefte. Daarnaast wordt met behulp van kunst opnieuw een historische plek op publieksvriendelijke wijze openbaar toegankelijk gemaakt. EXbunker bewijst daarmee niet alleen de kunst en de kunstenaar, maar ook het publiek een waardevolle dienst.

#### ***Ondernemerschap***

De commissie vindt de begroting qua omvang zeer bescheiden. De organisatie bestaat dan ook voor een groot deel uit vrijwilligers en betrokken kunstenaars ontvangen alleen een materiaalvergoeding. In de begroting wordt niet toegelicht welke bedrijven of vrienden wat precies investeren. De commissie ziet voor EXbunker goede kansen om meer aandacht te besteden aan het ondernemerschap; ze kan meer eigen inkomsten genereren en die ten

goede laten komen aan zowel de organisatie, als de kunstenaars.

### **Onderscheidendheid**

EXbunker is volgens de commissie een klein maar fijn initiatief dat van betekenis is op het punt van talentontwikkeling. De organisatie slaagt er bovendien goed in om tijdens openingsuren een kleine, maar gestage stroom van geïnteresseerden in contact te brengen met de gepresenteerde kunst en kunstenaars. Ook het feit dat EXbunker verbinding legt met de historie van dit deel van de stad, waardeert de commissie.

Op grond van het buitengewoon sympathieke initiatief op een historisch belangrijke plek, het publieksbereik en de bemiddelende rol die de kunstenaar hier speelt, adviseert de commissie om de aangevraagde subsidie volledig toe te kennen.

**Conclusie: subsidieabel**

**Geadviseerd subsidiebedrag: € 12.000 per jaar**

# F

## **Fotodok**

### **Stichting Fotodok**

#### **Samenvatting aanvraag**

Fotodok (2008) is het centrum voor documentairefotografie in Utrecht. Ze wil door middel van documentairefotografie het perspectief van mensen op de wereld verruimen en hen handvatten geven om tot gefundeerde maatschappelijke keuzes te komen. De komende vier jaar brengt Fotodok meer concentratie in haar programma door zich toe te leggen op twee afzonderlijke thema's: "Sociale cohesie" en "De impact van menselijk handelen op onze omgeving". Rond deze twee thema's creëert ze een 'Board of inspiration'. Deze manier van werken biedt Fotodok meer tijd om gericht publiek te werven en duurzame

partnerschappen aan te gaan met makers, curatoren, maatschappelijke en culturele instellingen en het bedrijfsleven. Elk thema wordt uitgewerkt op verschillende platforms, variërend van (online)tentoonstellingen tot lezingen en debatten. Fotodok wil de komende jaren haar educatieve taak verder uitbouwen door actieve participatie te stimuleren en een doorgaande leerlijn te ontwikkelen op enkele scholen. Daarnaast ontwikkelt Fotodok met een New Yorkse partner een (inter)nationaal trainingsprogramma voor innovatieve producties, continueert het de 'Fotodok Boekenclub' en blijft het internationale gasten verbinden aan haar netwerk van presentatie-instellingen.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 125.000 per jaar**

### **Advies**

#### **Artistieke kwaliteit**

Fotodok wordt volgens de commissie geleid door een sterk team van jonge mensen. De missie en de plannen zijn helder en doelgericht. De commissie waardeert het brede perspectief op documentairefotografie, namelijk als middel om maatschappelijke vraagstukken aan de orde te stellen. Daarmee draagt Fotodok een sterke eigen signatuur uit. Daarnaast denkt ze goed na over de zichtbaarheid van haar projecten en de impact die deze hebben op verschillende publieksgroepen. De commissie ondersteunt Fotodoks voorstel om zich gedurende vier jaar te concentreren op twee thema's, en zich bij de inhoudelijke invulling van het programma te laten ondersteunen door een 'Board of inspiration'.

#### **Betekenis voor de stad**

Fotodok is het enige centrum voor documentairefotografie in Utrecht, een waardevolle ontmoetingsplek voor fotografen en andere liefhebbers. De boekenclub is daarvan een goed voorbeeld. De commissie is enthousiast over de presentaties in de openbare ruimte, al had ze graag gelezen welke doelen Fotodok hiermee precies denkt te bereiken. Naar verhouding minder zichtbaar en makkelijk vindbaar is Fotodok op de vaste locatie aan de Lange Nieuwstraat. Positief is dat de organisatie aangeeft zich hiervan



bewust te zijn; de commissie waardeert het dat Fotodok samen met Casco participeert in het buurtinitiatief rond de herinrichting van de Lange Nieuwstraat. Op educatief gebied onderhoudt Fotodok duurzame relaties met enkele scholen en culturele instellingen. De visie op educatie is naar de mening van deze commissie duidelijk verwoord, en het veelzijdige programma acht zij van goede kwaliteit. Maar de commissie mist een betere uitwerking van hoe de programma's inhoudelijk worden vormgegeven, en welke didactiek en methodiek daarbij wordt gehanteerd.

### **Ondernemerschap**

De maatschappelijke benadering maakt Fotodok tot een aantrekkelijke en toegankelijke instelling met een goede visie op publiek en doelgroepen. Ze leunt daarbij volgens de commissie niet te zwaar op de gemeente. Op sommige punten is de begroting echter iets te optimistisch, bijvoorbeeld over de groei van het aantal bezoekers op de diverse locaties, en de ambitie om enkele duizenden vrienden aan te trekken. Het internationale netwerk kan volgens de commissie worden verruimd. Ze realiseert zich dat de organisatie relatief klein is maar beveelt aan om producties internationaal verkoopbaar te maken of uitwisselingen aan te gaan.

### **Onderscheidendheid**

De commissie ervaart Fotodok als jong en innovatief, open en levendig. Daarmee creëert de organisatie een goed klimaat voor talentontwikkeling en dat vindt de commissie zeer waardevol.

Een jong en ambitieus team weet met een sterke missie die getuigt van engagement en bevlogenheid gericht publiek te bereiken. Tegelijk bewijst Fotodok een open, levendige en innovatieve ontmoetingsplek te zijn voor professionals en opkomend talent in documentairefotografie. Dat weet ze te bereiken met een relatief bescheiden budget.

De commissie beoordeelt de aanvraag over vrijwel de gehele linie als positief. Ze ondersteunt de plannen van Fotodok om te investeren in verdere internationalisering. De commissie vindt het aangevraagde bedrag

bescheiden voor het grote aantal activiteiten dat Fotodok ontplooit en adviseert het aangevraagde bedrag volledig toe te kennen.

**Conclusie: subsidiabel met prioriteit**

**Geadviseerd subsidiebedrag: € 125.000 per jaar**



## **Gaudeamus**

### **Stichting Gaudeamus**

### **Muziekweek**

#### **Samenvatting aanvraag**

Gaudeamus (1947) stimuleert, ontwikkelt en presenteert activiteiten op het gebied van hedendaagse concertmuziek in al haar facetten. In de eerste plaats organiseert zij de 'Gaudeamus Muziekweek', een internationaal festival waarop met name de jongste gecomponeerde muziek voor het voetlicht wordt gebracht. Eerste doelstelling is om jonge componisten in de gelegenheid te stellen hun talent te ontwikkelen en verdiepen, door hen in contact te brengen met een netwerk van collega's en uitvoerenden en hun een podium voor hun werk te bieden. Daarnaast ziet Gaudeamus het als haar taak om het publiek te informeren over en te interesseren voor nieuwe muziek. Concerten worden afgewisseld met lezingen, cursussen en seminars en 's avonds met een talkshow.

Vast onderdeel van de 'Muziekweek' is een competitie onder vijf jonge componisten die, met presentaties van hun werk voor verschillende bezettingen gedurende het festival, strijden om de 'Gaudeamus Award'. Zij kunnen in de dagen voorafgaand aan het festival, tijdens de zogenaamde 'Gaudeamus Academy', hun uitvoeringen voorbereiden en tussendoor workshops en lezingen volgen van gerenommeerde collega's. Gaudeamus biedt een wijd netwerk van nationale en internationale partners die jonge componisten

kunnen bijstaan in het opbouwen van hun carrière. De stichting is sinds 2011 gevestigd in Utrecht.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 252.500 per jaar**

## **Advies**

### **Artistieke kwaliteit**

De commissie erkent de hoge kwaliteit van de activiteiten van Gaudeamus en de toonaangevende statuur van de 'Muziekweek'. Zij heeft waardering voor de onverminderde energie en overtuiging waarmee Gaudeamus het pad effent voor muziek die niet vanzelfsprekend op een groot publiek mag rekenen. De organisatie heeft in de huidige periode veelbelovende ontwikkelingen ingezet vanuit een meer expliciete keuze voor de ondersteuning van jonge componisten. Gaudeamus is in de ogen van de commissie een boegbeeld van uitgesproken, levendige en vooral toegankelijke programmering in de hedendaagse muziek, zowel voor het professionele veld als voor een betrokken publiek.

### **Betekenis voor de stad**

De commissie constateert dat Gaudeamus goed in Utrecht is geworteld. Het grote aantal samenwerkingspartners in de stad is illustratief voor de verbindende rol die Gaudeamus heeft opgepakt. De 'Muziekweek' draagt in positieve zin bij aan de aantrekkingskracht van Utrecht als belangrijke muziekstad en als vooruitstrevend cultuurcentrum. De commissie heeft daarbij waardering voor de uitstraling en positionering van Gaudeamus in het internationale bestel.

### **Ondernemerschap**

Het ondernemingsplan is degelijk en goed van opzet. Het lage publieksbereik is echter een blijvende bron van zorg voor de commissie, ook al ziet zij dat het festival wel vooruitgang op publiekswerving gerealiseerd heeft en dat het bovenstaande gegeven in bepaalde mate inherent is aan de laboratoriumfunctie van Gaudeamus. Zij is van mening dat de stichting meer ambitie zou kunnen tonen om dit lage bereik te verbeteren, mede met het oog op de dreigende vergrijzing van het huidige

publiek. De commissie heeft de indruk dat de 'Muziekweek' de potentie heeft om een jonger publiek aan te spreken dat bereid is om over genregrenzen heen te stappen, bijvoorbeeld onder liefhebbers van experimentele popmuziek.

### **Onderscheidendheid**

Gaudeamus bezet binnen het aanbod zowel binnen de stad als landelijk gezien een duidelijke eigen positie. Ook als spil in een internationaal netwerk staat zij goed op de kaart.

De commissie adviseert positief over de subsidieaanvraag, maar verwacht dat Gaudeamus in de komende periode werk maakt van het aanboren van nieuwe publieksgroepen. Zij is van mening dat de accenten die in het plan worden gelegd bij actualiteit, innovatie en jong talent, gepaard aan de kracht van het "merk" Gaudeamus, daartoe interessante kansen bieden.

**Conclusie: subsidiabel met prioriteit**

**Geadviseerd subsidiebedrag: € 252.500 per jaar**

# H

## **HAFF**

### **Stichting Holland Animation Film Festival**

### **Samenvatting aanvraag**

Het Holland Animation Film Festival (HAFF, 1985) is een jaarlijks vijfdaags festival. HAFF wil een toonaangevend festival voor publiek en professionals zijn in binnen- en buitenland, een zo breed mogelijk publiek laten kennismaken met de animatiefilm als kunstvorm, en een rol innemen in de keten van student tot professional. Hiervoor wordt samengewerkt met diverse (inter)nationale partners. Om de doelstellingen te verstevigen en verder uit te bouwen acht het HAFF een

professionalisering van de organisatie en verbreding van de financiële ondersteuning noodzakelijk.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 120.000 per jaar**

## **Advies**

### **Artistieke kwaliteit**

De adviescommissie spreekt haar waardering uit voor de kwalitatief hoogstaande, diverse en deskundige programmering van het HAFF. Het festival kent interessante premières en programma's, en neemt met recht een belangrijke plaats in binnen de internationale animatiewereld. Deze internationale component is in evenwicht met de aandacht voor de Nederlandse en, meer specifiek, de Utrechtse animatiescene. Over deze mooie verwevenheid is de commissie bijzonder enthousiast. Tevens vindt de commissie het waardevol dat HAFF een belangrijke rol speelt in de keten van talentontwikkeling, een springplank is voor jonge makers, en een ontmoetingsplaats vormt voor kenners en liefhebbers die ideeën kunnen uitwisselen. Ook is zij positief over het educatieve onderdeel dat HAFF in samenwerking met Kunst Centraal uitvoert.

### **Betekenis voor de stad**

Het HAFF neemt inhoudelijk een unieke positie in binnen Nederland. Ook internationaal geniet het festival aanzien. Utrecht zelf kent een levendige animatiescene, onder meer door de aanwezigheid van mediaopleidingen en creatieve industrie op het gebied van beeldcultuur. Desondanks blijkt het HAFF volgens de commissie niet in staat om deze in potentie zo krachtige combinatie daadwerkelijk tot vlieghoogte te brengen. Zij constateert met spijt dat het HAFF de hoogstaande programmering niet weet te ontsluiten voor een grotere, bredere doelgroep en te verenigen met het grote samenwerkingspotentieel in de stad. Daardoor blijft het festival met name een manifestatie voor de professionele incrowd. De publieksinformatie op de website is onoverzichtelijk, en voor relatieve buitenstaanders moeilijk toegankelijk. Dit komt de gastvrijheid die het HAFF nastreeft niet ten goede. De commissie vindt dat de

organisatie zich onvoldoende bewust toont van het feit dat het haar bestaansrecht niet alleen ontleent aan de kwaliteit van het product en haar bekendheid in de wereld van de animatiefilm, maar evenzeer aan de (potentiële) bezoeker. Het HAFF slaagt er om bovengenoemde redenen niet in om zijn eerste doelstelling te bereiken: "een breed publiek kennis laten maken met animatie als kunstvorm".

### **Ondernemerschap**

De commissie is van mening dat het HAFF op het gebied van bedrijfsvoering flinke steken laat vallen. Zo is uit de aanvraag op te maken dat de geambieerde bezoekersaantallen ten opzichte van de aanvraag voor cultuurnotaperiode 2013-2016 naar beneden zijn bijgesteld, en de inkomsten uit sponsoring en advertenties geen enkele groei laten zien. De commissie betreurt het - in navolging van eerdere adviescommissies - om opnieuw te moeten constateren dat deze zakelijke situatie niet is verbeterd. Daarnaast beoordeelt de commissie de organisatie als weinig transparant. HAFF heeft de aanbeveling van eerdere commissies om externe deskundigheid op het gebied van ondernemerschap aan te trekken onvoldoende ter harte genomen. In de aanvragen worden weliswaar steevast beloftes gedaan en er zijn producenten aangetrokken, maar de plannen maken niet duidelijk wie dit zijn en welke taken en verantwoordelijkheden zij hebben. Op basis van het mislukken van meerdere pogingen tot aanpassing en versterking van de onderneming in de afgelopen jaren concludeert de commissie dat de bereidwilligheid om daadwerkelijk verandering te brengen ontbreekt. De continuïteit van de organisatie komt hierdoor in gevaar en dat maakt de toekomst van HAFF kwetsbaar.

### **Onderscheidendheid**

De adviescommissie constateert dat HAFF uniek is voor Nederland, en internationaal "een sterk merk" is. Zij vindt het van belang dat er, mede gezien de ambitieuze animatie- en gamesector in Utrecht, een animatiefestival in deze stad aanwezig blijft. De commissie wil om die reden dit festival graag voor de stad behouden.

De commissie concludeert dat HAFF een uniek en kwalitatief hoogwaardig festival is dat ook voor de animatie- en gamesector in de stad een belangrijke rol speelt in Utrecht. Daarnaast doet de commissie een dringend beroep op het HAFF om het publieksbereik te verbeteren, het samenwerkingspotentieel te benutten, de organisatie transparant te maken en zodoende een gezond ondernemingsplan te ontwikkelen. Ze adviseert de gemeente om de subsidie van het HAFF op grond van het huidige, ontoereikende ondernemingsplan naar beneden bij te stellen.

**Conclusie: subsidiabel met prioriteit**  
**Geadviseerd subsidiebedrag: € 50.000 per jaar**

## Harmonieorkest Vleuten

### Harmonieorkest Vleuten

#### Samenvatting aanvraag

Harmonieorkest Vleuten (HOV) is een amateurmuziekvereniging binnen de HaFaBra-sector (harmonie, fanfare en brassband). De vereniging wil bij het musiceren zowel ambitie als enthousiasme stimuleren. Zij plaatst zich midden in de samenleving en vervult met haar activiteiten een cultureel-educatieve en sociaal-maatschappelijke rol. Met een basis in Vleuten/Leidsche Rijn strekt haar werkgebied zich uit over Utrecht-West. Daarbinnen zijn er samenwerkingsverbanden met andere organisaties op het gebied van de amateurkunst, zoals het UCK, ZIMIHC en Cultuur19, en met een aantal basisscholen, waar leerlingen via een jaarlijks muziekproject kennismaken met blaasmuziek. Harmonieorkest Vleuten organiseert evenementen voor de eigen achterban en is ook aanwezig op andere publieke evenementen in de stad.

In de komende periode wil HOV de artistieke kwaliteit verder verhogen, nieuwe publieksgroepen aanspreken en cultuurparticipatie via basisscholen stimuleren.

Naast het bestand van vijf reguliere orkesten (van basisniveau E tot topniveau A) zijn een orkest voor senioren en een orkest voor mensen met een verstandelijke beperking in

oprichting, beide met een op maat gesneden, laagdrempelige opzet.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 62.638 per jaar**

#### Advies

##### Artistieke kwaliteit

De commissie stelt vast dat HOV het samen musiceren hoog in het vaandel heeft staan. De vereniging kent een doordachte en consequente structuur, en een educatietraject volgens een duidelijke leerlijn. Er is veel aandacht voor muzikale ontwikkeling door deelname aan concoursen en individuele begeleiding van musici. HOV bevindt zich mede om die reden in de voorhoede van de technische uitvoeringspraktijk. De commissie heeft waardering voor het veelzijdige repertoire waarmee het HOV een breed en pluriform publiek weet te bereiken. De commissie krijgt op basis van het meerjarenplan echter geen helder beeld van de artistiek-inhoudelijke ontwikkeling die het harmonieorkest voor ogen staat.

##### Betekenis voor de stad

De betekenis voor de stad Utrecht is groot. HOV is met haar concerten en andere activiteiten sterk met de wijk en de stad betrokken, en speelt een belangrijke rol in het pluriforme culturele weefsel. Tekenend voor de band met Utrecht is de in het plan geformuleerde ambitie om "hét blaasorkest van de stad" te worden.

##### Ondernemerschap

De commissie is positief over de efficiënte organisatiestructuur en het publieksbereik, en constateert dat HOV kan steunen op een groeiend ledenbestand en een actieve achterban. Sponsoring via het bedrijfsleven is nog een aandachtspunt. Het plan voor de twee extra doelgroep-orkesten is sympathiek, maar vraagt nog om verdere uitwerking. Daarin heeft de commissie gezien de ontwikkelingen van de afgelopen jaren overigens voldoende vertrouwen.

##### Onderscheidendheid

De commissie vindt dat HOV zich onderscheidt als een gedreven en hoogwaardig orkest dat op het gebied van blaasorkesten zelfs van landelijke betekenis is. HOV is aanwezig en goed zichtbaar.

De commissie heeft veel waardering voor de inspanningen die HOV verricht; die maken het orkest tot een waardevolle nieuwkomer in de Cultuurnota. Ze adviseert derhalve positief over deze aanvraag. De commissie beveelt HOV aan om een scherpe artistiek inhoudelijke visie te formuleren en de plannen voor doelgroep-orkesten nader uit te werken. Voor toekenning van het gehele aangevraagde bedrag ziet zij om die redenen nog onvoldoende basis.

**Conclusie: subsidiabel**

**Geadviseerd subsidiebedrag: € 30.000 per jaar**

## **Het Filiaal theatermakers**

### **Stichting Het Filiaal theatermakers**

#### **Samenvatting aanvraag**

Muziektheatergezelschap Het Filiaal theatermakers (HfT, 1994) maakt interdisciplinair theater voor een publiek van 4 tot 14 jaar. Met voorstellingen en kunsteducatie van hoge kwaliteit wil Het Filiaal het publiek verleiden tot het verkennen van alle uithoeken van hun gevoel en hun verstand. Het Filiaal theatermakers heeft naam gemaakt met een gelijkwaardige combinatie van theater en muziek, waaraan ook de disciplines dans en poppen- en objecttheater zijn toegevoegd. Het gebruik van digitale media, video en installaties speelt een toenemende rol.

Het gezelschap maakt deel uit van de basisinfrastructuur van MinOCW (regio Midden-Nederland). Het Filiaal theatermakers is gevestigd in De Berenkuil, is huisgezelschap van de Stadsschouwburg Utrecht en werkt samen met Theater Kikker en wijktheaters zoals Podium Hoge Woerd. Ook is het gezelschap naast landelijke tournees actief met buitenlandse speelbeurten en tournees.

Voor het onderwijs ontwikkelt Het Filiaal standaard een lespakket en workshops bij de voorstellingen. Elementen uit de voorstelling worden geïntegreerd in het reguliere lesaanbod.

Het gezelschap maakt werk van talentontwikkeling en biedt stageplekken, gastlessen, workshops, coachingsessies en masterclasses.

De komende cultuurnotaperiode 2017-2020 ontwikkelt Het Filiaal één nieuwe grote zaalvoorstelling in coproductie met Slagwerkgroep Den Haag, twee producties op locatie en per seizoen minimaal één nieuwe kleine zaalvoorstelling. Drie producties van de lopende cultuurnotaperiode worden doorgespeeld.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 475.000 per jaar**

#### **Advies**

##### **Artistieke kwaliteit**

De commissie heeft waardering voor de energieke, realistische en professionele aanvraag van Het Filiaal theatermakers en de hoge artistieke kwaliteit van de voorstellingen. HfT heeft een sterke artistieke kern en aandacht voor jonge makers waarmee het gezelschap een specifieke klik heeft. Het gezelschap heeft naam gemaakt met muziektheater, maar verrijkt de beeldtaal door de verbreding van de disciplines en het werken met nieuwe mediatechnieken. De voorstellingen getuigen van een herwaardering van een verhaallijn, waarbij de thematiek en verwijzingen naar de actualiteit subtiel blijven. De commissie waardeert de aandacht voor een breed kinderpúblic en brede onderwerpkeuze voor jongens en meisjes. Uit het educatieve aanbod spreekt groei en ontwikkeling en HfT heeft de eigen rol in de bemiddelende functie sterk opgepakt.

##### **Betekenis voor de stad**

Het Filiaal theatermakers is succesvol en heeft een lange staat van dienst, benadrukt de commissie. Het gezelschap is stevig verankerd in de stad, is onderdeel van het Utrechts Theaterkwartier, en wil onder meer samenwerken met Theatergroep DOX, Theater Utrecht, De Dansers en het Café Theater Festival.

##### **Ondernemerschap**

De commissie vindt het professionele

ondernemerschap van Het Filiaal theatermakers lofwaardig. Het gezelschap laat initiatief zien in het benaderen van samenwerkingspartners en is proactief als het gaat om het versterken van de relatie met het publiek, dat zich in het jeugdtheater steeds vernieuwt. Met internationale speelbeurten en tournees is HFt actief in Engelstalig gebied, China en Rusland, waarbij de commissie opmerkt dat het afzetgebied naar Duitsland mogelijk is te vergroten.

Het gezelschap vraagt een substantiële subsidieverhoging aan om te investeren in de organisatie, met name vanwege autonome verhoging van personeelslasten. De commissie constateert dat de gevraagde verhoging niet leidt tot een evenredige vergroting van de output. De organisatie is financieel gezond. De beheerlasten materieel zijn in vergelijking met andere aanvragen relatief hoog.

Het Filiaal brengt de komende periode niet meer dan één grote zaalvoorstelling uit, omdat het gezelschap deze als financieel kwetsbaar ziet in deze tijd, met name waar het gaat om speelbeurten en de bezettingsgraad buiten de randstad. Het Filiaal theatermakers onderbouwt dit goed en maakt een reële risico inschatting. De commissie merkt op dat het gezelschap hierin een eigen keuze maakt.

### **Onderscheidenheid**

HFt speelt een leidende rol en is een landelijk boegbeeld voor het jeugdtheater. Het gezelschap is onderscheidend voor de stad en regio en toonaangevend in het land, en vervult een volwaardige plek in de basisinfrastructuur van het Rijk.

De commissie staat positief tegenover de aanvraag, maar vindt de noodzaak van de gevraagde subsidieverhoging onvoldoende overtuigend onderbouwd. De wens om te investeren in de stabiliteit van de organisatie ziet zij als legitiem, maar dit resulteert echter niet in een output die hiermee evenwichtig in verhouding staat.

**Conclusie: subsidiabel met prioriteit**  
**Geadviseerd subsidiebedrag: € 399.324 per jaar**

## **Het Huis Utrecht**

### **Stichting Het Huis**

#### **Samenvatting aanvraag**

Het Huis Utrecht, (1986, voortgekomen uit Huis a/d Werf) wil een schakel zijn in de keten van de podiumkunsten door theatermakers en kunstenaars te begeleiden, activiteiten te ontplooiën en verbindingen te leggen met podia in de stad en daarbuiten. Het Huis is gelegen aan de Boorstraat en heeft expertise, werkruimte, theaterfaciliteiten en presentatieplekken ter beschikking. In Het Huis kunnen makers zich ontwikkelen en hun relatie met het publiek en de maatschappij onderzoeken. Boukje Schweigman en Dries Verhoeven zijn de vaste bewoners van Het Huis.

In de periode 2017-2020 wil Het Huis de organisatie verstevigen en de talentontwikkeling van nieuwe theatermakers verder uitbreiden. De trajecten verlopen langs twee lijnen: de startende maker en de maker-op-weg, waarbij Het Huis begeleiding op maat biedt bij de artistieke ontwikkeling en de ontwikkeling van het ondernemerschap. Voorts wil Het Huis bij de verhuurfunctie "nog meer partners binnen halen met inhoudelijke programma's die profiel versterkend werken" en de horecafunctie te verbreden.

Het Huis werkt samen met opleidingen, partners in de stad, productiehuizen en festivals, en beoogt tevens een sterke band met de creatieve industrie en het bedrijfsleven.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 319.753 per jaar**

#### **Advies**

##### **Artistieke kwaliteit**

De commissie vindt de aanvraag van Het Huis, waar makers van kwaliteit zeer vakkundig worden begeleid, lofwaardig. Het Huis is sparringpartner, vervult een netwerkfunctie, faciliteert opkomende professionals en is sterk bij hen betrokken. Daarbij gaat aandacht uit naar het ontwikkelen van een eigen signatuur en het vinden van een publiek en positie in de samenleving. Het Huis ontwerpt in die zin een infrastructuur die betekenis geeft aan het werk van makers.

## **Betekenis voor de stad**

Het Huis heeft een unieke en sterke positie in de keten, en fungeert als een knooppunt tussen het kunstvakonderwijs, het professionele veld en het publiek. De commissie ziet de sterke verankering in de stad als een bijzondere verdienste voor een productiehuisplek waar jonge makers werken.

## **Ondernemerschap**

Het Huis heeft de eigen inkomsten sterk ontwikkeld met minimale subsidie en kleine en effectieve organisatie. De commissie is ervan overtuigd dat Het Huis in de cultuurnotaperiode 2013-2016 de verdienmogelijkheden tot het uiterste heeft benut en tevens artistiek-inhoudelijk goede resultaten heeft geboekt. Dat is een uitzonderlijke prestatie.

De commissie adviseert om de inkomsten uit verhuur en inkomsten en uitgaven ten behoeve van de horecafunctie meer transparant te verantwoorden. Zij ziet een mogelijk risico in het voornemen van Het Huis om de horecafunctie uit te breiden met een stadscafé, maar is van mening dat dit een meerwaarde voor Het Huis en voor de buurt betekent.

De commissie ziet de wens om de organisatie te verstevigen en meer armslag te realiseren voor de begeleiding van de makers als legitiem en passend bij de kerntaak.

Het Huis vraagt ook subsidieverhoging wegens aanzienlijke verhoging van de huur: een deel van de geadviseerde verhoging vloeit dus rechtstreeks terug naar de Utrechtse Vastgoed Organisatie van de gemeente.

## **Onderscheidenheid**

Het Huis zoekt draagvlak in de omgeving, begeleidt de makers daarin en benadrukt hun relatie tot het publiek en de stad. De kwaliteit van de makers, de wijze waarop Het Huis het werk neerzet in de buurt en daar bewoners en bedrijven bij betreft, vindt de commissie onderscheidend voor een productiehuis.

De commissie is positief over de aanvraag en realiseert zich dat de gevraagde verhoging van de subsidie tegemoetkomt aan bestaande knelpunten in de organisatie en begroting.

Zij honoreert de aanvraag voor versterking van de organisatie, verhoging van de huur en een bescheiden bedrag voor begeleiding van makers en programmering. Over het aandeel van de verhoging die bedoeld is voor versterking van weerstandsvermogen adviseert de commissie negatief.

**Conclusie: subsidiabel met prioriteit**

**Geadviseerd subsidiebedrag: € 270.000 per jaar**

## **Het Literatuurhuis**

### **Stichting Het Literatuurhuis**

#### **Samenvatting aanvraag**

Het Literatuurhuis is het resultaat van een fusie tussen vier, voorheen zelfstandige, organisaties op het gebied van literatuur: de Stichting Literaire Activiteiten Utrecht (SLAU), het Poëziecircus, Nacht van de Poëzie en het City2Cities-festival. Elk van de organisaties bracht een eigen succesvol festival mee naar het nieuwe samenwerkingsverband. De overkoepelende missie van Het Literatuurhuis is om de literaire cultuur in brede zin een podium in de samenleving te bieden. Daartoe worden verschillende groot- en kleinschalige evenementen, producties en activiteiten ingezet.

De 'Nacht van de Poëzie' is het inmiddels traditionele jaarlijkse evenement rond Nederlandstalige dichters in TivoliVredenburg en vertegenwoordigt, evenals de 'NK Poetry Slam', het vertrouwde element in het aanbod van Het Literatuurhuis. Het 'City2Cities-festival' zal, in verband met een gewenste verbreding qua aandachtsgebied, verdergaan als het 'International Literature Festival Utrecht' (ILFU), een meerdaags festival dat gewijd is aan Nederlandse en internationale prozaschrijvers. 'Literaire Meesters' ten slotte, is een festival waarin per editie een klassieke schrijver uit de literatuurhistorie centraal staat. Naast de festivals is er het hele jaar door een ruim aanbod aan activiteiten rondom literatuur.

Het Literatuurhuis beijvert zich momenteel om bij Unesco voor Utrecht de titel "City of Literature" te verwerven.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 300.000 per jaar**

## **Advies**

### **Artistieke kwaliteit**

De commissie heeft grote waardering voor de stappen die in de afgelopen periode door de vier initiatiefnemers van Het Literatuurhuis zijn genomen en is zeer positief over de geboekte resultaten. Het hernemen van de 'Nacht van de Poëzie' in het nieuwe TivoliVredenburg is een groot succes gebleken. De koerswijziging die is ingezet rond het vernieuwde 'ILFU' wekt hoge verwachtingen. Met het plan toont Het Literatuurhuis een scherp oog te hebben voor de veranderingen in het maatschappelijke, culturele en economische veld. De commissie is positief over de beoogde uitbreidingen, zoals het kinderfestival en de educatie- en talentprogramma's, maar hoopt dat de organisatie ook de basiskwaliteit van het aanbod blijft bewaken. Bovendien is op het punt van culturele diversiteit, zowel in aanbod als publieksbereik, nog winst te behalen. Daarop biedt het nieuwe 'ILFU' uitzicht, maar ook de 'Poetry Slam' zou in staat moeten zijn om een meer divers publiek te trekken.

### **Betekenis voor de stad**

De waarde van de activiteiten van Het Literatuurhuis voor de stad Utrecht staat voor de commissie buiten kijf. Utrecht kent een literair meer dan gemiddeld geïnteresseerde bevolking, die zowel draagvlak als publiek levert. Daarnaast trekken de diverse evenementen ook publiek van buiten de stad. Het Literatuurhuis vormt door zijn goed vertakte netwerk een onmisbare schakel in het Utrechtse boeken- en literatuurlandschap.

### **Ondernemerschap**

Het plan geeft blijk van een realistische en vooruitstrevende visie. De fusie heeft geleid tot een efficiënte organisatie die tot de nodige slagkracht in staat is. Er is sprake van een gezond aandeel van eigen inkomsten. Een proactief en doelmatig pr- en marketingbeleid zorgt ervoor dat met de geboden kwaliteit ook daadwerkelijk grote sectoren van de beoogde doelgroep worden bereikt. De commissie ziet

daarnaast mogelijkheden om via educatieve projecten nieuwe groepen aan te spreken. Het Literatuurhuis levert zijn aandeel in vruchtbare associaties met goed gekozen partners. De beoogde samenwerking met de Bibliotheek Utrecht, binnenkort te vestigen op de Neude, acht de commissie kansvol.

### **Onderscheidendheid**

Met de reeds beschreven fusie heeft Het Literatuurhuis zich in Utrecht een sterke en vooral unieke positie verworven. Bij het geboekte succes stelt de commissie vast dat het meerjarenplan blijk geeft van een gezonde dosis reflectie en zelfkritisch vermogen, hetgeen vertrouwen geeft voor de toekomst. De commissie is van oordeel dat, met de bundeling van krachten in één huis, het profiel van de literaire activiteiten in Utrecht als geheel is versterkt.

De commissie is vol lof over de aanvraag van Het Literatuurhuis, maar heeft gezien de krapte in het cultuurbudget geen ruimte voor een (volledige) ophoging tot het niveau van de aanvraag.

**Conclusie: subsidieabel met prioriteit**

**Geadviseerd subsidiebedrag: € 275.000 per jaar**

## **Het Nut**

### **Stichting Nieuw Utrechts**

### **Toneel**

#### **Samenvatting aanvraag**

Het Nieuw Utrechts Toneel (Het NUT, 2006) maakt theater vanuit een zoektocht naar de essentie van het leven en de grote zijns- en zingevingsvragen, en maakt het publiek actief deelgenoot daarvan. Het NUT werkt vanuit universele thema's zoals liefde, vrijheid, identiteit en sterfelijkheid, en stelt geen antwoorden centraal maar vragen. Middels vaste formats en reeksen focust Het NUT op de dialoog met een divers publiek. Het gezelschap maakt voorstellingen voor in het theater en op locatie, presenteert een maandelijks actualiteitenshow en organiseert randprogrammering en theatrale diners.



Het NUT profileert zich ook als wijkgezelschap van Leidsche Rijn en Vleuten/De Meern en deze wijken vormen een belangrijke inspiratiebron voor de voorstellingen. Het Castellum Hoge Woerd fungeert als huistheater en Het NUT speelt maandelijks in de Stadsschouwburg Utrecht.

In de periode 2017-2020 staan vier meerjarige initiatieven centraal. Het NUT creëert producties op locatie en familievoorstellingen onder de titel 'In Leidsche Rijn' en een maandelijks actualiteitenshow 'De Orde van de Dag'. Voorts doet zij onderzoek naar nieuwe klassieke 'Koningsdrama's' en heroïsche sportverhalen onder de titel 'De Achtervolgers'.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 162.500 per jaar**

## **Advies**

### **Artistieke kwaliteit**

De commissie waardeert de kwaliteit van het theater van Het NUT, dat een eigen stijl en format heeft ontwikkeld en daarin vakmanschap toont. Het niveau van het schrijverschap is hoog en geeft het werk trekken van literaire stand-upcomedy. De commissie is enthousiast over de dynamiek en vernieuwende vorm van 'Orde van de Dag', een actualiteitenshow van kwaliteit die een breed publiek aantrekt. Ook waardeert zij de laagdrempelige en vanzelfsprekende ruimte voor de inbreng van jonge makers.

### **Betekenis voor de stad**

De wijze waarop Het NUT is geworteld in Leidsche Rijn en zich tevens midden in de stad positioneert en samenwerkingsverbanden aangaat, vindt de commissie lofwaardig. De actuele en energieke theatervorm zorgt voor publieksverbreding en vormt een spannende aanvulling op het aanbod in de stad.

### **Ondernemerschap**

De commissie constateert dat de aanvraag getuigt van een ondernemende opstelling, een evenwichtige financieringsmix en de wens om de samenwerkingen uit te breiden. Zij heeft vertrouwen in het vermogen van Het NUT om de groei te bestendigen en de plannen professioneel te realiseren.

## **Onderscheidenheid**

Het NUT verbindt diverse genres tot een prikkelende, eigentijdse en maatschappelijk betrokken theatervorm, die een jong publiek aanspreekt. In de optiek van de commissie heeft zij daarmee een vernieuwende vorm van volkstheater geïntroduceerd.

De commissie is positief over deze stevig onderbouwde aanvraag van een innovatief gezelschap dat zich heeft bewezen en een volgende stap wil zetten in de artistieke ontwikkeling en bedrijfsvoering.

**Conclusie: subsidieabel met prioriteit**  
**Geadviseerd subsidiebedrag: € 162.500 per jaar**

## **Het Wilde Westen**

### **Stichting Het Wilde Westen**

#### **Samenvatting aanvraag**

Het Wilde Westen (1999), sinds 2014 gehuisvest in de Cereolfabriek, wil een laagdrempelige en bruisende plek zijn voor kunst- en cultuur-activiteiten. De stichting hanteert bij de uitvoering van dit concept een vraaggerichte strategie. Zo worden makers en andere (creatieve) bewoners uit de wijk aangespoord om een rol te spelen bij het initiëren, tot stand komen en uitvoeren van de activiteiten. Ook de organisatie is gebaseerd op deze vorm van zelforganisatie, waarbij de continuïteit wordt gewaarborgd door een kleine kern van vaste medewerkers. Het complex biedt onderdak aan een theater, dans- en muziekstudio's, ateliers en andere, flexibel in te richten activiteitenruimtes. Voor het eerst beschikt de stichting ook over een eigen theaterzaal en een horecavoorziening. In de Cultuurnota 2017-2020 is voor Het Wilde Westen reeds een subsidiebedrag gereserveerd. De stichting vraagt bij de gemeente een extra bedrag aan ten behoeve van het activiteitenbudget.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 240.000 per jaar**

## **Advies**

### ***Artistieke kwaliteit***

Het Wilde Westen heeft in 2014 de Cereolfabriek betrokken. De commissie vindt het als plek van samenkomst voor kunst en cultuur buitengewoon uitnodigend. De fabriek bruist. Er vindt een groot aantal activiteiten plaats, met een redelijk goede mix tussen stedelijk aanbod en activiteiten geïnitieerd vanuit de wijk. De stichting legt het eigenaarschap van de programmering min of meer bij de buurt. De commissie heeft sympathie voor deze wijkgerichte benadering, maar constateert daarin een aantal zwakke plekken die een bedreiging kunnen vormen voor het voortbestaan. Een scherpe visie waarin de artistieke betekenis van het cultuurhuis wordt afgewogen tegen de maatschappelijke ontbrekt. Die visie is noodzakelijk voor de inhoudelijke verdieping die de stichting beoogt. Het gevaar dreigt anders dat het cultuurhuis niet alleen haar artistieke kwaliteit, maar ook haar stedelijke betekenis en aantrekkingskracht verliest. Tevens ontbreekt een inhoudelijke onderbouwing van het (cultuur)educatieve programma, waardoor het volgens de commissie heel moeilijk is om de benodigde toekomstplannen (voor partnerschappen) gestalte te geven.

### ***Betekenis voor de stad***

De commissie is ervan overtuigd dat Het Wilde Westen zijn waarde op het cultureel-maatschappelijke vlak bewijst voor de wijk, zelfs voor de stad, maar is van mening dat Het Wilde Westen de wijk tekort doet als het alleen maar processen begeleidt. Het is nog geen volwaardige instelling die als een magneet activiteiten aantrekt, en tegelijkertijd als een energiebron fungeert, activiteiten initieert, krachtig aandrijft en uitzet, kortom een voortrekkersrol vervult. Bij de partnerschappen ligt het accent vooral op verbreding, en niet op artistieke verdieping, zoals de commissie graag zou zien. De commissie onderstreept, in navolging van de visitatiecommissie, het belang van meer samenhang tussen de verschillende onderwijsprogramma's van scholen, om op die manier het cultuuronderwijs richting en

vorm te geven. De samenwerking met andere partners wordt onvoldoende uitgewerkt.

### ***Ondernemerschap***

Het cultureel ondernemerschap laat te wensen over. Door het model van zelforganisatie, gebaseerd op begeleiding van initiatieven uit de wijk, ontbreekt een gericht plan, een sturing die vanuit (artistiek) inhoudelijk opzicht en vanuit het oogpunt van ondernemerschap nodig is om de fabriek draaiende te houden. Het creëren van een verdienmodel is een uitdaging. De inkomsten uit de horeca kunnen volgens de commissie opgeschroefd. Het partnerschap met de buurt kan beter ontwikkeld worden. De begroting is onvoldoende uitgewerkt en daardoor ondoorzichtig. Zo is niet duidelijk waarvoor de gewenste uitbreiding van fte wordt ingezet, en of de inkomsten uit diverse onderwijsprogramma's naar scholen vloeien of naar Het Wilde Westen. Ook is onduidelijk waaruit de genoemde wijziging van bestuur bestaat. De commissie realiseert zich dat de aanvrager in de nieuwe situatie nog zoekende is, maar de stichting dient keuzes te maken en zich verder te professionaliseren.

### ***Onderscheidendheid***

Het Wilde Westen in de Cereolfabriek is levendig en kansrijk. Het onderscheidt zich positief door het grote aantal activiteiten, en de eigenwijze benadering. De commissie vindt echter in de aanvraag weinig terug over de samenwerking met andere partijen in de Cereolfabriek, zoals de Bibliotheek. Verder leveren de huidige 'partnerschappen' vooralsnog meer op aan de maatschappelijke kant, dan aan de artistiek inhoudelijke kant van het culturele verhaal. Wil Het Wilde Westen de rol van cultuurhuis werkelijk vervullen dan zal het meer kennis en expertise van kunst en cultuureducatie in moeten zetten.

Het oordeel van de commissie over de aanvraag van Het Wilde Westen is op de onderdelen artistieke kwaliteit, betekenis voor de stad en ondernemerschap negatief. Op grond hiervan zou de aanvraag als 'niet subsidiabel' zijn aangemerkt. In de uitgangspuntennotitie is voor Het

Wilde Westen in het kader van recent opgeleverde gemeentelijke culturele accommodaties voor de duur van één volledige cultuurnotaperiode een reservering gemaakt. In overeenstemming hiermee geeft de commissie de aanvraag toch het kenmerk 'subsidiabel' en blijft het subsidiebedrag gehandhaafd op het huidige niveau.

**Conclusie: subsidiabel**

**Geadviseerd subsidiebedrag: € 202.000 per jaar**

## **Holland Baroque**

### **Stichting Holland Baroque**

### **Society**

#### **Samenvatting aanvraag**

Holland Baroque, opgericht in 2006, is een ensemble met een eigen, 21ste eeuwse visie op barokmuziek. Met als achtergrond de historisch geïnformeerde uitvoeringspraktijk, richt het zich op het presenteren van actuele en verrassende programma's rondom barokmuziek. Voorop staat het samenspelen op hoog niveau, en het plezier in dit samenspel overbrengen op het publiek. In het kader daarvan zoekt het ensemble naar benaderingen die de eigen performance vrijer en interactiever kunnen maken. Per voorstelling zijn thema en verhaal leidend bij het geven van artistieke invulling, hetgeen de ene keer kan uitvloeien in een stilistische cross-over met een gastsolist of ensemble, en de andere keer in een meer interdisciplinaire, theatrale aanpak. In de komende periode wil Holland Baroque nog meer reflecteren op de vormgeving en entourage rond de concerten. Daarnaast wordt ingezet op het verder verhogen van de kwaliteit, het uitdragen van de signatuur en het versterken van het financiële draagvlak. Talentontwikkeling krijgt aandacht in het zogenoemde 'Training Experience-programma', waarin naast muzikale aspecten ook elementen van performance aan bod komen.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 49.000 per jaar**

## **Advies**

### **Artistieke kwaliteit**

De commissie heeft grote waardering voor de verrichtingen van Holland Baroque. Zij prijst de goed uitgewerkte programma's, het uitstekende spel, het innovatieve elan en de interessante plannen. Holland Baroque is naar buiten gericht en toont een goed gevoel voor eigentijdse dynamiek in de interactie met het publiek. Vanuit het repertoire en de literatuur waarin het ensemble een specialist is, kiest het spannende combinaties met meer hedendaagse muzikale vormen en brengt die met verve op de planken. De activiteiten in het kader van de talentontwikkeling zijn veelbelovend.

### **Betekenis voor de stad**

Holland Baroque is goed geworteld in Utrecht. Het is in meerdere opzichten representatief voor het klimaat in de stad voor oude muziek. Het ensemble is goed ingebed in de culturele infrastructuur, al geeft de organisatie te kennen dat sommige relaties in de stad, zoals met de HKU, zich nog verder zouden kunnen verdiepen.

### **Ondernemerschap**

Het ondernemingsplan zit naar het oordeel van de commissie goed in elkaar. De reflectie op publieksbereik leidt als vanzelf tot stappen in de bedrijfsvoering. Uit het plan komt Holland Baroque naar voren als een stabiele, enthousiaste maar ook zelfkritische organisatie. De aangevraagde subsidieverhoging vindt in de ogen van de commissie een realistische basis in de wens tot proportionele honorering van de betrokken musici en in de groei van de concertambities.

### **Onderscheidendheid**

Holland Baroque heeft een eigen plaats verworven in de muziekcultuur binnen en buiten de stad. Het ensemble actualiseert de barokmuziek door frisse en vernieuwende kaders te ontwikkelen. De commissie ziet in de reeds getoonde en in de toekomst nog te verwachten groei aanleiding om de gevraagde verhoging van het subsidiebedrag toe te kennen.

**Conclusie: subsidiabel met prioriteit**

**Geadviseerd subsidiebedrag: € 49.000 per jaar**



## **Impakt**

### **Stichting Impakt**

#### **Samenvatting aanvraag**

Impakt (1988) onderzoekt en belicht in een interdisciplinaire context de invloed van media en technologie op de samenleving. De rol van kunst staat daarbij centraal. Impakt vindt dat kunst, in een samenleving die steeds meer polariseert, nadrukkelijker de dialoog dient te zoeken. De organisatie legt in de programmering dan ook meer de nadruk op opinie en debat. Jaarlijks staat één thema centraal. In 2017 richt ze zich met “Wicked Problems” op een demystificatie van technologie als mysterieuze zwarte doos. Aandachtspunten voor de programmering in de daaropvolgende jaren zijn discussies over legaliteit en illegaliteit op internet, de problematiek rond open source software, en nieuwe vormen van journalistieke reflectie in relatie tot veranderende mediatechnologie. Bij de invulling van het jaarprogramma wordt een grotere rol weggelegd voor gastcuratoren dan in voorgaande jaren. De jaarlijkse manifestatie in het najaar blijft de kern van het programma, maar deze wordt in vorm en opzet vernieuwd. Het festivalconcept wordt losgelaten ten gunste van een manifestatie: ‘Opinie en Debat’. In de eerste helft van het jaar wordt gewerkt aan kleinschalige tussentijdse evenementen met partners in de stad. In de maanden na de manifestatie richt Impakt zich op publicatie en verslaglegging, en op spin-offs elders in het land.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 200.000 per jaar**

#### **Advies**

##### **Artistieke kwaliteit**

De commissie is verheugd over het feit dat Impakt de aanbevelingen van eerdere commissies ter harte heeft genomen: Impakt is door de samenwerking met gastcuratoren overgegaan op een programmering met meer externe, inhoudelijke inbreng. De organisatie beoogt een

ander format, waarbij de festival-opzet wordt losgelaten. De commissie vraagt zich echter af of in deze nieuwe opzet de manifestatie zich wel voldoende onderscheidt. Juist de dynamische festivals uit het verleden, waarbij bijvoorbeeld video-installaties een grote rol speelden, onderscheidden zich duidelijk van andere organisaties die dezelfde thema's op een minder levendige manier presenteerden. Een kortstondig, dynamisch festival is aantrekkelijk voor publiek. Of Impakt met de slotmanifestatie dit publiek ook bereikt is volgens de commissie maar zeer de vraag. Bovendien weegt bij een kleinschalige opzet de inhoudelijke kwaliteit veel zwaarder. De commissie betwijfelt of Impakt het noodzakelijke hoge artistieke niveau haalt. Tot op heden betreedt ze met het aanbod van de kleine evenementen, aangeklede lezingen of mini-conferenties, inhoudelijk reeds gebaande paden.

##### **Betekenis voor de stad**

De commissie heeft veel waardering voor het feit dat Impakt buitenlandse gasten in contact brengt met Utrechtse organisaties en daarmee het belang van haar werk voor de stad goed in het oog houdt. Impakt geeft tevens een indrukwekkend overzicht van partners met wie wordt samengewerkt. De organisatie werkt echter onvoldoende uit wat de samenwerking precies behelst. Daardoor twijfelt de commissie op sommige punten aan de diepgang van de samenwerking en de omvang van de rol van Impakt daarbinnen. De commissie mist het onderdeel educatie. Terwijl Impakt in het verleden hieraan serieus aandacht besteedde, wordt het onderwerp in de huidige aanvraag niet of nauwelijks genoemd.

##### **Ondernemerschap**

Impakt zet hoog in op de samenwerking met partners in Utrecht, maar de groei van het publieksbereik die daarvan logischerwijs het gevolg zou moeten zijn – vooral als het gaat om Utrechts publiek – blijft daarbij achter. Dat baart de commissie zorgen, ook omdat de uitwerking van de marketingstrategie weinig specifiek en niet meetbaar is. De commissie twijfelt aan het potentieel van de doelgroep “de oudere, geëngageerde burger”, al is ze het met Impakt eens dat hier kansen liggen nu ze meer wil inzetten op opinie en debat. Andere doelgroepen worden te weinig specifiek gedefinieerd.

De communicatiestrategie, waar eerdere commissies ook al kritiek op uitten, blijft – mede daardoor – zwak. Impakt weet daarentegen weer wel een enthousiaste groep stagiairs en vrijwilligers aan zich te binden.

De mate waarin Impakt rekt op de ondersteuning door fondsen is naar de mening van de commissie erg rooskleurig ingeschat. Er is daarnaast nauwelijks sprake van een verdienmodel. Publieksinkomsten blijven achter. Investerings in buitenlandse programmeringen juicht de commissie toe, maar ze verwacht niet dat de inkomsten daaruit aanzienlijk zullen zijn.

### **Onderscheidendheid**

Op het gebied van moderne media en technologie neemt Impakt een betekenisvolle plek in binnen de Utrechtse infrastructuur. Als instelling die het als haar voornaamste taak ziet om de invloed van media en technologie op de samenleving te belichten vanuit het perspectief van de kunst, slaagt Impakt er onvoldoende in het niveau van andere landelijke en internationale spelers op dit gebied te halen. Het programma is inwisselbaar, en onderscheidt zich inhoudelijk onvoldoende. De beeldende kunst die in het verleden een prominente rol speelde in de presentaties lijkt nagenoeg losgelaten. Met de nieuwe opzet is Impakt volgens de commissie geen vruchtbare weg ingeslagen. De commissie is van mening dat een inhoudelijk hoogstaand en innovatief aanbod, bij voorkeur in de meer aansprekende en dynamische context van een festival, met een nevenprogrammering in samenwerking met enkele van de in de aanvraag genoemde partners, levensvatbaarder is.

De commissie vindt dat Impakt als instelling op gebied van moderne media, kunst en technologie binnen de Utrechtse culturele infrastructuur een betekenisvolle functie heeft en vindt Impakt daarom subsidiabel. Ze is echter niet onverdeeld enthousiast over de plannen van Impakt en denkt ook dat de activiteiten voor 'Opinie en Debat' minder zwaar zullen drukken op de begroting. Om die reden adviseert de commissie het subsidiebedrag naar beneden bij te stellen.

**Conclusie: subsidiabel**

**Geadviseerd subsidiebedrag: € 130.000 per jaar**

## **Insomnio**

### **Stichting Insomnio**

#### **Samenvatting aanvraag**

Insomnio (1997) profileert zich als het belangrijkste ensemble op het gebied van de hedendaagse muziek in Utrecht. Insomnio beijvert zich om de muziek van de laatste eeuw tot aan het heden op hoog niveau te presenteren aan een zo breed mogelijk publiek. Met een heterogene bezetting van 18 instrumentalisten is het ensemble in staat om veel van het kernrepertoire uit de 20ste en 21ste eeuwse muziek ten gehore te brengen. Het zet zich in voor educatieve projecten op het gebied van eigentijdse muziek en ondersteunt daarvoor onder meer het nieuwe amateurensemble NOOM.

Het ensemble heeft zich in de afgelopen periode hersteld van een financieel zorgwekkende situatie. Voor de komende jaren hoopt het zich opnieuw te kunnen ontwikkelen op basis van een stabiele bedrijfsvoering.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 166.600 per jaar**

#### **Advies**

##### **Artistieke kwaliteit**

De commissie heeft waardering voor de artistieke doelstelling van Insomnio. Het ensemble zet zich in voor een type muziek dat doorgaans een beperkt publiek aanspreekt. Insomnio stelt zich in de ogen van de commissie voor een lastige taak: het spelen van (soms extreem) complexe muziek die veel voorbereiding en repetitietijd van de musici vergt, maar waar financieel in verhouding weinig tegenover staat. De commissie constateert dat de voor de programmatische ambities vereiste investering in tijd en inspanning niet altijd maat houdt met de financiële mogelijkheden van het ensemble. Dat maakt het werk van het ensemble kwetsbaar en vormt een risico voor het artistieke welslagen. Het programma voor de komende periode is op papier interessant maar vraagt een continue hoge inzet van de musici.

### *Betekenis voor de stad*

Stichting Insomnio voorziet als een van de weinigen in een consistent aanbod van eigentijdse muziek, en maakt zich samen met relevante partners sterk voor het waarborgen van een hoogwaardige uitvoeringspraktijk in de stad. Insomnio toont inzet op educatief gebied, ziet zichzelf als een echt stadsensemble en vormt ook internationaal een visitekaartje van Utrecht.

### *Ondernemerschap*

De commissie heeft ernstige twijfels over het ondernemingsplan. Zij constateert dat het zwaar leunt op de verstrekking van subsidies, waarmee de organisatie zichzelf opnieuw in een riskante positie plaatst. In het bereiken van het publiek en op het gebied van marketing blijven veel kansen liggen.

### *Onderscheidendheid*

De commissie stelt vast dat Insomnio er, ondanks een smalle basis, in slaagt om in het veld van eigentijdse muziek een positie te bekleden en vast te houden. Zij koppelt een advies tot continuering van het huidige subsidieniveau aan de constatering dat de marketing en het ondernemerschap dringend een nadere uitwerking vereisen die gericht is op de toekomst.

### **Conclusie: subsidiabel**

**Geadviseerd subsidiebedrag: € 101.000 per jaar**

**Het beschikbare budget voor de Cultuurnota 2017-2020 blijkt niet toereikend om alle subsidieaanvragen met het advies 'subsidiabel' te honoreren. De adviescommissie heeft daarom in deze aanvragen een prioritering aangebracht, op basis van de 'Uitgangspuntennotitie Cultuurnota 2017-2020 – Creatieve Lijnen'. De aanvraag van Insomnio is door de commissie dusdanig geprioriteerd dat hiermee het budget wordt overschreden. De adviescommissie ziet zich hierdoor genoodzaakt om te adviseren de subsidie niet te verlenen.**

## **Internationaal Kamermuziek Festival Utrecht**

### **Stichting Internationaal Kamermuziek Festival Utrecht**

#### **Samenvatting aanvraag**

Het Internationaal Kamermuziek Festival Utrecht (IKFU, 2003) is een jaarlijks zomerfestival rond een reeks concerten van kleinere muziekensembles, met als premisse een hoog niveau van de musici en een lage drempel voor het publiek. Variatie is het sleutelwoord, die wordt bereikt door gelauwerde topmusici te presenteren naast jong talent, bekend repertoire naast nieuw of obscuur werk, grote zalen in te zetten naast kleine, intieme ruimtes. De constante wordt gevormd door de hoge kwaliteit van de uitvoeringen en de visie van de initiatiefnemer en artistiek leider van het festival, violiste Janine Jansen. Zij staat met haar professionele netwerk en gevestigde reputatie garant voor het aantrekken van musici van naam naar het evenement.

Nieuwe onderdelen voor de periode vanaf 2017 zijn de 'Chamber Music Academy', waarin jonge professionele ensembles tijdens het festival een workshoptraject doorlopen, en de 'Amateurdag'.

#### **Gevraagd subsidiebedrag: € 70.000 per jaar**

Tijdens het vaststellen van het meerjarenplan (enkele dagen vóór het indienen van het plan, aldus de Stichting IKFU) deelde Janine Jansen haar besluit mee om het artistiek leiderschap van het festival te beëindigen. Per 2017 zal de artistieke leiding in handen zijn van de door Jansen als opvolger aangewezen jonge celliste Harriet Krijgh.

De commissie is van mening dat het IKFU in de huidige vorm onlosmakelijk verweven is met de persoon en het talent van Janine Jansen. Zij constateert dat het vooral de uitstraling van Jansen is die het publiek verbindt en beweegt.

Daarnaast is Jansen degene die een groot deel van de goodwill genereert op basis waarvan vele gerenommeerde musici uit het internationale circuit komen spelen en sponsors zich aan het festival willen verbinden.

Hoewel de commissie waardering heeft voor het speeltalent van Jansens opvolger kan zij geen oordeel geven over haar kwaliteiten als artistiek leider, en daarmee ook niet over de vooruitzichten van het festival.

De commissie stelt vast dat - als consequentie van de nieuwe en onzekere situatie rond het IKFU - het voorliggende meerjarenplan niet langer van toepassing is. De commissie stelt zich dan ook op het standpunt dat zij onder deze omstandigheden niet tot een afgewogen oordeel kan komen over de daarin opgenomen subsidieaanvraag.

De commissie onderkent de hoge staat van dienst van Janine Jansen en de prestaties die onder haar artistieke leiding zijn gerealiseerd. Zij constateert dat de organisatie zichzelf niet in de gelegenheid heeft gesteld om op de ontwikkelingen te anticiperen door een, zelfs maar deels, aangepast meerjarenplan in te dienen.

**Conclusie: niet subsidiabel**

## **Ism&Heit**

### **Stichting Ism&Heit**

#### **Samenvatting aanvraag**

Stichting Ism&Heit (2016) produceert het werk van theatermaker, beeldend kunstenaar en muzikant Julian Hetzel. De stichting maakt locatie-specifieke en maatschappelijk relevante voorstellingen en installaties voor een breed en divers publiek. Deze cross-overkunstprojecten zijn van een documentaire-achtige aanpak met gebruikmaking van geavanceerde technologie en nieuwe media. Julian Hetzel streeft ernaar persoonlijke, maar ook universele verhalen te vertellen die de toekomst onderzoeken en ertoe aanzetten om na te denken over een andere manier van samenleven. Het publiek is niet alleen toeschouwer, maar wordt interactief in het gebeuren betrokken.

Met projectsubsidies zijn tot stand gekomen: 'Still – The Economy of Waiting' (SPRING 2014) en 'Sculpting Fear' (SPRING 2015). Om de werkrelatie met zijn kernteam te intensiveren en meer concrete en verstrekkende toekomstplannen te realiseren, streeft Julian Hetzel naar een duurzame organisatie. Voor 2017-2020 is het voornemen per seizoen één grote productie en één kleiner werk/installatie te realiseren. Bestaande werken worden hernomen ten behoeve van internationale tournees. De ondersteuning vanuit SPRING Performing Arts Festival krijgt een vervolg en de samenwerking met Het Huis Utrecht, Theater Kikker en de Stadsschouwburg wordt uitgebreid.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 85.000 per jaar**

#### **Advies**

##### **Artistieke kwaliteit**

De commissie ziet Julian Hetzel als een autonome kunstenaar, die interessante componenten uit diverse disciplines samenbrengt, waarbij hij gebruik maakt van geavanceerde technieken. De artistieke kwaliteit van het eindresultaat ziet zij als wisselend en de elementen uit de verschillende disciplines vloeien in dramaturgisch opzicht niet altijd samen tot één geheel. De theatertaal van Julian Hetzel is in die zin niet volledig uitgekristalliseerd, maar de commissie heeft vertrouwen in zijn vermogen om deze in de komende periode verder tot ontwikkeling te brengen.

##### **Betekenis voor de stad**

Gezien de werkplannen en de locaties waar de diverse projecten in première gaan, is de commissie niet overtuigd dat Utrecht structureel de meest centrale plek is waar de activiteiten plaatsvinden. Het belang van Ism&Heit voor de stad ziet zij vooral in relatie tot de samenwerking met SPRING en Het Huis Utrecht.

##### **Ondernemerschap**

De commissie vindt het zowel artistiek als bedrijfsmatig gezien enigszins vroeg om een volledig zelfstandige structurele organisatie op te zetten en zij doet de suggestie samen

te werken of zo mogelijk aan te sluiten bij een bestaande instelling.

### **Onderscheidenheid**

In de specifieke performance op het terrein van de diverse disciplines herkent de commissie in potentie een bijzondere en onderscheidende artistieke signatuur, die zij het ondersteunen waard acht.

### **Resumé**

De commissie adviseert om deze maker met een zeer eigen talent ruimte te geven om zijn werk verder tot ontwikkeling te brengen. Zij adviseert daarbij aansluiting te zoeken bij een bestaande organisatie.

**Conclusie: niet subsidiabel**



## **Jongeren Cultuurhuis Kanaleneiland Stichting Jongeren Cultuurhuis Kanaleneiland**

### **Samenvatting aanvraag**

Jongeren Cultuurhuis Kanaleneiland (2007) wil de cultuurparticipatie van jongeren (10-26 jaar) met een grote afstand tot de reguliere culturele instellingen stimuleren. Het beoogt bij te dragen aan de ontwikkeling van een positief zelfbeeld van deze jongeren en de verbinding met anderen aan te moedigen. Daarnaast vindt het cultuurhuis de bijdragen van de jongeren zelf van belang voor de vitaliteit van de culturele sector an sich. Het beleid voor de komende periode is gericht op verdieping van het programma door onder meer langlopende samenwerkingstrajecten aan te gaan met artists in residences. Het cultuurhuis gaat het bestaande programma verbreden door instrumentale muziek te stimuleren en combinaties te maken met traditionele muziekstijlen. Verder wil het weer meer aandacht

besteden aan mode en beeldende disciplines in het programma. Daarnaast breidt de organisatie haar talentontwikkeling verder uit van 'De Boks | creatieve werkplaats' naar 'De Boks | creative community', en beoogt ze een doorzetting van de groei met de kennismakingslijn in andere, vergelijkbare wijken in de stad.

Door het wegvallen van budget uit "Welzijn sociaal beheer" vraagt de stichting extra subsidie aan om de kosten voor huisvesting en sociaal beheer te dekken en daarbij een ophoging voor het inhoudelijk programma.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 380.000 per jaar**

### **Advies**

#### **Artistieke kwaliteit**

De commissie constateert dat Jongeren Cultuurhuis Kanaleneiland de artistieke visie heeft versterkt. De introductie van het piramidemodel, dat uitgaat van een breed kennismakingsprogramma, van waaruit talent zich verder kan ontwikkelen tot op het niveau van productie en presentatie, is geslaagd. Dat de prioriteit in het 'De Boks'-programma ligt op theater en muziek vindt de commissie begrijpelijk. Ze is enthousiast over de avontuurlijke stap om niet-westerse muziek te introduceren in het programma en duurzame samenwerkingsverbanden aan te gaan met artists in residences. Ze waardeert de ambitie om het 'Modeatelier Kanaleneiland' (MA-KE) verder te ontwikkelen en ook activiteiten te ontplooiën op het gebied van taal, film en vormgeving. De participatieve peer-to-peer benadering, waarbij jongeren elkaar helpen, blijft een interessante werkvorm, evenals het idee van cultuurspotters: een concept dat volgens de commissie niet alleen ten goede komt aan de jongeren zelf, maar ook de reguliere culturele instellingen stimuleert om hun programma's meer op deze jongeren te richten.

#### **Betekenis voor de stad**

Het cultuurhuis is volgens de commissie een belangrijke speler die stevig verankerd is in de wijk. Daarnaast heeft het een toegevoegde waarde in de verbinding die het legt met reguliere instellingen door deze podia kennis te laten maken met de culturele potentie van



de multiculturele wijk. Het idee van getrapte presentatievormen sluit daar goed bij aan: van kleinschalige workshops op school en presentaties in de wijk, naar het stedelijke niveau en festivals. Het feit dat vanuit andere wijken in de stad het verzoek komt om gebruik te mogen maken van dezelfde kennis en expertise, bewijst de bovenwijkse betekenis van dit jongerencultuurhuis.

### **Ondernemerschap**

De commissie realiseert zich dat ook deze instelling tegenwoordig de kosten voor huisvesting en sociaal beheer zelf moet dragen nu budgetten uit het wijkactieprogramma zijn weggevallen. Ze is positief over enkele inventieve onderdelen van het ondernemingsplan zoals het “one-for-one” principe, waarbij jongeren toegang hebben tot faciliteiten en activiteiten in ruil voor beheerstaken, het “programmatisch verdienmodel” en het “support the talent”-programma. Daarnaast plaatst de commissie wel enkele kanttekeningen bij andere onderdelen van het ondernemingsplan. Zo zijn de partnerschappen met maatschappelijke organisaties nogal fragiel, terwijl die een groot aandeel op de begroting vormen. De commissie is van mening dat het cultuurhuis meer eigen inkomsten kan genereren door de waardevolle producten die het aanbiedt beter te vermarkten. De verwachte omzetstijging van vijftig procent acht de commissie te optimistisch. Ze adviseert om in plaats van sterk te willen verbreden en groeien, de focus juist te leggen op de verdieping van het inhoudelijk programma, en als eerste te investeren in het ‘De Boks | artist in residence’-programma.

### **Onderscheidendheid**

De commissie is van mening dat Jongeren Cultuurhuis Kanaleneiland op het gebied van kunst en cultuur een spilfunctie vervult in het bereiken van, samenwerken met en podium bieden aan jongeren uit een grootstedelijke wijk. De positieve energie die de aanvrager in de uitvoering van het programma weet te leggen, is aanstekelijk en dient tot voorbeeld. Het cultuurhuis heeft zijn missie volledig weten te concretiseren en bouwt deze nu op consistente wijze verder uit.

De commissie adviseert de extra gelden ter dekking van kosten voor huisvesting en sociaal beheer toe te kennen, en bovenop dit bedrag een bescheiden verhoging beschikbaar te stellen ter verdieping van het inhoudelijk programma ‘De Boks | artist in residence’.

**Conclusie: subsidiabel met prioriteit**

**Geadviseerd subsidiebedrag: € 314.000 per jaar**

# K

## **Kapitaal**

### **Stichting Kapitaal**

#### **Samenvatting aanvraag**

Stichting Kapitaal (2012) is gevestigd in het voormalig Grafisch Atelier aan de Plompstorengracht. Het is een werkplaats en creatieve ontmoetingsplek, een plek om “cultureel kapitaal” te vergaren. Kapitaal wil het publiek, bestaande uit studenten van academies, middelbare scholieren en andere liefhebbers, kennis laten maken met het grafische ambacht door het geven van workshops en het aanbieden van een breed activiteitenprogramma. Daarnaast wil Kapitaal een mentorrol vervullen voor jonge makers: hen een podium bieden en een brugfunctie vervullen tussen opleiding en het ondernemerschap in de praktijk. Kapitaal heeft de ambitie verder te professionaliseren door de werkplaats uit te breiden met nieuwe apparatuur, het aanbod van workshops te vergroten en meer te differentiëren, en vrijwilligers een vergoeding te geven. Om de mentorrol gericht en actiever in te zetten wordt een residentieprogramma opgezet met daaromheen een activiteitenprogramma. Kapitaal beoogt nog meer samen te werken met haar Utrechtse partners zoals het Grafisch Lyceum en de Hogeschool voor de Kunsten Utrecht (HKU). Naast de Shop heeft Kapitaal enkele “huisjes” ingericht die Utrechtse ondernemers kunnen huren om hun producten en diensten aan te bieden.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 110.000 per jaar**

## **Advies**

### **Artistieke kwaliteit**

Kapitaal is een grafische werkplaats waar iedereen gebruik van kan maken. De kwaliteit van het werk dat er gemaakt wordt is volgens de commissie echter van middelmatig niveau. Ze heeft wel waardering voor de positieve vibe en de energieke sfeer bij Kapitaal. Kapitaal organiseert een levendig programma met interessante lezingen. De indruk van de commissie is dat het niveau van de workshops goed is en dat deze in een behoefte voorzien. De succesvolle samenwerking met de HKU bevestigt dit, al lijkt Kapitaal gedeeltelijk afhankelijk van wat de HKU zelf aan werkplaatsfaciliteiten aanbiedt.

De commissie vindt dat de grafische werkplaats geen rol van betekenis speelt als het gaat om aansluiting bij vernieuwende technologie. Het is in die zin geen expertisecentrum. Onduidelijk is hoe de organisatie talenten wil begeleiden zonder een sterke artistieke drijfveer of scherpe visie op kwaliteit. De vraag is of het vertrek van een flink aantal initiatiefnemers niet een soort braindrain met zich mee heeft gebracht, waardoor die visie nu ontbreekt. Een dergelijke visie is noodzakelijk voor het maken van een goede selectie, de juiste aanmoediging en uiteindelijk voor het aanreiken van een waardevol podium aan talent. De commissie hecht waarde aan een residentieprogramma, maar heeft ook op dit punt geen vertrouwen in de artistieke kwaliteit en de visie van Kapitaal bij bijvoorbeeld de selectie van de kunstenaars.

### **Betekenis voor de stad**

Als een werkplaats voor de stad vindt de commissie Kapitaal waardevol, al heeft de instelling relatief weinig technieken in huis. De stad heeft behoefte aan niet-commerciële plekken waar creatieven elkaar ontmoeten en zich thuis voelen, zeker op deze plek in het centrum, in de nabijheid van de Voorstraat en een deel van de universiteit. Kapitaal is in die zin geen volwaardige presentatie-instelling, en vervult geen rol van betekenis in de keten van talentontwikkeling. Kapitaal vervult eerder een netwerkfunctie, al vindt de commissie de

bijgevoegde “mindmap” van contacten wel erg abstract en betwijfelt ze of het grafisch atelier een dermate belangrijke speler is.

### **Ondernemerschap**

Het lukt Kapitaal niet om in de komende cultuurnotaperiode zonder gemeentelijke subsidie verder te gaan, zoals in eerste instantie wel de bedoeling was. De subsidieaanvraag die Kapitaal nu doet is met name bedoeld ter dekking van de huisvestingskosten. Met de ‘Shop’ of de ‘ondernemershuisjes’ blijkt Kapitaal niet in staat in zijn eentje voldoende inkomsten te genereren om de huur van het pand aan de Plompetorengracht op te brengen. Om het geheel kostendekkend te maken zou het delen van het pand met een kapitaalkrachtige huurder een oplossing zijn, maar de aard van de (doorgangs)ruimte laat dit nauwelijks toe. Kapitaal zou wel haar potentiële bijdrage aan de amateurkunst nog beter kunnen onderzoeken. Uit dit onderdeel van de onderneming valt nog winst te behalen.

### **Onderscheidendheid**

De commissie is enthousiast over het levendige en energieke klimaat dat Kapitaal binnen haar muren weet te scheppen en het behoud van het pand aan de Plompetorengracht voor kunst en cultuur. Ze hoopt dan ook dat de organisatie een partnerschap aan kan gaan met een ondernemer van dezelfde bloedgroep die deze locatie verder kan versterken.

De commissie ziet het dilemma van de gemeente die op deze locatie in het hart van de stad graag een levendige culturele speler ziet, en hoopt dan ook dat de gemeente Kapitaal kan ondersteunen bij de zoektocht naar een goede partner of een levensvatbaarder businessmodel.

**Conclusie: niet subsidiabel**

## **Knalland**

### **Stichting Cultuurbord**

#### **Samenvatting aanvraag**

Knalland (2012) is een platform voor “community art” dat innovatieve en multidisciplinaire kunstprojecten realiseert

vanuit een maatschappelijke drijfveer en met een muzikale basis. Tot voor kort maakte Knalland deel uit van Eiland8, een broedplaats van cultureel ondernemers in Kanaleneiland, die in 2015 werd opgeheven. Knalland organiseerde het jaarlijks terugkerende festival 'Knallands Kwartiertje', realiseerde muzikale projecten vanuit de wijk, en bracht de documentaire 'Zoveel gezichten' uit. Ook werd 'Knalland Junior' opgericht. Voor de periode 2017-2020 wil het platform voor community art professionaliseren. Het gaat door met het organiseren van multidisciplinaire kunstprojecten, wil het creatief-ondernemende en verbindende imago van Utrecht versterken, en kennis delen met jonge makers. Knalland beoogt jaarlijks vijf (co)producties te realiseren, waarvan ten minste één met kinderen en één in samenwerking met internationale partners. Er wordt gewerkt met een jaarthema. Knalland/Stichting Cultuurbord onderzoekt de mogelijkheid om een nieuwe broedplaats te vormen en is daarvoor op zoek naar een onderkomen met een podium en een horecavoorziening. Vestiging in Kanaleneiland is daarbij een optie.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 150.000 per jaar**

## **Advies**

### **Artistieke kwaliteit**

De commissie waardeert de door Knalland geboekte resultaten in Kanaleneiland. Zij krijgt echter uit de formuleringen in de aanvraag een onvoldoende concreet beeld van de toekomstplannen van de organisatie. De commissie zoekt vergeefs naar een samenhangende artistieke visie. De 'Feitenfabriek' is een goed voorbeeld van een idee dat in de lucht blijft hangen.

### **Betekenis voor de stad**

De commissie heeft de indruk dat voor Knalland het ontwikkelen van concrete plannen onlosmakelijk verbonden is met de worteling in een bepaalde omgeving. Zij sluit niet uit dat Knalland kwaliteiten herbergt die, eenmaal in een duidelijke context geplaatst, hun werking krijgen en voor de stad van belang kunnen zijn. Het huidige plan biedt daarop echter geen uitzicht.

## **Ondernemerschap**

Het beleidsplan mist aanknopingspunten met een concrete realiteit. Criteria, werkomgeving, doelgroepen en doelstellingen worden onvoldoende uitgewerkt. Naar de mening van de commissie is het plan in zijn huidige vorm nauwelijks te toetsen.

## **Onderscheidendheid**

Naar het oordeel van de commissie biedt het huidige plan voor Knalland onvoldoende basis om op gerichte en samenhangende wijze activiteiten te kunnen ontwikkelen. Zij adviseert negatief over het meerjarenplan.

**Conclusie: niet subsidiabel**

# **Kunstlicht op Straat**

## **Stichting Kunstlicht op Straat**

### **Samenvatting aanvraag**

Stichting Kunstlicht op Straat (2008) realiseerde tot voor kort wijkgerichte kunst en cultuurprojecten in de Staatsliedenbuurt in Utrecht. De projecten worden tot op heden uitgevoerd onder de noemer 'Staatslieden Art Community', en vanaf 2017 onder de noemer 'Spoken Art Community (SAC)'. Door inwoners kennis te laten maken met kunst in de wijk wil SAC het gevoel van verbinding met de leefomgeving versterken. In de komende periode wil de organisatie haar publieksbereik verbreden door de focus te leggen op de wijken Votulast, Hoograven en op internationaal niveau. Er wordt elk jaar gewerkt aan de hand van een bepaald thema. Voor 2016 is dat "solidariteit". Het basisprogramma van SAC bestaat uit drie hoofdactiviteiten: 'De Expeditie', 'De Performance Art Dag' en 'Het Onderzoek'. Vanuit onderzoek wordt toegewerkt naar een educatief traject en enkele makerstrajecten. Samen resulteren deze trajecten in een minifestival: een interdisciplinair festival van theater en kunst. De stichting wil op deze manier in vier jaar toewerken naar een totaal eindproduct 'Bauhaus 2020', in de vorm van een locatie of een afsluitende performance.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 89.000 per jaar**

## **Advies**

### **Artistieke kwaliteit**

De commissie krijgt geen grip op deze aanvraag. Er is geen duidelijke samenhang gecreëerd tussen het educatieve traject binnen de scholen, de makers trajecten van kunstenaars, de betrokkenheid bij de wijken en het werken in de openbare ruimte. De onderbouwing met de verwijzing naar Bauhaus weet de commissie niet te overtuigen, en de resultaten van het drieledige activiteitenprogramma zijn mager. De wens van SAC om een dergelijk nieuw programma meteen wijkoverstijgend uit te willen voeren acht de commissie veel te ambitieus. Voor zover de commissie zicht heeft op het activiteitenplan, beoordeelt ze de artistieke kwaliteit ervan als "twijfelachtig".

### **Betekenis voor de stad**

De 'Staatslieden Art Community' had ten tijde van de transitie in de Staatsliedenbuurt een verbindende rol, waarbij de veranderingen in de wijk een belangrijk referentiekader vormden voor de community-art projecten. Die projecten hebben volgens de commissie enkele positieve resultaten opgeleverd, zoals kunst in de openbare ruimte. Nu die transitie is voltooid, neemt SAC het thema 'solidariteit' als uitgangspunt voor een programma waarbij grotere delen van Votulast betrokken worden, althans vier in deze wijk gelegen basisscholen. Het bereik is, naar de mening van de commissie, heel klein, en de uitkomsten van de educatieve trajecten vaag.

### **Ondernemerschap**

De begroting vindt de commissie weinig transparant. Deze bestaat voor bijna tweederde deel uit subsidie van de gemeente, en is daardoor niet in balans. Daarnaast zijn de bijdragen uit private middelen onzeker. De kosten voor materiaal acht de commissie hoog, en worden in de begroting niet nader toegelicht.

### **Onderscheidendheid**

De commissie is van mening dat SAC weliswaar een poging doet om zich met een nieuw programmamodel breder te manifesteren en verbindingen te leggen in en met kunstprojecten in enkele wijken in de stad, maar vindt dat SAC

zich met deze aanvraag op geen enkel punt positief onderscheidt.

De commissie mist samenhang in het beleidsplan, twijfelt aan de artistieke kwaliteit van het programma en beoordeelt de aanvraag op het punt van ondernemerschap en onderscheidendheid negatief. Ze adviseert derhalve om de subsidie niet toe te kennen.

**Conclusie: niet subsidiabel**

## **Kunstliefde**

### **Genootschap Kunstliefde**

#### **Samenvatting aanvraag**

Kunstliefde (1807, opgericht als Teekengenootschap) wil het platform en podium voor beeldende kunst in Utrecht zijn. Het organiseert een tiental tentoonstellingen over hedendaagse kunst in de eigen expositieruimte, met werk van leden en niet-leden. Om het artistieke niveau te verhogen en meer ruimte te bieden aan werk van jonge kunstenaars zijn er selectiecommissies actief en is het programma uitgebreid met het talententraject 'De Belofte', de 'Kunstliefdeprijs' en 'POP UP Expo's'.

Daarnaast organiseert Kunstliefde sinds 2012 om het andere jaar de 'Atelierroute Utrecht' en 'UtrechtDownUnder'. Bij 'UtrechtDownUnder' is de selectie van kunstenaars in handen van een vakjury, en worden curatoren aangetrokken voor de samenstelling van de tentoonstelling. Met deze activiteiten probeert Kunstliefde beeldende kunst uit Utrecht onder de aandacht te brengen van een breed publiek. In de komende periode wil Kunstliefde onder meer het digitale platform 'Art Utrecht' verder ontwikkelen en het bereik van de 'Podiumavonden' vergroten door een breder aanbod van activiteiten te scheppen.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 140.810 per jaar**

## **Advies**

### **Artistieke kwaliteit**

De heldere en eerlijke aanvraag van Kunstliefde toont de belangrijke functie die deze culturele speler voor de stad vervult als brug tussen

professionele kunstenaars, amateurs en liefhebbers. De tentoonstellingen in de eigen ruimte van Kunstliefde omschrijft de commissie als sympathiek en de grootschalige projecten onder de noemer 'UtrechtDownUnder' als bijzonder levendig. De kwaliteit mag dan volgens de commissie niet altijd cutting edge zijn, de alternatieve locaties (voormalige gevangenis, historische werfkelders) zijn goed gekozen en de tentoonstellingen trekken een groot en enthousiast publiek. Ze hebben toegevoegde waarde, niet alleen als een kwalitatief aantrekkelijk podium voor Utrechtse kunst, ook als verbinding tussen professionals en liefhebbers van kunst.

### ***Betekenis voor de stad***

Kunstliefde is een organisatie voor en door Utrechtse beeldend kunstenaars en neemt daarmee een heel andere positie in dan de galeries, presentatie-instellingen en musea. De commissie heeft waardering voor de aandacht die de organisatie binnen haar gelederen schenkt aan verjonging en vernieuwing, en aan het leggen van contacten tussen verschillende generaties kunstenaars. Naast het creëren van een uitnodigend en open platform voor beeldende kunst, heeft Kunstliefde hard gewerkt aan versterking van de samenwerking met partners in de stad.

### ***Ondernemerschap***

De vereniging Kunstliefde heeft de ambitie te groeien en te professionaliseren, en constateert zelf dat de bedrijfsvoering nog bezig is aan een inhaalslag. De commissie ondersteunt het streven, maar vindt dat de voorgestelde stap erg groot is en te veel neigt naar institutionalisering. Het gevaar bestaat dat de organisatie zich op deze manier loszinkt van de achterban, terwijl de kracht van Kunstliefde vooral schuilt in de verbinding met die achterban. Het bedrag dat Kunstliefde aanvraagt is aanzienlijk en dient voor het grootste deel ter dekking van de lasten voor personeel. Die kosten staan niet in juiste verhouding met de relatief lage uitgaven voor activiteiten, al verbaast de commissie zich wel over de hoge kosten voor de atelierroute. De commissie beveelt Kunstliefde aan om meer eigen inkomsten te genereren,

bijvoorbeeld door extra fondsen te werven en meer te investeren in verbreding en/of diversificatie van het platform (met betalende leden). Daarnaast is de commissie van mening dat de vergoedingen voor de kunstenaars verhoogd mogen worden, en de bedragen voor 'UtrechtDownUnder' geormerkt.

### ***Onderscheidendheid***

De commissie vindt dat Kunstliefde zich positief onderscheidt en onderstreept het belang van Kunstliefde binnen de culturele infrastructuur van Utrecht. De vereniging weet, door een verbreding van het programma, jonge makers te verbinden met oudere kunstenaars en voor hen een open en aantrekkelijk podium te creëren. De commissie juicht professionalisering toe, maar niet tegen elke prijs. Ze beveelt Kunstliefde aan om actief eigen inkomsten te blijven genereren en zich op de goede relatie met de leden en de omvangrijke groep vrijwilligers te blijven concentreren.

De commissie oordeelt overwegend positief over de aanvraag, juicht de voorgenomen professionalisering toe, maar vindt de ambities van Kunstliefde te hoog gesteld en plaatst kanttekeningen bij het ondernemingsplan. Ze ziet om die redenen onvoldoende grond om het gevraagde subsidiebedrag volledig toe te kennen.

### ***Conclusie: subsidiabel***

***Geadviseerd subsidiebedrag: € 85.000 per jaar***



## ***Le Guess Who?***

### ***Stichting Le Guess Who?***

#### ***Samenvatting aanvraag***

Le Guess Who? (2007) is een vierdaags internationaal muziekfestival in het teken van vernieuwing en verrassing. Verspreid over een groot aantal locaties in de stad Utrecht wordt een baaierd aan actuele muziek gepresenteerd, langs en over de grenzen van genres, culturen

en regio's. Daarbij is speciale aandacht voor het leggen van bijzondere verbindingen in de programmering, voor combinaties met andere artistieke disciplines zoals, vormgeving, film en theater, en voor de dialoog tussen artiesten en publiek. Voor aanstormend talent wordt tegelijkertijd op kleinschalige locaties in de stad het gratis festival 'Le Mini Who?' gehouden. Het festival is in korte tijd uitgegroeid tot een internationaal vermaard en toonaangevend evenement dat tot over de grenzen publiek trekt. Le Guess Who? is bovendien gestart met het realiseren van op zichzelf staande nevenprojecten rond diverse subthema's, en levert gastprogrammering voor festivals elders in de wereld.

In de komende periode wil de organisatie haar huidige structuur consolideren en professionaliseren. Daarnaast ziet zij zich in een positie om te oogsten uit de opgebouwde reputatie, onder meer door artiesten uit de A-sector van de onafhankelijke popcultuur als curator van een speciaal programma aan het festival te verbinden.

***Gevraagd subsidiebedrag: € 300.000 per jaar***

## **Advies**

### ***Artistieke kwaliteit***

De commissie is enthousiast over het pionierswerk van Le Guess Who?. Er wordt met veel lef, gedrevenheid en creativiteit een indrukwekkend en grensverleggend evenement neergezet waarin de nieuwsgierige bezoeker niet alleen wordt bijgepraat over de jongste ontwikkelingen, maar daadwerkelijk uitgedaagd, geïnspireerd en meegezogen. Dat het hoge niveau over de complete linie soms een enkele inzinking kent, is in de ogen van de commissie inherent aan het avontuur. Zij ziet Le Guess Who? als een toonaangevend, "game-changing" festival dat uitdagende maar ook haalbare ambities duidelijk neerzet in een veelbelovend en geloofwaardig artistiek plan.

### ***Betekenis voor de stad***

Tijdens het festival hangt rond de locaties in de stad de sfeer van een bijenkorf. Het festival trekt een gemêleerd publiek en versterkt het

imago en de aantrekkingskracht van de stad Utrecht als smaakmaker voor de culturele voorhoede.

### ***Ondernemerschap***

De commissie vindt het ondernemerschap van Le Guess Who? prijzenswaardig. De organisatie slaagt erin om met bescheiden middelen een onderscheidend en spraakmakend festival aan te bieden. Op grond van de reeds ingezette en verder te realiseren groei dient de organisatie een subsidieaanvraag in waarvan de hoogte een veelvoud behelst van het bedrag van de huidige periode. De commissie acht een substantiële stijging in het geval van Le Guess Who? gerechtvaardigd, aangezien zij verdergaande professionalisering en stabilisering van de organisatie wenselijk vindt en de argumentatie met betrekking tot de artistieke ontwikkeling van het festival in het plan goed is onderbouwd.

Bij alle lof voor de organisatie plaatst de commissie wel de kanttekening dat het festival in het huidige tempo wellicht uit zijn krachten zou kunnen groeien; de commissie adviseert de organisatie goed te bewaken dat de in het plan beoogde verdere verbreding niet ten koste gaat van de selectiviteit en zorgvuldigheid die medebepalend zijn voor het karakter en de kwaliteit van Le Guess Who?.

### ***Onderscheidendheid***

De formule heeft inmiddels ook buiten Utrecht de nodige navolging gevonden, maar Le Guess Who? blijft ontwikkelen en verrassen en plaatst zich daarmee duurzaam in het brandpunt van de nationale en internationale aandacht.

De commissie vindt zoals gezegd een versterking van de organisatie wenselijk en adviseert de gemeente derhalve om Le Guess Who? een verhoging van de meerjarige subsidie toe te kennen. De commissie is vol lof over de aanvraag van Le Guess Who?, maar heeft gezien de krapte in het cultuurbudget geen ruimte voor een volledige ophoging tot het niveau van de aanvraag.

### ***Conclusie: subsidiabel met prioriteit***

***Geadviseerd subsidiebedrag: € 210.000 per jaar***

# Liszt Concours

## Stichting Liszt Concours

### Samenvatting aanvraag

De Stichting Liszt Concours organiseert sinds 1986 een internationaal driejaarlijks concours voor jonge pianisten in Utrecht. De stichting ondersteunt de ontwikkeling van de laureaten met een begeleidingsprogramma en – via haar netwerk in Nederland en daarbuiten – de mogelijkheid om concertervaring op te doen. Het eerstvolgende pianoconcours staat voor 2017 op de agenda. Met het oogmerk om meer betrokkenheid bij het publiek te genereren is de concoursformule op een aantal punten bijgesteld. Zo wordt het aantal kandidaten teruggebracht tot 14, en komt er voor het publiek een mogelijkheid om met de jury mee te stemmen. Betrokkenheid wordt verder verhoogd door een accent op de human interest-context van de deelnemers en de introductie van een 'Liszt Competition App'.

Voor de komende periode is de stichting voornemens om naast het pianoconcours een vergelijkbaar concours voor dirigenten in het leven te roepen, waarvan de eerste editie in 2020 zal plaatsvinden. De stichting wil daarmee inspringen op een waargenomen lacune in de concourswereld. Met de participatie van een aantal gerenommeerde Nederlandse orkesten en een uitgebreid randprogramma ambieert de stichting het realiseren van een onderscheidend, internationaal evenement op topniveau.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 50.000 per jaar**

### Advies

#### Artistieke kwaliteit

De commissie onderkent de lange staat van dienst van het Liszt Concours. Zij heeft niettemin twijfels over de continuïteit van het artistieke niveau en leest de verwijzingen van de organisatie naar de eigen successen van de afgelopen periode met het nodige voorbehoud.

De ideeën met betrekking tot het in het leven roepen van een dirigentenconcours versterken bij de commissie de indruk dat de organisatie

haar gevoel voor koers en prioriteiten is kwijtgeraakt. De bewering dat er "duidelijk behoefte bestaat aan een dirigentenconcours van wereldklasse" wordt door de organisatie niet onderbouwd. De commissie herkent in het huidige muziekbestel niet de noodzaak van een dergelijk concours. Sommige aspecten van het plan zijn onvoldoende doordacht: de wenslijst van gerenommeerde dirigenten voor een gezamenlijke jurydeelname getuigt van weinig realiteitszin. Dat geldt ook voor de wijze waarop de Nieuwe Philharmonie Utrecht – een orkest dat zich richt op een historische uitvoeringspraktijk – voor de eerste selectierondes van het concours wordt ingezet (in sessies van een half uur voor welgeteld veertig jonge dirigenten).

#### Betekenis voor de stad

Het Liszt Concours heeft nog altijd een reputatie, en plaatst Utrecht op de agenda van dat deel van de pianowereld dat een affiniteit met het oeuvre van Liszt koestert. Of het geplande dirigentenconcours een nieuw publiek zal aantrekken betwijfelt de commissie, gezien haar vraagtekens bij de algemene opzet van dit evenement.

#### Ondernemerschap

De commissie constateert een gebrek aan zelfreflectie en kwaliteit binnen de geformuleerde plannen. Zij vraagt zich af of de organisatie voldoende oog heeft voor primaire voorwaarden bij het bereiken van haar publiek, vooral met betrekking tot de activiteiten die de stichting tussen de driejaarlijkse concoursen in de stad organiseert. De initiatieven om een breder en vooral jonger publiek voor zich te winnen – ludieke acties zoals het lanceren van een 'Tour de Franz-game' bij de Grand Départ in 2015 – komen bij de commissie ongelooftwaardig over.

#### Onderscheidendheid

De commissie plaatst grote vraagtekens bij de toekomst van het Liszt Concours als een van de pijlers van het muziekleven in de stad. Zij adviseert voor de komende periode negatief over het meerjarenplan.

**Conclusie: niet subsidiabel**

# LUCY

## Stichting LUCY

### Samenvatting aanvraag

LUCY (2010) is de online opvolger van het tijdschrift Lucasx dat werd uitgegeven door het Centrum Beeldende Kunst Utrecht. Sinds 2013 is LUCY een zelfstandige stichting. Naast het online-magazine Lucyindelucht.nl, verzorgt LUCY een live programma van ontmoetingen en presentaties rond beeldende kunst in Utrecht. Dit 'LUCY Live' programma, dat bestaat uit gesprekken met kunstenaars of tentoonstellingen bij gastinstellingen, heeft als doel een brug te slaan tussen kunst en publiek. Daarbij streeft LUCY ernaar vanuit de beeldende kunst relaties te leggen met andere kunst disciplines. De live-events geven tevens aanleiding om daarvan online op verschillende manieren verslag te doen. LUCY wil de komende periode inzetten op een meer constante stroom van (achtergrond)artikelen, fotoreportages en kunstenaarsbijdragen. Vanuit de wens om meer inhoudelijke verdieping te brengen zullen de bijdragen meer onderzoek vergen en om die reden iets minder aan de actualiteit gerelateerd zijn. Daarnaast beoogt LUCY samen met de faculteit Kunstgeschiedenis, de Hogeschool voor de Kunsten Utrecht (HKU) en de School voor Journalistiek een talentontwikkelingsproject op te zetten. Op die manier biedt LUCY een podium voor nieuwe schrijvers over kunst.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 57.000 per jaar**

### Advies

#### Artistieke kwaliteit

De commissie waardeert het uitgangspunt dat LUCY een verbinding tot stand wil brengen tussen beeldende kunst en publiek. Ook de thema's die LUCY aanroert vindt de commissie goed gekozen. De missie en visie, daarentegen, zijn in erg algemene bewoordingen gesteld en onduidelijk. Het initiatief van LUCY om zelf evenementen te organiseren, zoals gesprekken met kunstenaars en tentoonstellingen bij gastinstellingen, behoort volgens de commissie niet tot de kern van de missie

die de aanvrager formuleert. Het streven om beeldende kunst, ook in relatie met andere cultuuruitingen, binnen Utrecht meer zichtbaarheid te geven vindt ze heel nuttig. De commissie vindt de inhoudelijke kwaliteit van de artikelen en filmfragmenten echter minder onderscheidend: ze ontberen de noodzakelijke scherpte en diepgang.

#### Betekenis voor de stad

Een stad als Utrecht verdient het dat de communicatie over beeldende kunst op een hoger plan wordt gebracht. De commissie ziet echter dat het LUCY tot nu toe niet gelukt is hieraan een grote bijdrage te leveren. Het geringe bereik dat LUCY realiseert, in combinatie met de onvoldoende scherp geformuleerde plannen, maakt dat de commissie twijfelt of dat in de komende periode wel zal lukken. De commissie vindt het ook zorgwekkend dat de beeldende kunstinstellingen in Utrecht het werk van LUCY nauwelijks lijken te ondersteunen. Ze vraagt zich af of het samenwerkingsverband tussen Stichting Cultuurpromotie Utrecht (SCU) en Toerisme Utrecht (TU) niet betere papieren heeft om deze belangrijke communicatieve taak te vervullen en juicht het toe dat LUCY inmiddels samenwerkt met SCU.

#### Ondernemerschap

Op basis van het ondernemingsplan moet de commissie constateren dat er geen inbreng is van andere instellingen, ook financieel niet. De organisatie leunt zwaar, zo niet uitsluitend, op de gemeente. De commissie heeft niet het vertrouwen dat met een extra investering het bereik opeens wordt vergroot en de kwaliteit op het gewenste niveau komt. Professionalisering begint met een betere aanvraag, waarin een scherpe visie wordt geformuleerd op de doelstellingen: wat wil LUCY bereiken voor wie precies en met welke partners. Daarbij hoort een uitgewerkte en goed gefundeerde begroting.

#### Onderscheidendheid

In een stad die beschikt over zoveel kennis en kwaliteit beoordeelt de commissie de aanvraag van LUCY als "te mager". Dat heeft zowel betrekking op de kwaliteit van het gebodene, als op het bereik ervan. Daarbij betwijfelt



de commissie of LUCY de ambitie om een podium voor talentontwikkeling te zijn kan waarmaken.

De commissie is van mening dat de aanvraag van LUCY op te veel punten tekortschiet, zodat deze niet in aanmerking komt voor opname in de Cultuurnota.

**Conclusie: niet subsidiabel**

# M

## **Metaal Kathedraal** **Stichting Cie Wordt** **Vervolgd**

### **Samenvatting aanvraag**

De Metaal Kathedraal (2010) is een Utrechtse broedplaats en podium waar kunstenaars, wetenschappers en publiek samenwerken met een focus op ecologie. De instelling is het initiatief van theatermaker Maureen Baas en is gevestigd in een voormalige kerk in Leidsche Rijn. In het gebouw spelen concerten en voorstellingen, vinden vergaderingen en congressen plaats en worden ruimtes verhuurd. Naast het podium is plaats voor 15 ateliers en woonplekken voor artists in residence.

Metaal Kathedraal wil een voortrekkersrol vervullen in transitieprocessen en heeft met eigen middelen de eerste stappen willen zetten in de richting van een geëngageerde programmering, waarin kunst een centrale en autonome plek krijgt. Voor de komende periode staan festivals gepland voor een breed publiek, programma's rond artists in residence, het Voedselpodium over kunst en voedsel en De Humuslaag met workshops en debat. Ook speelt jaarlijks eenzelfde beeldende locatievoorstelling over de geschiedenis van de specifieke plek in Leidsche Rijn.

**Aangevraagd subsidiebedrag: € 219.612 per jaar**

### **Advies**

#### **Artistieke kwaliteit**

De commissie waardeert de brede en crossdisciplinaire programmering van Metaal Kathedraal, waarbij een link wordt gelegd tussen kunst en ecologie. Zij merkt op dat Metaal Kathedraal in de aanvraag een visie uiteenzet, maar wat betreft de programmering in een beginstadium verkeert en in de praktijk nog publieksopbouw en bekendheid moet opbouwen. De commissie ziet de ambities en potentie van deze broedplaats in de stad. De subsidie voor culturele activiteiten biedt in haar optiek ruimte om de specifieke artistieke signatuur tot ontwikkeling te brengen.

#### **Betekenis voor de stad**

De commissie ziet een overtuigende missie om het aanbod van Metaal Kathedraal, en de activiteiten in het buitengebied rond deze locatie te verbinden met de buurt.

#### **Ondernemerschap**

De commissie heeft vertrouwen in het ondernemerschap van de initiatiefneemster van Metaal Kathedraal, die het gebouw met eigen middelen heeft verworven en ontwikkeld. De locatie wordt voor diverse doeleinden verhuurd en culturele activiteiten kunnen de aantrekkingskracht van Metaal Kathedraal vergroten.

#### **Onderscheidenheid**

Met de crossdisciplinaire benadering en de link met ecologie biedt Metaal Kathedraal een onderscheidende aanvulling op het aanbod, vindt de commissie. Het gebouw ligt tegen het nieuw te ontwikkelen gebied Rijnvliet aan en een culturele hotspot is voor deze buurt van belang.

De commissie heeft vertrouwen in de potentie van deze broedplaats en adviseert positief over de aanvraag van Metaal Kathedraal. In het verlengde van het geadviseerde subsidiebedrag vraagt zij een aangepaste en realistische begroting, met daarop toegesneden activiteiten.

**Conclusie: subsidiabel**

**Geadviseerd subsidiebedrag: € 100.000 per jaar**

Het beschikbare budget voor de Cultuurnota 2017-2020 blijkt niet toereikend om alle subsidieaanvragen met het advies 'subsidiabel' te honoreren. De adviescommissie heeft daarom in deze aanvragen een prioritering aangebracht, op basis van de 'Uitgangspuntennotitie Cultuurnota 2017-2020 - Creatieve Lijnen'. De aanvraag van de Metaal Kathedraal is door de commissie dusdanig geprioriteerd dat hiermee het budget wordt overschreden. De adviescommissie ziet zich hierdoor genoodzaakt om te adviseren de subsidie niet te verlenen.

## **MOA | Museum Oud Amelisweerd Stichting Museum Oud Amelisweerd**

### **Samenvatting aanvraag**

MOA | Museum Oud Amelisweerd (2014, de stichting is van 2012) wil de relatie tussen mens en natuur in verleden, heden en toekomst onderzoeken. Hierbij staan de drie collecties centraal: de Armando Collectie, de Historische Buitenplaats en de collectie Chinees behang. In 2016 is het nabijgelegen koetshuis verbouwd tot bezoekerscentrum Amelisweerd, waarin tevens de museumwinkel is gevestigd. Hier bevindt zich ook De Veldkeuken die het alleenrecht heeft op alle horeca. Sinds de openstelling in 2014 presenteert het museum een uitgebreid programma van tentoonstellingen, randactiviteiten en educatieve projecten rondom het thema "mens en natuur". Het beleidsplan 2017-2020 staat in het teken van consolidatie van de organisatie en het werven van een breder publiek. Daarbij kiest het museum voor een nieuwe opbouw van het jaarprogramma. In het voorjaar en de zomer presenteert het museum zes maanden een tentoonstelling met kunst en/of fotografie. In het najaar en de winter is de programmering toegespitst op de Historische Buitenplaats, de collectie behang en de bewonersgeschiedenis. In samenwerking

met Kunst Centraal is een educatieprogramma ontwikkeld. MOA is partnerschappen aangegaan met de Aboe Da'oeid school en de Hogeschool voor de Kunsten Utrecht (HKU).

**Gevraagd subsidiebedrag: € 75.000 per jaar**

### **Advies**

#### **Artistieke kwaliteit**

De commissie is enthousiast over de inhoudelijke invulling die het MOA met het thematische programma "mens en natuur" geeft aan de bijzondere drieslag van de Historische Buitenplaats en de beide collecties in relatie tot de omringende natuur. De collecties vormen een waardevolle museale aanwinst voor Utrecht. Het landhuis is met smaak gerestaureerd, de presentaties zijn goed, en de inrichting met werken van Armando - zorgvuldig gesitueerd in relatie tot het kostbare behang - is van hoge kwaliteit. Het geheel, met wisselende tentoonstellingen in aansluiting op de verschillende seizoenen, trekt een groot en gevarieerd publiek. Het educatieve programma mag wat de commissie betreft inhoudelijk nader worden toegelicht. Ze heeft vertrouwen in de aanpak; de samenwerking met Kunst Centraal biedt daarvoor voldoende garantie. De commissie is overigens benieuwd naar hoe de inhoud van Armando's werk vertaald wordt naar een jonge doelgroep.

#### **Betekenis voor de stad**

Het landgoed Amelisweerd stond al bekend als een fraaie recreatieplek. Het MOA biedt nu een bijzondere aanvulling op zowel dit recreatieve gebied als op het museale veld van de stad. Het complex bevindt zich aan de rand van het bedieningsgebied van het stedelijk educatieprogramma. Het is om die reden niet vreemd, vindt de commissie, dat de activiteiten overwegend aanbod- in plaats van vraaggericht zijn. De commissie denkt wel dat er op het gebied van educatie nog iets te winnen valt door een samenwerking aan te gaan met organisaties die natuureducatie hoog in het vaandel hebben staan.

#### **Ondernemerschap**

De commissie constateert dat de prachtige locatie tevens een gevoelig speelveld is van

verschillende belangen. Ze waardeert het dat MDA in deze complexe situatie koers weet te houden en de exploitatie probeert te laten renderen. De commissie betreurt het echter dat het ondernemingsplan over deze en andere, financiële kwesties niet transparant is. De begroting vereist op punten nadere toelichting. Onduidelijk zijn, bijvoorbeeld, de onderverdeling van personeelslasten, de herkomst van gelden voor collectiebeheer en de hoge uitgaven voor het tentoonstellingsprogramma. Ook niet helder is de rol die de gemeente Amersfoort (financieel) speelt, en met welke sponsors het MDA voor welke bedragen in zee gaat.

### ***Onderscheidendheid***

De commissie is stellig in haar standpunt dat het MDA van grote toegevoegde waarde voor Utrecht is. Deze bijzondere buitenplaats moet voor de stad bewaard blijven. Terecht ziet ook de provincie het MDA als een betekenisvolle culturele schakel op de grens van landelijk naar stedelijk gebied. Het museum onderscheidt zich op nationaal niveau met de unieke combinatie van collecties op het gebied van beeldende kunst en cultureel erfgoed.

De commissie ziet een mooie toekomst voor het MDA weggelegd. Maar ze concludeert tevens dat de begroting weinig transparant is, zeker op het punt van de voorwaarden die gesteld zijn bij diverse geldstromen en hoe de diverse gelden besteed worden. Ze beveelt het museum aan om hierin meer inzicht te verschaffen. Aldus adviseert de commissie positief over de aanvraag met het verzoek aan het MDA om een nieuwe begroting in te dienen waarin ook de besteding van de bij de gemeente aangevraagde subsidiegelden wordt verantwoord.

***Conclusie: subsidiabel met prioriteit***

***Geadviseerd subsidiebedrag: € 75.000 per jaar***

## ***Monobanda PLAY***

### ***Stichting Monobanda PLAY***

#### ***Samenvatting aanvraag***

Monobanda PLAY maakt vernieuwende interactieve ervaringen die uitgaan van de spelende mens en heeft als doel de grenzen van technologie en interactie te verkennen en

uit te breiden. Monobanda PLAY wil inspireren, innoveren en bijdragen aan de ontwikkeling en verbreding van het interactieve medium, middels eigen werk en cross sectorale samenwerkingsverbanden. Daartoe wil men toonaangevende projecten ontwerpen en ontwikkelen die een groot en breed internationaal publiek bereiken.

***Gevraagd subsidiebedrag: € 66.000 per jaar***

### ***Advies***

#### ***Artistieke kwaliteit***

De commissie is blij verrast met de aanvraag en waardeert de artistieke en innovatieve waarde van de projecten die tot nu toe zijn gerealiseerd. De commissie is onder de indruk van de prijzen die zijn gewonnen en erkent dat deze makers binnen hun niche tot de wereldtop behoren. De commissie ziet de waarde van een non-profit organisatie in deze sector, omdat een dergelijke organisatie projecten kan ontwikkelen waar een commerciële organisatie zich niet aan kan wagen.

#### ***Betekenis voor de stad***

De commissie is van mening dat Monobanda PLAY een toevoeging is aan het culturele landschap in Utrecht. Er zijn interessante verbindingen met Utrechtse festivals, ambitie voor het realiseren van een permanente expositiemogelijkheid en ruime mogelijkheden voor brede relaties in de stad. Daarnaast merkt de commissie de projecten aan als belangrijk exportproduct en bijdrage aan profilering van de stad door de exposure in het buitenland en de prijzen die tot nu toe zijn gewonnen.

#### ***Ondernemerschap***

De commissie is kritisch ten aanzien van het financiële gedeelte van de aanvraag. De begroting is ouderwets opgesteld; de aanvrager legt, volgens de commissie, een te groot deel van de dekking voor de tekorten bij de overheid. De commissie verwacht meer creativiteit om aan eigen inkomsten te komen. De commissie raadt de aanvrager aan om, naast deze eigen inkomsten, ook andere fondsen aan te schrijven.

De commissie waardeert de samenwerking met partijen buiten de culturele sector en

verwacht dat Monobanda PLAY door het aanbieden van ervaringsplekken en met het aantrekken van andere creatieve professionals een interessante werkgever in de stad wordt.

De huidige opzet van de stichting en haar bestuur moet worden aangepast om in aanmerking te komen voor de geadviseerde subsidie om te voldoen aan de eisen van "goed bestuur".

De commissie kan zich voorstellen, dat in de toekomst projecten zo succesvol worden, dat subsidie overbodig wordt. Voorwaarde hiervoor is wel, dat succesvolle projecten niet uitgeplaatst worden om als zelfstandige, winstgevendende onderneming verder gaan.

### ***Onderscheidenheid***

De commissie noemt Monobanda PLAY uniek in het werkveld met haar internationale erkenning, brede samenwerking in binnen- en buitenland, goede netwerkcapaciteiten en het werken buiten de gebaande paden. De commissie vindt de onderscheidenheid in het product dat gemaakt wordt een welkome aanvulling in de stad.

Op grond van de opmerkingen over de begroting adviseert de commissie positief, maar niet voor het volledig gevraagde bedrag.

***Conclusie: subsidiabel***

***Geadviseerd subsidiebedrag: € 37.500 per jaar***

## ***Museum Speelklok*** ***Stichting Nationaal Museum*** ***van Speelklok tot Pierement***

### ***Samenvatting aanvraag***

Museum Speelklok (1956) beschikt over de grootste openbare collectie historische mechanische muziekinstrumenten en wil deze collectie zo veel mogelijk ontsluiten en laten "klinken" voor een breed publiek. Het museum heeft internationale status als kenniscentrum op dit gebied en beschikt over een gerenommeerd restauratieatelier dat tevens een erkend leer-werkbedrijf is. Tot haar

kerndoelen rekt het museum het succesvol presenteren van de (im)materiële collectie zowel offline als online, en het vergroten van de maatschappelijke betekenis van het museum in en voor de stad. De organisatie streeft daarbij naar de realisatie van een ambitieus tentoonstellingsprogramma. Voorbeelden van toekomstige tentoonstellingen zijn 'Robotica', over de vermeende strijd tussen mens en machine, en 'Het Ottomaanse hof' over het verlangen naar Oosterse mystiek. Uiteindelijk hoopt het museum met extra investeringen meer dan 100.000 bezoekers per jaar te trekken.

***Gevraagd subsidiebedrag: € 866.420 per jaar***

### ***Advies***

#### ***Artistieke kwaliteit***

De missie en de visie zijn niet bijzonder meeslepend, en de kerndoelen wijken nauwelijks af van eerdere, deels reeds behaalde doelstellingen, maar ze zijn helder geformuleerd. Het feit dat het museum historisch materiaal werkend aan het publiek kan tonen beschouwt de commissie als een klinkende prestatie. De commissie vindt dat het museum beschikt over een historische collectie van betekenis. Met een gevarieerd en spannend tentoonstellingsprogramma weet het een nationaal en zelfs internationaal publiek te trekken. De commissie is enthousiast over het educatieve programma dat zich uitstrekt van programma's voor scholen en gezinnen tot de vrije rondleidingen die meerdere malen per dag plaatsvinden. De functie van het podium vindt de commissie tot op heden onduidelijk. Ze beveelt het museum aan te blijven investeren in vernieuwend aanbod, bijvoorbeeld door het zoeken naar verbinding met de meer actuele muziekcultuur.

#### ***Betekenis voor de stad***

Museum Speelklok is een geliefd museum met een unieke collectie, gehuisvest in een Utrechts monument. Voor een middelgroot museum is het een "topmuseum" dat bekendheid verworven heeft tot ver buiten de stad; er komen zelfs Aziatische toeristen voor naar Utrecht. Met het gerenommeerde

restauratieatelier levert het een bijdrage aan het Europees materieel erfgoed.

### **Ondernemerschap**

De commissie is van mening dat de begroting redelijk goed in balans is, en er kritisch naar de exploitatie wordt gekeken. Het museum heeft in 2014 een reorganisatie doorgevoerd en zich ingespannen om de winkel en de horeca weer renderend te maken door functies te combineren of juist uit te besteden. De commissie ondersteunt de wens van het museum om te investeren in een marketingmedewerker en in het veelbelovende tentoonstellingsplan. Dat er nu pas gelden voor digitalisering worden geworven vindt de commissie rijkelijk laat. Digitalisering van de collectie is immers een belangrijke voorwaarde voor het vervullen van de functie van een (internationaal) kenniscentrum.

### **Onderscheidendheid**

Volgens de commissie is Museum Speelklok een sterk merk. Het museum weet zich steeds beter te profileren in een stad die niet echt bekend staat als "museumstad". Ook binnen de cultuureducatie neemt het museum een bijzondere plaats in door de "totale educatie". De educatie kan nog aan betekenis winnen als het museum haar plannen om een onderwijsprogramma te ontwikkelen voor vmbo zou kunnen realiseren.

De commissie oordeelt positief over de aanvraag van Museum Speelklok. Ze ondersteunt de plannen van het museum om het publieksbereik te vergroten door te investeren in marketing en in een uitdagend tentoonstellingsprogramma. Met een bijdrage aan de digitalisering van de collectie, waarvoor ook nog fondsen kunnen worden benaderd, kan het museum uitgroeien tot het beoogde internationale kenniscentrum. De commissie adviseert derhalve het gevraagde bedrag nagenoeg volledig toe te kennen.

**Conclusie: subsidiabel met prioriteit**

**Geadviseerd subsidiebedrag: € 831.420 per jaar**

# N

## **Nederlands Film Festival** **Stichting Nederlands Film Festival**

### **Samenvatting aanvraag**

Het Nederlands Film Festival (NFF, 1981) is gedurende het gehele jaar actief om de Nederlandse filmcultuur te stimuleren, ondersteunen, promoten en van context te voorzien. Ze ziet het als haar missie om de prestaties te vieren, de feiten te bevragen en die cultuur met publiek en samenleving te verbinden. Het tiendaagse festival is hiervan het hoogtepunt met grootse media-aandacht. Utrecht is op dat moment de hoofdstad van de Nederlandse film waar de vakwereld en een groot publiek wordt verwelkomd.

Het NFF wil zich in de cultuurnotaperiode 2017-2020 richten op de pijlers "Film", "Televisie" en "Interactive". NFF wil die vakgebieden samenbrengen en onderscheiden; enerzijds zijn er veel raakvlakken en stimuleert NFF kruisbestuiving, anderzijds heeft elk domein zijn eigen geschiedenis en maakt producties vanuit zijn eigen organisatorische context. Dit wordt vormgegeven in diverse activiteiten voor publiek en professionals.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 500.000 per jaar**

### **Advies**

#### **Artistieke kwaliteit**

De adviescommissie is onder de indruk van de kracht van het NFF en heeft waardering voor de ontwikkeling en verbreding die het festival ambieert. De koppeling met de Control Conference, Indigo en Bring Your Own Beamer (BYOB) is mooi, maar de adviescommissie is kritisch op de programmering van de verschillende pijlers op aparte locaties. Hierdoor worden de kansen voor cross-overs onvoldoende benut. De commissie is van

mening dat film en media, interactive en animatie door elkaar heen lopen en dit ook voor publiek zodanig georganiseerd zou moeten worden. De commissie is van mening dat de juiste kwaliteiten aanwezig zijn, maar dat de cross-over specifiek zou kunnen worden geprogrammeerd voor zowel professionals als publiek. De commissie stelt zich de vraag of de naam NFF wel passend blijft bij deze verbreding.

De commissie waardeert de samenwerking met scholen en organisaties waarin jongeren wordt gevraagd naar hun voorkeuren, wensen en ideeën, die vervolgens worden verwerkt in het film- en educatieprogramma. De commissie vindt het educatieve aanbod gevarieerd van inhoud. Het komt tot stand in duurzame samenwerkingsverbanden en heeft een groot bereik. Wel vindt men het opvallend dat het NFF nauwelijks ingaat op de didactiek en methodiek die wordt gebruikt en ontwikkeld. De inhoudelijke samenwerking met Eye en het lidmaatschap van het landelijke Netwerk Filmeducatie geven vertrouwen in de kwaliteit van de educatie.

### ***Betekenis voor de stad***

De commissie ziet grote waarde van het NFF voor Utrecht met haar mediawaarde en landelijke uitstraling. Bovendien is het NFF een belangrijke organisatie in het netwerk van de Utrechtse culturele en creatieve instellingen, festivals, bedrijfsleven, opleidingen, maatschappelijke sector en jonge makers.

De commissie is van mening dat het NFF als één van de culturele paradepaardjes van de stad gezien kan worden.

### ***Ondernemerschap***

De commissie erkent de locatieproblematiek waar het NFF de afgelopen jaren mee te kampen had. Toch is ze van mening dat het te makkelijk is om de uitgebleven groei in bezoekersaantallen daar aan te wijten. Aan de andere kant heeft ze grote waardering voor de manier waarop oplossingen zijn gevonden. De commissie vindt de lijst met partners indrukwekkend, de businessclub waardevol en de organisatie van het festival professioneel. De commissie heeft het idee dat er publiek te

winnen is en dat de cross-over programmering hier een belangrijke bijdrage aan zal kunnen leveren. De commissie vindt een extra weekend voor het festival alleen zinvol als dit tot meer bezoekers en dus meer inkomsten leidt.

### ***Onderscheidenheid***

De commissie vindt het NFF landelijk onderscheidend, maar ziet ook nog wel onderdelen die verbetering kunnen gebruiken. De 'Q&A sessies' zijn de mogelijkheid om je als festival te onderscheiden en daar is volgens de commissie inhoudelijk nog wel winst te behalen. Door een betere voorbereiding door de moderator kan een Q&A meer diepgang krijgen.

De commissie is van oordeel, dat wegvallende financiering elders niet automatisch een argument is om extra subsidie beschikbaar te stellen. De commissie vindt dat wel passend voor het stimuleren van nieuwe activiteiten. Voor de verbreding van het festival op twee punten (de internationale connectie en het verbinden van film met andere vormen van bewegende beeldverhalen: interactive en televisie) vindt de commissie een uitbreiding van de subsidie met twee maal € 37.500 noodzakelijk.

***Conclusie: subsidiabel met prioriteit  
Geadviseerd subsidiebedrag: € 440.000 per jaar***

## ***Nederlands Kamerkoor Stichting Nederlands Kamerkoor***

### ***Samenvatting aanvraag***

Het Nederlands Kamerkoor (NKK, 1937) presenteert al bijna 80 jaar koormuziek op hoog niveau, uit alle genres en tijdperken. Het NKK verhuisde in 2015 naar Utrecht, waar het al een vertrouwde bezoeker was, onder meer als vaste bespeler van de Pieterskerk. Het koor laat van zich horen met omvangrijke projecten waarbinnen het internationale samenwerking initieert en compositieopdrachten verstrekt, maar het wil ook een functie vervullen in de stad en de wijk. Voor dit laatste onderhoudt het NKK binnen Utrecht samenwerkingsverbanden met onder meer theatergroep Stut en het

Zuilens Fanfare Corps. Onder aanvoering van Stichting Operamakers start het NKK op tien scholen (PO) in stadsdeel Leidsche Rijn het project 'Kinderen en Ouders Zingen' (KOZ). Voorts investeert het NKK in educatietrajecten, zoals het (zelfvoorzienend) project 'Zingen doe je samen!', waarin het zijn expertise deelt met amateurkoren. Samen met andere partners in de stad effent het NKK de weg voor de komst van het internationale korenfestival 'Europa Cantat' naar Utrecht in 2021.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 255.000 per jaar**

## **Advies**

### **Artistieke kwaliteit**

De commissie onderschrijft de status van het Nederlands Kamerkoor als gezelschap van uitzonderlijk hoog niveau. Het NKK heeft zichzelf in de voorbije periode opnieuw moeten uitvinden, met name door het verlaten van de basisinfrastructuur (BIS) van het Rijk, waardoor niet langer gewerkt kon worden met vaste aanstellingen van zangers; de cultuuromslag naar een meer open houding en innovatieve aanpak is naar oordeel van de commissie met verve gemaakt. Door het aanstellen van Peter Dijkstra als chef dirigent heeft het koor een leider van wereldformaat weten te strikken voor zowel organisatie als stad. De commissie vindt de combinatie van Dijkstra met de energie van de staf veelbelovend, vooral met betrekking tot de genoemde projecten en de beoogde samenwerking met andere Utrechtse instellingen. De innoverende presentatie en promotie van koormuziek en zangcultuur krijgt bij het NKK een nieuwe gestalte in een gedifferentieerde en veelzijdige programmering waarin veel ruimte wordt gemaakt voor artistieke ontwikkeling. De commissie is zeer positief over het artistieke plan en over de ambities, maar adviseert het NKK de grenzen van haar eigen mogelijkheden in de gaten te houden.

### **Betekenis voor de stad**

De commissie stelt vast dat het NKK na de verhuizing opmerkelijk snel een inbedding heeft gevonden in het Utrechtse cultuurlandschap. De aanwezigheid in de

stad, de initiatieven op educatief gebied en de samenwerking met de amateurkunst worden als sterk beoordeeld en verdienen volgens de commissie ondersteuning. Met diverse partners zijn veelbelovende verbindingen gelegd. Het NKK vervult als reizend gezelschap een ambassadeursrol, zet zich in voor Utrecht als "korenstad nummer één" en creëert verdere binding met de stad door zijn activiteiten op het gebied van amateurmuziekbeoefening. Daar staat tegenover dat het aandeel van concerten in de nieuwe thuisstad Utrecht vrij laag is te noemen ten opzichte van het totaal.

### **Ondernemerschap**

Met het ondernemersplan laat het NKK zien dat het realiseren van inhoud en ambitie met lef wordt aangepakt. Uit het plan valt duidelijk te af te leiden hoe het NKK de eigen opbrengsten omhoog wil tillen. Met de sponsordoelen, (co)productie-investeringen van derden, zijn vriendenorganisatie en een verhoging van uitkoopsommen stelt het NKK zich echter forse uitdagingen voor de toekomst. Door de lat hoog te leggen is het plan niet zonder risico's in de ogen van de commissie. Zij adviseert de organisatie met klem om de gekozen financiële strategie streng te bewaken, vooral als het om keuzes tussen interne investeringen (personeel) tegenover extra - naar buiten gerichte - uitgaven op het gebied van werving, marketing en PR gaat.

### **Onderscheidendheid**

Het NKK is in de ogen van de commissie een welkome nieuwe speler in het Utrechtse muziekveld. De organisatie biedt een visie op hun nieuwe rol in de stad die even inspirerend als innovatief te noemen is. De inzet voor de koorcultuur in stad en omgeving betekent een kwaliteitsimpuls, die bovendien op een frisse en voortvarende manier wordt vormgegeven.

Het NKK is een nieuwe aanvrager. De commissie heeft veel waardering voor het plan en wil dat ook ondersteunen, maar vindt het aangevraagde subsidiebedrag, met in achtneming van het huidige subsidieklimaat en tegenover meerdere prioriteiten in het muziekveld, te hoog.

**Conclusie: subsidiabel met prioriteit**  
**Geadviseerd subsidiebedrag: € 150.000 per jaar**

# **Nederlands Volksbuurtmuseum Stichting Nederlands Volksbuurtmuseum**

## **Samenvatting aanvraag**

Het Nederlands Volksbuurtmuseum (1993) is een kleinschalig museum, ontstaan in de Utrechtse volksbuurt Wijk C. De collectie bestaat uit materiaal dat merendeels beschikbaar is gesteld door bewoners van Wijk C. In haar activiteitenprogramma plaatst het museum sociaal-maatschappelijke thema's, zoals "samen eten" en "making money" in een historisch perspectief aan de hand van tastbare voorwerpen, beeldmateriaal en oral history. In de afgelopen periode is vooral gewerkt aan de verbetering van het educatieve programma rond de collectie en voor leerlingen van het basisonderwijs. Het museum wil de komende periode haar ambitie om hét landelijk kenniscentrum over volksbuurten te worden voortzetten, de collectie oral history verjongen, enkele stukken verwerven door crowdfunding en het beleid ten aanzien van marketing professionaliseren. Om dit laatste doel te bereiken trekt het museum een marketingmedewerker aan. Streven naar een groter publieksbereik blijft daarbij een belangrijke doelstelling.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 143.488 per jaar**

## **Advies**

### **Artistieke kwaliteit**

De commissie is van mening dat de kracht van dit kleinschalige museum schuilt in de kwaliteit van de verhalen uit Wijk C, waaruit dit museum voortkomt en de verbinding die het van daaruit legt met de wijk en zijn bewoners. Maar de manier waarop de voorwerpen, beeldverhalen en oral history worden gepresenteerd is van wisselende kwaliteit. De grote thema's die het museum aanroert in tijdelijke tentoonstellingen zijn volgens de commissie geen gelukkige keuze. De tentoonstellingen halen niet het gewenste niveau en versnipperen de aandacht. Zoals in eerdere adviezen aangegeven ligt

de focus van het museum te veel op het doel om landelijk kenniscentrum van volksbuurten te willen worden. Maar een goed doordacht concept voor het buurtmuseum is een waarde in zichzelf en kan daardoor landelijke geldigheid hebben.

### **Betekenis voor de stad**

De commissie vindt dat het buurtmuseum zijn waarde voor de stad op het gebied van community history zeker bewijst. Ze vraagt zich alleen af of de directie zelf wel voldoende overtuigd is van het bestaansrecht van het museum in de huidige vorm, gezien de voortdurende ambitie landelijke status te willen bereiken. De commissie benadrukt nogmaals dat de grootste winst te behalen is door concentratie op de wijk, door het aanscherpen van de inhoudelijke visie op de kerntaak en het verder professionaliseren van de vaste presentatie en van de activiteiten op het gebied van educatie en participatie.

### **Ondernemerschap**

De commissie heeft bewondering voor het feit dat dit museum gedragen wordt door één vaste medewerker en een enorme schare vrijwilligers. Ze is echter van mening dat het aantrekken van een marketingmedewerker niet de hoogste prioriteit heeft. Er liggen nog voldoende mogelijkheden om de samenwerking met scholen te intensiveren, educatie inhoudelijk te verdiepen en de publieksparticipatie te vergroten.

### **Onderscheidendheid**

"Op klein niveau en aansprekende wijze een authentiek verhaal vertellen over het leven in een volksbuurt", daarin ligt volgens de commissie de voornaamste waarde van het Nederlands Volksbuurtmuseum. Die unieke functie dient behouden te blijven voor de stad. De vele vrijwilligers die bereid zijn bij te dragen aan het vertellen en uitdragen van de verhalen, zijn daarvoor het levende bewijs.

De commissie adviseert positief over de aanvraag, met de aanbeveling dat de directie zich toelegt op het aanscherpen van de inhoudelijke visie, het professionaliseren van de vaste presentatie en de educatieve taak. Het aantrekken van een marketingmedewerker heeft volgens de commissie niet de



hoogste prioriteit, derhalve adviseert ze het subsidiebedrag niet volledig toe te kennen.

**Conclusie: subsidiabel**

**Geadviseerd subsidiebedrag: € 120.000 per jaar**

Het beschikbare budget voor de Cultuurnota 2017-2020 blijkt niet toereikend om alle subsidieaanvragen met het advies 'subsidiabel' te honoreren. De adviescommissie heeft daarom in deze aanvragen een prioritering aangebracht, op basis van de 'Uitgangspuntennotitie Cultuurnota 2017-2020 – Creatieve Lijnen'. De aanvraag van het Nederlands Volksbuurtmuseum is door de commissie dusdanig geprioriteerd dat hiermee het budget wordt overschreden. De adviescommissie ziet zich hierdoor genoodzaakt om te adviseren de subsidie niet te verlenen.

## ***New Dutch Connections*** ***Stichting New Dutch*** ***Connections***

### **Samenvatting aanvraag**

New Dutch Connection (NDC, 2004) is het initiatief van theatermaker Bright Omansa Richards dat gevestigd is in Utrecht, en reeds vaker projectmiddelen van de gemeente heeft ontvangen voor participatieprojecten. NDC heeft als doel de dialoog en samenwerking tussen westerse en niet-westerse culturen te stimuleren en de culturele participatie van asielzoekers te bevorderen door film, theater, training en coaching. Theater is voor NDC een vehicle om ontwikkelingen in het hier en nu te duiden en de wereld met een nieuwe blik te bekijken. De tekst is hierin leidend en is geïnspireerd op vertelkunst en levensverhalen. NDC werkt actief samen met migranten en vluchtelingen, en wil tevens een groter publiek bereiken dat zich door professie en interesse aangetrokken voelt door het grotere verhaal van nieuwe Nederlanders.

De in 2009 ontwikkelde voorstelling 'As I Left My Father's House' bereikte een groot publiek van 30.000 mensen in vlakkevloertheaters, kerken,

moskeeën, synagogen, asielzoekerscentra en gemeentehuizen en speelt nog steeds. In de komende periode wil New Dutch Connections een voorstelling ontwikkelen met de titel 'The Bright Side of Life', over het levensverhaal van een vluchteling in samenwerking met het Noord Nederlands Toneel en andere partners die in de Stadsschouwburg Utrecht in première gaat.

**Aangevraagd subsidiebedrag: € 94.000 per jaar**

### **Advies**

#### ***Artistieke kwaliteit***

De commissie waardeert het werk van New Dutch Connections, dat zij ziet als actueel, vernieuwend en confronterend. Bright Omansa Richards is een sterke acteur en verteller en een charismatisch theatermaker, die mensen aan zich weet te binden. De commissie noemt het uniek dat de voorstelling 'As I Left My Father's House' uit 2009 een groot aantal uiteenlopende podia heeft bereikt en niet aan kracht inboet. Met de huidige vluchtelingenproblematiek krijgt deze voorstelling opnieuw betekenis. Tegelijkertijd adviseert de commissie om de artistieke visie met het oog op de toekomst verder uit te werken. In de aanvraag mist de commissie een heldere visie op ontwikkeling van de artistieke en theatrale taal.

#### ***Betekenis voor de stad***

De commissie ziet het als een verrijking voor de diversiteit van het aanbod in de stad als New Dutch Connections haar positie in Utrecht verder uitbouwt en structureel samenwerkt met diverse partners in de stad, van vluchtelingencentra tot de Stadsschouwburg Utrecht. Het gezelschap werkt op zeer diverse plekken in de stad en ook daarbuiten en is uniek waar het gaat om de brede impact van het theater.

#### ***Ondernemerschap***

De commissie staat positief tegenover het ondernemerschap en de financieringsmix van New Dutch Connections en de sterke contacten met het bedrijfsleven. De bestuurlijke en organisatorische constructie komt in de aanvraag onvoldoende duidelijk naar voren en de commissie adviseert de diverse taken meer te stroomlijnen.

## Onderscheidenheid

In het huidige tijdsgewricht acht de commissie het van belang om de onderscheidende sociaal-culturele invalshoek van New Dutch Connections en het bereik van een nieuw en cultureel divers publiek mee te laten wegen.

De commissie adviseert positief over de aanvraag van New Dutch Connections, welke een sterke theatrale impact combineert met een sociaal-culturele impact.

### **Conclusie: subsidiabel**

**Geadviseerd subsidiebedrag: € 94.000 per jaar**

**Het beschikbare budget voor de Cultuurnota 2017-2020 blijkt niet toereikend om alle subsidieaanvragen met het advies 'subsidiabel' te honoreren. De adviescommissie heeft daarom in deze aanvragen een prioritering aangebracht, op basis van de 'Uitgangspuntennotitie Cultuurnota 2017-2020 - Creatieve Lijnen'. De aanvraag van New Dutch Connections is door de commissie dusdanig geprioriteerd dat hiermee het budget wordt overschreden. De adviescommissie ziet zich hierdoor genoodzaakt om te adviseren de subsidie niet te verlenen.**



## Operamakers

### Stichting Operamakers

#### **Samenvatting aanvraag**

Operamakers (2012) ontwikkelt educatie-, community- en participatie-projecten voor onderwijs- en kunstinstellingen, met als leidend principe: zingen verbindt. Operamakers stimuleert het zingen in koorverband om mensen met elkaar te verbinden en om hen te helpen zich open te stellen naar elkaar en naar de wereld. Operamakers komt voort uit het 'YO!Opera-festival', dat als pionier in het veld jarenlang succesvolle en innovatieve projecten op educatiegebied realiseerde. Een

van de doelstellingen van Operamakers voor de komende jaren is om het koorzingen tot structureel onderdeel van het primair (PO) en voortgezet onderwijs (VO) te maken. Voor het PO ontwikkelde Operamakers het 'Kinderen en Ouders Zingen' (KOZ) programma, waarin het samen zingen organisch groeit langs de verbindinglijn tussen school en "thuis". De groepsleerkrachten wordt daarbij gelegenheid geboden om kennis en vaardigheden op te doen en uit te wisselen. Voor het VO is er het project 'VOcal Statement' (VOS), dat het samen zingen koppelt aan aansprekende en urgente maatschappelijke thema's. Voor beide trajecten kan Operamakers een beroep doen op een groot aantal betrokken samenwerkingspartners, waaronder het Nederlands Kamerkoor. Operamakers richt haar activiteiten in de eerste plaats op de stad Utrecht en omgeving.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 135.000 per jaar**

## Advies

### *Artistieke kwaliteit*

De commissie beoordeelt de doelstellingen en plannen van Operamakers als zeer waardevol. De projecten zijn goed doordacht en bieden een compleet traject voor PO en VO, eventueel met de mogelijkheid van doorgroei naar diverse beoogde trajecten met Nederlands Kamerkoor, waaronder 'NKKJong'. Door vanaf het PO de omgeving erbij te betrekken wordt de opzet duurzaam geborgd en ontstijgt deze het incident. Het bieden van coaching en kennisuitwisseling voor groeps- en vakleerkrachten biedt volgens de commissie interessante perspectieven. De algemene aanpak, vooral voor grootschaliger projecten op het gebied van community en educatie, getuigt van visie en lef.

### *Betekenis voor de stad*

De betekenis voor de stad wordt als hoog beoordeeld. De voorgeschiedenis van artistiek leider Anthony Heidweiller in Utrecht en de verbindingen met onder meer het Nederlands Kamerkoor en andere stedelijke partners zorgen als vanzelfsprekend voor een organische en stevige inbedding. De beoogde activiteiten zullen in de ogen van de commissie een belangrijke

impuls voor de vocale muziek in de stad betekenen.

### **Ondernemerschap**

De commissie vindt dat Operamakers blijk geeft van voortvarend ondernemerschap. Het meerjarenplan zit goed in elkaar en het aangevraagde subsidiebedrag is in verhouding met de geformuleerde ambities en de overige geldstromen. Het feit dat het plan ruimte biedt voor het aannemen van opdrachten elders in het land en daarbuiten, waardoor de activiteiten in Utrecht verder onderbouwd kunnen worden, vindt de commissie verstandig.

### **Onderscheidendheid**

De commissie stelt vast dat Operamakers zich in het veld onderscheidt met een innovatief en inhoudelijk sterk concept. Zij ondersteunt de ambities van Operamakers van harte en adviseert de gemeente om het aangevraagde subsidiebedrag toe te kennen.

**Conclusie: subsidiabel met prioriteit**  
**Geadviseerd subsidiebedrag: € 135.000 per jaar**

## **Opgedoekt**

### **Stichting Opgedoekt**

#### **Samenvatting aanvraag**

Stichting Opgedoekt (2015) profileert zich als de zwerfbioscoop van Utrecht, die rondtrekt en op onconventionele locaties een tijdelijke cinema creëert. Daarbij wil Opgedoekt zich laten inspireren door de specifieke vertoningslocatie. Tot op de dag van vertoning wordt zowel de locatie als de filmtitel niet bekend gemaakt aan de bezoekers. Op deze wijze wil Opgedoekt het publiek in aanraking brengen met kwalitatieve films die men anders waarschijnlijk niet had gezien.

Voor de cultuurnotaperiode 2017-2020 heeft Opgedoekt het voornemen om de zwerfbioscoop meer duurzaam te verankeren in de stad Utrecht. Jaarlijks wordt één gratis toegankelijke editie georganiseerd en worden meerdere edities in de open lucht gehouden, met als doel de zichtbaarheid te vergroten en een breder publiek aan te trekken voor bijzondere

cinematografische werken. Voorts neemt Opgedoekt zich voor om door te groeien naar edities die in meerdere wijken in de stad plaatsvinden.

De stichting geeft aan financiële steun nodig te hebben voor de gratis editie en de andere edities in de buitenlucht, gezien de hogere kosten die deze initiatieven met zich meebrengen.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 12.500 per jaar**

### **Advies**

#### **Artistieke kwaliteit**

De commissie ziet Opgedoekt als een verrassend en origineel concept, met een specifieke aantrekkingskracht voor bezoekers. Naast filmvertoningen is er ook een passend muzikaal optreden en kennismaking met de gekozen locatie. De commissie waardeert het streven naar een kennis verbredende programmering, maar de filmkeuzes en de relatie daarvan met de specifieke locaties vragen om een meer uitgewerkte visie. Het idee om pas in een laat stadium bekend te maken welke film op welke locatie wordt vertoond, spreekt in de optiek van de commissie vooral de meer ervaren film liefhebbers aan. Zij is niet overtuigd van de meerwaarde van het verrassingselement. Integendeel, naar het oordeel van de commissie sluit de organisatie ook een potentieel publiek buiten, dat zich hierdoor niet aangesproken voelt. Een beschrijving van de criteria waarmee locaties en films gekozen worden, ontbreekt in de aanvraag. De commissie vindt de in 2015 gekozen locaties niet allen even interessant.

#### **Betekenis voor de stad**

In potentie heeft het vertonen van films op verrassingslocaties betekenis voor de stad, maar de commissie mist de mogelijkheid voor bewoners en voorbijgangers om ter plekke nog een kaartje te kopen. In die zin heeft de voorstelling een exclusieve uitstraling en een gesloten karakter. De commissie staat positief tegenover de jaarlijkse gratis toegankelijke openluchtvoorstelling.

## **Ondernemerschap**

De commissie mist een meer ondernemende opstelling en concreet uitgewerkte samenwerkingsverbanden in de stad. Een exclusieve activiteit waarvoor het publiek ter plekke geen toegangskaartjes meer kan kopen, ziet zij in zakelijk opzicht niet als lucratief. De verhouding tussen publieksinkomsten en gemeentesubsidie is in haar optiek niet in balans. De commissie ziet kansen om meer eigen inkomsten te verwerven, bijvoorbeeld middels crowdfunding, social media en horeca.

## **Onderscheidendheid**

De formule waarmee Opgedoekt werkt, is uniek en onderscheidend. Het is met name gericht op een incrowd publiek en de kennismaking met film op onverwachte locaties. Een locatie als inspiratiebron voor filmprogrammering, kan artistieke meerwaarde bieden maar de commissie ziet de eerder gekozen locaties niet als voldoende onderscheidend. Door het gesloten karakter waarbij men niet spontaan binnen kan lopen, blijft de drempel voor het publiek relatief hoog.

**Conclusie: niet subsidieabel**

# **Organisatie Oude Muziek** **Stichting Organisatie Oude Muziek**

## **Samenvatting aanvraag**

De Organisatie Oude Muziek (OOM, 1981) organiseert jaarlijks het prestigieuze meerdaagse 'Festival Oude Muziek' in Utrecht. Op dit festival is zowel de internationale top van ensembles en orkesten, als een keur van jong talent op het gebied van oude muziek te zien en te beluisteren. Actuele ontwikkelingen binnen de oude muziek worden toegelicht in lezingen en workshops. Door het jaar heen presenteert de OOM een reeks concerten onder de noemer 'Seizoen Oude Muziek'. De organisatie richt zich op het ontwikkelen en uitdragen, maar ook onderzoeken en bevragen van de oude muziekcultuur. Zij biedt een breed programma van hoge kwaliteit, waarbij zij

het voortdurend zoeken en vinden van nieuw publiek voor oude muziek als belangrijke taak beschouwt. Daarnaast onderhoudt zij een 'Research & Development-traject' als wezenlijke voedingsbodem voor het aanscherpen van historisch en wetenschappelijk inzicht en het actualiseren van de bestaande uitvoeringspraktijk.

De organisatie komt uit een onrustige periode, in verband met wisselingen in de subsidiebasis en de verbouwing van haar belangrijkste podium, TivoliVredenburg. In de komende jaren richt zij zich op gestage uitbouw van het publieksbereik, onder meer door te experimenteren met nieuwe concertformules en door ontwikkeling van nieuwe mogelijkheden voor educatie.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 420.000 per jaar**

## **Advies**

### **Artistieke kwaliteit**

De commissie heeft veel respect voor de wijze waarop de organisatie zich in de afgelopen jaren staande heeft gehouden. De aan deze ervaringen ontleende inzichten vinden hun bedding in een goed uitgewerkt plan waarin ruimte is voor ontwikkeling en verbreding. De artistieke visie, de algemene kwaliteit en ook de diversiteit van het 'Festival Oude Muziek' verdienen veel lof en zijn uitstekend te noemen. De organisatie toont een bijzondere vorm van artistiek leiderschap, ook internationaal, waardoor voor menige oudemuziek liefhebber de stad gedurende het festival een muzikale wereldbestemming wordt. Daarbij merkt de commissie terzijde op dat niet alle producties wat betreft kwaliteit boven elke twijfel verheven zijn, en dat bij sommige concerten er een stap te maken is in de richting van verjonging van het festivalpubliek. De commissie heeft waardering voor het feit dat de OOM ook gedurende het seizoen een serie concerten in het land op hoog niveau organiseert en dat deze sterk in het Nederlandse muziekleven gewortelde reeks zich blijft ontwikkelen.

### **Betekenis voor de stad**

Het 'Festival Oude Muziek' is het grootste in zijn soort ter wereld. Utrecht en het festival

zijn door de jaren onlosmakelijk met elkaar verbonden geraakt en het evenement is voor de stad van onschatbare waarde. De OOM is sterk vertegenwoordigd in het culturele netwerk van Utrecht en weet haar betekenis voor de stad op een voorbeeldige manier te combineren met een sterke en toonaangevende internationale uitstraling. De commissie plaatst een kanttekening bij de plannen voor samenwerking in een educatief project met Operamakers. Deze plannen bieden weinig zicht op de concrete uitwerking van het project en worden door de commissie als te summier beoordeeld.

### ***Ondernemerschap***

De organisatie heeft op de onzekere inkomenssituatie van de afgelopen periode gereageerd met uitstekend ondernemerschap. De veranderingen in de organisatie en de resultaten qua eigen inkomsten duiden op een grote veerkracht en wekken vertrouwen. Het 'Seizoen Oude Muziek' wordt kostenefficiënt georganiseerd.

### ***Onderscheidendheid***

Het 'Festival Oude Muziek' is een sterk merk gedragen door een vitale organisatie met visie en gevoel voor innovatie. Door het 'Seizoen Oude Muziek' is de OOM een van de belangrijkste aanbieders van oude (kamer)muziek in den lande. De commissie neemt kennis van het feit dat de OOM voor de komende cultuurnotaperiode weer is opgenomen in de basisinfrastructuur (BIS) van het Rijk.

Omdat de toegekende rijkssubsidie vanuit de BIS een zekere financiële (her)verankering voor de organisatie betekent, en in de verwachting dat een deel van de groei in eigen opbrengsten van de huidige periode structureel van aard zal zijn, adviseert de commissie continuering van de gemeentelijke ondersteuning, maar (iets) lager dan het huidige niveau.

***Conclusie: subsidiabel met prioriteit***  
***Geadviseerd subsidiebedrag: € 387.000 per jaar***

# P

## ***Pieterskerkconcerten***

### ***Stichting***

## ***Pieterskerkconcerten***

### ***Samenvatting aanvraag***

Sinds 1989 presenteert de Stichting Pieterskerk Concerten (SPC, 1989) series van koorconcerten en workshops in de Pieterskerk in Utrecht. In deze series zijn zowel amateurkoren uit de regio als professionele koren uit het hele land te horen. Een van de belangrijkste bespelers, het Nederlands Kamerkoor, is inmiddels in Utrecht gevestigd. De programma's bevatten regelmatig eigentijdse composities. Naast concerten worden er workshops voor amateurs gegeven.

SPC wil jaarlijks 20 tot 25 amateurkoorconcerten, 5 professionele concerten en 5 koorworkshops organiseren. In de aanloop naar het jaarlijkse 'Festival Oude Muziek' worden ook concerten verzorgd door buitenlandse koren.

In 2019 hoopt de SPC haar lustrum te vieren met een korenmanifestatie.

***Gevraagd subsidiebedrag: € 7.500 per jaar***

### ***Advies***

#### ***Artistieke kwaliteit***

De SPC verzorgt een aantrekkelijk aanbod, met een goede selectie van uitvoeringen van gemiddeld hoge kwaliteit in een prachtige ruimte. In de programmering is volgens de commissie een duidelijke lijn waar te nemen. Zij beschouwt de koorworkshops als een waardevolle aanvulling van de activiteiten.

#### ***Betekenis voor de stad***

Dat de stichting door het openstellen van de monumentale Pieterskerk voor koorconcerten bijdraagt aan de uitstraling van de stad Utrecht, is voor de commissie evident. Inhoudelijk past het aanbod goed bij het profiel van Utrecht als

korenstad. Verder toont de toegewijde inzet van vrijwilligers aan dat de concertenreeks in Utrecht een stabiel draagvlak heeft. De commissie merkt bovendien in positieve zin op dat de SPC met haar werk indirect het voortbestaan van een aanzienlijk aantal amateurkoren uit de regio ondersteunt.

### **Ondernemerschap**

De stichting hanteert een eenvoudig maar effectief verdienmodel, dat goed in elkaar zit. Zij realiseert een goed publieksbereik waarbij de drempel laag kan worden gehouden. Publieksinformatie is goed vindbaar en de recente verbeteringen van de faciliteiten in de Pieterskerk dragen bij aan de kwaliteit van het concertbezoek.

### **Onderscheidendheid**

De SPC heeft een duidelijk en kwalitatief gezicht binnen het aanbod van muziek in historische kerken in Utrecht.

Samenvattend oordeelt de commissie dat de SPC met het handhaven van een goed en samenhangend aanbod haar bestaansrecht bewijst. Als kanttekening constateert de commissie dat de huidige organisatiestructuur een kwetsbare indruk maakt. De commissie zou het toejuichen als de SPC op zoek zou gaan naar samenwerkingsvormen met partnerspelers binnen het Utrechtse muziekveld, bijvoorbeeld met de andere binnenstadkerken die regelmatig concerten programmeren.

### **Conclusie: subsidieabel**

**Geadviseerd subsidiebedrag: € 7.500 per jaar**

## **Pluk de Nacht**

### **Stichting Pluk de Nacht**

#### **Samenvatting aanvraag**

Pluk de Nacht (2002) is een van de grootste openluchtfilmfestivals van Nederland, met een vaste organisatie gedragen door vrijwilligers. De doelstelling van het festival is in de afgelopen 15 jaar dezelfde gebleven, namelijk onderbelichte filmkunst aan een breed publiek presenteren. De stichting geeft aan dat in de afgelopen periode veel is

veranderd in de filmwereld. De distributieketen is gedigitaliseerd, en na een dal in de jaren negentig is het bioscoopbezoek sinds enkele jaren weer gestegen. Pluk de Nacht vindt de variatie in het aanbod echter onvoldoende en ziet een taak weggelegd in het vergroten van de diversiteit in de film. Zij kiest voor exclusieve titels, waarbij iedere festivalavond één korte film en één speelfilm centraal staan. Het festival speelt sinds 2014 in Utrecht, sinds 2013 in Arnhem en sinds 2002 in Amsterdam, waar het festival is opgericht.

Prioriteiten voor de cultuurnotaperiode 2017-2020 zijn professionalisering van de organisatie en het verbreden en verdiepen van het programma. De samenwerkingsverbanden met partners en sponsors worden uitgebreid.

**Aangevraagd subsidiebedrag € 12.500 per jaar**

### **Advies**

#### **Artistieke kwaliteit**

De commissie staat positief tegenover de aanvraag van Pluk de Nacht, de solide aanpak en artistieke visie van de organisatie. Zij waardeert de specifieke aandacht voor de korte film en benadrukt dat voor het omvangrijke aanbod op dit gebied weinig vertoningsmogelijkheden zijn. Pluk de Nacht toont films van buiten het distributiecircuit, die op andere plekken niet te zien zijn.

De commissie plaatst vraagtekens bij de uitbreiding van het programma met deejays en is niet overtuigd van de meerwaarde hiervan in relatie tot de films. Zij heeft daarentegen wel waardering voor de installaties en initiatieven zoals live projecties met drones. Ook is zij positief over de uitbreiding met het jeugdprogramma 'Pluk Kids'.

#### **Betekenis voor de stad**

De mogelijkheid om gratis in de openlucht naar de film te kunnen gaan, ziet de commissie als een unieke kans voor het publiek en de sfeer in de stad.

#### **Ondernemerschap**

De commissie vindt de manier waarop Pluk de Nacht met relatief weinig middelen een

initiatief draaiende weet te houden, dat gratis toegankelijk is voor een breed publiek, lofwaardig. De formule waarbij de toegang gratis is en bezoekers voor extra luxe, zoals een betere stoel of consumpties, kunnen bijbetalen, getuigt van ondernemerschap. Voorts is zij positief over het publieksbereik en de contacten van Pluk de Nacht met sponsors.

De commissie vindt de uitbreiding van het aantal voorstellingen geen wezenlijke toevoeging aan het voorzieningenniveau in de stad, zeker niet een uitbreiding naar vertoning in een binnenlocatie.

### ***Onderscheidendheid***

Het is met name de presentatie in de openlucht die Pluk de Nacht zijn specifieke meerwaarde geeft ten opzichte van andere filmvertoningen in de stad. Mede daardoor biedt het festival een specifieke en gezamenlijke beleving aan een groot aantal bezoekers.

De commissie staat positief tegenover de aanvraag van Pluk de Nacht en de meerwaarde van meerjarige subsidie in het kader van de Cultuurnota, om de organisatie te versterken en op langere termijn en met meer zekerheid te kunnen plannen. Een uitbreiding vindt de commissie niet noodzakelijk. Zij adviseert de aanvraag deels te honoreren en wel met het bedrag dat in 2015 incidenteel aan Pluk de Nacht beschikbaar is gesteld.

***Conclusie: subsidiabel***

***Geadviseerd subsidiebedrag: € 7.500 per jaar***

## ***Podium Hoge Woerd*** ***Stichting Theater Kikker***

### ***Samenvatting aanvraag***

Podium Hoge Woerd (2015) is een theater met een binnenzaal en de mogelijkheid van openluchtvoorstellingen, dat is gevestigd in Leidsche Rijn op de locatie Castellum Hoge Woerd. Het podium wil het theater van en voor Leidsche Rijn zijn en een breed georiënteerd, kwalitatief en toegankelijk programma bieden dat primair is toegesneden op Utrechtse bewoners ten westen van het Amsterdam-

Rijnkanaal. De locatie het Castellum is ingericht met het doel de afzonderlijke functies (Museum, Steede, Café en Podium) in elkaar te laten overgaan om bezoekers gezamenlijk meerwaarde te bieden.

Het theater heeft sinds de opening voorstellingen gepresenteerd en deelgenomen aan het Uitfeest met de Culturele Zondag. Samenwerking is gezocht met diverse partijen en instellingen in de stad. In de periode 2017-2020 wil Podium Hoge Woerd jaarlijks 120 voorstellingen realiseren op het gebied van toneel, muziek, cabaret, dans en jeugdtheater en minimaal 30 buitenevenementen presenteren. Podium Hoge Woerd wordt geëxploiteerd door Theater Kikker en wil in de programmering stapsgewijs verbinding tot stand brengen met voorstellingen en evenementen die in beide theaters te zien zijn.

***gevraagd subsidiebedrag: € 662.661 per jaar***

### ***Advies***

#### ***Artistieke betekenis***

De kwaliteit die Podium Hoge Woerd biedt, is vertrouwenwekkend, vindt de commissie. Het podium staat goed bekend, in de buurt en ook daarbuiten, en heeft een brede programmering. Het profiel kan sterker naar voren komen en voor bepaalde genres binnen het aanbod moet het publiek zich nog ontwikkelen. De samenwerking en verwevenheid met partijen binnen het Castellum ziet de commissie als de kracht en tegelijkertijd als de kwetsbaarheid van het gebouw.

De leeftijdsgroepen van het publiek zijn duidelijk uitgesplitst, met aandacht voor peuters en kleuters in deze kinderrijke buurt, maar de commissie mist een visie op aanbod voor jongeren in de nabije toekomst. Voorts vraagt zij zich af of de organisatie een voldoende duidelijk beeld heeft van de inkomensopbouw van de bewonersgroep in de omgeving.

#### ***Betekenis voor de stad***

De aanwezigheid van het theater heeft een positieve uitstraling voor de buurt, en is een

aanwinst voor de stad. De commissie verwacht dat het podium zich succesvol zal ontwikkelen.

### **Ondernemerschap**

De commissie ziet de bedrijfsvoering als professioneel en de begroting laat stijgende opbrengsten zien. De fondsenwerving en het werven van privaat geld vraagt om meer aandacht en ontwikkeling. De verwevenheid van functies binnen het Castellum ziet de commissie in bedrijfsmatig opzicht als een uitdagende constructie die kansen biedt om elkaar te versterken, maar ook kwetsbaar is.

### **Onderscheidenheid**

De combinatie van theater, museum en natuur op deze plek en de meerjarige subsidie in het kader van de Cultuurnota die de ruimte en stabiliteit biedt om het theater op te bouwen, ziet de commissie als een unieke kans.

De commissie staat positief tegenover de aanvraag en benadrukt dat de unieke kans en positie van Podium Hoge Woerd de komende periode om inzet en betrokkenheid vragen.

**Conclusie: subsidiabel met prioriteit**  
**Geadviseerd subsidiebedrag: € 656.500 per jaar**

## **Popwaarts**

### **Stichting Popwaarts**

#### **Samenvatting aanvraag**

Onder de titel Popronde organiseert de Stichting Popwaarts (2004) jaarlijks een reizend festival langs een groot aantal Nederlandse steden. De Popronde biedt een kortstondige, efficiënte infrastructuur voor startende bands, waarmee ze zonder een overdosis aan organisatie door heel Nederland kunnen optreden. Muzikanten stappen in de carrousel, touren buiten de eigen regio en krijgen de kans om op voor hen onbekende plaatsen een nieuw publiek voor zich te winnen. De Popronde programmeert per festival tientallen bands en acts op kleine, gratis toegankelijke locaties in de binnensteden. Lokale boekers en podia werken samen in een landelijke koepel. De bands worden op meerdere wervingsniveaus in heel het land gespot en voor de Popronde

geselecteerd. De Popronde duurt ca. 10 weken en doet ongeveer 40 grotere en kleinere plaatsen aan.

Ook Utrecht wordt jaarlijks bezocht door de Popronde. Het programma omvatte in 2015 50 kleinschalige optredens op 24 podia voor één avond. De Stichting Popwaarts heeft bij de gemeente een meerjarige subsidie in het kader van de Cultuurnota aangevraagd om het Utrechtse deel van de Popronde te kunnen continueren en uitbouwen.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 9.000 per jaar**

### **Advies**

#### **Artistieke kwaliteit**

De commissie is van mening dat er sprake is van een interessante, efficiënte formule die in meerdere opzichten succesvol genoemd kan worden. Voor de bands is de Popronde zowel een etalage als een ervaringstraject. De locaties zijn voor het merendeel horecagelegenheden die uit zichzelf niet snel een band zouden boeken, maar die bij de Popronde eenvoudig kunnen inspringen op het aanbod. Publiek en programmeurs kunnen veelbelovend talent van buiten de eigen regio zien optreden in het café om de hoek.

#### **Betekenis voor de stad**

De stad Utrecht profiteert vooral als consument van een aantrekkelijk aanbod en een avond festivalsfeer in de binnenstad. De Popronde is niet bedoeld als een "stadseigen" productie met een specifiek Utrechtse signatuur.

#### **Ondernemerschap**

De commissie constateert jaarlijkse groei in het festival. Zij ziet hoe een aantrekkelijk, afwisselend evenement gerealiseerd wordt tegen verhoudingsgewijs lage kosten. De vergoeding voor de bands houdt niet over. Zij moeten de meerwaarde halen uit de Popronde als marketinginstrument voor de vergroting van hun publieksbereik.

#### **Onderscheidendheid**

Met de Popronde neemt Utrecht opnieuw een festival op in het toch al ruime aanbod in de stad. De onderscheidende waarde kan



evenwel gezien worden in de laagdrempeligheid van de Popronde en in haar situering in het horecagebied van de stad.

**Conclusie: subsidiabel**

**Geadviseerd subsidiebedrag: € 9.000 per jaar**

# R

## RASA

### Stichting Rasa

#### Samenvatting aanvraag

RASA (1984) is het wereldmuziekpodium van Utrecht en een van de landelijke knooppunten op het gebied van niet-westerse cultuur. Het wil een breed publiek in contact brengen met muziek- en dansvormen uit alle windstreken en een doorstroomplek vormen voor talent. Met een gedifferentieerde programmering – ingedeeld naar genre en/of regio van herkomst – worden zoveel mogelijk publieksgroepen bediend. Daarnaast wil RASA zich profileren als hotspot voor “world, jazz & more”, door verbindingen te leggen met jazz en nieuwe muziek, in samenwerking met onder meer Gaudeamus en U Jazz. RASA wil zich verder ontwikkelen als kenniscentrum en ontmoetingsplek voor culturele uitwisseling, door haar ruimtes en faciliteiten open te stellen voor congressen en debatten. Voor kinderen en jongeren, maar ook voor senioren, ontwikkelt RASA educatieprogramma’s samen met bijvoorbeeld festival Tweetakt, de HKU en Care and Culture.

Om minder goed bereikbare publieksgroepen aan te spreken, werkt RASA sinds 2015 bij een deel van haar programmering samen met zelfstandige programmeurs die uitsluitend in één bepaalde niche van de muziekmarkt actief zijn. Vanuit hun eigen specialistische netwerk zijn deze promotors beter in staat om deze groepen te mobiliseren.

**Aangevraagd bedrag: € 730.000 per jaar**

#### Artistieke kwaliteit

Onder de subtitel “hotspot van World, Jazz & More” geeft RASA aan een brandpunt te willen zijn voor niet-westerse muziek en dans, hetzij traditioneel of meer vernieuwend in vorm. In de ogen van de commissie toont het plan echter te weinig inhoudelijke urgentie: zij ziet onvoldoende innovatieve, thematische programmering die op het scherp van de snede een leidende rol in het veld speelt. RASA's oriëntatie op ontwikkelingen in de niet-westerse muziek is weliswaar breed maar ook vrijblijvend en mist sturing vanuit een krachtig verbindend uitgangspunt.

Zo noemt RASA zelf de toestroom van vluchtelingen naar de stad en Nederland als actuele ontwikkeling, maar uit de plannen van RASA komt nauwelijks naar voren hoe dit gegeven vorm krijgt in haar programmering, of hoe de sterk veranderende stedelijke omgeving tot navenante inhoudelijke verschuivingen leidt. De ambitie om op relevante en uitgesproken wijze in te spelen op de soms prangende actualiteit is in de ogen van de commissie onvoldoende aanwezig. Daardoor wordt de essentie van een podium voor niet-westerse muziek en dans verzwakt en boet het idee van RASA als hotspot sterk aan waarde in.

#### Betekenis voor de stad

In voorbije jaren heeft RASA een belangrijke functie op het gebied van niet-westerse muziek en cultuur in de stad vervuld. Op basis van het ingediende plan rijzen bij de commissie echter twijfels of RASA als vast podium nog steeds als onmisbare voorziening voor de stad beschouwd kan worden. Het hooghouden van een programmeringsvisie gericht op zo'n 30 onderscheiden genres leidt in de ogen van de commissie tot een gefragmenteerd artistiek profiel en lijkt de cross-over naar andere publieksgroepen juist te belemmeren. Het is voor de commissie twijfelachtig of deze werkwijze leidt tot de beoogde functie van “hotspot”, en zij vraagt zich af of het programmeren van wereldmuziek niet op een minder kostbare, meer relevante en levendige manier voor de stad gewaarborgd zou kunnen worden.

#### Ondernemerschap

De commissie heeft waardering voor de reorganisatie die de stichting RASA tijdens

het huidige beleidsperiode heeft ingevoerd en ziet de dilemma's die het exploiteren van een eigen pand met zich meebrengt. RASA verwijst naar de noodzaak om de zaalbezetting in de nieuwe periode van 50 procent naar 58 procent te verhogen en geeft aan hoe ze denkt verbeteringen in de exploitatie te kunnen realiseren. De beoogde verhoging van 8 procent zaalbezetting, rekening houdend met de huidige lage basis van 50 procent, stelt de commissie echter zwaar teleur. Bovendien betwijfelt zij of de genoemde maatregelen, waaronder nieuwe samenwerkingsmodellen met plaatselijke "promotors", een verhoging van horecaopbrengsten door het foyergebied aan te passen of het oprichten van een vriendenorganisatie en een Business Club, de gewenste resultaten zullen opleveren. De commissie plaatst bovendien vraagtekens, zoals hierboven reeds vermeld, bij het voornemen om het programma verder te herschikken onder circa 30 onderscheiden genres, landen of culturen van herkomst. De commissie vraagt zich af of dit denken vanuit labels en genres niet juist een verbreding van het publieksbereik in de weg staat en daarmee de verwachting van een stijging in kaartverkoop en eigen opbrengsten te optimistisch maakt.

De commissie betwijfelt verder of de in het meerjarenplan genoemde samenwerking met andere spelers en podia binnen Utrecht een adequate uitwerking krijgt die leidt tot de gewenste meerwaarde. Verder vraagt zij zich af of het streven naar culturele diversiteit onder het bezoekerspubliek binnen het huidige plan op een doelmatige manier gestalte krijgt.

Samenvattend is de commissie niet overtuigd van de keuzes in het ondernemerschap van RASA in de komende jaren.

### ***Onderscheidendheid***

De commissie vindt het plan te weinig onderscheidend, vooral gezien het hierboven geconstateerde feit dat de stichting RASA zichzelf niet in de voortrekkersrol plaatst die op grond van haar profiel mag worden verwacht. Niet-westerse muziek heeft inmiddels, mede dankzij de inspanningen van RASA zelf in het verleden, steeds meer een vaste plek gevonden

op vele reguliere podia en festivals. Op grond van de inhoud van het meerjarenplan lijkt RASA zich niet bewust van de noodzaak om een actuele en overtuigende programmeringsvisie te formuleren waarmee zij haar urgentie en onmisbaarheid binnen dit aanbod opnieuw aantoot.

De commissie gelooft onverminderd in het belang enerzijds van het aanbieden van niet-westerse muziek in de stad en anderzijds van het programmeren voor Utrechtse bevolkingsgroepen met een niet-westerse achtergrond, en zij betreurt het daarom te moeten vaststellen dat RASA met het huidige meerjarenplan die functie niet vervult op een wijze die past bij de huidige ontwikkelingen in de samenleving en de weerslag daarvan in kunst en cultuur.

***Conclusie: niet subsidiabel***

## ***Rood|Noot***

### ***Stichting Rood|Noot***

#### ***Samenvatting aanvraag***

Rood|Noot (2005) is een kunstenaarscollectief met een podium en atelier, gevestigd in een monumentale boerderij op de grens van Leidsche Rijn aan de rand van Utrecht. Rood|Noot verbindt erfgoed, podium en atelier met elkaar en ontwikkelt en presenteert manifestaties, optredens, tafelgesprekken, exposities en literaire activiteiten. De organisatie zet in op samenwerking tussen bewezen talent en jonge kunstenaars. Rood|Noot maakt werk van talentontwikkeling binnen de eigen organisatie. Kunstenaars zetten zich in op organisatorisch vlak en worden uitgedaagd mee te denken over de koers.

Rood|Noot wil een ontmoetingsplek zijn voor kunstenaars en bezoekers, waar tijdens de performances het vormen van nieuwe denkbeelden, hardop denken, stilstaan en vragen stellen centraal staan. Experiment, verbinden en improvisatie zijn hierbij de sleutelbegrippen.

In de periode 2017-2020 wil Rood|Noot zich met name toeleggen op

performances, montagevoorstellingen en schrijfexperimenten. De stichting onderhoudt contacten met de faculteit Theater van de HKU en de studierichting Theaterwetenschap van de Universiteit Utrecht. Op twee scholen voor primair onderwijs verzorgt zij projecten rond cinematografie en druktechniek.

Door de aanleg van een nieuwe woonwijk in de omgeving verwacht Rood|Noot haar geïsoleerde positie te kunnen doorbreken.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 125.000 per jaar**

## **Advies**

### **Artistieke kwaliteit**

De commissie waardeert Rood|Noot als een vrijplaats voor kunstenaars die rust en bezinning zoeken. Zij ziet potentie en professionaliteit bij de makers die multidisciplinaire gebeurtenissen ontwikkelen, met name gericht op de eigen artistieke ontwikkeling. De commissie mist een meer nieuwsgierige blik op wat er gaande is in de stad, en in de directe omgeving Leidsche Rijn, waar zij fysiek deel van uitmaakt en potentieel nieuw publiek kan werven. Het publieksbereik lijkt beperkt, waardoor het onduidelijk is welke meerwaarde het aanbod heeft voor de stad.

### **Betekenis voor de stad**

Het gebouw is erfgoed van Leidsche Rijn en een inspirerende locatie, maar het huidige collectief weet deze locatie in de optiek van de commissie onvoldoende uit te buiten. Zij hecht waarde aan deze mooie plek voor rust en reflectie en ziet de potentie daarvan, maar niet als daar een hek omheen lijkt te staan. Rood|Noot geeft weliswaar aan plannen te hebben in relatie tot de nieuw te bouwen woonwijk in de buurt, maar dit voornemen krijgt in de aanvraag geen concrete vertaling naar betekenisvolle publieksactiviteiten.

### **Ondernemerschap**

De aanvraag laat onvoldoende ontwikkeling zien waar het gaat om het vergroten van de lokale en landelijke naamsbekendheid en de interactie met het publiek en partijen in de omgeving.

## **Onderscheidenheid**

De commissie is zich bewust van de ambitie van de makers om te experimenteren en risico te nemen, ook met jonge theatermakers. Een dergelijke vrijplaats waar een vorm van laissez-faire de toon zet, kan een onderscheidende rol spelen in het culturele veld. De commissie mist echter een overtuigende spin-off voor de buitenwereld en is van mening dat het werk zonder een substantiële confrontatie met het publiek aan betekenis inboet.

De commissie is van mening dat het werk van Rood|Noot te eenzijdig gericht is op de eigen artistieke ontwikkeling en slechts in geringe mate interacteert met het publiek. Zij ziet daarin onvoldoende positieve ontwikkelingen plaatsvinden om de aanvraag te kunnen honoreren.

**Conclusie: niet subsidiabel**

## **Room with a view**

### **Stichting Room with a view**

#### **Samenvatting aanvraag**

Stichting Room with a view is een aanvraag van theatermaker Dries Verhoeven. De stichting ontwikkelt vanuit Het Huis Utrecht grootschalige projecten, zowel op locatie als voor de theaterzaal, waarvoor ook vanuit het buitenland grote belangstelling bestaat.

Dries Verhoeven wil het publiek met zijn theater niet vermaken maar activeren, om zich te verhouden tot en na te denken over maatschappelijke pijnpunten. Om die reden maakt Room with a view geen werk voor de traditionele theaters, maar op locaties waar het publiek geen performance verwacht, zoals op straat of op een begraafplaats. De afgelopen periode zijn circa 200 speelbeurten per jaar gerealiseerd.

Voor de komende periode heeft Room with a view een schaalvergroting voor ogen, zowel in de vorm als in het aantal voorstellingen. Het voornemen is om acht nieuwe werken te ontwikkelen voor diverse locaties. Partners zijn

Stadsschouwburg Utrecht, SPRING en diverse andere instellingen in binnen- en buitenland, waaronder het HAU in Berlijn, het Onassis Cultural Centre in Athene en het LIFT Festival in Londen.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 120.000 per jaar**

## **Advies**

### **Artistieke kwaliteit**

De commissie ziet Dries Verhoeven als een maker met een goed oog voor het plaatsen van kunst in de publieke ruimte. De theatermaker pakt maatschappelijke problemen aan en geeft daaraan een eigen artistieke draai. Het werk heeft impact en dwingt het publiek om zich daartoe te verhouden. De afgelopen jaren heeft Room with a view een consistente ontwikkeling laten zien en aansluiting gezocht bij passende partners en locaties. De commissie vindt de projecten gedurfd en getuigen van een zekere urgentie om actuele ontwikkelingen in de samenleving te bevragen, en daar specifieke locaties bij te zoeken.

De meerwaarde van de gezamenlijke aanwezigheid van Dries Verhoeven en Boukje Schweigman in Het Huis voor talentontwikkeling in het genre en als ontmoetingsfunctie is in de periode 2013-2016 beperkt gebleken en komt volgens de commissie in de aanvraag 2017-2020 onvoldoende naar voren.

### **Betekenis voor de stad**

Room with a view werkt in en vanuit Utrecht en verbindt zich met de stad. De commissie ziet het gezelschap, dat internationaal veelgevraagd is, als een exportproduct met een sterke impact dat van belang is voor de uitstraling van de stad en tevens veel publiek in Utrecht bereikt.

### **Ondernemerschap**

De commissie heeft vertrouwen in de bedrijfsvoering en het ondernemerschap van Room with a view en het vermogen om gestaag door te gaan op de ingeslagen weg. Zij is onvoldoende overtuigd van de noodzaak de subsidie te verhogen. De financieringsmix ziet zij als realistisch en zij waardeert het risicomanagement van de organisatie.

## **Onderscheidenheid**

Het werk van Dries Verhoeven is uniek door de effectiviteit waarmee de theatermaker kunst in de openbare ruimte inzet, bestaande problematiek in de maatschappij op de kaart zet en het publiek prikkelt zich daartoe te verhouden.

De commissie heeft vertrouwen in de consistente kwaliteit van het werk en de bedrijfsvoering en adviseert positief over de aanvraag, voor het huidige bedrag.

**Conclusie: subsidiabel**

**Geadviseerd subsidiebedrag: € 101.000 per jaar**

## **Rosa Ensemble**

### **Stichting Rosa Ensemble**

#### **Samenvatting aanvraag**

Het Rosa Ensemble (1997) maakt muziek-theatervoorstellingen vanuit een interdisciplinair uitgangspunt, op het snijvlak van pop en hedendaagse muziek. Elke voorstelling wordt bedacht, ontwikkeld en gecomponeerd door de leden van het ensemble zelf. Differentiatie met betrekking tot publieksbereik en speelplekken wordt weerspiegeld in twee voorstellingslijnen: "haute couture" en "prêt-à-porter", waarmee het verschil wordt aangegeven tussen een volwaardige voorstelling in muziek- of theaterzaal en het kortere, compacte optreden op een festival. In het programma van Rosa vindt een meerdelige live-krimi een geloofwaardige plek, maar ook een stand-up dichter begeleid door een ontsprende popband behoort tot de mogelijkheden. In het kader van talentontwikkeling levert Rosa een belangrijke bijdrage aan de 'Mall of Sound', een festival voor Utrechts jong talent. Het ensemble hoopt de komende periode weer op krachten te komen na een tijdelijke terugval in subsidie-inkomsten.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 125.000 per jaar**

## **Advies**

### **Artistieke kwaliteit**

De commissie is enthousiast over het artistieke beleid en de aspiraties van het Rosa Ensemble. Het ensemble presenteert voor

de komende periode een verrassend en prikkelend programma dat aansluit bij de eigen tijd. In de ogen van de commissie is de artistieke formule niet alleen doordacht en geloofwaardig, maar uniek in zijn soort.

### **Betekenis voor de stad**

De commissie constateert dat het ensemble de afgelopen jaren minder aanwezig is geweest in het culturele aanbod van de stad. Deels valt dit te verklaren doordat Rosa zich om budgettaire redenen genoodzaakt zag om deel te nemen aan coproducties, waardoor het ensemble vaker op belangrijke landelijke en internationale festivals gespeeld heeft. De commissie signaleert evenwel dat Rosa een actieve rol speelt in het Utrechtse muzieknetwerk en ondermeer het voortouw heeft genomen bij de oprichting van het Utrechts Muziek Overleg. Ook zet het ensemble zich actief in bij educatieprojecten, zoals de 'Muziekroute' van het UCK. De commissie is overtuigd van het belang van Rosa voor de stad en spreekt de hoop uit dat het ensemble zijn gezicht in de komende periode sterker zal uitdragen.

### **Ondernemerschap**

Het ondernemerschap wordt in de ogen van de commissie bepaald door een, naar haar oordeel, te bescheiden en passieve opstelling. De publiciteit en marketing zijn soms matig van uitstraling en het ensemble is binnen het totale aanbod niet altijd goed zichtbaar. Volgens de commissie doet dit gegeven onvoldoende recht aan de geboden kwaliteit en aan het publiekspotentieel; op dit gebied valt er voor Rosa nog een wereld te winnen. In de tekst van de aanvraag merkt de organisatie zelf op dat het ontwikkelen van publieksstrategie, mede als gevolg van reorganisatie, is achtergebleven. De commissie dringt er op aan dat dit in de komende periode zal worden opgepakt.

### **Onderscheidendheid**

De commissie stelt vast dat het Rosa Ensemble een aantal unieke kwaliteiten in zich verenigt, die in het opgezette programma sterk en onderscheidend gestalte krijgen. De commissie vindt, zoals hierboven gesteld, dat het publieke gezicht van het

ensemble meer ontwikkeling en ondersteuning verdient. Om die reden adviseert zij de gemeente om de meerjarige subsidie voor de komende periode te verhogen ten opzichte van het huidige niveau. De commissie ziet de gevraagde verhoging van de subsidie als realistisch, maar kan deze binnen gelijk blijvend budget helaas niet volledig honoreren.

**Conclusie: subsidiabel**

**Geadviseerd subsidiebedrag: € 120.000 per jaar**

## **Ruis**

### **Stichting Ruis**

#### **Samenvatting aanvraag**

Stichting Ruis (2004) biedt een laagdrempelig podium aan bands, zowel uit binnen- als buitenland, die (nog) buiten het mainstream-circuit opereren. Dit podium en de bijbehorende locatie, waar zich ook een aantal repetitiestudio's bevindt, staat bekend onder de naam dB's. Ruis programmeert in dB's een breed aanbod van muziekstijlen, waarbinnen geselecteerd wordt op vooruitstrevendheid en artistieke zeggingskracht. Het podium vormt daarnaast een ideale eerste presentatieplek voor bands die de cocon van de oefenruimte in dB's willen verlaten. Vaak programmeert Ruis een beginnende band uit de "eigen" gelederen als voorprogramma bij een grotere act. Stichting Ruis organiseert bovendien de regionale bandwedstrijd 'the Clash of the Titans', die een belangrijke rol vervult bij de exposure en de doorstroming van veelbelovende bands uit Utrecht en omgeving. Verder verhuurt Stichting Ruis haar faciliteiten voor culturele initiatieven. Op de 'DiY' (Do It Yourself) avonden biedt Stichting Ruis aan beginnende bands de mogelijkheid om hun eigen optreden met publiek te organiseren.

Voor de komende periode vraagt Stichting Ruis extra subsidie om de bezetting te versterken, de organisatie van de 'Clash' te professionaliseren en de financiële afhankelijkheid van dB's Defenstudio's te reduceren.

**Gevraagd subsidiebedrag:  
€ 75.000 euro per jaar**

## **Advies**

### **Artistieke kwaliteit**

De commissie vindt Stichting Ruis een schoolvoorbeeld van een broedplaats. De kwaliteit van de faciliteiten in combinatie met de clubsfeer, de laagdrempeligheid en de synergie tussen de verschillende gebruikers en functies maken dB's tot een stimulerende omgeving voor de ontwikkeling van bands en voor ontmoetingen met het publiek.

### **Betekenis voor de stad**

De commissie ziet voor Stichting Ruis een duidelijke plek in de keten tussen de diverse Utrechtse podia. De bandwedstrijd brengt publiek op de been, biedt een jaarlijks meetmoment voor de stand van de popmuziek in de regio en versterkt de banden van Ruis met andere poppodia in de stad.

### **Ondernemerschap**

De commissie constateert met enige zorg dat de stichting en het podium vooral vanuit passie en goodwill worden beheerd. Zij beschouwt het als een risico dat de organisatie op slechts 1,5 fte draait. Daarnaast heeft de commissie vraagtekens betreffende de financiële transparantie. Zij acht de vervlechting tussen Stichting Ruis en de BV dB's onwenselijk. De commissie plaatst derhalve in haar advies een aanbeveling voor verdere verzelfstandiging en meer transparantie in de verhouding tussen de beide rechtspersonen dan nu naar voren komt.

### **Onderscheidendheid**

Stichting Ruis onderhoudt een waardevol kleinschalig podium dat functioneert in het hart van de eigen creatieve scene: een unieke en aantrekkelijke combinatie die een positieve bijdrage vormt aan het popklimaat in de stad en daarbuiten.

De commissie ziet voldoende kwaliteit om de aanvraag te honoreren, maar is onvoldoende overtuigd van de noodzaak van de gevraagde subsidieverhoging.

### **Conclusie: subsidiabel**

**Geadviseerd subsidiebedrag: € 50.500**

## **Rumor**

### **Stichting Rumor**

#### **Samenvatting aanvraag**

Stichting Rumor (1995) presenteert een aantal maal per jaar onder de noemer 'Rumor Festival' een muziekkavond met drie concerten op verschillende locaties in Utrecht. Zij wil hiermee een podium bieden aan avontuur en experiment langs de randen van jazz-, pop-, wereld- en hedendaagse gecomponeerde muziek. Rumor stelt als uitgangspunt dat vooruitstrevende musici zelf genres overstijgen en de hokjesgeest te lijf gaan, maar dat dit bij het publiek nog te weinig het geval is. Door drie onderling zeer verschillende concerten op één toegangsbewijs te verkopen, hoopt de organisatie toeschouwers te verleiden om genres buiten hun eigen voorkeur te gaan beluisteren. In plaats van het meerdaagse festival-format geeft Rumor de voorkeur aan avondconcerten op gezette tijden door het jaar heen.

Rumor is een kleinschalige organisatie met een breed netwerk in binnen- en buitenland. In de afgelopen periode viel zij financieel onder het budget van de Stichting Gaudeamus. Aangezien het op praktische gronden niet mogelijk was de samenwerking te continueren, dient zij voor de komende periode weer zelfstandig een aanvraag in.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 50.000 per jaar**

## **Advies**

### **Artistieke kwaliteit**

De Stichting Rumor plaatst in haar meerjarenplan een aantal claims waar de commissie haar vraagtekens bij plaatst. Dat er bij het publiek nog steeds sprake zou zijn van een hokjesgeest die geslecht zou moeten worden, vindt de commissie twijfelachtig, evenals de stelling dat de programmering een uniek en exclusief karakter heeft ten opzichte van het overige aanbod. De commissie ziet hiervoor in het plan voor de komende periode weinig aanwijzingen.

De commissie beaamt dat Rumor gedurende haar bestaan een voortrekkersrol heeft vervuld,

maar stelt vast dat het 'Rumor Festival' momenteel in kwaliteit door zijn navolgers wordt geëvenaard of zelfs voorbijgestreefd. De commissie ontwaart in het plan van Rumor weinig urgentie en bezinning op de eigen rol in de toekomst.

### ***Betekenis voor de stad***

Rumor positioneert zich – legitiem - als een kleinschalig, terugkerend festival voor een beperkte groep liefhebbers; een positie die, in de ogen van de commissie, de basis zou moeten vormen voor het ontwikkelen van een krachtig en eigen gezicht. De commissie is echter van mening dat Rumor daar maar ten dele in slaagt, waarmee zij ook vraagtekens plaatst bij de betekenis van Rumor voor de stad. Daarnaast constateert de commissie dat de inbedding van Rumor in het Utrechtse muzieklandschap onvoldoende wordt doorgezet en uitgebouwd.

### ***Ondernemerschap***

De commissie beoordeelt het tentoongespreide ondernemerschap als problematisch. Zij mist het nodige elan en initiatief in de plannen. Stichting Rumor is sterk afhankelijk van subsidies. In plaats van zich te richten op doeltreffende marketing en opbouwend ondernemerschap vangt zij tegenvallers op door te snijden in de programmering, waardoor deze aan betekenis inboet.

### ***Onderscheidendheid***

De commissie stelt vast dat Rumor in het mede door haarzelf ontsloten veld niet langer een leidende en onderscheidende positie heeft. Vanwege het in het plan getoonde gebrek aan zelfreflectie en aan een heldere profilering naar de toekomst heeft de commissie niet het vertrouwen dat Rumor er op korte termijn in zal slagen hierin verandering te brengen.

***Conclusie: niet subsidiabel***



**Schweigman&**

**Stichting Stuim**

### **Samenvatting aanvraag**

Theatergezelschap Schweigman& (2006) is gevestigd in Het Huis Utrecht en opgericht ter ondersteuning van het werk van speler en regisseur Boukje Schweigman. De abstracte mime vormt het vertrekpunt voor voorstellingen die bruggen slaan naar dans, muziektheater en performance en spelen in theaters en op bijzondere locaties. Schweigman& wil voorstellingen maken die de bezoeker lichamelijk en zintuigelijk aanspreken en ontregelen, met het doel "in aanraking te komen met zijn oerinstincten en innerlijk kompas". De fysieke voorstellingen zonder taal trekken een groot en breed publiek.

De afgelopen periode heeft de stichting ontstane financiële problemen moeten oplossen en is de organisatie in zakelijk opzicht gereorganiseerd. In de periode 2017-2020 wil Schweigman& vier nieuwe producties uitbrengen en een aantal voorstellingen in reprise nemen en aanbieden aan internationale programmeurs. Schweigman& wil haar inhoudelijke visie verdiepen en zich op langere termijn ontwikkelen als expertisecentrum voor een fenomenologische benadering van de podiumkunsten. Naast Het Huis Utrecht zijn onder meer Stadsschouwburg Utrecht en Theater Kikker partners in de stad.

***Gevraagd subsidiebedrag: € 110.000 per jaar***

### **Advies**

#### ***Artistieke kwaliteit***

De commissie waardeert het vakmanschap en de wijze waarop makers van kwaliteit worden samengebracht ten behoeve van *Gesamtkunst* in een specifieke omgeving. De specifieke vorm van ervaringstheater spreekt een eigen publiek aan. In artistiek opzicht laat het werk

in de optiek van de commissie echter relatief weinig ontwikkeling zien. Zij ziet een groot aantal projecten, maar mist een inhoudelijke verdiepingsslag en een meer concrete aanscherping van de specifieke signatuur. De meerwaarde van de gezamenlijke aanwezigheid van Dries Verhoeven en Boukje Schweigman in Het Huis voor talentontwikkeling in het genre en als ontmoetingsfunctie is in de periode 2013-2016 beperkt gebleken en komt volgens de commissie in de aanvraag 2017-2020 onvoldoende naar voren.

### ***Betekenis voor de stad***

De commissie constateert dat een bewuste keuze is gemaakt voor vestiging in Utrecht en het werk fungeert als visitekaartje van de stad. Schweigman& heeft domicilie in Het Huis en houdt daar presentatiemomenten. Het gezelschap treedt verder op wisselende locaties in Utrecht op en speelt een relatief groot aantal voorstellingen elders. De commissie acht de meerwaarde voor het publiek in Utrecht beperkt.

### ***Ondernemerschap***

De commissie constateert dat de stichting in het begin van de periode 2013-2016 te kampen heeft gehad met een tekort en hierop adequate maatregelen heeft genomen. De organisatie heeft zich gestabiliseerd, de begroting is consistent met de activiteitenplannen en de commissie heeft vertrouwen in de kwaliteit van de huidige zakelijke leiding.

### ***Onderscheidenheid***

Als maker van een specifieke vorm van ervaringstheater op locatie is Schweigman& onderscheidend ten opzichte van andere makers in Utrecht en omgeving.

De commissie ziet voldoende kwaliteit om de aanvraag te honoreren, maar is onvoldoende overtuigd van de noodzaak van de gevraagde subsidieverhoging.

### ***Conclusie: subsidiabel***

***Geadviseerd subsidiebedrag: € 80.800 per jaar***

**Het beschikbare budget voor de Cultuurnota 2017-2020 blijkt niet toereikend om alle subsidieaanvragen met het advies 'subsidiabel' te honoreren. De adviescommissie**

**heeft daarom in deze aanvragen een prioritering aangebracht, op basis van de 'Uitgangspuntennotitie Cultuurnota 2017-2020 - Creatieve Lijnen'. De aanvraag van Schweigman& is door de commissie dusdanig geprioriteerd dat hiermee het budget wordt overschreden. De adviescommissie ziet zich hierdoor genoodzaakt om te adviseren de subsidie niet te verlenen.**

## **SETUP**

### ***Stichting SETUP***

#### **Samenvatting aanvraag**

SETUP is een maatschappij-reflectief en creatief-experimenteel medialab. Het lab wil door middel van een activistische en beeldende insteek van e-cultuur het publiek hun nieuwe leefwereld kritisch laten (her)lezen, duiden, bevragen of vormgeven. Het is de missie van SETUP om een brug te slaan. SETUP werkt daarin niet alleen samen met de e-cultuur sector maar ook met verschillende disciplines als design, theater, architectuur en beeldende kunst. Via deze samenwerkingspartners wordt gezocht naar provocerende vormen van communicatie om een bredere discussie te kunnen starten rondom diverse thema's en vervolgens over de vraag hoe die thema's breder verspreid kunnen worden door middel van educatieve programma's en innovatieworkshops.

***Gevraagd subsidiebedrag: € 100.000 per jaar***

#### **Advies**

##### ***Artistieke kwaliteit***

De commissie vindt de vormgeving en uitstraling van de aanvraag goed verzorgd en onderkent het belang om e-cultuur naar een groter publiek te brengen. Het meerjarenplan wordt beoordeeld als een verzameling interessante, op zichzelf staande projecten, maar een coherent inhoudelijke en theoretische visie wordt gemist. Het voorgestelde programma is daarmee opnieuw ongrijpbaar en vrijblijvend. De commissie vindt bovendien, dat de projecten wisselend zijn van kwaliteit. Zij vindt de projecten die zijn gedaan door SETUP maatschappelijk



waardevol, maar zet vraagtekens bij de inhoudelijke artistieke meerwaarde. De commissie mist de verdieping, de rol als kennisbank en de theoretische gedachtegang om dieper op het vraagstuk in te gaan nadat het debat is gestart.

### ***Betekenis voor de stad***

De commissie ziet een meerwaarde van SETUP in het netwerk in de stad, maar het is de commissie niet duidelijk wat dit concreet oplevert. De commissie ziet SETUP als een potentiële katalysator, maar ook hier wordt uit de aanvraag niet duidelijk hoe dit inhoudelijk vormgegeven wordt.

### ***Ondernemerschap***

De commissie heeft waardering voor de manier waarop SETUP de afgelopen jaren projecten heeft opgezet en gefinancierd, maar is kritisch ten aanzien van het ondernemerschap in de aanvraag. Het is de commissie niet duidelijk hoe de verhouding is van de activiteiten met externe (commerciële) opdrachten. De overige inkomsten die op de begroting zijn opgevoerd, zijn niet verder gespecificeerd en vindt de commissie vrij mager ten opzichte van de rest van de begroting. Ten slotte is de commissie van mening dat de marketing en publiciteit ten behoeve van publieksbereik sterker zou kunnen worden neergezet.

### ***Onderscheidenheid***

De commissie is zich ervan bewust dat SETUP de enige partij in Utrecht is die vanuit e-cultuur agendeert wat techniek in ons leven en de maatschappij betekent. De commissie waardeert de manier waarop SETUP in staat is gebleken op een mediagenieke manier een breed publiek aan te spreken, maar mist tegelijkertijd een theoretisch kader of filosofisch denken. De commissie zou er behoefte aan hebben dat er meer context en verdieping aan wordt gegeven. De commissie is van mening dat SETUP met de huidige manier van werken en met behulp van projectfinanciering zelfstandig kan blijven functioneren. Voor een meerjarige ondersteuning in het kader van de cultuurnotaperiode 2017-2020 komt SETUP, mede door het ontbreken van een stevig inhoudelijk programma en de wisselende kwaliteit van de activiteiten, niet in aanmerking.

***Conclusie: niet subsidieabel***

## ***SPRING Performing Arts Festival***

### ***Stichting Dans en Beweging***

### ***Samenvatting aanvraag***

SPRING Performing Arts Festival is het resultaat van de fusie in 2013 van Festival a/d Werf en Springdance. SPRING wil een toonaangevend internationaal platform zijn voor nieuwe ontwikkelingen in de podiumkunsten en profileert zich als trefpunt voor cutting-edge internationale kunstenaars en programmeurs. Enerzijds zet het festival zich in voor de ontwikkeling van jonge, veelbelovende kunstenaars en anderzijds voor de artistieke ontwikkeling van theater, dans en cross-overs. SPRING heeft de SPRING Academy opgericht, een educatief en reflectief platform voor studenten en jonge kunstenaars. In 2015 stegen de bezoekerstellingen met 35 procent tot een totaal van 20.000 bezoekers, met 7.500 verkochte tickets.

In de periode 2017-2020 wil SPRING drie doorlopende programmalijnen invoeren. Digitalisering en nieuwe media zijn aandachtspunten van de twee EU-netwerken Second Cities en Urban Heat waarvan SPRING deel uitmaakt. Ook wil het festival zich richten op artistiek onderzoek naar nieuwe vormen van community art en nieuwe doelgroepen. Voorts neemt SPRING zich voor meer nadruk te leggen op een niet-Europese programmering, met name uit Azië, de Arabische landen en Zuid-Amerika.

***Aangevraagd subsidiebedrag: € 400.000 per jaar***

### ***Advies***

#### ***Artistieke kwaliteit***

De commissie vindt de professionele en prikkelend geschreven aanvraag van SPRING lofwaardig. De aanvraag geeft een realistische helicopterview op het gehele veld en de functie die het festival daarbinnen vervult. SPRING heeft een brede programmering, een groot netwerk en scout ook buiten Europa werk en makers. Het beweegt zich bewust in een artistieke niche en excelleert daarin, vindt de commissie. Daaromheen creëert SPRING een internationaal netwerk van partners. De kwaliteit van de voorstellingen kan variëren

en is niet over de gehele linie even hoog, maar SPRING heeft in de optiek van de commissie de expertise om daarin meer selectief te zijn.

### ***Betekenis voor de stad***

De commissie ziet SPRING als een festival dat een specifieke visie heeft op urban performing arts en bezig is met het ontwikkelen van de dramaturgie van de stad.

### ***Ondernemerschap***

SPRING vraagt in het kader van de Cultuurnota 2017-2020 een bescheiden aandeel van de benodigde middelen en is voor continuïteit dus ook sterk afhankelijk van andere bronnen (Fonds Podiumkunsten, private fondsen en Europese subsidie). De brede financieringsmix getuigt van groot zelfvertrouwen en sterk ondernemerschap, maar maakt de organisatie ook kwetsbaar, vooral doordat het festival onderscheidend is dankzij zelf te ontwikkelen producties. Het festival is goed verankerd in de stad en bereikt een divers publiek. De commissie ziet het passe-partout als een effectief initiatief, maar is van mening dat het aandeel vrije kaarten onverstandig hoog is en ziet kansen de publieksinkomsten te verhogen. Het advies is een meer stabiel evenwicht te creëren tussen aanbod en inkomsten.

### ***Onderscheidenheid***

De commissie is van mening dat het festival uitblinkt in de betreffende niche en de potentie heeft om uit te groeien tot een topfestival.

De commissie vindt de wijze waarop SPRING zijn rol als internationaal festival in een specifieke niche vervult lofwaardig. Zij adviseert positief over de aanvraag, voor het aangevraagde bedrag.

***Conclusie: subsidiabel met prioriteit***  
***Geadviseerd subsidiebedrag: € 400.000 per jaar***

## ***Stadsschouwburg Utrecht***

### ***Stichting Stadsschouwburg Utrecht***

### ***Samenvatting aanvraag***

Stadsschouwburg Utrecht (SSBU, 1941) is het grootste theaterpodium in de stad en wil

theatermakers verbinden aan een breed, gemengd en cultureel divers publiek. In het aanbod ligt de nadruk op toneel, muziektheater, cabaret, jeugdtheater en dans, aangevuld door opera, musical en show. De schouwburg heeft als beleid om alle reizende producties van de rechtstreeks door het Rijk gefinancierde stadsgezelschappen, en een groot aantal door het Fonds Podiumkunsten gesubsidieerde gezelschappen te programmeren. Ook biedt de schouwburg ruimte voor jonge makers en talentontwikkeling.

De afgelopen jaren 2013 tot en met 2015 vond een omvangrijke renovatie plaats van het gebouw en de werkruimtes in de schouwburg. Hierdoor zijn minder voorstellingen gespeeld, maar het theater bleef grotendeels geopend. In de periode 2017-2020 heeft de schouwburg het voornemen om in vervolg op 'Get Lost' een nieuw festival te presenteren met werk uit Azië, Afrika en Latijns-Amerika. De samenwerking met het SPRING Performing Arts Festival wordt geïntensiveerd door als festivalcentrum te fungeren en te coproduceren. De schouwburg blijft coproducent van Tweekt en biedt sinds 2016 in gezamenlijkheid met het festival schoolvoorstellingen aan.

***Gevraagd subsidiebedrag: € 6.323.750 per jaar***

### ***Advies***

#### ***Artistieke kwaliteit***

De Stadsschouwburg Utrecht vervult met verve zijn rol als theater in een grote stad, vindt de commissie. Het is een schouwburg met een zeer gevarieerd en spannend aanbod, mooie samenwerkingsinitiatieven en een groot publieksbereik. De commissie waardeert de veelzijdige programmering en de manier waarop het theater in de samenleving staat met jeugdtheater, grote zaalvoorstellingen, artistieke samenwerkingsprojecten en publiekstrekkingen die meerdere weken achtereen spelen. Ook prijst zij de educatieve taak die in samenwerking met musea is opgepakt.

Voorts is zij positief over de samenwerking met Utrechtse gezelschappen en makers, waarin de schouwburg een belangrijke rol speelt en kansen biedt om nieuw werk en nieuw publiek

op te bouwen. De SSBU is een voorloper waar het gaat om het exploreren van de diversiteit.

Waar het gaat om het verleggen van grenzen, zou de aanpak wellicht van een meer avontuurlijk elan kunnen getuigen. De commissie realiseert zich echter dat de noodzakelijke aandacht voor de recente verbouwing van de schouwburg hiermee te maken kan hebben.

### ***Betekenis voor de stad***

De SSBU is een boegbeeld voor de stad en een uitmuntend voorbeeld van de mogelijkheden die een dergelijke basisvoorziening kan bieden, vindt de commissie. De schouwburg biedt voor ieder wat wils en doet dit met zorg en op niveau.

### ***Ondernemerschap***

De commissie is positief over de dynamische bedrijfsvoering en het proactieve personeelsbeleid. De effectiviteit van het verbouwingsproces, waarbij het gebouw en de werkplekken opnieuw onder de loep zijn genomen en de deuren geopend bleven voor het publiek, ziet zij als een bijzondere prestatie.

### ***Onderscheidenheid***

De schouwburg is de enige theaterinstelling in de stad met deze brede functie en uitstraling en een dergelijk groot samenwerkingsnetwerk.

De commissie vindt de rol die de schouwburg met een breed en gevarieerd aanbod in de stad vervult lofwaardig en adviseert positief over de aanvraag.

***Conclusie: subsidiabel met prioriteit***

***Geadviseerd subsidiebedrag: € 6.168.048 per jaar***

## ***Stut Theater***

### ***Stichting Stut Theater***

#### ***Samenvatting aanvraag***

Stut Theater (1977) is een professioneel wijktheatergezelschap dat met en voor bewoners theater over hun eigen leven maakt. Stut is gevestigd in Cultuurhuis Stefanus in Overvecht. Het gezelschap beweegt zich op het snijvlak van kunst en welzijn en wil

mensen uit kwetsbare groepen bereiken die niet eerder een theater hebben bezocht, om zo een emanciperende rol te spelen. Een groot aantal wijkbewoners van diverse culturele achtergronden heeft meegespeeld en met eigen verhalen bijgedragen. Stut maakt community theater en organiseert workshops en theaterprojecten, in theaters en op scholen, in buurthuizen, congrescentra, verzorgingshuizen en asielzoekerscentra. Ook is de groep 'JongStut' opgericht, met jongeren in een kwetsbare positie die door middel van workshops hun talenten ontwikkelen.

In de periode 2017-2020 wil Stut Theater specifieke aandacht besteden aan onder meer de doelgroep vluchtelingen en met haar theaterwerk bijdragen aan de participatiesamenleving. Stut werkt samen met ZIMIHC en de HKU en zoekt per project naar passende stakeholders om een breed draagvlak te creëren.

***Gevraagd subsidiebedrag: € 300.000 per jaar***

### ***Advies***

#### ***Artistieke kwaliteit***

De commissie staat positief tegenover de methodiek, de kwaliteit van de voorstellingen en de band van Stut Theater met het publiek. Zij heeft waardering voor het niveau van de professioneel begeleide voorstellingen waarin onervaren spelers voor het voetlicht komen. De creatieve lijnen waarlangs Stut de voorstellingen ontwikkelt, waarbij het werkproces dat de spelers doormaken centraal staat, zijn zeer helder. Daarin is men nog meer vraaggericht dan voorheen gaan werken. De commissie waardeert de keuze van Stut om in te spelen op de vluchtelingenproblematiek.

Zij heeft begrip voor de specifieke manier van werken, die maakt dat de invulling van toekomstige projecten nog open ligt, maar zij mist binnen dit kader een verder ingevulde visie. In de optiek van de commissie kan Stut de lat hoger leggen waar het gaat om de artistieke kwaliteit, met name het acteer niveau, en meer blijf geven van zelfreflectie.

### **Betekenis voor de stad**

Stut Theater vervult een sterke positie in de culturele keten en vervult een eigen rol met de vraaggerichte werkwijze en specifieke vorm van community art die is geworteld in de stad. De commissie waardeert het netwerk en de samenwerkingsverbanden van Stut en de uitwisseling met relevante organisaties op zowel nationaal als internationaal niveau.

### **Ondernemerschap**

Stut Theater heeft in de optiek van de commissie consistent en met relatief weinig middelen veel ontwikkeld en zichzelf stevig op de kaart gezet. Het gezelschap is flexibel en inventief in het werven van fondsen en betrekken van samenwerkingspartners. De gevraagde verhoging van de subsidie ziet de commissie als realistisch, maar vanwege beperkte middelen wordt besloten deze niet toe te kennen. De commissie rekent erop dat gemeente indexering zal toekennen ten opzichte van huidig bedrag wat gedeeltelijk tegemoet zou komen aan de wens van Stut Theater voor subsidieverhoging.

### **Onderscheidenheid**

Stut combineert kunst en welzijn tot een eigen artistieke signatuur. De commissie waardeert de specifieke vorm van community theater, die is geënt op de tradities van het wijktheater en tevens blijft inspelen op de actualiteit en diversiteit in de samenleving. De expertise van Stut heeft de waardering van vakgenoten in binnen- en buitenland.

Stut Theater vormt een onderscheidende aanvulling op het aanbod in de stad. De commissie ziet de gevraagde verhoging van de subsidie als realistisch, maar kan deze vanwege gelijk blijvend budget niet volledig honoreren.

**Conclusie: subsidiabel met prioriteit**  
**Geadviseerd subsidiebedrag: € 298.000 per jaar**

# T

## **Theater EA**

### **Stichting EA**

#### **Samenvatting aanvraag**

Theater EA (2002) is een theatergroep die onder artistieke leiding van Tarkan Koroğlu “de grote filosofische vraagstukken van vandaag” toegankelijk wil maken. Theater EA stelt vragen van filosofen, wereldleiders, kunstenaars en mythische figuren centraal in zijn voorstellingen en wil deze in voor iedereen herkenbare situaties plaatsen. Door het tonen van de discrepantie tussen de ideeën over de realiteit en de realiteit zelf, wil Theater EA de filosofische thematiek bespreekbaar en aantrekkelijk maken voor een breed publiek.

De ‘EA Academy’ is een multidisciplinair project waarin theater, filosofie en educatie samenkomen. Het heeft als doel om levensbeschouwelijke reflectie te stimuleren door middel van theatervoorstellingen in combinatie met debat. Naast het traditionele theatercircuit richt het zich op universiteiten, hbo-opleidingen, het voortgezet onderwijs en soortgelijke podia.

In de periode 2017-2020 wil Theater EA de publieksbanden vergroten en verstevigen. Het wil ieder jaar één ‘EA Academy’ project realiseren, gewijd aan één filosoof of filosofische stroming. In september 2015 is Tarkan Koroğlu toegelaten tot de HKU Master Crossover Creativity, van waaruit hij verbindingen wil leggen tussen verschillende sectoren. In zijn hoofdproject ontwikkelt hij een game voor het voortgezet onderwijs, waarin filosofie en theater samenkomen.

**Aangevraagd subsidiebedrag: € 72.465 per jaar**

#### **Advies**

##### **Artistieke kwaliteit**

Tarkan Koroğlu heeft in professioneel opzicht een goede staat van dienst, vindt de commissie.

Zij constateert dat hij een tweeledige weg wil inslaan in de komende periode. Aan de ene kant creëert hij met Theater EA theatervoorstellingen over filosofische vraagstukken en aan de andere kant wil hij vanuit de HKU Master Crossover Creativity een game voor het onderwijs ontwikkelen waarin theater en filosofie samenkomen. De commissie vindt de artistiek-inhoudelijke visie die in de aanvraag naar voren komt inspirerend, maar onvoldoende gerijpt en stevig uitgewerkt met het oog op een structureel gesubsidieerde organisatie.

### ***Betekenis voor de stad***

De voorstellingen van Theater EA, die filosofische vraagstukken actualiseren en zowel spelen in theaters als in onderwijssituaties, vormen in potentie een interessante aanvulling op het aanbod in de stad.

### ***Ondernemerschap***

De bedrijfsvoering van Theater EA is in de optiek van de commissie onvoldoende stevig uitgewerkt voor een structurele organisatie. Uit de begroting spreekt geen overtuigende ambitie om de eigen inkomsten te verhogen en het ondernemerschap te versterken. Voorts lijkt de ontwikkeling van de kosten onvoldoende in evenwicht met de gewenste groei van de activiteiten.

### ***Onderscheidenheid***

De commissie waardeert de grondige aanpak van filosofische thema's en de speelse verbinding met games, waarin een potentieel interessant onderzoek naar voren komt.

De commissie erkent de potentie van theater dat een actuele verbinding legt met filosofie, maar zij is van mening dat de aanvraag van Theater EA zowel artistiek-inhoudelijk als bedrijfsmatig onvoldoende stevig is uitgewerkt om in aanmerking te komen voor een structurele subsidie.

***Conclusie: niet subsidiabel***

## ***Theatergroep Aluin***

### ***Stichting Theatergroep Aluin***

## **Samenvatting aanvraag**

Theatergroep Aluin (1991) produceert toegankelijk theater gebaseerd op de klassieke verhalen en toneelteksten uit de westerse cultuur, zoals de Griekse tragedies, Shakespeare en mythologische en historische verhalen. Aluin speelt in theaters, op scholen, in bedrijven en huiskamers, voor een groot en divers publiek. In 2009 is het subsidie van het Fonds Podiumkunsten stopgezet. Na een herbezinningsperiode en een fusie met De Zus van Roos heeft het acteren een fysieke component gekregen, die jongeren aanspreekt.

Het aanbod van Aluin is ingedeeld in drie onderdelen die los van elkaar functioneren, maar ook de culturele loopbaan van het publiek vormgeven. Aluin maakt educatieklassiekers (vooral schoolvoorstellingen) voor 'leken', neo-klassiekers (nieuw geschreven werk) voor 'liefhebbers' en unplugged klassiekers (mobiel theater zonder decor en belichting) voor 'fijnproevers'.

Vaste podia zijn Theater Kikker, dat als huistheater fungeert, de Stadsschouwburg Utrecht, Podium Hoge Woerd en Museum Catharijneconvent. Met een aantal scholen heeft Aluin een creatief partnerschap gesloten.

In de periode 2017-2020 vervolgt Aluin de eerder ingezette lijn met klassiekers voor diverse doelgroepen. Het gezelschap werkt samen met Gilde Utrecht, Het NUT, Het Huis en het Provinciaal Utrechts Genootschap van Kunsten en Wetenschappen (PUG) en streeft ernaar het draagvlak in de stad actief te verbreden.

***Gevraagd subsidiebedrag: € 170.000 per jaar***

## **Advies**

### ***Artistieke kwaliteit***

De commissie staat positief tegenover de aanvraag van Theatergroep Aluin. Het gezelschap staat voor toegankelijk teksttheater met sterke dialogen, dat sterk op de verbeelding en het inlevingsvermogen van het publiek werkt. Uit de combinatie van historie en actualiteit in de voorstellingen spreekt een zekere noodzaak om het specifieke publiek te bereiken. De commissie maakt onderscheid tussen de betekenis en zeggingskracht van Aluin voor de beoogde

doelgroep en de bredere artistieke betekenis van het werk, die zij in relatie tot de ontwikkelingen in het theaterveld niet als vernieuwend en experimenteel ziet. Voor een jong publiek echter, is het een actuele en bruisende vorm van teksttheater. De vormgeving en belichting zijn bescheiden maar de impact van de voorstellingen is relatief groot. Voorts waardeert de commissie het ambitieuze plan voor een drieluik over de vaderlandse geschiedenis.

### ***Betekenis voor de stad***

Aluin vervult een unieke rol in de stad, door het spelen van klassiekers voor een jonge doelgroep. Het gezelschap is van belang waar het gaat om publieksverbreding en publieksverdieping en is stevig verankerd in de stad en regio.

### ***Ondernemerschap***

De commissie ziet de ondernemende opstelling en het verdienmodel van Aluin, dat met relatief weinig middelen veel weet te bereiken, als lofwaardig.

### ***Onderscheidenheid***

Aluin bedient een specifieke niche en eigen publieksgroep en is daarin onderscheidend. Het gezelschap legt een aansprekende link tussen actuele gebeurtenissen en de grote universele thema's die in het klassieke toneelrepertoire naar voren komen.

De commissie is van mening dat Aluin een onderscheidende en aansprekende aanvulling biedt op het bestaande aanbod voor een publiek van jongeren en jongvolwassenen en adviseert positief over de aanvraag, voor het gevraagde bedrag. Hiermee krijgt Aluin iets ruimere basis voor het realiseren van nieuwe producties en projecten.

***Conclusie: subsidiabel met prioriteit***  
***Geadviseerd subsidiebedrag: € 170.000 per jaar***

## ***Theatergroep DOX***

### ***Stichting DOX***

#### ***Samenvatting aanvraag***

DOX (1997) is een theatergroep en opleiding voor jonge theatermakers die affiniteit hebben met de jongerencultuur. De theatergroep heeft

naam gemaakt met een dynamische speelstijl waarin theater en dans in elkaar overvloeien. Deze stijl heeft zich verbreed tot een vorm van totaaltheater met de grootstedelijke cultuur als inspiratiebron en waarin diverse disciplines en subculturen samenkomen.

Binnen de activiteiten van DOX wordt gewerkt met een drietrapsraket die bestaat uit de onderdelen 'outreach', 'playground' en 'productie'. Het traject start met het bereiken van een brede groep jongeren via partnerscholen en eindigt met een volwaardige productie van talent dat zich bij DOX heeft ontwikkeld.

DOX is schakel in de Utrechtse keten met partners Theater Utrecht en Het Huis Utrecht. De diversiteit van de groep jongeren waar DOX mee werkt is relatief groot, als het gaat om etniciteit, cultuur, religie en sociaaleconomische positie.

In de periode 2017-2020 wil DOX meer makers aan zich verbinden en haar trajecten met nieuwe makers verdiepen. DOX vraagt voor deze plannen behalve bij de gemeente ook subsidie aan bij het Fonds voor Cultuurparticipatie en bij het Fonds Podiumkunsten. Voorts wil de theatergroep zich verbinden met een groter netwerk en inzetten op meer coproductievormen.

***Gevraagd subsidiebedrag: € 368.600 per jaar***

### ***Advies***

#### ***Artistieke kwaliteit***

De commissie is positief over de kwaliteit van de inspirerende organisatie en de specifieke urban theater- en dansstijl met en voor jongeren. DOX heeft een unieke positie verworven op het snijvlak van cultuurparticipatie en professionele podiumkunst. De commissie waardeert de manier waarop DOX urban dans verweeft met andere stijlen en technieken en zo de choreografie vernieuwt. De vakmatige kwaliteit, met name wat betreft acteerniveau en dramaturgie, kan in de optiek van de commissie op een hoger plan worden gebracht. Zij doet de suggestie hiervoor meer tijd en ruimte te creëren en mogelijk vaker met specialisten te werken.

#### ***Betekenis voor de stad***

DOX is een sterk Utrechts merk en fungeert

als een visitekaartje voor de stad. De theatergroep heeft een groot netwerk van samenwerkingspartners in Utrecht en daarbuiten. Jong talent dat doorstroomt naar een kunstvakopleiding keert vaak weer terug bij DOX, zodat de theatergroep verder professionaliseert.

### **Ondernemerschap**

De relatief grote output van DOX en het opvallende aantal samenwerkingen en coproducties waarmee de theatergroep de eigen grenzen verkennt, vindt de commissie lofwaardig. DOX vraagt voor de periode 2017-2020 een verhoging van de subsidie aan, maar de commissie ziet geen kans om verdere expansie nu te honoreren. In plaats van meer spreiding en uitbreiding van de activiteiten adviseert de commissie te investeren in verdieping van de kwaliteit en versteviging van de activiteiten. Voorts kunnen voorgenomen coproducties DOX mogelijk meer voordeel brengen dan in de begroting naar voren komt.

### **Onderscheidenheid**

DOX vervult een unieke plek in de keten en is zowel lokaal als landelijk onderscheidend als opleidingsplek en producent, die de doorstroom bevordert van cultureel en anderszins divers talent naar de beroepspraktijk. In het specifieke opleidingstraject en in artistiek opzicht onderscheidt DOX zich in de optiek van de commissie van andere danstheatergroepen voor jongeren.

De commissie adviseert positief over de aanvraag, maar plaatst vraagtekens bij de door DOX gewenste groei en uitbreiding van het subsidiebedrag.

**Conclusie: subsidiabel met prioriteit**  
**Geadviseerd subsidiebedrag: € 248.231 per jaar**

## **Theater Kikker**

### **Stichting Theater Kikker**

#### **Samenvatting aanvraag**

Theater Kikker (1972) wil een podium zijn voor eigentijds en vernieuwend theater en jonge makers die een beroep doen

op verbeeldingskracht en het publiek uitdagen tot een actieve kijkhouding. In zijn programmering legt Theater Kikker zich toe op makers en groepen met een al bewezen artistiek profiel en op ondernemend nieuw theatertalent. Het programma bevat performances, maar ook meer klassieke vertelvormen, bewegingstheater en dans, evenals multimediale producties waarin film of muziek het voortouw neemt. Theater Kikker bundelt het programma in zogenaamde ankerpunten, minifestivals rondom specifieke uitgangspunten.

Stichting Theater Kikker exploiteert ook Podium Hoge Woerd in Leidsche Rijn. In samenwerking met zes andere verwante theaters vormt Theater Kikker de Coproducers, die door voorfinanciering en het bieden van gegarandeerde speelbeurten verantwoordelijkheid nemen voor nieuw op te zetten producties van onafhankelijke makers en groepen.

In de komende periode voorziet Kikker een vergelijkbaar aantal voorstellingen als in de afgelopen jaren. Ongeveer een derde van die voorstellingen zal uit de eigen stad komen. Daarnaast verwacht Theater Kikker jaarlijks circa 130 activiteiten van externe festivals en andere huurders.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 754.371 per jaar**

### **Advies**

#### **Artistieke kwaliteit**

De commissie constateert dat Theater Kikker zijn rol als podium met een specifieke programmering goed profileert. Theater Kikker is in de optiek van de commissie een sterk merk, met herkenbare ankerpunten in de aangeboden activiteiten en de beoogde doelgroepen, met een focus op studenten en jongvolwassenen. De programmering, die experimenteel en avontuurlijk is maar ook meer gevestigd werk toont, is passend bij de diverse doelgroepen. Ook jeugdtheater maakt substantieel deel uit van de programmering. De commissie prijst de goede afstemming met andere podia in de stad en vlakkevloertheaters in het land.

## ***Betekenis voor de stad***

Theater Kikker heeft een eigen uitstraling en plek in de keten van de stad en komt tegemoet aan de inwonerssamenstelling, met een groot aantal studenten en jonge makers en een diversiteit aan doelgroepen. Het onderscheidende aanbod en het jonge publiek maken Kikker tot een bruisend theater.

## ***Ondernemerschap***

De commissie heeft waardering voor de hoogte van eigen inkomsten en prestaties van organisatie als geheel, maar is van mening dat de horecafunctie wellicht nog een hogere verdien capaciteit zou kunnen hebben. Zij erkent de beperkingen van het gebouw, maar mist een meer proactieve en uitnodigende opstelling, die de uitstraling van het theater kan verbeteren. De commissie adviseert om de kosten en inkomsten van de horecafunctie transparanter te verantwoorden. Zij vindt de prognose voor de zaalbezetting aan de lage kant. De financieringsmix kan gevarieerder: podia hebben weliswaar minder toegang tot private fondsen, maar desalniettemin adviseert de commissie Theater Kikker om komende jaren nog nieuwe financieringsmogelijkheden te zoeken.

## ***Onderscheidenheid***

Theater Kikker vervult een belangrijke functie voor het publiek in de vierde stad van Nederland. De commissie ziet het specifieke en prikkelende aanbod als onmisbaar in de keten.

Theater Kikker heeft een sterke programmering en een onderscheidende plek in de keten. Een meer proactieve bedrijfsvoering kan de verdien capaciteit en de uitstraling van het theater verder versterken, vindt de commissie.

***Conclusie: subsidieabel met prioriteit***  
***Geadviseerd subsidiebedrag: € 746.915 per jaar***

## ***Theater Utrecht***

### ***Stichting Theater Utrecht***

#### ***Samenvatting aanvraag***

Theater Utrecht (2008, voortgekomen uit De Utrechtse Spelen) vervult sinds 2009 de functie van regiogezelschap Midden, zoals beschreven

in de basisinfrastructuur van het Rijk. Het gezelschap bespeelt de grote en middenzalen verspreid over het land, en staat incidenteel op locaties en festivals. Het eigen theater De Paardenkathedraal functioneert als thuisbasis en het gezelschap is vaste bespeler van de Stadsschouwburg Utrecht.

Theater Utrecht wil zich onder de artistieke leiding van Thibaud Delpout profileren met uitdagend, betrokken en hoogwaardig toneel, waarin muziek een belangrijke rol speelt. De canon van toneelteksten en literatuur fungeert als instrument om vanuit diverse perspectieven naar de huidige tijd te kijken. Op het snijvlak van verbeelding, verdieping en verbinding zoekt Theater Utrecht naar "theatrale antwoorden op de fundamentele vragen van mensen in een gespannen tijdsgewricht".

In de periode 2017-2020 wil Theater Utrecht de zichtbaarheid en reputatie in Midden-Nederland verstevigen, en een sterke impuls geven aan de Utrechtse kunstscene. Zij heeft het voornemen een drieluik voor de grote zaal te creëren over de maakbaarheid van mens en samenleving en daarnaast minimaal vier grote zaalvoorstellingen en drie voorstellingen voor de middenzaal of op locatie uit te brengen.

Theater Utrecht zet zich in samenwerking met partners in de stad in voor talentontwikkeling en heeft het voornemen de komende periode een viertal jonge makers te begeleiden. Met DOX en Het Filiaal wil Theater Utrecht een brede impuls aan educatie geven, in samenspraak met scholen, jeugdtheaterscholen, amateurtoneelgroepen en het kunstvakonderwijs in de regio.

***Gevraagd subsidiebedrag: € 595.000 per jaar***

## ***Advies***

### ***Artistieke kwaliteit***

De commissie constateert dat Theater Utrecht relatief weinig stabiliteit heeft gekend en een lange weg heeft afgelegd waar het gaat om het oplossen van bestaande problemen. Zij is positief over de kwaliteit en vakmatige



professionaliteit van de voorstellingen en heeft waardering voor de durf en eigenzinnigheid van Thibaud Delpeut als theatermaker. Zij mist in de voorstellingen een eigenzinnige vorm van humor of schuring, die de zeggingskracht kan versterken. De eigen signatuur van de artistiek leider is stevig uitgewerkt en de commissie heeft vertrouwen in de potentie daarvan. De artistiek-inhoudelijke inbreng van andere makers komt in de aanvraag als intentie naar voren maar vraagt om nadere uitwerking.

De commissie benadrukt het belang van een strategische focus, ook wat betreft de educatie. Theater Utrecht heeft deze stappen door omstandigheden nog niet gezet maar de samenwerking met instellingen in de stad geeft vertrouwen in de potentie.

### ***Betekenis voor de stad***

De commissie verwacht, en vindt het van belang dat de manier waarop Theater Utrecht zich verhoudt tot verwante organisaties en gezelschappen in de stad zich in de komende periode verder gaat ontwikkelen en uitkristalliseren.

### ***Ondernemerschap***

Het nieuwe elan en de zakelijke kwaliteit en strategie vindt de commissie lofwaardig. Theater Utrecht is opnieuw een gezonde bedrijfsvoering aan het opbouwen, waarbij de organisatie in omvang is teruggebracht en stevig op de rails is gezet. Zij ziet het bezoekersaantal echter als relatief laag en de prognose met betrekking tot het aantal voorstellingen en de zaalbezetting is voorzichtig te noemen. Deze ambitie met betrekking tot het bezoekersaantal ziet de commissie als relatief laag voor een stadsgezelschap, maar gezien het gekozen repertoire en de artistieke koers is het niet onrealistisch.

### ***Onderscheidenheid***

De commissie waardeert de consistentie in de artistieke kwaliteit, maar mist een brede basis met een voldoende onderscheidend profiel. Zij realiseert zich echter dat hiervoor meer tijd nodig is en heeft vertrouwen in de potentie om de komende periode voldoende groei door te maken.

De moeilijke omstandigheden van Theater Utrecht zijn in overleg tussen drie overheden opgelost en de kwaliteit van de aanvraag is zowel zakelijk als artistiek gezien dermate stevig dat de commissie daarin vertrouwen heeft. De commissie ziet vanwege krapte van het budget geen ruimte voor subsidieverhoging. Zij adviseert om het gezelschap de kans te geven zich te bewijzen en te versterken, op basis van het huidige subsidiebedrag.

***Conclusie: subsidieabel met prioriteit***

***Geadviseerd subsidiebedrag: € 495.000 per jaar***

## ***'t Hoogt***

### ***Stichting Filmtheater***

## ***'t Hoogt***

### ***Samenvatting aanvraag***

't Hoogt (1973) wil een filmaanbod tonen van artistieke en cultureel hoogwaardige films en documentaires, onderscheidend van en aanvullend op het commerciële filmaanbod. Naast de reguliere vertoningen biedt het filmhuis diverse speciale programma's, zoals thema-avonden en retrospectieven, en film- en media-educatie. 't Hoogt ziet mogelijkheden om bezoekersaantallen verder te verhogen. De organisatie wil samenwerkingen verder uitbouwen, culturele en educatieve organisaties ondersteunen, een actieve platformfunctie innemen en zo de filmketen in de stad verstevigen. Groot knelpunt voor de organisatie is de huisvesting: medio 2018 moet 't Hoogt de huidige locatie verlaten, en er is nog geen definitief nieuw onderkomen gevonden.

***Gevraagd subsidiebedrag: € 410.631 per jaar***

### ***Advies***

#### ***Artistieke kwaliteit***

De programmering van 't Hoogt richt zich op de niche van kwetsbare film, en de adviescommissie is van mening dat de artistiek-inhoudelijke kwaliteit hiervan buiten kijf staat. Deze programmering vormt samen met de educatieve activiteiten en speciale

programma's de inhoudelijke kern van de activiteiten van het filmhuis. Met haar jarenlange traditie heeft de organisatie een onmiskenbare expertise opgebouwd, waar de commissie haar grote waardering voor uitspreekt.

't Hoogt noemt educatie een van de drie hoofddoelstellingen, en wil filmeducatie de komende jaren intensiveren. Voor een dergelijke opgave vindt de commissie dat 't Hoogt de (visie op) didactiek en methodologie van filmeducatie enigszins summier omschrijft. Maar zij heeft waardering voor de reikwijdte van de educatieve activiteiten van 't Hoogt, zowel in de breedte als in de diepte. Dit geldt in het bijzonder voor de plannen met het MBO, omdat dit voor culturele instellingen niet altijd een vanzelfsprekende onderwijspartner is. Met name op het gebied van mediawijsheid kan 't Hoogt een rol van betekenis spelen: jongeren leren om kritisch om te gaan met het overweldigende aanbod aan media en de uitingen op die media.

### ***Betekenis voor de stad***

De betekenis van 't Hoogt komt voornamelijk tot uiting in de nicheprogramming van kwetsbare films, die een aanvulling vormt op de programming van commerciële bioscopen in Utrecht. Samen met de educatie-activiteiten en programma's ontsluit 't Hoogt op deze manier een bijzonder filmaanbod. Zonder het filmhuis zou een groot aantal films niet op een groot scherm toegankelijk zijn voor het Utrechtse publiek. De adviescommissie vindt dit een onmisbare component van het Utrechtse cultuuraanbod.

### ***Ondernemerschap***

Grootste onzekere factor in het beleidsplan van 't Hoogt is de onduidelijkheid over de toekomstige huisvesting. In de Cultuurnotaperiode 2017-2020 zal hier hoe dan ook helderheid over komen; de commissie gaat er van uit dat 't Hoogt in dit kader werkt aan diverse scenario's voor de toekomst van de organisatie.

De adviescommissie is van mening dat 't Hoogt de doelgroepen jeugd en jongeren goed weet te bereiken, met name door de educatie-

activiteiten. De inzet op deze doelgroepen zou van de commissie ook steviger mogen terugkomen in de programmering. Door een verbreding hiervan zouden de kinderen en jongeren – het toekomstige publiek – die via educatie-activiteiten in aanraking komen met 't Hoogt eerder verleid kunnen worden tot herhaalbezoek. Wat betreft de doelgroep studenten – waarnaar ook het verslag van de Visitatiecommissie Cultuurnota 2013-2016 verwees – ziet de commissie wel een aanzet met diverse programma's en samenwerkingsvormen, maar leest zij nog weinig terug over het concrete resultaat hiervan.

### ***Onderscheidendheid***

Zoals hierboven omschreven onderscheidt 't Hoogt zich door zijn unieke aanbod. Nu de toekomstige huisvesting onzeker is zal het zwaartepunt nog meer op de educatieactiviteiten en speciale programma's komen te liggen. Die zou 't Hoogt nog verder kunnen uitbreiden met speciale programma's en cursussen. De commissie verwacht dat wanneer 't Hoogt op een vindingrijke, proactieve en doortastende manier inzet op de inhoudelijke kracht, de organisatie ook zonder zekerheid over een eigen locatie zijn meerwaarde kan consolideren en een toekomstbestendig instituut kan zijn, gebruikmakend van zalen her en der in de stad.

***Conclusie: subsidiabel met prioriteit***  
***Geadviseerd subsidiebedrag: € 410.631 per jaar***

## ***Tweetakt en KAAP***

### ***Stichting Storm***

#### ***Samenvatting aanvraag***

'Tweetakt' (2000) is een jaarlijks jeugdpodiumkunstenfestival dat op diverse podia in Utrecht belangwekkende producties uit binnen- en buitenland toont. Het festival is multidisciplinair, met theater, dans, muziek, performance, beeldende kunst, installaties en korte kunstfilms. Het wil nieuwe ontwikkelingen zichtbaar maken om het Nederlandse aanbod een kwaliteitsimpuls te geven. 'Tweetakt' is zowel een breed publieksfestival als

een vakmatig festival voor programmeurs, vakgenoten en de media. Ervaren makers staan naast beginnend talent en er is een educatief programma waaraan kinderen en jongeren actief en receptief deelnemen.

In de afgelopen periode is het festival uitgebreid naar een programma van 17 dagen en heeft een fusie plaatsgevonden van 'Tweetakt' en 'KAAP', het beeldende kunstprogramma van Stichting Storm op Fort Ruigenhoek bij Groenekan. Met nieuwe beeldende kunstwerken, interactieve installaties en artistieke games, die speciaal voor kinderen worden gemaakt wil de organisatie de programmering van Tweetakt verder verbreden.

Voor de periode 2017-2020 heeft de organisatie het voornemen samen te werken en te coproduceren met een drietal Vlaamse theatergezelschappen, met Dansateliers Rotterdam en met het Cinelab voor nieuwe media van filmfestival Cinekid. Voorts wil Tweetakt theater- en dansproducties presenteren op de locatie van 'KAAP' op Fort Ruigenhoek.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 350.000 per jaar**

## **Advies**

### **Artistieke kwaliteit**

De commissie waardeert de wijze waarop het festival 'Tweetakt' in combinatie met 'KAAP' kunst voor de jeugd kunstenbreed en internationaal in beeld brengt, met aandacht voor games en nieuwe media. 'Tweetakt' is zowel een makersfestival als een publieksfestival. De aanvraag geeft blijk van artistieke kwaliteit en de commissie is positief over de ruimte voor jonge makers in de programmering. De kwaliteit van het aanbod kan wisselend zijn en is niet over de gehele linie even hoog, vindt de commissie. Met name het programma van beeldende kunst verdient verbetering.

De commissie is niet overtuigd van de artistieke meerwaarde van de verlenging van de tijdsperiode van het festival, maar realiseert zich dat dit meer ruimte biedt voor hernemingen van bestaande producties en het programma verrijkt.

De commissie mist transparantie over de publiekssamenstelling die in de aanvraag naar voren komt en vraagt zich af hoe de feitelijke verdeling is tussen jeugd en gezinnen en ouder publiek en professionals. Ook heeft de commissie de indruk dat het festival in sterke mate een wit en hoog opgeleid publiek aantrekt en op de podia eveneens weinig culturele diversiteit toont.

### **Betekenis voor de stad**

Tweetakt werkt samen met een groot aantal podia en instellingen verspreid over de stad en zet Utrecht stevig op de kaart als stad van jeugdkunst. Het festival heeft een omvangrijk publiek van zowel binnen als buiten Utrecht.

De commissie ziet de potentie van programmering op Fort Ruigenhoek voor de stad, maar in de aanvraag komt niet duidelijk naar voren welk deel van de geschatte publieksaantallen op Fort Ruigenhoek wordt verwacht en hoe Storm samenhang aanbrengt voor het publiek tussen het theater- en het beeldende kunstprogramma. Ook constateert de commissie dat beeldende kunstinstellingen in Utrecht weinig samenwerken en bij andere instellingen te weinig aandacht is voor het aanbod voor jeugd (met uitzondering van het Nijntje-museum uiteraard). Een festival met jeugdkunst in alle disciplines is voor de stad een verrijking.

### **Ondernemerschap**

De langere speelperiode met uitbreiding van een weekend sinds 2014 lijkt te resulteren in uitbreiding van het publieksbereik, met name wat betreft de muziekoptredens en de horeca op het festivalterrein. De commissie waardeert deze positieve ontwikkeling op het gebied van ondernemerschap, publieksinkomsten en sponsorinkomsten. De gevraagde aanvulling op het subsidiebedrag, om de organisatie en het programma te versterken en een groter publiek te bereiken, ziet zij als realistisch onderbouwd.

### **Onderscheidenheid**

Het festival is uniek in zijn soort en het enige landelijke festival dat kunst voor de jeugd kunstenbreed en met een internationale programmering voor het voetlicht brengt.

Het beeldende kunstprogramma op Fort Ruigenhoek ziet de commissie als een verrijking van het programma, maar in artistiek opzicht minder onderscheidend. Zij mist in de aanvraag een meer toekomstgerichte artistiek-inhoudelijke visie op het onderdeel beeldende kunst en adviseert om een gespecialiseerde curator het programma te laten samenstellen.

De commissie staat positief tegenover de aanvraag van Storm. Zij adviseert om in lijn met het kunstenbrede programma van het festival ook de artistieke leiding van het festival in de komende periode verder te verbreden en artistiek-inhoudelijk te verdiepen. De commissie kent de verhoging toe voor versterking van de organisatie en honoreert het aandeel voor het programma beeldende kunst met een bedrag van €75.000.

**Conclusie: subsidiabel met prioriteit**  
**Geadviseerd subsidiebedrag: € 325.000 per jaar**

**UCK**

**Stichting Utrechts Centrum  
voor de Kunsten**

### **Samenvatting aanvraag**

De kunsteducatieve basis van het Utrechts Centrum voor de Kunsten (UCK) wordt gefinancierd door de gemeente vanuit het programma Onderwijs. De aanvraag die het UCK indient in het kader van de Cultuurnota 2017-2020 heeft uitsluitend betrekking op het voortzetten van het aanbod amateurkunsteducatie op de Cultuurcampus in Leidsche Rijn. In de onderhavige aanvraag schetst het UCK welk activiteitenpalet zij wil ontwikkelen ten behoeve van de culturele infrastructuur van de wijken Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern, en welke samenwerking ze daarbij voor ogen heeft. Circa 1000 kinderen en volwassenen uit deze wijken

nemen op dit moment deel aan één van de amateurkunstprogramma's en enkele duizenden leerlingen op de scholen worden voorzien van kunst-educatieve activiteiten. Het UCK wil deze activiteiten voortzetten en optimaliseren, en daarnaast specifieke activiteiten vanuit de wijken aanbieden in aansluiting op programma's van samenwerkingspartners, en presentaties voorbereiden en faciliteren, gebruikmakend van diverse podia. In de amateurkunsteducatie wil het UCK werken vanuit een nieuw bedrijfsmodel: de 'UCK community'. Het model onderscheidt drie programma's in een samenhangende leerlijn van beginonderwijs in de kunsten tot het faciliteren van presentaties: 'De School', 'De Academie', en 'De Winkel'. Bovenop de gevraagde basissubsidie voor het gebouw en organisatie vraagt UCK in relatie tot het programma voor de Cultuurcampus een extra bedrag aan voor een aantal (samenwerkings)projecten.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 325.000 per jaar**

### **Advies**

#### **Artistieke kwaliteit**

De commissie vindt de aanvraag technisch van goede kwaliteit, maar mist bevlogenheid en sprankelende visie die bijdragen aan een cultureel vruchtbare bedding voor zo'n uitdagende plek als de Cultuurcampus. Het plan is bovendien weinig concreet in de wijze waarop het UCK denkt te participeren met de wijk, en amateurkunsteducatie in samenwerking met partners vorm wil gaan geven. Ofschoon de commissie niet twijfelt aan het niveau van de cursussen en activiteiten van het UCK, mist ze innovatie of creativiteit in de ideeën daaromtrent. De aanvraag beschrijft met name de "impact van de aanwezigheid van het UCK" en biedt naar de mening van de commissie onvoldoende ruimte aan andere partners in dit nieuwe stadsdeel. Een dergelijke houding past niet bij de coöperatieve en initiërende rol van een dergelijke organisatie op deze plek.

#### **Betekenis voor de stad**

Het UCK heeft haar betekenis voor de stad al jaren bewezen, ook in Leidsche Rijn tot nu toe. Maar de commissie is van mening dat het UCK geen visie heeft op het werken in deze specifieke wijk, terwijl openheid ten aanzien

van alle partijen in de wijken noodzakelijk is om een vruchtbare culturele infrastructuur te kunnen vormen. 'De Winkel' laat volgens de aanvraag geen concurrentie toe op het programma dat het UCK zelf aanbiedt: het aanbod van derden mag niet concurreren met het eigen aanbod. Het resterende aanbod in de wijk moet kostendekkend zijn.

### **Ondernemerschap**

De commissie vindt de organisatiestructuur niet inzichtelijk, en het bedrijfsplan mist visie en ondernemingszin. De begroting is erg beknopt en wordt onvoldoende onderbouwd. Zo ontbreekt de toelichting op de zakelijke verhuur en is niet bekend op welke manier het UCK de zalen denkt te programmeren. De begroting laat bij de openbare activiteiten een flinke groei van het aantal cursisten zien, maar het plan geeft niet aan op welke manier de organisatie deze groei denkt te realiseren. De publieksinkomsten blijven daarbij naar verhouding achter, evenals de inkomsten uit cursusgelden. Die zijn, zo constateert de commissie, vrij laag begroot.

### **Onderscheidendheid**

Het UCK onderscheidt zich volgens de commissie vooral door het niveau van haar professionele cursussen, de jarenlange ervaring die ze heeft in kunsteducatie, en de relaties die ze heeft opgebouwd in het onderwijsveld. Als het gaat om een initiërende rol, een innovatief vermogen en een open en verbindende houding naar partijen uit de wijk, weet het ondernemingsplan van het UCK de commissie niet te overtuigen. Juist die regisseursrol, ondernemingszin en open houding zijn kwaliteiten waarover de bespeler van de Cultuurcampus volgens de commissie dient te beschikken om die uitdagende plek tot een succes te maken.

De commissie heeft begrip voor de moeilijke situatie waarin het UCK zich bevindt, en heeft het positieve advies van de Commissie Advies UCK meegewogen. Desondanks, vindt ze het ondernemingsplan niet overtuigend en ziet ze geen centrale beheer- en regierol voor het UCK weggelegd in de Cultuurcampus. De commissie adviseert negatief over deze aanvraag.

### **Conclusie: niet subsidieabel**

## **Utrecht String Quartet**

### **Stichting Utrecht String Quartet**

### **Samenvatting aanvraag**

Het Utrecht String Quartet (1985, USQ) richt zich op hedendaagse muziek en daarnaast op "vergeten" repertoire voor strijkkwartet uit de periode 1880-1940. Uit dit reservoir put het USQ materiaal voor programma's die bepaalde ontwikkelingen uit de muziekgeschiedenis belichten. Het USQ geeft concerten in binnen- en buitenland, verzorgt workshops en brengt regelmatig CD's uit. Naast het bestendigen en verdiepen van de muzikale kwaliteit onderzoekt het kwartet mogelijkheden om meer beleving aan de concerten toe te voegen door middel van combinatie met andere podiumdisciplines. Voor de komende periode wil het USQ zich onder meer richten op programma's rondom geschiedenis en geografie van de stad Utrecht. Daarnaast is een kunstproject voor kinderen in voorbereiding rond de muziek van Tsjajkovski, in een combinatie van beeld, geluid en tekst.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 25.000 per jaar**

### **Advies**

#### **Artistieke kwaliteit**

De commissie heeft oog voor de kwaliteit en de historie van het Utrecht String Quartet, maar constateert in het plan in diverse opzichten een mate van stagnatie in de artistieke ontwikkeling. Het speuren naar en uitvoeren van onderbelicht repertoire, een van de speerpunten van het kwartet, is in het internationale veld in steeds mindere mate een onderscheidende praktijk te noemen. Daarnaast geven de stappen tot vernieuwing die in het plan worden genoemd in de ogen van de commissie onvoldoende blijk van een samenhangende artistieke visie.

#### **Betekenis voor de stad**

Het kwartet heeft zijn naam en gevestigde reputatie aan de stad Utrecht verbonden, en levert ook zijn aandeel in de samenwerking met onder meer Gaudeamus en het Conservatorium. De pogingen tot het continueren van een meerdaags festival in Utrecht (de 'Music and

Art Days') zijn gestrand op tegenvallende publieksaantallen. Hetzelfde blijkt te gelden voor de 'workshop leiderschap'. De commissie vraagt zich ten slotte af waarom het Utrecht String Quartet niet is opgenomen in het seizoenoverzicht van TivoliVredenburg voor 2016-2017, terwijl in de aanvraag expliciet melding wordt gemaakt van de "plezierige samenwerking" met het podium.

### **Ondernemerschap**

De commissie mist bevologenheid en ondernemerschap in het meerjarenplan. De matige publieksaantallen hebben niet zichtbaar geleid tot een herbezinning op de eigen uitgangspunten. In de aanvraag wordt geen heldere marketinganalyse gegeven. De commissie constateert dat het kwartet in het algemeen weinig zichtbaar is in het Utrechtse muziekleven en dat de kring van samenwerkingsverbanden niet ver buiten de eigen discipline reikt. De ambitie om "de binding met de stad Utrecht en het Utrechtse publiek te versterken" is uiteraard van belang, maar naar het oordeel van de commissie had die binding in de dertigjarige geschiedenis van het kwartet al veel beter moeten zijn.

### **Onderscheidendheid**

Aan de hand van de in de aanvraag geschetste plannen concludeert de commissie dat het Utrecht String Quartet aan belang en actualiteit heeft ingeboet. Zij ziet in de plannen onvoldoende aanknopingspunten om de toekomst van het USQ zonder meer gewaarborgd te zien.

**Conclusie: niet subsidieel**

## **Utrechtse Klokkenspelvereniging Utrechtse Klokkenspelvereniging**

### **Samenvatting aanvraag**

De Utrechtse Klokkenspel Vereniging (UKV) is in 1928 opgericht om de belangstelling voor de Utrechtse beiaarden te bevorderen. Drie carillons heeft zij onder haar hoede: twee historische

carillons in de Domtoren en de Nicolaïkerk en een moderne beiaard in de Willibrordustoren in Vleuten.

De UKV presenteert in haar jaarlijkse zomerconcertenreeks een keur aan internationale beiaardiers. Zij laten vanaf de Domtoren een gevarieerd repertoire horen, dat regelmatig buiten de gebaande paden treedt. Ook in Vleuten wordt geëxperimenteerd met de mogelijkheden van het carillon in combinaties met zangstemmen, slagwerk, blazersensemble of piano. Om de ongebruikelijke instrumentcombinaties te realiseren wordt creatief gebruik gemaakt van versterkingstechnieken. De concerten kunnen live in de omgeving van de torens worden beluisterd, maar ook worden gevolgd op het eigen YouTube-kanaal. De centrale en openbare locatie van de beiaarden leidt als vanzelf tot samenwerking met een groot aantal partners in het Utrechtse muziekgebied.

Het lustrumjaar 2018 zal aanleiding vormen voor een aantal bijzondere evenementen.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 14.200 per jaar**

### **Advies**

#### **Artistieke kwaliteit**

Het werk van de UKV getuigt van frisse ideeën over de rol van het klokkenspel in een modern stadshart. Het kan alert inspelen op actuele gebeurtenissen en daarmee een breed gevoelde stemming vertolken, of deze stemming juist verstoren en gedurende een paar minuten alle aandacht opeisen voor een uitdagend klankexperiment. De UKV en haar stadsbeiaardier tonen aan dat zij al deze registers in de vingers hebben. Het meerjarenplan is innovatief van geest en getuigt van een goede antenne voor artistieke groei en vernieuwing.

#### **Betekenis voor de stad**

De betekenis van een beiaard voor de publieke ruimte van de stad valt moeilijk te overschatten. Deze notie wordt door de UKV adequaat aangevoeld en voortvarend uitgedragen. Bovendien vervult zij een taak als ambassadeur van de stad Utrecht binnen de internationale carilloncultuur.

## Ondernemerschap

De commissie beoordeelt het ondernemingsplan als minder sterk. Het is helder van opzet maar de commissie heeft de indruk dat het potentieel, dat rond de activiteiten van de UKV aanwezig lijkt, niet optimaal wordt aangesproken. De aangevraagde verhoging van het subsidiebedrag vindt zij onvoldoende onderbouwd. De commissie zou het toejuichen als de UKV zou streven naar een groter aandeel van eigen inkomsten.

## Onderscheidendheid

De UKV demonstreert dat een beiaard meer is dan aangename decoratie van de binnenstad. Zij vertegenwoordigt een sterk eigen profiel met grensoverschrijdende capaciteiten. De commissie gaat er vanuit dat de UKV met flair en creativiteit zal blijven programmeren.

De commissie ziet voldoende kwaliteit om de aanvraag te honoreren, maar is onvoldoende overtuigd van de noodzaak van de gevraagde subsidieverhoging.

### **Conclusie: subsidiabel**

**Geadviseerd subsidiebedrag: € 10.000 per jaar**



## Vechtclub XL

### Stichting De Vechtclub

#### Samenvatting aanvraag

Vechtclub XL (2012) is gevestigd op het voormalig OPG-terrein in Transwijk en profileert zich als een creatieve broedplaats voor creatieve ondernemers. Het pand bestaat uit werkplaatsen, ontwerpstudio's, presentatie- en expositieruimtes en een restaurant. De circa 120 hurende bedrijven met ontwerpend en productief vermogen vormen een netwerk dat uiteenlopende disciplines omvat. Vechtclub XL stelt zich ten doel om vanuit vraag en draagvlak een plek tot ontwikkeling te brengen waar een professionele community van creatieve ondernemers zich verder kan ontplooiën.

Sinds 2013 faciliteert Vechtclub XL ook publieke evenementen in de presentatie- en expositieruimtes, waaronder lezingen, debatten, concerten, exposities, boekpresentaties en filmvertoningen.

Stichting De Vechtclub heeft het voornemen deze publieke programmering verder tot ontwikkeling te brengen. In de periode 2017-2020 wil de stichting multidisciplinaire projecten organiseren, met aandacht voor muziek, beeldende disciplines en film en documentaire. Zij streeft naar jaarlijks vier grote producties (voor 100 tot 2000 bezoekers), tien middelgrote producties (voor 50 tot 200 bezoekers) en 25 kleine producties (voor 20 tot 100 bezoekers).

**Gevraagd subsidiebedrag: € 40.000 per jaar**

## Advies

### Artistieke kwaliteit

De commissie waardeert De Vechtclub in allereerste instantie als broedplaats. In die functie vervult De Vechtclub een belangrijke stedelijke functie. Het is een ontwikkelplek die ruimte biedt voor jonge makers en experimenteel werk met crossovers tussen film en diverse andere disciplines, zoals film in combinatie met geïmproviseerde live muziek.

De commissie vindt de initiatieven van Vechtclub XL om ook als podium - met name als filmpodium - te fungeren aardig. Zij staat positief tegenover de samenwerking van Vechtclub XL met andere initiatieven op het gebied van film, waaronder Eye Film Instituut en het tv-programma 'Tegenlicht' van de VPRO.

In de optiek van de commissie is de ruimte onvoldoende geschikt voor een technisch volwaardige filmvertoning. Zij mist in de aanvraag ook een overtuigende artistiek-inhoudelijke visie en meer concreet uitgewerkte activiteiten. De aanvraag getuigt van ambitie maar lijkt nog in een pril stadium te verkeren.

### Betekenis voor de stad

De commissie is niet overtuigd van de toegevoegde waarde van een nieuw podium in de stad. Daarvoor is de aanvraag te onduidelijk over de artistieke visie op het aanbod. Met

name de broedplaatsfunctie biedt in haar optiek een positieve bijdrage binnen de ketenstructuur van Utrecht.

### **Ondernemerschap**

De aanvraag mist transparantie over de organisatiestructuur, met name de constructie en taakverdeling tussen de stichting en de BV. Voorts komt in de optiek van de commissie onvoldoende duidelijk naar voren in hoeverre Stichting De Vechtclub de activiteiten organiseert of (één van) de in het gebouw gevestigde bedrijven.

De commissie waardeert het publieksbereik en de bezettingsgraad, met een gevarieerde combinatie van doelgroepen bij de diverse evenementen. Het bieden van korting op toegangskarten voor medewerkers van de bedrijven in het gebouw draagt hieraan positief bij.

### **Onderscheidendheid**

Het initiatief op de specifieke locatie aan het Merwedekanaal is een bescheiden toevoeging aan het aanbod. Voor zover de commissie het kan beoordelen is het aanbod niet wijkgericht en onvoldoende onderscheidend van aanbod elders in de stad. Voor de stad is met name de functie als broedplaats relevant met zijn grote diversiteit aan creatieven en kunstenaars.

**Conclusie: niet subsidiabel**

## **Via Vinex**

### **Stichting Via Vinex**

#### **Samenvatting aanvraag**

Stichting Via Vinex (2008) is geworteld in het Utrechtse stadsdeel Leidsche Rijn, en heeft sinds 2010 De Vrijstaat, een kunstlocatie voor kinderen, als basis. Via Vinex wil kinderen in de leeftijd van zes tot zestien jaar op een toegankelijke en interactieve wijze in contact brengen met kunst en professionele kunstenaars. De monumentale boerderij Hofstede Terwijde en expositieruimte Het Gebouw horen tot de werkterreinen van Via Vinex. Ze bieden naast tentoonstellingsruimte onderdak aan het 'Atelier' en de 'Werkplaats'.

Volgens het meester-gezel-leerling principe biedt Via Vinex op verschillende niveaus en in verschillende vormen een praktijkgerichte leeromgeving, "dicht op de huid van de kunstenaar". Daarbij werkt Via Vinex met seizoensthema's. In de periode 2017-2020 worden er vijf programmaliijnen ontwikkeld: drie seizoensexposities met bijbehorende educatieve trajecten waarbij Het Gebouw een centrale plek inneemt, het 'Vrijstaat Atelier', 'De Zomercampus' en de 'Fabuleuze familievoorstellingen'. Daarnaast organiseert De Vrijstaat twee keer per jaar een 'Pop-up festival' ter kennismaking met de activiteiten van de stichting. In de komende jaren raakt de directe omgeving van De Vrijstaat meer bewoond. Via Vinex ziet hierin kansen om nieuw publiek te veroveren en aan zich te binden.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 262.000 per jaar**

### **Advies**

#### **Artistieke kwaliteit**

De commissie vindt dat de organisatie wordt gekenmerkt door vakmanschap en originaliteit. Ze waardeert de integrale benadering van Via Vinex waarbij kunst als product en als middel wordt ingezet voor de zoektocht van kinderen naar zoiets als hun eigen identiteit. De programmaliijnen zijn sterk, evenals de duurzame samenwerking met kunstenaars in combinatie met het meester-leerling principe. Ze heeft waardering voor het reflectieve aspect dat verweven is in het driejarig curriculum van de 'Academie'.

#### **Betekenis voor de stad**

Via Vinex is sinds haar oprichting geworteld in dit nieuwe stadsdeel en heeft van de pionierende sfeer en veroverende rol haar kracht gemaakt. Het feit dat de Vrijstaat zich in een aansprekende, authentieke setting bevindt vormt volgens de commissie absoluut een meerwaarde. Op didactisch gebied is Via Vinex concreet over de doelstellingen en de uitvoering daarvan, maar voor de binnenschoolse activiteiten geldt dit niet. Dat Via Vinex ambieert om verbindingen te leggen met de "oude stad" wordt toegejuicht, maar de commissie zou dan graag ook willen weten hoe Via Vinex die stedelijke partners wil betrekken bij haar activiteiten.



## **Ondernemerschap**

De commissie is van mening dat ondernemerschap niet de sterkste kant van de organisatie is. De aanvraag maakt melding van het streven om meer volwassenen te willen interesseren voor de plannen, maar anders dan een financiële reden wordt hiervoor niet gegeven. De commissie ondersteunt het voornemen om een educatief medewerker aan te trekken, al is ze van mening dat Via Vinex met de beoogde verdubbeling van het leerlingenaantal een te optimistisch beeld schetst van het bereik.

## **Onderscheidendheid**

De commissie is van mening dat Via Vinex zich positief onderscheidt door de langdurige relatie die ze aangaat met professionele kunstenaars, die via het meester-leerling principe zich op locatie verbindt en verdiept in het thematische kunstprogramma met kinderen.

De commissie wil Via Vinex in haar ambitie aanmoedigen met een verhoging van het huidige subsidiebedrag voor de uitwerking van een educatieplan door een nieuw aan te stellen educatief medewerker, maar heeft gezien de krapte in het cultuurbudget geen ruimte voor een volledige ophoging tot het niveau van de aanvraag.

**Conclusie: subsidiabel**

**Geadviseerd subsidiebedrag: € 230.000 per jaar**

## **Vrienden van de Domkerk**

### **Stichting Vrienden van de**

### **Domkerk**

#### **Samenvatting aanvraag**

Stichting Vrienden van de Domkerk (1988) heeft tot doel om het dagelijks openstellen van de Domkerk financieel (mede) mogelijk te maken. De stichting draagt naar vermogen bij aan de kosten voor culturele activiteiten en het organiseren van tentoonstellingen in de kerk, het produceren van promotiemateriaal, het opleiden van rondleiders en de deelname aan Culturele Zondagen. De kerk is een toeristische trekpleister met een grote spin off naar musea en horeca in Utrecht. De inkomsten van de

stichting bestaan uit giften, donaties en – incidenteel – uit bijdragen van fondsen. Een ondernemingsplan en meerjarenbegroting ontbreken, omdat volgens de aanvrager een ondernemingsplan met bijbehorende meerjarenbegroting voor een termijn van vier jaar niet kunnen worden opgesteld.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 13.000 per jaar**

De adviescommissie beschikte bij deze aanvrager niet over de noodzakelijke informatie en documenten, zoals een overzicht van culturele activiteiten en een meerjarenbegroting, die een voorwaarde zijn om een afgewogen oordeel te kunnen geven. De gemeente heeft de aanvrager eerder verzocht de ontbrekende informatie op te sturen. De schriftelijke reactie van de stichting leverde niet de gevraagde informatie op.

De commissie concludeert dat de aanvraag van Stichting Vrienden van de Domkerk niet voldoet aan de door de gemeente gestelde voorwaarden en uitgangspunten. De commissie adviseert om die reden negatief over deze aanvraag.

**Conclusie: niet subsidiabel**



## **Werftheater**

### **Stichting Werftheater**

### **Activiteiten**

#### **Samenvatting aanvraag**

Het Werftheater (1978) is een laagdrempelig, klein podium waar jonge, beginnende artiesten cabaret en kleinkunst presenteren. Het theater geeft ruimte aan diverse stromingen binnen het genre, van traditioneel cabaret tot stand-upcomedy en theatersport, en wil flexibel inspelen op modernismen met behoud van kwaliteit. Het Werftheater profileert zich als kweekvijver en groeiplek

waar veelbelovende jongeren zich kunnen ontplooiën en gerenommeerde artiesten hun nieuwe programma's kunnen testen. De groei van het aantal artiesten met diverse culturele achtergronden komt ook in het Werftheater over het voetlicht.

Het theater werkt samen met 17 impresariaten waarbij de optredende podiumkunstenaren veelal zijn aangesloten. In de keten fungeert het Werftheater als schakel tussen de opleiding en de grotere podia als de Blauwe Zaal van Stadsschouwburg Utrecht. Het Werftheater participeert in enkele kleinkunstheden.

In de periode 2017-2020 wil het Werftheater de naamsbekendheid vergroten, samenwerken met andere podiumkunsten en bekende Nederlanders het woord geven. Ook wordt actief gezocht naar vrijwilligers met toegevoegde waarden voor de organisatie.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 6.000 per jaar**

## **Advies**

### **Artistiek**

De commissie waardeert het Werftheater als een kleinschalige broedplaats voor talent op het gebied van kleinkunst en cabaret en een aanvulling op de diversiteit van het aanbod. De directeur en programmeur van het theater, die zelf ook optredens verzorgt, is de drijvende kracht die rijp en groen samenbrengt op het podium. De samenwerkingen met impresariaten vergroten de spin-off van het werk.

### **Betekenis voor de stad**

Het Werftheater heeft een unieke plek in de keten van de stad en door het grote netwerk heeft het theater in de optiek van de commissie tevens een landelijke uitstraling.

### **Ondernemerschap**

De commissie prijst de effectieve samenwerking met impresariaten, waarbij het theater inkomsten uit verhuur genereert en de impresariaten profiteren van de deskundigheidsbevordering en publieksofbouw van de theatermakers die zij vertegenwoordigen.

## **Onderscheidenheid**

Het kleine theater heeft een onderscheidende functie voor de eerste schreden op het pad van de kleinkunst. De programmeur treedt zelf ook op en biedt de optredende theatermakers begeleiding op maat.

De commissie is positief over de aanvraag van het Werftheater, dat kleinschalig is maar een unieke plek vervult, zowel in de stad als daarbuiten.

**Conclusie: subsidiabel**

**Geadviseerd subsidiebedrag: € 6.000 per jaar**

# Z

## **Zaterdagmiddagmuziek**

### **Domkerk**

### **Stichting**

## **Zaterdagmiddagmuziek**

### **Domkerk**

## **Samenvatting aanvraag**

De Stichting Zaterdagmiddagmuziek Domkerk (1971) verzorgt wekelijks een gratis zaterdagmiddagconcert in de Utrechtse Domkerk. Vaste bespeler van de Domkerk is de Domcantorij, bestaande uit een koor, orkest, kindercantorij en solistenensemble. De concerten door de Domcantorij worden afgewisseld met gastoptredens door kamermuziekensembles en gerenommeerde organisten. De programmering sluit aan bij het kerkelijk jaar en de concerten gaan vergezeld van een gesproken toelichting. Het publiek wordt in de gelegenheid gesteld om na afloop een vrijwillige bijdrage achter te laten.

Voor de komende periode zet Zaterdagmiddagmuziek Domkerk in op handhaving van kwantiteit en kwaliteit. Daarbij stelt de stichting zich ten doel om

de zichtbaarheid en toegankelijkheid van de concertreeks te vergroten, teneinde de bezoekersaantallen te verhogen.

***Gevraagd subsidiebedrag: € 20.000 per jaar***

## **Advies**

### ***Artistieke kwaliteit***

De commissie acht de programmering van de 'Zaterdagmiddagconcerten' van hoge en constante kwaliteit. De gepresenteerde muziek bestrijkt een breed spectrum in genre en historie. Het aanbod is doordacht in de afwisseling van thema's en de aandacht voor diverse lustra goed uitgewerkt. Wel is de commissie van mening dat een dergelijke focus op lustra tot een zekere braafheid in de programmering kan leiden.

Gezien het zwaartepunt van het aandeel van mannelijke componisten binnen de historie van de (kerk)muziek valt het toe te juichen dat in 2019 een project met uitsluitend vrouwelijke componisten in de programmering is opgenomen.

### ***Betekenis voor de stad***

Dat een zeer gezichtsbepalend historisch gebouw als de Domkerk wekelijks het toneel vormt van hoogwaardige muziekuitsvoeringen draagt in belangrijke mate bij aan de uitstraling van het stadscentrum. Omgekeerd vormt de continuïteit van de zaterdagmiddagconcerten een kristallisatiepunt en stimulans voor de diverse muzikale activiteiten in de kerken en monumentale panden van de stad. De concerten vormen tevens een waardevol podium voor muziekstudenten van de HKU.

### ***Ondernemerschap***

De commissie stelt vast dat de Stichting Zaterdagmiddagmuziek vasthoudt aan een vertrouwde, aansprekende formule en erin slaagt de bezoekersaantallen op een constant niveau te houden. De stichting spreekt voor de komende vier jaar de ambitie uit om deze bezoekersaantallen te doen toenemen, hetgeen de commissie toejuicht. Zij constateert echter dat deze ambitie in het verleden al vaker is uitgesproken, maar tot dusver niet tot de gewenste groei heeft geleid. In de voorliggende

aanvraag zijn de marketing en publieksstrategie opnieuw te vrijblijvend uitgewerkt. Hoe de organisatie de beoogde groei denkt te realiseren, is uit de plannen onvoldoende concreet af te lezen. De commissie is van mening dat de stichting op dit gebied kansen laat liggen. Zij vindt het van belang dat op dit punt de komende vier jaar echte vorderingen worden gemaakt.

### ***Onderscheidendheid***

De commissie is van mening dat het karakter en de kwaliteit van de zaterdagmiddagconcerten een hoog profiel hebben binnen het muziekaanbod in de stad. De commissie spreekt de verwachting uit dat de Zaterdagmiddagconcerten hun waarde in de komende periode opnieuw zullen bewijzen; zij adviseert derhalve positief over de aanvraag. Gezien de achterblijvende kwaliteit van de plannen op het gebied van publieksbereik acht zij een verhoging van het huidige subsidiebedrag echter niet gerechtvaardigd.

***Conclusie: subsidiabel***

***Geadviseerd subsidiebedrag: € 13.130 per jaar***

## **ZIMIHC**

### ***Stichting ZIMIHC***

#### **Samenvatting aanvraag**

ZIMIHC (1989) wil zo veel mogelijk mensen die aan kunst doen een plek geven. Ze ondersteunt en faciliteert amateurkunstenaars en geeft met, door en voor wijkbewoners gestalte aan het programma in de cultuurhuizen. De belangrijkste instrumenten daarbij zijn de podia in de eigen theaters en de eigen evenementen. Ze beheert en exploiteert drie cultuurhuizen: ZIMIHC theater Wittevrouwen, ZIMIHC theater Zuilen (in het Vorstelijk Complex) en ZIMIHC theater Stefanus (Overvecht). Daarnaast beschikt de organisatie over een groot netwerk van lokale tot internationale contacten dat ze inzet om projecten op het gebied van amateurkunst mogelijk te maken. Voor de komende kunstenplanperiode beoogt ZIMIHC onder andere een oplossing te vinden voor het financiële knelpunt dat ontstaan is door het wegvallen van het Wijk Actie Plan, de mogelijkheid te onderzoeken van vestiging van een cultuurhuis

in Lunetten en verder vorm te geven aan de ambities van 'ZIMIHC Maatwerk': de afdeling die optredens in de buitenruimte en op festivals organiseert, op zowel lokaal, regionaal alsook nationaal en internationaal niveau.

**Gevraagd subsidiebedrag: € 1.095.000 per jaar**

## **Advies**

### **Artistieke kwaliteit**

De commissie is heel positief over de aanvraag van ZIMIHC. De missie en de visie worden op heldere wijze verwoord. Het is duidelijk dat ZIMIHC veel meer is dan een optelsom van drie "theaters", en met haar activiteiten het hele veld van de amateurkunst bespeelt. Daarbij volgt ze de actuele ontwikkelingen op het gebied van amateurkunst op de voet, en bewijst ze met 'ZIMIHC Maatwerk' een belangrijke partner te zijn bij programmering van evenementen waarbij amateurs en professionals op het gebied van kunst en cultuur aan elkaar gekoppeld worden. Op het gebied van talentscouting zou ZIMIHC volgens de commissie nog meer kunnen betekenen, om daarmee ook de keten van talentontwikkeling te versterken. De commissie constateert met genoegen dat de directeur was betrokken bij de opstelling van de Code Culturele Diversiteit.

### **Betekenis voor de stad**

ZIMIHC heeft een belangrijke ondersteunende en faciliterende rol voor het amateurkunstveld met een groot bereik voor wat betreft gebruikers, huurders en bezoekers. De cultuurcoaches, die vaak veel kennis hebben van een specifieke wijk, dragen bij aan het verbinden van diverse partijen in de buurt. Daarnaast profileert ZIMIHC zich ook op nationaal en internationaal gebied. Ze betoont zich een bevoegen bedenker van nieuwe concepten die aansluiten op de huidige beleveniscultuur, waarin bezoekers steeds vaker ook deelnemers en makers zijn.

### **Ondernemerschap**

De commissie vindt dat ZIMIHC getuigt van een gezonde bedrijfsvoering. Het streven naar een aandeel van 65 procent eigen inkomsten op de begroting is lovenswaardig en haalbaar. Voor een deel schuilt de kracht van dit ondernemerschap in de onafhankelijkheid en

flexibiliteit van de afzonderlijke theaters met elk hun eigen zakelijk directeur. De commissie vindt de constructie dat amateurgezelschappen zelf tickets afnemen positief, en de zakelijke verhuur waarbij een deel bestaat uit sponsoring aan het theater ook. De commissie beveelt overigens wel aan om de zakelijke verhuur voor de afzonderlijke locaties ook gesplitst in de begroting op te voeren. Het feit dat een organisatie na ruim 25 jaar nog zo innovatief en proactief kan zijn op het gebied van sponsoring, oogst waardering, evenals het gegeven dat de organisatie oog heeft voor haar eigen zwakheden: deze expliciet benoemt en evalueert in de aanvraag.

### **Onderscheidendheid**

ZIMIHC is uitgegroeid tot de grote broer van alle partijen die op het gebied van amateurkunst en stedelijke instellingen ten behoeve van cultuurparticipatie in Utrecht een rol spelen. De organisatie is daarin een sympathieke en coöperatieve speler gebleken, en een bekende initiatiefnemer als het gaat om kennisuitwisseling op het gebied van amateurkunst in Nederland.

De commissie is vol lof over de aanvraag van ZIMIHC, maar heeft gezien de krapte in het cultuurbudget geen ruimte voor een ophoging ten opzichte van het huidige bedrag. Het subsidiebedrag valt ten opzichte van het huidige bedrag iets hoger uit. Deze verhoging dient ter reparatie van wegvallende gelden uit het Wijk Actie Plan. De commissie adviseert de gevraagde subsidie nagenoeg volledig toe te kennen.

**Conclusie: subsidiabel met prioriteit**

**Geadviseerd subsidiebedrag: €1.050.000 per jaar**

## **Zuilens Fanfare Corps**

### **Zuilens Fanfare Corps**

#### **Samenvatting aanvraag**

Het Zuilens Fanfare Corps (ZFC) is de enige fanfare van Utrecht. Uit een vernieuwingstraject dat een aantal jaren terug moest worden ingezet om een gestage neergang te stoppen, is het ZFC tevoorschijn gekomen als een moderne stadsfanfare die met verrassende projecten

een eigentijds, breed publiek wil aanspreken. Daartoe kiest het voor muzikale kwaliteit, een vaak thematische aanpak en het werken vanuit verbindingen met andere kunstdisciplines. Het ZFC is sinds kort huisorkest van ZIMIHC theater Zuilen. In de komende periode wil ZFC het publieksbereik en de zichtbaarheid uitbreiden naar de stad. Het wil zich profileren als een orkest dat garant staat voor verrassing en vernieuwing. Aan de basis van de plannen voor de komende periode ligt het project 'Fanfare 2020' waarin deze profilering wordt uitgewerkt aan de hand van een vast jaarprogramma waarin per seizoen steeds een ander inhoudelijk accent wordt gelegd.

***Gevraagd subsidiebedrag: € 33.221 per jaar***

## **Advies**

### ***Artistieke kwaliteit***

Het meerjarenplan geeft een positieve indruk van de kwaliteiten en artistieke aspiraties van het Zuilens Fanfare Corps. Deze zijn goed geborgd en vormgegeven in de structuur van 'Fanfare 2020'. De commissie roemt de avontuurlijke insteek en het enthousiasme waarmee ZFC te werk gaat. De samenwerking in wisselende combinaties rond goedgekozen thema's is kansvol en laat zien dat de kracht van ZFC ligt in het verkennen van muzikale en culturele grenzen. Daarnaast wordt opgemerkt dat culturele diversiteit in de programmering een vanzelfsprekende plaats heeft.

### ***Betekenis voor de stad***

Met openluchtoptredens, thematische projecten rond lokale historie en de ambitie om aanwezig te zijn bij belangrijke momenten in de stad bevestigt ZFC de band met Zuilen en Utrecht. Sterk en kenmerkend voor de aanpak is volgens de commissie de aandacht voor kleine, waardevolle muzikale ontmoetingen, zoals in het 'Oud en Nieuw'-project tussen jonge Zuilenaren en oude Zuilenezen, naast een focus op wijkoverstijgende samenwerkingen zoals bij de voorstelling 'De Watersuite van Zuilen'.

### ***Ondernemerschap***

De commissie is positief over het ondernemerschap van ZFC en dan met name

over de pogingen om met beproefde formats, zoals 'Maestro', lokale ondernemers aan zich te binden als sponsors. Een kritische kanttekening betreft de hoge kosten van de jaarlijkse coproducties die, gezien de kwaliteit, kansrijk zijn voor projectsubsidies. Tot slot prijst de commissie de inzet van de feestband als een manier om eigen inkomsten te genereren.

### ***Onderscheidendheid***

Het ZFC is een fanfare die, tegen algemene tendensen in de sector in, op originele en vooruitstrevende wijze, zowel kwantitatief als kwalitatief, meegroeit met de tijd.

De commissie is enthousiast over deze aanvraag van ZFC. Enige bescheidenheid van deze nieuwkomer in het meerjarige subsidiestelsel acht ze wel passend, en de kosten voor de coproducties beoordeelt ze als hoog. Derhalve is de commissie positief over de aanvraag van ZFC, maar adviseert ze het gevraagde bedrag gedeeltelijk toe te kennen.

### ***Conclusie: subsidiabel***

***Geadviseerd subsidiebedrag: € 20.000 per jaar***



*Bijlagen*

# Bijlage 1

## Taak en procedure

### Adviescommissie Cultuurnota 2017-2020

In de 'Uitgangspuntennotitie Cultuurnota 2017-2020 – Creatieve Lijnen' zijn de taak en procedure van de adviescommissie als volgt vastgelegd:

#### Taak

De Adviescommissie Cultuurnota 2017-2020 heeft tot taak om het college van burgemeester en wethouders te adviseren over de meerjarenbeleidsplannen die culturele organisaties indienen in het kader van de Cultuurnota 2017-2020. De "Uitgangspuntennotitie Cultuurnota 2017-2020" vormt hiervoor het beleidsmatige en financiële kader.

De adviescommissie brengt een advies uit per subsidieaanvraag, met een inhoudelijke onderbouwing en een daarop gebaseerd eindoordeel van 'subsidiabel met prioriteit', 'subsidiabel' of 'niet subsidiabel'. De commissie zal haar advies baseren op de subsidieaanvragen die worden ingediend, op eigen waarneming, bezoek van activiteiten en ervaringen en wanneer van toepassing op het rapport van de Visitatiecommissie Cultuurnota 2013-2016. Bij een positief oordeel zal de commissie ook een advies over de hoogte van de subsidie uitbrengen.

Naast een advies per subsidieaanvraag zal de commissie algemene beschouwingen formuleren, aan de hand van algemene thema's en desgewenst specifieke aandachtspunten die van belang zijn voor de bestuurlijke overweging en besluitvorming.

#### Procedure

De advisering wordt gedaan door een kerncommissie van 7 leden en een technisch voorzitter met uiteenlopende expertise die de gehele Utrechtse infrastructuur in ogenschouw kunnen nemen. Deze kerncommissie wordt

aangevuld met verschillende werkgroepen van adviseurs met expertise in één of meerdere kunst disciplines.

#### Werkgroepen

- De werkgroepen beoordelen de voorgelegde subsidieaanvragen inhoudelijk en stellen op basis van inhoudelijke motivering een advies betreffende 'subsidiabel met prioriteit', 'subsidiabel' en 'niet subsidiabel' op. Bij de beoordelingen 'subsidiabel met prioriteit' en 'subsidiabel' brengt de werkgroep tevens een advies uit over de hoogte van de subsidie, op basis van een beoordeling van de begroting in relatie tot het beleidsplan.
- De werkgroepen brengen verslag uit aan de kerncommissie in de vorm van een pre-advies, waarin ook een beschouwing is opgenomen over de samenhang en keten in de besproken sector(en), en een overzicht van de aangebrachte prioritering.

#### Kerncommissie

- De kerncommissie beoordeelt aan de hand van de pre-adviezen van de werkgroepen of de subsidieaanvragen aantoonbaar gelijk behandeld zijn en adviezen voldoende zijn onderbouwd.
- De kerncommissie maakt aan de hand van de pre-adviezen van de werkgroepen een integrale afweging op basis van de "Uitgangspuntennotitie Cultuurnota 2017-2020 – Creatieve lijnen" en in relatie tot het beschikbare budget.
- De kerncommissie formuleert, mede op basis van de beschouwingen van de werkgroepen, de algemene beschouwingen behorende bij het advies van de commissie.

De commissie wordt ondersteund door externe secretarissen."

Kort voor openbaarmaking van het totale advies zijn aanvragers in de gelegenheid gesteld om te reageren op feitelijke onjuistheden, op basis van een afschrift van het advies over de eigen organisatie.

# ***Bijlage 2***

## ***Samenstelling***

### ***Adviescommissie Cultuurnota***

#### ***2017-2020***

#### ***Voorzitter***

Dockum, Saskia van

#### ***Kerncommissie***

Eiffers, Anna  
Gerwen, Marjan van  
Golyardi, Farhad  
Keulen, Hans van  
Mlaker, Tanja  
Verberne, Ramon  
Wallace, Neil

#### ***Werkgroepen***

Berendse, Arjen  
Dijk, Arthur van  
Ginkel, Martin van  
Guldemonnd, Jaap  
Kerkvliet, Tanja  
Kramer, Rob  
Kriekhaus, Saskia  
Kroonen, Maartje  
Linden, Liane van der  
Peters, Wouter  
Ruiter, Pieter de  
Schouten, Koen  
Zwakman, Edwin

#### ***Ondersteuning***

De commissie is ondersteund door Henriëtte Heezen, Anita Twaalfhoven en Ronald Veerman in de functie van extern secretaris. Ambtelijke ondersteuning werd geleverd door de afdeling Culturele Zaken van de gemeente Utrecht.



## **Colofon**

### ***Advies van de Commissie Cultuurnota 2017-2020***

Mei 2016

Gemeente Utrecht  
Afdeling Culturele Zaken  
Postbus 2158  
3500 GD Utrecht  
[www.utrecht.nl/kunst-cultuur](http://www.utrecht.nl/kunst-cultuur)

**Ontwerp:** KRIS KRAS context, content and design, Utrecht

**Fotografie:** Shutterstock

