

De heer [REDACTED]
Postbus [REDACTED]
[REDACTED] UTRECHT



Behandeld door [REDACTED]
Doorkiesnummer 030 [REDACTED]
E-mail [REDACTED]@utrecht.nl
Bijlage(n) Proces-verbaal
Uw kenmerk
Uw brief van

Datum 4 oktober 2016
Ons kenmerk CHZ_KLA-16-25565-CDZBBB-15626
Onderwerp Bestuurlijke boete en last onder dwangsom
Verzonden 05 OKT 2016
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer [REDACTED]

Op 11 augustus 2016 is door een inspecteur van de afdeling Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving een controle uitgevoerd in de woning met het adres **Händelstraat 77** te Utrecht. Hij constateerde dat u de zelfstandige woning per kamer verhuurd. U bent eigenaar van het pand. U beschikt niet over de benodigde omzettingsvergunning en omgevingsvergunning.

Wij hebben besloten:

- a. U een bestuurlijke boete op te leggen van € 18.500,00 en
- b. U een last onder dwangsom op te leggen van € 7.500,00.

Hieronder leest u de verdere motivering van ons besluit.

Feiten

Voor de feiten zoals die op 11 augustus 2016 zijn geconstateerd en die onderliggend zijn aan ons besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete en een last onder dwangsom verwijzen wij u naar bijgevoegd proces-verbaal.

Juridisch kader

Het omzetten van zelfstandige woonruimte naar kamerverhuur is in strijd met artikel 21, onder a, van de Huisvestingswet 2014 en artikel 4.1.2., sub c, van de regionale Huisvestingsverordening Bestuur Regio Utrecht.

Op grond van het onderzoek zoals dat in het proces-verbaal naar voren komt concluderen wij dat u de woning aan de Händelstraat 77 te Utrecht zonder vergunning heeft omgezet in kamerverhuur. Dit is een overtreding van de Huisvestingswet en de regionale Huisvestingsverordening Bestuur Regio Utrecht die wij kunnen beboeten met een boete van maximaal € 18.500,00.



Datum 4 oktober 2016
Ons kenmerk CHZ_KLA-16-25565-CDZBBB-15626

Daarnaast is het omzetten van zelfstandige woonruimte in onzelfstandige woonruimte alleen toegestaan wanneer hiervoor vergunning is verleend. Legalisatie zonder vergunning is niet mogelijk. Indien u de onzelfstandige bewoning van uw pand wilt voortzetten, is een omzettingsvergunning vereist. Deze vergunning kan uitsluitend op aanvraag worden verleend. Hierbij merken wij op dat het aanvragen van een vergunning niet automatisch betekent dat de vergunning ook kan worden verleend. Of er een vergunning verleend kan worden is afhankelijk van individuele omstandigheden en belangen. Een aanvraagformulier om omzettingsvergunning kunt u via www.utrecht.nl downloaden.

Artikel 2.1, lid 1, onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) bepaalt dat het verboden is zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een beheersverordening of voorbereidingsbesluit.

Onze bevoegdheid om u aan te schrijven met een dwangsom is gebaseerd op artikel 125 van de Gemeentewet, artikel 5.1, 5.2 en 5.14 tot en met 5.23 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 5:4 en 5:21 tot en met 5:39 van de Algemene wet bestuursrecht.

Planologisch kader

Het perceel is gelegen in een gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Oog in al en Lunetten' van toepassing is. Artikel 8 van de planvoorschriften bij het bestemmingsplan bepaalt dat de gronden met deze bestemming onder andere mogen worden gebruikt ten behoeve van wonen, eventueel met een aan huis verbonden bedrijf of bed & breakfast, vanaf de tweede bouwlaag, waarbij toegangen en bij de woningen behorende bergingen overal zijn toegestaan. Artikel 1.92 van de planvoorschriften bij de beheersverordening definieert 'woning' als een complex van ruimten, uitsluitend bedoeld voor de huisvesting van één afzonderlijk huishouden. De voorschriften bij het bestemmingsplan staan het omzetten van zelfstandige woonruimte in onzelfstandige wooneenheden dus niet toe.

Daarnaast is op 27 november 2015 het 'Vorbereidingsbesluit woningvorming en omzetting' in werking getreden. In dit besluit is bepaald dat het zonder daartoe verleende vergunning omzetten van een zelfstandige woning in onzelfstandige woonruimte niet is toegestaan. Dit voorbereidingsbesluit is juist genomen om de omzetting en splitsing van zelfstandige woningen zonder voorafgaande toetsing tegen te gaan.

Op grond van artikel 2.1, lid 1, onder c van de Wabo bent u aan te merken als overtreder van de bestemmingsplanvoorschriften.

Op grond van het voornoemde Vorbereidingsbesluit en de ter plekke geldende bestemmingsplan dient u, wanneer u de kamergewijze verhuur van het pand wenst voort te zetten, naast een omzettingsvergunning tevens een omgevingsvergunning aan te vragen wegens strijdig gebruik. Het aanvraagformulier hiervoor is te vinden op de website www.omgevingsloket.nl.

Legalisering

Alleen ten aanzien van de last onder dwangsom was legalisering mogelijk. Een bestuurlijke boete is een strafbeschikking waarvoor (achteraf) legalisatie niet meer mogelijk is. Middels het aanvragen van een omzettingsvergunning en omgevingsvergunning kon u wellicht toestemming krijgen om kamergewijze verhuur van de woning te legaliseren.



Datum 4 oktober 2016
Ons kenmerk CHZ_KLA-16-25565-CDZBBB-15626

Uiteraard had een aanvraag geen zekerheid gegeven over de eventuele afgifte van deze vergunning, maar een aanvraag was wel reden geweest om ons handhavingsbesluit daarop af te stemmen. Een omzettingsvergunning en omgevingsvergunningen kunnen uitsluitend op aanvraag worden verleend. Aangezien geen aanvraag voor welke vergunning dan ook is ingediend, bestaat ook geen concreet zicht op legalisering van de genoemde overtredingen. Daarom zijn wij genoodzaakt om hiertegen handhavend op te treden.

Zienswijze

Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht bent u in de gelegenheid gesteld uw zienswijze over ons voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete en een last onder dwangsom kenbaar te maken. Uw advocaat, de heer [REDACTED] van Ubink Rijs Advocaten, heeft met een reactie van 19 september 2016 van deze gelegenheid gebruik gemaakt.

Hieronder treft u een samenvatting van die reactie met daaronder onze reactie.

- 1. U (uw advocaat) beschikt niet over alle stukken en feiten zodat hij derhalve nog een zienswijze wil nasturen.*

Wij hebben tot op heden geen verdere zienswijze ontvangen. Wij zien overigens niet in over welke stukken u niet de beschikking heeft of kan hebben. U heeft de rapportages ontvangen. Inhoudelijk bent u ook ingegaan op het door ons gestuurde voornemen. Wij concluderen dan ook dat, als het al zo is dat de gestelde termijn voor het inwinnen van zienswijze te kort is, u niet in uw belangen bent geschaad. Overigens wijzen wij u op de vaste jurisprudentie dat het inwinnen van zienswijze is bedoeld ter vaststelling van de feiten. Rechtsbescherming volgt uit de bezwaar- en/of mogelijkheden na de besluitvorming. Wij hebben u dan ook niet expliciet de mogelijkheid gegeven om een nadere zienswijze in te dienen.

- 2. U bent van mening dat u niet als overtreder bent aan te merken nu u geen verwijt valt te maken. U heeft het niet in uw macht om de overtreding te beëindigen. U heeft met de groep bewoners de afspraak gemaakt dat zij één huishouden zouden vormen, hetgeen ook in de huurovereenkomsten is vastgelegd. Bij het niet naleven van die overeenkomst moeten wij de huurders daarop aanspreken. Daarbij kan u niet zomaar huurders op straat zetten. Dat is namelijk het gevolg van de last onder dwangsom.*

U bent eigenaar van de woning. Dit betekent dat u altijd verantwoordelijk bent voor wat er in en met uw woning gebeurt. Wij wijzen u in dit kader ook op een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtsspraak van de Raad van State van 3 februari 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:211). De afdeling overwoog hier het volgende:

"Ingevolge artikel 5:41 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) legt het bestuursorgaan geen bestuurlijke boete op voor zover de overtreding niet aan de overtreder kan worden verweten. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 15 oktober 2008 in zaak nr. 200707345/1), is de overtreder degene die het desbetreffende wettelijke voorschrift daadwerkelijk heeft geschonden. Dat is in de eerste plaats degene die de verboden handeling fysiek heeft verricht. Daarnaast kan in bepaalde gevallen degene die de overtreding niet zelf feitelijk heeft begaan, doch aan wie de handeling is toe te rekenen, voor de overtreding verantwoordelijk worden gehouden en derhalve als overtreder worden aangemerkt. Daarbij is van belang dat, zoals de Afdeling eveneens eerder heeft overwogen (uitspraak van 9 januari 2013 in zaak nr. 201204794/1/A1), van de eigenaar van een pand die dat verhuurt,



Datum 4 oktober 2016
Ons kenmerk CHZ_KLA-16-25565-CDZBBB-15626

mag worden geveerd dat hij zich tot op zekere hoogte informeert over het gebruik dat van het verhuurde pand wordt gemaakt. Om niet verantwoordelijk te kunnen worden gehouden voor onrechtmatig gebruik van het door hem verhuurde pand, dient de eigenaar aannemelijk te maken dat hij niet wist en niet kon weten dat het pand aldus werd gebruikt.

Het had op uw weg gelegen om, indien u kennelijk slechts één huishouden wenste, dit actief te controleren. Het kan niet zo zijn dat u zich, ondanks al uw kennis van de regelgeving, ervan af kan maken door een contract af te sluiten met diverse huurders en de enkele afspraak met hen te maken dat ze bijvoorbeeld een woongroep moeten vormen. Dit alles temeer nu u al meerdere malen in aanraking bent geweest met de gemeente, juist op dit onderwerp. U bent, als eigenaar van veel panden in Utrecht, prima op de hoogte van de regels. Wij achten het dan ook niet aannemelijk dat u aan deze overtreding echt niets kon doen en daadwerkelijk één huishouden wenste. U weet immers dat de wijze van verhuur slechts zou passen bij een woongroep. U heeft verschillende studenten bij elkaar gevonden en hen één contract gegeven. Dit maakt echter niet dat er om die reden sprake is van één huishouden. U wist dit of had dit kunnen weten. Dit is dus voor uw risico en rekening.

Wij merken overigens op dat het op straat zetten van huurders uw keuze is. Het staat u vrij om een aanvraag om omzettingsvergunning en omgevingsvergunning bij ons in te dienen. Wij hebben niet op voorhand gesteld dat het niet mogelijk is om de woningen kamergewijs te verhuren. Dit is echter niet toegestaan zonder voorafgaand verleende vergunning.

- 3. Het bestemmingsplan laat kamerverhuur toe. Enkel om die reden is er geen sprake van het omzetten van zelfstandige woonruimte nu het bestemmingsplan het toelaat. Ook is niet aangetoond dat het pand als zelfstandige woonruimte in gebruik is geweest. Er is volgens vaste rechtspraak alleen sprake van omzetten indien daadwerkelijk voordien een zelfstandige woonruimte aanwezig was en mocht zijn. Daarbij komt dat er wordt verwezen naar de verordening van 2015 zodat moet worden aangetoond dat daarvoor al sprake was van zelfstandige woonruimte. Dat is niet gedaan.*

Het wonen geschied in woningen wat in het bestemmingsplan gedefinieerd wordt als een complex van ruimten, uitsluitend bedoeld voor de huisvesting van één afzonderlijk huishouden. Hiervan is in uw woning aan de Händelstraat feitelijk geen sprake zo is gebleken. Het bestemmingsplan laat ook niet zonder meer kamergewijze verhuur toe. Ook het geldende voorbereidingsbesluit legt de omzetting van zelfstandige woningen aan banden. Maar los daarvan, de beoordeling van de feitelijke situatie op grond van de Huisvestingswet en Huisvestingsverordening is een andere, zelfstandige toets ten opzichte van de toets aan het bestemmingsplan. Als bijvoorbeeld de bouw van een gebouw in het bestemmingsplan is toegestaan, wil dat niet zeggen dat in het geheel geen vergunning (omgevingsvergunning voor bouwen) is vereist.

Aan de hand van objectieve maatstaven hebben wij geconcludeerd dat de zelfstandige woning is omgezet naar kamerverhuur. Maatstaf hierbij is bijvoorbeeld de Basisregistratie personen (Brp), het kadaster en de geconstateerde situatie. Uit de Brp blijkt dat het pand aan de Händelstraat 77 wel degelijk als zelfstandige woonruimte in gebruik is geweest. U heeft het pand gekocht, zo blijkt uit het kadaster, per 20 november 2014. Op dat moment waren er slechts twee personen woonachtig in het pand zo blijkt uit de Brp. In ieder geval heeft de woning ongeveer acht maanden leeggestaan zo blijkt uit ditzelfde Brp. Vervolgens heeft u toegestaan dat er vijf personen in de woning kwamen te wonen. Wij concluderen dan ook dat de woning voordien daadwerkelijk als zelfstandige woning werd gebruikt.

Datum 4 oktober 2016
Ons kenmerk CHZ_KLA-16-25565-CDZBBB-15626

U heeft deze actief omgezet naar meerdere onzelfstandige woonruimten door meerdere huurders in de woning toe te laten.

Wij kunnen u niet volgen wanneer u stelt dat nu de verordening uit 2015 stamt wij moeten aantonen dat daarvoor al sprake was van een zelfstandige woning. Dit blijkt immers uit de Brp. De huidige verordening kent geen overgangsrecht op basis waarvan wij zouden moeten concluderen dat situaties die al niet waren toegestaan onder de eerdere verordening nu niet beboetbaar zouden zijn.

- 4. De begunstigingstermijn is te kort om een ontruiming te regelen en dus te voldoen aan de lastgeving.*

Gelet op uw zienswijze is de begunstigingstermijn van dit besluit aangepast zodat u voldoende tijd heeft om aan de lastgeving te voldoen.

- 5. Er kunnen geen bezwaren bestaan tegen het verlenen van een vergunning zodat ook geen sprake kan zijn van handhavend optreden.*

Op dit moment kunnen wij niet beoordelen of er bezwaren zijn tegen het verlenen van een vergunning. Daarvoor is onder andere een aanvraag vereist en de wijze waarop u het omzetten wil compenseren. U bent van de gang van zaken rond omzettingsvergunningen op de hoogte. Zolang er echter geen aanvraag is gedaan, is er sprake van een illegale situatie zodat wij gerechtigd zijn om hiertegen op te treden. Dit naast het feit dat ook een omgevingsvergunning is vereist. Wij merken op dat een ontvankelijke aanvraag om omzettingsvergunning en omgevingsvergunning reden kan zijn om de begunstigingstermijn te verlengen.

- 6. Er is geen sprake van een overtreding van het bestemmingsplan nu 'wonen' is toegestaan, zonder een beperking in het aantal woningen. Daarmee is het bewonen door meerdere huishoudens niet verboden.*

Het klopt dat wonen niet is beperkt in het aantal woningen. U heeft echter geen woningen gecreëerd, maar kamers. Het aantal woningen is dan ook niet toegenomen. Hierboven zijn wij al eerder ingegaan op de overtreding van het bestemmingsplan.

- 7. De hoogte van de boete is disproportioneel. U heeft geen feit begaan wat met een boete te bestraffen is. Nu het een punitief karakter heeft worden aan de bewijzen van de overtreding ook hoge eisen geteld. Uit de processen-verbaal valt niet met zekerheid vast te stellen dat u een overtreding heeft begaan. U valt in ieder geval geen enkel verwijt te maken. U heeft alles in het werk gesteld om een overtreding te voorkomen. Er is geen sprake van opzet of schuld.*

Het verbaast ons dat u stelt dat u geen verwijt te maken valt en dat u geen opzet of schuld heeft aan de bestaande overtreding. Hiervoor zijn wij daar al op ingegaan. U heeft met ons menig conflict over de wijze van verhuur van uw panden. U bent zeer goed op de hoogte van de regels. U heeft ook een (zorg)plicht als eigenaar van vele panden. Als eigenaar van veel panden, waarmee overduidelijk is dat u dit bedrijfsmatig doet, heeft u naar onze mening ook een plicht die verder gaat dan een persoon die dit niet bedrijfsmatig doet. Dit betekent dat u ook eerder en meer verwijten vallen te maken dan wanneer u dit niet bedrijfsmatig zou doen.

Datum 4 oktober 2016
Ons kenmerk CHZ_KLA-16-25565-CDZBBB-15626

Wij merken op dat u inderdaad getracht heeft om te voorkomen dat u als overtreder zou worden aangemerkt. Dat is fundamenteel anders dan uw stelling dat u alles in het werk zou stellen om te voorkomen dat sprake is van een ongewenste dus illegale situatie. Hooguit kunt u stellen dat u van mening bent dat de door u gekozen constructie ertoe leidt dat er geen sprake is van een omzetting. Nu u dat niet stelt, u bent van mening dat u niet als overtreder bent aan te merken, concluderen wij met u dat er sprake is van een overtreding. Zover u zou willen stellen dat u niet bent aan te merken als overtreder, wijzen wij u op hetgeen hierboven door ons hierover is opgemerkt. Op de hoogte van de boete gaan wij hieronder nader in.

Conclusie en belangenafweging

Gelet op het algemeen belang dat met handhaving gediend is, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken.

Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

In deze concrete situatie bestaat, zoals hiervoor overwogen, geen concreet zicht op legalisatie. Daarnaast is handhavend optreden in deze concrete situatie niet onevenredig.

Het algemeen belang dat is gediend met het handhaven van de bij en krachtens de Huisvestingswet en Huisvestingsverordening gestelde bepalingen is met name gelegen in:

1. het behoud van voldoende zelfstandige woningen voor de woonruimtevoorraad
2. het voorkomen van aantasting van het woon- en leefklimaat
3. voorkomen van ongewenste precedentwerking.

We kennen een overwegende betekenis toe aan bovengenoemde belangen ten nadele van uw belangen bij voortzetting/instandhouding van de overtreding. Wij vinden de overtreding verwijtbaar. U wist of had moeten weten dat het gebruik van de woning ten behoeve van kamerverhuur in strijd is met de geldende regelgeving. U heeft door een papieren constructie getracht aan handhavend optreden te voorkomen. U heeft geen blijk gegeven van een werkelijk handhaven van uw eigen voorwaarde uit het huurcontract. Er is in ieder geval geen sprake van één huishouden. U legt de verantwoordelijkheid hiervoor bij de gemeente terwijl de gemeente uiteraard geen partij is bij door u in het privaatrecht afgesloten contracten. Hiervoor en voor de naleving van een dergelijk contract bent u geheel zelf verantwoordelijk en aan te spreken. Het feit dat u uw verantwoordelijkheid niet heeft genomen en het risico heeft gelopen dat de 'papieren' woongroep in feite geen woongroep vormt is u te verwijten. Temeer nu er sprake is van een bedrijfsmatige achtergrond bij u met een grote ervaring op het gebied van onze huisvestingsregels. Los daarvan, een ieder wordt geacht de wet te kennen. De overtreding is u dan ook verwijtbaar. Naleving van de huisvestingsregelgeving achten wij zeer belangrijk en als eigenaar bent u daarvoor verantwoordelijk. Wij wensen dan ook een krachtig signaal af te geven tegen het onttrekken en verhuren van de woning zonder vergunning en stellen de boete in dit geval vast op € 18.500,00, vanwege de herhaalde overtreding op dit punt. Dit conform de daarvoor geldende tabel uit de Huisvestingsverordening.

Datum 4 oktober 2016
Ons kenmerk CHZ_KLA-16-25565-CDZBBB-15626

U heeft ook geen persoonlijke omstandigheden naar voren gebracht op grond waarvan wij reden zouden kunnen hebben om de hoogte van de boete te matigen, omdat het opleggen van deze boete zou leiden tot onevenredige persoonlijke gevolgen.

Besluit Bestuurlijke Boete

Wij besluiten u een bestuurlijke boete op te leggen op grond van artikel 35 van de Huisvestingswet 2014 en artikel 5.2 van de regionale Huisvestingsverordening Bestuur Regio Utrecht ter hoogte van € 18.500,00 wegens het handelen in strijd met artikel 21, aanhef en onder c, van de Huisvestingswet 2014 en artikel 4.1.2, sub c, van de regionale Huisvestingsverordening Bestuur Regio Utrecht. Uw woning aan de **Händelstraat 77** wordt kamergewijs bewoond zonder dat u hiervoor een omzettingsvergunning heeft verkregen.

U dient dit bedrag, te weten **€ 18.500,00** (*zegge: achttienduizend vijfhonderd euro*) binnen zes weken na dagtekening van deze brief over te maken op rekeningnummer [REDACTED] ten name van StadsOntwikkeling Gemeente Utrecht onder vermelding van CHZ_KLA-16-25565.

Wanneer u de bestuurlijke boete niet binnen de daartoe gestelde termijn betaald heeft, zullen wij u aanmanen deze boete alsnog te betalen. Blijft u niet betalen, dan schakelen wij een deurwaarder in om de boete te vorderen. De kosten die met de aanmaning en invordering van de boete samenhangen zijn voor uw rekening. Dit is in overeenstemming met afdeling 4.4.4. van de Algemene wet bestuursrecht.

Besluit last onder dwangsom

Wij hebben besloten u eveneens een last onder dwangsom op te leggen, op basis van artikel 125 van de Gemeentewet, artikel 5.1, 5.2 en 5.14 t/m 5.23 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en de artikelen 5:4 en 5:21 tot en met 5:39 van de Algemene wet bestuursrecht, omdat u aan de **Händelstraat 77** te Utrecht zonder omzettingsvergunning een zelfstandige woning heeft omgezet naar meerdere onzelfstandige woonruimten. Dit is verboden op grond van artikel 21, aanhef en onder c, van de Huisvestingswet 2014, artikel 4.1.2, onder c, van de Huisvestingsverordening en artikel 2.1, lid 1 onder c, van de Wabo.

Wij gelasten u het gebruik van de woning aan de **Händelstraat 77** te Utrecht ten behoeve van onzelfstandige woonruimte vóór **1 januari 2017** te (doen) staken en gestaakt te (doen) houden.

De last onder dwangsom betekent dat u vóór 1 januari 2017 het illegale gebruik dient te (laten) staken en gestaakt dient te (laten) houden. Voert u deze opdracht niet of onvolledig binnen de gestelde termijn uit, dan verbeurt u een eenmalige dwangsom van **€ 7.500,00**, *zegge: zevenduizend vijfhonderd euro* (artikel 5.32 b Algemene wet bestuursrecht). U dient de dwangsom aan de gemeente te voldoen.

Voldoet u niet of slechts gedeeltelijk aan de lastgeving, dan bent u ook na het verbeuren van de dwangsom nog steeds gehouden om het illegale gebruik te staken en gestaakt te houden. Wij hebben daarom het voornemen u tegen die tijd opnieuw met een besluit op te dragen het illegale gebruik te staken en gestaakt te houden.



Datum 4 oktober 2016
Ons kenmerk CHZ_KLA-16-25565-CDZBBB-15626

Bezwaar

Als u vindt dat het besluit onjuist is, dan kunt u bezwaar maken. U kunt uw bezwaar digitaal indienen. Daarvoor kunt u alleen gebruik maken van het door de gemeente beschikbaar gestelde digitale formulier. Dit vindt u op www.utrecht.nl/bezwaar. U kunt het bezwaar niet per e-mail indienen. Maakt u liever per brief bezwaar, dan kunt u uw bezwaarschrift sturen aan het College van Burgemeester en Wethouders.

Het adres is:
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Zorg ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:

- uw naam, adres, datum en handtekening; graag ook het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht; vermeld hierbij de verzenddatum en het kenmerk van dat besluit of stuur een kopie daarvan mee;
- de reden waarom u vindt dat het besluit onjuist is.

Vragen?

Voor meer informatie of vragen over deze brief kunt u terecht bij de heer [REDACTED], juridisch medewerker van Vergunningen, Toezicht en Handhaving, bereikbaar op telefoonnummer 030 - [REDACTED]

Een afschrift van deze brief zal worden verzonden naar uw advocaat.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Namens burgemeester en wethouders,

drs. J. Kleijwegt
Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

CC
Ubink Rijs Advocaten
De heer [REDACTED]
[REDACTED] ZUTPHEN